

U11470.

P23-1-10

Gilt - FATAOI HUNDIYA TPR SUMA FATAOI ALAMGIERIYA.
Muter - mutajjuna sayjed Anec. Oti Muleen.
Pudislu - mutos Anec. (Lubnaan).
Bent - 1932.
Kegs - 510.
Ershick -

جلد ہفتم
فتح و احشاء علی لشیطن من الف عابد
الحمد لله والبتہ کہ

قَوَائِمُ سِدِّ ترجمہ قَوَائِمُ عَالَمِ سِدِّ

مترجمہ

علامہ مولانا سید امیر علی مرحوم علی شہ تعالیٰ

مؤلف

تفسیر مواہب الرحمن و عین السداد وغیرہ

باتمام کیسری داس سٹیمپرنٹرز

۱۹۳۲ء

مطبعہ
نولکشور لکھنؤ میں طبع ہوا

1172.



M.A. LIBRARY, A.M.U.



U11470

U11470

1172

فہرست ابواب و فصول قضاوی ہندیہ ترجمہ قضاوی عالمگیر

جلد ہفتم

صفحہ	مضمون	صفحہ	مضمون
۴۹	و انواع و حکم کے بیان میں۔	۲	کتاب الوو لیتہ
۵۱	دوسرا باب ان الفاظ کے بیان میں جن سے عاریت منعقد ہوتی ہے اور جن سے نہیں منعقد ہوتی	۳	باب اول ایداع و ولایت کی تفسیر اور ولایت کے رکن و شرائط و حکم کے بیان میں۔
۵۲	تیسرا باب ان فقرات کے بیان میں جن کا مستعیر سے مستعار میں الگ ہوتا ہے۔	۴	دوسرا باب ولایت کی حفاظت غیر کے ہاتھ میں کر دینے کے بیان میں۔
۵۳	چوتھا باب مستعیر کے خلاف کر نیکے احکام میں۔	۵	تیسرا باب کن شرطوں کا ولایت میں اعتبار واجب ہے اور کن کا نہیں۔
۵۵	پانچواں باب عاریت کے ضائع کر دینے اور جس کا مستعیر ضامن ہوتا ہو اور جس کا نہیں ہوتا ہے۔	۶	چوتھا باب جن صورتوں میں ولایت کا ضائع کرنا لازم آتا ہو اور جن صورتوں سے ضمان آتی ہے۔
۶۲	چھٹا باب عاریت واپس کر لینے کے بیان میں	۷	پانچواں باب تھیل و ولایت کے بیان میں۔
۶۳	ساتواں باب عاریت کے واپس مانگنے اور جو امر عاریت واپس لینے کا مانع ہوتا ہو اسکے بیان میں	۸	چھٹا باب ولایت طلب کرنے اور غیر کر لینے کا حکم کر نیکے بیان میں
۶۴	آٹھواں باب عاریت میں اختلاف واقع ہونے اور اس میں گواہی کے بیان میں۔	۹	ساتواں باب ولایت واپس کر نیکے بیان میں
۶۵	نواں باب متفرقات میں	۱۰	آٹھواں باب ان صورتوں کے بیان میں جن میں حدود و متوجع ایک سے زیادہ ہوں
۶۶	کتاب المہتبہ	۱۱	نواں باب ولایت میں اختلاف واقع کر نیکے بیان میں
۶۷	پہلا باب بہر کی تفسیر و رکن و شرائط و انواع و حکم کے بیان میں	۱۲	دسواں باب متفرقات میں۔
۶۸	دوسرا باب جن صورتوں میں مہرہ جائز ہے اور جن میں نہیں جائز ہے۔	۱۳	کتاب العاریتہ
۶۹	تیسرا باب تھیل کے متعلق مسائل کے بیان میں	۱۴	پہلا باب عاریت کی تفسیر شرعی اور رکن و شرائط

صفحہ	مضمون	صفحہ	مضمون
۱۷۰	اس کے اجارہ دینے کے بیان میں	۹۱	چوتھا باب فرضدار کو قرضہ بہہ کر نیکے بیان میں
۱۷۴	اس کے اجارہ دینے کے بیان میں	۹۳	پانچواں باب بہہ سے رجوع کر نیکے بیان میں
۱۸۱	اس کے اجارہ دینے کے بیان میں	۱۰۴	چھٹا باب نابالغ کے واسطے بہہ کر نیکے بیان میں
۱۸۳	اس کے اجارہ دینے کے بیان میں	۱۰۹	ساتواں باب بہہ میں عوض لینے کے بیان میں
۱۸۴	اس کے اجارہ دینے کے بیان میں	۱۱۳	آٹھواں باب بہہ کر نیکے شرائط کے بیان میں
۱۸۵	اس کے اجارہ دینے کے بیان میں	۱۱۸	نواں باب دھب اور موہوبہ میں اختلاف اور اس میں گواہی دینے کے بیان میں
۱۸۶	اس کے اجارہ دینے کے بیان میں	۱۲۳	دسواں باب مرہض کے بہہ کے بیان میں
۱۸۷	اس کے اجارہ دینے کے بیان میں	۱۲۶	گیارہواں باب متفرقات میں
۱۸۸	اس کے اجارہ دینے کے بیان میں	۱۲۷	بارہواں باب صدقہ کے بیان میں
۱۸۹	اس کے اجارہ دینے کے بیان میں	۱۲۸	کتاب الاجارۃ
۱۹۰	اس کے اجارہ دینے کے بیان میں	۱۳۹	پہلا باب اجارہ کی تفسیر کے رکن والفاظ و شرائط و مقام و حکم و اجارہ کے انعقاد کی کیفیت و صفت کے بیان میں
۱۹۱	اس کے اجارہ دینے کے بیان میں	۱۴۰	دوسرا باب اجرت کب واجب ہوتی ہو اور اس کے متعلق مالک وغیرہ کے بیان میں
۱۹۲	اس کے اجارہ دینے کے بیان میں	۱۴۱	تیسرا باب ان اوقات کے بیان میں جب اجارہ واقع ہوتا ہے
۱۹۳	اس کے اجارہ دینے کے بیان میں	۱۴۲	چوتھا باب اجیر کو اجرت میں تصرف کرنے کے بیان میں
۱۹۴	اس کے اجارہ دینے کے بیان میں	۱۴۳	پانچواں باب اجارہ میں خیار وغیرہ شرائط کے بیان میں
۱۹۵	اس کے اجارہ دینے کے بیان میں	۱۴۴	چھٹا باب ایک پر دو شرطوں میں سے یا دو شرطوں یا زیادہ پر اجارہ واقع ہونیکے بیان میں
۱۹۶	اس کے اجارہ دینے کے بیان میں	۱۴۵	ساتواں باب مستاجر نے جو چیز اجارہ لی ہو
۱۹۷	اس کے اجارہ دینے کے بیان میں	۱۴۶	اس کے اجارہ دینے کے بیان میں
۱۹۸	اس کے اجارہ دینے کے بیان میں	۱۴۷	اس کے اجارہ دینے کے بیان میں
۱۹۹	اس کے اجارہ دینے کے بیان میں	۱۴۸	اس کے اجارہ دینے کے بیان میں
۲۰۰	اس کے اجارہ دینے کے بیان میں	۱۴۹	اس کے اجارہ دینے کے بیان میں
۲۰۱	اس کے اجارہ دینے کے بیان میں	۱۵۰	اس کے اجارہ دینے کے بیان میں
۲۰۲	اس کے اجارہ دینے کے بیان میں	۱۵۱	اس کے اجارہ دینے کے بیان میں
۲۰۳	اس کے اجارہ دینے کے بیان میں	۱۵۲	اس کے اجارہ دینے کے بیان میں
۲۰۴	اس کے اجارہ دینے کے بیان میں	۱۵۳	اس کے اجارہ دینے کے بیان میں
۲۰۵	اس کے اجارہ دینے کے بیان میں	۱۵۴	اس کے اجارہ دینے کے بیان میں
۲۰۶	اس کے اجارہ دینے کے بیان میں	۱۵۵	اس کے اجارہ دینے کے بیان میں
۲۰۷	اس کے اجارہ دینے کے بیان میں	۱۵۶	اس کے اجارہ دینے کے بیان میں
۲۰۸	اس کے اجارہ دینے کے بیان میں	۱۵۷	اس کے اجارہ دینے کے بیان میں
۲۰۹	اس کے اجارہ دینے کے بیان میں	۱۵۸	اس کے اجارہ دینے کے بیان میں
۲۱۰	اس کے اجارہ دینے کے بیان میں	۱۵۹	اس کے اجارہ دینے کے بیان میں
۲۱۱	اس کے اجارہ دینے کے بیان میں	۱۶۰	اس کے اجارہ دینے کے بیان میں

صفحہ	مضمون	صفحہ	مضمون
۲۸۹	دوسری فصل اجرت میں عیب پائے جانے میں موجرا اور مستاجر کے اختلاف کے بیان میں	۲۱۶	چوتھی فصل ان صورتوں کے بیان میں جن میں اجارہ اس باعث سے فاسد ہوتا ہے کہ اجارہ کی چیز دوسرے کے کام میں پھنسی ہوئی ہو۔
۳۰۲	پچیسواں باب سواری کے جانوروں کو بوری کے واسطے کرایہ لینے کے بیان میں	۲۱۸	سولہواں باب اجارہ میں شروع ہونے کے احکام میں۔
۳۰۴	تیسواں باب اجارہ میں خلاف کرے اور ضائع تلف وغیرہ ہونے سے ضمان لازم آنے کے مسائل کے بیان میں۔	۳۲۸	فصل متفرقات کے بیان میں۔
۳۲۹	اٹھائیسواں باب اجیر خاص و اجیر مشترک کے بیان میں۔	۲۲۶	سترہواں باب۔ جو مستاجر پر واجب ہو اور جو موجر پر واجب ہو اسکے بیان میں
۳۵۶	پہلی فصل اجیر خاص اور اجیر خاص مشترک میں فرق اور دونوں کے احکام کے بیان میں	۲۳۵	فصل تولیع بھی سی باب سے متصل ہیں۔
۳۵۶	دوسری فصل متفرقات کے بیان میں۔	۲۳۸	اٹھارہواں باب اس چیز کے اجارہ کے بیان میں جو باہم دو شرکوں کے درمیان مشترک
۳۵۸	انیسواں باب اجارہ میں وکیل مقرر کرنا کے بیان میں۔	۲۴۰	انیسواں باب عذر کی وجہ سے اجارہ فسخ ہو جانیکے بیان میں۔
۳۵۹	بیسواں باب اجارہ طویلہ موسمہ بخارا کے بیان میں۔	۲۵۶	میسواں باب کپڑے اور قناع و خیمہ وغیرہ ایسی چیزوں کے اجارہ کے بیان میں
۳۶۶	اکتیسواں باب کوئی کام کار گیر سے ہوا نہ یا کسی کام کے ٹھیکہ کے بیان میں۔	۲۶۳	اکیسواں باب ایسے اجارہ کے بیان میں جن میں معذور علیہ سپرہ کر دینا پڑا جائے
۳۶۶	بیسواں باب متفرقات میں۔	۲۶۴	بائیسواں باب ان تصرفات کے بیان میں جن سے مستاجر کو روکا جاتا ہے۔
۳۹۶	کتاب المکاتب	۲۶۴	تیسواں باب حمام اور بچی کے اجارہ لینے کے بیان میں۔
۴۰۱	پہلا باب کتابت کی ضرورت و شرائط و احکام کے بیان میں	۲۶۶	چوبیسواں باب اجرت اور حق علیہ کی کفالت کے بیان میں
۴۰۱	دوسرا باب کتابت فاسدہ کے بیان میں	۲۶۸	پچیسواں باب دو ذوق گواہوں میں اور دو مرد و مستاجر میں اختلاف واقع ہونیکے بیان میں۔
۴۰۲	تیسرا باب جو فعال مکاتب کہ سکتا ہے اور جو نہیں کر سکتا ہے ان کے بیان میں۔		پہلی فصل بدل یا تبدیل میں موجر و مستاجر کے درمیان اختلاف واقع ہونیکے بیان میں۔
	چوتھا باب مکاتب کے اپنے قریب یا دور و غیر		

صفحہ	مضمون	صفحہ	مضمون
۴۱۲	دوسری فصل مستحقین دلا اور اس کے ملحقات کے بیان میں۔	۴۱۲	کے خریدنے کے بیان میں۔
۴۱۱	تیسرا باب متفرقات میں۔	۴۱۵	پانچواں باب مولی سے مرکاتبہ بازی کے بچہ ہونے اور مولی کا اپنی ام ولد و مدبر کو مکاتب کرنے وغیرہ کے بیان میں۔
۴۱۲	کتاب الاکراہ	۴۱۵	چھٹا باب چٹنی ہا کسی غلام کی طرف سے عقد کتابت قرار دینے کے بیان میں
۴۲۱	پہلا باب۔ اکراہ کی تفسیر شرعی والذاع وشرط و حکم اور بعض مسائل کے بیان میں	۴۲۱	ساتواں باب غلام شترک کے مکاتب کے نیکے بیان میں۔
۴۲۲	دوسرا باب ان امور کے بیان میں جیسا کہ نا شخص مجبور کردہ شدہ کو حلال ہو اور نہ کاپین	۴۲۲	آٹھواں باب مکاتب کے عاجز ہونے اور مکاتب اور مولی کے مرجائیکے بیان میں۔
۴۲۳	تیسرا باب۔ عفو و تلخیص کے مسائل کے بیان میں	۴۲۹	نواں باب متفرقات میں
۵۱۰	چوتھا باب۔ متفرقات کے بیان میں	۴۵۲	کتاب الولاء
۵۱۶	کتاب الحجر	۴۵۲	پہلا باب دلا وحقاقہ کے احکام میں
۵۱۷	پہلا باب حجر کی تفسیر و اسباب و مسائل متفق علیہا کے بیان میں۔	۴۵۵	پہلی فصل اس کے سبب و شرائط و صفت و حکم میں
۵۱۸	دوسرا باب حجر الفساد کے بیان میں۔	۴۵۵	دوسری فصل مستحقین دلا اور اس کے ملحقات کے بیان میں۔
۵۲۱	پہلی فصل مسائل مختلف کے بیان میں	۴۶۸	دوسرا باب دلا وولاء کے بیان میں
۵۳۲	دوسری فصل حد بلوغ کی پہچان کے بیان میں	۴۶۸	پہلی فصل اس کے ثبوت کے سبب و شرائط و حکم و صفت و سبب و صفت و حکم کے بیان میں
	تیسرا باب بسبب قرضہ کے حجر و دفعہ ہونیکے بیان میں۔		

الحمد لله الذي جعل في الدين

الحمد لله الذي جعل في الدين الحنيف ما هو عليه من طيب عظيم ليشمل منافع الحكماء مشرع افلاوقا لئلا يامر الله وحمده دين
اسلام حاوي الاحكام وينبئ شريعته اخوذا منصوص محكمة وسنن سيدنا حسن الفتاوى ورفقة حقيقيه

عنه

مكتبة دار الفقه

تجسس

مكتبة عالم الكبرياء

جلد سفتم

مترجمه جامع صناعات رياضيّه و عقليّه حاوي اصناف فنون اعليه افلاوقا اشارات صوفيّه مولف تفسير حافظ ايل الله عز وجل
الفقاهان البحر العلامة مولانا السيد امير علي رحمه الله العلي بصرف لفظه ملك مطبع درياضت مولانا علي دقانه ترجمه

مكتبة مشرق الكبرياء



بسم اللہ الرحمن الرحیم

کتابت الودیت

اس میں دس باب ہیں

باب اول۔ ایداع و ودیت کی تفسیر اور ودیت کے رکن و شرائط و حکم کے بیان میں کسی دوسرے شخص کو اپنے مال کی حفاظت پر مسلط کرنے کو شرعاً ایداع کہتے ہیں اور جو چیز میں کے پاس چھوڑی جاوے وہ شرعاً ودیت ہے یہ کنیز میں سے ہے۔ اور رکن ودیت بھی ایجاب و قبول سے یعنی مودع کا یہ کہنا کہ میں نے تجھے یہ مال ودیت دیا یا جو اسکے قائم مقام اقوال و افعال ہوں اور مستودع کی طرف سے قول و فعل سے قبول کرنا یا فقط فعل سے قبول کرنا یہ تبیین میں ہے ودیت کبھی صریح ایجاب و قبول سے ہوتی ہے اور کبھی بد لالت ہوتی ہے پس صریح یوں ہے کہ مودع نے کہا کہ میں نے تجھے یہ چیز ودیت دی اور مستودع نے کہا کہ میں نے قبول کی اور حفاظت کے حق کے واسطے بدون اسکے تمام نہوگی اور حق امانت میں صرف ایسا ہے تمام ہو جاتی ہے حتیٰ کہ اگر کسی غاصب نے کہا کہ میں نے تجھے چیز مضمون ودیت دی تو غاصب ضمان سے بری ہو گیا اگرچہ اس نے قبول نہ کیا ہو لیکن حفاظت کا وجوب مستودع پر لازم ہے پس اسکا قبول کرنا ضرور ہے اور ودیت بد لالت اس طرح ہے کہ جب کسی کے پاس متاع رکھی اور کچھ نہ کہا یا کہا کہ تیرے پاس ودیت ہے اور وہ خاموش رہا تو وہ شخص مستودع ہو جاوے گا کیونکہ عرفاً یہ ایداع و قبول سمجھے کہ اگر غائب ہوا اور متاع ضائع ہو گئی تو وہ ضمان میں ہو گا یہ خزانۃ المفتین میں ہے اور شرائط ودیت چند قسم کے ہیں آرا بخل یہ ہے کہ مال ودیت اس قابل ہو کہ اس پر قبضہ کا اثبات ہو سکتا ہو حتیٰ کہ اگر بھاسے ہوئے غلام کو یا ہوائی پرند کو یا دریا سے عمیق کے گریے ہوئے مال کو ودیت دیا تو نہیں صحیح ہے یہ بحر الرائق میں ہے۔ آرا بخل یہ ہے کہ مستودع عاقل ہو پس مجنون یا طفل لا یعقل کا ودیت قبول کرنا صحیح نہیں ہے اور اسکا بالغ ہونا ہمارے نزدیک شرط نہیں ہے حتیٰ کہ جس لڑکے کو تصرف کی اجازت ہے اسکو ودیت دینا صحیح ہے ایسے ہی آزادی بھی شرط نہیں ہے لیکن غلام ماذون کو ودیت

لے ودیت دے والا اسلئے ودیت کہنے والا اسلئے کہ قوی سے فعل سے قبول ہوگا

دینے کا اختیار ہے لیکن جو لڑکا مجبور ہو گا یعنی قصرت منوع ہو تو اسکا ودیعت قبول کرنا صحیح نہیں ہے ایسے ہی مستودع کی آزادی بھی عقد ودیعت صحیح ہونے کے واسطے شرط نہیں ہے جسے کہ غلام اذون سے قبول صحیح ہے اور اسکا ودیعت کے اسپر مرتب ہونگے لیکن غلام مجبور سے قبول صحیح نہیں ہے یہ برائے مین ہی۔ اور حکم ودیعت کا یہ ہے کہ مستودع پر ودیعت کا حفظ واجب ہے اور مال اسکے پاس امانت ہو جاتا ہے اور مالک کے طلب کرنے کے وقت واپس دینا اسپر واجب ہے کذا فی الشمنی۔ اور جو چیز ودیعت ہے وہ دوسرے کو ودیعت نہیں دیکھ جاتی ہے اور نہ عاریت دیکھ جاتی ہے اور نہ اجرت پر دیکھ جاتی ہے اور نہ زمین کھجاتی ہے اور اگر مستودع نے زمین سے کوئی خصل کیا تو وہ ودیعت کا ضامن ہو جائیگا یہ بھرا لاتی مین سے ایک شخص کے پاس کوئی چیز بلا حکم اسکے رکھ دی اور وہ ضائع ہو گئی تو وہ ضامن ہو گا کیونکہ اسنے حفاظت کا التزام نہیں کیا ہے اور اگر کسی کے پاس کوئی چیز رکھ دی اور کہا کہ اسکو دیکھ رہنا اسنے جلا کر کہا کہ مین اسکی حفاظت نہیں کرونگا۔ اور وہ ضائع ہو گئی تو محیط مین ہے کہ وہ ضامن ہو گا کیونکہ اسنے حفاظت کا التزام نہیں کیا تھا یہ چیز کروری مین ہے۔ اگر ایک شخص مجلس مین سے اٹھا اور اپنی کتاب یا کچھ اسباب چھوڑ دیا تو باقی لوگ مستودع ہونگے یہاں تک کہ اگر سب نے چھوڑ دی اور وہ تلف ہو گئی تو سب ضامن ہونگے کیونکہ سب نگہبان تھے اور اگر ایک ایک کر کے سب اٹھ گئے تو کچھ شخص مین ضامن آو گئی کیونکہ وہی حفاظت کے واسطے متعین ہو گیا تھا یہ محیط سرخسی مین ہے اگر کوئی شخص اپنی دوکان کا دروازہ کھلا چھوڑ گیا اور جو لوگ بیٹھے تھے ایک ایک کر کے اٹھ گئے پھر کچھ مال اٹھ گیا تو پچھلا شخص ضامن ہو گا یہ نقطہ مین ہے کہ ایک شخص کے ہاتھ مین ایک کپڑا ہے دوسرے نے کہا کہ یہ درانجھے دے اسنے دیر یا تو بطور ودیعت کے ہو گا یہ ظہیر یہ مین جو فتاویٰ اہل عمرت مین ذکر کیا ایک شخص اسنے گھوڑے سمیت سراسر مین گیا اور بھٹیاری سے کہا کہ مین اسکو کہاں باندھوں اسنے کہا کہ وہاں پس بھٹیاری نے باندھ دیا اور وہ شخص کہیں جلا گیا پھر واپس آیا تو اپنا گھوڑا نہ پایا اور بھٹیاری نے کہا کہ تیرا ساتھی گھوڑے کو پانی پلانے کے لیے لیکیا تھا حالانکہ اسکا کوئی ساتھی نہ تھا تو بھٹیاری ضامن ہو گا یہ محیط مین ہے اگر کوئی شخص حمام مین گیا اور حمام دے سے کہا کہ مین اسے کپڑے کہاں رکھوں اور حمامی نے کہا کہ وہاں رکھ دے اس نے رکھ دیے اور حمام مین داخل ہوا پھر حمام سے ایک شخص نکلا اور اسکے کپڑے لے گیا تو حمام والا ضامن ہو گا اور اگر کپڑوں کو حمام والے کی نگاہ کے رد پر رکھ دیا اور کچھ نہ کہا اور باقی مسئلہ بحال ہے پس اگر حمام مین کوئی تباہی یعنی جامہ دار یعنی کپڑوں کا حفاظت کرنے والا نہ ہو تو حمام والا ضامن ہو گا اور اگر اسکا کوئی جامہ دار ہو اور وہ حاضر ہو تو ضامن اسی پر ہوگی حمام دے والے پر ہوگی و لیکن اگر صریح حمام دے پر حفاظت کرنی مقرر کر دی مثلاً یوں کہا کہ کپڑے کہاں رکھوں تو اس صورت مین اسی حمام دے والے پر ضامن واجب ہوگی اگرچہ حمام کا کوئی جامہ دار ہو اور وہ حاضر ہو یہ ظہیر یہ مین ہو۔ اگر جامہ دار غائب ہو اور اس شخص نے حمام دے کے سامنے نگاہ کے رد پر کپڑے چھوڑ دیے تو حفاظت صاحب حمام پر ہے اسوقت تصبیغ سے حمام والا ضامن ہو گا یہ فتاویٰ قاضی خان مین ہو۔ ایک شخص حمام مین گیا اور کپڑے رکھ دیے

حکم سے اسکی لیے کوئی چیز نہ ہے ۱۱۰۰

اور جام والا حاضر ہے پھر ایک شخص جام سے نکلا اور کپڑے پہن لیے اور جام دالے کو یہ معلوم نہوا کہ یہ کپڑے اسکے ہیں یا دوسرے کے ہیں پھر کپڑوں کا مالک نکلا اور کہا کہ یہ میرے کپڑے نہیں ہیں اور جام دالے نے کہا کہ ایک شخص جام سے نکلا اور وہ کپڑے پہن گیا اور مجھے لگاں ہوا کہ اسی کے ہیں تو جام والا ضامن ہو گا کیونکہ اُس نے حفاظت چھوڑ دی یہ خزانہ المقتدین میں ہو۔ فتاویٰ ابواللیث کی کتاب انصاف میں ہے کہ ایک شخص جام میں گیا اور اپنے کپڑے جام دالے کی نگاہ کے دربرور رکھ دیے پھر نکلا اور جام دالے کو سوتا پایا اور حال یہ ہوا کہ کپڑے چوری گئے پس اگر وہ بیٹھے بیٹھے سو گیا ہے تو ضامن نہوا گا اور اگر اسے اپنا پہلو زمین پر رکھا ہے تو ضامن ہو گا یہ محیط میں ہو۔ اور مجموع النوازل میں ہے کہ ایک عورت جام کی طرف نکلی اور لوٹا ایک نابالغہ کو دیا کہ یہ میری بیٹی کو دیدے اور وہ جام میں موجود تھی پھر جب وہ نابالغہ اسکے پاس لے گئی تو اسکی بیٹی نے اُس نابالغہ سے کہا کہ اسکو بانی سے بھر کر میرے پاس لاؤںے بھرا اور وہ لوٹ گیا پس اگر یہ بیٹی اپنی نان کے عیال میں ہو تو ضامن نہوگی اور اگر اپنے شوہر کے گھر میں ہو پس اگر ان سے اسکو عاریت دیا ہے تو بھی ضامن نہوگی اسی طرح اگر اُس نابالغہ سے کہا ہو کہ میرے سر پر اسی سے بانی ڈال دے تو بھی یہی حکم ہے اور اگر ان نے اسکے پاس حفاظت کے واسطے بھیجا ہے تو بیٹی ضامن ہوگی اگر اسکو اپنی نظر سے غائب کیا یہ خلاصہ میں ہے۔

دوسرا باب۔ ودیعت کی حفاظت غیر کے ہاتھ میں کر دینے کے بیان میں مستودع کو اختیار ہے کہ ودیعت ایسے شخص کو دیدے جو اسکے عیال میں سے خواہ جسکو دی ہے وہ اسکی جوڑ ہو یا بیٹا بیٹی ہو یا والدین ہوں بشرطیکہ وہ شخص ایسا متم نہو کہ اُس سے ودیعت پر خوف کیا جاوے یہ فتاویٰ قاضی خان میں ہو۔ اور ابو بکر نے فرمایا کہ اسکے عیال کو جو نہو کہ ہوتے یہ اختیار ہے کہ ایسے شخص کو دیدیں جو اسکے عیال میں سے یہ وجہ کروری میں ہے اور اس حکم میں عیال میں وہ شمار ہوتا ہے جو مستودع کے ساتھ رہتا ہو خواہ نفقہ میں ساتھ ہو یا نہو یہ فتاویٰ صفری میں ہو۔ اور ایسا ہی فتاویٰ قاضی خان میں ہے۔ اور اس باب میں مساکتہ یعنی باہم ساتھ سکونت کرنے کا اعتبار ہے لیکن جو ردنا بالغ بیٹے و غلام میں یہ ہے کہ اگر نابالغ بیٹا اسکے عیال میں نہوا اور اسکو ودیعت حفظ کے واسطے دیدے تو ضامن نہو گا لیکن یہ ہے کہ وہ نابالغ حفاظت کرنے پر قادر ہو اور جو واکر دوسرے محلہ میں رہتی ہو اور شوہر دوسرے محلہ میں ہو اور شوہر اسکو نفقہ بھی نہ دیتا ہو اور شوہر نے ودیعت اسکو دیدی تو ضامن نہو گا اور غلام اگر اسکے عیال میں نہو تو بمنزل نابالغ بیٹے کے ہے یہ ظہیر یہ میں ہو۔ اور مستودع نے اگر ودیعت اپنے غلام یا اجیر کو جو ماہواری یا سالانہ پر مقرر ہے حالانکہ اسکے ساتھ رہتا ہے یا بالغ بیٹے کو جو اسکے عیال میں ہے یا اپنے باپ کو جو اسکے عیال میں ہے دیدی تو ضامن نہو گا یہ فتاویٰ عتابیہ میں ہو۔ اور بالغ بیٹا اگر اسکے عیال میں نہوا اور اسکو ودیعت دیدی اور ضائع ہو گئی تو ضامن ہو گا یہ محیط میں ہو۔ اور والدین کا حکم مثل اجنبی کے ہے حتیٰ کہ یہ تھمور ہے کہ والدین اسکے عیال میں ہوں پس اگر اسکے عیال میں ہوں تو ودیعت دینا جائز ہے یہ خلاصہ سے لیا ہے اور یہ ہے

جو نہ کو رہا اسوقت سے کہ مودع نے ودیعت دیکر مستودع کو منع نہ کیا ہو کہ اپنے عیال کو نہ دینا اور اگر اسے منع کیا
اور پھر اسے کسی کو اپنے عیال میں سے دیدی اور ودیعت ضائع ہوئی تو دیکھا جائیگا کہ اگر مستودع کو عیال کو دینے
کی مجبوری نہ تھی بلکہ اسکی حفاظت کی کوئی راہ نکلتی تھی تو ضامن ہوگا اور اگر عیال کو دینے کو مجبور ہو گیا اور ضرورت
واقع تھی تو ضامن نہ ہوگا مثلاً ایک شخص نے دوسرے کو ایک چوپایہ ودیعت دیا اور منع کر دیا کہ اپنی عورت کو حفاظت
کے واسطے نہ دینا اور شوہر مجبور ہوا اسے عورت کو دیدیا اور وہ ضائع ہوا تو شوہر یعنی مستودع ضامن نہ ہوگا یہ حضرات
میں سے۔ اور اگر کسی اجرنے کو یعنی جسکو باہواری نفقہ دیتا ہے اور وہ شخص اس کے ساتھ سکونت نہیں رکھتا ہے
یا ایسے اجیر کو جو روزانہ برکام کرتا ہے ودیعت سپرد کی تو ضامن ہوگا یہ فتاویٰ عتابیہ میں ہے۔ امام قمر تاشی دامام
حلوئی نے امام محمد سے ذکر کیا ہے کہ مستودع نے ودیعت اپنے وکیل کو دیدی حالانکہ وہ اس کے عیال میں نہیں ہو
یا کسی اپنے امین کو جس پر اپنے مال کا اعتبار کرتا ہے ودیعت دی حالانکہ وہ اس کے عیال میں نہیں ہے تو ضامن
نہ ہوگا کیونکہ جب اس پر مستودع کو اپنے مال کا وثوق ہے تو ایسا ہی ودیعت کا بھی حکم ہے پھر فرمایا کہ اسی پر فتوے
ہے کذا فی النہایہ۔ ایک بازاری دکاندار دکان سے نماز کے واسطے اٹھ گیا اور دکان میں ودیعت تھی وہ
ضائع ہو گئی تو دکاندار ضامن نہ ہوگا کیونکہ اسے پڑوسیوں پر حفاظت چھوڑی اس لیے کہ یہ شخص ضائع کر دینے والا
قرار نہ دیا جائیگا اور یہ بھی نہیں ہے کہ اس فعل سے اسے پڑوسیوں کو ودیعت کا ایداع کیا ہے بلکہ وہ خود ہی
حفاظت کرنے والا رہا اور دکان اسکی محراب ہے کہ اسی میں حفاظت ہے یہ فتاویٰ قاضی خان میں ہے۔
اور اگر ودیعت کسی شریک معاوض یا شریک عنان یا غلام ماذون یا ایسے غلام کو جسکو منزل سے جدا کر دیا ہے
دیدی اور ضائع ہو گئی تو ضامن نہ ہوگا اسی طرح اگر دوسرا شریک ہوں اور ایک کو ودیعت دی اسے اپنے
کیسہ یا صندوق میں رکھی اور شریک کو اسکی حفاظت کا حکم کیا اسے کیسہ اٹھا لیا پھر وہ ودیعت ضائع ہو گئی تو ضامن
نہ ہوگا یہ عیض سرخی میں ہے۔ اگر کسی شخص کی دو جود ہوں اور ہر ایک جوڑ کا ایک ایک لڑکا دوسرے شوہر سے ہے
وہ ساتھ رہنا ہے تو وہ دونوں بھی عیال میں داخل ہیں انکو ودیعت دینے سے اگر ضائع ہو جاوے تو ضامن نہ ہوگا
یہ ظہیر یہ میں ہے کہ مستودع کو اگر ودیعت کے ڈوب جانے کا خوف ہوا اسے دوسری کشتی میں منتقل کر دی تو ضامن
نہ ہوگا یہ سراجیہ میں ہے اور اگر ضرورت کے وقت مثلاً اس کے گھر میں آگ لگی اور خوف ہوا کہ ودیعت جل جاوے گی یا ودیعت
کشتی میں تھی اس کے ڈوبنے کی حالت طاری ہوئی یا ڈاکو چور سکے اور اسکو خوف ہوا اور ودیعت اپنے ہاتھ سے
نہ نکال کر دوسرے کو دیدی تو ضامن نہ ہوگا یہ فتاویٰ قاضی خان میں ہے۔ امام خواہن زادہ نے فرمایا کہ اگر آگ لگی اور
اس نے اکثر گھر کو گھیر لیا اسوقت اس نے ودیعت کسی پڑوسی کو دی تو ضامن نہ ہوگا اور اگر یہ حالت نہ پہنچی ہو تو
ضامن ہوگا اور یہ شرط اکثر کی جو فتاویٰ میں لگائی گئی ہے احتی و انظر ہے یعنی حق ہے فی نفسہ اور مودع کے
حق کا لحاظ ہے یہ عتابیہ میں ہے۔ اہل یہ سب اس صورت میں ہے کہ اس نے بضرورت دوسرے کو دیدی ہو
لے دہم تھا کہ پڑوسیوں سے استحقاق ودیعت جائز نہیں کیونکہ شرط توبہ پس وہ ضامن ہو جائیگا لہذا اس تقریر سے یہ دہم منع کر دیا ۱۲۶

اور اگر بلا ضرورت دیدی اور دوسرے کے پاس تلف ہوئی پس اگر پہلے مستودع کے دوسرے سے جُدا ہونے سے پہلے تلف ہوئی ہے تو بلا خلاف دونوں میں سے کسی پر ضمان نہ آوے گی اور اگر مستودع اُس دوسرے سے جُدا ہو گیا پھر وہ تلف ہوئی تو بلا خلاف مستودع اول ضامن ہے اور دوسرے کے ضامن ہونے میں اختلاف ہے صاحبین رحمہ کے نزدیک ضامن ہوگا اور امام اعظم رحمہ کے نزدیک ضامن نہ ہوگا کذا فی المحیط پس اگر مودع نے اول سے ضمان لی تو وہ دوسرے سے نہیں لے سکتا ہے اور اگر دوسرے سے ضمان لی تو وہ پہلے سے واپس لیگا کذا فی المضمرات اور اگر دوسرے نے ودیعت کو خود تلف کر دیا تو بلا جملہ ضامن ہوگا اور مودع کو اختیار ہے چاہے پہلے شخص سے ضمان لے یا دوسرے سے ضمان لے پس اگر اول سے ضمان لی تو وہ دوسرے سے پھر لیگا اور اگر دوسرے سے ضمان لی تو وہ اول سے نہیں لے سکتا ہے یہ سراج الوہاج میں ہے اور اگر مستودع نے دعویٰ کیا کہ میں نے ودیعت بسبب ضرورت کے دوسرے کو دی تھی مثلاً گھر میں آگ لگ جانے کا دعویٰ کیا تو امام ابو یوسف رحمہ کے نزدیک بدون گواہی اسکی تصدیق نہ ہوگی اور یہی قیاس قول امام اعظم رحمہ ہے اسکو قدوری نے ذکر کیا ہے کذا فی الطہرۃ اور زاد المعاد میں ہے کہ یہی صحیح ہے کذا فی التاتارخانیہ اور متقی میں مذکور ہے کہ اگر یہ بات معلوم ہو کہ اسکا گھر بھی جل گیا ہے تو اسکا قول قبول ہوگا اور اگر نہ معلوم ہو تو بدوین کو ایوں کے قبول نہ ہوگا یہ محیط میں ہے اور اسپر ائمہ کا اجماع ہے کہ صاحب کامستودع ضامن ہوتا ہے اگر ودیعت اس کے پاس تلف ہو جاوے اور مضمون منہ کو اختیار ہو تا ہے کہ چاہے غاصب سے ضمان لے اور وہ مستودع سے پھر نہ لے گا اور چاہے مستودع سے ضمان لے اور وہ بقدر ضمان کے غاصب سے واپس لیگا یہ شرح طحاوی میں ہے۔ قال فی الجامع الکبیر اگر کسی غلام مجبور کو ودیعت دی اُسے دوسرے غلام مجبور کے پاس رکھ دی اور تلف ہو گئی تو امام اعظم رحمہ کے نزدیک اول سے بعد عتق کے ضمان لے سکتا ہے۔ یا دوسرے سے فی الحال لے سکتا ہے اور اصح یہ ہے کہ امام رحمہ کے نزدیک دوسرا بھی ضامن نہ ہوگا اور امام ابو یوسف رحمہ کے نزدیک اسکو اختیار ہو کہ دونوں میں سے جس سے چاہے فی الحال ضمان لے اگر اول میں عتق ظاہر ہو اور اگر کسی تیسرے کے پاس کہ وہ بھی مجبور ہے ودیعت رکھی تو امام اعظم رحمہ کے نزدیک اول ذنالت ضامن نہ ہوگا اور اسکو اختیار ہے کہ دوسرے سے فی الحال ضمان لے اور امام ابو یوسف رحمہ کے نزدیک اسکو اختیار ہے کہ تینوں میں سے جس سے چاہے فی الحال ضمان لے یہ نیا بیع میں ہے مستودع نے اگر اپنی عورت کے پاس ودیعت رکھی پھر اسکو طلاق دیدی اور اسکی عدت گذر گئی اور اُسے ودیعت واپس نہیں لی اور وہ اُس کے پاس تلف ہو گئی تو بعض متاخرین نے فرمایا کہ ضامن ہوگا کیونکہ اسپر واپس کر لینا واجب تھا چنانچہ امام محمد رحمہ نے اس میں فرمایا کہ اگر مستودع کے گھر میں آگ لگی اُس نے ودیعت کسی اجنبی کو دیدی تو ضامن نہ ہوگا پھر اگر فارغ ہو کر اجنبی کے پاس سے واپس نہ کر لی یہاں تک کہ تلف ہو گئی تو ضامن ہوگا ایسا ہی حکم تیسرے اس مسئلہ میں ہے اور ایسا ہی صاحب محیط نے حکم دیا ہے اور امام قاضیان نے فرمایا کہ ضامن نہ ہوگا یہ فصول عمادیہ میں ہے اور تجرید میں ہے کہ اگر مستودع نے ودیعت اپنے ہاتھ سے نکال کر دوسرے کے ہاتھ میں دیدی اور دوسرے کو حکم کیا کہ اسکو تلف کر دے یا ہمیں نقصان کر دے اور دعوے کیا کہ یہ امر مودع کے حکم سے

لے تو اصح یہی روایت مذکورہ ضعیف ہے اور اصح روایت مودعی اصول کے یہ دوسری روایت ہے۔ ۱۲ - ۱۱ - ۱۰ - ۹ - ۸ - ۷ - ۶ - ۵ - ۴ - ۳ - ۲ - ۱

واقع ہوا ہے تو اس کے قول کی تصدیق نہ کی جاوے گی اور اس کو یہ اختیار ہو کہ مودع سے قسم لے۔ اور سخاقتی میں لکھا ہے کہ اگر بدلیت مستودع کے بیت میں ہوا اور اس نے اپنے بیت میں دوسرے سے احتفاظ کیا مثلاً دوسرے کو چھوڑ کر بیت سے خود باہر چلا گیا تو ضامن ہو گا یہ تا تاہر ضانیہ میں ہو۔ مستودع نے اگر دوسرے شخص کے حوزہ میں یعنی وہ غیر کا ہے اس میں اپنے پاس کی بدلیت کی نگاہداشت کی حالانکہ اس میں اس کا کچھ مال نہیں ہو تو ضامن ہو گا اور اگر کوئی غیر اپنے واسطے کرایہ لیا اور اس میں بدلیت کی حفاظت کی تو ضامن ہو گا اگرچہ اس میں اس کا کچھ مال نہ رکھا ہو یہ خزانہ المفتیین میں ہے اگر مستودع نے اپنی وفات کے وقت بدلیت کسی بڑوسی کو دیدی حالانکہ اس کے سامنے وقت وفات کے ایسا کوئی شخص حاضر نہیں ہے جو اس کے عیال میں سے ہو تو وہ ضامن نہ ہو گا یہ ملقط میں ہے اگر اپنے دار میں سے کوئی بیت کسی شخص کو کرایہ پر دیا اور مستاجر کے پاس بدلیت رکھ دی پس اگر ہر ایک کا در بند علیحدہ ہو تو ضامن ہو گا اور اگر علیحدہ نہ ہو اور ہر ایک کے پاس بدلیت کے پاس بدلیت کے جلا آتا ہے تو ضامن نہ ہو گا یہ خلاصہ میں ہے۔ اور اگر اپنی عورت یا غلام کو اپنی دکان میں چھوڑ گیا تو ضامن نہ ہو گا بشرطیکہ دونوں دین ہوں ورنہ ضامن ہو گا اگر بدلیت تلف ہو جاوے یہ فتاویٰ دوسرے وجہ کروری میں ہے۔ اور اگر مولیٰ نے اپنے غلام کو اپنی دکان پر بٹھلایا اور دین بدلیت میں اور وہ چوری گنیمت پھر مولیٰ نے بعض بدلیت اس غلام کے پاس پائین اور بعض اسے تلف کر دی ہیں پھر مولیٰ نے غلام کو فروخت کیا پس اگر مودع کے پاس اس امر کے گواہ ہوں تو اس کو اختیار ہو گا چاہے بیع کی اجازت دیکر اس کا فن لے لے یا بیع توڑ دے اور اپنے دین میں اس کو فروخت کرے اور اگر اس کے پاس گواہ نہ ہوں تو اس کو اختیار ہو کہ مولیٰ سے اس کے علم پر قسم لے لے لے کہ مولیٰ نے قسم کھائی تو ثبوت ہو گا اور اگر نکول کیا تو دوسو تین ہین کہ اگر شہری نے اقرار کر دیا تو اس کا اقرار کرنا اور اگر ایک ثبوت ہونا یکساں ہو اور اگر انکار کیا تو بیع کو نہیں توڑ سکتا ہے بلکہ مولیٰ سے فن لے لے لے خزانہ المفتیین میں ہے۔ اگر دالی نہ رکھے پاس نہ رکھو دے کا چندہ جمع ہو کر آیا اسے کسی صراف کے پاس رکھ دیا اور ضائع ہوا پس اگر نہ رکھو دے کے نام سے یا دالی کے نام سے رکھا گیا ہے تو سب کا مال گیا اور اگر اس شخص کے نام سے رکھا گیا کہ جس سے لیا ہو تو خاصۃً اسی شخص کا مال گیا کذا فی الملقط۔

تیسرا باب۔ کن شرطوں کا بدلیت میں اعتبار واجب ہے اور کن شرطوں کا نہیں واجب ہے۔ اگر مودع نے کہا کہ بدلیت کی اس بیت میں حفاظت کر اور مستودع نے اس دار کے دوسرے بیت میں حفاظت کی تو ضامن نہ ہو گا اور یہ امتحان ہے اور قیاس ضامن ہو گا۔ اسی طرح اگر کہا کہ اس بیت میں رکھو اور اس دوسرے میں نہ رکھو حالانکہ دونوں بیت ایک ہی دار کے ہیں تو اس میں بھی دلی قیاس و امتحان مذکورہ جاری ہے اور نیا بیع میں لکھا ہے کہ یہ حکم اس وقت ہے کہ جب دوسرا بیت کہ جس میں حفاظت سے منع کر دیا تھا اس بیت سے جہین حکم کیا تھا بچاؤ و نگہبانی کے حق میں کم نہ ہو اور اگر کم ہو گا تو ضامن ہو گا اور اگر یوں کہا کہ اپنے اس کیسہ میں رکھو اسے دوسرے میں رکھی تو ضامن ہو گا یہ سراج الوباح میں ہے۔ اور اگر کہا کہ اس کو اپنے کیسہ میں رکھو اسے صندوق میں رکھی تو اسے توڑنا ہو گا کیونکہ بدلیت کی شناخت سوائے اس کے نہیں ہو سکتی ہے تو اسے بھول نہیں چھوڑی ۱۱ لے قول جمع ہو کر یعنی چندہ جمع ہونے کے درمیان میں کسی

ضامن نہوگا یہ فسول عادیہ میں ہو۔ اور اگر کہا کہ اسکی اپنے کیسے میں حفاظت کر اور صندوق میں رکھ کر حفاظت نہ کر یا کہا کہ اپنے صندوق میں اسکو محفوظ رکھ اور بیت میں رکھ کر حفاظت نہ کر اس نے بیت میں رکھی تو ضامن نہوگا یہ قاضی خان کی شرح جامع صغیر میں ہے۔ اور اگر کہا کہ اسکو اس دار میں چھپا رکھ آئے اس محلہ کے دوسرے دارین چھپا رکھا تو ضامن ہوگا اگرچہ دوسرا محفوظ ترا دل سے ہو ہذا ذکر شیخ الاسلام فی شرح کتاب اولیۃ اسی طرح اگر اس نے کہا کہ اسکو اس دار میں چھپا رکھ دوسرے دارین نہ چھپا نا آئے دوسرے دارین چھپا رکھی تو بھی یہی حکم ہے۔ اور شرح طحاوی میں لکھا ہے کہ اگر وہ دوا میں چھپا رکھی ہے اور دوسرا دار دون حفاظت دیا تو اس کے حق میں یکساں ہوں تو ضامن نہوگا یا جسین حفاظت کی ہے وہ دوسرے سے زیادہ محفوظ ہو تو بھی ضمان نہ آدگی خواہ اسین محفوظ رکھنے سے منع کیا ہو یا مانعت نہ کی ہو یہ محط میں ہے اور اگر اس سے کہا کہ اس شہر میں اسکی حفاظت کر اور دوسرے شہر میں حفاظت کے لیے نہ لیجاوے اس نے دوسرے ہی شہر میں حفاظت کی تو بالاتفاق ضامن ہوگا۔ اور اگر کہا کہ اس بیت میں جو یہ صندوق رکھا ہے اسین محفوظ رکھ اور یہ جو دوسرا اس بیت میں صندوق ہے اسین نہ رکھنا اس نے دوسرے ہی میں محفوظ رکھا تو بالاتفاق ضامن نہوگا یہ عتابیہ میں ہو اور اصل محفوظ اس باب میں یہ ہے کہ جس شرط کی رعایت ممکن ہے اور وہ مفید ہے تو وہ معتبر ہے اور جسکی رعایت نہیں ہو سکتی ہے اور نہ اسین فائدہ ہے تو وہ باطل ہے یہ برائے میں سے ہیں اگر یہ شرط لگائی کہ اسکو اپنے ہاتھ میں لے رہے رکھے نہیں یا داپنے ہاتھ سے حفاظت کرے یا بین ہاتھ سے نہیں یا داہنی آنکھ سے اسکو دیکھے یا بین سے نہ دیکھے یا اسکو کوفہ سے باہر نہ لیجاوے کہ کو نہ سے منتقل نہو یا کسی بیت میں صندوق میں اسکی حفاظت کرے تو اس شرط کا اعتبار نہیں ہے یہ تشریحات میں ہو۔ اگر حفاظت کی کوئی جگہ معین نہ کی یا صریح اسکو خراج سے منع نہ کیا بلکہ مطلقاً حفاظت کا حکم کیا وہ ودیعت کو لیکر سفر کو گیا پس اگر راستہ خوفناک ہو اور ودیعت تلف ہو گئی تو بالاجماع ضامن ہوگا اور اگر راستہ بخوف ہو اور ودیعت کے لیے کچھ بار برداری و خرچہ بھی نہو تو بالاجماع ضامن نہوگا اور اگر ودیعت کی کچھ بار برداری و خرچہ ہو پس اگر مستودع کو بدوٹ اس کے سفر میں لیجانے کے کوئی چارہ نہیں ہو تو بالاجماع ضامن نہوگا اور اگر کوئی راہ نہ لیجانے کی نکلتی ہے تو بھی اس پر ضمان نہیں ہو خواہ مسافت قریب ہو یا بعید ہو اور امام ابو یوسف کے قول میں اگر مسافت بعید ہو تو ضامن ہوگا اور اگر قریب ہو تو ضامن نہوگا اور یہی مخلص در مختار ہے اور یہ سب اس صورت میں ہے کہ مکان حفاظت معین نہ کیا ہو اور سفر سے منع نہ کیا ہو اور اگر مکان حفاظت صریح معین کر دیا یا سفر میں لیجانے سے صریح منع کر دیا اور مستودع کے واسطے کوئی ایسی راہ نکلتی ہے کہ سفر میں ساتھ نہ لیجاوے اور پھر بھی وہ لیکتا تو ضامن ہوگا یہ فتاویٰ عتابیہ میں ہے۔ اگر کسی شہر میں جہین حفاظت کرنے کا حکم کیا ہے حفاظت کرنا ممکن ہے باوجود اس کے کہ خود سفر کو چلا جاوے مثلاً اسی شہر میں اپنا کوئی غلام یا کوئی اپنے عیال میں سے ودیعت کی حفاظت کے واسطے چھوڑ سکتا ہے پھر اس حالت میں بھی ودیعت کو ساتھ لیکر

اسلئے قولہ شرح طحاوی الخیر روایت اول ہو لیکن قیاس سے ادنیٰ و اقرب ہے ۱۲ سلف قولہ الخراج سفر میں لیجانا ۱۱ - ۱۰ - ۹ - ۸ - ۷ - ۶ - ۵ - ۴ - ۳ - ۲ - ۱

سفر کو جادے تو ضامن ہوگا اور اگر اُس سے یہ امر نا ممکن ہے مثلاً اُس کے عیال نہیں ہیں یا ہیں لیکن اُنکو یہاں سے
 لیجانے کی ضرورت ہے پس وہ شخص سفر میں ودیعت لے گیا تو ضامن ہوگا یہ تاتار خانہ میں ہے۔ اگر ودیعت میں
 بہت سا اناج ہو اور اُسکو سفر میں ساتھ لیکیا اور تلف ہوا تو اسٹانٹا ضامن ہوگا۔ یہ مضرات میں ہے۔ اور بالا جماع
 اگر بھری سفر میں ودیعت لے گیا تو ضامن ہوگا یہ غایۃ البیان میں ہے۔ باب دوسمے نے اگر ضامن کے مال کو لیکر سفر کیا
 اور تلف ہوا تو دونوں ضامن ہونگے الا اُس صورت میں ضامن ہو سکتے ہیں کہ اپنی جو رو کو یہیں چھوڑ جا دیں
 یہ چیز کر دہری میں ہے مطلق بیع کے وکیل نے اگر وہ چیز ساتھ لیکر سفر کیا تو ضامن ہوگا بشرطیکہ اُسکی بار برداری وہ
 خرچہ نہ دے نہ ضامن ہوگا یہ خلاصہ میں ہے۔ اگر کسی نے دوسرے کو ودیعت دی اور کہا کہ اُسکو اپنی عورت کو دینا
 کہ میں اُسکو تم سمجھتا ہوں یعنی میں نہیں جانتا ہوں یا بیٹے یا غلام وغیرہ کو دینے سے منع کر دیا پس اگر مستودع
 کو بدو ن اُسکے دینے کے کوئی چارہ نہیں ہے تو بدینے سے ضامن ہوگا اور اگر کوئی راہ نکلتی ہو کہ بدو ن اُسکے
 دینے کے حفاظت ہو سکے تو ضامن ہوگا یہ تاتار خانہ میں ہے مستودع نے ودیعت دکان میں رکھی اور مودع نے کہا
 کہ دکان میں نہ رکھ کہ یہ خوفناک ہے اُسے اُسین چھوڑ دی یہاں تک کہ چوری گئی پس اگر دکان سے زیادہ محفوظ دوسری
 جگہ نہ تھی تو ضامن ہوگا اور اگر تھی تو ضامن ہوگا بشرطیکہ اُس ودیعت کے وہاں اُٹھا لیجانے پر قادر ہو یہ خزائن الغنیمت
 میں ہو۔ ایک شخص نے دوسرے کو سستی دی کہ اُس سے میری زمین سینگے دوسرے کی زمین نہ سینگے اُسے اُس شخص
 کی زمین سینگے پھر دوسرے کی زمین سینگے اور سستی ضائع ہوئی پس اگر دوسرے کی زمین کو پانی دینے سے قانع ہوئے
 سے پہلے ضائع ہوئی تو ضامن ہوگا اور اگر بعد فارغ ہونے کے ضائع ہوئی تو ضامن ہوگا یہ خلاصہ میں ہے
 ایک عورت نے کاشتکار سے کہا کہ میرے خوشہاے انگور جو اتریں وہ اپنے مکان میں نہ رکھے اور کاشتکار نے
 اپنے ہی مکان میں رکھے پھر کاشتکار نے کوئی جرم کیا اور بھاگ گیا اور سلطان نے جو کچھ اُسکے مکان میں تھا
 سب اُٹھوایا تو فقیر ابو بکر بنی نے فرمایا کہ اگر اُسکا مکان موضع بیدر سے قریب ہو تو ضامن ہوگا یہ فتاویٰ
 قاضیخان میں ہو۔ ابو جعفر نے فرمایا کہ شیخ ابو بکر سے دریافت کیا گیا کہ بضاعت دینے والے نے تاجر سے کہا کہ اُسکو
 اس گھڑی میں رکھ اور اشارہ سے بتلائی اس نے بضاعت کو بالان میں رکھا تو شیخ نے فرمایا کہ ضامن ہوگا اور
 اگر اُسے کہا کہ جوال میں رکھ اور اشارہ نہ کیا اُسے بالان میں رکھی تو ضامن ہوگا کہانی الحادسی۔ مودع نے
 اگر مستودع کے واسطے کچھ اجرت کی شرط کی تاکہ ودیعت کی حفاظت کرے تو صحیح ہو اور اُسپر لازم آدگی یہ جو امر
 اخلاقی میں ہو۔ اور اگر غاصب نے معصوب کو کچھ اجرت پر کسی شخص کے پاس حفاظت کے لیے ودیعت رکھا تو صحیح ہو
 یہ وجہ کر دہری میں ہے۔

چوتھا باب جن صورتوں میں ودیعت کا ضائع کرنا لازم آتا ہے اور جن سے ضمان آتی ہے اور جن سے نہیں
 آتی ہے اُنکے بیان میں۔ نازل میں مذکور ہے کہ اگر مستودع نے کہا کہ سقط اودیعت یعنی بقیہ ودیعت ازمن یعنی
 ودیعت مجھ سے گر پڑی تو ضامن ہوگا اور اگر کہا سقطت یعنی بیگند مینے میں نے گرا دی تو ضامن ہوگا۔ اور اہم

تطیر الدین مرغنیانی نے فرمایا کہ دونوں صورتوں میں ضمان نہ ہوگا کیونکہ مستودع گرا دینے سے ضمان نہیں ہوتا ہو
 جبکہ وہ ودیعت کو چھوڑ کر چلا نہ گیا ہو اور فتوے اسی پر ہے یہ خلاصہ میں ہے اور اگر کہا کہ مجھے نہیں معلوم کہ ضائع
 ہوئی یا نہیں تو ضمان نہ ہوگا اور اگر کہا کہ مجھے نہیں معلوم کہ میں نے اسکو ضائع کر دیا ہے یا نہیں ضائع کیا ہو تو ضمان
 ہوگا یہ فصول عمادیہ میں ہو۔ ایک شخص نے دلال کو ایک کپڑا دیا تاکہ اسکو فروخت کر دے پھر دلال نے کہا کہ کپڑا جس
 ہاتھ سے گر گیا اور ضائع ہوا اور مجھے نہیں معلوم ہو کہ کیونکر ضائع ہوا تو امام ابو بکر محمد بن الفضل نے فرمایا کہ
 آپ ضمان نہیں آتی ہو۔ اور اگر کہا کہ میں بھول گیا مجھے نہیں معلوم میں نے کس دکان میں رکھا یا تو ضمان ہوگا
 یہ فتاویٰ قاضی خان میں ہے۔ فتاویٰ میں ہے کہ ابن الفضل سے دریافت کیا گیا کہ ایک شخص نے جواہر دوسرے کو
 فروخت کر دینے کے واسطے دیے اور لے لینے واسطے قابض نے کہا کہ میں نے انکو ایک تاجر کو دکھائے تھے
 تاؤ کی قیمت معلوم کروں اور اس تاجر کے دیکھنے سے پہلے وہ ضائع ہو گئے تو امام شیخ نے فرمایا کہ اگر اسکی حرکت سے
 ضائع یا ساقط ہوئے تو ضمان ہوگا اور اگر اس کے پاس سے چوری ہو گئی یا اسکو غیر شخص کا دھکا لگا اور گر گئے تو
 ضمان نہ ہوگا یہ حاوی میں ہو۔ اگر مستودع نے کہا کہ ودیعت میں نے اپنے سامنے رکھ لی تھی پھر میں اٹھ کھڑا ہوا
 اور اسے بھول گیا وہ ضائع ہو گئی تو ضمان ہوگا اور اسی پر فتوے ہے یہ جواہر اخلاطی میں ہو۔ اگر اس نے کہا کہ میں نے
 اپنے دار میں اپنے سامنے ودیعت رکھ لی تھی پھر سو گیا اور اسکو بھول گیا وہ ضائع ہو گئی تو دیکھا جائیگا کہ اگر ودیعت
 ایسی چیز ہے کہ جو میدان دار میں محفوظ نہیں کیجاتی اور محض دار اسکا حفاظت گاہ شمار نہیں کیا جاتا جیسے درم
 و دینار کی قبلی تو ضمان ہوگا ورنہ ضمان نہ ہوگا یہ محیط سرخی میں ہے۔ اگر اس نے کہا کہ میں نے اپنے
 دار یا تاجک انگویر میں دفن کر دی ہے اور میں اسکا ٹھکانا بھول گیا ہوں تو ضمان نہ ہوگا بشرطیکہ دار اور انگویر کے
 باغ کا دروازہ ہوا اور اگر کہا کہ میں نے کسی مقام پر دفن کر دی ہے اور اسکی جگہ بھول گیا ہوں تو ضمان ہوگا
 یہ خلاصہ میں ہے۔ اسی طرح اگر دفن کرنے کا مقام بیان نہ کیا ولیکن کہا کہ ودیعت جان دفن تھی وہاں سے
 چوری گئی پس اگر دار یا باغ انگویر کا دروازہ ہو تو ضمان نہ ہوگا ورنہ ضمان ہوگا یہ محیط میں ہو۔ اور اگر لون کا
 کہ مجھے نہیں معلوم کہ میں نے اپنے دار میں رکھی یا کسی دوسری جگہ رکھی ہے تو ضمان ہوگا یہ مضمرات میں ہے
 مستودع نے وہ دار جسکے بیت میں ودیعت تھی دوسرے کو واسطے حفاظت کے سپرد کر دیا پس اگر ودیعت کا بیت
 متعلق حصین تھا کہ بدون مشقت کے اسکا کھولنا ممکن نہ تھا تو ضمان نہ ہوگا ورنہ ضمان ہوگا یہ ققیہ میں ہو۔ اور اگر ودیعت
 مدفون نہ ہو پس اگر ایسے مقام پر رکھی ہو جہاں کوئی شخص پر دن اجازت و اون طلب کیے نہیں جاسکتا ہو تو ضمان
 نہ ہوگا اگرچہ اسکا کوئی دروازہ نہ ہو یہ محیط میں ہو۔ ایک شخص نے اپنے طہرین ودیعت رکھی اور اس میں بہت آدمی آئے
 جاتے ہیں اور وہ ودیعت ضائع ہو گئی پس اگر وہ ایسی شے تھی کہ باوجود لوگوں کے آنے جانے کبھی دار میں اسکی
 حفاظت کیجاتی ہے تو ضمان نہ ہوگا ورنہ ضمان ہوگا یہ ققیہ میں ہو مستودع نے اگر صحرائین ودیعت رکھی اور وہ
 لے کر نہ لائیں کیا جاتا یعنی ایسی چیز ہو جسکے واسطے محض حفاظت گاہ نہیں ہو سکتا یا راج نہیں ہو جیسے شہرین کا ڈیرہ یا شاہ کا ڈیرہ وغیرہ

لے کر نہ لائیں کیا جاتا یعنی ایسی چیز ہو جسکے واسطے محض حفاظت گاہ نہیں ہو سکتا یا راج نہیں ہو جیسے شہرین کا ڈیرہ یا شاہ کا ڈیرہ وغیرہ

چوری گئی تو ضامن نہوگا یہ محیط میں ہو۔ ودیعت زمین میں دفن کر دی پس اگر کسی کو کئی علامت بنا دی ہے تو ضامن نہوگا ورنہ ضامن ہوگا اور دشت کے میدان میں دفن کرنے سے ہر حال میں ضامن ہوگا یہ وجہ کروری میں ہے اگر چور ڈاکو مستودع کی طرف متوجہ ہوئے اُس نے ودیعت کو جلدی سے زمین میں دفن کر دیا تاکہ نہ چھین لیں اور خود اُسکے خوف سے بھاگ گیا پھر لوٹ کر آیا تو اُسکو وہ جگہ نہ ملی جہاں دفن کی تھی پس اگر دفن کرتے وقت اُس سے یہ بات کہن تھی کہ اُس پر نشان بنا دے اور نہ بنایا تو ضامن ہوگا۔ اور اگر یہ بات کہن نہ تھی پس اگر خوف رفع ہونے کے بعد اُس سے جلد تر لوٹ آنا کہن تھا اور وہ نہ آیا تو ضامن ہوگا یہ ظہیر میں ہو۔ اگر ودیعت کا مالک اُسکے ساتھ ہو کہ دونوں ساتھ ہی جا رہے ہوں پھر جب چوروں نے اس طرف توجہ کی تو مالک ودیعت نے کہا کہ ودیعت دفن کر دے اُس نے دفن کر دی پھر چور پٹے گئے اور اُسکے بعد یہ بھی چلے گئے یا یہ دونوں پیٹے چلے گئے پھر چور چلے گئے پھر دونوں آئے اور مستودع نے ودیعت نہ پائی تو شک نہیں ہے کہ اُس صورت میں مستودع ضامن نہوگا کیونکہ اُس نے مالک کے حکم سے دفن کر دی ہو۔ اور اگر فقط مستودع تنہا ہو اور باقی مسئلہ بحال رہے تو اُسکے حکم میں تفصیل ہے کہ اگر چور پہلے چلے گئے اور مستودع کو قدرت تھی کہ ودیعت اُٹھاڑے اُس نے باوجود قدرت کے نہ اُٹھاڑی وہیں چھوڑ دی تو ضامن ہوگا اور اگر چور وہیں ٹھہر گئے اور یہ اُسکے خوف سے وہاں نہ ٹھہر سکا چلا گیا پھر آیا اور پتہ نہ پایا تو دو صورتیں ہیں اگر بعد خوف زائل ہو جانے کے بقدر امکان جلدی آیا اور نہ پایا تو ضامن نہوگا اور اگر جلد آنا کہن تھا مگر اُس نے دیر کی تو ضامن ہوگا یہ محیط میں ہے۔ مستودع نے اگر ودیعت ایسے بیت میں رکھ دی جو فتنہ و لڑائی کے زمانہ میں غراب کھنڈل ہو گیا ہے پس اگر زمین کے اوپر کہین رکھی تو ضامن ہوگا اور اگر زمین میں دفن کر دی ہے تو ضامن نہوگا یہ غزواتہ المفتین میں ہو۔ ایک شخص نے دوسرے کے پاس ایک قمقمہ ودیعت رکھا اور جب اُس سے طلب کیا تو اُس نے کہا کہ مجھے نہیں معلوم کہ کون ضائع ہو گیا تو بعض نے فرمایا ہے کہ وہ ضامن نہوگا اور یہی اصح ہے یہ جو اہر اخلاطی میں ہو۔ ایک شخص نے دوسرے کو ایک قمقمہ دیا کہ اسکو فلان شخص کو دیدے تاکہ وہ درست کر دے اُس نے دیدیا اور بھول گیا تو ضامن نہوگا یہ وجہ کروری میں ہو۔ ایک لڑکا مراہق یعنی قریب بالغ ہونے کے تھا اسکو ایک قمقمہ دیا تاکہ پانی پلا دے اُسے قمقمہ سے غفلت کی اور وہ ضائع ہوا تو ضامن نہوگا یہ قنیہ میں ہے خلقت فرماتے ہیں کہ میں نے اسے دوسرے سے دریافت کیا کہ ایک شخص کا دوسرے پر ایک درم ہو پھر مطلوب نے طالب کو دو درم ایک بار دیدیے یا ایک درم دیا پھر ایک درم دوسرا دیا اور کہا کہ اپنا درم سے لے پھر دونوں درم قبل اسکے کہ درم کو معین کرے ضائع ہو گئے تو فرمایا کہ مطلوب کے درم گئے اور طالب کو اسکا درم لے لیا اور اگر اُس نے پہلا درم دینے کے وقت کہا کہ یہ تیرا حق ہے تو اُس نے بھر پایا اور اُس پر دوسرے کی ضمان نہ آوے گی یہ تا تا جائیہ میں ہے۔ فتاویٰ ابوالدلیث کے باب انصب میں ہے کہ ایک شخص نے دوسرے کو دس درم دیے اور کہا کہ پانچ درم تجھے سب ہیں اور پانچ درم تیرے پاس ودیعت ہیں پس قابض نے اُسین سے پانچ درم تلف کر دیے اور پانچ درم خود تلف ہو گئے تو سڑھے ساتھ درم کا ضامن ہوگا کیونکہ وہ اس صورت میں فاسد ہے اس لیے کہ ہر شاع ہو

اور جو چیز بطور سبب فاسد کے مقبوض ہو وہ ضمان میں ہوتی ہے پس پانچ درم جو تلف ہوئے اس کے آدھے ضمانت میں اور آدھے امانت میں ہیں پس نصف کی ضمان واجب ہوئی اور یہ دعائی درم ہوئے اور جو پانچ درم اسے تلف کر دیے ہیں وہ سب بسبب تلف کرنے کے ضمانت میں رہے ہیں ساڑھے سات درہم سب ضمانت میں آسپرو واجب ہے اور اگر کون کما کہ دس میں سے تین درم تیرے ہیں اور باقی سات درم فلاں شخص کو دیدے پس وہ درم راستہ میں تلف ہو گئے تو تین درم کا ضامن ہو گا کیونکہ وہ سب فاسد تھا۔ اور اگر ایسے سہ کی وصیت کسی میت کی طرف سے ہو تو کچھ ضامن نہ ہو گا کیونکہ وصیت مناع جائز ہے اور سات درم کی ضمان دونوں مسکون میں نہیں آتی ہے یہ محیط میں ہے۔ اور اگر دس درم دوسرے کو دے دیے اور کما کہ اس میں سے پانچ درم تیرے ہیں اور پانچ درم فلاں شخص کو دیدے پھر وہ درم تلف ہو گئے تو پانچ درم کا ضامن ہو گا جو سہ کیے تھے اور باقی پانچ درم کا ضامن ہو گا اور اگر اسکو دس درم پانچ پانچ کے علیحدہ علیحدہ پھر کما کہ اس میں سے پانچ تیرے ہیں اور یہ نہ کما کہ کون سے پانچ درم سہ کیے ہیں پھر قاضی نے سب کو ملا دیا اور وہ تلف ہوئے تو پانچ درم کا ضامن ہو گا سب کا ضامن ہو گا یہ محیط سرخی میں ہے۔ ودیعت میں اگر جو ہونے فساد کیا اور مستودع کو معلوم ہو کہ جو سہ کابل یہاں ہے پس اگر مالک ودیعت کو خبر دی کہ یہاں جو سہ کابل ہے تو ضامن نہ ہو گا اور اگر بعد مطلع ہونے کے خبر نہ دی اور اسکو بند نہ کیا تو ضامن ہو گا یہ فصول عامہ میں ہے۔ امام سید ابوالقاسم نے ذکر فرمایا کہ اگر کسی شخص کے پاس ایسی چیز ودیعت رکھی گئی کہ جس میں ایام گرامین سولہ برس جاتے ہیں اس نے ہوائے اسکو سردی دیکر نہ بچا یا یعنی بارش وغیرہ میں جس طرح پشینہ میں کیڑے لگتے ہیں اور ہوا دینے سے بچتے ہیں اس نے نہ بچا یا یہاں تک کہ اس میں کیڑے لگے تو وہ ضامن ہو گا کذا فی الظہیر یہ مع شئ من الزیادۃ من الترجم فتاویٰ ابواللیث میں ہے کہ اگر ودیعت ایسی چیز ہو کہ اس کے فاسد ہو جانے لینی اس کے بگڑ جانے کا خوف ہو اور حساب ودیعت غائب ہو گیا پس اگر اس نے قاضی کے سامنے مرافعہ کیا اور قاضی نے اسکو فروخت کر دیا تو جائز ہے اور یہ امر بہتر ہے اور اگر قاضی کے سامنے پیش نہ کیا یہاں تک کہ وہ چیز بگڑ گئی تو اس پر ضمان نہ آدگی کیونکہ اس نے موافق حکم کے اسکی حفاظت کی ہے یہ محیط میں ہو۔ اور اگر اس شہر میں قاضی نہ ہو تو اسکو فروخت کر کے اس کے دام حفاظت سے رکھے یہ سراج الراجح میں ہو۔ اور اگر ودیعت میں کھوپچا لگا یا چوہا کاٹ گیا یا آگ سے جلی تو ضامن نہ ہو گا یہ حاوی میں ہے۔ اگر ودیعت کے چوہے کا دودھ یا درخت کے پھل شہر میں جمع ہوئے اس نے نہ اٹھائے یہاں تک کہ فاسد ہو گئے یا صحرائ میں ایسا واقع ہوا اور اس نے فروخت نہ کیے یہاں تک کہ بگڑ گئے تو ضامن نہ ہو گا یہ حرمی میں ہے۔ ایک شخص کو حیوان ودیعت دیکر غائب ہو گیا اس نے اسکا دودھ دوہا اور بگڑ جانے کا خوف کیا اور وہ شہر میں موجود ہے پس اگر بدون حکم قاضی فروخت کیا تو ضامن ہو گا اور اگر قاضی کے حکم سے فروخت کیا تو ضامن نہ ہو گا اور اگر یہ صورت صحرائ واقع ہوئی تو اسکا فروخت کر دینا جائز ہے یہ محیط سرخی میں ہے

اس سہل کیڑہ نہ بچتا ہو جو ترشی دیشینہ کیڑوں میں بڑھتا ہو امام نووی کا کذا فی الخ لا یصح من الترام حفظہ علیہ رحمۃ اللہ ضامن ہو گا

موزہ سینے والے نے اگر وہ موزہ جو اسکو درست کرنے کو دیا گیا تھا اپنی دکان میں چھوڑ دیا وہ رات میں چوری گیا پس اگر دکان میں کوئی حافظ موجود ہے یا اسی بازار کا کوئی چوکیدار ہو تو ضامن نہوگا۔ اور امام ظہیر الدین مرغینانی ضامن نہونے کا فتویٰ دیتے تھے اگرچہ دکان کا حافظ یا بازار کا چوکیدار نہ ہو اسے اور بعض نے یوں کہا ہے کہ اس میں عرف کا اعتبار ہے اگر لوگ دکان کو بدولت حافظ و چوکیدار کے چھوڑ جاتے ہوں تو وہ ضامن نہ ہوگا اور اگر اس کے برخلاف ہو تو ضامن ہوگا اور اسی پر فتوے سے یہ عتاب یہ میں ہو۔ اسی طرح کہا گیا ہے کہ اگر دکان کا دروازہ کھلا چھوڑ دیا اور یہ ایسے مقام پر واقع ہو ا جہاں کے لوگوں کی عرف و عادت یہی ہے تو اس پر ضمان نہیں ہے اور بخارا میں عرف جاری ہو کہ دکان کا دروازہ کھلا چھوڑ دیتے ہیں اور کوئی شے مثل شبکہ وغیرہ کے دکان پر لٹکا دیتے ہیں اور ضامن نہونے کی روایت جو لاسے کے باب میں محفوظ ہے کہ اگرچہ لاسے نے وہ کپڑا جہین سے کچھ بنا ہے اور سوت کو کر کے میں چھوڑ دیا اور وہاں کوئی شخص حافظ یا بازار کا چوکیدار نہیں ہے تو جو لاسے پر ضمان نہیں آتی ہے یہ ذخیرہ میں ہے۔ ایک موزہ دوزگاؤن کی طرف چلا گیا تاکہ موزہ سے وہاں اسکو کسی نے موزہ دیا اس نے مع پانچوں ایک شخص کے دارین رکھ دیا اور خود شہر میں آیا وہ چوری گیا پس اگر اس نے وہ دار واسطے سکونت کے لیا تھا خواہ کسی طور سے لیا ہو تو ضامن نہ ہوگا اور اگر ایسے شخص کے دارین رکھا جہاں وہ خود سکونت نہیں کرتا ہے تو ضامن ہوگا یہ جو اہل فتاویٰ میں ہے۔ اگر موزہ دوز نے موزہ لیا تاکہ اسکو درست کر دے اسکو اس نے خود پہن لیا تو جب تک پہنے ہوئے ہے اسوقت تک اگر ضائع ہو تو ضامن ہے اور جب اتار دیا پھر ضائع ہو تو ضامن نہیں یہ نقطہ میں ہوا اگر مستوی کے واسطے روایت چوری گئی اور دار کا دروازہ کھلا ہوا ہے مستودع فانیسے دارین موجود نہیں ہے تو محمد بن مسلمہ نے فرمایا کہ ضامن ہوگا پھر بوجھا گیا کہ اگر مستودع اپنے باغ انگور یاستان میں جو دار سے ملا ہوا ہے گیا ہو تو فرمایا کہ اگر دارین کسی کو نہیں چھوڑ گیا اور نہ ایسی جگہ جاکر ٹھہرا جہاں سے آہٹ سنائی دے تو مجھے اس کے ضامن ہونیکا خوف ہے اور ابو نصر نے فرمایا کہ اگر اس نے دار کا دروازہ نہیں بند کیا اور روایت چوری گئی تو ضامن نہوگا اور مردانکی یہ ہے کہ اسوقت ضامن نہوگا کہ جب دارین کوئی حفاظت کرنے والا موجود ہو یہ فتاویٰ قاضیان میں ہو۔ اگر روایت کا چوپایہ دار کے دروازے پر باندھ کر چھوڑ دیا اور دارین چلا گیا اور وہ تلف ہوا پس اگر دارین ایسی جگہ گیا ہے جہاں اسکو دیکھتا ہے تو ضامن نہیں ہے اور اگر ایسی جگہ پہنچا جہاں سے نہیں دیکھتا ہے پس اگر ضرر میں ایسا کیا تو ضامن ہے اور اگر گاؤن میں ہے تو ضامن نہوگا۔ اور اگر چوپایہ کو باغ انگور یا فالیز کے کنارہ باندھا ہے اور خود چلا گیا پس اگر اسکی نظر سے اوٹ ہوا تو ضامن ہے اور بعض نے کہا کہ اس جس کے مسائل میں عرف معتبر ہے یعنی اگر ایسا لوگ کیا کرتے ہیں تو ضامن نہوگا ورنہ ضامن ہوگا کذا فی التظہیر بتوضیح۔ اور اگر روایت کے گدھے کو انگور کے باغ میں چھوڑ دیا پس اگر اس باغ کی چار دیواری ہو اور ایسی اونچی ہو کہ اسے قلعہ پانچوں موزہ بناتے ہیں جسکو کالبد کہتے ہیں ۱۷ م مٹے خوف ہے یعنی ضامن ہو جائیگا اگرچہ صریح میں نہیں ہو۔

راستہ والوں کو باغ کی چیز نظر نہیں پڑتی ہے اور دروازہ بند کر دیا تو ضامن نہوگا اور اگر اسکی چار دیواری نہو یا ہو مگر اونچی نہو تو دیکھا جائیگا کہ اگر مستودع کروٹ لیکر زمین پر سو گیا تو ضائع ہونے سے ضامن ہوگا اور اگر بیٹھے بیٹھے سو گیا تو ضامن نہیں ہے اور سفر میں ضامن نہوگا اگرچہ کروٹ سے زمین پر سو رہے یہ خلاصہ میں ہی ایک شخص کو ایک چھری و دلیت دی اور اسے اپنے موزہ کی سابق میں رکھ لی تو ضامن نہوگا اگر اسکی حفاظت کرنے میں قصور نہ کیا ہو یہ قتیہ میں ہے مستودع نے اگر در اہم و دلیت موزہ میں رکھ لیے اور وہ گر گئے پس گردائے میں موزہ میں رکھے تو ضامن ہے اور اگر بائین میں رکھے تو ضامن نہیں ہے کیونکہ جب اسے داپنے میں رکھے تو خود ہی کھودینے اور اگر اپنے کے لیے پیش کر دیا کہ وقت سواری کے گزرن اور اگر بائین میں رکھے ہوں تو ایسا نہیں ہے اور بعض نے فرمایا کہ ہر حال میں اس پر ضمان نہیں آتی ہے یہ خزانۃ المفتیین میں ہے۔ اگر در اہم و دلیت اپنی آستین کے کنارہ میں باندھ لیا دین یا عمامہ کے کنارہ میں باندھے تو ضامن نہوگا اسی طرح اگر در اہم و دلیت کسی رومال میں باندھ کر اپنی آستین میں رکھے اور چوری گئے تو ضامن نہوگا یہ محیط میں ہے۔ کسی کو سونا دیا کہ اسکی حفاظت کرے اسے اپنے منہ میں ڈال لیا جیسے ماجرہ کی عادت ہے وہ اس کے حلق میں چلا گیا تو ضامن نہوگا یہ قتیہ میں ہے۔ اگر دلیت سونا یا چاندی ہو اسے کہا کہ میں نے اپنی آستین میں رکھ لیا تھا وہ ضائع ہو گئی تو ضامن نہوگا یہ لمقطع میں ہے۔ ایک مستودع نے در اہم و دلیت اپنی جیب میں رکھے اور فسق کے جلسہ میں گیا وہ درم گر پڑے یا چوری وغیرہ سے ضائع ہوئے تو بعض نے کہا کہ ضامن نہوگا کیونکہ اس نے جیب میں دلیت محفوظ رکھی تھی جہاں اپنا مال محفوظ رکھتا ہے اور بعض نے فرمایا کہ یہ حکم اس وقت ہے کہ اسکی عقل زائل نہو جاوے اور اگر عقل زائل ہو جاوے اس طرح کہ اپنے مال کی بھی حفاظت نہیں کر سکتا ہے تو ضامن ہوگا کیونکہ اپنے فعل سے اس نے حفاظت سے عاجزی اختیار کی پس ضائع کر دینے والا یا دلیت کو غیر کر دینے والا قرار دیا جائے گا یہ فتاویٰ قاضی خان میں ہے۔ اور اگر اس نے گمان کیا کہ میں نے جیب میں ڈال دیے ہیں اور وہ جیب میں نہیں گئے تھے تو وہ ضامن ہے یہ محیط میں ہے۔ اور اگر ان درمون کو اپنی تھیلی میں رکھا یا ازار بند میں باندھ لیا اور ضائع ہوئے تو ضامن نہوگا یہ خزانۃ المفتیین میں ہے مستودع نے اگر دلیت کی انگوٹھی اپنی جیب گھلایا اسکے پاس کی انگلی میں پہنی تو بعد تلف کے ضامن ہوگا اور اگر رنج کی انگلی یا کلمہ کی انگلی یا انگوٹھے میں پہنی تو ضامن نہوگا اور اسی پر فتوے ہے یہ جو اہر خلاطی میں ہے۔ اور اگر اس نے انگوٹھی پہنی اور اسکے اوپر سے انگلی میں دوسری انگوٹھی ہے تو ضامن نہوگا اور یہی امام محمد نے ذکر کیا ہے کہ ہمارے بعض مشائخ نے فرمایا کہ اگر اس نے انگوٹھی پہنی اور اسکا انگلیت اپنی تھیلی کی طرف کیا تو ضامن نہ ہوگا یہ ذخیرہ میں ہے اور اگر مستودع عورت ہو تو جس انگلی میں چاہے پہنے ضامن ہوگی یہ فصول عمادیہ میں ہے۔ فتاویٰ اہل سمرقند میں ہے کہ ایک عورت کو ایک لڑکی چھ برس کی دلیت دی گئی وہ عورت کسی کام میں مشغول ہو گئی اور وہ بچہ لڑکی بانی میں گر گئی تو عورت پر ضمان نہ آوے گی یہی فرق ہے اس صورت پر

اور غصب میں قتل اسے ابواللیث میں یہ مسئلہ یوں ہی مذکور ہے اور اس جواب میں کچھ اعتراض ہو اور یوں کہنا چاہیے کہ اگر اس کی نظر سے غائب نہیں ہوئی تو ضامن نہ ہوگی اور اگر نظر سے غائب ہو گئی تو ضامن ہوگی یہ محیط میں ہے۔ اگر کسی شخص نے ایک لڑکے کو ودیعت دی اور اس لڑکے کے پاس ودیعت تلف ہو گئی تو وہ لڑکا بالاجماع ضامن نہ ہوگا۔ اور اگر اسے خود تلف کر دی پس اگر اس لڑکے کو تجارت کی اجازت ہے تو بالاجماع ضامن ہے اور اگر وہ لڑکا محجور ہے کہ تصرف سے منع کیا گیا ہے لیکن اس نے ودیعت کو اپنے ولی کی اجازت سے قبول کیا تو بالاجماع ضامن ہوگا اور اگر بلا اجازت اپنے ولی کے قبول کیا ہے تو امام اعظم و امام محمد کے نزدیک ضامن نہ ہوگا نہ فی الحال اور نہ بعد بالغ ہونے کے اور امام ابو یوسف نے فرمایا کہ فی الحال ضامن ہوگا یہ سراج الوہاج میں ہے۔ اور اگر ودیعت غلام ہو اور لڑکے نے اسکو قتل کر ڈالا تو بالاجماع اسکی قیمت لڑکے کی مددگار برادری پر واجب ہوگی اور اگر جان ضائع کرنے سے کم کوئی جرم کیا تو بھی اسکا جرم نہ لڑکے کی مددگار برادری پر آدینکا بشرطیکہ جرم نہ پانچ سو درم یا زیادہ ہوتا ہو اور اگر اس سے کم ہو تو بالاجماع لڑکے کے مال میں سے دینا واجب ہوگا کذا فی السراج الوہاج اور اگر ودیعت میں طعام ہو اسکو لڑکے نے کھالیا تو ضامن نہ ہوگا یہ خزانۃ المفتیین میں ہے اور اگر غلام کے پاس ودیعت رکھی اور وہ اس کے پاس تلف ہو گئی تو بالاتفاق اس پر ضامن نہیں ہے یہ جو اہر غلامی میں ہے۔ اور اگر غلام نے خود تلف کر دی پس اگر اذن ہے یا محجور ہو لیکن اپنے مولیٰ کی اجازت سے اس نے ودیعت پر قبضہ کیا تو بالاجماع ضامن ہو اور بعد از اذن ہونے تک اس پر قرضہ نہ ہوگی اور اگر غلام محجور ہو کہ اس نے بدون اجازت مالک کے اس پر قبضہ کر لیا تو فی الحال ضامن نہ ہوگا اور بعد از اذن دی کے ضامن ہوگا بشرطیکہ عاقل بالغ ہو یہ امام اعظم و امام محمد کے نزدیک ہے اور امام ابو یوسف نے فرمایا کہ فی الحال ضامن ہوگا اور ودیعت میں فروخت کیا جائے گا یعنی ودیعت ادا کرنے کے واسطے فروخت کیا جائے گا یہ جو ہرۃ النیرہ میں لکھا ہے۔ اور اگر مال ودیعت میں غلام ہو اور غلام مستودع نے باوجود محجور ہونے کے اس غلام کو قتل کر دیا پس اگر عہد قتل کیا ہے تو غلام مستودع بھی قتل کیا جائے گا یہ سراج الوہاج میں ہے۔ اور ودیعت غلام ہونے کی صورت میں غلام محجور یعنی مستودع نے خطا سے اسکی جان ہلاک کرنے سے کم کوئی جرم کیا یا خطا سے قتل کیا تو اس کے مالک سے مواخذہ کیا جائیگا کہ غلام کو دے یا قیدی دے اور فی الحال ضامن لچا یعنی یہ خزانۃ المفتیین میں ہے۔ اور امام ولد اور مدبر کے مستودع ہونے کا سبب وہی حکم ہے جو ہم نے غلام کے حال میں بیان کیا لیکن فرق یہ ہے کہ اگر ان دونوں پر ضمان لانا اس کے قویہ دونوں سہی کر کے ادا کرینگے یہ سراج الوہاج میں ہے۔ اگر کسی شخص کو کوئی چیز ودیعت دی اس کے نابالغ لڑکے یا غلام نے اسکو تلف کر دیا تو فی الحال تلف کرنا والا ضامن ہوگا یہ مبسوط میں ہے۔ اور مکاتیب ودیعت تلف کرنے سے فی الحال ضامن ہوگا یہ فتاویٰ عتاییہ میں ہے۔ اگر مستودع سو گیا اور ودیعت اپنے سر کے نیچے

رکھی یا پہلو کے نیچے رکھی اور وہ ضائع ہو گئی تو ضامن نہ ہوگا اور اسی طرح اگر اسکو اپنے سامنے رکھا ہو تو بھی یہی حکم ہے اور یہی صحیح ہے اور اسی طرف خمس الاثمہ منخری نے میلان کیا ہے اور مشائخ نے فرمایا کہ دوسری صورت میں اسوقت ضامن لازم نہ آوے گی کہ جب بیٹھے بیٹھے سو گیا ہو اور اگر کروٹ سے سویا ہو تو ضامن ہے اور یہ سب حضرات کا حکم ہے اور اگر سفر میں ہو تو کسی طرح ضامن نہ ہوگا خواہ بیٹھے بیٹھے سوئے یا کروٹ سے زمین پر سو جائے یہ محیط میں ہے۔ امام ابو القاسم سے دریافت کیا گیا کہ ایک شخص نے ودیعت کے کپڑے اپنے چوپایہ پر رکھ لیے پھر راستہ میں کہیں چوپایہ سے اتر آ اور کپڑے اپنے پہلو کے نیچے رکھ کر اسپر سو رہا اور وہ چوری گئے تو امام محمد نے فرمایا کہ اگر اسے اس فعل سے تفریق منظور تھا تو ضامن ہوگا اور اگر اسے حفاظت کا قصد کیا تھا تو ضامن نہ ہوگا اور اگر بجائے کپڑوں کے درمیان کی تھیلی ہو تو ضامن نہ ہوگا یہ حاوی میں ہے اور شرح ابو ذر میں ہے کہ اگر مستودع کے گھر میں انگ لگی اور اس نے ودیعت جلتی چھوڑ دی وہ سب جگہ لٹی باوجود اسے کہ اس کے مکان میں تھا کہ دوسرے شخص کو دیدے یا دوسرے مکان میں ڈال دے تو ضامن ہوگا یہ ترمذی میں ہے اور اگر مستودع کے پاس سے ودیعت چوری گئی اور سوائے ودیعت کے مستودع کا خود کچھ مال نہ گیا تو ہمارے نزدیک ضامن نہ ہوگا یہ کافی ہیں اور جامع اضرعین ہے کہ امام ابو القاسم سے دریافت کیا گیا کہ ایک شخص کے پاس ودیعت ہے اسکو کوئی شخص اٹھا پھلا اور مستودع نے منع نہ کیا تو فرمایا کہ اگر اسکو منع کرنا اور ہٹانا اس کے مکان میں تھا اور اسے نہ کیا تو ضامن ہوگا اور اگر اس شخص کے ڈاکو بن اور مار پیٹ سے خوف کر کے منع نہ کیا تو ضامن نہ ہوگا یہ محیط میں لکھا ہے۔ اور اگر مستودع نے کسی شخص کو ودیعت لینے کی راہ بتائی تو اسی صورت میں ضامن ہوگا کہ جب اس شخص کو لیتے وقت لینے سے روکا ہو اور اگر لینے وقت اسکو روکا تو ضامن نہ ہوگا یہ خلاصہ میں لکھا ہے۔ مستودع نے اگر اصطبل و ودیعت کا دروازہ کھول دیا یا غلام مقید کی قید کھول دی یعنی بیڑی و زنجیر وغیرہ جس سے وہ بستہ تھا کھول دی تو ضامن ہوگا یہ فصول عادیہ میں لکھا ہے ایک مستودع نے کاروان سراس کے ایک جھروے میں ودیعت رکھی اور اس میں ایک قوم کا حصن ہے اس مستودع نے اس کے دروازہ کی زنجیر و ودیعت کی رسی سے باندھ دی اور دروازہ نہ بند کیا اور نہ اس میں قفل دیا اور باہر نکل آیا پھر ودیعت چوری گئی تو شیخ امام نے فرمایا کہ اگر ایسے موقع پر اس طرح سے باندھنا مضبوطی میں شمار ہے تو ضامن نہ ہوگا اور اگر غفلت میں شمار ہے تو ضامن ہوگا ایسا ہی فتاویٰ نسفی میں لکھا ہے۔ ایک شخص نے دوسرے کے پاس ودیعت رکھی اور مستودع نے اپنی دکان میں ڈال دی اور جمعہ کی نماز کو چلا گیا اور دکان کا دروازہ کھلا چھوڑ گیا اور ایک نابالغ لڑکے کو دکان کی حفاظت کے واسطے بٹھلا گیا اور ودیعت دکان سے جاتی رہی تو امام ابو بکر محمد بن الفضل نے فرمایا کہ اگر وہ لڑکا اس لائق ہے کہ چیز دن کو مضبوطی سے رکھے اور حفاظت کرے تو مستودع ضامن نہ ہوگا۔ ورنہ ضامن ہوگا۔ اور قاضی علی سفدی نے فرمایا کہ کسی حال میں ضامن نہ ہوگا کیونکہ اس نے ودیعت اپنی حرز میں رکھی تھی پس ضائع نہیں کی تھی یہ فتاویٰ قاضی خان میں لکھا ہے۔

۱۔ تفرق مینے جسد اگر کے آرام سے سوئے ۱۲۔

مستودع چلا گیا اور اپنی کنبی غیر شخص کے پاس چھوڑ گیا پھر جب آیا تو ودیعت دے پائی تو کنبی دوسرے شخص کو دی جانے کی وجہ سے ضمان نہ ہو گا یہ وجہ کروری میں ہو۔ ایک شخص نے ایک فامی کے پاس کپڑے ودیعت رکھے اور اور فامی نے اپنی دکان میں رکھ دیے اور سلطان وقت ہر مہینہ میں لوگوں سے کچھ مال لے لیتا تھا کہ اُس نے اپنا وظیفہ اُس پر مقرر کر رکھا تھا پس سلطان نے اپنے وظیفہ میں وہ کپڑے لے لیے اور انکو دوسرے کے پاس رہن کر دیا اور وہ چوری کئے تو مشائخ نے فرمایا کہ اگر فامی سلطان کو یہ کپڑے لینے سے منع نہیں کر سکتا ہے تو ضمان نہ ہو گا اور مرتضیٰ ضمان ہو گا اور صاحب ودیعت مختار ہے چاہے مرتضیٰ سے ضمان لے یا سلطان سے ضمان لے یہ فتاویٰ قاضی خان میں لکھا ہو۔ عامل والی نے کسی کے پاس ودیعت رکھی اُس نے اپنے بیت میں رکھ دی پھر جب سلطان کے وظیفہ کے دن آئے تو اُسے اپنا اسباب اٹھا لیا اور دوسری جگہ رکھا اور ودیعت دہین چھوڑ دی اور خود پولش ہو گیا پس اُسکا گھر اور ودیعت لوٹ لی تو وہ شخص ضمان ہو گا اگرچہ اُسے اپنا بھی کچھ اسباب چھوڑ دیا ہو یہ فیہ میں لکھا ہے شیخ نجم الدین سے دریافت کیا گیا کہ ایک شخص نے دوسرے کے پاس اپنے کچھ کپڑے ایک لپٹے میں لپیٹے ہوئے ودیعت رکھے اُس مستودع نے ایسے ہی لپٹے ہوئے اپنے ہمان کے سر کے نیچے رات میں منٹ نیچے کے رکھ دیے پھر صاحب ودیعت کو اُسکی ودیعت واپس دی پھر اگلے کما کر میرے کپڑے اُس میں استدر تھے اُس میں سے بعض نذر دہین تو شیخ رح نے فرمایا کہ جب تک یہ ثبوت نہ ہو کہ اُس میں استدر کپڑے تھے اور اُن میں سے استدر اس رات میں ہمان کے سر کے نیچے رکھنے سے ضائع ہوئے ہیں تب تک ضمان واجب ہونے کی کوئی صورت نہیں ہے اور اگر یہ امر ثابت بھی ہو جاوے تو بھی مستودع جب تک وہاں حاضر رہا ہے تب تک فقط سر کے نیچے رکھنے سے ضمان واجب نہیں کیجا سکتی ہے ہاں جب وہاں سے اُسکے سر کے نیچے چھوڑ کر غائب ہوا تب ضمان واجب ہوگی یہ محیط میں لکھا ہو۔ ایک شخص کے پاس ایک زنبیل ودیعت رکھی کہ جس میں بڑھئی کے آلات تھے پھر اگر وہ واپس لے لی اور دعویٰ کیا کہ اُس میں ایک بٹشو لا تھا وہ نہیں ہے پس مستودع نے کہا کہ میں نے تجھے زنبیل لیکر اپنے قبضہ میں ودیعت رکھی تھی مجھے نہیں معلوم کہ اُس میں کیا تھا تو اُسے ضمان نہیں ہو اور قسم بھی نہیں آتی ہو۔ اسی طرح اگر کسی کے پاس درمون کی بھیلی ودیعت رکھی اور مستودع کے سامنے اسکو وزن نہ کر دیا پھر دعویٰ کیا کہ اُس میں اُس سے زیادہ تھے تو بھی اُس پر قسم نہیں آتی ہو ہاں اسوقت آوے گی کہ جب اُس پر کسی فعل کا شل ضائع کر دینے یا کوئی نقصان کر دینے کا دعویٰ کرے یہ نزائۃ المفتین میں ہو۔ مستودع نے اگر مستودع کے قبضہ سے دوسرے شخص کی ودیعت لے لی اور اپنی ودیعت چھوڑ دی تو مستودع ضمان ہو گا بشرطیکہ اُس نے اسکو سائنہ کیا ہو اگرچہ یہ جانتا ہو کہ جیسے اُس نے قبضہ کیا ہے وہ مستودع کا حق ہے یا غیر کا حق ہے یہ جو اہر الفتاویٰ میں لکھا ہو۔ ایک عورت نے کسی شخص کا کپڑا اجرت پر دھویا اور اپنی چھت کی گنڈ پر پر سکھانے کے واسطے لٹکا دیا اور دوسرا کنارا دوسری طرف پڑا ہے وہ ضائع ہو گیا تو عورت ضمان ہوگی یہ خلاصہ میں لکھا تھا تو ایک عورت نے لوگوں کے کپڑے

دھوئے اور کپڑوں کو چھت پر سوکھنے کے واسطے ڈالا پس اگر چھت کی منڈ پر ہو تو ضامن نہوگی اور بعض نے کہا کہ اگر منڈ پر بلند نہ ہو تو ضامن ہوگی یہ فصول عمادیہ میں لکھا ہے۔ ایک شخص کے قبضہ میں دوسرے کا مال ہو اُس سے سلطان ظالم نے کہا کہ اگر تو مجھے وہ مال نہ دیدیگا تو مجھے ایک مہینہ قید کرونگا یا تجھے مار دوں گا یا لوگوں میں رسوا پھراؤں گا تو اُسکو دینا جائز نہیں ہو۔ اور اگر دیدیگا تو ضامن ہوگا اور اگر یوں کہا کہ تیرا ہاتھ کٹاؤں گا تو دیدیگا یا تجھے پچاس کوڑے مار دوں گا تو دیدیگا یہ ضامن نہوگا یہ فتاویٰ قاضی خان میں لکھا ہے۔ سلطان نے مستودع کو ڈرایا کہ اگر مجھے ودیعت نہ دیدیگا تو مستودع کا مال تلف کرادوں گا اُس نے دیدی پس اُس کے پاس بقدر کفایت باقی ہے تو ضامن ہوگا اور اگر اُس کا کل مال سلطان نے لے لیا تو وہ بیچارہ معذرت ہے اُس پر ضامن نہ آدگی یہ خزانہ المفتیین میں لکھا ہے۔ مستودع نے اگر مصحف و دیعت میں پڑھا اور پڑھنے کی حالت میں وہ تلف ہو گیا تو ضامن نہوگا یہی حکم رہن کے مصحف کا ہے یہ جواہر خلاطی میں لکھا ہے۔ اگر کاغذات و دیعت میں دیے اُس نے اپنے صندوق میں رکھے اور صندوق کے اوپر اپنے پینے کا پانی رکھا اور پانی اُس کے اوپر ٹپکا اور کاغذات تلف ہوئے تو ضامن نہوگا یہ قیہ میں لکھا ہے۔ اگر اُس نے کہا کہ ودیعت جاتی رہی اور مجھے نہیں معلوم کیونکہ جاتی رہی تو تاخرین نے اس میں اختلاف کیا ہے اور اصح یہ ہے کہ وہ ضامن نہوگا اور اگر کہا کہ میں نے ودیعت فروخت کی اور اُس کے دام وصول کر لیے تو ضامن نہوگا جب تک کہ یوں نہ کہے کہ میں نے اُسکو ودیعت سپرد کر دی یہ خلاصہ میں ہو۔ اور اگر مالک نے کہا کہ تو نے مجھے ودیعت سپرد کر دی یا میرے ہاتھ فروخت کر دی اور مالک نے انکار کیا پھر ودیعت تلف ہوگئی تو ضامن نہوگا یہ فصول عمادیہ میں لکھا ہے۔ دوسرے شخص کے پاس ایک طشت ودیعت رکھا اور مستودع نے اپنے گھر کے تنور پر وہ طشت اوندھا دیا اسپر کوئی چیز گری اور طشت ٹوٹ گیا پس اگر تنور پر ڈھانکنے کی غرض سے رکھا تھا تو ضامن ہوگا اور اگر اس غرض سے نہیں رکھا تھا بلکہ عادت کے طور پر وہیں رکھ دیا تو ضامن نہوگا یہ ذخیرہ میں لکھا ہے ایک شخص کے پاس طباق و دیعت رکھا اس نے گول سے ٹکڑے کر رکھ دیے اور وہ ضائع ہو گیا پس اگر بطور استعمال کے رکھا ہے تو ضامن ہے ورنہ ضامن نہیں ہے اور اُس کے بچاؤ کے کا یہ طریقہ ہے کہ اگر گول میں کچھ پانی یا آٹا وغیرہ ڈھانکنے کے لائق کوئی چیز ہو تو ڈھکنا بطریق استعمال سے ورنہ نہیں یہ محیط میں لکھا ہے۔ اگر مستودع کے ہاتھ سے کوئی چیز گری اور اُس نے ودیعت کو خراب کر دیا تو مستودع اُس کا ضامن ہوگا۔ اور اگر مستودع نے بدون موجودگی مودع کے اپنی ذات پر اس امر کے گواہ کر لیے کہ میں نے ودیعت اُس کے مالک سے قرض لی ہے تو اسپر ضامن واجب ہوگی الا اس صورت میں لازم آدگی کہ مستودع اُسکو کچھ حرکت دے یہ ذخیرہ میں لکھا ہے۔ ودیعت میں اگر کوئی خرام ہو اور مستودع اُسکو لیکر چھت پر چڑھ گیا وہ ان اُس سے پردہ کیا پھر ہوا کا جھونکا آیا اور اُسکو اسی جگہ لاڈا لاجہان گھر میں رکھا تھا تو وہ شخص ضامن سے بری نہوگا کیونکہ اُس نے قصد اتعدی کی تھی اور تعدی کا

لے تو نہوگا خلاصہ یہ کہ اگر جان یا عضو کا خوف ہو ضامن نہیں ورنہ ضامن ہوگا فراہم بار یک پردہ جو اکثر کوٹھن کے چاروں طرف لٹھیا ہوتا ہے

ترک کرنا اس سے قصد انہین پایا گیا یہ خزانہ المفتین میں لکھا ہو۔ اور میر فیہ میں ہے کہ امانت رکھی اور کہا کہ میری امانت جسکے ہاتھ چاہے بھیج دیا اسنے ایک امانت دار آدمی کے ہاتھ بھیج دی اور وہ تلف ہو گئی تو بعض نے کہا کہ ضامن ہو گا اور بعض نے کہا کہ ضامن نہ ہو گا کیونکہ اسکا یہ کہنا کہ جسکے ہاتھ چاہے یہ معلوم بات ہے کہ عام حکم دیا ہے بخلاف اس قول کے کہ ایک مرد کے ہاتھ بھیج دینا کہ اس میں مرد بھول ہے پس حکم نہیں صحیح ہو گا یہ تاہم رضانیہ میں لکھا ہو۔ فتاویٰ نفی میں ہے کہ ایک بن چکی کا مالک بن چکی خانہ سے نکل کر پانی دیکھنے چلا گیا اور یہاں گہوڑوں چوری گئے پس اگر دروازہ کھلا چھوڑ گیا اور خود دروازہ چلا گیا ہے تو ضامن ہو گا کذا فی الخلاصہ بخلاف مسئلہ کاروان سر اس کے کہ جہین اترنے کی کوٹھریاں بنی ہوئی ہیں اور ہر کوٹھری کا قفل ہے اور وہ شخص نکل کر دروازہ کھلا ہوا چھوڑ کر چلا گیا اور کسی چور نے اگر کچھ چیز لے لی تو ضامن نہ ہو گا یہ وجہ کروری میں لکھا ہو۔ ودیعت کا چوپاہ اگر بیمار ہو گیا یا زخمی ہو گیا پس مستودع نے ایک آدمی کو اس کے علاج کے واسطے حکم کیا اسنے علاج کیا اور وہ ہلاک ہو گیا تو چوپاہ کے مالک کو اختیار ہے چاہے مستودع سے ضمان لے یا علاج سے ضمان لے پس اگر مستودع سے ضمان لی تو وہ کسی سے کچھ نہیں لے سکتا ہے اور اگر علاج سے ضمان لی پس اگر علاج کو یہ معلوم تھا کہ یہ چوپاہ اس شخص کا نہیں ہے جس نے علاج کرایا ہے تو وہ اس سے کچھ واپس نہیں لے سکتا اور اگر معلوم نہ ہو کہ یہ دوسرے کا ہے یا گمان کیا کہ یہ اسی کا ہے تو اسی سے واپس لے لیا گیا یہ وجہ التیرہ میں لکھا ہے۔ اگر زمیندار کا بیل کا شکار کے پاس ہو اسنے چرواہے کے پاس چر اسنے کو بھیجا اور وہ ضائع ہو گیا تو نہ وہ ضامن ہو گا نہ چرواہا ضامن ہو گا۔ اور مستعار اور کرایہ کے بیل کا بھی یہی حکم ہو۔ شیخ نے فرمایا کہ مشائخ جو سے اس مسئلہ میں روایات مضطرب آئی ہیں اور جو مذکور ہو اسی پر فتوے دیا جاتا ہے کیونکہ مستودع مثلاً اپنے مال کے ودیعت کی حفاظت کرتا ہے اور ظاہر ہے کہ وہ اپنے بیل کو چرواہے کو دیتا ہے اسی طرح ودیعت کے بیل کا بھی یہی حکم ہے اور اگر بیل چھوڑ دیا وہ چرتا پھرتا ہے اور ضائع ہو گیا تو مشائخ نے اس میں اختلاف کیا ہے شیخ نے فرمایا کہ فتوے اسی پر ہے اور وہ ضامن نہ ہو گا یہ خلاصہ میں لکھا ہے۔ کسی نے ایک بکری ودیعت دی اور مستودع نے اپنی بکریوں کے ساتھ چرواہے کو حفاظت کے لیے دیدی اور وہ بکری چوری گئی تو مستودع ضامن ہو گا جبکہ چرواہا خاص مستودع کا نہ ہو یہ قنویہ میں ہو۔ ایک شخص نے دوسرے کو ایک گدھا دیا وہ غائب ہو گیا پس مستودع نے گدھے کے مالک سے کہا کہ تو میرا گدھا لے اور اس سے کام نکال جب تک کہ میں تجھے تیرا گدھا واپس نہ دوں وہ گدھا مالک کے پاس تلف ہو گیا پھر مستودع نے اسکا گدھا واپس دیا تو وہ ضامن نہ ہو گا کیونکہ اسکو قبضہ کر لینے کی اجازت دی تھی یہ خلاصہ میں ہو مستودع نے اگر نخل ودیعت سے پھل جھاڑ لیے تو اسکا نا اس پر ضمان نہ آوے گی بشرطیکہ اسنے اس طرح جھاڑ لیے ہوں جیسے دوسرے جھاڑتے ہیں اور اس کے فعل سے اس میں کوئی نقصان نہ پہنچ گیا ہو اور اگر اس کے فعل سے اس میں کوئی نقصان پہنچ گیا ہے تو ضامن ہو گا یہ فیضہ میں ہو مستودع نے اگر ودیعت میں کچھ نقدی کی مثلاً چوپاہ یا بھیاں یا بکریوں کی یا غلام سے خدمت لی یا کپڑا پہن یا

علامت نہ کی جس سے تمیز کیا جاسکتی ہو اور اگر ایسی علامت کردی ہو جس سے تمیز ہو جاوے تو صرف اُس قدر کا ضمان ہو گا جتنی کا اُس نے خرچ کردی ہو یہ ذخیرہ میں ہو۔ اور اگر مستودع کو یہ فتوے دیا گیا کہ اس صورت میں نہ کسی ودیعت کا ضمان ہو گیا ہے پس اُسے تمام ودیعت فروخت کردی پھر جب مالک ودیعت آیا تو اسکو ضمان دیدی حالانکہ جس قدر ضمان دی ہے اُس سے زیادہ ودیعت کے فروخت میں دام حاصل ہوئے ہیں تو مستودع کو اس قدر حصہ کی زیادتی حلال ہے جو اُسے ملا دیا تھا اور باقی ودیعت کے حصہ کی زیادتی صدقہ کر دے یہ امام غلام اور امام محمد کا قول ہے۔ اور یہ حکم اُس صورت میں ہے کہ جب ودیعت کی چیز فروخت کے لائق ہو اور اگر درم ہوں اور درم ہون سے کوئی چیز خریدی پس اگر بعینہ اٹھیں درم ہون سے خریدی اور یہی درم ادا کیے تب بھی اُسکو زیادتی حلال نہیں ہو۔ اور اگر اُن درم ہون سے خرید قرار دی مگر درم ہون میں دوسرے درم دیے یا خرید میں مطلقاً درم ہون سے خرید قرار دی پھر یہی درم ادا کیے تو اس صورت میں اُسکو نفع حلال ہو۔ اسی طرح اگر اُن درم ہون سے کوئی کھانے کی چیز خریدی اور یہ درم ادا کیے تو اُنکا ڈانڈا دکر دینے سے پہلے اُسکو اُس چیز کا کھانا حلال نہیں ہے اور اگر خرید میں اُن درم ہون کو نہ دیا بلکہ مطلقاً درم ہون سے خریدی پھر یہ درم ادا کیے تو اس چیز سے متغیر حلال ہو۔ کذا فی البسوط اور اگر انہیں سے کچھ درم خرچ کرنے کی نیت سے لیے اور اُنکو خرچ میں نہ لایا یہاں تک کہ باقی پھر ملا دیے پھر سب تلف ہو گئے تو اُس پر ضمان نہ آوے گی یہ مضمرات میں لکھا ہے اگر کسی کو بندھی ہوئی تھیلی ودیعت دی اُسے کھول دالی یا مفضل صندوق دیا اُسے قفل کھول دالا حالانکہ انہیں سے کوئی چیز نہیں لی یہاں تک کہ وہ ضائع ہوئی تو اُس پر ضمان نہ آوے گی کذا فی البدائع ہمارے اصحاب نے فرمایا کہ نقد ودیعت خرچ کرنے یا کپڑے کو پہننے کے لیے نکالا وہ تلف ہوا تو ضمان نہ ہو گا یہ فخر قدوری بندادی میں ہو۔ مستودع نے اگر مال ودیعت اپنے مال یا دوسری ودیعت میں اس طرح بلایا کہ تباہی نہیں ہو سکتی ہے تو ضمان ہو گا کذا فی السراجیہ غلط معنی ملا دینا چار طرح کا ہو۔ ایک غلط بطریق مجاورت کے باوجود اسکے آسانی سے تمیز ہو سکے جیسے دو دھیا درم ہون کو کالے درم ہون میں یا سونے کو چاندی میں ملانا ہے اور ایسے ملائے سے بالاجماع مالک کا حق منقطع نہیں ہوتا ہے اور جدا کر دینے سے پہلے مال تلف ہو جاوے تو امانت میں تلف شدہ قرار دیا جائیگا جیسا ملا دینے سے پہلے تلف ہونے کا حکم ہے۔ اور دوسرا غلط بطریق مجاورت کے باوجود اسکے جدا کر لینا متعذر ہو جیسے گہون کر جو میں ملا دینا اور ایسے ملائے سے بعض روایت کے موافق مالک کا حق منقطع ہو جاتا ہے کذا فی المضمرات اور یہی صحیح ہو کذا فی الجوہرۃ الثیرہ اور تیسرا غلط بطریق مازجبت کے اس طرح کہ ایک جنس کو اسکی خلاف جنس میں مزج کر دے جیسے تیل کو شہد میں ملانا اور ایسے غلط سے بھی بالاجماع مالک کا حق منقطع ہو جاتا ہے۔ اور چوتھا ایک جنس کو اسی جنس میں بطور مازجبت کے غلط کرے جیسے روغن بادام کو روغن انجروٹ میں ملانا یا بطریق مازجبت کے غلط نہ کرے جیسے گہون کو گہون میں ملے مجاورت کے ہر دو کو نظر سے روغن کی تمیز جنس باقی ہو جیسے گہون کو ملا دینے سے ایسا مزج نہیں ہو گا گہون کو نظر میں تمیز نہ ہون بخلاف

ملانا یا دو دھیا درمون کو دو دھیا درمون میں ملانا اور ایسی صورت میں امام اعظم کے نزدیک مالک کا حق منقطع ہو جاتا ہے کیونکہ اسکو بعینہ اسکا حق پہونچا دینا متعذر ہے اور مالک کو حیار ہو گا کہ چاہے مستودع کے ساتھ اسی مخلوط میں شرکت کرے یا اپنے حق کے مثل ڈال دے کذا فی المضمرات اور اس اختلاف کا قرعہ ایسی صورت میں ظاہر ہوتا ہے کہ جب اسے خلط کرنے والے کو بری کیا تو امام اعظم کے نزدیک اسکو مخلوط لینے کی کوئی وجہ نہیں ہے اور صاحبین کے نزدیک اگر اسی وجہ سے ضمان لینے کا اختیار منقطع ہو گیا پس مخلوط میں شرکت کر لینا متعین ہو گیا اور یہ صورت اختلاف کی اسوقت کہ مستودع نے بدون مالک کی اجازت کے درمون میں خلط کیا ہو اور اگر اجازت سے خلط کیا ہے تو امام اعظم کے نزدیک حکم مختلف نہو گا وہی حکم رہے گا کہ ہر حال میں ملک منقطع ہوگی اور امام ابو یوسف سے مروی ہے کہ انھوں نے اقل کو اکثر کے تابع قرار دیا ہے۔ اور امام محمد نے فرمایا کہ ہر حال میں شریک ہو جائیگا اور امام ابو یوسف اسی طور سے ہر تابع کو اسکی جنس میں ملا دینے کی صورت میں اکثر کا اعتبار کرتے ہیں اور امام اعظم سب میں حق مالک منقطع ہو جانے کا حکم دیتے ہیں اور امام محمد سب میں شرکت کا حکم دیتے ہیں کذا فی الکافی۔ اور اگر جائیداد کو گلانے کے بعد خلط کیا تو وہ بھی انکسالت سے ہو جائیگی کیونکہ خلط کرنے کے وقت حقیقہ وہ مال ہی ہے اختلاف مذکور اس میں جاری ہو گا کذا فی التبین۔ فتاویٰ عتابیہ میں ہے کہ اگر مستودع کے پاس ایک ہی شخص کے گھون وجود دیتے ہوں تو ان دونوں کو خلط کرنے سے دونوں کا ضمان ہو گا یہ تا تا ر خانیہ میں ہو۔ اور جس شخص نے ددیت کو خلط کیا ہے اگر وہ شخص مستودع کے عیال میں سے مثل جو رو بیٹے وغیرہ کے ہو تو مستودع پر ضمان نہ آدگی وہی ضمان ہو گا جس نے خلط کیا ہے اور امام اعظم نے فرمایا کہ مستودع کو بعینہ اس چیز کے لینے کی کوئی راہ نہیں ہے جبکہ غیر شخص نے خلط کر دیا ہے ان اس خلط کرنے والے سے دونوں ضمان لے سکتے ہیں اور صاحبین نے فرمایا کہ دونوں کو اختیار ہے چاہیں اس خلط کرنے والے سے ضمان لین یا بعینہ اس مخلوط کو لے لیں اور دونوں باہم شریک ہو جائیں گے خواہ ملا دینے والا اس صورت میں بالغ ہو یا نابالغ ہو کذا فی السراج خواہ آزاد ہو یا غلام ہو کذا فی الذخیرہ اور شان بخ نے فرمایا ہے کہ خلط کر نیوالے کو دینار اسے کھانے میں خرچ کرنا حلال نہیں ہے تا وقتیکہ اس کے پیشل دینار یا مالکان دینار ادا نہ کرے اور اگر خلط کرنے والا ایسا غائب ہو کہ اسپر قابو نہیں چلتا ہے پس اگر دونوں اس امر پر رضی ہوں کہ اس مخلوط کو ایک شخص لے لے اور دوسرے کو اس کے مال کی قیمت ادا کرے تو جائز ہے اور اگر اس امر سے دونوں یا ایک نے انکار کیا اور دونوں نے کہا کہ ہم اسکو فروخت کرینگے تو فروخت کے بعد اس کے ثمن میں موافق اپنے حصہ کے دونوں شریک ہونگے پس اگر اسے مخلوط میں گھون وجو ہوں تو گھون والا مخلوط گھون کی قیمت کے حساب سے شریک ٹھہرایا جائیگا اور جو والا غیر مخلوط جو کی قیمت کے حساب سے شریک ٹھہرا دیا جائیگا یہ سراج الایمان میں ہے۔ اور اگر بدون مستودع کے فعل کے ددیت کا اس کے

مال میں خلط ہو گیا تو دونوں ایک دوسرے کے شریک ہو جائیں گے پس اگر اس کے صندوق کے اندر تھیلی بھٹ گئی اور ودیعت کے درم اس کے ذاتی درم میں مل گئے تو ہر ضمان نہ آویگی اور دونوں خلط میں شریک ہو جائیں گے اور اگر اس میں سے کچھ تلف ہو گئے تو دونوں کا مال گیا اور باقی درم میں موافق حق کے تقسیم ہو گئے پس اگر ایک ہزار درم اور دوسرے کے دو ہزار ہوں تو باقی مال دونوں میں تین تہائی تقسیم ہو گا۔ اور دوا لاجی نے اپنے فتاویٰ میں فرمایا کہ یہ حکم اس وقت ہے کہ دونوں کے درہم ثابت ہوں یا شکستہ ہوں اور اگر ایک سے ثابت اور دوسرے کے شکستہ ہوں تو دونوں میں شرکت ثابت نہ ہوگی بلکہ ہر ایک کا مال جدا کر کے مستودع ابن الایمان پاس رہنے دینا اور مستودع کا مال اس کو دینا اور ایک درہم ثابت کھرے ہوں مگر ان میں کچھ درم ردی بھی ہوں اور دوسرے کے ثابت ردی درم ہوں مگر ان میں کچھ درم جدید یعنی کھرے بھی ہیں تو خلط ہونے کی صورت میں دونوں میں شرکت ثابت ہو جائیگی پھر تقسیم کرنے کی یہ صورت ہوگی کہ اگر دونوں نے باہم ایک دوسرے کی تصدیق کی کہ ایک کا دو تہائی مال کھرا اور ایک تہائی ردی ہو اور دوسرے کا دو تہائی ردی اور ایک تہائی کھرا ہے تو خلط مال کے کھرے درم میں کے تین حصہ کر کے دو تہائی ایک کو اور ایک تہائی ایک کو بقدر اس کے مال کے لینے اور ردی بھی اسی طرح تین تہائی تقسیم کر دیے جائیں گے۔ اور اگر دونوں نے اس طرح ایک دوسرے کی تصدیق نہ کی پس اگر یہ امر معلوم نہیں ہوتا کہ کس قدر کیسا ہو اور ہر ایک کے دعویٰ کیا کہ میرا تو تہائی مال کھرا اور ایک تہائی ردی ہو اور دوسرے کا دو تہائی ردی اور ایک تہائی کھرا ہے تو ہر ایک کو تہائی کھرے درم دیدیے جائیں گے کہ سپرد و نون کا اتفاق ہو کہ ہر ایک کے دو تہائی درم کھرے تھے پس بقدر لینے اور باقی ایک تہائی میں اختلاف ہے ہر ایک دعویٰ کرتا ہو کہ یہ میرے ہیں حالانکہ یہ تہائی دونوں کے قبضہ میں آئے آدھے موجود ہیں یعنی ہر ایک اس تہائی کی نصف یعنی کل کے چھٹے بر قابض ہو لیں ہر ایک کا قول اس کے مقبوضہ میں مقبول ہو گا اور ہر ایک سے دوسرے کے دعویٰ پر قسم لجاویگی پس اگر دونوں نے قسم کھائی تو دونوں دعویٰ سے بری ہو گئے اور مال دونوں کے قبضہ میں جیسا تھا ویسے ہی چھوڑ دیا جائیگا اور اگر دونوں نے نکول کیا تو ہر ایک کے واسطے اس تہائی کے نصف کی ڈگری کجاویگی جو دوسرے کے قبضہ میں ہو۔ اسی طرح اگر دونوں نے گواہ قائم کیے تو بھی یہی حکم ہے اور اگر ایک نے قسم کھائی اور دوسرے نے نکول کیا تو قسم کھانے والا بری ہو گیا اور نکول کرنے والا برنا مقبوضہ نصف تہائی یعنی کل کا چھٹا حصہ دوسرے کو دیدیے یہ غایۃ البیان میں ہو۔ اور اگر خلط مال میں ایک گھیبون اور دوسرے جو ہوں پس اگر دونوں نے کسی امر پر اتفاق کیا تو موافق اتفاق کے حکم دیا جائیگا اور اگر اتفاق نہ کیا تو خلط کی قیمت اندازہ کجاویگی پس گھیبون والا اس میں جو ملے ہوئے گھیبون کی قیمت کے حساب سے شریک کیا جائیگا اور جو والا بے گھیبون ملے ہوئے جو کی قیمت کے حساب سے شریک کیا جائے گا کذا فی الجماع

پانچواں باب تحصیل ودیعت کے بیان میں۔ اگر مستودع نے انتقال کیا اور ودیعت کی شناخت کرائی تو

ودیعت اُسکے ترکہ میں قرضہ ہو جائیگی کہ اُسکے اہل وصیت کے قرضوں کے برابر شمار کیا جائیگی یعنی جو اُسکا حال وہی اُسکا حال ہوگا کذا فی التہذیب۔ اور یہ حکم اُسوقت ہے کہ مستودع مراد ولایت کا حال معلوم نہ تھا اور اگر وارث ولایت کو جانتا ہو اور مستودع کو معلوم ہو کہ وارث جانتا ہے پس مستودع نے بیان نہ کی اور مرگیا تو ضامن نہ ہوگا کذا فی الفصول العادۃ کیس اگر وارث نے کہا کہ میں نے ولایت کو معلوم کر لیا تھا اور مودع نے اُس سے انکار کیا پس اگر وارث نے ولایت کو صاف صاف بیان کر دیا اور کہا کہ اسقدر ایسی چیز تھی اور میں نے اُس سے معلوم کر لیا تھا اور وہ تلف ہو گئی تو اُسکی تصدیق کیا جائیگی اور یہ صورت ادیب کہ ولایت خود اُسکے پاس ہو اور اُس نے کہا کہ تلف ہو گئی دونوں کیساں میں مگر ایک بات میں فرق ہے کہ وارث نے اگر چہ کہ ولایت لینے کی طرف راہ بتائی تو ضامن نہ ہوگا اگر مستودع نے راہ بتائی تو ضامن ہوگا قال مترجم تاویل المسئلۃ عندی انہ یتضمن اذا لم ینص عند الاخذ والامن عند الماخذ بعد ما دل لایضمن کما فی المتن فانہما علم کذا فی التخلیص۔ اگر طالب اور وارثان مستودع میں اختلاف ہو اور مودع نے کہا کہ مستودع ولایت کو بھول چھوڑ کر مر گیا ہے اور وارثان مستودع نے کہا کہ اُسکے آنے کے روز ولایت بعینہ قائم تھی اور معروف تھی پھر اُسکے مرنے کے بعد تلف ہوئی تو مودع کا قول قبول ہوگا اور یہی صحیح ہے اور اگر وارثان نے کہا کہ اُس نے اپنی حیات میں ولایت واپس کر دی ہے تو بدو نہ گواہوں کے یہ قول اُسکا مقبول ہوگا اور مودع کے مال میں ضمان آویگی اور اگر وارثان نے گواہ قائم کیے کہ مستودع نے اپنی زندگی میں کہا تھا کہ میں نے ولایت واپس کر دی ہے تو مقبول ہونگے۔ اور اگر مستودع ولایت کو بھول چھوڑ کر مر گیا اور وارث نے دعویٰ کیا کہ ولایت اُسکی زندگی میں ضائع ہو گئی تھی تو وارث کا قول قبول نہ ہوگا یہ فصول عادیہ میں ہے اور اگر مستودع نے انتقال نہ کیا بلکہ اُسکو جنون مطبق ہو گیا اور اُسکے پاس بہت قسم کا مال ہو اسیں سے ولایت تلاش کی گئی تو نہ ملی اور لوگوں کو اُسکے اچھے ہو جانے یعنی عاقل ہو جانے سے یاس ہو گئی تو ولایت اُسکے مال پر قرضہ قرار دی جائیگی اور قاضی اُسکی طرف سے ایک ولی مقرر کر دیگا اور وہ قرضہ ولایت کو اُسکے مال سے لیکر چیکو دیگا اُس سے ایک کفیل فقہ لے لیگا کذا فی الذخیرہ اور مترجم کہتا ہے کہ کفیل فقہ سے مراد وہی کہ اُسکا گھر بار ذاتی موجود ہو کر ایہ پر نہو نہ خانہ بدوش ہو کہ ذلیل والشرع علم پھر اُسکے بعد اُسکو افاقہ ہو گیا اور دعویٰ کیا کہ میں نے ولایت مودع کو واپس دیدی تھی یا وہ میرے پاس ضائع ہو گئی یا کہا کہ مجھے ولایت کا حال نہیں معلوم ہوا اُس سے ولایت کے بارہ میں ہم لیا جائیگی اور اپنا مال واپس کر لیگا یہ نیا بیع میں لکھا ہوا ہے اور اگر مستودع نے اپنی عورت کو ولایت دیدی تھی پھر مر گیا تو عورت بکری جاوگی بیٹا اگر عورت نے کہا کہ ولایت ضائع ہو گئی یا چوری ہو گئی تو قسم سے اُسکا قول مقبول ہوگا۔ اور کسی پر کچھ ضمان نہ آویگی۔ اور اگر عورت نے کہا کہ میں نے مستودع کے مرنے سے پہلے اُسکو ولایت واپس دی تھی تو قسم سے اُسکا قول قبول ہوگا اور اسقدر مال میں سے قرضہ شمار کر کے وصول کیا جائیگی جو عورت کو اپنے شوہر سے میراث ملا ہے یہ محیط سرخی میں لکھا ہے۔ اور اگر فقط مستودع ہی کے کہنے

سے یہ بات معلوم ہوئی ہو کہ اس نے اپنی جور و کدو دید یا ہے مثلاً اس سے قبل موت کے دریافت کیا تھا کہ ہزار درم جو تجھے فلان شخص نے ودیعت دیے تھے وہ تو نے کیا کیے اس نے کہا کہ میں نے اپنی عورت کے سپرد کر دیے پھر مر گیا اور عورت سے دریافت کیا گیا اس نے انکار کیا کہ مجھے نہیں دیے ہیں تو عورت سے قسم لیجا دیگی اور اسپر کچھ واجب نہوگا اور اگر میت سے کچھ مال چھوڑا ہو تو جعفر عورت کی میراث میں آدینگا اس میں یہ ودیعت قرضہ قرار دیجا نیگی یہ محیط میں ہو۔ اگر مضارب نے کہا کہ میں نے فلان صراف کے پاس مال مضاربت ودیعت رکھا ہے پھر مر گیا تو اسپر کچھ واجب نہوگا اور نہ اس کے وارثوں پر کچھ واجب ہوگا۔ پھر اگر صراف نے کہا کہ مجھے ودیعت کچھ نہیں دیا ہے تو قسم سے اسی کا قول قبول ہوگا اور اسپر اور وارثان میت پر کچھ واجب نہوگا یہ خزانہ الیقین میں ہے۔ اور اگر صراف قبل اس کے کچھ اقرار کرے مر گیا اور صراف کو ودیعت دینا فقط مضارب ہی کے قول سے معلوم ہوتا ہو تو صراف پر اس کے قول کی تصدیق نہ کیجا دیگی یہ خلاصہ میں لکھا ہے۔ اور اگر صراف کو گواہوں کے سامنے یا صراف کے اقرار پر دیے ہیں یعنی صراف مقرر ہوا ہے اگرچہ گواہوں کے سامنے دیے نہوں پھر مضارب مر گیا پھر صراف مر گیا اور اس ودیعت کو بیان نہ کیا تو صراف کے مال میں قرضہ قرار دیجا نیگی اور مستودع پر کچھ واجب نہوگا یہ تا تا رہا نہ یہ میں لکھا ہے۔ اور اگر مضارب مر گیا حالانکہ صراف زندہ موجود ہے اس نے کہا کہ میں نے مضارب کی حیات میں اس کو ودیعت داپس کر دی تھی تو اسی کا قول لیا جائیگا اور قسم لیجا نیگی اور اسپر ضمان نہ آویگی اور نہ میت پر ضمان آویگی یہ محیط میں ہو۔ کل امانت میں بھی یہی حکم ہے کہ اگر بدون بیان کیے ہوئے مر جاوے تو انکی ضمان لازم آجاتی ہے الا صرف تین مسکون میں امانت مضمون نہیں ہوتی ہوا دل یہ کہ متولی وقف اگر مر جاوے اور جو کچھ حاصلات وقف اس نے وصول کی ہو اسکی شناخت نہو اور اسے بیان نہ کی تو اسپر ضمان نہ آویگی۔ اور دوسرا مسئلہ یہ ہے کہ اگر سلطان جہاد کے واسطے نکلا اور اہل جہاد نے قیمت حاصل کی اور بعد اعزاز کے سلطان نے کچھ غنیمت کسی شخص کے پاس جو غنیمت حاصل کرنے والوں میں سے ہو ودیعت رکھی پھر سلطان مر گیا اور بیان نہ کیا کہ اس کے پاس ودیعت رکھی تھی تو اسپر ضمان نہ آویگی اور تیسرا مسئلہ یہ ہے کہ دو شخصوں میں حرکت مفادضہ تھی اگر انہیں سے ایک شخص مر گیا حالانکہ اس کے پاس مال شرکت ہے اور اسے بیان نہ کیا تو اسپر ضمان نہیں ہے یہ فتاویٰ صغریٰ میں ہو۔ قاضی نے اگر تینوں کا مال اپنے قبضہ میں لے لیا اور بدون بیان کیے ہوئے مر گیا تو اسکی دو صورتیں ہیں اگر اس نے اپنے گھر میں رکھا اور معلوم نہیں ہوتا ہے کہ مال کہاں ہو تو ضمان ہوگا اور اگر کسی قوم کو دید یا اور یہ معلوم نہیں ہوتا کہ کس کو دیا ہے تو اسپر ضمان نہیں ہو یہ ذخیرہ میں ہو۔ اور اگر قاضی نے کہا کہ مال میرے پاس سے ضائع ہو گیا یا میں نے یتیم کے مصارف میں خرچ کر دیا تو اسپر ضمان نہیں ہے اور اگر بدون سبب بیان کرنے کے مر گیا تو ضمان ہوگا کذا فی الینابج۔ اور ہر شام میں ہے کہ ایک دسی نے انتقال کیا حالانکہ اس کے قبضہ میں کسی یتیم کا مال تھا اور اب معلوم نہیں کہ وہ مال کہاں ہے اور نہ اسے خود بیان کیا تو یہ مال اس کے ترکہ میں سے ڈاڑ لیا جائے گا اور اگر یہ پتہ لگا کہ اسے کسی شخص کو دید یا ہے اور یہ معلوم نہیں ہوتا

۱۱۔ ۱۲۔ ۱۳۔ ۱۴۔ ۱۵۔ ۱۶۔ ۱۷۔ ۱۸۔ ۱۹۔ ۲۰۔ ۲۱۔ ۲۲۔ ۲۳۔ ۲۴۔ ۲۵۔ ۲۶۔ ۲۷۔ ۲۸۔ ۲۹۔ ۳۰۔ ۳۱۔ ۳۲۔ ۳۳۔ ۳۴۔ ۳۵۔ ۳۶۔ ۳۷۔ ۳۸۔ ۳۹۔ ۴۰۔ ۴۱۔ ۴۲۔ ۴۳۔ ۴۴۔ ۴۵۔ ۴۶۔ ۴۷۔ ۴۸۔ ۴۹۔ ۵۰۔ ۵۱۔ ۵۲۔ ۵۳۔ ۵۴۔ ۵۵۔ ۵۶۔ ۵۷۔ ۵۸۔ ۵۹۔ ۶۰۔ ۶۱۔ ۶۲۔ ۶۳۔ ۶۴۔ ۶۵۔ ۶۶۔ ۶۷۔ ۶۸۔ ۶۹۔ ۷۰۔ ۷۱۔ ۷۲۔ ۷۳۔ ۷۴۔ ۷۵۔ ۷۶۔ ۷۷۔ ۷۸۔ ۷۹۔ ۸۰۔ ۸۱۔ ۸۲۔ ۸۳۔ ۸۴۔ ۸۵۔ ۸۶۔ ۸۷۔ ۸۸۔ ۸۹۔ ۹۰۔ ۹۱۔ ۹۲۔ ۹۳۔ ۹۴۔ ۹۵۔ ۹۶۔ ۹۷۔ ۹۸۔ ۹۹۔ ۱۰۰۔ ۱۰۱۔ ۱۰۲۔ ۱۰۳۔ ۱۰۴۔ ۱۰۵۔ ۱۰۶۔ ۱۰۷۔ ۱۰۸۔ ۱۰۹۔ ۱۱۰۔ ۱۱۱۔ ۱۱۲۔ ۱۱۳۔ ۱۱۴۔ ۱۱۵۔ ۱۱۶۔ ۱۱۷۔ ۱۱۸۔ ۱۱۹۔ ۱۲۰۔ ۱۲۱۔ ۱۲۲۔ ۱۲۳۔ ۱۲۴۔ ۱۲۵۔ ۱۲۶۔ ۱۲۷۔ ۱۲۸۔ ۱۲۹۔ ۱۳۰۔ ۱۳۱۔ ۱۳۲۔ ۱۳۳۔ ۱۳۴۔ ۱۳۵۔ ۱۳۶۔ ۱۳۷۔ ۱۳۸۔ ۱۳۹۔ ۱۴۰۔ ۱۴۱۔ ۱۴۲۔ ۱۴۳۔ ۱۴۴۔ ۱۴۵۔ ۱۴۶۔ ۱۴۷۔ ۱۴۸۔ ۱۴۹۔ ۱۵۰۔ ۱۵۱۔ ۱۵۲۔ ۱۵۳۔ ۱۵۴۔ ۱۵۵۔ ۱۵۶۔ ۱۵۷۔ ۱۵۸۔ ۱۵۹۔ ۱۶۰۔ ۱۶۱۔ ۱۶۲۔ ۱۶۳۔ ۱۶۴۔ ۱۶۵۔ ۱۶۶۔ ۱۶۷۔ ۱۶۸۔ ۱۶۹۔ ۱۷۰۔ ۱۷۱۔ ۱۷۲۔ ۱۷۳۔ ۱۷۴۔ ۱۷۵۔ ۱۷۶۔ ۱۷۷۔ ۱۷۸۔ ۱۷۹۔ ۱۸۰۔ ۱۸۱۔ ۱۸۲۔ ۱۸۳۔ ۱۸۴۔ ۱۸۵۔ ۱۸۶۔ ۱۸۷۔ ۱۸۸۔ ۱۸۹۔ ۱۹۰۔ ۱۹۱۔ ۱۹۲۔ ۱۹۳۔ ۱۹۴۔ ۱۹۵۔ ۱۹۶۔ ۱۹۷۔ ۱۹۸۔ ۱۹۹۔ ۲۰۰۔ ۲۰۱۔ ۲۰۲۔ ۲۰۳۔ ۲۰۴۔ ۲۰۵۔ ۲۰۶۔ ۲۰۷۔ ۲۰۸۔ ۲۰۹۔ ۲۱۰۔ ۲۱۱۔ ۲۱۲۔ ۲۱۳۔ ۲۱۴۔ ۲۱۵۔ ۲۱۶۔ ۲۱۷۔ ۲۱۸۔ ۲۱۹۔ ۲۲۰۔ ۲۲۱۔ ۲۲۲۔ ۲۲۳۔ ۲۲۴۔ ۲۲۵۔ ۲۲۶۔ ۲۲۷۔ ۲۲۸۔ ۲۲۹۔ ۲۳۰۔ ۲۳۱۔ ۲۳۲۔ ۲۳۳۔ ۲۳۴۔ ۲۳۵۔ ۲۳۶۔ ۲۳۷۔ ۲۳۸۔ ۲۳۹۔ ۲۴۰۔ ۲۴۱۔ ۲۴۲۔ ۲۴۳۔ ۲۴۴۔ ۲۴۵۔ ۲۴۶۔ ۲۴۷۔ ۲۴۸۔ ۲۴۹۔ ۲۵۰۔ ۲۵۱۔ ۲۵۲۔ ۲۵۳۔ ۲۵۴۔ ۲۵۵۔ ۲۵۶۔ ۲۵۷۔ ۲۵۸۔ ۲۵۹۔ ۲۶۰۔ ۲۶۱۔ ۲۶۲۔ ۲۶۳۔ ۲۶۴۔ ۲۶۵۔ ۲۶۶۔ ۲۶۷۔ ۲۶۸۔ ۲۶۹۔ ۲۷۰۔ ۲۷۱۔ ۲۷۲۔ ۲۷۳۔ ۲۷۴۔ ۲۷۵۔ ۲۷۶۔ ۲۷۷۔ ۲۷۸۔ ۲۷۹۔ ۲۸۰۔ ۲۸۱۔ ۲۸۲۔ ۲۸۳۔ ۲۸۴۔ ۲۸۵۔ ۲۸۶۔ ۲۸۷۔ ۲۸۸۔ ۲۸۹۔ ۲۹۰۔ ۲۹۱۔ ۲۹۲۔ ۲۹۳۔ ۲۹۴۔ ۲۹۵۔ ۲۹۶۔ ۲۹۷۔ ۲۹۸۔ ۲۹۹۔ ۳۰۰۔ ۳۰۱۔ ۳۰۲۔ ۳۰۳۔ ۳۰۴۔ ۳۰۵۔ ۳۰۶۔ ۳۰۷۔ ۳۰۸۔ ۳۰۹۔ ۳۱۰۔ ۳۱۱۔ ۳۱۲۔ ۳۱۳۔ ۳۱۴۔ ۳۱۵۔ ۳۱۶۔ ۳۱۷۔ ۳۱۸۔ ۳۱۹۔ ۳۲۰۔ ۳۲۱۔ ۳۲۲۔ ۳۲۳۔ ۳۲۴۔ ۳۲۵۔ ۳۲۶۔ ۳۲۷۔ ۳۲۸۔ ۳۲۹۔ ۳۳۰۔ ۳۳۱۔ ۳۳۲۔ ۳۳۳۔ ۳۳۴۔ ۳۳۵۔ ۳۳۶۔ ۳۳۷۔ ۳۳۸۔ ۳۳۹۔ ۳۴۰۔ ۳۴۱۔ ۳۴۲۔ ۳۴۳۔ ۳۴۴۔ ۳۴۵۔ ۳۴۶۔ ۳۴۷۔ ۳۴۸۔ ۳۴۹۔ ۳۵۰۔ ۳۵۱۔ ۳۵۲۔ ۳۵۳۔ ۳۵۴۔ ۳۵۵۔ ۳۵۶۔ ۳۵۷۔ ۳۵۸۔ ۳۵۹۔ ۳۶۰۔ ۳۶۱۔ ۳۶۲۔ ۳۶۳۔ ۳۶۴۔ ۳۶۵۔ ۳۶۶۔ ۳۶۷۔ ۳۶۸۔ ۳۶۹۔ ۳۷۰۔ ۳۷۱۔ ۳۷۲۔ ۳۷۳۔ ۳۷۴۔ ۳۷۵۔ ۳۷۶۔ ۳۷۷۔ ۳۷۸۔ ۳۷۹۔ ۳۸۰۔ ۳۸۱۔ ۳۸۲۔ ۳۸۳۔ ۳۸۴۔ ۳۸۵۔ ۳۸۶۔ ۳۸۷۔ ۳۸۸۔ ۳۸۹۔ ۳۹۰۔ ۳۹۱۔ ۳۹۲۔ ۳۹۳۔ ۳۹۴۔ ۳۹۵۔ ۳۹۶۔ ۳۹۷۔ ۳۹۸۔ ۳۹۹۔ ۴۰۰۔ ۴۰۱۔ ۴۰۲۔ ۴۰۳۔ ۴۰۴۔ ۴۰۵۔ ۴۰۶۔ ۴۰۷۔ ۴۰۸۔ ۴۰۹۔ ۴۱۰۔ ۴۱۱۔ ۴۱۲۔ ۴۱۳۔ ۴۱۴۔ ۴۱۵۔ ۴۱۶۔ ۴۱۷۔ ۴۱۸۔ ۴۱۹۔ ۴۲۰۔ ۴۲۱۔ ۴۲۲۔ ۴۲۳۔ ۴۲۴۔ ۴۲۵۔ ۴۲۶۔ ۴۲۷۔ ۴۲۸۔ ۴۲۹۔ ۴۳۰۔ ۴۳۱۔ ۴۳۲۔ ۴۳۳۔ ۴۳۴۔ ۴۳۵۔ ۴۳۶۔ ۴۳۷۔ ۴۳۸۔ ۴۳۹۔ ۴۴۰۔ ۴۴۱۔ ۴۴۲۔ ۴۴۳۔ ۴۴۴۔ ۴۴۵۔ ۴۴۶۔ ۴۴۷۔ ۴۴۸۔ ۴۴۹۔ ۴۵۰۔ ۴۵۱۔ ۴۵۲۔ ۴۵۳۔ ۴۵۴۔ ۴۵۵۔ ۴۵۶۔ ۴۵۷۔ ۴۵۸۔ ۴۵۹۔ ۴۶۰۔ ۴۶۱۔ ۴۶۲۔ ۴۶۳۔ ۴۶۴۔ ۴۶۵۔ ۴۶۶۔ ۴۶۷۔ ۴۶۸۔ ۴۶۹۔ ۴۷۰۔ ۴۷۱۔ ۴۷۲۔ ۴۷۳۔ ۴۷۴۔ ۴۷۵۔ ۴۷۶۔ ۴۷۷۔ ۴۷۸۔ ۴۷۹۔ ۴۸۰۔ ۴۸۱۔ ۴۸۲۔ ۴۸۳۔ ۴۸۴۔ ۴۸۵۔ ۴۸۶۔ ۴۸۷۔ ۴۸۸۔ ۴۸۹۔ ۴۹۰۔ ۴۹۱۔ ۴۹۲۔ ۴۹۳۔ ۴۹۴۔ ۴۹۵۔ ۴۹۶۔ ۴۹۷۔ ۴۹۸۔ ۴۹۹۔ ۵۰۰۔ ۵۰۱۔ ۵۰۲۔ ۵۰۳۔ ۵۰۴۔ ۵۰۵۔ ۵۰۶۔ ۵۰۷۔ ۵۰۸۔ ۵۰۹۔ ۵۱۰۔ ۵۱۱۔ ۵۱۲۔ ۵۱۳۔ ۵۱۴۔ ۵۱۵۔ ۵۱۶۔ ۵۱۷۔ ۵۱۸۔ ۵۱۹۔ ۵۲۰۔ ۵۲۱۔ ۵۲۲۔ ۵۲۳۔ ۵۲۴۔ ۵۲۵۔ ۵۲۶۔ ۵۲۷۔ ۵۲۸۔ ۵۲۹۔ ۵۳۰۔ ۵۳۱۔ ۵۳۲۔ ۵۳۳۔ ۵۳۴۔ ۵۳۵۔ ۵۳۶۔ ۵۳۷۔ ۵۳۸۔ ۵۳۹۔ ۵۴۰۔ ۵۴۱۔ ۵۴۲۔ ۵۴۳۔ ۵۴۴۔ ۵۴۵۔ ۵۴۶۔ ۵۴۷۔ ۵۴۸۔ ۵۴۹۔ ۵۵۰۔ ۵۵۱۔ ۵۵۲۔ ۵۵۳۔ ۵۵۴۔ ۵۵۵۔ ۵۵۶۔ ۵۵۷۔ ۵۵۸۔ ۵۵۹۔ ۵۶۰۔ ۵۶۱۔ ۵۶۲۔ ۵۶۳۔ ۵۶۴۔ ۵۶۵۔ ۵۶۶۔ ۵۶۷۔ ۵۶۸۔ ۵۶۹۔ ۵۷۰۔ ۵۷۱۔ ۵۷۲۔ ۵۷۳۔ ۵۷۴۔ ۵۷۵۔ ۵۷۶۔ ۵۷۷۔ ۵۷۸۔ ۵۷۹۔ ۵۸۰۔ ۵۸۱۔ ۵۸۲۔ ۵۸۳۔ ۵۸۴۔ ۵۸۵۔ ۵۸۶۔ ۵۸۷۔ ۵۸۸۔ ۵۸۹۔ ۵۹۰۔ ۵۹۱۔ ۵۹۲۔ ۵۹۳۔ ۵۹۴۔ ۵۹۵۔ ۵۹۶۔ ۵۹۷۔ ۵۹۸۔ ۵۹۹۔ ۶۰۰۔ ۶۰۱۔ ۶۰۲۔ ۶۰۳۔ ۶۰۴۔ ۶۰۵۔ ۶۰۶۔ ۶۰۷۔ ۶۰۸۔ ۶۰۹۔ ۶۱۰۔ ۶۱۱۔ ۶۱۲۔ ۶۱۳۔ ۶۱۴۔ ۶۱۵۔ ۶۱۶۔ ۶۱۷۔ ۶۱۸۔ ۶۱۹۔ ۶۲۰۔ ۶۲۱۔ ۶۲۲۔ ۶۲۳۔ ۶۲۴۔ ۶۲۵۔ ۶۲۶۔ ۶۲۷۔ ۶۲۸۔ ۶۲۹۔ ۶۳۰۔ ۶۳۱۔ ۶۳۲۔ ۶۳۳۔ ۶۳۴۔ ۶۳۵۔ ۶۳۶۔ ۶۳۷۔ ۶۳۸۔ ۶۳۹۔ ۶۴۰۔ ۶۴۱۔ ۶۴۲۔ ۶۴۳۔ ۶۴۴۔ ۶۴۵۔ ۶۴۶۔ ۶۴۷۔ ۶۴۸۔ ۶۴۹۔ ۶۵۰۔ ۶۵۱۔ ۶۵۲۔ ۶۵۳۔ ۶۵۴۔ ۶۵۵۔ ۶۵۶۔ ۶۵۷۔ ۶۵۸۔ ۶۵۹۔ ۶۶۰۔ ۶۶۱۔ ۶۶۲۔ ۶۶۳۔ ۶۶۴۔ ۶۶۵۔ ۶۶۶۔ ۶۶۷۔ ۶۶۸۔ ۶۶۹۔ ۶۷۰۔ ۶۷۱۔ ۶۷۲۔ ۶۷۳۔ ۶۷۴۔ ۶۷۵۔ ۶۷۶۔ ۶۷۷۔ ۶۷۸۔ ۶۷۹۔ ۶۸۰۔ ۶۸۱۔ ۶۸۲۔ ۶۸۳۔ ۶۸۴۔ ۶۸۵۔ ۶۸۶۔ ۶۸۷۔ ۶۸۸۔ ۶۸۹۔ ۶۹۰۔ ۶۹۱۔ ۶۹۲۔ ۶۹۳۔ ۶۹۴۔ ۶۹۵۔ ۶۹۶۔ ۶۹۷۔ ۶۹۸۔ ۶۹۹۔ ۷۰۰۔ ۷۰۱۔ ۷۰۲۔ ۷۰۳۔ ۷۰۴۔ ۷۰۵۔ ۷۰۶۔ ۷۰۷۔ ۷۰۸۔ ۷۰۹۔ ۷۱۰۔ ۷۱۱۔ ۷۱۲۔ ۷۱۳۔ ۷۱۴۔ ۷۱۵۔ ۷۱۶۔ ۷۱۷۔ ۷۱۸۔ ۷۱۹۔ ۷۲۰۔ ۷۲۱۔ ۷۲۲۔ ۷۲۳۔ ۷۲۴۔ ۷۲۵۔ ۷۲۶۔ ۷۲۷۔ ۷۲۸۔ ۷۲۹۔ ۷۳۰۔ ۷۳۱۔ ۷۳۲۔ ۷۳۳۔ ۷۳۴۔ ۷۳۵۔ ۷۳۶۔ ۷۳۷۔ ۷۳۸۔ ۷۳۹۔ ۷۴۰۔ ۷۴۱۔ ۷۴۲۔ ۷۴۳۔ ۷۴۴۔ ۷۴۵۔ ۷۴۶۔ ۷۴۷۔ ۷۴۸۔ ۷۴۹۔ ۷۵۰۔ ۷۵۱۔ ۷۵۲۔ ۷۵۳۔ ۷۵۴۔ ۷۵۵۔ ۷۵۶۔ ۷۵۷۔ ۷۵۸۔ ۷۵۹۔ ۷۶۰۔ ۷۶۱۔ ۷۶۲۔ ۷۶۳۔ ۷۶۴۔ ۷۶۵۔ ۷۶۶۔ ۷۶۷۔ ۷۶۸۔ ۷۶۹۔ ۷۷۰۔ ۷۷۱۔ ۷۷۲۔ ۷۷۳۔ ۷۷۴۔ ۷۷۵۔ ۷۷۶۔ ۷۷۷۔ ۷۷۸۔ ۷۷۹۔ ۷۸۰۔ ۷۸۱۔ ۷۸۲۔ ۷۸۳۔ ۷۸۴۔ ۷۸۵۔ ۷۸۶۔ ۷۸۷۔ ۷۸۸۔ ۷۸۹۔ ۷۹۰۔ ۷۹۱۔ ۷۹۲۔ ۷۹۳۔ ۷۹۴۔ ۷۹۵۔ ۷۹۶۔ ۷۹۷۔ ۷۹۸۔ ۷۹۹۔ ۸۰۰۔ ۸۰۱۔ ۸۰۲۔ ۸۰۳۔ ۸۰۴۔ ۸۰۵۔ ۸۰۶۔ ۸۰۷۔ ۸۰۸۔ ۸۰۹۔ ۸۱۰۔ ۸۱۱۔ ۸۱۲۔ ۸۱۳۔ ۸۱۴۔ ۸۱۵۔ ۸۱۶۔ ۸۱۷۔ ۸۱۸۔ ۸۱۹۔ ۸۲۰۔ ۸۲۱۔ ۸۲۲۔ ۸۲۳۔ ۸۲۴۔ ۸۲۵۔ ۸۲۶۔ ۸۲۷۔ ۸۲۸۔ ۸۲۹۔ ۸۳۰۔ ۸۳۱۔ ۸۳۲۔ ۸۳۳۔ ۸۳۴۔ ۸۳۵۔ ۸۳۶۔ ۸۳۷۔ ۸۳۸۔ ۸۳۹۔ ۸۴۰۔ ۸۴۱۔ ۸۴۲۔ ۸۴۳۔ ۸۴۴۔ ۸۴۵۔ ۸۴۶۔ ۸۴۷۔ ۸۴۸۔ ۸۴۹۔ ۸۵۰۔ ۸۵۱۔ ۸۵۲۔ ۸۵۳۔ ۸۵۴۔ ۸۵۵۔ ۸۵۶۔ ۸۵۷۔ ۸۵۸۔ ۸۵۹۔ ۸۶۰۔ ۸۶۱۔ ۸۶۲۔ ۸۶۳۔ ۸۶۴۔ ۸۶۵۔ ۸۶۶۔ ۸۶۷۔ ۸۶۸۔ ۸۶۹۔ ۸۷۰۔ ۸۷۱۔ ۸۷۲۔ ۸۷۳۔ ۸۷۴۔ ۸۷۵۔ ۸۷۶۔ ۸۷۷۔ ۸۷۸۔ ۸۷۹۔ ۸۸۰۔ ۸۸۱۔ ۸۸۲۔ ۸۸۳۔ ۸۸۴۔ ۸۸۵۔ ۸۸۶۔ ۸۸۷۔ ۸۸۸۔ ۸۸۹۔ ۸۹۰۔ ۸۹۱۔ ۸۹۲۔ ۸۹۳۔ ۸۹۴۔ ۸۹۵۔ ۸۹۶۔ ۸۹۷۔ ۸۹۸۔ ۸۹۹۔ ۹۰۰۔ ۹۰۱۔ ۹۰۲۔ ۹۰۳۔ ۹۰۴۔ ۹۰۵۔ ۹۰۶۔ ۹۰۷۔ ۹۰۸۔ ۹۰۹۔ ۹۱۰۔ ۹۱۱۔ ۹۱۲۔ ۹۱۳۔ ۹۱۴۔ ۹۱۵۔ ۹۱۶۔ ۹۱۷۔ ۹۱۸۔ ۹۱۹۔ ۹۲۰۔ ۹۲۱۔ ۹۲۲۔ ۹۲۳۔ ۹۲۴۔ ۹۲۵۔ ۹۲۶۔ ۹۲۷۔ ۹۲۸۔ ۹۲۹۔ ۹۳۰۔ ۹۳۱۔ ۹۳۲۔ ۹۳۳۔ ۹۳۴۔ ۹۳۵۔ ۹۳۶۔ ۹۳۷۔ ۹۳۸۔ ۹۳۹۔ ۹۴۰۔ ۹۴۱۔ ۹۴۲۔ ۹۴۳۔ ۹۴۴۔ ۹۴۵۔ ۹۴۶۔ ۹۴۷۔ ۹۴۸۔ ۹۴۹۔ ۹۵۰۔ ۹۵۱۔ ۹۵۲۔ ۹۵۳۔ ۹۵۴۔ ۹۵۵۔ ۹۵۶۔ ۹۵۷۔ ۹۵۸۔ ۹۵۹۔ ۹۶۰۔ ۹۶۱۔ ۹۶۲۔ ۹۶۳۔ ۹۶۴۔ ۹۶۵۔ ۹۶۶۔ ۹۶۷۔ ۹۶۸۔ ۹۶۹۔ ۹۷۰۔ ۹۷۱۔ ۹۷۲۔ ۹۷۳۔ ۹۷۴۔ ۹۷۵۔ ۹۷۶۔ ۹۷۷۔ ۹۷۸۔ ۹۷۹۔ ۹۸۰۔ ۹۸۱۔ ۹۸۲۔ ۹۸۳۔ ۹۸۴۔ ۹۸۵۔ ۹۸۶۔ ۹۸۷۔ ۹۸۸۔ ۹۸۹۔ ۹۹۰۔ ۹۹۱۔ ۹۹۲۔ ۹۹۳۔ ۹۹۴۔ ۹۹۵۔ ۹۹۶۔ ۹۹۷۔ ۹۹۸۔ ۹۹۹۔ ۱۰۰۰۔

کہ کسکو دیا ہے تو ڈانڈ نہ لیا جائے گا کیونکہ اسکو یہ اختیار ہے کہ حفاظت کے واسطے تیم کا مال دوسرے کو دیدے۔ اور نوادہ ابن رستم بن امام محمد سے مروی ہے کہ اگر لون کہا کہ تیم کا مال میرے پاس ضائع ہو گیا یا میں نے اسکو تیم پر خرچ کر دیا تو ضامن نہوگا اور اگر ایسا بیان کرنے سے پہلے مر گیا تو مثل مستودع کے ضامن ہوگا یہ محیط شخصی ہیں۔ دو شریکوں میں یہ طور مفاد ضلع کے شریکے نہیں سے ایک شریک کو کسی نے کچھ ودیعت دی پھر وہ بدون بیان کے مر گیا یعنی کچھ حال ودیعت کا بیان نہ کیا اور مر گیا تو دونوں شریک ضامن ہونگے اور اگر زندہ شریک نے کہا کہ میرے شریک کی حین حیات میں اس کے ہاتھ میں ضائع ہو گئی تو اسکی تصدیق نہ کیجا دیگی یہ ذخیرہ میں سے یقینی میں مذکور ہے کہ امام محمد نے فرمایا کہ ایک قاضی نے بطور ولایت کسی تیم کی ہزار درم کی تھیلی قبضہ میں لے لی اور دوسرے تیم کی ہزار کی تھیلی بھی قبضہ میں لے لی پھر ایک تھیلی خرچ کر دی اور یہ معلوم نہیں کہ کوئی تھیلی خرچ کر دی ہے اور کوئی باقی ہے تو باقی ہزار درم کی تھیلی دونوں لڑکوں کو برابر تقسیم ہوگی پھر جب دونوں بالغ ہو جاوے تو ہر ایک کو یہ اختیار ہوگا کہ دوسرے پر اسقدر کا دعویٰ کرے جو اس پر خرچ کیا ہے اور اس سے قسم لے یہ محیط شخصی میں ہے۔ ایک شخص کے قبضہ میں ہزار درم ہیں اسکو دو شخص قاضی کے پاس لائے ہر ایک نے دعویٰ کیا کہ میں نے یہ درم اس کے پاس ودیعت رکھے ہیں اور مستودع نے کہا کہ تم دونوں میں سے ایک نے یہ درم مجھے ودیعت دیے ہیں مگر مجھے معلوم نہیں کہ وہ دونوں میں سے کون شخص ہے پس اگر دونوں مدعیوں نے باہم اس طرح سے صلح کر لی کہ ہم دونوں برابر ان درم کو لیکر بانٹ لیں تو دونوں کو یہ اختیار ہوگا اور مستودع کو یہ درم دونوں کو سپرد کرنے سے انکار کا اختیار نہیں ہے اور بعد اس صلح کے دونوں کو باہم تقسیم کی کوئی راہ نہوگی اور نہ دونوں مستودع سے قسم لے سکیں گے۔ اور اگر دونوں نے اس طرح صلح نہ کی اور ہر ایک نے دعویٰ کیا کہ یہ ہزار درم خاص میرے ہیں اور مستودع سے لے لینے چاہئے تو اسکو یہ اختیار نہیں ہے لیکن ہر ایک مستودع سے قسم لیکر پس مستودع یا تو دونوں کی طلب پر قسم کھا جائیگا یا دونوں کی قسم سے انکار کریگا یا ایک کی قسم کھا لے گا اور دوسرے کی قسم سے انکار کریگا پس اگر دونوں کی طلب پر قسم کھا گیا تو دونوں کا دعویٰ دور ہو جائے اس قسم کھا لینے کے بعد دونوں کو امام ابو یوسف کے نزدیک باہم صلح کر کے ہزار درم لینے کی کوئی راہ نہیں ہے اور امام محمد کے نزدیک بعد اس قسم لینے کے دونوں کو باہم صلح کر کے ہزار درم لینے کا اختیار ہے۔ اور اگر آئسے دونوں کی قسم سے انکار کیا تو ان ہزار درم کی دونوں کے نام نصف نصف ڈگری ہوگی اور مستودع دوسرا ہزار درم دونوں کو ضامن دیگا اور اگر ایک کی قسم کھائی اور دوسرے کی قسم سے انکار کیا تو جسکی قسم سے انکار کیا اسکی قسم کے نام ان ہزار درم کی ڈگری ہوگی اور جسکی قسم کھالی ہے اس کے نام کچھ ڈگری نہوگی یہ غایۃ البیان میں ہے۔ اور قاضی کو چاہیے کہ فقط ایک مدعی کے قسم طلب کرنے اور مستودع کے انکار کرنے سے اس مدعی کی مستودع پر ڈگری نہ کر دے جب تک کہ دوسرے مدعی کے لئے قسم نہ لے تاکہ وجہ حکم ظاہر ہو جاوے اور اگر ایک مدعی کی قسم طلب کرنے اور مدعا علیہ کے انکار کرنے سے قاضی اس مدعی کے نام ڈگری ہزار درم کی

کر دے حالانکہ قاضی کو یہ روانہ تھا تو قاضی کا حکم نافذ نہ ہو گا حتیٰ کہ اگر پھر اسے دوسرے کے واسطے قسم لے اور
 مدعا علیہ نے انکار کیا تو وہ ہزار درم دونوں کو برابر ملینگے اور مدعا علیہ دوسرے ایک ہزار درم کی ضمانت دیگا
 کہ کافی الکافی اور اسی کو ہمارے مشائخ نے اختیار کیا ہے یہ غایۃ البیان میں ہو چکا ہے مدعا علیہ پر مدعی دلی
 کی ڈگری ہو چکی تو اس سے دوسرے مدعی کے واسطے بالاجماع قسم اس قول پر اختصار کر کے نہ لیجاوے گی کہ وادش
 اسکا یہ غلام مثلاً مجھ نہیں ہو۔ ان اگر غلام و دلیوت کے ساتھ اسکی قیمت ملا کر قسم لے لے یعنی اسطور سے کہ وادش اسکا
 یہ غلام یا اس غلام کی قیمت کہ جو اسقدر ہے مجھ نہیں ہے اور نہ اس میں سے کچھ واجب ہے تو اس صورت میں اختلاف
 بیان کیا گیا ہے کہ امام محمد کے نزدیک قسم لینی چاہیے اور امام ابو یوسف کے نزدیک اس کے خلاف ہے یہ تبیین میں
 اور اگر دونوں مدعیوں نے کسی میں دلیوت کا دعویٰ کیا ہر ایک مدعی سے کہ یہ مال میں میری ملک کا اس کے
 پاس دلیوت ہے اور مستودع نے کسی ایک کے واسطے دونوں میں سے اقرار کر کے اسکو دید یا تو امام ابو یوسف
 کے نزدیک دوسرے کو یہ اختیار نہیں رہا کہ مستودع سے قسم لے اور امام محمد کے نزدیک لے سکتا ہے یہ کافی میں
 ہے۔ فتاویٰ عتابیہ میں ہے کہ اگر دو شخصوں میں سے ہر ایک نے زید کو ہزار درم دلیوت دے دیے اس میں سے
 ایک ہزار تلف ہوئے اور معلوم نہیں ہوتا کہ کس کے تلف ہوئے ہیں تو جب تک دونوں دعوے نہ کر میں دونوں
 خصوصیت قرار نہ دیجاوے گی پھر اگر ہر ایک نے دعوے کیا کہ جو موجود ہے وہ میرا مال ہے تو مستودع سے ہر ایک
 کے واسطے قسم طلب کیجاوے گی پس اگر اس نے دونوں کے دعوے سے قسم کھالی تو دونوں ان ہزار درم موجودہ
 کو لے لینگے اور کچھ اس سے مواخذہ نہ کر سکیں گے اور اگر دونوں کی قسم سے نکول کیا تو دونوں شخص موجودہ ہزار درم
 لے لیں اور ہر ایک کو اور باقی سودم ملینگے یہ تا تا رہا خانیہ میں ہو۔ اگر کسی شخص کو کوئی باندی دلیوت دی گئی
 پھر مستودع نے انتقال کیا اور اس باندی کو ظاہر بیان نہ کیا پھر کو کون نے اسکی موت کے بعد باندی کو
 زندہ دیکھا تو مستودع پر ضمان نہ آوے گی اور اگر اسکی موت کے بعد باندی کو زندہ نہ دیکھا اور اسکے وارثوں نے
 کہا کہ مستودع نے اپنی زندگی میں مودع کو واپس کر دی تھی یا باندی اسوقت مر گئی تھی یا بھاگ گئی تھی تو ان میں
 سے کسی صورت میں وارثوں کا قول قبول نہ ہو گا کیونکہ یہ لوگ اپنی ذات سے ضمان دور کرنا چاہتے ہیں اور
 مستودع سے باندی کے قبضہ کے روز کی قیمت ڈانڈ لجا دے گی یہ محیط میں ہے اور اگر باندی کی قیمت
 بے سبب کسی زیادتی یا نقصان آنے کے بدل گئی ہو تو مستودع کے مال سے ڈانڈ میں وہ قیمت لجا دے گی
 جو رہے آخر میں باندی کو زندہ دیکھ کر اسکی قیمت نظر دن میں تھی خواہ یہ قیمت قبضہ کے روز کی قیمت سے زیادہ
 ہو یا کم اور یہی حکم جاریت اور اجارہ کی صورت میں ہے یہ نیایح میں ہے۔ ایک لڑکا خرید و فروخت کو
 سمجھتا ہے اگر وہ مجھ سے یعنی تصرفات سے منع کر دیا گیا ہے اسکو ایک شخص نے ہزار درم دلیوت دے دیے پھر وہ
 بالغ ہوا اور مر گیا اور معلوم ہوا کہ دلیوت کا کیا حال ہوا تو اسکے مال سے ضمان نہ لیجاوے گی مگر جب گواہ
 لے تو نظرون میں آخری زندگی کی قیمت تو معلوم نہیں لیکن آخری دیکھنے کے روز دو گون کی نظر میں اسکی قیمت میں بھی تو ہی لازم ہوگی ۱۲

یہ گواہی دین کر اسکے باغ ہونے کی حالت میں وہ ودیعت اسکے پاس موجود تھی تو اس صورت میں ودیعت کو بلا بیان چھوڑ کر مر جانے کی جگہ اسکے مال سے ڈاکٹر لیا دیگی یہ ظہیر یہ نہیں ہو۔ اور متوہ کا حکم ودیعت میں منسلک ہونے کے حکم کے ہو کہ جب متوہ کو اخاقہ ہو گیا پھر مر گیا اور معلوم نہ ہو کہ ودیعت نکالیا مال ہو اسے تو اس کے مال سے ودیعت کی ڈاکٹر دلائی جاوے گی مگر جب کہ گواہ یہ گواہی دین کر جب متوہ کو اخاقہ ہو تو اس حالت میں وہ ودیعت متوہ کے پاس موجود تھی تو اس صورت میں ضامن ہو گا اور اگر لڑکے کو تجارت کرنے کی اجازت ہو اور باقی مسئلہ بون ہی واقع ہوا تو وہ ودیعت کا ضامن ہو گا اگرچہ گواہ یہ گواہی نہ دین کہ بعد باغ ہونے کے اس لڑکے کے قبضہ میں ودیعت موجود تھی اور اگر متوہ کو کبھی تجارت کی اجازت ہو تو اسکا بھی یہی حکم ہے یہ ذخیرہ میں ہی۔ اور اگر کسی شخص کا غلام مجبور ہو یعنی مالک نے اسکو تصرفات سے منع کر دیا ہو اسکو کسی شخص نے کچھ مال ودیعت دیا پھر مالک نے اسکو آزاد کیا پھر وہ مر گیا اور ودیعت کو بیان نہ کیا تو یہ ودیعت اسکے مال میں قرضہ قرار دی جائیگی خواہ آزادی کے بعد گواہوں نے اسکے پاس ودیعت قائم ہوئی گواہی دی ہو یا نہ دی ہو۔ اور اگر وہ غلام مراد حالیکہ ودیعت اسکے پاس تھی تو اسکے مولیٰ پر کچھ لازم نہیں آئیگا بلکہ اگر ودیعت بعینہ بیجانی جاوے تو اس ودیعت کے مالک کو واپس دیجاوے گی یہ ظہیر یہ میں ہی۔ اور اگر مولیٰ نے اسکو ودیعت لینے کے بعد تجارت کی اجازت دیدی پھر وہ غلام مر گیا تو اسپر ضمان لازم نہیں آتی ہے۔ مگر گواہ اگر یہ گواہی ادا کرین کہ تجارت کی اجازت پانے کے بعد وہ ودیعت اس غلام کے پاس موجود تھی پھر وہ غلام مر گیا اور کچھ مال چھوڑا تو ودیعت اس مال میں سے دیجاوے گی یہ محیط میں ہو۔ اور اگر کسی نے زید کو برف یا خربزے یا انگور ودیعت دیے اور غائب ہو گیا اور زید مر گیا پھر مودع آیا اور اتنی مدت بعد آیا کہ اس ودیعت کا اتنی مدت تک باقی نہ رہنا معلوم ہے تو یہ ودیعت میت کے مال میں قرضہ میں قرار دیجاوے گی کیونکہ ودیعت کا حال معلوم نہیں ہے اور شاید زید نے اسکو خود تلف کر دیا ہو یہ فصول عادیہ میں ہو۔ اور اگر زید کے دار فون نے اس امر کے گواہ دیے کہ یہ ودیعت زید کی زندگی میں تلف یا فاسد ہو گئی تو زید کے ترکہ پر ڈاکٹر نہ پڑے گی کذا فی الملتقط۔ اگر کوئی شخص مر گیا حالانکہ اسپر قرضہ میں اور اسکے پاس مال ودیعت و بضاعت و مضاربہ ہے پس اگر ودیعت و بضاعت و مضاربہ بعینہ شناخت میں آجاوے تو قرضہ اہوں کو نہ دی جائیگا بلکہ مالکون کو ملے گی اور اگر شناخت میں بعینہ نہ آوے تو تمام مال موافق حصہ رسد کے سب کو تقسیم ہو گا اور ودیعت و مضاربہ و بضاعت والے ہارے نزدیک بننے لے قرضہ اہوں کے قرار یا دینے کے یہ مسوط میں لکھا ہو۔

چھٹا باب۔ ودیعت طلب کرنے اور غیر کو دینے کا حکم کرنے کے بیان میں۔ اگر مالک ودیعت نے ودیعت طلب کی اور مستودع نے کہا کہ کل کے روز مانگنا پھر دوسرے روز کہا کہ ضائع ہو گئی تو اس سے دریافت کیا جائیگا اگر اسے کہا کہ میرے اس کھنے سے کہ کل کے روز مانگنا پہلے ضائع ہو گئی تھی تو اس سے ضمان لیا دیگی کیونکہ اس میں تناقض ہے اور اگر کہا کہ میرے اس کھنے کے بعد ضائع ہوئی تو ضمان نہ دیگی کیونکہ تناقض نہیں ہے یہ فصول عادیہ میں ہو۔ اور اگر مالک ودیعت نے ودیعت مانگی اور مستودع نے درنگ کیا پس اگر باوجود اسکے کہ سپرد

کر دینے پر قادر تھا اور درنگ کیا تو ضامن ہو گا اور اگر سپرد کرنے پر قادر نہ تھا مثلاً ودیعت کہیں دور رکھی تھی کہ فی الحال اسکو نہیں دے سکتا تھا تو ضامن نہ ہو گا یہ سراج الراجح میں ہو۔ اگر مالک نے ودیعت طلب کی اس نے کہا کہ میں اسکو حاضر نہیں کر سکتا ہوں پس مالک چھوڑ کر چلا گیا پس اگر یہ رضامندی سے ہوا تو ضامن نہ ہو گا اور اگر ناراضی سے ہوا تو ضامن ہو گا اور اگر طلب کرنے والا مالک کا وکیل ہو تو ضامن ہو گا یہ دیکھ کروری میں ہو۔ اگر مالک ودیعت نے مستودع سے کہا کہ جو ودیعت تیرے پاس ہے وہ آج اٹھو اگر میرے پاس پہنچا دے اس نے کہا کہ ایسا ہی کر دینگا پھر اس نے اسدن نہ پہنچائی یہاں تک کہ وہ دن گزر گیا پھر وہ ودیعت اس کے پاس تلف ہو گئی تو ضامن نہ ہو گا یہ فتاویٰ اے نسفی میں ہے۔ اگر مالک نے ودیعت طلب کی اور مستودع انکار کر گیا پس اگر مستودع نے بعد انکار کے اس پر گواہ قائم کیے تو مستودع ضامن ہو گا یہ نیابیح میں ہے پھر اگر اقرار کیا تب مستودع کو کیا تو ضامن سے بری نہ ہو جائیگا مگر اس وقت بری ہو گا کہ جب ودیعت اس کے مالک کے سپرد کر دے یہ خزانہ المفیتین میں ہو۔ اگر ودیعت مستودع یا مستودع کے وکیل کے سامنے انکار کیا تو ضامن ہو گا اور اگر بدون دونوں کی موجودگی کے انکار کیا تو امام ابو یوسف نے فرمایا کہ اس پر ضمان لازم نہ آدگی اور ہم اسی کو اختیار کرتے ہیں یہ نیابیح میں ہو۔ اور اجناس میں سے کہ انکار کرنے کی وجہ سے ودیعت کی ضمان ضرر اس وقت لازم آتی ہے کہ جب ودیعت کو اسکی جگہ سے جہاں انکار کے وقت موجود تھی منتقل کر دیا اور وہ تلف ہو گئی اور اگر اس جگہ سے منتقل نہ کیا اور وہ تلف ہوئی تو ضامن نہ ہو گا اور ختی میں یوں لکھا ہے کہ اگر ودیعت یا عاریت مال منقولہ میں سے ہو کہ ایک جگہ سے دوسری جگہ لے جاسکتے ہوں تو انکار کی وجہ سے ضمان لازم آجائیگی اگرچہ اپنی جگہ سے منتقل نہ کیا ہو یہ دیکھ کروری و خلاصہ میں ہے۔ اگر مالک ودیعت کے رو برو بدون اسکی طلب کیے ودیعت سے انکار کیا مثلاً مالک نے ودیعت کو اس سے اس واسطے دریافت کیا کہ اسکو یاد دلا دے اور کہا کہ میری ودیعت کا کیا حال ہے اس نے کہا کہ میرے پاس تیری کچھ ودیعت نہیں ہے تو امام ابو یوسف کے نزدیک ضامن نہ ہو گا یہ غایۃ البیان میں ہے مستودع نے دشمن کے رو برو ودیعت سے اسوجہ سے انکار کیا کہ اس کے رو برو اقرار میں تلف ہونے کا خوف تھا پھر وہ ودیعت ضائع ہو گئی تو ضامن نہ ہو گا یہ دیکھ کروری میں ہو۔ مستودع غائب ہو گیا اسکی عورت نے ودیعت کے مال سے نفقہ طلب کیا اور مستودع ودیعت سے انکار کر گیا پھر ودیعت کا اقرار کیا اور کہا ضائع ہو گئی تو ضامن ہو گا۔ اس طرح تیمون کے وحی کا حکم ہے کہ اگر تیمون کے ولی اور پڑوسی لوگ جمع ہوئے اور وحی سے کہا کہ جو کچھ انکا تیرے پاس ہے اس میں سے ان لوگوں پر خرچ کر اس نے انکار کیا اور کہا کہ انکا کچھ مال میرے پاس نہیں ہے پھر کچھ مال کا اقرار کیا اور کہا کہ طلب کرنے کے بعد میرے پاس ضائع ہو گیا تو وحی ضامن ہو گا یہ فتاویٰ قاضی خان میں ہے مستودع نے ودیعت سے انکار کیا پھر اسکو بعینہ نکال بیایا اسکا اقرار کیا اور مالک ودیعت نے کہا کہ اسکو اپنے پاس ودیعت رہنے دے پس وہ ضائع ہو گئی پس اگر وہ شخص ملے تو انکار دینی کہا کہ میرے پاس تیرے شوہر ظان کی ودیعت نہیں ہے پھر کہا کہ بان ودیعت تھی مگر تلف ہو گئی تو اول انکار

جسکے پاس ودیعت چھوڑی ہے اسکے لینے اور حفاظت کرنے پر بشرط خواہش قادر تھا تو وہ ضمان سے بری ہو گیا اور اگر اسکی حفاظت کرنے پر قادر نہ تھا تو پہلی ضمان پر ضمان رہ گیا۔ اسطرح اگر اُس سے کہا کہ اس مال ودیعت سے مضاربت کر تو بھی حکم ہے اور یہ سب مال منقول میں ہے اور عمار غیر منقول میں امام ابو یوسفؒ کے نزدیک ضمان نہوگا اور شمس المائہ حلوائی نے فرمایا کہ امام سے اس میں دو روایتیں ہیں اور بعض شائخ تے فرمایا کہ عمار کی صورت میں انکار کرنے سے بالاجماع ضمان ہو گا یہ وجہ کر دری میں ہو۔ مالک ودیعت نے اپنے مستودع سے کہا کہ جب میرا بھائی طلب کرے تو وہ ودیعت تو اسکو واپس دینا پھر جب اسکے بھائی نے اس سے ودیعت مانگی تو اس نے کہا کہ ایک ساعت بعد لوٹ کر آنا کہ میں تجھے ودیعت دید ونگا پھر جب لوٹ کر آیا تو اُس نے کہا کہ ودیعت تو تلف ہو چکی تھی تو شیخ نے فرمایا کہ بسبب تناقض کلام کے ضمان ہو گا یہ حاوی میں ہو۔ اگر ایام فتنہ و جنگ میں مودع نے ودیعت طلب کی اور مستودع نے کہا کہ اسدم میں ودیعت تک نہیں پہنچ سکتا ہوں پھر اُس نواح میں جہاں ودیعت تھی لوٹ ہو گئی اور مستودع نے کہا کہ ودیعت بھی لوٹ لی گئی تو امام ابو یوسفؒ نے فرمایا کہ اگر ودیعت کے دور ہونے کی وجہ سے یا ضیق وقت کی وجہ سے مستودع اسکو واپس نہیں کر سکتا تھا تو اسپر ضمان نہ آو گی اور اس امر میں اسی کا قول قبول ہو گا ورنہ وہ ضمان ہو گا یہ فصول عمادیہ میں ہو۔ اگر مودع نے حکم کیا کہ میرے بیٹے یا اپنے بیٹے کو دیدے کہ وہ میرے پاس ودیعت کو لے آوے اور مستودع نے ایسا ہی کیا اور ودیعت ضائع ہوئی تو طالب کا مال گنایا یہ تاتار خانہ میں ہو۔ مالک ودیعت نے مستودع سے کہا کہ میرے اس غلام کو ودیعت دیدے اور غلام نے یہ ودیعت طلب کی اور مستودع نے اسکو نہ دی تو ضمان ہو گا یہ خزانۃ المفتین میں ہو۔ مالک ودیعت نے مستودع سے پوشیدہ یہ کہدیا کہ جو شخص تجھے ایسی ایسی نشانی بتا دے اسکو تو ودیعت دیدینا پھر ایک شخص آیا اور اُس نے کہا کہ میں مودع کا ایلچی ہوں اور یہی نشانیاں پیشکش کیں اور مستودع نے اسکی تصدیق نہ کی اور ودیعت اسکو نہ دی یہاں تک کہ ودیعت تلف ہو گئی تو اسپر ضمان نہ آو گی یہ محیط میں ہے مودع کے ایلچی نے ودیعت طلب کی اور مستودع نے کہا کہ میں فقط اسی کو دید ونگا جو میرے پاس ودیعت لایا تھا اور کسی کو نہ دید ونگا پھر ودیعت چوری گئی تو امام ابو یوسفؒ کے نزدیک ضمان ہو گا اور اظہار نہ ہو کہ موافق ضمان نہوگا یہ وجہ کر دری میں ہو۔ ایک شخص نے اپنے شاگرد کے ہاتھ ایک کپڑا کنڈی کر تو بھیجا پھر کنڈی کر سے کھلا بھیجا کہ جو شخص تیرے پاس کپڑا دے گیا ہے اسکو وہ کپڑا نہ دینا پس اگر وہ شخص جو کنڈی کر کو دے آیا ہے اُس نے یہ نہیں کہا کہ یہ کپڑا فلاں شخص کا ہے اُس نے تیرے پاس بھیجا ہے تو کنڈی کر اُس شاگرد کو دینے سے ضمان نہوگا اور اگر اُس نے یوں کہا کہ یہ کپڑا فلاں شخص کا ہے اُس نے تیرے پاس بھیجا ہے پس اگر وہ شخص جو کپڑا لایا ہے اُس کے امور میں متصرف ہو تو بھی یہی حکم ہے کہ اسکو دیدینے سے کنڈی کر ضمان نہوگا اور یہی وجہ ہے اور اگر اُس کے کاموں میں متصرف نہو تو ضمان ہو گا یہ ظہیر میں ہو۔ ایک شخص نے دوسرے کو ہزار درم دیے اور کہا کہ یہ درم فلاں شخص کو کو نہ میں دیدینا پھر دینے والا مر گیا اور مستودع نے ایک شخص کو دیے

کہ یہ درم فلان شخص کو دیدینا پھر راستہ میں وہ درم اُس سے چھین لیے گئے تو مستودع پر ضمان نہیں ہے اور اگر
 دینے والا زندہ ہو تو مستودع سے ضمان لے سکتا ہے لیکن اس صورت میں نہیں لے سکتا ہے کہ جب دوسرا
 شخص جسکے پاس سے چھین گئے ہیں مستودع کے عیال میں سے ہو یہ فتاویٰ قاضی خان میں ہو۔ ایک شخص کو
 ہزار درم دیئے اور کہا کہ یہ درم آج ہی کے روز فلان شخص کو دیدینا اُس نے اُس روز فلان شخص کو نہ دیئے
 پھر وہ ضائع ہو گئے تو ضامن ہو گا کیونکہ یہ اُس پر واجب تھا یہ وجہ کر دے گی۔ ایک شہر کے رہنے والے
 نے اپنا عامہ راستہ کے خوف سے ایک دیہاتی کے پاس چھوڑ دیا اور کہا کہ جب میں عامہ لینے والے کو پہنچوں تو
 اُس کو دیدینا پھر جب عامہ لینے والا آیا تو اُس نے اُس کو عامہ نہ دیا اور چند روز بعد عامہ لیکر آیا اور اسے ایک
 دوست کے مکان میں رکھ دیا وہاں سے عامہ چوری گیا تو شیخ نے فرمایا کہ ضامن ہو گا لیکن اگر اسے ایچی کی تکذیب
 کی ہو کہ میں نہیں جانتا ہوں کہ تو اُس کا ایچی ہے یا نہیں ہے تو اس صورت میں ضامن ہو گا کیونکہ ودیعت طلب
 کرنے کے بعد انکار کرنا اقرار بنا دینا یہ حاوی میں ہو۔ مودع نے کہا کہ میرے جس وکیل کو چاہے وہ میرے پھر ایک
 وکیل سے اُس سے طلب کی اُسے اُس وکیل کو نہ دی تاکہ دوسرے وکیل کو دیوے تو مستودع ایک وکیل کی طلب
 انکار کی وجہ سے ضامن ہو گا یہ وجہ کر دے گی۔ ایک مودع نے مستودع کے سامنے ایک شخص کو ودیعت
 پر قبضہ کرنے کے واسطے وکیل کیا پھر وہ وکیل چند روز بعد مستودع پاس پہنچا اور ودیعت طلب کی اُس نے
 نہ دی اور پھر وہ ودیعت تلف ہو گئی تو فرمایا کہ ضامن ہو گا پھر دریافت کیا گیا کہ اس میں فرق ہے کہ جب مستودع
 کے سامنے وکیل کیا پھر انکار کیا اور جب مستودع کے پیچھے وکیل کیا اور اسے اُس کے وکیل ہونے کی تصدیق
 کی تو فرمایا کہ ایسا ہی جامع میں صریح مذکور ہے یہ تا تا خانہ میں ہو۔ ایک شخص نے زیر کو کچھ مال معین دیا
 کہ خالہ کو دیر سے زیر اُس کو خالہ کے پاس لایا اور کہا کہ فلان شخص نے یہ مال تیرے پاس ودیعت دیا ہے
 اُس نے قبول کر لیا پھر وکیل کو واپس دیا اور وہ تلف ہو گیا تو مالک کو اختیار ہے کہ دونوں میں سے جس
 چاہے ضمان لے یہ فیصلہ عمادیہ میں ہو۔ زیر نے ایک تنگ عمر کے پاس ودیعت رکھا اور حکم کیا کہ یہ
 تنگ میرے قرضدار خالہ کو دیر سے بشرطیکہ خالہ میں ہمیشہ لگا رہے سے پہلے میرا مال مجھے دیر سے پھر خالہ نے
 تین مہینہ بعد زیر کو در اہم دیر سے پس زیر عمر کے پاس اپنا تنگ واپس لینے آیا پس اگر عمر کو قرضیاً تسلیم
 ہے کہ خالہ نے وہ تمام مال جو تنگ میں تحریر ہے پورا زیر کو دیر یا ہے تو عمر و تنگ زیر کو نہ دے خواہ خالہ نے
 تین مہینہ کے اندر مال ادا کیا ہو یا اُس کے بعد ادا کیا کیونکہ وہ تنگ زیر کو دینا گویا ظلم کرنے پر اعانت کرنا ہے
 یہ ذخیرہ میں ہو۔ اگر کسی عورت نے اپنے مرض میں ایک وصیت نامہ لکھا کہ سامنے ایک شخص کو دیکو حکم کیا کہ میری
 وفات کے بعد میرے شوہر کو دیدینا پھر وہ عورت مرض سے اچھی ہو گئی اور اپنا وصیت نامہ لینا چاہا پس اگر
 وصیت نامہ میں شوہر کے واسطے کچھ مال کا یا ہر وصول پانے کا اقرار ہو تو اُس کو نہ دینے کا اختیار ہے اگر
 لفظ انظر بمن المترجم ان المراد لافرق فیما اذا دکر بحضر من المستودع فیما اذا دکر بغیر حضرتہ وصدقہ فی التوکیل اما لافرق اذا لم یصدقہ

خود لفظی نہیں کہانی اور اطلاق لفظ مستودع سے بیافہامی و بیادہا -

وصیت نامہ کا کاغذ عورت ہی کی ملک ہے یہ خزانہ المقتنین میں ہو۔ غلام نے اگر کسی شخص کو ودیعت دی اور غائب ہو گیا تو مالک غلام کو اختیار نہ ہوگا کہ وہ ودیعت لے لے خواہ وہ غلام تاجر ہو یا مجبور ہو خواہ اسپر قرضہ ہو یا نہ ہو۔ اور یہ حکم اس وقت ہے کہ یہ معلوم نہ ہو کہ یہ ودیعت غلام کی کمائی ہے اور اگر معلوم ہو کہ غلام کسی کمائی سے تو مولیٰ کو لینے کا اختیار ہے یہ ذخیرہ میں ہو۔ غلام مجبور یا تاجر نے خواہ قرضدار ہو یا نہ ہو اگر کسی شخص کے پاس کچھ مال ودیعت رکھا پھر مر گیا تو مولیٰ اسکو واپس نہیں لے سکتا ہے مگر جو وقت معلوم ہو جاوے کہ یہ مال اسی غلام کے ہے تو واپس لے سکتا ہے کذا فی المصغریٰ کذا فی کتاب الودیعتہ میں لکھا ہے کہ غلام مجبور نے اگر کسی کو کوئی چیز ودیعت دی پھر اسکا مالک آیا اور ودیعت طلب کی اور مستودع نے نہ دی پھر اس کے پاس تلف ہو گئی تو ضامن نہ ہوگا کیونکہ مالک کو اس کے واپس کر لینے کا استحقاق نہیں ہے اور اس کے ذائد میں ہے کہ کسی باندی یا غلام نے کوئی شے معین بعض ایسے مال کے خریدی جسکو اس نے اپنے مالک کے گھر میں حاصل کیا ہے اور وہ چیز کسی شخص کے پاس ودیعت رکھی حالانکہ وہ شخص اس امر سے واقف ہے پھر مولیٰ نے اسکو طلب کیا اور مستودع نے دینے سے انکار کیا یا مولیٰ نے طلب نہ کی یہاں تک کہ وہ شے اس کے پاس تلف ہو گئی تو مستودع ضامن ہوگا کیونکہ وہ شے معین مولیٰ کی ملک ہے اور ودیعت رکھنا بدون اسکی اجازت کے واقع ہوا تو مستودع غماص قرار دیا جائیگا یہ فتاویٰ عتابیہ میں ہے۔ ایک غلام ایک نوکری کیوں کی بھری ہوئی کسی شخص کے گھر لایا اور وہ شخص گھر میں نہ تھا پس غلام نے اسکی جو رو کو سپرد کر کے کہا کہ یہ میرے مولیٰ غلام شخص نے تیرے شوہر کے پاس ودیعت رکھنے کو بھیجی ہے اور پھر غلام چلا گیا پھر جب وہ شخص گھر کا مالک آیا تو اسکی عورت نے اسکو اس امر سے مطلع کیا اس نے عورت کو ملامت کی کہ کیوں قبول کی اور غلام کے مالک کے پاس کسی کو بھیج کر کہا کہ تو کسی شخص کو بھیج کر یہ نوکری اٹھو اسے کہ میں تیری ودیعت رکھنا قبول نہیں کرتا ہوں اس نے جواب دیا کہ چند روز یہ نوکری تیرے پاس ودیعت رہے گی پھر میں اٹھواؤں گا اور تو میرے غلام کو نہ دینا پھر مولیٰ نے اسے طلب کی اس نے کہا کہ میں کسی کو نہ دوں گا فقط اسی غلام کو دوں گا جو میرے پاس اٹھا لایا ہے پھر وہ نوکری مع اسباب صاحب خانہ کے چوری گئی یا لوٹ میں گئی تو شیخ نے فرمایا کہ اگر صاحب خانہ نے اس امر کی تصدیق کی کہ وہ غلام اپنے مالک کی طرف سے اٹھا کر بیان رکھ گیا ہے تو مولیٰ کو نہ دینے کی وجہ سے ضامن ہوگا اور اگر تصدیق نہ کی ہو یا یہ کہا ہو کہ مجھے نہیں معلوم کہ یہ غلام کی غصب کی ہوئی یا کسی کی اس کے پاس ودیعت ہے یا اپنے مولیٰ کی بھیجی ہوئی لایا ہے اور اس امر کے دریافت کرنے کے واسطے اسے مولیٰ کو دینے سے توقف کیا اور یہی سال میں یہ حادثہ واقع ہوا تو ضامن نہ ہوگا یہ فتاویٰ نسفی میں لکھا ہے

ساتواں باب۔ ودیعت واپس کرنے کے بیان میں۔ اگر مستودع نے ودیعت لا کر مستودع کے گھر میں رکھی اور وہ ضائع ہو گئی تو مستودع ضامن ہوگا اسی طرح اگر مستودع کے بیٹے یا غلام یا کسی ایسے شخص کو جو اس کے عیال میں ہے ودیعت دیدی اور وہ ضائع ہو گئی تو بھی ضامن ہوگا اور قاضی امام ابو عاصم مد عامری اسی پرتو سے

دیتے تھے اور بعض نے کہا کہ اگر مستودع نے ایسے شخص کو ودیت دی جو مودع کے عیال میں ہے تو ضامن نہ ہوگا اور
متاخرین نے فرمایا کہ ضامن ہوگا اور اسی پر فتویٰ ہے جو اہل حلالی میں ہو۔ اور اگر ایسے شخص کے ہاتھ جو مستودع کے
عیال میں ہے واپس کی تو ضامن ہوگا یہ تاتار خانہ میں ہو۔ اگر مستودع نے اپنے ایسے بیٹے کے ہاتھ جو اسکے عیال میں
نہیں ہے ودیت واپس کر بھی پس اگر وہ لڑکا بالغ ہو تو مستودع ضامن ہے ورنہ نہیں کیونکہ نابالغ اگرچہ اسکے
عیال میں نہ ہو لیکن اسکی تدبیر اور ولایت اسی کو حاصل ہے پس اسکے ہاتھ واپس کرنا مثل اپنے ایسے غلام کے
ہاتھ واپس کرنے کے شمار ہے جسکو اس نے دوسرے کو اجارہ پر دیا ہے یہ وجہ کر دہی میں ہو۔ اور شاخ نے فرمایا
کہ نابالغ کے ہاتھ واپس کرنے میں صرف اس صورت میں ضامن نہ ہوگا کہ جب وہ نابالغ حفاظت کرنے کو سمجھتا ہو
اور چیزوں کی حفاظت کرتا ہو اور اگر حفاظت نہ کرتا ہو تو ضامن ہوگا یہ محیط میں ہو۔ اگر مستودع نے مالک ودیت
کہا کہ میں نے اپنی باندی یا جو رو وغیرہ ایسے شخص کے ہاتھ جو میرے عیال میں ہے تیری ودیت بھیج دی تو اسی کا
قول قبول ہوگا یہ تاتار خانہ میں ہو۔ اور اگر کہا کہ کسی اجنبی کے ہاتھ میں جو اس کے عیال میں نہیں ہو ودیت
تجھ کو واپس بھیج دی اور تجھے پہونچ گئی ہے اور مالک ودیت نے انکار کیا تو مستودع ضامن ہوگا لیکن اگر
مستودع اس دعوے پر گواہ لاوے یا مالک ودیت اقرار کرے تو ضامن ہوگا یہ محیط میں ہے۔ قاصب کے
مستودع نے اگر غضب کی ہوئی چیز قاصب کو واپس کر دی تو ضامن سے بری ہو گیا یہ ذخیرہ میں ہے مستودع
نے اگر مودع کو ودیت واپس کر دی پھر کوئی مستحق آیا اور ودیت پر اپنا استحقاق ثابت کیا تو مستودع پر کچھ
ضمان نہ آوے گی اور اگر مودع نے مستودع کو حکم کیا کہ ودیت میرے اہلی کو دیدے آئے دیدی اور وہ اہلی
پس تلف ہو گئی پھر کسی مستحق نے استحقاق ثابت کیا تو مستحق کو خیار ہوگا چاہے مودع سے ضمان لے یا اہلی سے
یا مستودع سے اور یہی دونوں صورتوں میں فرق ہے یہ فتاویٰ صغریٰ میں ہو۔ مودع غائب ہو گیا کہ اسکا
مرنا وجہنا کچھ معلوم نہیں ہے تو مستودع برابر اسکی حفاظت کرے یہاں تک کہ اسکے مرنے کا اور وارثوں کا
حال معلوم ہو کہ انی الوجود للکروری۔ اور اسکو صدقہ نہ کرے بجا بخلانہ نقطہ کے حکم کے یہ فتاویٰ عتابہ میں ہے۔
اگر مالک ودیت مر گیا تو اسکا وارث طلب ودیت میں خصم قرار دیا جائیگا یہ بسط میں ہے پس اگر مالک مر گیا
اور اسپر قرضہ مستغرق نہیں ہے تو وارثوں کو واپس دے اور اگر قرضہ مستغرق ہو تو وصی کو واپس دے یہ وجہ
کر دہی میں ہے مستودع نے اگر وارث مودع کو ودیت دیدی اور ترکہ پر قرضہ ہے تو قرضخواہوں کے
واسطے ضامن ہوگا اور وارث کو دیدینے کی وجہ سے ضمان سے بری ہوگا یہ خزائنہ المفتین میں ہو۔

آٹھواں باب - ان صورتوں کے بیان میں جن میں مودع یا مستودع ایک سے زیادہ ہوں۔ دو شخصوں نے
ایک شخص کو درمومن یا دینار دن یا کپڑوں یا چو یا ون یا غلاموں کی ودیت دی پھر دونوں میں سے ایک
شخص حاضر ہوا اور اپنا حق اس سے طلب کیا تو جب تک دونوں جمع نہ ہوں اسکو یہ اختیار نہیں ہے اور اگر قاضی کے
سامنے اسبر نالیش کی تو امام اعظم کے نزدیک قاضی مستودع کو اسکا حصہ دینے کا حکم نہ دیگا اور صاحبین کے نزدیک

۱۲-۱۱-۱۰-۹-۸-۷-۶-۵-۴-۳-۲-۱

قاضی اسکو حکم کریگا کہ تقسیم کر کے اسکا حصہ اسکو دیدے اور مستودع کا تقسیم کرنا قاسم کے حق میں جائز نہوگا یہ مبسوط
 میں ہو اور جامع ضمیر میں ہو کہ تین آدمیوں نے ایک شخص کو ودیعت دی پھر وہ شخص غائب ہو گئے تو حاضر کو امام اعظم
 کے نزدیک اپنا حصہ لینے کا اختیار نہیں ہو اور صاحبین نے فرمایا کہ اختیار ہے اور بعض مشائخ نے فرمایا کہ مثلی اور
 قیسی دونوں قسم کی چیزوں میں یہ اختلاف برابر جاری ہو اور صحیح یہ ہے کہ یہ اختلاف کیلی دو دن کی چیزوں میں
 جو مثلی ہیں جاری ہے اور مثلی چیزوں کے سوا بے کثرون وچ پاؤں وغیرہ میں بالاجماع یہ حکم ہے کہ جو شخص موجود ہو
 وہ اپنا حصہ نہیں لے سکتا ہے یہ کافی میں ہو۔ پھر وہ شخصوں کی صورت میں اگر مستودع نے ایک کا حصہ اسکو دیدیا
 اور وہ اسکے پاس تلف ہو گیا پھر دوسرا آیا تو اسکو اختیار ہے کہ باقی مستودع سے لے لے پس اگر مستودع کے پاس
 جو اسکے قبضہ میں ہے تلف ہو گیا تو بالاجماع ال امانت کا تلف ہوا یہ بیابج میں ہو اور اگر وصول کر لینے والے کے پاس
 ال مقبوضہ تلف ہو گیا تو اسکو یہ اختیار نہیں ہے کہ باقی مال میں شخص غائب کا خرک ہو جاوے یہ غایۃ البیان ہے
 متقی میں ہے کہ اگر مستودع نے شخص حاضر کو آدھا مال دیدیا پھر باقی اسکے پاس تلف ہو گیا پھر شخص غائب آکر موجود ہو
 تو امام ابو یوسف نے فرمایا کہ اگر مستودع نے حکم قاضی دیدیا ہے تو کسی پر ضمان لازم نہ آئیگی۔ اور اگر بدون حکم قاضی
 دیدیا ہے تو موجود ہونے والے کو اختیار ہے کہ بقدر مستودع نے دیدیا اسکا آدھا مستودع سے لے لے اور
 مستودع دوسرے قابض سے واپس کر لینگا یا دوسرے قابض سے جو اسنے وصول کیا ہے اسکا آدھا لے لے و غیرہ
 میں لکھا ہو۔ اور اگر دودعون میں سے ایک مودع نے مستودع پر اس دعویٰ کے گواہ قائم کیے کہ تمام ودیعت
 میری ہے یا وقت ودیعت رکھنے کے دوسرے مودع نے اقرار کیا ہے تو گواہوں کی سماعت نہوگی یہ فتاویٰ عتابیہ میں
 لکھا ہو۔ اور اگر مستودع نے اس صورت میں دعویٰ کیا کہ ودیعت میرے پاس تلف ہو گئی یا مجھے کسی ظالم نے چھین
 لی ہے پس دونوں مودعون میں سے ایک نے کہا کہ تیرے پاس کچھ ودیعت رہ گئی ہے تو بالاتفاق اسکو اس امر پر قسم لینے
 کا اختیار ہے اور امام ابو حنیفہ کے نزدیک اگرچہ دونوں میں سے ایک مودع کو ودیعت واپس لینے کا اختیار نہیں
 ہے لیکن قسم لینے کا اختیار ہے۔ وہ شخصوں میں ہزار درم مشترک ہیں دونوں نے آگود دونوں میں سے ایک پاس
 رکھا پھر ایک نے دوسرے سے کہا کہ اپنا حصہ انہیں سے لے لے اس نے لے لیا اور باقی آدھا ضائع ہو گیا تو جو آدھا
 اسکے شریک نے لیا ہے وہ دونوں میں مشترک ہوگا کیونکہ وہ اپنے نفس کے واسطے مقاسم نہوگا اور اگر وہ نصف ضائع
 ہوا جو اسنے لیا ہے تو باقی شریک کے سپرد کیا جائیگا یہ محیط میں ہو۔ وہ شخصوں نے ہزار درم ودیعت رکھے پھر ایک نے
 کہا کہ میرے شریک کو سو یا دوسو درم اپنی آدھ سے کم تک کو کہا کہ دیدے پھر باقی مال ضائع ہو گیا تو شریک لینے
 والے کو اسقدر دیدیا جائیگا جو اسنے لیا ہے یہاں تک کہ اس کا شریک اس سے کچھ واپس نہیں لے سکتا ہے
 اور اگر کہا کہ آدھا اسکو دیدے پھر باقی آدھا اس سے ضائع ہوا تو دوسرا اس سے جو اسنے لیا ہے اسکا نصف
 لے لینگا یہ فتاویٰ عتابیہ میں لکھا ہو۔ اور اگر یوں کہا کہ اسکا حصہ دیدے اسنے دیدیا تو وہ اسی کا حصہ قرار دیا
 جائیگا یہاں تک کہ اگر باقی تلف ہو تو شریک اس سے کچھ نہیں لے سکتا ہے کذا فی محیط زیر و عمر و نے خالد کو ہزار درم

مسلک تو جائز نہوگا یعنی اس کی صورت میں مستودع کا حصہ لینا جائز نہوگا۔ اور اگر مستودع نے ایک کا حصہ دیدیا تو اسکو اختیار ہے کہ باقی مستودع سے لے لے۔ اور اگر مستودع کے پاس جو اسکے قبضہ میں ہے تلف ہو گیا تو بالاجماع ال امانت کا تلف ہوا یہ بیابج میں ہو۔ اور اگر وصول کر لینے والے کے پاس ال مقبوضہ تلف ہو گیا تو اسکو یہ اختیار نہیں ہے کہ باقی مال میں شخص غائب کا خرک ہو جاوے۔ یہ غایۃ البیان ہے۔ متقی میں ہے کہ اگر مستودع نے شخص حاضر کو آدھا مال دیدیا پھر باقی اسکے پاس تلف ہو گیا پھر شخص غائب آکر موجود ہو تو امام ابو یوسف نے فرمایا کہ اگر مستودع نے حکم قاضی دیدیا ہے تو کسی پر ضمان لازم نہ آئیگی۔ اور اگر بدون حکم قاضی دیدیا ہے تو موجود ہونے والے کو اختیار ہے کہ بقدر مستودع نے دیدیا اسکا آدھا مستودع سے لے لے اور مستودع دوسرے قابض سے واپس کر لینگا یا دوسرے قابض سے جو اسنے وصول کیا ہے اسکا آدھا لے لے و غیرہ میں لکھا ہو۔ اور اگر دودعون میں سے ایک مودع نے مستودع پر اس دعویٰ کے گواہ قائم کیے کہ تمام ودیعت میری ہے یا وقت ودیعت رکھنے کے دوسرے مودع نے اقرار کیا ہے تو گواہوں کی سماعت نہوگی یہ فتاویٰ عتابیہ میں لکھا ہو۔ اور اگر مستودع نے اس صورت میں دعویٰ کیا کہ ودیعت میرے پاس تلف ہو گئی یا مجھے کسی ظالم نے چھین لی ہے پس دونوں مودعون میں سے ایک نے کہا کہ تیرے پاس کچھ ودیعت رہ گئی ہے تو بالاتفاق اسکو اس امر پر قسم لینے کا اختیار ہے اور امام ابو حنیفہ کے نزدیک اگرچہ دونوں میں سے ایک مودع کو ودیعت واپس لینے کا اختیار نہیں ہے لیکن قسم لینے کا اختیار ہے۔ وہ شخصوں میں ہزار درم مشترک ہیں دونوں نے آگود دونوں میں سے ایک پاس رکھا پھر ایک نے دوسرے سے کہا کہ اپنا حصہ انہیں سے لے لے اس نے لے لیا اور باقی آدھا ضائع ہو گیا تو جو آدھا اسکے شریک نے لیا ہے وہ دونوں میں مشترک ہوگا کیونکہ وہ اپنے نفس کے واسطے مقاسم نہوگا اور اگر وہ نصف ضائع ہوا جو اسنے لیا ہے تو باقی شریک کے سپرد کیا جائیگا یہ محیط میں ہو۔ وہ شخصوں نے ہزار درم ودیعت رکھے پھر ایک نے کہا کہ میرے شریک کو سو یا دوسو درم اپنی آدھ سے کم تک کو کہا کہ دیدے پھر باقی مال ضائع ہو گیا تو شریک لینے والے کو اسقدر دیدیا جائیگا جو اسنے لیا ہے یہاں تک کہ اس کا شریک اس سے کچھ واپس نہیں لے سکتا ہے اور اگر کہا کہ آدھا اسکو دیدے پھر باقی آدھا اس سے ضائع ہوا تو دوسرا اس سے جو اسنے لیا ہے اسکا نصف لے لینگا یہ فتاویٰ عتابیہ میں لکھا ہو۔ اور اگر یوں کہا کہ اسکا حصہ دیدے اسنے دیدیا تو وہ اسی کا حصہ قرار دیا جائیگا یہاں تک کہ اگر باقی تلف ہو تو شریک اس سے کچھ نہیں لے سکتا ہے کذا فی محیط زیر و عمر و نے خالد کو ہزار درم

ودیعت ویسے پھر خالد مر گیا اور ایک لڑکا بکر چھوڑا پھر زید نے دعویٰ کیا کہ بکر نے خالد کے مرنے کے بعد ودیعت تلف کر دی اور عمر دے گئے کہا کہ میں نہیں جانتا ہوں کہ ودیعت کا کیا حال ہو اپس زید نے جس نے بکر پر تلف کر ڈالنے کا دعویٰ کیا ہے اس نے خالد کو ودیعت سے بری کیا کیونکہ اس کے حکم میں خالد نے جب متقال کیا تو ودیعت کو دیا ہی قائم چھوڑ گیا ہے پھر اس کے بیٹے بکر نے تلف کر دی اور بکر پر ضمان کا دعویٰ کیا تو زید کی خالد کے حق میں تصدیق کیا اور گئی یعنی وہ بکر ہی ہو جائیگا اور بکر کے حق میں تصدیق نہ ہوگی جسے کہ بکر پر اس کے نام کچھ ڈگری نہ ہوگی یہ تانا خانہ میں ہو۔ اور عمر دے گئے نام میت کے مال سے پانچ سو درم کی ڈگری ہوگی کیونکہ اس کے حق میں گویا بدین بیان ودیعت کے مستودع مر گیا ہے اور پانچ سو درم میں زید اس کا شریک نہ ہوگا یہ عین لکھا ہو۔ زید و عمر دیکھنے خالد کو مال ودیعت دیا اور اسے کہا کہ جب تک ہم سب جمع نہ ہوں جب تک ہم میں سے کسی کو مال نہ دینا پھر خالد نے انہیں سے ایک شریک کا حصہ اسکو دیدیا تو امام محمد نے فرمایا کہ قیاساً ضامن ہوگا اور یہی قول امام اعظم و کبار اور استخاٹا ضامن نہ ہوگا اور یہ قول امام ابو یوسف کا ہے یہ فتاویٰ قاضی خان میں لکھا ہو۔ اور اس صورت میں اگر مستودع نے چاہا کہ میں ضمان سے بچوں تو اس کا حیلہ یہ ہے کہ جب وہ ایک شخص کو دے چکا اور دوسرا اس سے مطالبہ کرنے کو آیا تو اس سے یہ اقرار نہ کرے کہ میں نے کسی کو اس کا حصہ دیدیا ہو بلکہ اس سے کہے کہ تو سب کو حاضر کرتا کہ میں تم سب کو دیدوں یہ تانا خانہ میں لکھا ہو۔ اور اگر مستودع دو شخص ہوں اور ودیعت ایسی چیز ہو جو تقسیم ہو سکتی ہے تو دونوں کو اختیار ہے کہ اسکو حفاظت کی غرض سے آدمی آدمی تقسیم کر لیں اور اگر ایک مستودع نے تمام ودیعت دوسرے کے سپرد کر دی اور وہ ضائع ہو گئی تو سپرد کرنے والا امام اعظم کے نزدیک نصف کا ضامن ہوگا اور دوسرا کچھ ضامن نہ ہوگا اور اگر ودیعت ایسی چیز ہو کہ تقسیم نہیں ہو سکتی ہو تو دونوں حفاظت کے ہتھم ہونگے اور کوئی شخص دونوں میں سے دوسرے کو سپرد کرنے سے بالاجرا ضامن نہ ہوگا یہ شرح طحاوی میں لکھا ہو۔ دو شخصوں کے پاس کچھ چیز ودیعت رکھی گئی پھر ایک شخص نے اسکی آدمی فروخت کر دی پھر ایک مدعی نے دعویٰ کیا تو بائع کی گواہی دوسرے سے ساتھ ملکر اس امر پر مقبول ہوگی کہ شے مدعی کی ملک ہے کیونکہ بائع چاہتا ہے کہ اپنے عقد بیع کو توڑ دے یہ تانا خانہ میں ہو۔ زید نے عمر و بکر کو ایک باندی ودیعت دی پھر عمر دے مٹلا اپنی نصف باندی مقبوضہ فروخت کر دی اور مشتری نے اس سے جماع کیا اور اس کے لڑکا پیدا ہوا پھر باندی کا مالک آیا تو امام نے فرمایا کہ مالک وہ باندی اور اس کا عقر اور لڑکے کی قیمت لے لیگا اور نقصان ولادت کے پورا کرنے میں لڑکے کی قیمت وید یا مٹل لڑکے کے دیدینے کے ہے اور اگر لڑکے کی قیمت نقصان ولادت پورا نہ ہوتا ہو تو مشتری سے لیکر نقصان پورا کر لیگا پھر مشتری اپنے بائع سے اپنا ثمن اور لڑکے کی آدمی قیمت لے لیگا اور اگر باندی کا مالک چاہے تو بائع سے نصف نقصان لے لے اور اگر یہ امر کہ یہ باندی اسی شخص کی ہے جو حاضر ہوا ہے فقط انہیں دونوں مستودعون کے کہنے سے معلوم ہوا ہو اور کسی طرح ثابت نہ ہو تو ان دونوں کی گواہی اس دعویٰ پر مقبول نہ ہوگی لیکن باعتبار ظاہر کے باندی مشتری کی ام لا قرار دی جائیگی لہٰذا قول مدعی ہو جائیگا یعنی اس کے ترک پر اسکی ضمانت عائد نہ ہوگی اور اس کے بیٹے پر تلف کرنے کا دعویٰ بدون دلیل کے قبول نہ ہوگا

اور دوسرے شریک کو باندی کی نصف قیمت اور نصف عقد دیدیگا جیسا کہ وہ شخصوں کی مشترک باندی میں ایک شخص کے ام ولد بنانے کا حکم ہے یہ موسط میں لکھا ہے۔

نوان باب۔ ودیت میں اختلاف واقع ہونے اور ودیت میں گواہی کے بیان میں مفتی میں ہر کہ بشر نے امام ابو یوسف سے روایت کی کہ زید نے عمر پر ودیت کا دعویٰ کیا اور عمر نے ودیت انکار کیا اور زید نے اپنے دعوے پر گواہ قائم کیے اور عمر نے زید پر اس امر کے گواہ دیے کہ اسے اقرار کیا ہے کہ میرا عمر پر کچھ نہیں آتا ہے تو امام ابو یوسف نے فرمایا کہ اگر زید اس امر کا مدعی ہے کہ ودیت بعینہ عمر کے پاس قائم ہے تو جو رات عمر کے گواہوں سے ثابت ہوتی ہے اس سے زید کا حق باطل نہوگا۔ کذا فی الحیطہ۔ اگر مالک ودیت مستودع کے انکار کرنے کے بعد ودیت رکھنے کے گواہ پیش کیے اور مستودع نے ودیت ضائع ہونے کے گواہ پیش کیے پس اگر مستودع نے ابدل سے انکار کیا ہے مثلاً یوں کہا کہ تو نے مجھے کچھ ودیت نہیں دی ہے تو اس صورت میں ضامن قرار دیا جائے گا اور بعد انکار کے کہ ودیت نہیں دی ہے پھر ضائع ہو جانے کے اسکے گواہ مردود ہونگے خواہ گواہوں نے انکار سے پہلے ودیت ضائع ہو جانے کی گواہی دی ہو یا بعد انکار کے ودیت ضائع ہونے کی گواہی ادا کی ہو اور اگر اسے ودیت سے اس طرح انکار کیا کہ تیری کچھ ودیت میرے پاس نہیں ہے پھر ودیت ضائع ہو جانے کے گواہ دیے پس اگر بعد انکار کے ودیت ضائع ہونے کے گواہ سنائے تو وہ ضامن ہوگا اور اگر انکار سے پہلے ضائع ہو جانے کے گواہ سنائے تو وہ ضامن نہوگا اور اگر مستودع نے مطلقاً ضائع ہونے کی گواہی دی مبنی انکار سے پہلے یا بعد ضائع ہونا کچھ بیان نہ کیا تو ضامن ہوگا اور قدوری میں لکھا ہے کہ اگر مستودع نے قاضی سے درخواست کی کہ مودع سے قسم لیا دے کہ میرے انکار سے پہلے ودیت تلف نہیں ہوئی ہے تو قاضی اس سے قسم لیگا اور یہ قسم اسکے علم پر لیگا یہ ذخیرہ میں لکھا ہے۔ اور اگر مستودع نے ودیت سے انکار کیا پھر اس امر کے گواہ دیے کہ میں نے بعد انکار کے ودیت بعینہ واپس کر دی ہے تو گواہ قبول ہونگے اور اگر اس امر کے گواہ دیے کہ میں نے انکار سے پہلے ودیت اسکو واپس کر دی ہے اور انکار کرنے میں میں نے غلطی کی یا واپس کرنا میں بھول گیا یا مجھے گمان ہوا کہ میں نے دیدی اور میں اس قول میں سچا ہوں کہ تو نے مجھے کچھ ودیت نہیں دی تو امام اعظم و امام محمد کے نزدیک قیاس میں اسکے یہ گواہ بھی مقبول ہونگے یہ خلاصہ میں ہے۔ اگر مالک نے ودیت طلب کی اور مستودع نے کہا کہ تو نے مجھے ودیت نہیں دی ہے پھر واپس کر دینے یا ودیت تلف ہو جانے کا دعویٰ کیا تو اس کے قول کی تصدیق نہ کیجاوگی اور اگر یوں کہا کہ اسکی ودیت مجھ پر نہیں ہے پھر واپس دینے یا تلف ہو جانے کا دعویٰ کیا تو اسے ہواگی یہ خزائنہ المفتین میں ہے۔ زید نے عمر کو ایک غلام ودیت دیا اور عمر ودیت سے مکر گیا اور وہ غلام اسکے پاس مکر گیا پھر زید نے ودیت دینے اور غلام کی انکار کے روز کی قیمت کے گواہ قائم کیے تو مستودع پر انکار کے روز کی قیمت کی ڈگری کیجاوگی۔ اور اگر گواہوں نے کہا کہ ہکو انکار کے روز کی قیمت معلوم نہیں ہے لیکن

لے قول قائم کیے کیونکہ اس نے امانت کا دعویٰ کیا اور امانت ضمان سے ہے حالانکہ بعینہ قائم ہونے کی صورت میں وہ ضرور ہونی تو امانت سے انکار باقی حاصل نہوگا کیونکہ یہ گواہ اپنے لیے امانت ضائع ہوئی ہے

دولیت دینے کے روز کی قیمت ہم جانتے ہیں کہ وہ قیمت اس قدر تھی تو قاضی مستودع پر اس قیمت کی ڈگری کر لگا جو حکم
 و دلیت غلام پر قبضہ کرنے کے روز غلام کی قیمت تھی یہ ذخیرہ میں لکھا ہو۔ اگر مستودع نے کہا کہ میں نے دلیت
 تجھ کو دیدی ہے پھر چند روز کے بعد کہا کہ میں نے تجھ کو دلیت نہیں دی بلکہ وہ میرے پاس ضائع ہو گئی ہو
 تو مستودع ضامن ہو گا اور اسکے قول کی تصدیق نہ کیا دی گئی اور خانہ میں لکھا ہے کہ یہی صحیح ہے یہ تا تا خانہ
 میں ہو۔ اور اگر مستودع نے کہا کہ دلیت ضائع ہو گئی پھر اسکے بعد کہا بلکہ دلیت میں نے تجھے واپس کر دی ہو
 اور پہلے قول میں تجھے وہم ہو تو اسکی تصدیق نہ کیا گئی اور وہ ضامن ہو گا کذا فی البدل۔ اگر مستودع نے کہا کہ اس روز میرے
 کہ دلیت ضائع ہو گئی اور مودع نے گواہ قائم کئے کہ وہ روز نہ ہو کے اسکے پاس موجود تھی پس مستودع نے کہا کہ دلیت
 میرے ہاتھ آگئی تھی پھر ضائع ہو گئی تو دفعیہ اس کی طرف سے قبول ہو گا یہ لفظ میں لکھا ہے
 اور اگر لاش دائر ہونے پر اسے کہا کہ اسکی دلیت میرے پاس نہیں ہے پھر اسکے بعد کہا کہ میں نے اس دلیت
 کو یا یا تھا پھر وہ ضائع ہو گئی تو ضامن ہو گا یہ غایۃ البیان میں لکھا ہو ف یعنی اول تو اسے انکار کیا کہ میرے پاس
 اسکی کچھ دلیت ہی نہ تھی حالانکہ مطالبہ ہو چکا تو ضامن ہو گیا پھر اقرار کرنے سے امانت عود نہ ہو گئی اس واسطے کہ
 وہ امین نہیں رہا ہے فافہم ام، ایک شخص نے کہا کہ فلان شخص کے میرے پاس ہزار درم دلیت ہیں پھر کہا
 کہ میرے اقرار سے پہلے وہ ضائع ہو گئے تو وہ ضامن ہو گا اور اگر یوں کہا کہ اسکے ہزار درم میرے پاس تھے
 پھر ضائع ہو گئے تو اسی کا قول قبول ہو گا اور اسپر ضمان لازم نہ آوے گی۔ اور اگر کہا کہ اسکے ہزار درم میرے پاس
 دلیت تھے کہ وہ ضائع ہو گئے اور تمام کلام ملا کہ بولا تو استحسانا اسکے قول کی تصدیق ہو گی اور تقدیر اس شدہ
 کی یوں ہو گی کہ اسکے ہزار درم میرے پاس تھے پھر وہ ضائع ہوئے یہ تا تا خانہ میں لکھا ہو۔ اور اگر مستودع
 نے کہا کہ دلیت جاتی رہی اور مجھے نہیں معلوم ہوتا کہ کیونکر جاتی رہی تو قسم سے اسکا قول قبول ہو گا اور اسپر
 ضمان نہ آوے گی اور ہم اسی کو اختیار کرتے ہیں یہ لفظ میں لکھا ہے۔ اور اگر پہلے ہی کہا کہ مجھے نہیں معلوم کہ
 دلیت کیونکر جاتی رہی تو اس میں مشائخ نے اختلاف کیا ہے اور صحیح یہ ہے کہ وہ ضامن نہ ہو گا یہ فتاویٰ عتابیہ
 میں لکھا ہو۔ اور اگر یوں کہا کہ دلیت میرے گھر سے جاتی رہی اور میرے مال میں سے کچھ نہیں گیا تو قسم سے
 اسکا قول قبول ہو گا یہ خزانۃ المفتین میں لکھا ہے اور شیخ دے دریافت کیا گیا کہ ایک قوم نے ایک شخص کو درم
 اس واسطے دیے کہ انکی طرف سے خرچ دیدے اسنے درم لیکر وال میں باندھ کر استین میں رکھ لیے اور مسجد میں
 گیا اور درم جاتے رہے اور یہ نہیں معلوم کہ کیونکر جاتے رہے اور قوم کے لوگ اسکی تصدیق نہیں کرتے ہیں
 تو شیخ دے نے فرمایا کہ اسکا قول قبول نہ ہو گا جب تک کہ جاتے رہنے کی کیفیت بیان نہ کرے کذا فی الحادی۔ ایک
 شخص نے دو سربے کو کوئی شے معین دلیت دی پھر مستودع نے اسکے تلف ہو جانے کا دعویٰ کیا اور مودع نے
 اسکی تکذیب کی اور قسم لینی چاہی اسنے قسم سے نکول کیا تو قسم سے نکول کر کے اسنے معین کے باقی ہونے کا
 اقرار قرار دیا جائیگا اور مستودع قید کیا جائیگا یہاں تک کہ اسکو ظاہر کرے یا یہ ثابت کر دے کہ وہ باقی نہیں رہا

۱۳۱
 لفظ و دفعیہ میں لکھا ہے کہ مستودع کا قول قبول نہ ہو گا جب تک کہ جاتے رہنے کی کیفیت بیان نہ کرے کذا فی الحادی۔ ایک شخص نے دو سربے کو کوئی شے معین دلیت دی پھر مستودع نے اسکے تلف ہو جانے کا دعویٰ کیا اور مودع نے اسکی تکذیب کی اور قسم لینی چاہی اسنے قسم سے نکول کیا تو قسم سے نکول کر کے اسنے معین کے باقی ہونے کا اقرار قرار دیا جائیگا اور مستودع قید کیا جائیگا یہاں تک کہ اسکو ظاہر کرے یا یہ ثابت کر دے کہ وہ باقی نہیں رہا

یہ جو ہر افتاد میں لکھا ہو ایک شخص نے دوسرے سے کہا کہ میں نے تجھے ہزار درم ودیعت لیے اور وہ ضائع ہو گئے اور دوسرے نے کہا کہ تو نے انکو غصب کر لیا تو مقرر ضامن ہو گا۔ اور اگر کہا کہ تو نے مجھے دیے اور ودیعت رکھ کر دوسرے نے کہا کہ تو نے بطور غصب لیے تو ضامن نہ ہو گا یہ خلاصہ میں لکھا ہو اگر مستودع نے کہا کہ یہ درم ودیعت تھے اور مستودع نے کہا بلکہ قرض تھے تو ضامن ہو گا کذا فی الذہب لکن وری اگر مستودع نے کہا کہ کچھ درم ضائع ہو گئے یا کچھ درم تو نے مجھے قرض دیے تو اسکی مقدار بیان کرنے میں قسم کے ساتھ مستودع کا قول قبول ہو گا یہ بنا علیٰ مین ہو۔ زیر نے عمر کو ہزار درم ودیعت لیے اور ہزار درم قرض دیے پھر زیر نے عمر کو ہزار درم دیے اور کہا کہ یہ تیرا قرض ہے اور ودیعت ضائع ہو گئی تو قسم سے اسکی تصدیق کیجا ویگی یہ محیط سرخی میں لکھا ہے اگر کہا کہ میرے تیرے پاس ہزار درم ودیعت تھے تو نے مجھے دیے اور مقرر نے کہا کہ تو چھوٹا ہے وہ تو میرے ہیں تو مقرر کا قول قبول ہو گا یہ خلاصہ میں لکھا ہو۔ اگر مستودع نے کہا کہ ودیعت تلف ہو گئی یا میں نے تجھے واپس کر دی اور مالک نے کہا کہ بلکہ تو نے ودیعت تلف کر دی ہے تو مستودع کا قول قبول ہو گا اسی طرح اگر مستودع نے کہا کہ میرے بلا حکم تلف کر دی گئی اور مالک نے کہا کہ بلکہ تو نے یا تیرے سوا کسی دوسرے نے تیرے حکم سے تلف کر دی ہے تو یہی مستودع کا قول قبول ہو گا یہ بدائع میں لکھا ہو اگر مالک در مستودع کے وارثوں میں اختلاف ہو مالک نے کہا کہ مستودع ودیعت کو بھول چھوڑ کر مر گیا بیان نہ کیا پس ودیعت اسکے ترکہ میں قرضہ ٹھہری اور وارثوں نے کہا کہ جردن مستودع مرا ہے اسدن ودیعت بیمنہ قائم تھی اور معروف تھی پھر اسکے مرنے کے بعد تلف ہو گئی تو مالک کا قول قبول ہو گا اور یہی صحیح ہے کذا فی الذہب و۔ اور میت کے مال سے ضمان دینی واجب ہوگی یہ فتاویٰ قاضی خان میں لکھا ہو۔ اور اگر مستودع کے وارثوں نے کہا کہ مستودع نے اپنی زندگی میں ودیعت واپس کر دی تھی تو بدو گواہوں کے قول قبول ہو گا اور مستودع کے مال میں ضمان واجب رہیگی کیونکہ مستودع بھول چھوڑ کر مر گیا ہے پھر اگر وارثوں نے اس امر کے گواہ قائم کیے کہ مستودع نے اپنی زندگی میں کہا تھا کہ میں نے ودیعت واپس کر دی ہے تو قبول ہو گئے اور اگر مستودع ودیعت کو بھول چھوڑ کر مر گیا اور وارث نے اسکی زندگی میں ودیعت ضائع ہو جانے کا دعویٰ کیا تو وارث کا قول قبول نہ ہو گا یہ فصول عادیہ میں لکھا ہو۔ جامع میں لکھا ہے کہ اگر مستودع نے مالک سے کہا کہ تو نے اپنی کچھ ودیعت وصول کرنی ہے پھر مستودع مر گیا اور باقی معلوم نہیں ہے اور مالک نے کہا کہ میں نے کچھ وصول نہیں کی اور مستودع کے وارثوں نے کہا کہ تو نے سو درم وصول کر لیے اور سو درم باقی ہیں تو وارثوں کے قول کی تصدیق نہ کیجا ویگی اور مالک مال سے کہا جائیگا کہ تجھکو ضرور کچھ وصول کر پانے کا اقرار کرنا لازم آیا اور پھر باقی کے واسطے قسم کھانا لازم ہے کہ واثق بقدر وارث کہتے ہیں اسقدر میں نے وصول نہیں پایا کیونکہ مالک ودیعت کے وصول پانے کا اقرار مستودع سے جائز ہے کیونکہ مستودع اسکی طرف سے اس میں قرار پایا ہے اور اسی واسطے اگر اسنے یوں اقرار کیا کہ مالک ودیعت نے تمام ودیعت وصول کر لی ہے تو اسکا اقرار صحیح ہے تو یہ اقرار نہ کر پڑے لے تو قبول ہو گئے سوا اسطے کہ اس گواہی سے ثابت ہو گیا کہ مستودع نے ودیعت بھول نہیں چھوڑی پس ضمان زبردستی کہ اگر مستودع کے

اقرار مذکور سے گواہ نمونہ بلکہ وارث دعوت کرے کہ ودیعت اسکی حیثیت میں ضائع ہوئی اور گواہی گواہوں کے واسطے کہ مستودع نے بیعت کی تو ضامن ہو گا۔

اولیٰ صحیح ہوگا پھر مالک اور مستودع کے وارثوں میں مقدار مقبوض میں اختلاف واقع ہو کیونکہ اسے شے قبول کے قبضہ کرنے کا اقرار کیا ہے پس اسی نے محل کر دیا تو بیان کرنے میں اسی کا قول لیا جائیگا کذا فی محیط السرخسی۔ پس اگر اسے کہا کہ سودرم وصول کیے ہیں اور وارثوں نے کہا کہ تو سودرم وصول کیے ہیں تو قسم سے مالک کا قول قبول ہوگا کیونکہ وہ زیادتی کا منکر ہے یہ کافی میں لکھا ہو۔ اور اگر مالک نے مستودع کی زندگی یا اسکے مرنے کے بعد کہا کہ میں نے بعض ودیت وصول کر لی تو قسم کے ساتھ مقدار بیان کرنے میں اسی کا قول قبول ہوگا اور اگر مستودع نے اپنی زندگی میں کہا کہ میں نے مالک ودیت کو دیدی مگر اس میں سے کچھ اپنی زندگی میں خرچ کر دی یا تلف کر دی تو اسکی مقدار بیان کرنے میں قسم کے ساتھ اسی کا قول قبول ہوگا یہ بیابیح میں ہو۔ اگر مودع کے مرنے کے بعد کہا کہ میں نے ودیت کو وصی کو واپس کر دی تو قسم کے ساتھ اسی کا قول قبول ہوگا اور وہ ضمان نہ ہوگا یہ فتاویٰ قاضیان میں ہے۔ اگر ودیت مستودع کے پاس سے غصب کی گئی اور تلف ہوئی اور مالک نے فاصی کے ضمان یعنی چاہی اور مستودع نے کہا کہ اسے مجھ واپس کر دی اور وہ میرے پاس تلف ہوئی اور مالک نے کہا بلکہ غاصب کے پاس تلف ہوئی ہے تو اسی کا قول قبول ہوگا یہ تاجرانہ میں لکھا ہے۔ اگر مستودع نے کہا کہ میں نے ایک اجنبی شخص کے پاس ودیت رکھ دی تھی پھر اس نے مجھے واپس دی پھر وہ میرے پاس تلف ہوئی اور مودع اس قول میں اسکی تکذیب کرتا ہے تو مودع کا قول قبول ہوگا اور مستودع پر ضمان لازم آوے گی کیونکہ اس نے اپنے اوپر ضمان واجب ہو گیا اقرار کیا پھر ضمان سے براہت کا دعویٰ کیا تو بدو گواہ قائم کرنے کے اسکی تصدیق نہ کیا دیگی اور جب اپنے دعویٰ پر گواہ قائم کیے تو ضمان سے بری ہو جائیگا کیونکہ ضمان واجب ہونے کا سبب دور ہونے پر اس نے گواہ قائم کر کے ثابت کر دیا۔ اسی طرح اگر مستودع نے کہا کہ میں نے کسی اجنبی کے ہاتھ تیرے پاس ودیت بیچ دی اور مودع منکر ہے تو یہی مودع کا قول قبول ہوگا یہ فصول عمادیہ میں ہے۔ ایک شخص نے دوسرے کو ودیت دی اور غائب ہو گیا پھر اگر ودیت طلب کی پس مستودع نے کہا کہ تو مجھے حکم دے گیا تھا کہ اسکو تیرے اہل و اولاد پر خرچ کر دوں اور میں نے انھیں لوگوں پر خرچ کر دی اور مالک ودیت کہتا ہے کہ میں نے تجھے ایسا حکم نہیں دیا تھا تو مالک ودیت کا قول قبول ہوگا اور مستودع ضمان ہوگا کذا فی محیط اسی طرح اگر کہا کہ تو نے مجھے حکم دیا تھا کہ اسکو مسکینو تیر خرچ کر دے یا فلاں شخص کو ہبہ کر دے اور مالک نے انکار کیا تو یہی حکم ہو یہ مبسوط میں ہے۔ مستودع نے اگر مالی ودیت سے مودع کا قرضہ ادا کر دیا تو ضمان ہوگا اگرچہ قرضہ جنس ودیت سے ہو اور بعض نے کہا کہ ضمان نہ ہوگا اور اسی کو بعض نے اختیار کیا ہے یہ خزانة المفتین میں ہو۔ ایک مستودع نے مالک کے کہا کہ تو نے مجھے حکم دیا تھا کہ ودیت فلاں شخص کو دیدوں اور مالک نے تکذیب کی تو ضمان ہوگا لیکن اگر گواہ لاوے یا قسم کھلاوے تو ضمان نہ ہوگا یہ محیط سرخی میں لکھا ہو۔ اگر مالک ودیت نے مستودع کو حکم دیا کہ ودیت فلاں شخص کو دیدے اسے کہا کہ میں نے اسی شخص کو دیدی اور اس نے کہا کہ مجھے نہیں دیدی

اس میں مالک نے قسم لے کر اور وہ قسم سے انکار کرے تو ضمان نہ ہوگا قائم و لازم ہوگا۔

اور مالکے کہا کہ تو نے اسکو نہیں دی تو مستودع کی ضمان سے بری ہونے کے واسطے مستودع کا قول قبول ہو گا اور اس شخص پر ضمان واجب ہونے کے بارے میں مستودع کا قول قبول نہو گا یہ ظہیر یہ میں لکھا ہے
 زید نے عمرو کو ہزار درم ودیتہ دیے پھر کہا کہ میں نے خالد کو یہ درم تجھے وصول کرنے کا حکم کیا اور پھر خالد کو
 اس امر سے منع کر دیا پس مستودع نے کہا کہ خالد میرے پاس آیا تھا میں نے اسکو یہ درم دو لیٹے
 دیے ہیں اور خالد نے کہا کہ میں عمر کے پاس نہیں گیا تھا اور نہ میں نے یہ درم اس سے وصول کیے ہیں تو زید ان دونوں کی
 ضمان سے بری ہے کذا فی محیط زید نے مستودع پر جب کا نام عمر دیا ہے برگواہ قائم کیے کہ مالک ودیتہ خالد نے تجھے عمرو سے
 ودیتہ وصول کرنے کا کہل کیا ہے اور وکالت کا کوئی وقت بیان کیا یہ قاعدے قاضیان میں ہو۔ اگر رب الودیتہ
 نے کہا کہ میں نے تجھے ایک غلام دیا ایک باندی ودیتہ دی تھی اور مستودع نے کہا کہ فقط تو نے ایک باندی ودیتہ دی تھی تو
 ہلاک ہو گئی اور الٹ دیتے اپنے دعویٰ برگواہ قائم کیے تو مستودع ضامن ہو گا اور اسکو غلام کی قیمت دینی پڑے گی
 بیخ رج نے فرمایا کہ قاضی صرف اسوقت گواہوں کی گواہی قبول کرے کہ قیمت غلام کی ڈگری کر لیا کہ جب
 گواہوں نے غلام کا حلیہ قاضی کے سامنے خوب ظاہر کیا ہو اور قاضی ایسے غلام کی قیمت بچا تا ہو اور اگر
 قاضی نہ بچا تا ہو تو مدعی سے اسکی قیمت کے گواہ طلب کر لیا اور اگر گواہوں نے غلام کے حلیہ اور
 اوصاف بیان نہ کیے صرف یوں گواہی دی کہ اسنے ایک غلام ودیتہ رکھا تھا تو قاضی انکی گواہی
 قبول نہ کر لیا یہ محیط میں ہو۔ اگر زید کے پاس عمر دے ایک باندی ودیتہ رکھی اور بچنے ایک غلام
 ودیتہ رکھا پھر ہر ایک نے دعویٰ کیا کہ باندی میری ہے اور غلام دوسریکا ہے اور زید نے کہا کہ تم دونوں
 مجھے صرف یہی باندی ودیتہ دی ہے تو اس سے قسم بچائیگی کہ دائرہ مجھے ہر ایک نے صرف آدھی ہی باندی
 ودیتہ دی ہے اور فتاویٰ اہل خوارزم میں لکھا ہے کہ عمر دے زید کے پاس ایک غلام ودیتہ رکھا
 اور بکرنے ایک باندی ودیتہ رکھی پھر ہر ایک نے غلام کا دعویٰ کیا اور ہر ایک نے باندی ودیتہ رکھنے سے
 انکار کیا اور زید نے خاص ایک کیواسطے باندی کا اقرار کیا اور جسکے واسطے اقرار کیا اسنے زید کی تصدیق کی
 اور زید نے کہا کہ مجھے یہ معلوم نہیں رہا کہ تم دونوں میں سے کس نے میرے پاس غلام ودیتہ رکھا ہے یہ میں
 جانتا ہوں کہ تم دونوں میں سے کسی نے رکھا ہے تو باندی اس مقر کو دیکھا دیگی اور غلام دونوں میں مشترک
 رہیگا پھر مستودع سے ہر ایک کے واسطے اسطور سے قسم لیائیگی کہ دائرہ اسنے یہ غلام میرے پاس ودیتہ نہیں رکھا
 پھر دونوں کو غلام کی قیمت ڈانڈ دیگا کہ دونوں باہم برابر تقسیم کر لیں یہ تاتار خانہ میں ہو۔ ایک شخص کے پاس
 ایک باندی و ہزار درم ہیں اس سے دو شخصوں نے ہر ایک نے کہا کہ میں نے تجھے یہ باندی ودیتہ دی ہے
 اور مستودع نے کہا کہ مجھے معلوم نہیں رہا کہ یہ باندی تم دونوں میں سے کسکی ہے اور دونوں کیواسطے قسم کھانے سے
 ملے قولہ بیان کیا اہل عربی کے نسخے یہاں غلط ہیں اور اصل فتاویٰ قاضیان سے مسئلہ کی تصحیح یہ ہو گا کہ زید نے مستودع پر جب کا نام عمر دیا وہ
 قائم کیے کہ الٹ دیت سے دیتہ وصول کر لیا ہو اور وکالت کی تاریخ بیان کی مثلاً ماہ رمضان ۵۸۰ ہجری

مستودع نے یہ گواہی لکھی کہ مالک ودیتہ خالد نے مجھے عمرو سے ودیتہ وصول کرنے کا کہل کیا ہے اور وکالت کا کوئی وقت بیان کیا یہ قاعدے قاضیان میں ہو۔ اگر رب الودیتہ نے کہا کہ میں نے تجھے ایک غلام دیا ایک باندی ودیتہ دی تھی اور مستودع نے کہا کہ فقط تو نے ایک باندی ودیتہ دی تھی تو ہلاک ہو گئی اور الٹ دیتے اپنے دعویٰ برگواہ قائم کیے تو مستودع ضامن ہو گا اور اسکو غلام کی قیمت دینی پڑے گی بیخ رج نے فرمایا کہ قاضی صرف اسوقت گواہوں کی گواہی قبول کرے کہ قیمت غلام کی ڈگری کر لیا کہ جب گواہوں نے غلام کا حلیہ قاضی کے سامنے خوب ظاہر کیا ہو اور قاضی ایسے غلام کی قیمت بچا تا ہو اور اگر قاضی نہ بچا تا ہو تو مدعی سے اسکی قیمت کے گواہ طلب کر لیا اور اگر گواہوں نے غلام کے حلیہ اور اوصاف بیان نہ کیے صرف یوں گواہی دی کہ اسنے ایک غلام ودیتہ رکھا تھا تو قاضی انکی گواہی قبول نہ کر لیا یہ محیط میں ہو۔ اگر زید کے پاس عمر دے ایک باندی ودیتہ رکھی اور بچنے ایک غلام ودیتہ رکھا پھر ہر ایک نے دعویٰ کیا کہ باندی میری ہے اور غلام دوسریکا ہے اور زید نے کہا کہ تم دونوں مجھے صرف یہی باندی ودیتہ دی ہے تو اس سے قسم بچائیگی کہ دائرہ مجھے ہر ایک نے صرف آدھی ہی باندی ودیتہ دی ہے اور فتاویٰ اہل خوارزم میں لکھا ہے کہ عمر دے زید کے پاس ایک غلام ودیتہ رکھا اور بکرنے ایک باندی ودیتہ رکھی پھر ہر ایک نے غلام کا دعویٰ کیا اور ہر ایک نے باندی ودیتہ رکھنے سے انکار کیا اور زید نے خاص ایک کیواسطے باندی کا اقرار کیا اور جسکے واسطے اقرار کیا اسنے زید کی تصدیق کی اور زید نے کہا کہ مجھے یہ معلوم نہیں رہا کہ تم دونوں میں سے کس نے میرے پاس غلام ودیتہ رکھا ہے یہ میں جانتا ہوں کہ تم دونوں میں سے کسی نے رکھا ہے تو باندی اس مقر کو دیکھا دیگی اور غلام دونوں میں مشترک رہیگا پھر مستودع سے ہر ایک کے واسطے اسطور سے قسم لیائیگی کہ دائرہ اسنے یہ غلام میرے پاس ودیتہ نہیں رکھا پھر دونوں کو غلام کی قیمت ڈانڈ دیگا کہ دونوں باہم برابر تقسیم کر لیں یہ تاتار خانہ میں ہو۔ ایک شخص کے پاس ایک باندی و ہزار درم ہیں اس سے دو شخصوں نے ہر ایک نے کہا کہ میں نے تجھے یہ باندی ودیتہ دی ہے اور مستودع نے کہا کہ مجھے معلوم نہیں رہا کہ یہ باندی تم دونوں میں سے کسکی ہے اور دونوں کیواسطے قسم کھانے سے ملے قولہ بیان کیا اہل عربی کے نسخے یہاں غلط ہیں اور اصل فتاویٰ قاضیان سے مسئلہ کی تصحیح یہ ہو گا کہ زید نے مستودع پر جب کا نام عمر دیا وہ قائم کیے کہ الٹ دیت سے دیتہ وصول کر لیا ہو اور وکالت کی تاریخ بیان کی مثلاً ماہ رمضان ۵۸۰ ہجری

انکار کیا تو ہزار درم اور وہ باندی و دون میں برابر مشترک ہوگی اور مستودع ہزار درم اور باندی کی قیمت و دون کو
 ڈانڈ دیگا کہ باہم برابر تقسیم کر لینگے یہ محیط سرخی میں ہو۔ اگر مستودع نے مالک و ولایت سے کہا کہ تو نے مجھے ولایت
 سہہ کر دی یا میرے ہاتھ فروخت کر دی ہے اور مالک و ولایت نے انکار کیا پھر وہ ولایت تلف ہوگئی تو مستودع
 ضامن نہوگا یہ خلاصہ میں ہو۔ لہذا نے عمر کو کچھ درم و ولایت دے پھر ایک شخص خالد آیا اور عمر دے کہا کہ مجھے
 زید نے ایچی بنا کر بھیجا ہے کہ تم مجھے ولایت دیرے اور عمر دے دیدی وہ اس کے پاس تلف ہوگئی پھر زید آیا
 اور اسے اس بات سے انکار کیا تو عمر و ضامن ہوگا۔ پھر اگر عمر دے خالد کے ایچی ہونے کی تصدیق کی ہو
 اور اسپر ضامن کی شرط نہ کی ہو یوں ہی ولایت اسکو دیدی ہو تو عمر دے اس سے کچھ نہیں واپس لے سکتا ہے
 اور اگر اس کے ایچی ہونے کی تکذیب کی ہو اور باوجود اسکے ولایت اسکو دیدی یا نہ تصدیق کی ہو نہ تکذیب
 کی ہو اور باوجود اسکے ولایت اسے دیدی ہو یا تصدیق کی ہو اور ضامن کی شرط لیکر ولایت دی ہو
 تو ان سب صورتوں میں عمر و خالد سے واپس لے سکتا ہے اور شرط ضامن کی اس مقام پر یہ صورت ہے
 کہ عمر و مثلاً خالد سے یوں کہے کہ میں جانتا ہوں کہ زید کا ایچی ہے مگر مجھے اس امر کا خوف ہے کہ زید اگر
 ایچی بھیجے سے انکار کر جاوے اور مجھے ڈانڈ لے لے پس آیا تو اس امر کا ضامن ہوتا ہے کہ جو تو مجھے لیتا ہے
 وہ مجھے دے پس اگر اسے کہا کہ ہاں تو کفالت بالذین کہ جسکی اضافت سبب وجوب کجانب ہے حاصل ہوگئی
 اور یہ جائز ہے تو مستودع حکم کفالت اس ایچی یعنی خالد سے واپس لے سکیگا یہ محیط میں ہو۔ اور اگر مستودع
 نے کہا کہ میں نے ولایت ایسے شخص کے ہاتھ جو میرے عیال میں ہے تجھے واپس کر دی ہے اور مستودع نے
 اسکی تکذیب کی تو قسم سے اسی کا قول قبول ہوگا یہ فصول عادیہ میں ہو۔ شیخ نے اسے دریافت کیا گیا کہ ایک
 شخص نے دوسرے کے پاس تانبے کے برتن و ولایت رکھے پھر کچھ دن بعد واپس لیے اس نے پھر برتن واپس
 دیے اور مالک نے کہا کہ سات تھے ساتوں کمان ہے مستودع نے کہا کہ مجھے معلوم نہیں رہا کہ سات دیے تھے
 یا چھ تھے اور نہیں معلوم کہ میرے پاس ضائع ہو گیا ہے یا نہیں اور کہی کہتا ہے کہ مجھے نہیں معلوم کہ تیرے
 پاس سے کوئی ایچی آکر لگیا ہے یا نہیں تو آیا ضامن ہوگا یا نہیں پس شیخ نے فرمایا کہ نہیں ضامن ہوگا
 کیونکہ اسے ضائع ہونے کا اقرار نہیں کیا پس دونوں باتوں میں کچھ تناقص نہیں ہے یہ فتاویٰ انفسی میں ہو
 زید کے عمر و کے پاس ہزار درم و ولایت ہیں اور ہزار درم زید کے اسپر قرض ہیں پھر مستودع نے اسکو ہزار
 درم دیے پھر چند روز بعد دونوں میں اختلاف پڑا مالک نے کہا کہ میں نے ولایت لے لی ہے اور قرض
 تجھ بھار باقی ہے اور مستودع نے کہا کہ میں نے تجھے قرض داکر دیا ہے اور ولایت ضائع ہوگئی تو مستودع
 کا قول قبول ہوگا کیونکہ جو ہزار واپس کیے ہیں ان میں اختلاف ہونے کا کچھ اعتبار نہیں ہے
 کیونکہ وہ تو مالک کو پہنچ گئے خواہ کیسے ہی ہوں ہاں تلف شدہ ہزار درم میں دونوں کا اختلاف ہے کہ مالک
 دعوے کرتا ہے کہ تو نے قرض لیے اور مستودع کہتا ہے کہ میرے پاس ولایت تھے اور ایسی صورت میں

معنی ودیعت کا قول قبول ہوتا ہے یہ محیط میں لکھا ہے۔

وثنوان باب بتفرقات میں۔ ودیعت ایک غلام یا باندی ہے اور اسے مستودع کو قتل کیا تو قتل عمد میں اس سے قصاص لیا جائیگا اور قتل خطا میں وہ غلام یا باندی ویری جاوے گی یا اسکا قصہ دیا جائیگا اور اگر ام ولد یا مدبر ہو تو مومن اسکی قیمت ڈاٹر دیگا۔ اگر مستودع نے کہا کہ مجھے ودیعت دی فلاں شخص نے بلکہ فلاں شخص نے تو ودیعت دوسرے کو ملیگی یہ تاتا رخانہ میں ہو۔ ایک شخص کے دوسرے پر سودرم قرضہ حق اور قرضہ ادا کے اس شخص کے پاس سودرم ودیعت میں اسے کہا کہ بعوض قرضہ کے میں نے یہ لاکر دیس لیں اگر دراہم اس کے ہاتھ میں موجود ہوں یا اسقدر قریب ہوں کہ اسپر قرضہ کر سکتا ہے تو جائز ہے اور بدلہ ہو جائیگا اور اگر قریب نہ ہوں تو بدلہ نہ ہوگا تا وقتیکہ وہ بارہ رجوع کر کے قبضہ نہ کرے یہ خلاصہ میں ہوا اگر مستودع نے ودیعت سے انکار کیا پھر مستودع کے پاس اس کے مثل رکھا تو مستودع کو روکنا ہے کہ اپنی ودیعت کے عوض جس سے کر گیا ہوا اس کے بدلے اسکو داب رکھے اسبطر اگر اسپر مال قرضہ ہوا اور انکار کر گیا پھر قرضہ کے مثل قرضہ وہ کے پاس ودیعت رکھی تو بھی یہی حکم ہو۔ لیکن اگر اس کے حق کی غیر جس اسے اس کے پاس ودیعت رکھی تو امام اعظم دسے نزدیک اسکو داب رکھنے کا اختیار نہیں ہے یہ مبسوط میں ہو۔ اور اگر مستودع نے اسکو قسم دلائی تو اسطرح قسم کھا جاوے کہ تیرا مجھ پر کچھ نہیں ہے اور یوں قسم نہ کھاوے کہ تو نے مجھے کچھ ودیعت نہیں دی ہے یہ تاتا رخانہ میں ہو اگر زید کے ہزار درم عمرو کے پاس ودیعت ہوں اور بکر کے زید پر ہزار درم قرضہ ہوں تو بکر کو روکنا ہے کہ جب قابو پاؤ تو عمرو سے ودیعت کے درم لے لے اگر عمر کو اختیار نہیں ہے کہ بکر کو ہزار درم ادا سے قرضہ میں دیدے یہ ثانیان میں ہو۔ اگر زید نے عمرو کے پاس ایک غلام ودیعت رکھا پھر زید نے وہ غلام عمرو کو ہب کر دیا حالانکہ غلام حاضر نہ تھا اور عمرو نے ہب قبول کیا تو جائز ہے اور ودیعت کا قبضہ ہب کے قبضہ کا نائب ہوگا اور عمرو فقط ہب قبول کرنے سے اس غلام پر قابض قرار دیا جائیگا حتیٰ کہ اگر از سر نو قبضہ کرنے سے پہلے وہ غلام مر جاوے تو موبوب لکھا مال گیا اور اگر زید ہب سے رجوع نہ کرے تو کفین اسکا عمرو پر دینا لازم آوے گا۔ پھر اگر خالد نے اس غلام میں اپنا استحقاق ثابت کیا تو خالد کو اختیار ہوگا کہ چاہے زید سے ضمان لے یا عمرو سے ضمان لے۔ پھر اگر خالد نے عمرو کے غلام پر از سر نو قبضہ کرنے سے پہلے عمرو سے ضمان لے لی تو عمرو اس کے مثل زید سے واپس لے سکتا ہے اور اگر خالد نے عمرو سے ضمان لینے سے پہلے عمرو نے اسپر از سر نو قبضہ کر لیا ہو تو عمرو زید سے کچھ واپس نہیں لے سکتا ہے یہ ذخیرہ میں ہے متقی میں امام ابو یوسف سے بروایت ابن ساعدہ مذکور ہے کہ زید کے ہزار درم عمرو کے پاس ودیعت ہیں اور عمرو کے ہزار درم زید پر قرضہ تھے پس زید نے کہا کہ یہ درم اس کا بدلہ ہیں جو تیرا مجھ پر ہزار درم واپس کر اپنے مکان میں نہ گیا تھا لکن درم ان پر جدید قبضہ کرے کہ وہ درم تلف ہو گئے تو زید کا مال گیا اور اصل بکر کا اس مسئلہ میں عمرو کا قبضہ ان درم پر قبضہ ودیعت تھا اور قبضہ ودیعت قبضہ ضمانت سے قبضہ ضمان کا نائب نہیں ہوتا ہے اور قرضہ کے ادا میں قبضہ ضمان سے پس فقط بدلہ کرنے سے بدون قبضہ واقع ہونے کے بدلائم نام ہوگا

تا دھنیکہ جدید قبضہ ثابت نہوا در جدید قبضہ یہاں نہیں پایا گیا لکن انی المیط بشریح زائمر۔ اگر کسی شخص کی ودیت کو کسی نے تلف کر دیا تو مستودع اُس سے خاصہ کر سکتا ہے اور میت ڈالنے سکتا ہے یہ چیز کروری میں ہے اور اگر کسی شخص کے پاس ودیت یا عاریت یا بیضاعت ہو اور اسکے پاس سے کسی نے غصب کر لی تو وہ غاصب کا خصم ہمارے نزدیک ہو سکتا ہے یہ محیط میں ہے ایک شخص کے پاس ایک باندی ودیت رکھی اُس سے ایک شخص نے غصب کر لی اور باندی اُس کے پاس سے بھاگ گئی تو مستودع کو اختیار ہے کہ غاصب سے حکم قاضی یا بلا حکم قاضی باندی کی قیمت ڈالے اور وہ قیمت مستودع کے پاس امانت رہے گی پھر اگر باندی ظاہر ہوئی تو مالک کو اختیار ہوگا کہ چاہے باندی لے لے یا اُس کی قیمت لے لے پس اگر اُس نے باندی لے لی تو غاصب جو مستودع کو دیا ہے اُس سے واپس لے لیا بشرطیکہ وہ بعینہ قائم ہو اور اگر تلف ہوا ہو تو اُس کے مثل پس لیا جائے اگر مال ضمان یعنی قیمت باندی کی تلف ہو گئی ہو اور غاصب نے مستودع سے اُس کے مثل واپس لی تو مستودع اُس قدر مالک سے لیا۔ اور اگر مستودع نے غاصب سے قیمت وصول پانے کا اقرار کیا اور یہ امر صرف اُس کے اقرار سے ثابت ہوا تو غاصب قیمت سے بری ہو گیا پھر اگر باندی ظاہر ہوئی اور مولے نے اُس کے لینا اختیار کیا تو اُس کو یہ اختیار ہوگا اور غاصب مستودع سے وہ قیمت واپس کر لیا جو مستودع نے اُس سے لے لی ہے بشرطیکہ قائم ہو اور اگر تلف ہو گئی ہو تو اُس کے مثل واپس لیا اور مستودع باندی کے مالک سے واپس نہیں لے سکتا ہے بسبب اسکے کہ عینہ اُس کے ساتھ لاحق ہوا ہے یہ وغیرہ میں ہے۔ زیر نے عمر کے پاس کچھ ودیت رکھی اور وہ ضائع ہوئی پھر زیر نے طلب کی تو عمر نے کہا کہ وہ ضائع ہو گئی اور زیر نے نکال رکھا اور عمر سے قسم طلب کی اُس نے قسم سے قبول کیا اور دنیا زید کو دے پھر وہ ودیت خالد کے ہاتھ میں ظاہر ہوئی اور مستودع نے اُس سے خصومت کو کہے یعنی جاہی تو دیکھا جائیگا کہ سو دنیا زید کا دینا کہے قول پر تھا پس اگر زیر نے کہا تھا کہ ودیت کی قیمت سو دنیا زیدی اور اسپر گواہ قائم کیے تھے تو خالد سے خصومت کرنے کا استحقاق عمر کو ہوگا ولیکن عمر کو اختیار ہوگا کہ جب وہ ودیت خالد سے پاوے تو زید کو دیکر اپنے سو دنیا زید واپس کرے کیونکہ اتنی قیمت میں لینے پر وہ راضی نہ تھا۔ اور اگر مستودع نے کہا ہو کہ ودیت کی قیمت سو دنیا زیدی اور اسپر قسم کھائی ہو تو اس وقت خصومت کا اختیار زید کو حاصل ہوگا یہ جو اہر الفتاویٰ میں ہو۔ اگر مالک کے پیٹھے پیچھے مستودع نے ودیت کی اصلاح میں کچھ خرچ کیا حالانکہ قاضی نے حکم نہیں دیا تھا تو مستودع احسان کر نہ والا شمار ہوگا یہ سرارجیہ میں ہو۔ اور اگر اس مسئلہ میں مستودع نے قاضی کے سامنے مداخلت کیا تو قاضی اُس سے اس امر کے گواہ طلب کرے گا کہ یہ مال میں اُس کے پاس ودیت ہے اور اُس کا مالک قاضی پھر جب اس امر کے گواہ پیش کیے پس اگر وہ ودیت ایسی چیز ہے کہ کرایہ پر دیا جاسکے اور اُس کا کرایہ اس ودیت پر خرچ کیا جاسکے تو قاضی مستودع کو حکم دیدیگا کہ ایسا کرے۔ اور اگر ودیت کرایہ پر دینے کے لائق نہ ہو تو قاضی مستودع کو حکم دیدیگا کہ اپنے مال سے ایک دو تین روز تک اس امید پر خرچ کرے کہ شاید اس کا مالک

صلوٰۃ اللہ علیہ وسلم وکرمہ وعلیٰ آلہ وارضہ وسلم

حاضر ہو جاوے اور اس سے زیادہ مدت تک مستودع کو اپنے مال سے خرچ کرنے کا حکم نہ کرے بلکہ یہ حکم دیگا کہ
 اسکو فروخت کر کے اسکا تن اپنے پاس ودیعت رکھے۔ اور حاصل یہ ہے کہ قاضی مستودع کو ایسے فعل کا حکم
 دیگا کہ جو مالک ودیعت کے حق میں بہتر ہو۔ اور اگر قاضی نے پہلے ہی مرتبہ مرافعہ میں مستودع کو ودیعت فروخت
 کرنے کا حکم دیدیا تو بھی جائز ہے اور جسقدر مستودع نے ودیعت پر حکم قاضی خرچ کیا ہے وہ مالک ودیعت پر قرضہ
 ہوگا کہ جب وہ حاضر ہوگا تو مستودع اس سے ضمان لے لیگا مگر ہاں جو پایہ کی قیمت سے زیادہ نہیں لے سکتا ہی
 بقدر قیمت جو پایہ کے لے لیگا اور اگر غلام ودیعت پر خرچ کیا ہو تو غلام کی قیمت سے زیادہ خرچ بھی لے لیگا
 یہ محیط میں ہو۔ ایک شخص نے دوسرے سے پچاس درم قرض مانگے اسنے ساتھ درم غلطی سے دیے پس اس شخص نے
 دس درم واپس کرنے کی غرض سے نکالے اور چلا اور راستہ میں یہ درم تلف ہو گئے تو دس کے پانچ چھٹے حصہ کا
 ضامن ہوگا کیونکہ اسقدر قرض ہے اور باقی ودیعت تھی کذا فی السراج الواج اور یہی اصح ہے کذا فی
 التاتارخانیہ اور اسطرح اگر باقی درم اسطور سے تلف ہوئے تو اس کے پانچ چھٹے کا ضامن ہوگا یہ فتاویٰ
 قاضیان میں ہے زید کے عمر و پچاس درم آئے تھے اسنے ساتھ درم غلطی سے اسکو دیا اسکے پھر جب زید کو معلوم
 ہوا تو اسنے دس درم واپس کرنے کی غرض سے نکالے وہ تلف ہو گئے تو دس کے پانچ چھٹے حصہ کا ضامن ہوگا
 کیونکہ اسقدر رضون تھے اور باقی امانت میں تھے یہ وجیز کردی میں ہے زید سے عمر و نے بیس درم قرض مانگے
 اسنے سو درم دیے اور کہا کہ اس میں سے بیس درم قرض لے لے اور باقی تیرے پاس ودیعت ہیں اسنے ایسا ہی
 کیا پھر وہ بیس درم انھیں سو درم میں دوبارہ ملا دیے پھر یہ مال نے اسکو چالیس درم دیے اور کہا کہ انکو
 انھیں درم میں ملا دے اس نے ایسا ہی کیا پھر سب درم ضائع ہو گئے پس سو کے چالیس کے باقی کا ضامن ہوگا یہ
 خزائنہ المقتنین میں ہے۔ اگر ایک شخص کو دس درم دیے اور کہا کہ پانچ درم تو قرض لے لے اور پانچ درم تیرے پاس
 ودیعت ہیں پھر وہ ضائع ہو گئے تو پانچ درم قرض کا ضامن ہوگا ودیعت کا ضامن نہ ہوگا یہ تاتارخانیہ میں لکھا ہے۔
 ہشام نے امام محمد سے روایت کی ہے کہ ایک شخص کے دوسرے پر ہزار درم قرضہ تھے پس قرضہ ارنے دو ہزار
 درم اسکو دیکر کہا کہ ہزار درم تیرے قرضہ کی ادائین ہیں اور ہزار درم تیرے پاس ودیعت ہیں اسنے دونوں
 ہزار پر قرضہ کر لیا پھر سب ضائع ہو گئے تو امام محمد نے فرمایا کہ قرضہ اسنے اپنا قرضہ وصول پایا اور کچھ ضامن
 نہ ہوگا یہ محیط میں لکھا ہے اگر کسی کو ہزار درم اسوا سٹے دیے کہ دس درم ماہواری اجرت پر مال کے مالک
 کی دسٹے خرید و فروخت کرے پھر وہ شخص مر گیا اور یہ نہ معلوم ہوا کہ اسنے کیا کیا اور اسنے کچھ غلام اور کپڑے
 چھوڑے تو کل مال میت کے مال میں قرضہ قرار دیا جائیگا اسطرح اگر کوئی زمین مزارعت پر دی اور بیج دلوں
 کی طرف سے ٹھہرایا ایک طرف سے ٹھہرا پھر کاشتکار مر گیا حالانکہ کھیتی کاٹ لی یا کھلیان میں سے اور اس کے مرنے
 کے بعد حال معلوم نہوا تو امام محمد نے فرمایا کہ جس دن وہ مرا ہے اس دن کے حساب سے کھیتی کی قیمت
 یا مرنے کے روز جسقدر اناج اس کے قبضہ میں تھا اس کی قیمت میت کے مال پر قرضہ قرار دیا جائیگی یہ نیا بیع میں لکھا ہے

ایک شخص نے دوسرے کو ہزار درم ودیعت دیے پھر مالک ودیعت نے یہی درم ودیعت کے مستودع کو قرض دیے تو امام ابوحنیفہؒ نے فرمایا کہ یہ درہم ودیعت ہونے سے خارج نہوں گے تا وقتیکہ مستودع کے ہاتھ میں آکر قبضہ کرید نہو جاوے حتیٰ کہ اگر اس کے دوبارہ قبضہ میں آنے سے پہلے یہ درم تلف ہو جاوے تو ضامن نہوگا۔ اور ہر جز کا جو دراصل انت میں ہوا اور یا واقع ہو یہی حکم ہے۔ اسی طرح اگر مستودع نے مالک ودیعت سے کہا کہ مجھے خرید و فروخت کرنیکی اجازت دیدے کیونکہ وہ انت دار ہے تو بھی یہی حکم ہے یہ فتاویٰ قاضیان میں لکھا ہو۔ اور اہم کرنے امام محمدؒ سے ردایت کی ہے کہ ایک شخص کے دوسرے پر سو درم ہین اور مطلوب نے طالب کو دو سو درم دیے اور کہا کہ یہ تیرا مال ہے قے لے آئے لے لے اور ضائع ہو گئے حالانکہ لےنے والے کو یہ نہیں معلوم کہ کس قدر تھے تو امام اعظمؒ نے فرمایا کہ اسپر کچھ ضمان نہوگی اور صاحبین نے فرمایا کہ اسپر سو درم واجب ہونگے یہ محیط میں ہو۔ ایک شخص کے پاس ہزار درم بضاعت کے خرید متاع کیواسطے بھیجے اس شخص نے یہ درم ایک دلال کو دیدے اُس نے کچھ متاع خریدی پھر مالک کے پاس بھیجی اور راہ میں وہ متاع تلف ہو گئی تو ضامن نہوگا اور اگر مالک نے یہ نہ کہا ہو کہ یہ ہزار درم بضاعت ہین اور باقی مسئلہ بحال ہے تو ضامن ہوگا دلال نے اگر مالک کے سامنے خرید دی ہو تو ضامن نہوگا یہ ظہیر یہ میں لکھا ہو۔ شیخ نجم الدینؒ سے دریافت کیا گیا کہ ایک شخص نے ترکستان سے بقصد تجارت سمرقند کو جانا چاہا اسکو ایک شخص نے کچھ مال اس غرض سے دیا کہ بضاعت میں میرے واسطے کوئی چیز خریدے وہ وہاں گیا اور بضاعت کی چیز خریدی مگر جلدی وہاں سے واپس آئیکا سرانجام اُس سے نہو سکا پس اُس نے کچھ اپنے مال کے ساتھ بضاعت کا مال بھر کے بھیج دیا تاکہ بضاعت والے کو اسکی بضاعت پہونچ جاوے پھر جب ایلچی راہ میں کسی شہر میں آترا تو وہاں کے حاکم نے ظلم کر کے یہ مال اُس سے چھین لیا پس آیا استبضع ضامن ہوگا یا نہیں تو شیخؒ نے فرمایا کہ ہان ضامن ہوگا یہ فصول استدینہ میں ہو۔ ایک شخص مرگیا حالانکہ اسپر قرضہ ہے اور ہزار درم اور ایک بٹیا چھوڑا اور بیٹے نے کہا کہ یہ ہزار درم زید کی ودیعت میرے باپ کے پاس تھے اور زید نے آکر اسکا دعویٰ بھی کیا اور میرے قرضوں ہوں نے اس باب میں اسکی تصدیق کی اور کہا کہ یہ ہزار درم زید کے ہین تو قاضی قرضوں ہوں کو ہزار درم میت کی طرف سے قرضہ ادا کریگا اور دعویٰ ودیعت کیواسطے دیتے کا حکم نہریگا لیکن جب قاضی نے ہزار درم کے قرضوں کو ہونکا قرضہ ادا کر دیا تو زید اُن لوگوں سے یہ درم لے لیکا کیونکہ اُنھوں نے اقرار کیا ہے کہ یہ درم زید کے ہین۔ اور بضاعت و مضاربت و عاریت و اجارہ و رہن کی صورت میں مثل ودیعت کے حکم ہو۔ یہ خزائنہ المغنیین میں ہے۔ اگر زید نے کچھ ودیعت عمر کے پاس رکھی اور غائب ہو گیا پھر زید کے بیٹے نے گواہ قائم کیے کہ میرا باپ مرگیا اور میرے سوا کوئی وارث نہیں چھوڑا ہے اور ودیعت وصول کر لی پھر زید زندہ آکر موجود ہوا تو بیٹے یا دونوں گواہوں سے ضمان لیگا اور مستودع سے نہیں لے سکتا ہے اور اگر بجائے ودیعت

کے مال غصب ہو تو ہر ایک کے اُمین سے ضمان لے سکتا ہے یہ فصول عادیہ میں ہو۔ زید غائب ہو گیا اور اُسکی جو روح قاضی کے پاس زید کے باب کو لائی اور دعویٰ کیا کہ زید کی ودیعت اُسکے پاس ہے اور اُس مال سے نفقہ طلب کیا تو امام ابو بکر محمد بن افضل نے فرمایا کہ اگر زید کے پاس درلہم یا دلج و بظرا وغیرہ ایسی ودیعت ہو جو جوہر کے نفقہ میں دیجا سکتی ہے اور باب اقرار کرتا ہو کہ ایسی ودیعت میرے پاس ہے تو عورت کو اُس سے مطالبہ پہنچتا ہے اور قاضی اُسکو حکم کرے گا کہ عورت کو اُس میں سے دیوے اور باب کو یہ اختیار نہیں کہ بدون حکم قاضی کے عورت کو اُس میں سے نفقہ دیوے اور اگر بدون حکم قاضی کے دیگا تو ضامن ہوگا۔ اور اگر باسے اس امر سے انکار کیا کہ میرے پاس ودیعت زید کی ہے تو اُسکا قول قبول ہوگا اور عورت کو اُس سے قسم لینے کا اختیار نہیں ہوگا۔ اور اگر باب کے پاس ایسی چیز ودیعت نہ ہو جو جوہر کے نفقہ میں دیجا سکتی ہے تو اُن دونوں میں خصومت قائم نہوگی۔ اور اگر زید غائب کا کسی شخص پر قرضہ ہو اور قرضدار قرضہ کا مقروض ہو اور عورت کے ساتھ زید کے نکاح ہونے کا بھی مقر ہو تو یہ قرضہ بھی بمنزلہ ودیعت کے ہے یہ فتاویٰ قاضیخان میں ہو۔ اگر ایک شخص نے دوسرے کے پانچ سو درم ودیعت رکھے اُس نے تین سو درم خرچ کیے اور دوسرا واپس کیے اور قسم کھائی کہ میں نے ودیعت میں سے کچھ داب نہیں رکھا ہے تو اسی کا قول قبول ہوگا اور قسم میں جھوٹا نہوگا یہ خلاصہ میں ہو۔ اگر ودیعت میں مستودع کے پاس کوئی باندی ہو اور مستودع نے اُس سے وطی کی اور لڑکا پیدا ہوا تو لڑکا باندی کے مالک کا ملوک ہوگا اور مستودع پر حد زنا ماری جاوے گی اور بچہ کانسب مستودع سے ثابت نہوگا ولیکن اگر مستودع نے یہ دعویٰ کیا کہ میں نے منکوحہ یا نہ زمرہ باندی کا شبہ میں اس سے وطی کی تھی تو حد اُس سے دور کر دیجاگی اور وطی شبہ کا عقرو بنا پڑے گا یہ مبسوط میں ہو۔ اگر ودیعت میں باندی ہو اور مستودع نے اُسکا نکاح کر دیا تو نکاح فاسد ہے اور اگر شوہر نے اُس سے وطی کی تو وطی کا عقرباندی کے مالک کو لے گا۔ اور اگر گریہ پردی تو گریہ دمزدوری اُسکو لے گی۔ اور اگر مستودع نے باندی واپس کر دی پھر وہ استحقاق ثابت کر کے لے لیگی تو ضامن نہوگا یہ محیط سخری میں ہو۔ اگر ودیعت میں باندی ہو اور مستودع نے کسی شخص سے اُسکا نکاح کر دیا اور اُسکا عقرو لے لیا اور باندی کے بچہ پیدا ہوا اور بچہ ہونے سے باندی میں نقصان آیا پھر باندی کا مالک آیا تو اُسکو اختیار ہوگا کہ باندی اور اُسکے بچہ کو لے لے یا نکاح فاسد کر دے اور اگر نکاح فاسد کر دیا تو باندی کا عقرو لے لیا اور مستودع سے ولادت کا نقصان لے لیا بشرطیکہ کچھ نقصان آیا ہو اور لڑکے سے اُس نقصان کا ایفاد نہوتا ہو اور اگر لڑکے سے نقصان پورا ہو جاتا ہو تو لڑکے سے نقصان پورا کیا جاوے گا اور اگر ولادت کی وجہ سے نقصان نہ ہو بلکہ دوسری وجہ سے ہو مثلاً شوہر نے اُس سے اسطور سے جماع کیا کہ اُس میں نقصان آیا تو مستودع اُسکا ضامن ہوگا۔ اور اگر مستودع نے بچہ کو تلف کر دیا تو اُسکی قیمت کا ضامن ہوگا یہ مبسوط میں ہو۔ مستودع نے اگر ودیعت فروخت کر کے مشتری کے سپرد کر دی اور مالک نے مستودع سے ضمان لے لی تو ظاہر الودایہ میں

اُسکی بیع نافذ ہو جائیگی یہ ذخیرہ میں ہو۔ ودیعت اگر کوئی تلوار ہو اور مستودع نے چاہا کہ میں لیکر اس
تلوار سے کسی شخص کو ناحق قتل کروں اور مستودع کے نزدیک یہ بات تحقیق ہوئی تو مستودع کو نہایت کا
اختیار ہے یہ جواہر اخلاطی میں ہو۔ قاضی بدیع الدین سے دریافت کیا گیا کہ ایک شخص نے دوسرے
کے پاس ایک قبالہ ودیعت رکھا اور مستودع مرگیا تو وارثوں کو اُسکے مطالبہ کا اختیار ہے یا نہیں ہے تو قاضی
نے فرمایا کہ قاضی مستودع پر یہ خط وارثوں کو دینے کیواسطے جبر کرے گا۔ ایک تسک ودیعت رکھا اور معلوم ہوا
کہ کچھ حق آئین سے طالب کو وصول ہو گیا ہے پھر طالب مرگیا اور وارثوں نے کچھ حق وصول پانے سے انکار
کیا تو مستودع وہ تسک ہمیشہ کیواسطے داب رکھے یہ اتار خانہ میں لکھا ہو۔ شیخ ابو بکر رحمۃ اللہ علیہ نے دریافت کیا گیا
کہ ایک شخص نے دوسرے سے ہزار درم میں خاصہ کیا اور دوسرے نے انکار کیا پھر مدعا علیہ نے ہزار درم کا حکم
تیسرے شخص کے پاس رکھے تاکہ مدعی کو اہون کو لاوے پھر مدعی گواہ نہ لایا اور مدعا علیہ نے درم واپس
طلب کیے اور تیسرے شخص نے دینے سے انکار کیا پھر اس جانب ڈاکا پڑا اور یہ درم بھی لٹ لے گئے
پس آیا وہ شخص ضامن ہو گا یا نہیں تو شیخ رحمۃ اللہ علیہ نے فرمایا کہ اگر تیسرے شخص کے پاس مدعی و مدعا علیہ نے
رکھے ہیں تو وہ ضامن نہو گا کیونکہ وہ دونوں میں سے کسی ایک کو نہیں دے سکتا ہے اور اگر الگ
مال نے رکھے ہیں تو اس کو نہ دینے کی وجہ سے ضامن ہو گا یہ حادی میں لکھا ہے زید کی عمرو کے پاس ودیعت
تھی جس پر عمر دینے زید سے کہا کہ میں نے تیری ودیعت کہ منظمہ میں فلان روز تجھے واپس کر دی اور
زید نے گواہ قائم کیے کہ جس روز عمر دیکھ میں ودیعت واپس دینے کا دعویٰ کرتا ہے اس دن عمر کو قہر میں
موجود تھا تو ایسی گواہی ناجائز ہے اور اگر گواہوں نے یہ گواہی دی کہ عمر نے اقرار کیا ہے کہ اس روز میں
کو قہر میں تھا تو گواہی قبول ہوگی یہ ذخیرہ میں لکھا ہو۔ ایک شخص نے دوسرے کو ایک گائے ودیعت دی اور
کہا کہ جب تو اپنے بیلوں کو چرانے چراگاہ لجاوے تو میری گائے کو بھی ساتھ لجانا پھر مستودع فقط اُسکی گائے
کو چراگاہ لے گیا اور وہ وہاں ضائع ہو گئی تو ضامن نہو گا یہ قہر میں لکھا ہو۔ زید نے عمر کا گھوڑا غصب کر لیا
اور عمرو نے کہا کہ میں نے اپنا گھوڑا زید کے پاس ودیعت رکھا پھر زید کے پاس وہ گھوڑا خود بخود مر گیا قبل
اسکے کہ عمر اُس سے مطالبہ کرے تو زید ضامن نہو گا یہ جواہر اخلاطی میں لکھا ہو۔ ایک شخص نے بضاعت
کرمان میں دی وہ اصفہان لایا پھر کرمان لٹ گیا اور کہا کہ میں نے بضاعت اصفہان میں چھوڑ دی حالانکہ
مالک بضاعت کرمان سے اصفہان تک کیواسطے بضاعت دی تھی تو ضامن نہو گا یہ جواہر الفتاوسے
میں لکھا ہو۔ چار آدمیوں نے سفر کیا اور سب ساتھ ہی کھاتے اور ساتھ اُترتے اور جتے تھے آئین سے
ایک کے پاس کسی شخص کے دینار ودیعت تھے کہ جنکو اُس نے اپنی قبائین ٹانگ لیا تھا پھر اُس نے وہ قبائین
ساتھیوں کے پاس چھوڑ دی اور وہ ضائع ہو گئی تو ضامن نہو گا۔ اسی طرح اگر بضاعت لینے والے نے اپنی
قبائین درم ٹانگ لیے اور چار رفیقوں کے ساتھ سفر کیا جو ساتھ کھاتے اور ساتھ سوتے تھے پھر قبائین کے

پاس چھوڑ کر تمام چلا گیا اور جب آیا تو دیکھا کہ قبا کاٹ کر درم نکال لیے گئے ہیں تو مستبص ضامن نہوگا یہ جو اہر اخلاطی میں ہو۔ مستودع نے مالک سے کہا کہ میں باغ جاتا ہوں تیری ودیعت اپنے ہمسایہ فسلان شخص کے گھر رکھ دوں مالک نے کہا کہ اچھا رکھ دے وہ رکھ کر باغ گیا اور واپس کر ودیعت اُس سے لے لی اور اپنے گھر لا کر رکھی اُسکے گھر سے غائب ہوئی پس آیا پہلا مستودع ضامن ہو گیا یا نہیں تو جانتے کہ ضامن نہویہ ذخیرہ میں لکھا ہے اگر مستودع کے پاس ودیعت میں کتاب ہو اُسے کتاب میں غلطی نہ تھی تو اسکی اصلاح کرنا کر وہ سب بشرطیکہ مالک کو یہ امر ناگوار معلوم ہو بہ نقطہ میں ہو۔ ایک شخص نے اپنی زمین کی دستاویز دوسرے کے پاس ودیعت رکھی حالانکہ دستاویز اُسکے نام کی نہیں ہے پھر جس شخص کے نام کی دستاویز ہے اُسے اگر زمین کا دعویٰ کیا اور جن کو اہوں نے اُس پر گواہی لکھی تھی اُنھوں نے انکار کیا کہ ہم گواہی نہ دینگے جب تک اپنی لکھی ہوئی گواہی نہ دیکھیں تو قاضی مستودع کو حکم کرے گا کہ گواہوں کو دستاویز دکھا دے کہ اپنی تحریر پہچان لیں اور دستاویز مدعی کو نہ دے گا اور اسی پر فتویٰ ہے یہ عتابیہ میں ہو۔ ایک شخص نے دوسرے کو مال اس واسطے دیا کہ وطن کی ڈولی پر نثار کرے پس اگر وہ مال درم ہوں تو اُسکو اپنے واسطے کچھ رکھ لینا روا نہیں ہے اور اگر خود ہی نثار کیا تو خود کچھ نہیں اٹھا سکتا ہے یہ محیط شخصی میں ہی اور یہ بھی روا نہیں ہے کہ نثار کرنے کی واسطے کسی دوسرے کو دیے یہ سراج الوہاج میں لکھا ہے۔ اور جو شخص فکر نثار کرنے کے واسطے مامور ہوا اسکو اپنے واسطے کچھ شکر رکھ لینے کا اختیار نہیں ہے اور نہ دوسرے کو نثار کرنے کی واسطے دیکتا ہے اور نہ خود اٹھا سکتا ہے یہ امام ابو بکر اسکانکے نزدیک ہے اور صدر الشہید نے فرمایا کہ ہم ابو بکر کے قول کو لیتے ہیں اور اسی پر فتویٰ ہے یہ فتاویٰ غیاثیہ میں ہو۔ ایک مسافر کسی شخص کے مکان میں مر گیا اور اسکا کوئی وارث معروف نہیں ہے اور تھوڑا سا ترکہ جو پانچ درم کا ہوتا ہے یا اس کے مانند چھوٹا اور گھر کا مالک فقیر آدمی ہے تو اُسکو اختیار ہے کہ خود لے لے یہ جوہرہ اشہر میں ہے۔ ایک شخص کے عمر پر ہزار درم ہیں اُس نے کہا کہ یہ درم فلان شخص کے ہاتھ بھیج دے پھر اپنی سب کے ہاتھ سے وہ ضائع ہو گئے تو قرضدار کا مال گیا یہ محیط میں ہو۔ ودیعت واپس کرنے کا خرچہ مالک پر بیگا مستودع پر نہ بیگا یہ سراجیہ میں ہو۔ اگر ودیعت ایک محلہ سے دوسرے محلہ میں لے گیا تو واپس کرنے کا خرچہ بالاتفاق مالک ودیعت پر بیگا یہ فتاویٰ عتابیہ میں ہو۔ اگر کسی ایسے موقع پر جہان ودیعت کو لیکر مستودع کو سفر کرنا جائز ہے مستودع نے اُسکو لیکر سفر کیا تو ودیعت کا کرایہ مالک کے ذمہ بیگا یہ سراج الوہاج میں ہے اگر چند جنس کی چیز ودیعت رکھ کر غائب ہو گیا پھر مر گیا اور مستودع نے سوائے اُسکی بقی کے جو قریب باغ ہونے کے تھی اور کوئی وارث نہ پایا تو اُس بقی کو دینے میں مستودع معذور رکھا جائے گا بشرطیکہ وہ لڑکی حفاظت پر قادر ہو یہ فتنہ میں ہے۔ شیخ رحمہ سے دریافت کیا گیا کہ ایک باندی نے غلطی سے قتل کیا تو اس پر فتویٰ ہے کہ اگر وہ باندی کا مالک کی غلطی ہو تو وہ پہلی جلد و زمین بعض مقام پر کی ہو تو زمین و نون طرح جواز آتا ہے

دو کنگن ایسے مال سے خریدے جسکو آٹے اپنے مالک کے گھر میں کما یا سم اور خرید کر ایک عورت کے پاس ودیعت رکھے اور عورت کے قبضہ کر لیا اور یہ امر مالک کی اجازت سے نہیں واقع ہوا پھر ودیعت تلف ہو گئی تو کیا وہ عورت ضامن ہوگی تو شیخ نے فرمایا کہ مان کیونکہ یہ کنگن مولیٰ کی ملک ہے اور بدون اسکی اجازت کے ایداع صحیح نہوایس وہ عورت غاصبہ قرار پائی یہ فتاویٰ نسفی میں ہو۔ اگر مستودع نے دوسرے شخص کو مالک کے حکم سے ودیعت دی یا بدون حکم کے دی تھی پھر مالک نے اجازت دیدی تو مستودع درمیان سے نکل گیا کذا فی الخلاصہ

کتاب العاریۃ

اس کتاب میں تو باب ہین

باب اول۔ عاریت کی تفسیر شرعی اور رکن و شرائط و انواع و حکم کے بیان میں۔ واضح ہو کہ بلا عوض شفعون کے مالک کر دینے کو عاریت شرعی کہتے ہیں اور یہ قول ابو یوسف و زری اور عامر اصحاب حنفیہ کا ہے اور یہی صحیح ہے یہ سراج الوماج میں ہو۔ اور عاریت کا رکن یہ ہے کہ غیر کی طرف سے ایجاب ہو اور مستگیر کی طرف سے قبول شرط نہیں ہے یہ ہمارے اصحاب غلہ کے نزدیک استحسان ہے اور ایجاب کی یہ صورت ہے کہ مثلاً یون کہے کہ یہ شے میں نے تجھے عاریت دی یا یہ کپڑا یا گھر میں نے تجھے عاریت یا منہ دیا یا یون کہہ کہ یہ چیز یا کپڑا یا دار تیرے واسطے ختم ہے یا یہ زمین میں نے تجھے کھانسیے واسطے دی یعنی زراعت کرکھا یا یہ زمین تیرے واسطے طلسم ہے یا یہ غلام میں نے تیری خدمت کو دیا یا میں نے یہ جو پایہ تیری سواری میں دیا بشرطیکہ اس سے میری کوئی نیت نہ ہو یا یون کہہ کہ میرا گھر تیرے لیے ٹھکانے کے لیے عاریت ہے یا تیرے لیے عری سکنی ہے کذا فی البدائع اور اصل اس باب میں یہ ہے کہ اگر آتے ان الفاظ کو ایسی چیز کی طرف نسبت دیکر کہہ کہ وہ چیز بعینہ باقی رہے اور اس سے انتفاع ممکن ہو تو یہ شفعون کی تخلیک ہوگی اور عین شے کی تخلیک نہوگی اور اگر ایسی شے کی طرف نسبت کی کہ جسک نفع اٹھانا بدون عین شے کے تلف ہو نیکی ممکن نہیں ہے تو یہ تخلیک عین شے کی ہے پس قصہ مضہ ہو جائیگا یہ سراج الوماج میں ہو۔ عاریت کے شرائط چند قسم ہیں از انجملہ عقل شرط ہے پس عاریت دینا مجنون اور لاشک لایعقل سے صحیح نہیں ہے لیکن بلوغ شرط نہیں ہے حتیٰ کہ لڑکے اذون سے اعادہ صحیح ہو۔ از انجملہ مستغیر کی طرف قبضہ شرط ہے۔ از انجملہ مستغیر ایسی شے ہو جس سے بدون اس شے کے تلف ہونے انتفاع ممکن ہو اور اگر ایسی نہ ہو تو اسکا عاریت دینا صحیح نہیں ہے کذا فی البدائع حاکم شہید نے کافی میں فرمایا کہ عاریت درم و دینار و فلوکس کی قرض ہوتی ہے اسی طرح عاریت ہر کیلی و وزنی چیز کی اور ہر عددی چیز کی مثل اخروٹ و اندون وغیرہ کے بھی قرض ہو جاتی ہے اور ایسی ہی قطن و صوف و ابریشم و کانور و مشک و لہ قال المترجم عاریت کی تالیف آتی ہے استعارہ عاریت انکنا اعادہ عاریت دینا میر عاریت دینے والا مستغیر عاریت مانگنے والا استعار

و تمام عطریات و متاع عطر و شہون کی جتنے منافع بر اجارہ نہیں واقع ہوتا ہے قرض ہوتی ہیں۔ اور یہ حکم اس وقت ہے کہ جب عاریت کو مطلق رکھا ہو اور اگر حجت عاریت بیان کر دی مثلاً درم و دینار اس واسطے عاریت دیا کہ تر از دو کو درست کرے یا دکان کی زینت رکھے یا خود آرائش کرے یا ایسی ہی اور صورتیں جنہیں عین درم و دینار کا انقلاب نہیں ہوتا ہے اور باوجود اس کے بعینہ باقی رہنے کے جس نفع کی واسطے عاریت دیا ہو وہ نفع حاصل ہو جاتا ہے تو ایسی صورت میں قرض نہوجا دینے بلکہ عاریت باقی رہنے کے اور ان سے صرف جس صورت سے نفع اٹھانا بیان کیا گیا ہے اسی صورت کے انتفاع لے سکتا ہے سوائے اسکے دوسری صورت سے انتفاع حاصل کرنے کا اختیار نہیں رکھتا ہے یہ غایۃ البیان میں ہو۔ اگر تجل کی واسطے برتن مستعار لیے یا تلوا جبیر طلیہ ہے یا چھری طلیہ دار یا چاندی کی جڑا و بیٹی یا انگوٹھی عاریت لی تو کوئی شے انہیں سے قرض نہوجا دینی یہ کافی میں ہے اگر دوسرے سے کہا کہ میں نے تجھے یہ پیار فریہ کا عاریت دیا اس نے لے لیا اور رکھا گیا تو اس پر اس کے مثل یا اس کی قیمت واجب ہوگی اور وہ قرض ہوگا بشرطیکہ ان دونوں باہم ایسی کشادہ روئی جاری نہوتا کہ یہ امر اباحت کی دلیل ہو یہ خلاصہ میں سے عیون میں ہے کہ اگر دوسرے سے ایک پونہ اپنی قمیص میں لگائے کی واسطے یا لکڑی اپنی عمارت میں داخل کرنے کی واسطے یا پختہ اینٹ عاریت لی تو یہ عاریت نہیں ہے قرض ہے اسکا ضامن ہوگا اور یہ حکم اس وقت ہے کہ مستعیر نے اس سے یہ نہ کہا ہو کہ میں واپس دوں گا اور اگر یہ کہا ہو تو عاریت ہوگی یہ محیط میں ہو۔ عاریت کی چار قسمیں ہیں ایک یہ کہ جبین وقت اور انتفاع دونوں مطلق چھوڑ دیے گئے ہوں اور ایسی عاریت کا حکم یہ ہے کہ مستعیر اس شے سے ہر طرح نفع اٹھا سکتا ہے جیسا نفع جس وقت چاہے حاصل کرے اور دوسری یہ ہے کہ وقت اور نفع دونوں مقید ہوں اور ایسی عاریت میں مستعیر خلاف بیان معیر کے انتفاع نہیں اٹھا سکتا ہے لیکن اگر خلاف کرے نہیں معیر کی بہتری ہو تو جائز ہے اور تیسری یہ ہے کہ وقت مقید ہو اور نفع مطلق ہو اور چوتھی یہ ہے کہ نفع مقید ہو اور وقت مطلق ہو اور ان دونوں صورتوں میں برخلاف بیان معیر کے تجاوز نہیں کر سکتا ہے یہ سراج الوہاج میں ہے حکم عاریت یہ ہے کہ مستعیر کی واسطے بلا عوض منفعت کی ملکیت حاصل ہوتی ہے یا جو عرف و عادت میں منفعت میں ملحق ہے ہمارے نزدیک حاصل ہوتا ہے یہ بدائع میں ہو۔ اور عاریت امانت ہوتی ہے اور اگر بدوین حد سے تجاوز کرنے کے عاریت تلف ہو جاوے تو ضامن نہوجا۔ اور اگر عاریت میں ضمان کی شرط لگائی تو اس کی صحت میں مشاجح کا اختلاف ہے اور خلاصہ میں لکھا ہے کہ اگر کسی شخص نے دوسرے سے کہا کہ تو مجھے یہ شے عاریت دے اگر ضائع ہو جائیگی تو میں اسکا ضامن ہوں تو وہ شخص ضامن نہوجا اور شرح طحاوی میں ہے کہ اگر اس نے نفع لینے میں حد سے تجاوز کیا تو بالاجارہ ضامن ہوگا مثلاً اسپر ایسا بوجھ ڈالا کہ جیسا بوجھ ایسی چیز نہیں اٹھا سکتی ہے یا جانور سے دن رات برابر ایسا کام لیا کہ چوبیس گھنٹے ایسا کام نہیں کر سکتے ہیں تو وہ ہر عرف و عادت اس طور سے نہیں جاری ہے اور وہ چوبیس گھنٹے

مرگیا تو اس صورت میں مستعیر اس کی قیمت کا ضامن ہو گا یہ غایۃ البیان میں ہے۔
دوسرا باب۔ ان الفاظ کے بیان میں جسے عاریت منعقد ہوتی ہے اور جسے نہیں منعقد ہوتی ہے
 عاریت بہ لفظ تملیک منعقد ہوتی ہے کذا فی الظہیر یہ پس اگر کسی نے کہا کہ میں نے تجھے اس گھر سے استغناء کا
 بلا عوض ایک مہینہ تک یا ایک مہینہ نہ کہا مالک کیا تو عاریت ہو جائیگی کذا فی فتاویٰ قاضی خان اور اگر کہا
 کہ میں نے تیرے واسطے اپنے اس گھر کا سکنی ایک مہینہ تک دیا یا کہا کہ عمری سکنی تیرے واسطے دیا تو
 عاریت یہ ظہیر میں لکھا ہے۔ اور اگر کہا کہ میں نے تجھے یہ کپڑا قرض دیا تاکہ تو ایک روز پہنے یا گھر قرض دیا
 کہ تو ایک سال تک اس میں رہے تو اس قول سے بھی عاریت صحیح ہے یہ تاتار خانہ میں ہے۔ اور اگر کہا کہ میں نے
 تجھے فی سبیل اللہ اس گھوڑے پر سوار کیا تو یہ عاریت دینا ہے یہ فتاویٰ قاضی خان میں ہے۔ اور اگر کہا کہ میرا
 گھر تیرے لیے مہر کی راہ سے رہنے کو یا سکونت اسکی مہر ہے تو یہ عاریت ہے یہ ہدایہ کی کتاب المہر میں ہے۔ اور
 اگر کہا کہ میرا گھر تیرے واسطے عطیہ سکنی ہے یا سکونت صدقہ ہے یا سکونت عاریت ہے یا عاریت مہر ہے تو یہ سب
 عاریت ہے کافی میں ہے۔ اور اگر کہا کہ میرا گھر تیرے واسطے رقبی ہے یا جس ہے تو امام اعظم و امام محمد کے نزدیک
 عاریت ہے۔ اور امام ابو یوسف کے نزدیک مہر ہے اور اسکایہ کہنا کہ رقبی و جس ہے باطل ہے یہ بدائع میں ہے۔
 اور اگر کہا کہ میرا گھر رقبی ہے تیرے لیے یا جس ہے تیرے واسطے تو یہ بالاجماع عاریت ہے یہ نیایع میں ہے
قال المشرع۔ جمہود و نون صورتوں میں تملیک کا فرق ہے اگر اسے تیرے لیے پہلے کہا پھر نفع کی تملیک پہلے
 بیان کی جیسا پہلی صورت میں ہے یعنی داری لک تو اس میں اختلاف ہے اور اگر صورت انتفاع کی پہلے
 بیان کی یعنی داری رقبی لک تو اس میں عاریت ہونے پر اجماع ہے لیکن مترجم زعم کرتا ہے کہ شاید یہ اختلاف
 بیان اُردو زبان میں مؤخر و اندر اطمینان ملے۔ اگر کسی نے کہا کہ میں نے تجھے یہ گدھا دیا تاکہ تو اس سے
 کام لے اور اسکو چارہ اپنے پاس سے دے تو یہ عاریت دینا ہے یہ قنویہ میں ہے۔ اور کہا کہ میں نے تجھے یہ زمین
 کھانے کو دی تو یہ عاریت ہے لیکن اگر مہر کا ارادہ کرے تو ہو سکتا ہے یہ قرناشی میں ہے۔ اگر دوسرے سے
 کہا کہ میں نے تجھے یہ دار ایک مہینہ کیواسطے بلا عوض اجرت پر دیا یا ایک مہینہ کی قید نہ لگائی تو یہ عاریت
 نہوگی اور شیخ الاسلام نے ذکر کیا ہے کہ بعض نے اس کے برخلاف کہا ہے کذا فی الذخیرہ۔ ایک شخص نے
 دوسرے سے کوئی چیز عاریت مانگی اسکا مالک چپ ہو رہا تو شخص لائے سرخی نے ذکر کیا ہے کہ چپ ہو رہنے
 سے عاریت دینا ثابت نہیں ہوتا ہے یہ ظہیر میں ہے اگر کوئی زمین مستعار لی تاکہ اس پر عمارت بنادے اور اس
 اور جب جاوے تو عمارت مالک زمین کی ہو تو ایسی صورت میں عاریت میں مالک زمین کو ایسی زمین کی
 سکونت کے مثل کرایہ لیگا اور عمارت اسی مستعیر کی ہوگی یہ محیط سرخی میں ہے اگر کوئی چوپایہ کل کے روز
 شام تک کیواسطے عاریت مانگا اس کے مالک نے ان کو لیا پھر دوسرے روز دوسرے شخص نے شام تک
 کیواسطے عاریت مانگا اور مالک نے ان کو لیا تو دونوں میں سے سابق کا استحقاق ہو گا اور اگر دونوں نے

مطالب کیا اور مالک نے قبول کیا تو دونوں کو مستعار ملے گا یہ خزائنہ الفتاویٰ میں ہو۔

تیسرا باب۔ ان تصرفات کے بیان میں جبکہ مستعیر نے مستعار میں مالک ہوتا ہے اور جن تصرفات کا مالک نہیں ہوتا وہی مستعیر کو یہ اختیار نہیں ہے کہ مستعار نے کو دوسرے شخص کو کرایہ پر دیدے اگرچہ عاریت دینا ہمارے نزدیک منفعت کا مالک کر دینا ہے ظہیر یہ میں ہے پس اگر اسے کرایہ دیدے یا اور وہ مالک نہ گیا تو اس وقت کی قیمت کا ضامن ہوگا جس وقت مستاجر کو دیا ہے یہ کافی میں ہے اور کرایہ اس کے لیے لگا اور امام اعظم کے نزدیک اسکو صدقہ کرے یہ محیط میں ہو۔ اور مستعیر کو اختیار ہے چاہے مستاجر سے ضمان لے لیں اگر مالک نے مستعیر سے ضمان لی تو مستعیر اس قدر مال مستاجر سے نہیں لے سکتا ہے اور اگر مستاجر سے ضمان لی تو وہ مستعیر سے یعنی اجارہ دینے والے سے واپس لے گا بشرطیکہ اجارہ لینے کی وقت اسکو یہ معلوم نہ ہو کہ یہ جسے اس کے پاس عاریت ہے اور اگر یہ معلوم تھا کہ یہ چیز اس کے پاس عاریت ہے تو واپس نہیں لے سکتا ہے یہ کافی میں ہو۔ اور مثل ودیعت کے عاریت کو رہن نہیں کر سکتا ہے کذا فی التبيين اور عاریت کو ودیعت رکھنے میں مشائخ نے اختلاف کیا ہے بعضوں نے فرمایا کہ ودیعت رکھ دینے کا اختیار نہیں رکھتا ہے اور یہی صحیح ہو کذا فی شرح الجامع الصغیر لقاضی خان اور صحیح یہ ہے کہ مستعیر کو اختیار ہے کہ کسی کے پاس مستعار کو ودیعت رکھ دے اور اسی پر فتویٰ ہے کذا فی فتاویٰ العتایہ اور یہی مختار ہے یہ محیط شرحی میں ہے اور یہ اختلاف مشائخ کے درمیان اس سے ہے جس کے اجارہ کا مالک ہے اور جس کے اجارہ کا مالک نہیں ہے اس کے ایداع کا بالاتفاق مالک نہیں ہے یہ ذخیرہ میں ہو۔ اور مستعیر کو اختیار ہے کہ دوسرے کو عاریت دیدے خواہ ایسی شے ہو کہ اس سے نفع اٹھانے میں لوگوں میں تفاوت ہو یا تفاوت نہ ہو بشرطیکہ مستعیر نے جب اسکو عاریت لیا ہے تو اجارہ مطلقاً ہو مستعیر ہی غیر مان لگائی گئی ہو کہ خود ہی اس سے نفع اٹھاوے اور اگر اسپر یہ شرط لگائی ہو تو اسکو یہ اختیار ہوگا کہ ایسی چیز کو عاریت دیوے کہ جس سے لوگ یکساں نفع اٹھانے میں باہم کچھ تفاوت نہیں ہے اور ایسی چیز کو جس سے نفع اٹھانے میں لوگوں کا تفاوت ہے عاریت نہیں دے سکتا ہے یہ خزائنہ المطہین میں ہے اسکی مثال یہ ہے کہ زید نے عروس سے ایک کپڑا مستعار لیا تاکہ خود اسکو پہنے یا کوئی گھوڑا لیا تاکہ خود اسپر سوار ہو تو زید کو یہ اختیار نہیں ہے کہ دو کپڑا کسی دوسرے کو پہنا دے یا گھوڑے پر دوسرے کو سوار کرے اور اگر کوئی گھوڑا پہنے رہے کیواسطے مستعار لیا اسکو اختیار ہے کہ جسکو چاہے بساوے اور اگر مطلقاً پہننے کے واسطے کوئی کپڑا عاریت لیا یا مطلقاً سواری کے واسطے کوئی گھوڑا عاریت لیا اور پہننے والے یا سوار ہونے والے کا نام نہ رکھا تو دوسرے کو پہنا سکتا ہے اور سوار کر سکتا ہے یہ ظہیر یہ سے لیا گیا ہے پس اگر خود سوار ہوا یا خود پہنا پھر چاہا کہ دوسرے کو عاریت دیدے یا دوسرے کو پہلے پہنا یا یا سوار کرایا پھر خود پہنا یا سوار ہونا چاہا تو اس میں مشائخ نے اختلاف کیا ہے اور اصح یہ ہے کہ وہ اس فعل کا مالک نہیں ہے اور اگر ایسا فعل کیا تو ضامن ہوگا یہ کافی میں ہو۔ ایک گھوڑا اپنی سواری کیواسطے عاریت لیا پھر خود سوار ہوا اور اپنی ردیف میں دوسرے کو سوار کر لیا اور وہ گھوڑا اٹھک کر مر گیا تو ادھی قیمت کا ضامن ہوگا یہ غایۃ البیان میں ہو۔ اور یہ حکم اس وقت ہے

کجب ردیفین دوسرے مرد کو سوار کیا ہوا اور اگر کسی لڑکے کو سوار کیا تو بقدر اسکے بوجھ کے ضامن ہوگا اور یہ سب اس وقت ہے کہ وہ گھوڑا دونوں کے بوجھ اٹھانے کی طاقت رکھتا ہو اور اگر طاقت نہ رکھتا ہو تو پوری قیمت کا ضامن ہوگا یہ شرح جامع صغیر قاضی خان میں ہے مستحیر کو اختیار ہے کہ مستعار ٹھوس مکان میں باندھے یہ محیط میں ہو ایک کتاب پڑھنے کیو اسطے مستعار لی اور اسین غلطی پائی پس اگر یہ جانتا ہے کہ مالک کتاب اہل اصلاح کر دینے کو برا جائیگا تو اصلاح ذکر کرنی چاہئے ورنہ اگر اصلاح کر دی تو جائز ہے اور اگر اصلاح نہ کی تو اسپر کچھ گناہ نہوگا یہ غرض انفقین میں ہی تحقیق میں امام محمد سے روایت ابراہیم مذکور ہے کہ ایک شخص نے دوسرے سے کہا کہ مجھے اپنا گھوڑا دو کوس کے لیے یا دو کوس ہستعار دے تو اسکو دو کوس آئے وہ جاتے ہوں گے پس چار کوس ہو جائیگے اور ایسا ہی حکم ہر عاریت میں ہے جو شہر میں ہو جیسے جنازہ کی شافعت کرنا وغیرہ اور یہ سب احسان ہے کہ اسکو ہمارے علمانے لیا ہے یہ محیط میں ہو۔ امام ابو یوسف سے روایت ہے کہ اگر کوئی گھوڑا عاریت لیا اور مقام بیان نہ کیا تو اسکو شہر سے باہر لیجانے کا اختیار نہوگا یہ فتاویٰ قاضی خان میں ہے اور فتاویٰ رشید الدین میں ہے کہ اگر مہینہ بھر کیو اسطے ایک گھوڑا مستعار لیا تو یہ شہر ہی تک کیو اسطے قرار دیا جائیگا ایسے ہی خادم کا عاریت لینا یا کرایہ پر لینا بھی یہی حکم رکھتا ہے ایسا ہی جسکے واسطے خدمت غلام کی حیثیت کی گئی ہو وہ بھی شہر ہی میں خدمت لے سکتا ہے یہ فصول عادیہ میں ہو۔ بار برداری کے واسطے ایک چوپایہ مستعار لیا تو مثل اجارہ کے خود سوار ہونے کا اختیار اور یہ قنیہ میں ہو۔

چوتھا باب مستحیر کے خلاف کرنے کے احکام میں۔ اگر زید نے عروسے کوئی چیز لادنے کیو اسطے ایک ٹھوس مستعار لیا پھر اسپر ایک دوسری چیز لادی تو اسکی چار صورتیں ہوں اگر اسپر سوائے اسکے جو مالک نے بیان کی ہے دوسری چیز ایسی لادی جو پہلی شے کی جنس سے ہے اور وہی ضرر ٹھو کو پہونچتا ہے جو پہلی چیز سے پہونچتا مثلاً دس من گیون لادنے کیو اسطے مستعار لیا پھر ان گیون کے سوائے دوسرے گیون دس من گیون لادے یا اپنے ذاتی گیون کے لادنے کے لیے مستعار لیا پھر غیر کے گیون لادے تو مستحیر برضمان نہ آدیگی۔ اور اگر جنس میں اختلاف کیا مثلاً دس قنیر گیون لادے کیو اسطے مستعار لیا پھر اسپر دس قنیر جو لادے اور وہ مر گیا تو استحسانا ضامن نہ آدیگی اور اگر اسپر دس قنیر سے زیادہ جو لادے لیکن یہ جو وزن من گیون کے برابر ہیں تو امام شیخ الاسلام نے ذکر فرمایا کہ استحسانا ضامن نہوگا اور یہی اصح ہے اور اگر خلاف جنس میں ایسی چیز لادی جو ٹھو کے حق میں مضر ہے مثلاً گیون لادنے کے واسطے مستعار لیا پھر اسپر خشت خام یا خشت پختہ یا لوہا گیون کے وزن کے برابر لادا اور وہ مر گیا تو ضامن ہوگا۔ ایس طرح اگر اس صورت میں اسپر قطن یا بھوسا یا لکڑی یا چھوارے لادے تو بھی یہی حکم ہو۔ اور اگر اس نے مقدار میں مخالفت کی مثلاً دس من گیون لادنے کے واسطے مستعار لیا پھر اس پر پندرہ من لادے اور وہ مر گیا تو ہوائی قیمت کا ضامن ہوگا اور یہ حکم بخلاف اسکے ہے کہ اگر کوئی بیل دس من گیون پیٹنے کیو اسطے جلی میں جوتے کو مستعار لیا پھر اس سے گھیا رہ من پیاسی گئے کیونکہ اس صورت میں بیل کی پوری قیمت کا ضامن ہوگا اور یہ حکم اس وقت ہے کہ وہ ٹھوپندرہ من بوجھ اٹھا سکتا ہو

اور اگر نہ اٹھا سکتا ہو اور اس نے لادا اور وہ مرگیا تو اسکا تلف کرنے والا قراہ یا جائیگا اور ٹوکی پوری قیمت کا
ضامن ہوگا یہ محیط و ذخیرہ میں ہو۔ اگر کوئی ٹوٹو مطلقاً مستعار لیا تو مستعیر اس پر اس قدر لاد سکتا ہے جسکو وہ اٹھا
سکے اور اگر اس پر اسکی طاقت سے زیادہ لادا اور وہ ٹھک کر ہلاک ہو گیا تو ضامن ہوگا اس طرح اگر رات تک
بدون دانہ چارہ دیئے اس سے کام لیا تو بھی یہی حکم ہے اور اگر اس پر بوجھا لادا اور چارہ دیا تو ضامن نہ ہوگا جہاں
چاہے جسوقت چاہے جو بوجھ اس پر لادے یہ مطلق میں ہو۔ ایک ٹوٹو گھوٹ لادنے کیواسطے مستعار لیا پھر مستعیر نے
وہ ٹوٹا اپنے وکیل کیساتھ گھوٹ لادنے کو بھیجا اور وکیل نے اس پر اپنا ذاتی ذارج لادا اور وہ مرگیا تو مستعیر
ضامن نہ ہوگا یہ حکم صریح کتابا بشرکتہ میں مذکور ہے حالانکہ یہ حکم عجیب ہے یہ فتاویٰ اسے صنفی میں ہے۔ اگر عاریت
کیساتھ کسی مقام تک کی قید ہو تو اسکا حکم مثل عاریت مطلقہ کے ہے لیکن صرف مقام کی قید لحاظ رکھی جاوے گی
پس اگر مستعیر نے اس مقام کی حد سے تجاوز کیا یا مخالفت کی تو ضامن ہوگا اگرچہ جس مقام کی طرف مخالفت
کر کے لے گیا ہے وہ مقام اس مقام سے نزدیک ہو جسکی عاریت نے قبولے لے اجازت دی ہے یہ وجہ کردہری
میں ہو۔ اگر کوئی ٹوٹو کسی مقام تک کیواسطے جسکو بیان کر دیا ہے مستعار لیا پھر مستعیر اس مقام کے راستہ کے ٹوٹے
دوسری راہ سے ٹوٹو کو اس مقام تک لے گیا پس اگر دوسرا راستہ ایسا ہو کہ لوگوں کی عادت اس راستہ سے
اس مقام کو جانے کی جاری ہے تو ضامن نہ ہوگا اگرچہ ٹوٹو ٹھک کر مر جاوے اور اگر اس دوسرے راستہ سے
لوگوں کی عادت اس مقام کو جانے کی جاری نہ ہو اور ٹوٹو ٹھک کر مر گیا تو مستعیر ضامن ہوگا یہ سراج الوہاج
میں ہے۔ کسی موضع تک کیواسطے ایک ٹوٹو مستعار لیا پھر ٹوٹو کو ایسی راہ سے لپکا جو ایک ڈنڈی نہیں
ہے اور وہ ٹھک کر مر گیا تو ضامن ہوگا اور اگر عاریت دینے والے نے کوئی راستہ خاص مقرر کر دیا اور
مستعیر دوسری راہ سے لپکا پس اگر دونوں راستہ یکساں ہوں تو ضامن نہ ہوگا اور اگر دوسرا راستہ دور ہو
یا چلتا راستہ نہ ہو تو ضامن ہوگا اس طرح اگر دونوں راستہ بخوف ہونے میں فرق رکھتے ہوں تھے کہ دوسرا
راستہ کہیں اہل و عیال ہو نہ ہو فک ہو مامون نہ ہو تو ضامن ہوگا یہ خزائنہ المفیتین میں ہے۔ ایک شخص نے ایک
گدھا ایک گھڑا پانی لانے کیواسطے مستعار لیا پھر تین گھڑے پانی تین دفعہ کر کے لایا اور اس گدھے میں عیب
تھا پھر جیسا تھا ویسا ہی واپس کر دیا اور الگ سے پاس وہ گدھا مر گیا پس اگر مستعیر کے پاس زیادہ عیب نہیں
پیدا ہو گیا ہے تو ضامن نہ ہوگا یہ جو اہل الفتادی میں ہے۔ فتاویٰ دیناری میں ہے کہ ایک شخص نے کسی
موضع سے بوجھ لادنے کیواسطے ایک گدھا عاریت چاہا اور میر نے کہا کہ چار روز سے زیادہ نہ کھنا چار روز بعد
یہ گدھا واپس لانا اس نے پندرہ روز رکھا اور وہ گدھا مر گیا تو کس روز کی قیمت کا ضامن ہوگا تو فرمایا کہ روز
عاریت کے پانچویں روز کو کچھ گدھے کی قیمت تھی اسکا ضامن ہوگا یہ فصول عامیہ میں ہو۔ اگر کوئی زمین کسی جانب
کو اپنی ضرورت کیواسطے لیجانے کو ایک ٹوٹو مستعار لیا پھر اسکو پانی پلانے کے واسطے دریائے فرات کی طرف
لایا اور جس جانب کیواسطے مستعار لیا تھا وہ جانب اس دریائے علاوہ ہے اور ٹوٹو مر گیا تو ضامن ہوگا یہ مہبوط

مین سے۔ اپنی زمین میں ہل چلانے کے واسطے کوئی بیل مستعار لیا اور زمین کو معین کر دیا تھا پھر سوا اسکے
دوسری زمین میں ہل چلایا اور بیل ٹھک کر مر گیا تو ضامن ہو گا کیونکہ زمینین باہم سختی و نرمی میں مختلف ہوتی
ہیں اس طرح اگر بیل سے ہل نہ چلایا بلکہ اپنے گھڑ اسکو باندھ رکھا یہاں تک کہ مر گیا تو بھی ضامن ہو گا یہ فتاویٰ
صغریٰ میں ہو۔ ایک شخص نے فقط جانے کے واسطے کسی مقام تک ایک ٹوٹا مستعار لیا اور مقام معین کر دیا پھر
پھر ٹوٹا کو اس مقام سے آگے بڑھانے گیا پھر اسی مقام پر لوٹ آیا تو اسپر ضامن لازم رہے گی جب تک کہ
اسکے مالک کو واپس نہ کر دے اور اس میں کچھ اختلاف نہیں ہو۔ اور اگر آنے جانے کی واسطے مستعار لیا پھر ضامن
کرے کے بعد موافق شرط کے عمل کیا تو ضامن سے بری ہو جاوے گا جیسا کہ روایت مطلقہ میں حکم ہے اور یہی اصح
اور مختار ہے یہ فتاویٰ عتابیہ میں ہے۔ اگر کسی جانور کو کسی قدر معین کیوں شہر تک لادیا جانے کی واسطے
مستعار لیا اور وہ گھوڑا راستہ میں تلف ہو گئے تو اسکو اختیار ہو گا کہ شہر تک خود سوار ہو جاوے اور میر کے
گھڑ تک سوار ہو کر لوٹ آوے یہ قنویہ میں ہو۔ اگر ایک گھوڑی کسی خاص مقام تک کیواسطے مستعار لی اور اسپر
سوار ہو کر اپنی ردیف میں دوسرے آدمی کو سوار کر لیا پھر گھوڑی پیٹ ڈال گئی تو اسپر خنن کی ضمان لازم
نہ آوے گی لیکن اگر گھوڑی میں اس سبب کچھ نقصان آیا تو آدھے نقصان کا ضامن ہو گا۔ اور یہ حکم اقسوت
ہے کہ گھوڑی ایسی ہو کہ اسپر و آدمی سوار ہو سکتے ہوں اور اگر ایسی نہ ہو تو یہ تلف کرنے میں شمار کیا جاوے گا
پس پورے نقصان کا ضامن ہو گا یہ فصول عمادیہ میں ہو۔ عورت نے لباس ماتمی کی اوڑھنی مستعار لی پھر
اسکو دوسری جگہ لٹکی اور بھٹی تو ضامن ہو گی کذا فی القیئہ۔ ایک سیلچ باغ میں کام کرنے کیواسطے عاریت
لیا اور میر کے کہا کہ باغ میں نہ چھوڑنا اپنے ساتھ لانا۔ پھر مستعیر نے باغ میں چھوڑ دیا اور وہ چوری گیا تو ضامن
ہو گا یہ خزائنہ الفتین میں ہو۔ ایک فابریکے گزٹے کیواسطے ایک بیل مستعار لیا اور گزٹے کو جب فاسخ ہوا تو دوسریکو
عاریت دیدیا اور وہ ضائع ہو گیا تو مالک کو اختیار ہے کہ دونوں میں سے جس سے چاہے ضمان لیوے قنویہ میں ہو۔
یا نچوان باب۔ عاریت کے ضائع کرنے اور جسکا مستوی ضامن ہوتا ہے اور جسکا نہیں ہوتا ہے اسکے بیان میں
اتام محمد نے اصل میں فرمایا کہ اگر کوئی شخص عاریت یا کرایہ کر کے ٹوٹا پر سوار ہوا اور وہ کسی کو چھینا تو کرنا نہ
کیواسطے سید میں داخل ہوا اور کوچہ میں اسکو خلی چھوڑ دیا اور وہ تلف ہوا تو ضامن ہو گا۔ اور بعض مشائخ نے
فرمایا کہ اگر اسکو کسی چیز سے باندھ نہ دیا ہو تو ضامن ہو گا اور اگر باندھ دیا ہو تو ضامن نہ ہو گا۔ اور بعض مشائخ نے
فرمایا کہ ہر حال میں ضامن ہو گا اور امام محمد کا بیان اطلاق کیساتھ بدون قید کے اسی پر دلالت کرتا ہے
اور شمس لائے سرخی اسی پر فتویٰ دیتے ہیں یہ ذخیرہ میں ہو۔ اور اگر مستعیر نے مستعار ٹوٹا پر سے بوجھا اتار کر
ٹوٹا کو چھین چھوڑ دیا اور بوجھا گھر کے اندر لیگیا اور وہ ٹوٹا ضائع ہوا تو ضامن ہو گا خواہ کسی شے سے باندھا
ہو یا نہ باندھا ہو کیونکہ جب اسنے اپنی نظر سے اسکو پوشیدہ چھوڑا تو اسکو ضائع کر دیا حتیٰ کہ اگر اسنے یہ تصور
کیا کہ جب میں مسجد یا گھر میں داخل ہوں گا تو ٹوٹا میری آنکھ سے پوشیدہ نہ ہو گا تو اسپر ضامن نہ آوے گی اور اسی پر

فتویٰ ہے یہ خزانہ المقتنین میں ہے اور اگر جنگل میں نماز پڑھنے کا ارادہ کر کے ٹوٹے اتر کر اُسکو پکڑ لیا اور نماز میں مشغول ہوا اور وہ چھوٹکر بھاگ گیا تو اسپر ضامن نہ آویگی اور یہ مسئلہ اس امر کی دلیل ہے کہ ضامن کیواسطے اپنی آنکھ سے پوشیدہ کر دینے کا اعتبار ہے یہ ظہیر یہ میں ہو۔ ایک شخص نے مشابہت خانہ کیواسطے کسی مقام تک ایک ٹوٹا مستعار لیا پھر جب بفرہ تک پہنچا تو اتر کر ایک آدمی کو دیر یا اور خود مقبرہ میں فاتحہ پڑھنے داخل ہوا پھر وہ ٹوٹ چوری گیا تو امام محمدؒ نے فرمایا کہ وہ شخص ضامن نہوگا یہ فتاویٰ قاضی نہیں ہے۔ اور ایسے وقت میں اپنی ذات کے حفاظت کرنا عقد استعارہ سے مستثنیٰ ہو گیا یہ تاتار خانہ میں ہو۔ مستعار چوپایہ کو مربوط میں یعنی جس مکان میں جائزہ بندھتے ہیں باندھا اور دروازہ کے نیچے ایک لکڑی لگا دی تاکہ نکل بچاؤ سے اور وہ چوری کیا تو ضامن نہوگا یہ وجہ کروری میں سے ایک شخص نے دوسریکا ایک بیل اس خبر سے مستعار لیا کہ اسکو ایک بیل کسی روز مستعار دینگا پھر وہ ایک روز آیا کہ اُسکا بیل مستعار لیوے اور یہ شخص غائب تھا اُسے اسکی عورت سے مستعار لیا اُس نے دیر یا وہ لیکر اپنی زمین میں لے گیا اور دہان بیل ضائع ہو گیا تو ضامن ہوگا یہ محیط میں ہو۔ ایک شخص نے ایک بیل عاریت مانگا اور میر نے کہا کہ میں کل کے روز تجھے دوں گا پھر جب کل کا روز ہوا تو مستعیر بدون اسکی اجازت کے بیل لے گیا اور اپنے کام میں لایا اور بیل تھک کر مر گیا تو فتاویٰ ابواللیث میں مذکور ہے کہ اسپر ضامن لازم آویگی اور مجمع النوائل میں لکھا ہے کہ لازم نہ آویگی یہ ذخیرہ میں ہو۔ اگر ایک بیل مستعار لیا اور اُس سے کام لیکر چراگاہ میں چرنے کو چھوڑ دیا اور وہ ضائع ہو گیا پس اگر جاتا تھا کہ مالک اُسکا تنہا چراگاہ میں بیل کے چرنے سے راضی ہوگا تو ضامن نہوگا اور اگر یہ نہ جاتا تھا تو ضامن ہوگا یہ فتاویٰ قاضیخان میں ہو۔ اور امام شیعہ ابوالقاسم نے ذکر فرمایا کہ اگر ایک چوپایہ عاریت لیکر ظہر تک اُس سے کام لیکر پھر جنگل میں چھوڑ دیا اور اُسکو بھیر دیا کھا گیا تو ضامن ہوگا اور اگر وہ جنگل اُس چوپایہ کا چراگاہ ہو اور میر اس امر سے راضی تھا کہ یہ چوپایہ اُس جنگل میں چرسے تو ضامن نہوگا یہ فصول عمادیہ میں ہو۔ اگر کسی مخصوص موضع تک کیواسطے کوئی گدہ عامستعار لیا پھر اُسکو خبر دیگی کہ راہ میں چور لگتے ہیں اور وہ اُسی راہ گیا اور گدہ چھین گیا تو اسپر ضامن نہیں آویگی بشرطیکہ لوگ ایسا راستہ چلتے ہوں یہ منقطع میں ہو۔ ایک گدہ عامستعار لیا اور وہ تھک کر لنگر ا ہوا تو ضامن نہوگا یہ قنیہ میں ہے اور اگر مستعار گدھے کو اُسی رسی سے جو اسپر تھی کسی درخت سے باندھ دیا اور وہ رسی اسکی گردن میں پڑ گئی اور اُسکا گلہ گھونٹ گیا اور وہ مر گیا تو ضامن نہوگا یہ خلاصہ میں ہو۔ ایک بیل مستعار لیا اور اُس سے کام لیکر جب فارغ ہوا تو اسکی رسی نہ کھولی وہ چراگاہ میں چلا گیا اور وہ رسی اُسکی گردن میں پھنس کر سخت کچھ گئی اور وہ مر گیا تو مستعیر ضامن ہوگا یہ خزانہ المقتنین میں ہو۔ ایک شخص نے دوسرے سے ایک چوپایہ مستعار لیا اور پھر مستعیر میدان میں اُسکی ناٹھ باٹھ میں پکڑے سو گیا اور ایک شخص نے

لے مشافہ یہ اسوقت سے کہ مربوط مقام محرز ہو ورنہ ضامن ہونا چاہیے جبکہ حفاظت میں قصور ہوا ۱۷۔ * * * * *

اگر اسکی ناتھ کاٹ دی اور لیے چلا گیا تو مستعیر پر ضمان نہ آوے گی اور اگر اس شخص نے رسی مستعیر کے ہاتھ سے
کھینچ لی اور چوپایہ لپیگیا اور مستعیر کو شعور نہ ہوا تو ضامن ہوگا اور صدر الشہید نے فرمایا کہ اسکی تاویل یوں ہے
کہ یہ اسوقت سے کہ جب کر وٹ سے سو گیا ہو اور اگر بیٹھے بیٹھے سویا ہو تو یہ حکم نہیں ہے اور مشائخ نے فرمایا کہ
کر وٹ سے سونے میں اسی حالت میں ضامن ہوگا کہ جب یہ معاملہ خضرین واقع ہو اور اگر سفر میں ہو تو ضامن
نہوگا یہ ظہیر یہ میں ہو۔ اگر ایک چوپایہ ایک یا دو دن کے واسطے مستعار لیا پھر جب مدت گزر گئی تو اسکو واپس
نہ کیا یا دجو دیکھ واپس کر سکتا تھا یہاں تک کہ وہ مر گیا تو اسکی قیمت کا ضامن ہوگا خواہ کسی وجہ سے مر گیا ہو
ایسا ہی اصل میں مذکور ہے اور بعض مشائخ نے فرمایا کہ یہ حکم اسوقت سے کہ بعد مدت گزرنے کے بھی اس سے
کام لیا ہو اور اگر کام نہ لیا ہو تو ضامن نہوگا اور یہی مختار ہے اور اس میں کچھ فرق نہیں ہے کہ عاریت کا وقت
صریح مذکور ہو یا لاؤں ہوتے کہ بعض نے فرمایا ہے کہ اگر لکڑی چیرنے کی واسطے کوئی بسولہ مستعار لیا اور اسکو
رکھ چھوڑا یہاں تک کہ تلف ہو گیا تو ضامن ہوگا یہ فتاویٰ اسے عتابیہ میں ہو۔ ایک بیل عاریت مانگا اور ایک
شخص بھیجی کہ میرے پاس سے بیل سنے آوے وہ شخص راستہ میں بیل پر سوار ہو گیا اور بیل مر گیا تو وہ شخص
ماور ضامن ہوگا اور اپنے حکم دینے والے سے واپس نہ لے سکیگا بشرطیکہ حکم دینے والے نے اسکو سوار
ہونے کا حکم نہ کیا ہو۔ اور یہ حکم اسوقت سے کہ وہ چوپایہ ایسا ہو کہ بدون سواری کے قابو میں آسکتا ہے
اور اگر بدون سواری کے قابو میں نہ آسکتا ہو تو ضامن نہوگا یہ فصول عمادیہ میں ہو۔ قاضی بدیع الدین
سے دریافت کیا گیا کہ ایک گدھا لکڑیاں جنگل سے لانے کے واسطے مستعار لیا پھر ایک مزدور کو دیا کہ جنگل
سے لکڑیاں جا کر لا دلاوے اور وہ مزدور اسے لیکر چلے یا اور غائب ہو گیا تو قاضی نے فرمایا کہ اگر مزدور
مستعد آدمی نہ ہو تو مستعیر ضامن ہوگا اور قاضی جلال الدین نے فرمایا کہ اگر مزدور روزانہ یہ مقرر ہو تو مستعیر
ضامن ہوگا اور قاضی بدیع الدین نے فرمایا کہ نہیں یہ تا تا خانہ میں ہو۔ زید نے ایک ایچی عمر کے پاس
اس واسطے بھیجی کہ میرے واسطے عمر سے ایک ٹٹو فلان موضع تک کے لیے عاریت لاوے ایچی نے عمر سے
جا کر کہا کہ زید کہتا ہے کہ مجھے فلان موضع تک کے واسطے ٹٹو عاریت دے اور اس ایچی نے جس موضع کا زید نے
نام لیا تھا اس کے سواے دوسرے موضع کا نام لیا پس عمر نے اسکو دیدیا پھر زید نے جس موضع کے جانے کا
خود قصد کیا تھا وہاں سے سواری لی اور جس موضع کا ایچی عمر نے نام لیا ہے وہاں کو گیا اور ٹٹو مر گیا
تو ضامن نہوگا کیونکہ اسکے واسطے اجازت حاصل ہو گئی تھی اور اگر اس موضع کو گیا جہاں کا زید نے نام لیا تھا
اور ٹٹو مر گیا تو ضامن ہوگا اور ٹٹو کی قیمت دینی پڑے گی کیونکہ اسے مباح کا قصد کیا اور حرم میں نہ گیا اور مستعیر
ضامن دی ہے وہ ایچی سے نہیں لے سکتا ہے کیونکہ اپنی جنایت کا جرم نہ ادا کیا ہے اور اگر ایسا ہو کہ اس
مقام کا زید نے نام لیا تھا وہ اس موضع کے راستہ میں ہو جس کا ایچی نے نام لیا ہے مثلاً زید نے کہا کہ کوری تاکہ
لے فور روزانہ یعنی ایچی ہے کہ اس روز اپنی مزدور بھی مقرر ہوا تھا کچھ نوکر دراجہ تھا۔

کہا اور ایچی نے ملج آباد تک کی اجازت لی حالانکہ گاوری ملج آباد کے راستے میں ہے پس اگر زید کا کواری
 تک گیا تو ضامن نہ ہوگا کیونکہ اسکی اجازت حاصل ہوگی یہ سراج الراج میں ہے اگر ایک شخص نے دوسرے
 سے اس شرط سے ایک ٹو مستعار لیا کہ جہاں چاہے اسکو لیجائے اور مقام کا اور وقت کا اور جو اسیر لادے
 یا کام لیگا کسی کا نام نہ لیا پھر مستعیر اسکو جیرہ تک لیگیا یا کوئی نہ لیا ایک مہینہ رکھ کر اسیر بوجھ لاد پھر وہ ٹو مر گیا تو
 انہیں سے کسی صورت سے ضامن نہ ہوگا یہ فتاویٰ قاضی خان میں ہے۔ ایک چوپایہ مستعار مانگا اور اپنے غلام
 کو میرے پاس اسے لانے کو بھیجا اور غلام نے جا کر لے لیا تاکہ اپنے مالک کے پاس لادے پھر مالک کے پاس
 لانے سے پہلے غلام نے اس سے کام لیا اور اسے کام لینے سے چوپایہ مر گیا تو غلام اسکی قیمت کا ضامن ہوگا
 اور یہ ضمان اسکی گردن پر پڑیگی اور اسے واسطے فی الحال فروخت کیا جائیگا یہ فصول عادیہ میں ہے۔
 زید نے اپنے مقربہ نوکر کو عروس کے پاس ایک ٹو عاریت لینے کو بھیجا اور اسیر ملی پڑی تھی وہ گر گئی پس اگر
 نوکر کی سختی سے گر گئی تو ضامن ہوگا ورنہ ضامن نہ ہوگا کذا فی المحیط۔ ایک شخص نے گاؤں میں شہر تک کے
 واسطے ایک ٹو مستعار لیا پھر جب شہر میں آیا تو گاؤں لوٹ جانے کا اسکو اتفاق نہوا پس اسے ٹو ایک
 شخص کو دیا تو گاؤں لے جا کر اسے مالک کو دیدے اور وہ رستے میں مر گیا تو مشائخ نے فرمایا ہے کہ اگر داپس
 لانے میں یہ شرط تھی کہ مستعیر خود ہی سوار ہو کر داپس لادے تو دوسرے کو دینے سے ضامن ہوگا اور اگر
 مطلقاً مستعار لیا ہو تو ضامن نہ ہوگا یہ فتاویٰ قاضی خان میں لکھا ہے۔ ایک شخص نے کام میں لانے کی واسطے
 ایک بیل مستعار لیا اور اسکا جوڑا ایسے بیل سے لگا یا جو اس بیل سے دو چند قیمت کا ہوتا ہے یعنی زبردست
 تھا پس مستعار بیل ہلاک ہو گیا حالانکہ لوگ ایسا کیا کرتے ہیں تو وہ شخص ضامن نہ ہوگا اور اگر لوگ ایسا نہ کرتے
 ہوں تو ضامن ہوگا یہ نیابج بن لکھا ہے۔ ایک چوپایہ حاملہ مستعار لیا پس اگر بدن مستعیر کی سختی کرنے کے
 وہ چوپایہ حاملہ پھسل پڑا اور بچہ ڈال گیا تو یہ شخص ضامن نہ ہوگا اور اگر مستعیر نے سختی سے اسکی ناف پھینچی
 یا مار کر اسکی آنکھ پھوڑی تو ضامن ہوگا یہ خزائنہ الفتاویٰ میں ہے۔ ایک شخص نے دوسرے سے ایک گدھا
 مستعار مانگا اسے کہا کہ میرے پاس صطیل میں دو گھمے ہیں انہیں جون سا تیراجی چاہے ایک گدھا
 بیجا وہ ایک لیگیا پس اگر ہلاک ہو جاوے تو ضامن نہ ہوگا اور اگر کہا کہ دونوں میں سے ایک بیجا وہ ایک
 لیگیا اور دوسرا دیسا ہی چھوڑ گیا تو ہلاک ہونے سے ضامن ہوگا کذا فی خزائنہ المقتین قال مترجم عدم
 ضمان کی صورت یہ ہے خدا حد ہا ایما ضمت اور ضمان کی صورت یہ ہے خدا حد ہا واذہب بہ والبقاتی
 بحال ہے ایک کو دونوں میں سے بیجا اور باقی بجا ہے۔ اور مترجم تجا ذرا اللہ الغفور عن ذنوبہ دستر عیوبہ زعم
 کرتا ہے کہ اس دوسری صورت میں محاورہ اردو یعنی ہمارے عرف کے موافق چاہیے کہ ضامن نہ ہوگا کیونکہ ایسا
 کلام ہمارے عرف میں مستعیر کی مشیت پر حوالہ کرنے کی صورت میں بوجہ جاتا ہے یعنی جب اس سے کہا کہ

۱۵ ہوگا اگرچہ وہ ٹو مر جاوے ۱۶ تو مستعار لیا لینے کو کی شرط نہ کرتی ۱۷۔

ان دونوں میں سے ایک سے لے تو مراد یہ ہوتی ہے کہ جن ساتیرا ہی چاہے لے لے پس صورت اولیٰ میں
 اور اس میں کچھ فرق نہیں ہے واللہ اعلم ایک چوپایہ بوجھ لادنے کے واسطے مستعار لیا اسکے مالک نے کہا کہ
 اسکی ناحۃ تنہا لے اور چھوڑنا نہیں کہ یہ اسی طور سے تھا ما جاتا ہے پھر جب کچھ دیر گزری تو مستعیر نے
 اسکی ناحۃ چھوڑ دی وہ تیز چلا اور گر گیا اور اسکا پانوں ٹوٹ گیا تو ضامن ہو گیا یہ چیز کر دی میں ہے
 ایک شخص نے کہا کہ میں نے اپنا یہ چوپایہ زید کو عاریت دیا یا بجائے چوپایہ کے کپڑا کہا حالانکہ زید حاضر تھا
 اور نہ آئے سنا پھر زید آیا اور اسکو لے گیا تو ضامن ہو گا اور اگر اسے سنا ہو یا اسکے ایلچی نے سنا خبر دی ہو یا کسی
 درمیان نے سنا خبر دی ہو تو امام اعظم کے نزدیک زید کو ضامن نہونا چاہیے بشرطیکہ درمیان نے ایک
 شخص عادل ہو یہ تاتا رخنہ میں ہو ایک شخص نے ایک میل ایک روز کام لینے کی واسطے قرض لیا یعنی مستعار
 لیا پھر وہ اپنا میل بھی عاریت دیگا پس وہ میل کام لینے میں مر گیا تو ضامن نہو گا یہ خزانہ الفتاویٰ میں ہے۔
 ایک تیلی نے ایک میل مستعار لیا اور اسپر تر کون نے ڈانٹا ڈالا تو ضامن نہو گا یہ لمقطع میں ہے۔ ایک غلام
 بھجور نے ایک چوپایہ مستعار لیا اور اسکو اپنے مثل ایک غلام بھجور کو عاریت دیا اسے تلف کر دیا تو دوسرا غلام
 فی الحال ضامن ہو گا کذا فی السراجیہ اور اگر کسی غلام بھجور نے اپنے مثل کسی غلام بھجور کو ایک چوپایہ عاریت
 دیا اور وہ اسپر سوار ہو اور چوپایہ اسکو نیچے مر گیا پھر اس چوپایہ کا کسی نے استحقاق ثابت کیا یعنی میرا ہی
 تو اسکو اختیار ہے کہ دونوں میں سے جس سے چاہے ضمان لے پس اگر اسے سوار ہو نہو لے سے ضمان
 لی تو وہ عاریت دینے والے سے وہ مال نہیں لے سکتا ہے جو اسے ڈانٹ بھراسے اور اگر اس نے عاریت
 دینے والے سے ضمان لی تو اسکا مالک یہ مال ضمان مستعیر کی گردن پر ڈال کر اسکے دامون سے وصول کرے گا
 اسی طرح اگر چوپایہ میرے مالک کا ہو تو بھی اختیار ہے کہ مستعیر سے ضمان لے یہ مبسوط میں ہے۔ غلام بھجور نے
 اگر کوئی شے مستعار لی اور اسکو تلف کر دیا تو بعد از ادائیگی اس سے مواخذہ کیا جائیگا۔ ایک چوپایہ
 مستعار لیا اور اسکو کسی شخص کے پاس اسی مدت میں ودیعت رکھا کہ جتنی مدت کا استعارہ لیا ہے تو ضامن
 نہو گا اور امام ابو بکر محمد بن الفضل رحمہ اللہ نے اسی پر فتویٰ دیا ہے اور اسی کو صدر الشہید
 حسام الدین نے اختیار فرمایا ہے کذا فی السراجیہ۔ ایک شخص نے دوسرے سے ایک کنٹھا سونے کا مستعار لیا
 اور ایک لڑکے کے گلے میں پہنایا اور وہ چوری کیا پس اگر وہ لڑکا اس لائق تھا کہ جو زیور اسپر ہو اس کی
 حفاظت کرے تو ضامن نہو گا یہ محیط سرخی میں ہے۔ اگر مستعیر کسی مستعار ازاد میں پھسل پڑا اور وہ پھٹ
 گئی تو ضامن نہو گا یہ ینابیع میں ہے۔ فتاویٰ دیناری میں مذکور ہے کہ اگر عین مستعار حالت استعمال میں
 ناقص ہو گئی تو بسبب نقصان کے ضامن نہو گا بشرطیکہ بطور معروف اسکو استعمال میں لایا ہو فیصول
 عادیہ میں ہے۔ اور اگر کوئی کپڑا بچھانے کی واسطے مستعار لیا اور اسپر اسکے ناحۃ سے کوئی چیز گر پڑی یا اسکا
 لہ تو پھر اسے لینے کا یہ سوار پایا ہے۔

پانچ پھسلا اور چار پڑنے سے وہ بھٹ گیا تو ضامن نہوگا یہ فتاویٰ قاضیان میں ہو۔ اگر آدمین کیواسطے جسکو فارسی میں خوارہ کہتے ہیں کوئی کپڑا مستعار لیا اور وہ ضائع ہو گیا تو ضامن نہوگا بشرطیکہ اس کی حفاظت چھوڑی ہو کہ وہ فی الذخیرہ جامع الاصغر میں ہے کہ ایک عورت نے ایک ملات مستعار لی اور اسکو اندر گھر کے داخل کیا اور دروازہ کھلا چھوڑ کر بھٹ بر چڑھی پھر جب اتر سی تو ملات نہ پائی تو بعض نے فرمایا کہ ضامن نہوگی اور بعض نے فرمایا کہ ضامن ہوگی یہ محیطین ہو۔ ایک شخص نے زید کی عورت سے زید کی مٹو کی چیزوں میں سے کوئی چیز مستعار مانگی اسنے دیدی اور وہ تلف ہو گئی پس اگر وہ چیز گھر کے اندر کی چیزوں میں سے اور ان چیزوں میں سے تھی جو عرف و عادت میں عورتوں کے ہاتھ رہتی ہیں تو کسی پر ضمان نہ آدگی اور اگر بیل و گھوڑا وغیرہ ہو تو مستعیر اور عورت دونوں پر ضمان آدگی یعنی دونوں میں سے جس سے چاہے ضمان لیوے یہ خلاصہ میں ہو۔ اگر مستعیر نے شے مستعار کو اپنے سامنے رکھا اور بیٹھے بیٹھے سو گیا تو ضمان نہ آدگی اور اگر کر دھ سے سویا حالانکہ شہر میں ہے تو ضامن نہوگا اور اگر شہر میں نہیں ہے تو ضامن نہوگا یہ خزانۃ المفیتین میں ہو۔ اور مثال میں فرمایا کہ اگر شے مستعار کو اپنے سر کے نیچے یا پہلو کے نیچے رکھ کر کر دھ سے سو گیا تو ضامن ہونے سے ضامن نہوگا یہ فتاویٰ عتابیہ میں ہے ایک شخص نے دوسرے سے اپنی زمین کے سیبچے کے کام کیواسطے ایک بیلچہ مستعار لیا اور اس کے پانی کا راستہ کھولا اور اپنے سر کے نیچے گنوار دن کی عادت کے موافق رکھ کر کر دھ سے سو رہا اور وہ چوری گیا تو حکم کیا ہے اور یہ واقعہ بخارا میں واقع ہوا تھا اور مثال میں نے یہ فتوے دیا تھا کہ وہ ضامن نہوگا یہ ظہیر یہ میں ہے اگر مال ماریت رکھد یا پھر بھد لکھ کر رکھد اور اسکو چھوڑ گیا تو ضامن ہونے سے ضامن ہوگا یہ سراجیہ میں ہے ایک شخص حمام میں گیا اور حمام کا پیلہ اس کے ہاتھ سے چھوٹ پڑا اور حمام میں ٹوٹ گیا یا فالودہ فروش کا کوزہ اس کے ہاتھ سے ٹوٹ گیا تو امام ابو بکر بنی نے فرمایا کہ ضامن نہوگا اور بعض نے کہا کہ یہ حکم اسوقت ہے کہ ایسا امر اسکے بری طرح ٹھانسنے سے نہوا ہو اور اگر اسکے بری طرح ٹھانسنے سے واقع ہوا تو ضامن ہوگا یہ فتاویٰ قاضیان میں ہے اگر دوسرے کے چوپایہ پر سوار ہو گیا اور ہنوز اسکو اپنی جگہ سے جنبش نہ دی تھی کہ کسی نے اسکی کوجین کاٹ ڈالین تو کوجین کاٹنے والے پر ضمان آدگی اس سوار پر نہا دگی یہ خلاصہ میں ہو۔ ایک شخص نے کوئی چیز عاریت دی اور یہ شرط کی کہ یہ شے مضمون سے یعنی تلف ہونے سے اسکی ضمان دینی پڑیگی تو وہ شے مضمون نہوگی ویسا ہی مذکور ہے اور یہی صحیح ہے جو اہل الفتاویٰ میں ہو۔ ایک شخص نے دوسرے سے کہا کہ مجھے اپنا کپڑا عاریت دے اگر وہ ضائع ہو جائیگا تو میں ضامن ہوں پس وہ ضائع ہو گیا تو ضامن نہوگا یہ چیز کر دھ میں ہو۔ اگر لہائی کیواسطے گھوڑا یا تلوار عاریت لی اور وہ تلف ہوا تو ضامن نہوگا یہ تاملہ خانیہ میں ہے

یہ قول آدمین جتنی تہل عبید وغیرہ کے واسطے ہے نہ دی کیونکہ ابھی تک غاصب نہوا اور اگر جنبشی تو بھی غاصب نہوا

اگر کسی شخص سے ہتھیار لڑائی کی واسطے مستعار لئے پھر تلوار کی ضرب لگائی ورتلوار ٹوٹ کر دو ٹکڑے ہو گئی یا
نیزہ مارا اور وہ ٹوٹ گیا تو اس پر ضمان نہ آدے گی اور اگر ہتھیار پتھر پر مارا تو ٹوٹنے سے ضمان ہو گا یہ
مبسوط ہیں ہو۔ اگر کپڑے دھونے کے واسطے کوئی دیگ مستعار لی اور واپس نہ دی یہاں تک کہ رات میں
چوری گئی تو ضمان ہو گا یہ چیز کردری میں ہو۔ ایک لڑکے نے دوسرے لڑکے سے کوئی بسولا وغیرہ
عاریت لیا اور یہ چیز دافع میں اس دینے والے کے سوا کسی دوسرے شخص کی تھی اور وہ تلف
ہو گئی پس اگر دینے والا لڑکا ماذون ہو یعنی اسکو تصرفات کی اجازت حاصل ہو تو دوسرے لڑکے
مستعیر بہ ضمان نہ آدگی اور ضمان فقط دینے والے پر واجب ہوگی اسوجہ سے کہ اس کے سپرد کرنے
سے ضائع ہوا ہے اور اگر یہ چیز دینے والے کی ہو تو ضمان نہ آدگی۔ اور اگر دینے والا ماذون نہ ہو بلکہ
مجبور ہو تو دینے والے اور لینے والے دونوں پر ضمان لازم ہوگی یعنی مالک کو اختیار ہے کہ چاہے دینے
والے سے بوجہ دینے کے ضمان لے یا لینے والے سے بوجہ لینے کے ضمان لے یہ خزانۃ المفیتین میں ہے
اگر ایک کھلاڑی مستعار لی اور لکڑی میں لگائی وہ لکڑی کو بھاڑ کر اس میں پھنس گئی اسے دوسری کھلاڑی
اٹھا کر کھلاڑی کے ہرہ پر لگائی اور کھلاڑی ٹوٹ گئی تو ضمان ہو گا کذا فی القیۃ اور قاضی جال الدین
فتوئی میں حکم دیا ہے اور قاضی بدیع الدین نے فرمایا کہ اگر پھنسنے کی صورت میں بون ہی تبرے
مارنے کی عادت جاری ہو تو ضمان نہ ہو گا یہ تاتار خانہ میں ہو۔ ایک شخص نے دوسرے کو کوئی شے
مستعار دی اور وہ مستعیر کے پاس تلف ہو گئی پھر کسی متحق نے اس شے کا استحقاق ثابت کیا کہ یہ میری ہے
تو اسکو اختیار ہو گا کہ دونوں میں سے جس سے چاہے ضمان لے پس اگر اس نے معیر سے ڈانڈ لیا تو وہ مستعیر سے
یہ مال ضمان نہیں لے سکتا ہے اور اگر مستعیر سے ضمان لی تو وہ بھی معیر سے ضمان نہیں لے سکتا ہے۔ کیونکہ
مستعیر نے قبضہ میں اپنا ذاتی کام کیا ہے پھر جب اپنے ذاتی کام کی وجہ سے اسکو ڈانڈ دینی پڑی تو یہ ڈانڈ
دوسرے سے نہیں لے سکتا ہے یہ محیط میں ہو۔ اگر کوئی نخل یا بڑا خیمہ مستعار لیا حالانکہ وہ خیرین موجود ہے
پھر اسکو سفر میں لے گیا تو ضمان نہ ہو گا اور اگر تلوار یا جامہ یا عامہ مستعار لیا اور اسکو سفر میں لے گیا تو ضمان ہو گا
یہ تفصیل عادیہ میں ہے ایک شخص زید نے ایک ایچی عمر کے پاس کوئی شے مستعار لینے کی غرض سے
بھجوا اور ایچی نے جا کر عمر کو گھر میں نہ پایا اگر وہ شے اس کے گھر رکھی پائی اسکو مستعیر کے پاس لے آیا اور
مستعیر سے کچھ نہ کہا اور وہ زید کے پاس ضائع ہو گئی تو عمر کو اختیار ہے کہ دونوں میں سے جس سے چاہے
ضمان لے خواہ زید سے یا اس کے ایچی سے اور دونوں میں سے جس سے اس نے ضمان لی اسکو دوسرے سے
واپس لینے کا اختیار نہ ہو گا یہ جو اہر الفتاویٰ میں ہو۔ اور اگر کوئی دیگ شور با پکاسے کی واسطے مستعار لی
اور اس میں شور با پکا یا اور اسکو مع شور با پچھلے پر سے اتار کر لے چلا یا گھر میں سے باہر نکالا اور وہ اس کے
سے قول واپس اس واسطے کہ ایچی غاصب ہو اور زید غاصب الغاصب ہو اور ان دونوں کا یہی حکم ہے ۱۲۔

ہاتھ سے گر کر ٹوٹ گئی تو صحیح یہ ہے کہ ضمان نہ ہوگا بخلاف حال کے کہ اگر وہ پھسل پڑے تو اسکا حکم نہیں کہ لڑائی لہجہ
چھٹا باب عاریت واپس کر دینے کے بیان میں۔ اگر عاریت کی چیز اپنے غلام کے ہاتھ ماہواری یا سالانہ
تختہ ہونے کے ذکر کے ہاتھ نہ روزانہ مزدوری کے ذکر کے ہاتھ یا معیر کے غلام یا ذکر کے ہاتھ واپس کر دی
اور وہ تلف ہو گئی تو ضمان نہ ہوگا یہ ترمناشی میں ہے۔ اور اگر عاریت کسی اجنبی کے ہاتھ واپس کی تو ضمان
ہوگا یہ ہدایہ میں ہے۔ اور اگر ٹوٹ کے مالک کے غلام کے ہاتھ جو اس ٹوٹ کی غور پر داخت کیا کرتا ہے واپس کیا
تو ضمان سے بری ہو گیا اور ضمان سے مراد واپسی کی ضمان ہے عین شے کی ضمان مراد نہیں ہے۔
پھر اگر اس کے بعد وہ ٹوٹ اسی غلام کے ہاتھ میں تلف ہوا تو عین شے کا ضمان نہ ہوگا اور ضمان لائے شخص نے فرمایا
کہ یہ حکم استحسان ہے اور قیاساً ضمان ہونا چاہیے کذا فی النظر یہ اور امام محمد نے کتاب میں غلام کا جو ٹوٹ کی
پرداخت کرتا ہے اور جو نہیں کرتا ہے دونوں کا حکم مفصل بیان نہیں کیا اور کتاب الاصل میں مسئلہ کے
بیان کرنے میں ایسا غلام بیان کیا جو ٹوٹ کی غور پر داخت کرتا ہو اور اسکا حکم یہ لکھا ہے کہ ضمان سے مستعیر
بری ہوگا اسی سے ہمارے مشائخ نے فرمایا کہ اگر مستعیر نے مالک کے ایسے غلام کے ہاتھ واپس کیا جو ٹوٹ کی غور
پر داخت نہیں کرتا ہے تو واجب ہے کہ ضمان سے بری ہو اور فخر الاسلام علیہ زہدوی نے فرمایا کہ صحیح یہ ہے
کہ دونوں غلاموں کا حکم یکساں ہے کیونکہ جو غلام ٹوٹ کی غور پر داخت نہیں کرتا ہے وہ بھی کبھی کبھی اس
ٹوٹ کو ہاتھ میں لے لیتا ہے یہ غایۃ البیان میں ہے۔ اگر مستعیر نے جو پایہ کو اپنے غلام کے ہاتھ واپس کیا اور
اس غلام نے اسکی کوچن کاٹ ڈالین تو غلام اسکی قیمت کا ضمان ہوگا اور اس قیمت کے واسطے غلام خود
کیا جائیگا یا اسکا مالک اسکی طرف سے یہ قیمت ادا کرے گا یہ مبسوط میں ہے۔ اور اگر جو پایہ معیر کے گھر یا اصطبل میں
واپس بھیج دیا اور وہ ضائع ہوا تو قیاساً ضمان ہوگا اور استحساناً ضمان نہ ہوگا اور بعض نے فرمایا کہ یہ
حکم انکی عادت کے موافق ہے یعنی وہان کے لوگوں میں ایسی عادت جاری تھی اس واسطے ضمان نہ ہو اپنی جان
ایسی عادت نہ وہاں موافق قیاس کے ضمان ہوگا اور اس بنا پر ضمان واپسی سے بری ہونے کا حکم ہے
اور بعض نے کہا کہ جو پایہ بندھنے کی جگہ اگر احاطہ سے خارج ہو تو بری ہوگا کیونکہ ظاہر یہ ہے کہ جو پایہ وہاں
بدون نگہبان کے نہیں رہ سکتا ہے۔ اور اگر جو پایہ کو مستعیر نے مالک کی زمین میں واپس کر دیا تو ضمان
سے بری ہوگا کیونکہ معیر اسکو اپنی زمین میں محفوظ نہیں رکھتا ہے یہ ترمناشی میں ہے۔ اور اگر شے مستعار
کوئی جو اہر کی لڑی یا ایسی ہی نفیس چیز ہو اور مستعیر نے معیر کے غلام یا ذکر کے ہاتھ واپس کر دی تو ضمان
ہوگا یہ وجہ کر دی میں ہے۔ اور یمینیہ میں ہے کہ میرے والد سے دریافت کیا گیا کہ ایک شخص نے کوئی
شے مستعار لی اور پھر معیر کے گھر میں لے آیا اور اس نے مستعیر سے کہا کہ اس کنارے اسکو رکھ دے پس
وہ شے مستعیر کے ہاتھ میں سے برون اسکی قصیر کے گرجہ پڑی اور وہ ٹوٹ گئی تو والد نے فرمایا کہ ضمان
نہ ہوگا یہ تانا رضانہ میں ہے اگر مستعار کپڑا واپس کیا مگر اسکو نہ معیر ملا اور نہ کوئی ایسا شخص ملا جو معیر کے عیال

مین سے ہو پس اُس نے رات بھر عاریت کو اپنے پاس رکھ چھوڑا تو تلف ہو جانے سے ضامن نہوگا اور اگر کوئی ایسا شخص جو میر کے خیال میں سے ہو مستعیر کو ملا ہوا ہو پھر بھی اُس نے واپس نہ دیا تو ضامن ہوگا یہ قینہ مین لکھا ہے

سالتوان باب - عاریت کے واپس لانگے اور جو امر عاریت واپس لینے کا مانع ہو تا ہے اسکے بیان میں میر کو اختیار ہے کہ عاریت واپس کرنے خواہ عاریت مطلقہ ہو یا موقتہ ہو یعنی کوئی میعاد مقرر کی ہو یہ چیز کوری میں سے اگر زمین کوئی زمین زراعت کی واسطے مستعار لی تو اُس سے نہیں لیجا سکتی ہے جب تک کہ کھیتی کو نہ نکالنے یہ استحسانا ہے خواہ وقت مقرر کیا ہو یا نہ کیا ہو کیونکہ اسکی انتہا معلوم ہے پس ایسی زمین کا جو پوتہ پڑا ہوتا ہے پوتے پر چھوڑ دی جاوے گی کیونکہ اس میں دو دنوں شخصوں کے حق کی رعایت ہے یہ زمین میں ہو۔ جب کھیتی کٹی تو بعض روایات بسو طین مذکور ہے کہ زمین کا مالک زمین کو مع پوتہ کے لے لیکا اور بعض روایات میں ایسا مذکور نہیں ہے اور فقہ ابو اسحق حافظہ فرماتے ہیں کہ زمین کے مالک کو پوتہ ملتا اس وقت واجب ہوگا کہ جب رہن والے نے یا قاضی نے وہ زمین مستعیر کو پوتہ پر دیدی ہو اور یہ دن اُسکے پوتہ واجب نہوگا پس اگر مستعیر نے زمین کے پوتہ پر اپنے پاس ہونے سے انکار کیا اور کھیتی اکھاڑنے کو بھی کمرہ جانا اور مالک زمین سے اپنی کھیتی کی قیمت کی ضمان لینی چاہی اور کہا کہ میری کھیتی تیری زمین سے متصل ہے پس یہ اتصال تیرے کپڑے کے ساتھ رنگ کے اتصال ہونیکے مشابہ ہے پس مجھے پہونچتا ہے کہ میں تجھے ضمان دن تو یہ مسئلہ کتاب الاصل میں مذکور نہیں ہے اور منتفی میں ایک جگہ دن لکھا ہے کہ مستعیر کو یہ اختیار حاصل ہوگا کہ زمین کا مالک اگر اس امر پر راضی ہو کہ کھیتی کٹنے کی وقت تک اسکی کھیتی اپنی زمین میں چھوڑ دے تو ایسا نہیں ہے اور یہ رضا مالک زمین کی طرف سے اُس شرط کا ایفاء ہے جو اُس نے عقد عاریت میں قرار دی تھی پس اُسکے سوا سے دوسری چیز اس پر لازم نہ آوے گی اور دوسری جگہ دن لکھا ہے کہ کھیتی برنے والے کو مالک زمین سے کھیتی کی قیمت کی ضمان لینے کا اختیار نہیں ہے کذا فی المحيط۔ اور اگر مالک زمین نے چاہا کہ مستعیر کو اسکا بیج اور بونے کا خرچہ دیکر زمین مع کھیتی کے اُس سے لے لے اور مستعیر اس امر پر راضی ہو گیا اور یہ سب کھیتی کے جننے سے پہلے واقع ہوا تو جائز نہیں ہے اور اگر کھیتی جننے کے بعد ہو تو جائز ہے اور یہی مختار ہے یہ فتاویٰ عتابیہ میں ہو۔ اگر کسی شخص سے کوئی زمین عمارت بنانے یا درخت لگانے کی واسطے مستعار لی پھر مالک کی رائے میں آیا کہ یہ زمین مستعیر کے ہاتھ سے نکال لے تو اسکو یہ اختیار ہوگا خواہ عاریت مطلقہ ہو یا موقتہ ہو ان فرق یہ ہے کہ اگر عاریت مطلقہ ہو تو اسکو درخت اکھاڑنے اور عمارت ڈھانسنے کے لیے مستعیر پر جبر کرینکا اختیار ہوگا اور جب اس نے درخت اکھاڑے یا عمارت ڈھائی تو درختوں اور عمارت کی قیمت کا میر کچھ ضامن نہوگا یہ بدائع میں ہے پس اگر ایسا کرنے سے زمین میں کچھ نقصان آتا ہو اگر میر اس نقصان پر راضی ہو جاوے تو مستعیر درخت

اٹھا ڈالے گا اور اگر مستعیر نے اس امر کی درخواست کی کہ میرے ڈھائی ہوئی عمارت یا کٹے ہوئے درختوں کے حساب کی قیمت مجھے دلائی جاوے یعنی میں عمارت و درخت ایسے ہی چھوڑ دوں گا مگر مجھے قیمت درختوں و عمارت کی اس حساب کے دلا دیجادے تو میرا طرح قیمت دینے کی واسطے مجبور نہ کیا جاوے گا اور مستعیر اٹھا ڈالنے پر مجبور کیا جائیگا۔ اور اگر مستعیر اپنی زمین ناقص واپس لینے پر راضی نہوا تو مستعیر کو عمارت و درختوں کی قیمت ڈھائی ہوئی یا اٹھڑی ہوئی کے حساب سے ڈانڈ دیگا اور مستعیر کے قول کی طرف التفات نہ کیا جائیگا کذا فی المضمرات اور اگر عقد عاریت موقت ہو یعنی معین میعاد تک کی واسطے عاریت دی ہو پھر اُس میعاد سے پہلے نکال لینا چاہا تو مستعیر کو اختیار نہ ہوگا کہ مستعیر کے ہاتھ سے اُس میعاد سے پہلے نکال لے اور نہ درخت اٹھا ڈالنے یا عمارت ڈھانے کے واسطے جبر کر سکتا ہے اور مستعیر کو اختیار ہوگا کہ چاہے میرے اپنے درختوں و عمارت کی قیمت ثابت قائم کے حساب سے لے اور عمارت و درخت اُسکے قبضہ میں چھوڑ دے اور مالک زمین اداۓ ضمان کے بعد اٹھا مالک ہو جاوے گا یا چاہے تو اپنی عمارت و درخت لے لے اور زمین کے مالک پر کچھ اسکو دینا لازم نہ آوے گا۔ اور عمارت و درخت اٹھا ڈالنے کے لیے کا اختیار مستعیر کو اسی وقت حاصل ہوگا کہ جب اس فعل سے زمین میں کچھ نقصان نہ آتا ہو اور اگر نقصان آتا ہو تو اختیار مالک کو حاصل ہوگا کذا فی البدائع اور مالک کو یہ اختیار حاصل ہوگا کہ اگر چاہے تو مدت گزرنے تک انتظار کرے پھر اپنے عمارت ڈھانے یا درخت اٹھا ڈالنے کی واسطے جبر کرے یا عمارت و درخت کی قیمت ڈھائی ہوئی اور اٹھڑی ہوئی کے حساب سے ڈانڈ لے بشرطیکہ زمین میں ڈھانے یا اٹھا ڈالنے سے نقصان آتا ہو۔ اور اگر چاہے تو مستعیر کو عمارت کی قیمت دینی ہوئی کے حساب اور درختوں کی لگے ہوئے کے حساب سے ادا کر دے اور یہ عمارت و درخت اُسکی ملک ہو جاوے گئے اور اُسکے سوا مالک کو کچھ اختیار نہیں ہے کذا فی النبیاح اور یہ حکم اسی وقت ہے کہ مدت گزرنے سے پہلے مالک زمین نے مستعیر کے قبضہ سے زمین نکال لی چاہی۔ اور اگر مدت گزر گئی ہو تو زمین کا مالک عمارت اُسکی ڈھا دیگا اور درخت اٹھا ڈالے گا اور ہمارے نزدیک کچھ ضمان نہ ہوگا لیکن اگر اٹھا ڈالنے سے زمین نقصان آتا ہو تو ایسی صورت میں ضمان دیگر مالک زمین عمارت و درختوں کا مالک ہو جائیگا اور ضمان دینے کے واسطے درختوں کی قیمت اٹھڑی ہوئی کے حساب سے اعتبار کی جائیگی یہ محیط میں ہو۔ اگر زمین نے عمر و کو کوئی زمین عاریت دی اور اجازت دی کہ اس میں عمارت بنائے اُسے ایسا ہی کیا پھر حال میں مدت گزرنے سے پہلے اگر اُس زمین پر اپنا استحقاق ثابت کیا اور عمر و کی عمارت گروادی تو زمین پر عمر و کے واسطے عمارت کی قیمت دینی واجب نہیں ہے خواہ عاریت موقتہ ہو یا مطلقہ ہو۔ اور خصائص نے اپنی شروط میں ذکر کیا ہے کہ عاریت موقتہ کی صورت میں وقت گزرنے سے پہلے استحقاق ثابت ہوتے ہیں امام اعظم رحمہ اللہ امام ابو یوسف رحمہ اللہ کے نزدیک مستعیر کو عمارت کی قیمت دینی لازم ہے مگر عفا اللہ عنہ کہتا ہے کہ روایت سابقین میں دلالت کرتی ہے کہ یہ عقد عاریت موقت تھا پس دنوں و راتوں کی توفیق اسلوب بیان کے اور

محکم عاریت موقت میں عمارت لازم آتی ہے۔

واجب ہوگی پس امام اعظم و امام ابو یوسف نے موافق روایت خصانکے دو دنوں صورتوں میں یعنی جبکہ عمارت
 توڑ دینا میرے قسے قسے سے ہو اور جب مستحق کی طرف سے ہو حکم یکساں رکھا ہے اور امام محمد نے دو دنوں صورتوں میں
 فرق کیا ہے کہ جب مستحق کی طرف سے توڑنا واقع ہو تو میرے قیمت واجب ہوگی اور جب میرے طرف سے واقع
 ہو تو میرے قیمت واجب نہ ہوگی یہ ذخیرہ میں سے نازل میں لکھا ہے کہ زید نے عمارت سے ایک دار پینے گھر
 عاریت لیا اور اس میں مٹی کی ایک دیوار جسکو فارسی میں باخسہ کہتے ہیں بین درم پر ایک مزدور مقرر کر کے
 بنوائی اور یہ امر عمارت کی بلا اجازت واقع ہوا پھر عمارت نے اپنا گھر واپس لینا چاہا تو زید کو اختیار نہیں ہے کہ
 جو کچھ اسے خرچ کیا ہے وہ عمارت سے واپس لے کیونکہ یہ فعل بلا اجازت عمارت کے زید نے کیا ہے اور زید نے
 اگر وہ دیوار عمارت کی مٹی سے بنوائی ہو تو زید کو اس کے توڑ ڈالنے کا بھی اختیار نہیں ہے یہ محیط میں ہو۔ زید نے
 عمارت سے کہا کہ تو میری اس زمین میں اپنے واسطے عمارت بنالے یا درخت لگائے اور میں شرط کرتا ہوں کہ یہ زمین
 تیرے قبضہ میں ہمیشہ کی واسطے چھوڑ دوں گا یا کہا کہ اتنی مدت تک چھوڑ دوں گا اور اگر میں پھر زمین تیرے قبضہ میں
 پنچھوڑ دوں تو جو کچھ تو عمارت وغیرہ میں خرچ کر گیا اسکا میں ضامن ہوں اور وہ عمارت میری ہو جائیگی اور جب
 عمارت کے ہاتھ سے وہ زمین نکالے تو مستحق کو اسکی عمارت و درختوں کی قیمت ڈانڈ دے اور یہ عمارت و درخت
 سب مالک زمین کے ہو جائیں گے یہ فتاویٰ قاضیخان میں ہے اگر میرے عاریت طلب کی اور مستعیر نے دینے سے
 انکار کیا تو وہ ضامن ہو گیا اور اگر انکار نہ کیا و لیکن یہ کہا کہ کل کے روز تک میرے پاس در چھوڑ دے پھر میں
 تجھے واپس کر دوں گا اور میرا سپرد راضی ہو گیا پھر وہ عاریت ضائع ہو گئی تو ضامن نہ ہو گا یہ محیط میں لکھا ہے میرے
 عاریت طلب کی اور مستعیر نے کہا کہ ہاں دوں گا اور ایک مہینہ گزر گیا یہاں تک کہ وہ عاریت تلف ہو گئی پس اگر
 طلب کرنے کے وقت مستعیر واپس کرنے سے عاجز تھا تو ضامن نہ ہو گا۔ اور اگر قادر تھا پس اگر میرے روک
 رکھنے میں اپنے دل کی کراہیت اور ناخوشی صریح ظاہر کی اور باوجود اسکے مستعیر نے روک رکھی تو ضامن
 ہو گا اور اگر چپ رہا تو پہلے یہی حکم ہے اور اگر صریح رضامندی ظاہر کی مثلاً کہا کہ خیر کچھ دن نہیں ہے تو ضامن نہ ہو گا
 اور اگر میرے عاریت طلب نہ کی اور مستعیر بھی واپس نہیں کرتا ہے یہاں تک کہ وہ ضائع ہو گئی پس اگر
 عاریت مطلقہ ہو تو ضامن نہ ہو گا اور اگر مؤقتہ ہے یعنی کسی وقت تک کی واسطے عاریت دی ہو اور وہ وقت گزر گیا
 اور مستعیر نے واپس نہ کی تو ضائع ہونے سے ضامن ہو گا۔ ایک کتاب استعارہ میں یہ عمارت ضائع ہو گئی پھر اس کا
 مالک آیا اگر مستعیر نے اسکو ضائع ہو جانے سے آگاہ نہ کیا پس اگر اس کتاب کا موجود ہونا بیان نہ کیا ہو تو
 ضامن نہ ہو گا اور اگر بیان کیا ہو تو ضامن ہو گا۔ اور صدر الشہید نے فرمایا کہ یہ تفصیل ظاہر روایت کے
 خلاف ہے کیونکہ اگر اسے واپس کرنے کا وعدہ کیا پھر ضائع ہونے کا دعویٰ کیا تو بسبب تناقض کے ضامن ہو گا
 بشرطیکہ وعدہ سے پہلے ضائع ہونے کا دعویٰ کرے اور اسی پر فتویٰ دیا جاوے یہ وجہ کروری میں ہو۔ زید نے
 لے کر یہی حکم ہے کہ حکم ضامن ہو گا جب ہی ہو کہ جب سے زیادہ دنوں تک روک رکھی در اگر اسے کہا کہ کل دوں گا یا کہ برسوں دوں گا تو یہ ضامن نہیں ہو گا

عاریت عطلہ یعنی کسی وقت تک لے کر عاریت زوری ہو کہ عطلہ یعنی ۱۲ - ۱۱ - ۱۰

عروسے ایک باندی اپنے لڑکے کو دودھ پلانے کی واسطے مستعار لی اس نے دودھ پلایا پھر جب لڑکے کی یہ عادت ہو گئی کہ اس باندی کے سوا دوسرے سے دودھ نہیں پیتا ہے تو عروسے نے کہا کہ میری باندی مجھے واپس کر دے تو عروسے کو یہ اختیار نہیں ہے اور اسکو لڑکے کے بڑے ہونے تک اسکی باندی کا اجر انشل ملے گا یہ خزانہ الفیتین میں ہے زید نے عروسے ایک پکا مستعار لیا اور اسین روغن زیت بھرا اور عروسے نے زید کو جنگل میں پھرتا تو عروسے کو کیا لینے کا اختیار نہیں ہے اور اس کو اجر مثل اسوقت تک دیا جائیگا کہ جب تک زید ایسی جگہ پہنچے جہاں کپے تلاش کر کے اسین اپنا تیل لٹ لے یہ محیط میں ہے۔ ایک شخص نے جہاد کی واسطے زید سے ایک گھوڑا مستعار لیا اسے چار ہینہ کے واسطے دیا پھر دو ہینہ کے بعد دارالاسلام میں مستعیر سے ملاقات ہوئی اور زید نے اپنا گھوڑا واپس لینا چاہا تو لے سکتا ہے اور اگر دارالحرب میں ملا ہو ایسی جگہ کہ وہاں دوسرا گھوڑا کرایہ یا خرید نہیں سکتا ہے تو مستعیر کو اختیار ہے کہ زید کو واپس نہ دے اور جس جگہ زید نے طلب کیا ہے وہاں سے قریب تر موضع تک جہاں مستعیر کو خرید یا کرایہ پر دوسرا گھوڑا مل سکتا ہے زید کو اسے گھوڑا بیکار انشل لے گا کذا فی الظہیر یہ

آٹھواں باب۔ عاریت میں اختلاف واقع ہونے اور اسین کو ابھی کے بیان میں۔ امام محمد نے کتاب الاصل میں فرمایا کہ اگر زید نے عروسے کو فہ سے حام امین تک کی واسطے ایک ٹوٹا مستعار لیا اور سوار ہو کر حام امین سے آگے چلا گیا پھر لٹ کر حام امین میں آگیا یا کو فہ میں آگیا حالانکہ ٹوٹا دیا ہی موجود تھا پھر مر گیا پس عروسے نے کہا کہ جہاں تک کی واسطے میں نے تجھے اجازت دی تو نے اسین مخالفت کی اور دہان تک نہیں واپس لایا اور زید نے کہا کہ میں نے مخالفت کی مگر پھر واپس ہو کر اسی موضع میں آگیا جہاں تک کہ تو نے اجازت دی تھی تو عروسے کا قول قبول اور زید رضامن ہوگا اور اگر زید نے اس امر کے گواہ دیے کہ میں وہ ٹوٹا کو فہ تک یا حام امین تک واپس لایا پھر وہ مر گیا تو امام محمد نے فرمایا کہ وہ رضامن ہوگا جب تک کہ عروسے اسکا ٹوٹا واپس نہ کرے اور اس کی تاویل یوں بیان کی گئی ہے کہ زید نے حام امین تک جانے کی واسطے فقط مستعار لیا تھا جانے اور آنے کی واسطے نہیں لیا تھا اور اس صورت میں رضامن ہوگا اور اگر اس نے آمد و رفت کی واسطے مستعار لیا ہو تو رضامن سے بری ہوگا کیونکہ اسے بعد مخالفت کے موافقت اختیار کی اور عقد عاریت ہنوز قائم ہے پس رضامن سے بری ہوگا یہ محیط میں ہے۔ اور اگر عروسے نے اس امر کے گواہ دیے کہ وہ ٹوٹا اس مقام میں زید کی سواری میں مر گیا کہ جہاں یہ شخص خلاف اجازت اسکو لگیا تھا اور زید نے اس امر کے گواہ دیے کہ میں نے وہ ٹوٹا عروسے کو واپس دیا ہے تو عروسے کے گواہ قبول ہونگے یہ سراج الوداج میں ہے۔ اگر زید کی رائے کے نیچے وہ ٹوٹا جو اسے عروسے سے عاریت لیا تھا مر گیا پھر خالد نے گواہ قائم کیے کہ وہ ٹوٹا میرا تھا تو قاضی خالد کی ملک ہونے کا حکم دیدیگا اور گواہوں سے یہ استفسار نہ کریگا کہ خالد نے فروخت تو نہیں کیا اور اگر اس شخص نے جس سے خالد نے رضامن لینے کا قصد کیا ہے یوں دعویٰ کیا کہ اس نے مجھے اس ٹوٹا کی عاریت کی

۱۲۰۰
۱۱۰۰
۱۰۰۰
۹۰۰
۸۰۰
۷۰۰
۶۰۰
۵۰۰
۴۰۰
۳۰۰
۲۰۰
۱۰۰
۰

باب میں اجازت دیدی تھی تو خالد سے اس امر پر قسم لیجاوگی پس اگر اس نے قسم سے نکول کیا تو اسکا قسم ہے انکار کرنا مثل اقرار دیا جائیگا اور خالد کو کسی شخص سے ضمان لینے کا اختیار نہ ہوگا اور اگر خالد نے قسم کھائی تو اس کو اختیار ہوگا کہ جاسے زید سے ضمان لے یا عروسہ سے پس اگر اس نے عروسہ سے ضمان لی تو عروسہ سے نہیں لے سکتا ہے اور اگر زید سے ضمان لی تو وہ بھی مال ضمان عروسہ سے نہیں لے سکتا ہے کیونکہ اسے ایسے فعل کی وجہ سے ڈانڈ بھرا ہے کہ جسکا خود مرتکب ہوا ہے یہ مہسوط میں ہو۔ اگر زید نے عروسہ سے کہا کہ تو نے مجھے اپنا ٹوٹا عاریت دیا اور وہ تلف ہو گیا اور عروسہ نے کہا کہ تو نے مجھے غصب کر لیا تھا تو زید پر ضمان نہ آوے گی بشرطیکہ سوار نہوا ہو اور اگر سوار ہوا ہے تو ضمان ہوگا۔ اور اگر زید نے کہا کہ تو نے مجھے عاریت دیا اور عروسہ نے کہا کہ میں نے تجھے کرایہ پر دیا تھا اور حال یہ ہے کہ زید اس پر سوار ہوا تھا اور اسکی سواری سے مر گیا تو اس صورت میں زید کا قول قبول ہوگا اور اس پر ضمان نہ آوے گی یہ محیط میں ہو۔ اگر میرا دستگیر میں عاریت کے ایام یا جگہوں یا لادنے کے وجہ میں اختلاف واقع ہوا تو قسم سے جو پایہ کے مالک کا قول قبول ہوگا اور اگر دستگیر نے عاریت کی چیز میں تصرف کیا اور دعویٰ کیا کہ میرے مجھے اجازت دی تھی اور میرا انکار کر گیا تو مستعیر ضمان ہوگا لیکن اگر اسکی اجازت دیدینے کے گواہ لادے تو ایسا نہ ہوگا یہ فصول عادیہ میں ہے اگر دستگیر نے اپنی صحت یا مرض میں کہا کہ عاریت کی چیز مجھ سے تلف ہو گئی تو قسم سے اسکا قول قبول ہوگا یہ مہسوط میں ہے متقی میں ہے کہ زید نے عروسہ سے کہا کہ تو نے مجھے یہ دار اور یہ زمین عاریت دی تھی کہ میں اس میں عاریت بناؤں اور جس قسم کے نخل اور شجر میرا ہی چاہے زمین میں لگاؤں پس میں نے اس زمین میں یہ درخت لگائے ہیں اور دار میں یہ عاریت بنائی ہے اور میرے کہا کہ جب میں نے تجھے دار اور زمین عاریت دی تھی تب اس میں یہ عاریت بنی ہوئی اور درخت لگے ہوئے تھے تو میرا قول قبول ہوگا اور اگر دونوں نے گواہ قائم کیے تو گواہ بھی میرے قبول ہونگے یہ محیط میں ہو۔ زید نے عروسہ سے کہا کہ خالد کا ٹوٹا جو تیرے پاس مستعار ہے اسکو میں نے خالد سے مستعار کیا ہے اور اس نے مجھے حکم دیا ہے کہ میں تجھے لیکر قبضہ کروں پس عروسہ نے زید کی تصدیق کی اور ٹوٹا اسکو دیدیا اور وہ زید کے پاس مر گیا پھر خالد نے ایسے حکم دئے۔ سے انکار کیا تو عروسہ اسکا ضمان ہوگا اور جو مال اسے ڈانڈ بھرا ہے اسکو زید سے نہیں لے سکتا ہے اور اگر عروسہ نے زید کے قول کی تکذیب کی ہو یا نہ تصدیق کی ہو اور نہ تکذیب کی ہو یا تصدیق کر کے اس پر ضمان کی شرط لگائی ہو تو ان صورتوں میں عروسہ نے جو مال ڈانڈ دیا اسکو زید سے واپس لے سکتا ہے یہ خزانہ المفتیین میں ہو۔ اور اگر عروسہ عاریت پر قبضہ کر لینے کیو اسطے میرا خادم آیا ہو پھر خادم کے مالک نے انکار کیا کہ میں نے غلام کو یہ حکم نہیں دیا تھا تو مستعیر پر ضمان نہ آوے گی یہ مہسوط میں ہو۔ دو شخص ایک بیت میں رہا کرتے ہیں ہر ایک شخص ایک کونے میں رہے تو قبول سوا سٹ کے عروسہ کے بیان سے بھی یہ ثابت ہوا کہ اسنے زید کے قبضہ میں اس غرض سے دیا تھا کہ وہ سوار ہو یعنی غصب تھا اب رہا یہ امر کہ اسطرح دنیا آیا امانت تھا یا ضمانت تھا اگر یہ کہ امانت ہو تو عاریت پس یہ تو خود ظاہر ہو کہ یہ کہ شاید ضمانت ہو تو یہ زید پر الزام ہوگا اور وہ

رہتا ہے پس ایک شخص نے دوسرے سے کوئی شے مستعار لی پھر الگ لے آئے کو واپس طلب کیا پھر مستعیر نے کہا کہ تیرے کو نے میں جو طاق ہے میں نے اسپر رکھ دی تھی اور مستعیر نے انکار کیا تو حکم یہ ہے کہ اگر وہ بیت و وزن کے قبضہ میں ہو تو مستعیر ضامن ہو گا کذا فی محیط المستحق۔

فوان باب مہرقات میں۔ دایبی عاریت کا خرچہ مستعیر پر اور وصیت کا مودع پر اور جو شے کرایہ پر لی گئی اسکا مودع پر اور شے مقصوب کا غاصب پر اور مہون کا مہون پر پڑتا ہے اور اصل یہ ہے کہ واپسی کا خرچہ اس شخص پر آتا ہے جسکے لیے قبضہ واقع ہوا کیونکہ خرچہ بضمان ہے کذا فی الکافی۔ امام محمد نے کتاب میں ذکر فرمایا کہ مستعار کا نفقہ مستعیر پر ہوتا ہے اور قاضی ابو علی نفی دے اپنے استاد سے نقل کیا کہ مستعار کو نفقہ دینے کیواسطے مستعیر پر جبر نہ کیا جائیگا کیونکہ عاریت میں لزوم نہیں ہوتا ہے لیکن اس سے یوں کہا جائیگا کہ اسکا نفع مجھے پہنچ سکتا ہے کہ تو اسکا مستحق ہے پس اگر چاہے تو نفقہ دے تاکہ نفع مجھے حاصل ہو اور اگر تیرا جی چاہے تو اس سے دست بردار ہو اور یہ بات کہ اسپر مستعار کو نفقہ دینے کے واسطے جبر کیا جاوے پس یہ نہیں ہے یہ ذخیرہ میں ہو۔ چو بایہ مستعار کا چارہ مستعیر پر ہے خواہ عاریت مطلقہ ہو یا مقیدہ ہو اور غلام کے نفقہ کا بھی یہی حکم ہے لیکن غلام کا کثیر ایس وہ مستعیر پر ہے یہ خزائنہ الفتاویٰ میں ہو۔ زید نے بدون اس کے کہ عمر و نے زید سے اسکا غلام مستعار طلب کیا ہو دے یوں کہا کہ تو یہ میرا غلام ہے اور اس سے خدمت لے تو ایسے غلام کا نفقہ اسکے مالک پر ہے یہ وجہ کروری میں ہے مال مقصوب اور عاریت کے واپس کرنے کیواسطے کفیل کر لینا صحیح ہے اور اگر واپس کرنے کے واسطے وکیل کیا تو مالک کے مکان پر منتقل کر کے پہنچانے کے واسطے وکیل پر جبر نہ کیا جائیگا بلکہ جہاں اسکو یاد دیر سے یہ کافی میں ہو۔ ایک شخص اپنے دوست کے انکور کے باغ میں گیا اور بدون اسکی اجازت کے کچھ میوہ کھایا پس گریہ جانتا ہے کہ اگر مالک باغ کو یہ معلوم ہو تو وہ اسکی کچھ پرواہ نہ کریگا تو مجھے امید ہے کہ انہیں کچھ ڈر نہ ہو یہ خلاصہ میں ہوا اگر عمدہ زمین زراعت کیواسطے مستعار لی تو مستعیر یوں لکھ دے کہ تو نے اپنی زمین مجھے کھانے کیواسطے دی اور یہ امام اعظم کے نزدیک ہے اور صاحبین نے فرمایا کہ یوں لکھے کہ تو نے مجھے عاریت دی کذا فی التبيين۔ اور گھر اور کپڑے کی عاریت میں بالاتفاق یوں تحریر کرے کہ تو نے مجھے عاریت دیا اور یوں نہ لکھے کہ تو نے مجھے پہنا یا یا مجھے بسایا یہ کافی میں ہو جامع الاضطرر میں ہے کہ ایک زمین چند آدمیوں کی ایک جماعت کے درمیان مشترک ہے انہیں سے ایک شخص نے یا یوں کو اس زمین میں گھر بنانے کی اجازت دیدی انھوں نے بنائے پھر اجازت دینے والے نے جا ہا کہ انہیں سے ایک گھر کی عاریت ڈھا دیوے تو ان لوگوں کو منع کرینکا اختیار ہے اور اس شخص کو یہ اختیار ہے کہ ان لوگوں سے اس کے گھر دور کر دینے کا مواخذہ کرے اسلیئے کہ عاریت لازمہ نہیں ہوتی ہے کذا فی الحادی۔ اور شمس لائیکہ لے ڈال مالک پر اسواسطے کہ عمر و نے مستعیر زمین لیا تو شاید زید کی غرض یہ ہو کہ غلام یہ کام سیکھ جاوے جیسے اینا گھوڑا اسکی سواری میں یا تاکہ نکلی جائے نہ تو رکھانے اقول یہ وہاں کا محاورہ ہے اور ہمارے یہاں قول صاحبین بہتر اور بہتر طرح ہر صورت میں یہ اختیار چاہیے کہ کپڑا نہیں ہو گا ۱۲۔

اول شرح و کالت میں ذکر کیا ہے کہ باپ اپنے بیٹے کو عاریت دیتا ہے اور آیا اسکو یہ بھی اختیار ہے کہ اپنے بیٹے کا مال عاریت دیدے پس بعض مشائخ متاخرین نے فرمایا کہ اسکو یہ اختیار ہے اور عامہ مشائخ نے فرمایا کہ یہ اختیار نہیں ہے یہ محیط میں ہے پس اگر باپ باوجود جائز نہ ہونے کے ایسا کیا اور مال تلف ہوا تو ضامن ہو گا اور ماذون لڑکے نے اگر اپنا مال عاریت دیا تو امارہ صحیح ہے یہ فتاویٰ قاضیخان میں ہے شرح بیوت الطحاوی میں لکھا ہے کہ قاضی کو نفیم کا مال عاریت دینے کا اختیار ہے یہ ملقط میں ہو۔ غلام ماذون کو عاریت دینے کا اختیار ہے یہ سراجہ میں ہے نفیم لڑکے کے لڑکے کے کام کی واسطے ایک چوپا مستعار لیا اور رات کو اسنے داپس نہ کیا یہاں تک کہ وہ برگیا تو ضامن لڑکے پر آدگی وصی پر نہ آدگی۔ شیخ رحمہ اللہ تعالیٰ نے فرمایا کہ یہ مسئلہ عجیب ہے کہ انی القینہ۔ شیخ برہان الدین سے دریافت کیا گیا کہ ایک طشت عاریت لیا تاکہ اس میں پانی رکھے یا کپڑا دھوے تو آیا یہ عاریت اسی پانی رکھنے یا اسی کپڑے دھونے کے واسطے مقید ہوگی یا نہیں پس شیخ نے فرمایا کہ فقط اسی کی واسطے مقید ہوتا چاہیے اور ایسا ہی قاضی برہان الدین نے فتویٰ دیا ہے اور اسکے معنی یہ ہیں کہ ایک مرتبہ پانی رکھنے یا کپڑے دھونے کی واسطے مقید ہوگی اور قاضی جمال الدین نے اسکے برخلاف فتویٰ دیا ہے یہ تاتار خانہ میں ہو۔ جز غیر منقسم کا عاریت کی طرح ہو صحیح ہے خواہ ایسی چیز ہو جو قابل تقسیم ہے یا قابل تقسیم نہ ہو خواہ اجنبی کو عاریت دیا ہو یا شریک کو۔ ایسا ہی دو شخصوں کو عاریت دینا صحیح ہے خواہ مجمل رکھا ہو یا ادھے و نہائی وغیرہ کے نام سے تفصیل کر دی ہو کہ انی القینہ بقیہ مستحب مرگیا تو عاریت داپس کی جائیگی یہ محیط مخرج میں ہو۔ ایک تیر مستعار لیا پس اگر دار الحرب میں جہاد کرنے کی جو ص سے لیا تو صحیح نہیں ہے امد اگر نشانہ اڑانے کی غرض سے لیا ہے تو صحیح ہے یہ تاتار خانہ میں ہو۔ غیر شخص کی دوات کی روشنائی سے لکھنا چاہا پس اگر اس سے اجازت لے لی تو اختیار ہے اور اگر آگاہ کر دیا تو بھی اختیار ہے بشرطیکہ اسکو منع نہ کیا ہو اور اگر یہ کچھ نہ کیا پس اگر دونوں میں بے تکلفی اور کشادہ روی ہو تو بھی کچھ ٹور نہیں ہے اور اگر یہ نہ تو میں پسند کرتا ہوں کہ ایسا نہ کرے یہ وجہ کروری میں ہو۔ زمین نے عمر کے پاس گکوٹھی رہن کر کے قرض لیا اور مرتب سے کہ اسکو بہن اسنے بہن لی پھر وہ انکوٹھی تلف ہو گئی تو قرضہ میں اسکا تلف ہونا محسوب نہو گا اور قرضہ بحال باقی رہے گا کیونکہ وہ انکوٹھی عاریت ہو گئی تھی اور اگر اسنے انکوٹھی بہن لی پھر انگوٹھی سے اتار دی پھر وہ تلف ہو گئی تو قرضہ کے عوض تلف قرار دینا جائیگی کیونکہ وہ پھر عود کر کے رہن ہو گئی تھی۔ اور مشائخ نے فرمایا کہ یہ حکم اسوقت ہے کہ جب مالک چھنگلیا میں پہننے کو کہا ہو اور اگر کلہ کی انگوٹھی میں پہننے کی واسطے کہا ہو اور وہ اس حالت میں تلف ہوئی جب اسکو پہننے ہوئے تھا تو قرضہ کے عوض تلف قرار دینا جائیگا اور اگر حکم کیا کہ اپنی چھنگلیا میں پہنے اور اسکا نگینہ تھیلی کی طرف رکھے اسنے چھنگلیا میں پہنکر نگینہ اوپر کی طرف رکھا تو یہ عاریت دینے میں شمار ہے اور اسطور سے کہنا کہ چھنگلیا میں پہنے اور نگینہ تھیلی کی طرف رکھے یا لے یعنی عقد عاریت دونوں میں سے ہر ایک کے لئے سے ٹوٹ جاتا ہو واللہ اعلم ۱۲ منہ ۱۲ قور و اینی اس طرح مخالفت کرے سے ضامن نہو جائیگا

اور اس سے کہ اس شرط کا قیام نہ ہو تو اسکا تلف نہ ہو گا

نقطہ یہ کہنا کہ چنگلیا میں پہنچے یہ دونوں قول یکساں ہیں وہ عاریت رہیگی اور یہی صحیح ہے یہ فتاویٰ قاضیان میں ہے۔ کتاب الاصل کے مسائل رہن میں ہے کہ اگر ہزار درم قیمت کا غلام بوض ہزار درم کے رہن کیا پھر رہن نے اُسکو مستعار لیا پھر واپس کیا حالانکہ اس داپسی کے وقت بھاؤ گھٹکر قیمت غلام کی پانچ سو درم رہنے تھے پھر وہ غلام مر گیا تو بوض تمام قرضہ کے ہلاک ہوا اور رہن میں پہلے قبضہ کے روز کی قیمت معتبر ہوگی۔ اور اگر بجائے رہن کے غصب ہو تو دوبارہ غصب کرنے کے روز کی قیمت معتبر ہوگی یہ فصول عمادیہ میں ہے۔ دوسرے شخص سے رہن کر نیکے واسطے کوئی شے عاریت لینا جائز ہے اور یہ معروف ہے اور دوسرے کو اجارہ پر دینے کے واسطے مستعار لینا جائز ہے یہ محیط میں ہے۔ فتاویٰ میں امام ابو نعیم سے روایت ہے کہ ایک شخص نے دوسرے سے ایک کرگیون بدلہ دار قرض لیے اور اُنکو تلف کر دیا پھر اُسکو جید گیون یعنی کھرے ادا کیے اور قرض دینے والے نے کہا کہ میرے گیون کھرے تھے اور قرض لینے والے نے اُسکی تصدیق کی اور کھرے ویدے پھر دونوں نے سچائی پر اتفاق کیا کہ وہ گیون قرض کے بدلہ دار تھے تو قرض لینے والے کو اختیار ہے کہ جو اُسے ادا کیے ہیں اُن کو واپس لے اور اگر کچھ نہ کہا لیکن کھرے ادا کیے تو جائز ہے کذا فی الحادی۔ جامع اصغر میں ہے کہ زید کے عمر پر ایک تفریق گیون قرض تھے اور عمر سے زید نے ایک تفریق گیون عین خرید کیے اور اپنی لڑکری عمر کو دیکر حکم کیا کہ دونوں تفریق عین ڈال دے اُسے ایسا ہی کیا پھر لڑکری اور جو کچھ عین محتاسب تلف ہو گیا پس اگر عمر نے پہلے فروخت کیے ہوئے گیون عین ڈالے پھر قرض دانے ڈالے تو تلف ہونے سے زید کا مال گیا اور اگر پہلے قرض دانے ڈالے پھر فروخت کیے ہوئے ڈالے تو عمر کا مال گیا یہ حادی میں ہے۔ فصول میں مذکور ہے کہ زید نے عمر کی اجازت سے عمر کی دیوار پر دھنی رکھی یا اسکے دار کے شیخے اُسکی اجازت سے ایک سرداب بنا یا پھر عمر نے اپنا گھر فروخت کیا تو مشتری کو اختیار ہے کہ دیوار سے دھنیاں دور کر دینے کا زید سے مطالبہ کرے اور یہی حکم سرداب میں ہے لیکن اگر بائع نے بیع میں دھنیاں اور سرداب باقی رکھنے کی شرط کی ہو تو مشتری کو انکے دور کرنے کے مطالبہ کا اختیار نہ ہوگا۔ اور مشتری کا وارث اس استحقاق میں بمنزلہ مشتری کے ہے لیکن وارث کو ہر حال میں یہ اختیار ہوگا کہ دھنیاں اور سرداب دور کر دینے کا مطالبہ کرے یہ فصول عمادیہ کی کتاب الحیطان کے متفرقات میں ہے۔ امام اعظم سے روایت ہے کہ ایک شخص نے دوسرے سے عطریں درم بخارا میں قرض لیے پھر دونوں سے ایسے ہنہر میں ملاقات ہوئی کہ جہان قرضدار کو عطریں درم نہیں بل سکتے ہیں تو امام نے فرمایا ہے کہ آمد و رفت کیواسطے بقدر مسافت کے اُسکو ہمت دے تاکہ اُنکے مثل ادا کر دے اور قرضدار سے اپنی مضبوطی کرے کذا فی الحادی۔ ایک شخص نے ایک آبدہ مستعار لیا اور وہ چہرے میں دو سکرے ہو گیا پس تسمیر نے بلا اجازت مالک کے

لے اور حکماً جائز ہو گیا اُسے بہتر ادا کیے کی فضیلت دار و دار ۱۱۰۰۰ لے تو قرض مضبوطی خلا کفیل لے یا اس کچھ لہن لے ۱۲ - نو نو نو

ایک بار کو دیا اُسے جوڑ دیا تو مالک کا حق اُس سے منقطع ہو گیا اور مستعیر بہ آ رہ کی قیمت لٹے ہوئے کے حساب سے واجب ہوئی اس طرح اگر غاصب نے لٹا ہوا غصب کیا اور یہ فعل کیا تو اُس کا یہی حکم ہے کذا فی القینہ
 نے کتاب النصب

کتاب البتہ

اور آئین بارہ باب ہیں

باب اول۔ بہ کی تفسیر و رکن شرائط و انواع و حکم کے بیان میں اور ان الفاظ کے بیان میں جو بہ میں ہوتے ہیں یا ان کے قائم مقام ہوتے ہیں اور جو نہیں ہوتے ہیں بہ کی تفسیر شرعی یہ ہے کہ عین شے کے بلا عوض مالک کو دینے کو بہ کہتے ہیں یہ کنز میں لکھا ہے۔ اور بہ کا رکن یہ ہے کہ بہ کر ہوا لاکے کہ میں نے بہ کیا کیونکہ یہ مالک کو دینا ہے اور فقط مالک کے کدے سے تمام ہوگا ولیکن موہوب لہ کا قبول کرنا یہ اس کی ملک ثابت ہونے کی واسطہ شرط ہے اس واسطے یہ مسئلہ ہے کہ اگر کسی شخص نے یہ قسم کھائی کہ میں بہ نہ کروں پھر کہا کہ میں نے بہ کیا اور دوسرے نے قبول نہ کیا تو وہ شخص بہ کرنے والا حائث ہو جائیگا یعنی قسم کا کفارہ دینا پڑیگا یہ محیط مخری میں ہے۔ توضیح پیرنی اللفظہ اور بہ کے شرائط چند قسم کے ہیں بعضے نفس رکن کی طرف راجع ہیں اور بعضے واہب کی طرف راجع ہیں اور بعضے موہوب کی طرف راجع ہیں پس جو نفس رکن کی طرف راجع ہیں وہ یہ ہیں کہ بہ کرنا ایسی شے کیساتھ معلق نہ ہو کہ جس کے وجود و عدم کا خطرہ ہو جیسے زید کا گھر میں داخل ہونا یا خالہ کا سفر سے آنا وغیرہ اور وہ کسی وقت کی طرف مضام نہ ہو جیسے کہا کہ میں نے تجھے یہ شے بہ کی کل کے آیتہ روز یا شروع عینہ میں کذا فی البدائع قال المترجم معلق ہونے کی صورت یہ ہے کہ یوں کہے کہ اگر زید اس دار میں داخل ہوا تو میں نے تجھے یہ غلام بہ کیا علی ہذا القیاس خالہ کا آنا یا بانی برسا وغیرہ اور در قبلی باطل ہے وہ یوں کہ مثلاً کہے کہ میرا گھر تیرے واسطے رقبی ہے اور معنی اس کے یہ ہیں کہ اگر تو مر گیا تو یہ میرا ہے اور اگر میں مر گیا تو تیرا ہے پس ہر ایک دونوں میں سے دوسرے کی موت کا منتظر ہوتا ہے یہ اختیار شرح مختار میں ہے۔ اور جو شرط واہب کی طرف راجع ہے وہ یہ کہ واہب بہ کرنے کی اہلیت رکھتا ہو یعنی آزاد و عاقل و بالغ اور موہوب کا مالک ہو حتی کہ اگر غلام یا مکاتب یا مدبر یا ام ولد یا ایسا شخص ہو کہ اس کی گردن پر کچھ قیمت باقی ہو یا نابالغ یا بجنون ہو یا شے موہوب کا مالک نہ ہو تو بہ صحیح نہ ہوگا یہ نہایہ میں ہے۔ اور جو شرطین شے موہوب کی طرف راجع ہیں وہ چند قسم ہیں آں پہلہ یہ ہے کہ وہ شے بہ کی وقت موجود ہو پس جو شے وقت عقد موجود نہ ہو اُس کا بہ درست نہیں ہے مثلاً زید نے وہ پھل بہ کیے جو اُس سال اُس کے درخت پر آوین یا جو اونٹنی اس سال بچ جائے تو بہ کیا تو یہ صحیح نہیں ہے اسی طرح

۱۔ قول میں یعنی فقط منفعہ نہیں جیسے عاریت مطلق بلکہ عین شے کا مالک کر دیا ۱۲۔

اگر دون ہبہ کیا کہ جو کچھ میری اس باندی کے پیٹ میں ہے یا جو کچھ اس بکری کے پیٹ میں ہے یا تھوئیں
 سے تو بھٹی جائز ہے اگرچہ وقت ولادت کے یا دودھ دوسنے کے موہوب لہ کو قبضہ دید یا ہو اور اسی طرح
 اگر کسی دودھ کا سکہ یا تلونکا تیل یا گھون کا آٹا ہبہ کیا اور کہا کہ جو کچھ مسکا اس دودھ میں یا تیل ان
 تلون میں یا آٹا ان گھون میں ہے تجھے ہبہ کیا تو جائز نہیں ہے اگرچہ ان چیزوں کے پیدا ہونے کے
 وقت موہوب لہ کو قابض کر دیا ہو کیونکہ یہ چیزیں فی الحال نہیں موجود ہیں پس محل حکم عقدہ یا یا گیا اور
 یہی اصح ہے یہ جو ہر اخلاطی میں ہے اگر کسی بکری کی پیٹھ کا صوف ہبہ کیا اور کاٹ کر موہوب لہ کے
 سپرد کر دیا تو جائز ہو گیا اور ازراہ جملہ یہ ہے کہ شے موہوب قیمت دار مال ہو پس ایسی چیز کا ہبہ جو اصلاً مال نہیں
 ہے جائز نہیں ہے جیسے آزاد اور خون اور حرم کا شکار اور سور وغیرہ اور نہ ایسی چیز کا ہبہ جائز ہے
 جو مال مطلق نہیں ہے جیسے ام ولد اور مرد بر مطلق اور مکاتب وغیرہ اور نہ ایسی چیز کا ہبہ جائز ہے جو مال
 مقوم نہیں ہے جیسے شراب کذا فی البدائع۔ اور ازراہ جملہ یہ ہے کہ شے موہوب مقبوضہ ہو جاوے حتیٰ کہ قبل
 تقسیم کے موہوب لہ کی ملکیت ثابت نہیں ہوتی ہو۔ اور یہ چاہئے کہ شے موہوب تقسیم ہوئی ہو جیکہ وہ لائق تقسیم ہو
 اور یہ چاہئے کہ شے موہوب غیر موہوب سے متمیز ہو اور غیر موہوب کیساتھ متصل اور مشغول نہ ہو حتیٰ کہ اگر کسی
 زمین جبین واہب کی بھیتی ہے بدون بھیتی کے یا برعکس اسکے ہبہ کی یا پھلدار درخت کے پھل بدون درخت
 کے یا اسکے برعکس ہبہ کیے تو جائز نہیں ہے اس طرح اگر کوئی دار یا ظرف جبین واہب کی کوئی چیز رکھی ہے
 ہبہ کیا تو بھی یہی حکم ہے کذا فی النہایہ۔ اور ازراہ جملہ یہ ہے کہ وہ شے ملوک ہوتی ہو پس جو چیزیں نقل آب و دیا
 وغیرہ کے مباحات میں سے ہیں انکا ہبہ نہیں جائز ہے کیونکہ جو شے ملوک ہی نہیں ہے انکا کسکو مالک
 کر دینا محال ہے اور ازراہ جملہ یہ ہے کہ وہ شے واہب کی ملوک ہو پس مال غیر کا ہبہ کرنا بدون اسکی اجازت
 کے صحیح نہیں ہے کیونکہ جسکا واہب خود مالک نہیں اسکا دوسرے کو مالک نہیں کر سکتا کذا فی البدائع۔ اور ہبہ
 کی دو زمین ہیں ایک تملیک دوسری اسقاط اور ان دونوں پر اجماع ہے یہ خزانۃ المفتیین میں ہو۔ اور ہبہ کا حکم
 یہ ہے کہ موہوب لہ کی واسطے شے موہوب پر ملکیت غیر لازمہ ثابت ہوتی ہے حتیٰ کہ ہبہ سے رجوع کر لینا عقد کو
 فسخ کر دینا صحیح ہے اور اس میں خیار شرط صحیح نہیں ہے پس اگر شرط سے ہبہ کیا کہ موہوب لہ کو تین روز اختیار ہے
 تو ہبہ صحیح ہے بشرطیکہ دونوں کے جدا ہونے سے پہلے موہوب لہ اسکو اختیار کر لے اور ہبہ فاسد بشرطین لگانے
 سے باطل نہیں ہوتا ہے حتیٰ کہ اگر زمین نے اپنا غلام کیسکو اس شرط سے ہبہ کیا کہ وہ اسکو آزاد کرے تو ہبہ صحیح
 ہو گا اور شرط باطل ہو گی کذا فی بحر الرائق۔ اور جن الفاظ سے ہبہ واقع ہوتا ہے تین طرح کے ہیں ایک
 وہ ہیں کہ جسے ہبہ از روی دضع لغت کے واقع ہوتا ہے اور دوسرے وہ ہیں کہ جسے از روی عرف و کنایہ
 ہبہ واقع ہوتا ہے اور تیسرے وہ ہیں کہ جو ہبہ اور عاریت کا برابر احتمال رکھتے ہیں۔ پس قسم اول کی مثال
 لھخیار شرط یعنی اس عقد میں خیار شرط کی قابلیت ہی نہیں ہے پس شرط تو ہوگی اسلئے کہ صحیح الا اس واسطے کہ جب جدائی سے پہلے اسے قبول

کذا فی النہایہ جلد اول صفحہ ۱۰۷

مثلاً یوں کہا کہ دہت ہذا اشیء لک او ملکتہ تک یعنی میں نے یہ شے تجھے ہیہ کی یا تجھے اسکا مالک کیا اور جلتہ لک
 او ہذا لک یا میں نے تیرے واسطے کر دی یا یہ شے تیرے واسطے ہے اور عطیتک او تخلتک یا میں نے تجھے
 عطا کی یا نخلہ دی نذا لک کہ ہتہ پس یہ سب الفاظ ہبہ ہیں اور دوسری قسم کے مثلاً یوں کہا کہ میں نے تجھے یہ کپڑا
 پہنا یا یا میں نے تجھے اس گھڑی آباد کر دیا تو یہ ہبہ ہے اسی طرح اگر یوں کہا کہ میری عمر بھر یا میری زندگی
 بھر یا تیری زندگی بھر یہ دار تیرا ہے پھر جب تو مر جائے تو یہ واپس ہو کر میرا ہوگا تو بھی ہبہ جائز ہے اور شرط
 باطل ہو۔ اور تیسری قسم کے مثلاً یوں کہا کہ یہ گھر تیرے لیے رقبی یا جس ہے اور موہو یہ کہ دید یا تو اہم غلام
 دام مجھ کے نزدیک یہ عاریت اور امام ابو یوسف کے نزدیک ہبہ ہے یہ محیط سرخسی میں ہو۔ اور اگر کہا کہ
 اطعمتک ہذا اطعام یعنی یہ اناج میں نے تجھے اطعام کر دیا پس اگر اُسکے ساتھ کہا کہ فاقضہ یعنی اس پر قبضہ کر لے
 تو یہ ہبہ ہے اور اگر اُسے فاقضہ نہ کہا تو اُسکے ہبہ یا عاریت ہونے میں مشابہت ہے اپنی اپنی شروحات میں اختلاف
 کیا ہے کذا فی المحيط۔ اگر یوں کہا کہ میں نے تجھے اس جو پایہ پر سوار کیا تو یہ عاریت ہے لیکن اگر ہبہ کی نیت
 کرے تو ہو سکتا ہے اور بعض نے فرمایا کہ سلطان کی طرف سے ایسا فرمان ہبہ ہو کذا فی النظمیہ اور اصل ان مسائل
 میں یہ ہے کہ اگر ایسا لفظ بوجہ سے تملیک رقبی یعنی میں نے شے کا مالک کر دینا ثابت ہوتا ہے تو یہ ہبہ ہوگا اور
 جس سے نفع شے کا مالک کر دینا معلوم ہو تو عاریت ہوگی اور جس لفظ سے دونوں کا احتمال پیدا ہوتا ہے
 اس میں نیت پر حکم ہوگا کذا فی المستصفیٰ شرح النافع۔ اور اگر کہا کہ میرا گھر تیرے واسطے ہبہ ہے تو اس میں رہا کر
 یا یہ اناج تیرے واسطے ہبہ ہے تو اُسکو کھا۔ یا یہ کپڑا تیرا ہے تو اُسکو پہنا کر تو یہ ہبہ ہو۔ اور اگر حکم کیا کہ فلاں شخص کو
 حج کرادو اور یہ نہ کہا کہ میری طرف سے حج کرادو تو اُسکو بقدر حج کرنے کے دیا جائیگا اور اُسکو اختیار ہوگا کہ چاہے
 حج نہ کرے اسی طرح اگر وصیت کی کہ فلاں شخص کو ہزار درم دیے جا دیں تاکہ وہ حج کرے یا ہزار درم حج کے لیے
 جا دیں تو بھی یہی حکم ہے یہ تمنا منی میں ہے۔ زید کے پاس عمر کے درم ہیں عمر نے کہا کہ لکھ لو اپنے حج میں صرف کر تو یہ فرض
 ہوگا اور اگر بجائے درم کے اناج ہو اور عمر نے کہا کہ اُسکو دے گا تو یہ ہبہ ہے یہ خزانہ المفتین میں ہو۔ اگر کہا
 کہ تخلتک دارمی او عطیتک او دہت منک یعنی میں نے تجھے اپنا گھر بخش دیا یا عطا کیا یا ہبہ کیا تو یہ ہبہ ہے
 کذا فی فخر الطحاوی۔ اور اگر کہا کہ میں نے یہ گھر تیرے واسطے کر دیا یا گھر تیرا ہے پس تو اس پر قبضہ کر لے تو یہ
 ہبہ ہے یہ فتاویٰ قاضی خان میں ہے اگر کہا کہ ہذا الدار لک او ہذا الارض لک یعنی یہ دار تیرا ہے یا یہ زمین
 تیری ہے یہ قول ہبہ ہے اقرار نہیں ہے یہ قنہ میں ہو۔ اگر کہا کہ ہذا ہبہ لک و تعقبک من بعدک یعنی یہ زمین
 مثلاً ہبہ ہے تیرے واسطے اور جو تیرے بعد تیری نسل ہو تو یہ ہبہ ہوگا اور پچھلوں کا ذکر کرنا لغو ہے اسی طرح
 اگر کہا کہ یہ زمین تیرے واسطے ہے اور جو تیرے بعد تیری نسل ہو اُنکے واسطے ہے تو بھی یہی حکم ہے
 کذا فی المحيط۔ زید نے عمر سے کہا کہ یہ باندی تیرے واسطے ہے تو امام ابو یوسف نے فرمایا کہ ایسا ہبہ جائز ہے
 لک اطعام کھلا اطعام دینا لک قولہ ہے یعنی مضر صحت ہبہ کو نہیں پھر اسے اسکے بعد والوں کو بطور عطف ہبہ کی حالت کمال کی ولادہ و اختلاف کو

اور جب عروا سپر قبضہ کرے تو اسکا مالک ہو جائیگا اور اگر یوں کہا کہ یہ باندی تیرے واسطے حلال ہے تو یہ قول
ہبہ نہوگا ولیکن اگر اس سے پہلے کوئی ایسا کلام بولا ہو جس سے اس مرد پر استدلال ہو سکے کہ زید نے اس
قول سے ہبہ مراد لیا ہے تو ہو سکتا ہے اور اگر کہا کہ میں نے اس باندی کی فرج تجھے ہبہ کی تو یہ باندی کا
ہبہ نہ قرار دیا جائیگا جب اسپر قبضہ کرے تو مالک ہو جائیگا یہ فتاویٰ قاضی خان مین ہو۔ ہبہ الاصل میں لکھا
ہے کہ اگر یوں کہا کہ باندی تیرے واسطے ہے پس تو اسپر قبضہ کرے تو یہ ہبہ ہے یہ محیط مین ہو۔ اور اگر کہا کہ میرا
یہ غلام فلان شخص کے واسطے ہے اور وصیت کو بیان نہ کیا اور نہ وصیت کے ذکر میں یہ کلام کیا اور نہ یہ کہا کہ میرے
مرنے کے بعد تو قیاساً و استحساناً یہ ہبہ ہے یہ قنیه مین ہو۔ اگر کہا کہ یہ غلام تیری زندگی اور غلام کی زندگی تک تیرا ہے
اور اسے قبضہ کر لیا تو یہ ہبہ جائز ہے یہ غایۃ البیان مین ہو۔ ایک شخص نے دوسرے سے کہا کہ این چیز ترا
تو یہ ہبہ ہے کہ اس میں قبضہ شرط ہے اور اگر کہا کہ تراست تو اقرار ہے بیچیز کو در می مین ہو۔ ایک شخص نے اپنے
داماد سے کہا کہ این زمین تراست فادھب فادھب یعنی یہ زمین تیری ملک ہے پس تو جا کر اسکی زراعت کر
پس اگر داماد نے اسے مقبول کیوقت کہا ہو کہ میں نے قبول کیا تو قبول سے تمام ہو کر زمین اسکی ہو جائیگی اور
اگر داماد نے یوں نہ کہا تو زمین اسکی نہو جائیگی یہ ظہیر مین ہو۔ زیادات مین مذکور ہے کہ اگر مسلمان کی ایک
جماعت کے کہا کہ یہ مال تمھارا ہے تو یہ ہبہ ہے یہ فتاویٰ قاضی خان مین ہو۔ اگر دوسرے سے کہا کہ یہ مال ہے اور
انشہ تعالیٰ غرض کی ہدایہ مین جہاد کر تو یہ قرض ہے کذا فی الظہیر یہ۔ اگر دوسرے سے کہا کہ میں نے یہ ڈوگری
گیہون یا یہ گٹا گھی تجھے ہبہ کر دیا تو اس ہبہ میں فقط گیہون اور گھی داخل ہوگا ڈوگری اور گٹا داخل نہوگا۔ اگر
یوں کہا کہ میں نے تجھے یہ گیہون کی ڈوگری یا گھی کا کپا ہبہ کیا تو فقط ڈوگری اور گٹا داخل ہبہ ہوگا گیہون اور
گھی داخل نہوگا یہ ظہیر مین ہو۔ اگر کہا کہ میرا تمام مال یا ہر شے جو میری ملک مین ہے واسطے فلان شخص کے
ہے تو یہ ہبہ ہے کذا فی الانصبار شرح المختار۔ اور اگر کہا کہ سب جسکا میں مالک ہوں فلان شخص کے واسطے
ہے تو یہ قول ہبہ ہے کہ بدون قبضہ کے جائز نہیں ہو۔ اور اگر کہا کہ سب چیز جو میری جانب معرفت یا میری
طرف نسبت ہے فلان شخص کی ہے تو یہ اقرار ہے یہ فتاویٰ قاضی خان مین ہے ایک نابالغ کے باپ نے کچھ ذخت
انگور کا باغ لگا یا پھر کہا کہ میں نے اسکو اپنے بیٹے کی واسطے کر دیا تو یہ ہبہ ہے اور اگر کہا کہ میں نے اپنے بیٹے
کے نام کر دیا تو بھی یہی حکم ہے اور یہی اظہر ہے اور اسی پر اکثر مشائخ لکھتے ہیں یہ غیا قنیه مین ہو۔ اور اگر اسے
ہبہ کا رد نہ کیا تو اس کے قول کی تصدیق کی جائیگی کذا فی الملتقط۔ اور اگر کہا کہ اسکو اپنے بیٹے کے نام سے
دے دیا ہوں تو وہ ہبہ نہوگا یہ فتاویٰ قاضی خان مین ہو۔ اگر باپ نے کہا کہ سب جو کچھ میرا حق و ملک ہے
وہ میرے بیٹے اس نابالغ کی ملک ہے تو یہ کرامت ہے تملیک نہیں ہے بخلاف اس کے اگر معین کر دیا
اور کہا کہ میری ڈکان جس کا میں مالک ہوں یا میرا گھر میرے نابالغ بیٹے کا ہے تو یہ ہبہ ہے
۱۔ قول قبضہ حتی کہ اگر قبضہ بھی دیدے تو ہبہ پورا ہوگا ورنہ نہو جائیگا جیسے ادب مذکور ہو ۱۲۔

اور بالیہ کے قبضہ میں ہونے سے تمام ہو جائیگا یہ قنہ بن ہو۔ اگر کہا کہ میں نے یہ چیز اپنے فلان بیٹے کیو اسطے
 کر دی تو یہ ہبہ ہو اور اگر کہا کہ یہ شے میرے نابالغ لڑکے فلان کی ہو تو جائز ہو اور یہ دون قبول کے ہبہ تمام ہو جائیگا
 یہ تاتار خانہ میں ہو۔ اگر اپنے بیٹے سے کہا کہ این مال ترا کر دم یہ مال میں نے تیرا کر دیا یا کہا کہ بنام تو کر دم
 تیرے نام کر دیا یا آن تو کر دم یعنی تیری ملک کر دیا یا ایسا ہی کوئی کلام جو اسکے قائم مقام ہو بیان کیا تو یہ بیٹے
 کو مالک کر دینا قرار دیا جائیگا یعنی ہبہ ہو گا یہ جو اہر اخلاطی میں ہو۔ ایک شخص نے دوسرے سے کہا کہ کہ قدر
 متعجب کہ لہذا الثوب او ہندہ الدر اہم یعنی میں نے تجھے یہ کپڑا یا یہ درم بخش دیے اُس نے قبضہ کر لیا تو یہ ہبہ
 ہے اسی طرح اگر ایسی عورت سے جس سے بدون بیان ہر کے نکاح کیا ہے یوں کہا کہ میں نے تجھے یہ کپڑا
 یا یہ درم بخش دیے تو یہ ہبہ ہے یہ محیط سرخی میں ہو۔ امام محمد سے روایت ہے کہ اگر کسی شخص کے پاس
 دوسری کپڑا ودیعت ہو اُس نے مالک سے کہا کہ یہ کپڑا مجھے عطا کر دے اُس نے کہا کہ میں نے عطا کیا تو یہ ہبہ ہو گا
 یہ ظہیر یہ میں ہو۔ اور اگر وہ کپڑا مالک کے پاس ہو تو ودیعت ہو گا یہ محیط میں ہو۔ اور اگر کہا کہ متعجب ہذہ
 الارض او ہذا الدر او ہذہ البجاریۃ یعنی میں نے تجھے یہ زمین یا یہ گھر یا یہ باندی بخش دی تو یہ عاریت دینا ہے
 لیکن اگر ہبہ کی نیت کرے تو ہو سکتا ہو۔ اور اگر کہا کہ متعجب ہذا الطعام او ہذہ الدر اہم او ہذہ الدنانیر الخ یعنی
 میں نے تجھے یہ اناج یا یہ درم یا دینار بخش دیے تو یہ ہبہ ہے کہ اسے بدون تلف کرنے عین شے کے اتفیع ممکن
 نہیں اور ایسی ہر چیز کا جس سے اتفیع باوجود میں شے کے باقی رہنے کے ممکن نہیں ہے یہی حکم ہے پس اگر
 لفظ منہ کو ایسی چیز کی طرف نسبت کیا کہ جس سے نفع اٹھانا باوجود میں شے کے باقی رہنے کے ممکن ہے تو ہم
 اسکو عاریت دینے پر محمول کریں گے کیونکہ عاریت اونی ہے اور اگر ایسی چیز کی طرف نسبت کیا جس سے
 بدون اس شے کے تلف کرنے کے اتفیع ممکن نہیں ہے تو ہم اسکو ہبہ پر محمول کریں گے یہ محیط سرخی میں ہو
 فتاویٰ اہل خوارزم میں ہے کہ شیخ رحمہ سے دریافت کیا گیا کہ ایک چوپایہ دو شخصوں میں مشترک ہے ایک نے
 کہا کہ میں نے اپنا حصہ تجھے ازانی کیا تو شیخ نے فرمایا کہ یہ ہبہ نہ ہو گا یہ تاتار خانہ میں ہو۔ اور اگر کسی گھر کے
 حق میں دوسرے سے کہا کہ یہ گھر تیرے واسطے ہے اجارہ ایک درم ماہوار ہے یا کہ اجارہ ہبہ ایک درم
 ماہوار ہے تو یہ اجارہ ہو گا یہ محیط سرخی میں ہے زید نے عرض کیا کہ یہ شے مجھے ہبہ کر دے عرو نے کہا کہ
 خدا سے تو بادیعی تجھے خدا ہو دے یا کہا کہ از تو در بیع نسبت یعنی تجھے در بیع نہیں ہے تو یہ ہبہ نہ ہو گا یہ سراجیہ
 میں ہو ایک شخص نے اپنی جو رو سے کہا کہ این کبیرک خویش مرا بخش یعنی اپنی یہ باندی مجھے بخش دے اُس نے
 جواب دیا کہ خدا سے تو باو تو اُس سے وہ شوہر کی ملک ہو جائیگی۔ ایک شخص نے اپنی جو رو سے کہا کہ می باید کہ این
 ملکہ دلایا یعنی یہ مال پہلے سے بائیک قبضہ میں موجود ہے اور جیسا ہے پس نابالغ کو یہ کہا تو اسکی ہبہ قبضہ کا جو دستہ لی ہو گا پس پہلا قبضہ ہی
 ہبہ ہو اسطے کافی ہو اور فوراً ہبہ کرتے ہی ہبہ ہو گا یا ہو گا۔ منہ بخشش از موضع ہو کہ خود بخود اگر چہ دون بخشش باغرض کہ منی میں آتے ہیں لیکن منہ
 کہی اپنے دوسرے معانی میں بھی ہو گا دوسرا اسطے ہبہ کی نیت شرط ہوئی فانہ منہ ملکہ عاریت کہ لکنا ہبہ ہو ہی سے بدون استہلاک عین اتفیع ممکن ہو

عہ قور ودیعت اونی باقی عین اتفیع باغرض کہ منی میں آتے ہیں لیکن منہ

غلام مران بخش تا آزاد گشت یعنی چاہیے کہ یہ غلام مجھے بخش دے تاکہ میں اسے آزاد کر دوں اس نے کہا کہ
 آزاد تو دروغ نیست تو یہ ہبہ نہ ہو گا یہ جو اہر الفتاویٰ میں ہے۔ حاکم نے متقی میں ذکر کیا ہے کہ اگر زیر کا
 کوئی غلام عروس کے پاس ودیعت ہے پس عروس نے زید سے کہا کہ یہ غلام مجھے ہبہ کر دے اس نے کہا کہ وہ میرے
 واسطے ہے پس عروس نے کہا کہ میں نہیں قبول کرتا ہوں تو یہ ہبہ ہے یہ محیط میں ہے۔ ایک عورت نے انتقال
 کیا اور دو لڑکے دوسرے شوہر سے چھوڑے یعنی جس سے نکاح میں انتقال کیا ہے اس شوہر کا لڑکا
 نہیں ہے پس ایک لڑکے نے اپنی ماں کی قبر کے پاس یہ کہا کہ میں نے ماں کے شوہر کو جو اسپر مری
 مانکا مہر تھا ہبہ کیا پھر دوسرے لڑکے سے دریافت کیا گیا کہ تو کیا کہتا ہے اس نے جواب دیا کہ دی چنان
 بابک بنو کہ وہ ابیا زارم یعنی وہ میرا بیٹا یا باپ نہیں ہے یعنی سوتیلہ کہ میں اسکو آزاد کر دوں تو
 یہ قول مہر کا ہبہ کرنا نہ ہو گا اور نہ بری کر دینا ہے اور اگر اسے ہر تین سے اپنا حصہ طلب کیا تو آزاد
 رسانی میں شمار نہ ہو گا یہ جو اہر الفتاویٰ میں ہے کسی نقیبہ سے کہا کہ یہ لکڑی اپنی کتابوں کے کام میں
 صرف کرے تو یہ ہبہ ہے اور کتابوں کے کام میں صرف کرنا بطور مشورہ کے قرار دیا جائیگا یہ قنیین میں ہے
 امام محمد رحمہ نے میر کبیر بن ذکر کیا ہے کہ ایک شخص نے ایک قوم سے کہا کہ میں نے اپنی یہ باندی ہبہ کی
 جس کا بچہ چلے لے آئیں سے ایک شخص نے لے لی تو اسکی ہوجاؤ گی یہ محیط غرضی میں لکھا ہے۔
 دوسرا باب۔ جن صورتوں میں ہبہ جائز ہے اور جن میں نہیں جائز ہے۔ جو چیز وادھب کے عذرہ تصرف
 میں اور اسکی املاک فارغ ہو اور اس کے حقوق سے فارغ ہو یعنی اسکی ملکیت اور حق اس سے
 متعلق نہ رہے اور جو شے غیر منقسم کہ وہ تقسیم نہیں کی جاتی ہے اور نہ بعد تقسیم کرنے کے اس سے اس جنس
 انتفاع کا جو تقسیم سے پہلے حاصل تھا حاصل رہتا ہے جیسے بیت صنیر و کام صنیر تو اسکا ہبہ صحیح ہے اور جو شے
 غیر منقسم کہ تقسیم کی جاتی ہے بعد تقسیم کے اور قبل تقسیم کے اس سے انتفاع حاصل کیا جاتا ہے تو اسکا ہبہ صحیح
 نہیں ہے کذا فی الکافی۔ اور یہ شرط ہے کہ شے موبوب قبضہ کی وقت نہ ہتھ کی وقت تقسیم کر کے علیحدہ کر دی گئی
 ہو اس دلیل سے کہ اگر زیر نے ادھار غیر منقسم ہبہ کیا اور ہنوز سپرد نہ کیا تھا کہ باقی نصف بھی ہبہ کر کے
 تمام دار سپرد کر دیا تو جائز ہے کذا فی النظمیر یہ اور اگر نصف دار کسی کو ہبہ کر کے سپرد کیا پھر نصف باقی ہبہ
 کر کے سپرد کر دیا تو جائز نہیں ہے۔ اور دونوں فاسد ہیں یہ نہایت میں لکھا ہے۔ اور ہبہ کا حکم بدون مقبوضہ
 ہونے کے تمام نہیں ہوتا ہے اور اس میں اجنبی اور اولاد براہ میں بشرطیکہ بائع ہو کذا فی محیط۔ اور جس
 قبضہ سے ہبہ کا ثابت ہونا متعلق ہے وہ قبضہ ہے جو مالک کی اجازت سے ہو اور اجازت کبھی صریحاً ثابت
 ہوتی ہے اور کبھی ولایت ثابت ہوتی ہے اور صریحاً کی مثال یہ ہے کہ مثلاً مالک یوں کہے کہ اے سپر قبضہ کر لے
 لے تو زمین میں بول کر تا ہوں یہ نسخہ موجود ہے اور توجیہ اسکی یہ ہے کہ بجز قول ہولکے وہ ہبہ اور شروع کا لوگ ہوجائے گا کہ قبضہ دولت
 نائب قبضہ ہبہ ہو سکتا ہے پس بعد نام ہونیکے یہ کہنا کہ میں نہیں قبول کرتا ہوں کچھ مؤخر نہ ہو گا کذا فی لکھنؤ و اشد اعلم ۱۷۷۷ قہ نہ ہبہ یعنی اگر ہبہ کی وقت

مختلفا غیر منقسم ہو پھر قبضہ کی وقت تقسیم کر کے سرکاری آواز ہے کہ اگر ہبہ بعد قبضہ کے تمام ہوتا ہے ۱۱۷۷-۱۱۷۸

جبکہ وہ شے مجلس میں موجود ہے اور جب مجلس میں نہ تو یوں کہے کہ جا کر اسپر قبضہ کر لے پھر اگر وہ شے مجلس میں حاضر ہو اور ہبہ نہ کیا کہ تو اسپر قبضہ کرے اسے مجلس میں یا مجلس سے جدا ہونے کے بعد اسپر قبضہ کر لیا تو قبضہ صحیح ہے اور قیاساً اور استحساناً اسکا مالک ہو گیا اور اگر بعد ہبہ کر نیکی قبضہ کرنے سے پہلے کو منع کر دیا تو قبضہ صحیح نہ ہوگا خواہ مجلس ہبہ میں قبضہ کیا ہو یا اسکے بعد۔ اور اگر مالک نے اسکو قبضہ کر نیکی لیے صریح اجازت نہ دی ہو اور نہ منع کیا پس اگر اسے مجلس میں اسپر قبضہ کر لیا تو استحساناً صحیح ہے نہ قیاساً۔ اور اگر مجلس سے جدا ہو نیکی بعد قبضہ کیا تو قیاساً و استحساناً صحیح نہیں ہے اقد اگر شے موہوب مجلس میں ہو چوہ نہ ہو غائب ہو اور موہوب نے جا کر اسپر قبضہ کر لیا پس اگر باجائز قبضہ کیا ہے تو استحساناً جائز ہے نہ قیاساً اور اگر بدون اجازت کے قبضہ کیا قیاساً استحساناً نہیں جائز ہے یہ ذخیرہ میں لکھا ہو۔ زید نے عمر کو بطور ہبہ فاسد کے ایک گھوڑا ہبہ کیا اور عمر داؤد گھوڑے کے درمیان تخلیہ کر دیا یعنی قبضہ کے موانع دور کر دیے اسے قبضہ کر لیا تو جائز نہیں ہے یہ جو اہر اخلاطی میں ہو۔ اگر کوئی ایسی شے جو مجلس میں حاضر تھی زید کو ہبہ کر دی پس زید نے کہا کہ میں نے اسپر قبضہ کر لیا تو امام محمد کے نزدیک قابض ہو جائیگا اور امام ابو یوسف کا قول اسکے خلاف ہے کذا فی السراجیہ اور بقایا میں ابو یوسف رحمہ سے روایت ہے کہ اگر شے موہوب مجلس میں موجود ہو اور مالک نے کہا کہ اسپر قبضہ کرے اسے کہا کہ میں نے قبضہ کر لیا تو جائز ہے بشرطیکہ اس کئے سے پہلے دیکھو میں نے قبضہ کر لیا اچلا نہ گیا ہو اور صرف یہ کہنا کہ میں نے قبول کیا کافی نہیں ہو۔ اور اگر مالک نے یہ نہ کہا کہ تو اسپر قبضہ کرے تو قبضہ کی نقطہ یہی صدر ہے کہ اس شے کو منتقل کرے پس اگر اس نے نہ کہا کہ میں نے قبول کیا تو جائز نہیں ہے اگرچہ شے کو منتقل کیا ہو لیکن اگر یہ ہبہ اسکی درخواست اور سوال سے ہوا ہو تو جائز ہو سکتا ہے یہ محیط میں ہو۔ اگر زید نے کہا کہ مجھے یہ غلام ہبہ کر دے عمر دے گا کہ میں نے ہبہ کر دیا تو ہبہ تمام ہو گیا یہ نیابج میں ہو۔ زید نے عمر دے گا کہ خالد کو ہزار درم اس شرط سے ہبہ کر دے کہ میں اسکا ضامن ہوں اور عمر دے ایسا ہی کیا اور خالد نے قبول کر لیا تو ہبہ جائز ہے اور زید ضامن ہوگا اور حقیقت میں ہبہ کر تہوا لاد ہی زید ہے نہ عمر حتی کہ اگر ہبہ سے رجوع کرے تو رجوع کا استحقاق زید کو ہوگا نہ عمر کو یہ جو اہر اخلاطی میں ہے اگر زید نے عمر دے دل لگی میں کہا کہ یہ شے مجھے ہبہ کر دے عمر دے گا کہ میں نے ہبہ کر دی اور زید نے کہا کہ میں نے قبول کی اور عمر دے سپرد کر دی تو یہ جائز ہو گیا یہ ظہیر میں ہو۔ اگر زید نے عمر دے گا کہ میں نے یہ غلام تجھے ہبہ کیا حالانکہ غلام حاضر ہے اور عمر دے اسپر قبضہ کر لیا تو ہبہ جائز ہے اگرچہ عمر دے یہ نہ کہا ہو کہ میں نے قبول کیا یہ نقطہ میں ہو۔ اور اگر غلام سامنے موجود نہ ہو غائب ہو اور زید نے عمر دے گا کہ میں نے اپنا فلان غلام تجھے ہبہ کیا تو جا کر اسپر قبضہ کرے اسے جا کر قبضہ کر لیا تو جائز ہے اگرچہ یہ نہ کہا ہو کہ میں نے قبول کیا اور اسی کو ہم لیتے ہیں یہ حادی میں لکھا ہو۔ زید نے عمر دے گا کہ یہ غلام تیرا ہے اگر تو چاہے پھر اسکو ویر یا پس عمر دے گا کہ میں نے منظور کیا تو امام ابو یوسف

روایت ہے کہ یہ جائز ہے یہ چیز کردی میں ہو۔ اگر زید نے اپنا غلام عمرو کو ہبہ کیا حالانکہ غلام دونوں کے
 سامنے موجود ہے اور زید نے یہ نہ کہا کہ تو اسپر قبضہ کرے پھر عمرو غلام کو چھوڑ کر چلا گیا تو پھر عمرو کو یہ اختیار
 نہیں ہے کہ زید کی بلا اجازت اس غلام پر قبضہ کرے یہ محیط میں ہو۔ اگر زید نے عمرو کو کوئی غلام ہبہ
 کیا اور ہنوز عمرو نے اسپر قبضہ نہ کیا تھا کہ زید نے خالد کو وہی غلام ہبہ کیا پھر دونوں کو اسپر قبضہ کرنے کا
 حکم کیا اور دونوں نے اسپر قبضہ کیا تو خالد کو لیگا۔ اس طرح اگر عمرو کو اسپر قبضہ کا حکم کیا اور اس نے قبضہ
 کر لیا تو باطل ہے یہ خزانۃ المفتین میں ہو۔ بیوع فتاویٰ میں ہے کہ اگر کوئی غلام خرید اور ہنوز اسپر
 قبضہ نہ کیا تھا کہ کسی شخص کو ہبہ کر دیا یا اسکے پاس رہن کیا اور اسکو قبضہ کرنے کا حکم دیا اور اس نے قبضہ
 کیا تو جائز ہے یہ خلاصہ میں ہو۔ غلام ماذون اگر کچھ ہبہ کر دے تو جائز نہیں ہے اور اگر اسکے مالک نے
 اجازت دیدی اور اسپر قبضہ نہیں ہے تو جائز ہے اور اگر اسپر قبضہ ہو تو جائز نہیں ہے۔ اگر چاہے مالک
 اور قرضخواہوں نے اجازت دیدی ہو یہ بسوط میں ہو۔ اگر زید نے عمرو سے کہا کہ میں نے تجھے اس
 اثاث کی ڈھیری میں سے کوئی ایک تفیر ہبہ کی اور عمرو نے زید کے سامنے اس میں سے ایک تفیر ناپ لی
 تو جائز نہیں ہے اور اگر یوں کہا کہ میں نے تجھے اس ڈھیری میں سے ایک تفیر ہبہ کی تو اسکو ناپ کے اور
 عمرو نے ناپ لی تو جائز ہے یہ سراجہ میں ہو۔ اور اگر کسی شخص کو کپڑے جو ایک مغل صندوق میں ہیں
 ہبہ کیے اور صندوق دیدیا تو یہ قبضہ نہوگا اور اگر صندوق کھلا ہوا ہو تو قبضہ ہوگا یہ محیط سرخی میں ہو
 اگر شے موہوب اس شخص کے پاس جبکہ ہبہ کی گئی ہے بطور ودیعت یا عاریت یا امانت کے ہو تو موہوب نے
 اسکا ہبہ اور قبول سے مالک ہو جائیگا اگرچہ از سر نو اسپر قبضہ نہ کرے یہ کافی میں ہو۔ اور اگر کرایہ کی چیز
 مستاجر کو ہبہ کردی یا غصب کی ہوئی چیز غاصب کو ہبہ کی تو جائز ہے اور وہ ضمان سے بری ہو جائیگا
 یہ محیط سرخی میں ہو۔ اگر موہوب شے موہوب لے کے پاس اس طرح ہو کہ اسکی ضمانت قیمت یا بہ مثل لازم
 ہو جیسے کوئی شے خریدنے کی غرض سے اپنے قبضہ میں کرنی ہو اور مالک نے وہ شے اسی کو ہبہ کردی تو
 صحیح ہے اور فقط ہبہ سے اس میں ملکیت ثابت ہو جائیگی یہ کافی میں ہو۔ اور اگر شے موہوب اس کے پاس
 رہن ہو تو جامع میں مذکور ہے کہ فقط ہبہ کرنے کیسا تھا ہی موہوب لے اسکا قابض ہو جائیگا اور وہی ضمان
 کا قبضہ اس قبضہ ہبہ کا قائم مقام ہو جائیگا اور جب ہبہ بوجہ قبضہ کے صحیح ہو گیا تو رہن باطل ہو گیا تو
 مرہون اپنا قرضہ راہن سے لے لیگا یہ برائے میں ہو۔ اور جدید قبضہ کر کے سنی یہ ہیں کہ جان دہ شے ہے
 دہان جا کر اتنا وقف کہے کہ جتنی دیر میں اسپر قبضہ کر سکتا ہے کذا فی المستصفیٰ شرح التلغیٰ اور اصل یہ ہے
 کہ جب دونوں قبضہ ایک شخص کے ہوں تو ایک دوسرے کا نائب ہو جائیگا اور جس قبضہ میں ضمان لازم ہے
 وہ بدو ضمان کے قبضہ کا نائب ہوتا ہے اور جو بدو ضمان کا قبضہ ہو وہ ضمان کے قبضہ کا نائب نہیں
 ہے۔ قول ہبہ یعنی ہبہ قبولی پائے جاسکتی ہے تمام ہو جائیگا کیونکہ جو قبضہ موجود ہے وہی ہبہ کے واسطے کافی ہے ۱۲۔ ۱۱۔ ۱۰۔ ۹۔ ۸۔ ۷۔ ۶۔ ۵۔ ۴۔ ۳۔ ۲۔ ۱۔

ہوتا ہے یہ جو ہرۃ النیرہ میں ہو۔ ایک شخص نے اپنے بھائی کو ایک غلام یا کپڑا یا متاع یا دار یا چوپایہ و دیت دیا پھر کہا کہ میں نے اپنی دیت تجھے ہبہ کی حالانکہ وہ مستودع کے پاس موجود ہے تو یہ صحیح ہو گیا بشرطیکہ مستودع نے قبول کیا ہو اور اگر کوئی غلام اپنے بھائی کو ہبہ کیا اور اسے داہب کے صریح حکم سے خواہ مجلس میں یا اسکے بعد اسپر قبضہ کر لیا تو صحیح ہے پس قبول کی شرط پہلی صورت میں ہے دوسری صورت میں نہیں ہے یہ قنہ میں ہو۔ ایسی غیر منقسم چیز کا جو لائق تقسیم نہیں ہے ہبہ کرنا خواہ اجنبی کو ہبہ کرے یا شریک کو جائز ہے کذا فی الفصول العادیہ اور جو شے غیر منقسم کہ لائق تقسیم ہے اسکا ہبہ کرنا خواہ شریک کو ہبہ کر دے یا اجنبی کو جائز نہیں ہے اور اگر موہوب نے اسپر قبضہ کر لیا تو شخ حسام الدین نے واقعات میں فرمایا ہے کہ مختار یہ ہے کہ اس سے ملکیت ثابت نہیں ہوتی ہے اور دوسرے مقام پر لکھا ہے کہ ملک فاسد ثابت ہوتی ہے اور اسی پر فتوے دیا گیا ہے کذا فی السراجیہ اور جو لائق تقسیم نہیں ہے ایسی غیر منقسم چیز کے ہبہ کے صحیح ہونے کے واسطے یہ شرط ہے کہ بقدر معلوم ہو حتیٰ کہ اگر کسی غلام میں سے اپنا حصہ ہبہ کر دیا حالانکہ حصہ کی مقدار معلوم نہیں ہے تو جائز نہیں ہے کیونکہ ایسی حالت سے جھگڑا پیدا ہوتا ہے یہ بھرا لائق میں ہو۔ اور اگر موہوب نے کو داہب کا حصہ معلوم ہو تو امام اعظم کے نزدیک جائز ہوتا ہے اور صاحبین کے نزدیک نہیں جائز ہے یہ محیط سرخسی میں ہو۔ اور لائق تقسیم چیز میں غیر منقسم دو یا زیادہ آدمیوں کو ہبہ کرنا جائز ہے کے نزدیک صحیح ہے اور امام کے نزدیک فاسد ہے یا اطل نہیں ہے حتیٰ کہ قبضہ ہو جانے سے ملکیت ثابت ہو جاتی ہے یہ جو اہر اخلاطی میں ہے۔ صدر الشہید نے ذکر کیا ہے کہ اگر لائق تقسیم چیز دو آدمیوں کو ہبہ کی حتیٰ کہ یہ امام اعظم کے نزدیک فاسد ٹھہرا پھر اسپر قبضہ کر لیا تو ملک فاسد ثابت ہوگی اور اسی پر فتویٰ ہے یہ فتاویٰ عتابیہ میں ہو۔ اور موہوب نے کو سواے قبضہ کے اور کسی طرح سے ملکیت نہیں ثابت ہوتی ہے یہی مختار ہے یہ فصول عادیہ میں ہو۔ اگر طرفین سے شیوع یعنی غیر انقسام ہو حالانکہ وہ شے ایسی ہے کہ لائق تقسیم ہے تو بالاجماع جائز ہے ہبہ کا مانع ہے اور اگر موہوب نے کبھی سے شیوع ہو تو امام اعظم کے نزدیک جائز ہے ہبہ کا مانع ہے بخلاف قول صاحبین کے کذا فی الذخیرہ اگر دو شخصوں کو ہبہ کیا پس اگر دونوں فقیر ہوں تو مثل صدقہ کے بالاجماع جائز ہے اور اگر دونوں غنی ہوں اور ہر ایک کو نصف ہبہ کیا یا ہم کدیا کہ میں نے تم دونوں کو ہبہ کیا یا ایک کی دوسرے پر تفصیل کی کہ اسکے واسطے دو نہائی اور اسکے واسطے ایک نہائی ہو تو امام اعظم کے نزدیک تینوں صورتوں میں صحیح نہیں ہے اور امام محمد نے فرمایا کہ تینوں صورتوں میں جائز ہے اور امام ابو یوسف نے فرمایا کہ تفصیل کی صورت میں جائز نہیں ہے اور باقی دو صورتوں میں جائز ہے اور مختصر کر کے نبی میں امام ابو یوسف سے بروایت ابن ساعدہ کو ہے کہ اگر دو شخصوں سے کہا کہ میں نے تم دونوں کو یہ دار ہبہ کیا آدھا آدھا اسکو اور آدھا آدھا اسکو تو جائز ہے کیونکہ اسے ہم ہبہ کیا اور اس ہبہ واقع ہوئے لہذا حق یعنی فاسد باطل میں ہی فرق ہے کہ فاسد میں ملکیت قبضہ سے ہوتی ہے نہ باطل میں اور شیوع ہی اسکا ثبوت دہنو ۱۲

بعد جس طرح ہمہ ہبہ کا حکم مقتضی تھا اسی طور سے اس نے تفسیر کی اور اگر اس نے یوں کہا کہ تیرے واسطے میں نے نصف ہبہ کیا اور اس دوسرے کو نصف دیا تو جائز نہیں ہے کیونکہ اس نے ہر نصف کو دوسرے سے علیحدہ عقد کے ساتھ جدا کر کے ہبہ کیا پس عقد ہبہ مشاع ہوا۔ اور اگر یوں کہا کہ میں نے تم دونوں کو یہ دار ہبہ کیا دو تہائی تجھ کو اور ایک تہائی دوسرے کو تو امام ابو یوسف رحمہ اور امام اعظم رحمہ کے نزدیک نہیں جائز ہے اور امام محمد رحمہ کے نزدیک جائز ہے اور امام اعظم رحمہ اور ابو یوسف رحمہ نے اس ہبہ کے فاسد ہونے پر بنا بر دو مختلف اصول کے اتفاق کیا ہے یعنی امام اعظم رحمہ نے اس کو اس وجہ سے فاسد کہا ہے کہ قبضہ میں اشاعت پائی گئی اور امام ابو یوسف رحمہ نے اس وجہ سے فاسد کہا کہ جب دار ہبے دونوں کا حصہ مختلف بیان کیا تو یہ اختلاف اس امر پر دال ہوا کہ ہر ایک کا عقد ہبہ دوسرے سے جدا ہے پس ایسا ہو گیا کہ گویا اس نے غیر منقسم میں ہر ایک کا عقد ہبہ علیحدہ مقرر کیا اور بسبب اسکے کہ مثل رہن کے ہبہ میں قبضہ شرط ہے یہ سراج الوہاج میں ہے۔ اگر دو شخصوں نے ایک شخص کو ایک دار ہبہ کیا تو بالاحتمار صحیح ہے یہ ضمیرات میں ہے۔ اور واضح ہو کہ یہ عقد ہبہ کا فاسد کرنے والا وہ شیوع ہے جو عقد ہبہ سے مقدار میں ہو اور وہ شیوع جو طاری ہو جاوے وہ مفید نہیں ہے مثلاً ہبہ کیا پھر بعض غیر منقسم میں ہبہ سے رجوع کیا اور بعض میں استحقاق ثابت ہوا تو مفید نہ ہو گا بخلات رہن کے کہ اس میں شیوع جو طاری ہو جاوے وہ بھی مفید ہو تا ہے یہ شرح وقایہ میں ہے۔ اگر لائق تقسیم چیز میں ہبہ مشاع کیا پھر اس کو مالک کر کے سپرد کر دیا تو ہبہ صحیح ہو گیا یہ سراج الوہاج میں ہے۔ اور اگر نصف کا ہبہ کیا اور پوری چیز سپرد کر دی تو جائز نہ ہو گا اور اگر تمام کا ہبہ کیا اور متفرق سب پر قبضہ دیا تو جائز ہے یہ تاتارخانیہ میں ہے۔ اگر زیہ کو نصف دار ہبہ کر کے سپرد کر دیا پھر باقی آدھا عمر کو ہبہ کیا تو انہیں سے کچھ جائز نہ ہو گا اور اگر پہلے کو آدھا سپرد کر کے ہنوز قبضہ نہ دیا یہاں تک کہ عمر کو باقی آدھا ہبہ کر کے تمام دار دونوں کو سپرد کر دیا تو امام ابو یوسف رحمہ و امام محمد رحمہ کے نزدیک جائز ہے اور یہ بمنزلہ اسکے ہوا کہ دونوں کو وہ دار کیا رگی ہبہ کیا حالانکہ یہ جائز ہے یہ بمسوطین ہے اور اگر ایک درم ثابت دو شخصوں کو ہبہ کیا تو انہیں اختلاف مشاع ہے اور صحیح یہ ہے کہ جائز ہے اور مشاع نے فرمایا کہ ثابت دینا بہتر درم ثابت کے ہو جاتا ہے یہ فتاویٰ قاضیان میں ہے۔ اور اگر بعض الدرم یعنی ایک درم میں سے بعض کسی شخص کو ہبہ کیا تو جائز ہے کذا فی الصغریٰ ایک شخص کے پاس دو درم ہیں اس نے ایک شخص سے کہا کہ میں نے ان دونوں میں سے ایک تجھے ہبہ کیا تو مشاع نے فرمایا کہ اگر دونوں درم وزن و جدوت میں یکساں ہوں تو جائز نہیں ہے اور اگر دونوں میں فرق ہو تو جائز ہے کیونکہ پہلی صورت میں یہ قول دونوں میں سے ایک کو شامل ہوا اور دوسری صورت میں ایک درم کے وزن کو شامل ہوا اور یہ ایسے غیر منقسم کا ہبہ ہے جو لائق تقسیم نہیں ہے۔ ایک شخص نے ایک لے اشاعت یعنی ابھی شیوع ظاہر ہوا تھا تو مقدار یعنی جسوت ہبہ کیا اگر وہی غیر منقسم ہو تو فاسد ہو اور اگر اسوت پوری چیز ہبہ کی پھر خواہ آدمی چیز میں ہبہ سے رجوع کیا یا کوئی مستحق نکلا تو اب شیوع طاری ہوا یہ مفید نہیں ہے اور واضح ہو کہ اگر عقد مشاع ہوا ہوا تو قاضی نے جواز کا حکم

شخص کو دو درم دیے اور کہا کہ ان دونوں میں سے نصف تیرا ہے حالانکہ وہ دونوں ذرن اور جودت میں یکساں ہیں تو امام عظم سے روایت ہے کہ یہ جائز نہیں ہے اور اگر دونوں میں سے ایک بھاری یا زیادہ گھرا یا کھوٹا ہو تو جائز ہے اور یہ سب ایسی شے غیر منقسم کا ہو گا جو لائق تقسیم نہیں ہو۔ اور اگر کہا کہ دونوں میں سے ایک تھائی میں نے تجھے ہبہ کی حالانکہ وہ دونوں ذرن وجودت میں یکساں ہیں اور دونوں اسکو دیر سے تو جائز ہو۔ اور اگر کہا کہ دونوں میں سے ایک تیرے واسطے ہبہ ہے تو جائز نہیں ہے خواہ وہ دونوں یکساں ہوں یا مختلف ہوں یہ فتاویٰ قاضیخان میں ہے۔ فتاویٰ اہل خوارزم میں ہے کہ ذکر کیا گیا ہے کہ قاضی بدرج الدین سے کسی نے دریافت کیا کہ اگر کسی نے اپنی ذی رحم محرم سے کہا کہ بگیر این پنج دینار ترا دوسوے سے انداخت یعنی لے یہ پانچ دینار تجھے دیے اور اسکی طرف پھیکر دے پس قبل اسکے کہ وہ اسپر قبضہ کرے پھر لے لیے تو قاضی نے فرمایا کہ ہبہ صحیح نہیں ہوا یہ تاتار خانہ میں ہے۔ ایک شخص نے دوسرے کو دو درم دیے اور کہا کہ تین درم انہیں سے تیرے قرضہ کی ادائیگی میں ہیں اور تین درم تجھکو ہبہ ہیں اور تین صدقہ کے ہیں پس سب ضائع ہو گئے تو تین درم ہبہ کا ضامن ہو گا کیونکہ یہ ہبہ فاسد تھا اور صدقہ کے تین درم کا ضامن نہیں ہو گا کیونکہ صدقہ غیر منقسم جائز ہے الا ایک روایت میں آیا ہے کہ نہیں جائز ہے یہ محیط ہر کسی میں ہو۔ اگر زید نے عمرو کو آدھا یا تھائی غلام ہبہ کر کے سپرد کر دیا تو جائز ہے یہ محیط میں ہو۔ اور اگر ایک شخص نے دو شخصوں کو دو غلاموں کا آدھا یا مختلف کپڑا دیا یا دس مختلف کپڑا نصف حصے بڑی و بری و بری و بری وغیرہ ہبہ کر دیا تو جائز ہے ایسے ہی مختلف چار یا دن کا بھی یہی حکم ہے اور اگر ایک ہی قسم میں ایسا واقع ہو تو جائز نہیں ہے مگر جب تقسیم کر کے علیحدہ کر دے تو جائز ہے یہ محیط میں ہو۔ اگر کسی دیوار یا خاص راستہ یا حمام میں سے اپنا حصہ ہبہ کیا اور بیان کر دیا اور موبوب لے کو اسپر قبضہ کر دیا تو جائز ہے چنانچہ اگر کوئی اپنا بیت مع تمام حدود و حقوق کے تقسیم کر کے اپنے تعلقات فاسد کر کے دوسرے کو ہبہ کیا اور موبوب لے نے مالک کی اجازت سے اسپر قبضہ کر لیا لیکن بیت کی آمد و رفت کی گذرگاہ اسکے اور دوسرے شخص کے درمیان مشترک رہی تو ایسا ہبہ جائز ہے یہ جو اہر اخلاطی میں لکھا ہے۔ ایک شخص نے دو کپڑے ایک شخص کو دیے اور کہا کہ ان دونوں میں جو تو چاہے وہ تیرے واسطے اور دوسرا فلاں شخص کیواسطے ہے پس اگر دونوں کے جدا ہونے سے پہلے اسنے بیان کر دیا کہ کونسا اسکے واسطے ہے تو جائز ہے ورنہ جائز نہیں ہے یہ سراجیہ میں ہے۔ ایک غلام ماذون بہت قرضہ ہے اسکو اسکے مالک نے کسی شخص کو ہبہ کر دیا تو یہ جائز نہیں ہے اور یہ قرضہ اسکی گردن پر رہیگا کہ اسی قرضہ میں وہ فروخت کیا جائیگا لیکن اگر اسکا وہ مالک جسکے قرضہ میں یہ غلام ہے اسکی طرف سے قرضہ ادا کرے تو ہو سکتا ہے اور اس قول کے کہ ہبہ جائز نہیں ہے یہ معنی ہیں کہ ہبہ تمام نہیں ہوتا ہے اور قرضہ اہون کو اختیار ہے کہ اسکا ہبہ باطل کر دے پھر فرمایا کہ اگر موبوب اس غلام ماذون کو لگیا اور اب اسپر قابو نہیں پہنچتا ہے تو قرضہ اہون کو اختیار ہے کہ وہاں سے اسے

قیمت کا مواخذہ کریں جو ہبہ کرنے کے روز غلام ماذون کی قیمت تھی یہ مبسوط میں ہو۔ جو ہبہ فاسد ہو وہ قبضہ کرنے سے مضمون ہوتا ہے یعنی اسکی ضمان واجب ہوتی ہے اور کتاب المضاربتہ میں صریح لکھا ہے کہ اگر زید نے عمرو کو ہزار درم دیے اور کہا کہ اُسکے آدھے مضاربت میں ہیں اور نصف تجھکو ہبہ ہیں پھر وہ سب تلف ہو گئے تو انہیں سے مضارب بقدر حصہ ہبہ کے ضمان ہوگا۔ یہ فتاویٰ عتابیہ میں ہو۔ زید نے عمرو کو نصف دار اپنا ہبہ میں عطا کیا اور نصف باقی اسکو صدقہ میں عطا کیا اور عمرو نے قبول کر کے اسپر قبضہ کر لیا تو یہ جائز ہو۔ اور واہب کو اختیار ہے کہ جس نصف کا اُس نے ہبہ میں نام لیا ہے اس میں رجوع کرے یعنی واپس کرے یہ ظہیر یہ میں ہو۔ اگر زید نے نصف دار عمرو کو ہبہ کیا یا صدقہ میں دیا اور سیر دکر دیا پھر واہب نے یعنی زید نے جو ہبہ یا صدقہ میں دیا ہے فروخت کر دیا تو وقف الاصل میں مذکور ہے کہ اُسکی بیع جائز ہے یہ فتاویٰ قاضیخان میں ہو۔ کتاب الاصل میں صریح مذکور ہے کہ اگر کسی شخص نے اپنا نصف دار کسی کو ہبہ کر کے سیر دکر دیا اور موہوب نے اُسکو فروخت کر دیا تو جائز نہیں ہے اور فتاویٰ میں صریح لکھا ہے کہ یہی مختار ہے یہ چیز کروری میں ہو۔ ایک غلام دو شخصوں میں مشترک ہے اُسکو ایک شریک نے کوئی چیز ہبہ کی پس اگر وہ چیز لائق تقسیم ہے تو ہبہ اصلاً صحیح نہیں ہے اور اگر تقسیم ہونے کا احتمال نہیں رکھتی ہے تو اُسکے شریک کے حصہ میں صحیح ہے کیونکہ یہ ہبہ مشاع ہے کہ متعل قسمت نہیں ہے یہ محیط سرخسی میں ہے اور فتاویٰ عتابیہ میں ہے کہ اگر کسی حربی مسلمان کو ہبہ کیا اور وہ دار الحرب کو لٹ گیا پھر آیا تو استثناء قبضہ جائز ہے اور اگر موہوب لہ پردہ مختلف مال آتے ہوں اور اُس نے دونوں میں سے ایک ہبہ کیا تو صحیح ہے اور اسکا بیان کرنا اسی پر ہے ایہ تاتار خانہ میں ہے اور اگر ایسا گھر ہبہ کیا جس میں واہب کا اسباب ہے اور گھر اُسکے سیر دکر دیا یا مع اسباب کے گھر سیر دکر دیا تو صحیح نہیں ہے اور حیلہ اس باب میں یہ ہے کہ پہلے وہ اسباب موہوب لہ پردہ دیت دیکر اسپر قبضہ کر اے پھر وہ گھر اُسکے سیر دکرے۔ اور اگر فقط اسباب بدون گھر کے ہبہ کیا اور اسباب پر قبضہ دید یا تو صحیح ہے اور اگر گھر اسباب دونوں ہبہ کر کے دونوں پر قبضہ دید یا تو ہبہ دونوں میں صحیح ہے کذا فی جوہرۃ النیرہ اور اگر سیر دکر نے میں تفریق کر دی مثلاً دونوں میں ایک کو ہبہ کر کے سیر دکر دیا پھر دوسرے کو ہبہ کر کے سیر دکر دیا پس اگر گھر کا ہبہ مقدم رکھا تو گھر کا ہبہ صحیح نہوگا اور اسباب کا ہبہ صحیح ہوگا اور اگر اسباب کا ہبہ مقدم رکھا تو دونوں کا ہبہ صحیح ہوگا۔ اور اگر زمین بدون کھیتی کے یا کھیتی بدون زمین کے یا درخت بدون پھل کے یا پھل بدون درخت کے ہبہ کیے اور قبضہ دید یا تو دونوں صحیح نہیں ہیں صحیح نہیں ہے کیونکہ دونوں میں سے ہر ایک دوسرے سے مثل ایک جزو کے دوسرے جزو سے متصل ہونے کے اتصال رکھتا ہے پس یہ ہبہ مثل ایسے ہبہ مشاع کے قرار پایا جو متعل قیمت ہو۔ اور اگر دونوں میں سے ہر ایک کو علیحدہ ہبہ کیا مثلاً زمین کو ہبہ کیا پھر کھیتی کو ہبہ کیا یا کھیتی کو پھر زمین کو ہبہ کیا پس اگر سیر دکر نہیں لہ پردہ دوسرے سے یعنی جیسے ایک چیز کے اجزاء ہیں متعل ہوتے ہیں ایسے طرح یہ دونوں بھی متصل ہیں جبکہ مثلاً درخت سے پھل جدا کیے جاویں

دو نوٹ کو کیا رگی سپرد کیا تو دونوں کا ہبہ جائز ہے اور اگر سپرد کرنے میں تفریق کی تو دونوں کا ہبہ جائز نہیں ہے خواہ دونوں سے کسی کو مقدم رکھا ہو یہ سراج الوباح میں ہو۔ اور اگر گھر کو ہبہ کیا اور سپرد نہ کیا یہاں تک کہ اسباب کو ہبہ کر کے دونوں کو سپرد کیا تو ہبہ جائز ہے اور اگر قبیل یا گون ہبہ کر دی اور سپرد نہ کیا یہاں تک کہ اناج جو حسین پھرا ہوا ہے وہ بھی ہبہ کیا اور دونوں کو کیا رگی سپرد کیا تو سب کا ہبہ جائز ہے یہ محیط میں ہو۔ اور اگر یہ ایسے وقت میں کیا کہ جو وقت گھر و اس کے تعلق سے فارغ تھا اور سپرد ایسی حالت میں کیا کہ جب اس کے تعلق میں مشغول ہوا تو صحیح نہیں ہے اور اس کا یہ کہنا کہ اس گھر پر قبضہ کرے یا میں نے تجھے سپرد کیا یہ صحیح نہیں ہو گا جس حالت میں کہ واہب اس میں رہتا ہو یا اس کے اہل و عیال ہوں یا اس کا اسباب رکھا ہو یہ تاتار خانیہ میں ہو۔ شاغل کا ہبہ جائز ہے اور مشغول کا ہبہ جائز نہیں ہے قلت مثلاً کسی گون میں اناج ہو تو گون کا ہبہ ناجائز ہے اور اناج کا ہبہ جائز ہے فافہم۔ اور اصل اس جنس کے مسائل میں یہ ہے کہ اگر موہوب کا اشتغال ملک واہب کیساتھ ہو تو ہبہ کا اتمام نہیں ہوتا ہے کیونکہ قبضہ شرط ہے یعنی قبضہ میں بالکل تخلیہ چاہیے اور اگر ملک واہب کا استعمال موہوب کیساتھ ہو تو وہ ہبہ تمام ہونے کا مانع نہیں ہے مثال اسکی یہ ہے کہ اگر ایسی گون ہبہ کی حسین اناج ہے تو جائز نہیں ہے اور اگر اناج جو کسی گون میں ہی ہبہ کیا تو جائز ہے اور اسی قیاس پر اسکی نظیروں کا حکم ہے یہ فضول عادیہ میں ہو۔ اگر کسی شخص کو ایک باندی جسکے تن پر زور اور کپڑے تھے ہبہ کر کے سپرد کر دے تو ہبہ جائز ہو گا اور ایسے ہی اگر صدقہ دیا تو بھی جائز ہو گا اور اس کا زیور اور کپڑے واہب کے ہونے نہ موہوب لے کے یا تصدق علیہ کے کیونکہ عرف و عادت یوں ہی جاری ہے فقال رحمہ اللہ نہیں اگر باندی کے تن پر کپڑا سیقد رہو جس سے اسکی ستر چھپتا ہے تو موہوب لے کا ہونا چاہئے۔ اور اگر فقط زیور کپڑا جو باندی کے تن پر ہے ہبہ کیا باندی کو ہبہ نہ کیا تو جائز نہ ہو گا تا دقتیکہ تاتار کو موہوب لے کر سپرد نہ کر دے یہ فتاویٰ قاضی خان میں ہے۔ اگر ایسا چو یا سپر جھول یا لگام تھی بدون جھول و لگام کے ہبہ کر کے سپرد کیا تو ہبہ پورا ہو گیا اور اگر جھول یا لگام بدون چو یا ہبہ کی تو ہبہ پورا نہ ہوا یہ محیط میں ہو۔ اگر ایسا چو یا ہبہ کیا سپر بوجھ لے لے تو جائز نہیں ہے اور اگر بوجھ چو یا ہبہ کر کے سپرد کیا اور بوجھ مع چو یا ہبہ کر کے سپرد کیا تو جائز ہے۔ اور اگر بانی جو گلاس میں ہے ہبہ کیا تو جائز ہو گا اور اگر گلاس بدون پانی کے ہبہ کیا تو نہیں جائز ہے یہ محیط شرحی میں ہو۔ اگر جو روئے اپنا گھر حسین اپنے شوہر کیساتھ رہتی ہے اپنے شوہر کو ہبہ کیا اور وہی تو جائز ہے یہ چیز کروری میں ہو۔ اور متقی میں امام ابو یوسف دے روایت ہے کہ شوہر کو نہیں جائز ہے اپنی عورت کو اور عورت کو نہیں جائز ہے کہ اپنے شوہر کو یا کسی اجنبی کو وہ گھر ہبہ کرے حسین وہ دونوں رہتے ہیں اور یہی حکم بالغ لڑکے کا ہے یہ ذخیرہ میں ہو۔ اور اگر کسی زمین کی کھیتی یا وراثت کے پھل یا تلواریں کا حلیہ یا دار کی عمارت یا ڈھیری کے گھون ایک کر ہبہ کیے اور موہوب لے کو کھیتی کاٹ لینے یا پھل توڑ لینے

یا حلیہ جہ اگر لینے یا عارت توڑ کر لینے یا گھون پیا نہ کر لینے کا حکم کیا اسے ایسا ہی کیا تو استحبابا جائز ہے
 اور یوں قرار دیا جائیگا کہ گویا اس نے بعد کھیتی وغیرہ کاٹ لینے کے ہبہ کی، اور اگر اس نے قبضہ کی اجازت
 نہ دی اور موبوب نہ لے ایسا کیا تو ضامن ہو گا یہ کافی میں ہو۔ اور اگر زید کے پاس کوئی دار اجازہ ہو اور
 مالک نے اس کی عارت زید کو ہبہ کی تو جائز ہے یہ تاتار خانہ میں ہو۔ اور اگر کوئی گھر مع اس کے اسباب کے
 ہبہ کیا اور سپرد کر دیا پھر اسباب پر کسی شخص نے استحقاق ثابت کیا تو گھر کا ہبہ صحیح رہا یہ کافی میں ہے اگر شے
 موبوب کا سوا ہے وہ ہبہ کے کسی دوسرے کی ملک کے ساتھ اشتغال ہو تو آیا یہ موبوب پورا ہونے کا مانع ہے
 یا نہیں ہے پس صاحب محیط نے ہبہ زیادات کے باب اول میں ذکر کیا ہے کہ یہ امر مانع نہیں ہوتا ہے چنانچہ
 فرمایا کہ اگر زید نے اپنا دار عمر کو مستعار دیا پھر عمر و نے خالد کا اسباب غصب کر کے اس دار میں رکھا پھر زید نے
 عمر و کو وہ دار ہبہ کیا تو ہبہ دار جائز ہے اس طرح اگر خود معیر یعنی زید نے کوئی مال خالد کا غصب کر کے دار میں
 رکھا ہو پھر وہ دار تعمیر کو ہبہ کیا تو بھی جائز ہے اور ہبہ پورا ہو گا اگرچہ یہ امر ظاہر ہو کہ وہ دار ایسی شے کے ساتھ
 مشغول تھا جو موبوب نہیں ہے کیونکہ وہ دار ملک داہی کے ساتھ جو ہبہ پورا ہونے کی مانع ہوتی ہے مشغول نہیں
 ہے یہ فصول عادیہ میں ہو۔ اگر زید نے عمر کو گھر مع اسباب کے ودیت دیا پھر گھر اس کو ہبہ کر دیا تو ہبہ صحیح ہے
 پھر اگر وہ اسباب تلف ہو گیا حالانکہ مستودع نے اس کو اپنی جگہ سے منتقل نہیں کیا ہے پھر ایک شخص نے آ کر
 اسباب پر اپنا استحقاق ثابت کیا تو اس کو موبوب نہ لے سے ضمان لینے کا اختیار حاصل ہو گا اور این رسم نہ لے
 ذکر کیا ہے کہ یہ قول امام محمد کا ہے اور امام ابو یوسف کا یہ قول ہے کہ اگر اس میں سے ایک تکبیر پر بھی استحقاق
 ثابت ہو تو گھر کا ہبہ باطل ہو جائیگا یہ تاتار خانہ میں ہو۔ اگر کوئی جوال مع اس متاع کے جو اس کے اندر بھی یا
 کوئی گون مع اس کے گھون کے ہبہ کر کے موبوب نہ لے سپرد کر دی پھر متاع یا گھون استحقاق ثابت کر کے
 لے لیے گئے تو جوال اور گھون کا ہبہ صحیح رہیگا یہ محیط میں ہو۔ اس طرح اگر جوال مع اس متاع کے جو اس کے
 اندر ہے ہبہ کر دی اور کل پر قبضہ وہ یا پھر وہ جوال استحقاق میں لے لی گئی تو اس کی متاع کا ہبہ صحیح رہیگا
 یہ فتاویٰ قاضی خان میں ہے زید نے اپنا گھر ہبہ کیا اور اس میں اسباب تھا اور سب سپرد کر دیا پھر اسباب میں استحقاق
 ثابت ہوا تو گھر کا ہبہ باطل نہو گا اور اگر اسباب تلف ہو گیا پھر اس میں استحقاق ثابت ہوا حالانکہ خواہ موبوب نہ
 نے اس کو اپنی جگہ سے منتقل کیا ہو یا نہ کیا ہو تو مستحق کو اختیار ہے چاہے موبوب نہ لے سے ضمان لے یا داہی کے
 بعض نے فرمایا کہ یہ امام محمد کا قول ہے اور شعیب کے نزدیک جب تک اس کو منتقل نہ کرے تب تک ضامن نہو گا اور
 بعض نے فرمایا کہ یہ سب کا قول ہے اور یہی صحیح ہے یہ محیط سرخی میں ہو۔ اگر ایک گھر کسی شخص کو ہبہ کیا اسے قبضہ
 کر لیا پھر کچھ گھر استحقاق میں لیا گیا تو ہبہ باطل ہو گیا یہ تابع میں ہے اور اگر کوئی زمین مع اس کی کھیتی کے ہبہ
 کر کے دونوں سپرد کی یا کوئی نخل مع اس کے خر کے ہبہ کر کے دونوں سپرد کر دیے پھر کھیتی اور خر میں بدون زمین

وخیل کے استحقاق ثابت ہوا تو زمین اور خیل کا ہبہ باطل ہے یہ محیط میں ہو۔ اگر کوئی زمین اور اسکی کھیتی ہبہ کی اور کاٹ کر پھر سپرد کی پھر دونوں میں سے ایک میں استحقاق ثابت ہوا تو دوسرے کا ہبہ باطل ہو جائے گا یہ محیط سرخی میں ہو۔ اگر کوئی کشتی جس میں اناج ہے مع اناج کے ہبہ کی پھر اناج استحقاق میں لیا گیا تو امام ابو یوسف کے قول میں ہبہ باطل ہو گیا اور ابن رستم نے کہا کہ یہ قول امام اعظم کا ہے اور امام محمد نے فرمایا کہ کشتی کا ہبہ باطل نہ ہو گا یہ فتاویٰ قاضیخان میں ہو۔ اگر زید نے عروس کے کہا کہ میں نے تجھے یہ دونوں بیت ہبہ کیے حالانکہ دونوں میں سے ایک بیت مشغول ہے یعنی ملک داہرے اسکا تعلق ہے تو دونوں میں سے کسی کا ہبہ جائز نہیں اور اگر کہا کہ میں نے تجھے یہ بیت اور اینا حصہ اس دوسرے بیت میں سے ہبہ کیا تو جائز ہو یہ خزانہ الفیتین میں ہے فتاویٰ عتابیہ میں ہے کہ اگر کسی نے اپنا گھر اپنی جو رہا اور اس کے بیٹے کو اسے ہبہ کیا یا دونوں پر صدقہ کیا تو جائز نہیں ہے اور اگر زندہ و مردہ کی واسطے کوئی داریا دیوار ہبہ کی تو سب زندہ کی واسطے جائز ہے یہ تاتار خانہ میں ہے اور اگر باندی کو ہبہ کیا اور جو کچھ اس کے پیٹ میں ہے اسکو مستثنیٰ کیا تو باندی اور اس کے بچہ کا ہبہ جائز ہو اور استثنائ کرنا باطل ہے یہ بسوط میں ہو۔ اگر کسی نے جو کچھ اس کے پیٹ میں سے آزاد کیا پھر باندی کو ہبہ کیا تو باندی کا ہبہ جائز ہے اور اصل کی کتاب العتاق میں لکھا ہے کہ اگر کسی نے جو کچھ اسکی باندی کے پیٹ میں سے دے کر یا پھر باندی کو ہبہ کیا تو جائز نہیں ہے اور بعض نے فرمایا کہ اس میں دو روایتیں آئی ہیں ایک روایت میں آیا ہے کہ آزاد کرنے اور مدبر کرنے دونوں صورتوں میں ہبہ جائز نہیں ہے اور بعض نے فرمایا کہ دونوں صورتوں میں ہبہ جائز ہے اور صحیح یہ ہے کہ دونوں میں فرق ہے کہ اعتاق کی صورت میں جائز ہے اور مدبر کرنے کی صورت میں نہیں جائز ہے یہ فتاویٰ قاضیخان میں ہے ایک شخص کا ایک موتی گم ہو گیا اس نے دوسرے کو ہبہ کیا اور اجازت دیدی کہ تلاش کر کے جب جہاں پائے اس پر قبضہ کرے تو امام ابو یوسف نے فرمایا کہ یہ ہبہ فاسد ہے کیونکہ ایسی شے کا ہبہ ہے جس کے وجود و عدم کا خطر ہے یہ ظہیر یہ میں ہو۔ اگر مضارب کا مال مضارب کو ہبہ کیا حالانکہ کچھ مال مضارب کے پاس موجود ہے اور کچھ لوگوں پر ہے تو جو کچھ اس کے ہاتھ میں ہے اسکا ہبہ جائز ہے اور جو کچھ لوگوں پر ہے اگر کہا کہ اس پر قبضہ کرے تو جائز ہے اور اگر مضارب نے کہا کہ مال میں نفع ملا ہوا ہو تو ہبہ جائز نہیں ہے یہ محیط میں ہے دو فقرہ کہ نہیں ہے اگر ایک دوسرے سے کہا کہ میں نے نفع میں سے اینا حصہ تجھے ہبہ کر دیا تو مشائخ نے فرمایا کہ اگر وہ مال بنینہ قائم ہو تو صحیح نہ ہو گا کیونکہ یہ ہبہ غیر منقسم ایسی شے کا ہے جو تقسیم ہوتی ہے اور اگر شریک نے مال تلف کر دیا ہو تو صحیح یہ ہو کہ چونکہ ایسی حالتیں یہ ہبہ باطل ہو کہ انی الظہیر ہے

تیسرا باب تحلیل کے متعلق مسائل کے بیان میں۔ اگر زید نے عروس کے کہا کہ انت فی حل بالکلت من مالی یعنی تو حل میں ہے جو کچھ تو میرا مال کھاوے تجھے حلال ہے تو اسکو حلال ہے کہ کھاوے لیکن اگر نفاق کی علامتیں

لے تو خطر ہے نیزہ شایر موجود ہے معلوم ہے یہ ہبہ فاسد ہے سو اس کے

موجود ہوں تو ایسا نہ ہو گا یہ لفظ میں ہو۔ اگر ایک شخص نے دوسرے سے کہا میں اکل من مالی فتویٰ فی حل جسے میرا مال کھا یا وہ حلت میں رہا یعنی اسکو حلال ہے تو فتویٰ اس پر ہے کہ مخی طبع کو حلال ہے یہ سراجیہ میں سے ابن مقابل سے روایت ہے کہ اگر ایک شخص مالک درخت ہے کہا کہ جسے اس درخت میں سے کھا یا وہ حلت میں رہا تو آئین سے فنی و فقیر کو کھانے میں کچھ ڈر نہیں ہے اور یہی مختار ہے یہ فتاویٰ عتایہ میں ہو۔ ایک شخص نے دوسرے سے کہا کہ حلتی من کل حق ہو ملک علی یعنی مجھے ہر حق سے جو تیرا مجھ پر ہے حلال کر دے یعنی بری کر دے اُسے ایسا ہی کیا اور اسکو بری کر دیا پس اگر صاحب حق اپنے حق سے واقف تھا تو یہ شخص حکم و بیانت دونوں طرح سے بری ہو جائیگا اور اگر واقف نہ تھا تو حکم کی راہ سے وہ بالاجماع بری ہو جائیگا اور دینا اُسے امام ابو یوسف کے نزدیک بری ہو گا اور اسی پر فتویٰ ہے یہ خلاصہ میں ہو۔ زید نے عمرو کو کوئی چیز دی اُسے اپنے مال میں ملا دی اور غالب گمان اُسکا یہ ہے کہ اُسکا جد اکیسے میز کر لینا ممکن نہیں ہے پس اس کے مالک سے حلت کی درخواست کی اُس نے اسکو حلال کر دیا پھر اُس شخص نے وہ چیز پائی اور پہچان لی یعنی میز ہو گئی تو مالک کو واپس کر دے یہ قسمہ میں ہو۔ زید نے عمرو سے کہا کہ تجھ کو میرا مال حلال ہے جہاں تو پاوے جقدر چاہے لے لے تو امام ابو یوسف سے روایت ہے کہ یہ مقولہ صرف دم و دینار کے حق میں رکھا جائیگا اور اگر عمرو نے زید کی زمین یا درخت میں سے فواکہ یا میوہ لے لیا یا اسکی بکری یا گائے ڈوہ لی اور دوڑ لے لیا تو اسکو حلال نہیں ہے یہ نظیر یہ میں ہو۔ اور اگر فواکہ یا اونٹ یا بکری لے لی تو حلال نہیں ہے یہ خلاصہ میں لکھا ہے ایک شخص نے کہا کہ میں نے فلاں شخص کے واسطے اپنے مال میں سے کھا لینا مباح کر دیا حالانکہ وہ فلاں شخص اس قول سے واقف نہیں تو اسکو کھا لینا حلال نہ ہو گا یہ محیط سمرخی میں ہو۔ اور اگر فلاں شخص نے نادانہ قی میں اُسکا کچھ مال لے لیا تو اُس نے مال حرام لیا اور روانہ ہو گا جب تک کہ اجازت و پاہتے آگاہ نہ ہو یہ تاتار خانہ میں ہے زید کا عروپہ کچھ قرض ہے اور زید تمام قرض سے واقف نہیں ہے میں عمرو نے اُس سے کہا کہ تو نے مجھے کچھ تیرا مجھ پر آتا ہے اُس سے بری کیا اُس نے جواب دیا کہ دونوں جہان میں میں نے تجھے بری کیا تو شیخ نصیر رحمۃ اللہ علیہ نے فرمایا کہ وہ صرف اُسی قدر سے بری ہو گا کہ جقدر اُس نے تو ہم کیا کہ میرا سپر ہے اور محمد بن سلہ رحمہ نے فرمایا کہ سب بری ہو جائیگا اور فقہ ابو اللیث رحمہ نے فرمایا کہ حکم قضا میں ایسا ہی حکم ہو گا جیسا کہ محمد بن سلہ رحمہ نے فرمایا اور حکم آخرت ایسا ہو گا جیسا کہ شیخ نصیر رحمہ اللہ نے فرمایا ہے یہ ذخیرہ میں ہو۔ زید نے عمرو سے کہا کہ جو تو میرا مال کھا دے تجھے حلال ہے یا لے لے یا عطا کر دے تو عمرو کو اُسکا مال کھا لینا حلال ہے اور لے لینا یا عطا کر دینا حلال نہیں ہے یہ پرلج اولوایہ میں ہو۔ قال جب تک فی حل الساعۃ او فی الدنیا یعنی ایک شخص نے دوسرے سے کہا کہ میں نے تجھے اس ساعت یا دنیا میں حلال کر دیا تو تمام ساعتوں میں اور دونوں جہان میں بری ہو گا یہ وجہ کروری و خلاصہ میں ہو۔ اگر دوسرے سے کہا کہ جو میرا تجھ پر ہے اُسکا نہ میں تجھ سے خصمہ کر دینگا اور نہ طلب کر دینگا تو شیخ

امام نے فرمایا کہ یہ قول کچھ نہیں ہے اور اسکا حق قرصدار پر بحالہ باقی رہیگا یہ حاوی میں ہو۔ امام ابو قاسم
 سے دریافت کیا گیا کہ ایک شخص نے اپنا جو پایہ شیبہ کر کے چھوڑ دیا بسبب اسکے کہ اس میں کچھ بیماری تھی پھر
 اسکو ایک شخص نے پکڑ کر اچھا کر لیا تو وہ کہیں کا ہو گا فرمایا کہ اسی کا ہو گا جس نے شیبہ کر کے چھوڑا ہے اور اگر
 اس نے چھوڑتے وقت یوں کہا ہو کہ جو چاہے اسکو لے لے اور اسکو کسی نے پکڑ لیا تو اسکا ہو گا جس نے
 پکڑا ہے اور فقہ ابو الیث نے فرمایا کہ اگر اس نے کسی قوم معین کے واسطے یہ اجازت دی ہو کہ تم سے
 جو شخص چاہے اسکو پکڑے تو یہی حکم ہو گا جو مذکور ہوا اور اگر اس نے کسی قوم معین کے واسطے یہ اجازت
 نہ دی یا یہ اجازت بالکل بیان ہی نہ کی تو وہ جو پایہ اسکے مالک رہیگا اور اسکو اختیار ہے کہ جان
 اسکو پاوے پکڑ کر لے اور قنادی میں یہ مسئلہ مطلقاً مذکور ہے کوئی تفصیل اس امر کی بیان نہیں ہے کہ اس نے
 یہ قول کسی معین قوم کے واسطے بیان کیا یا مطلقاً بیان کیا یہ محیط میں ہو۔ اور اگر اپنا جو پایہ چھوڑ دیا اور کہا
 کہ مجھے اسکی کچھ حاجت نہیں ہے اور یہ نہ کہا کہ یہ اسکا ہے جس نے اسے پکڑ لیا پھر اسکو کسی نے پکڑ لیا تو اس کا
 نہو جائیگا۔ اور اگر ملوک پر نہ چھوڑ دیا تو وہ بھی بمنزلہ جو پایہ چھوڑ دینے کے ہے اور مشائخ نے فرمایا کہ اگر پرند
 دراصل وحشی پرندوں میں سے ہو تو اسکا چھوڑ دینا چاہیے جب تک کہ یہ نہ کہے کہو شخص اسکو پکڑے یہ
 اسی کے واسطے ہے یہ قنادی قاضیان میں ہو۔ اگر کسی نے اپنا جو پایہ چھوڑ دیا اور اسکو کسی نے پکڑ کر
 درست کر لیا پھر اسکے مالک نے اسکو لینا چاہا اور یہ اقرار کیا کہ حیثیت میں نے اسکو چھوڑا ہے اسوقت
 یہ کہا تھا کہ جو اسکو پکڑے اسی کا ہے یا اس کہنے سے انکار کیا پھر اسپر گواہ قائم کیے گئے یا قسم لی گئی اور
 وہ قسم سے نکول کر گیا تو یہ جو پایہ دوسرے کو جس نے پکڑا ہے دیا جائیگا خواہ اس نے یہ مقولہ سنا ہو اور
 حاضر ہو یا غائب ہو اور اسکو اسکی خبر پہنچی ہو کذا فی الخلاصہ۔ امام ابو بکر سے دریافت کیا گیا کہ ایک
 شخص نے اپنا کپڑا پھینک دیا تو فرمایا کہ کسی شخص کو جائز نہیں ہے کہ اسکو لے لے جب کہ اس نے پھینک دیا
 وقت یہ نہ کہا ہو کہ جسکا جی چاہے اسکو لے لے۔ اور واقعات میں لکھا ہے کہ اگر کسی شخص نے ایک انگور کا
 گچھا اٹھا لیا اور زعم کیا کہ پھینکنے والے نے کہا ہے کہ جو اسکو اٹھائے اسی کا ہے اور اس امر پر گواہ قائم
 کیے یا پھینکنے والے سے قسم لی اور اس نے نکول کیا تو وہ اٹھا لینے والے کو لپکا اور اگر پھینکنے والا حاضر نہ ہو کہ
 اسکا کلام سننے میں آوے لیکن اٹھانے والے کو خبر ہوئی کہ اس نے یوں کہا ہے تو اسکو خبربر اٹھانے کا
 اختیار ہے یہ حاوی میں ہو۔ اور اگر زید نے عمر کا کوئی دار یا درم غصب کر لیا اور وہ غاصب کے ہاتھ میں ہو
 ہن پھر غصب منہ نے بیان کیا کہ انت منہا من حل یعنی تو ان دونوں سے حلت میں ہے تو غاصب ان
 دونوں کی ضمان سے بری ہو گا اور یہ دونوں بجا منصوص منہ کی ملک رہینگے یہ تا تاریخانیہ میں ہے۔
 ایک شخص نے ایک گچھا انگور کا غصب کر لیا اور مالک نے غاصب کو جو کچھ حق اسکا غاصب پر آتا تھا اس سے
 لے لیا سپر جیسے ہندوستان میں قوم ہندو ساڈ چھوڑ دیتے ہیں جبکہ عرب میں سائبہ کہتے ہیں ۱۱ ملہ اہل عین سے مراد اہل عین ہر لیکن نظر

حلال کر دیا تو اسے بلع نے فرمایا ہے کہ یہ تحلیل اس حق سے متعلق ہے جو غاصب کے ذمہ واجب ہے نہ اسے انگوڑے کے خوشہ سے کتنا فی القنیہ۔ امام محمد سے روایت ہے کہ اگر نذیر کا عمر دیر کچھ مال تھا ہے اس نے کہا کہ میں نے تجھے وہ مال حلال کر دیا تو امام محمد نے فرمایا کہ یہ ہے اور اگر کہا کہ میں نے تجھکو اس مال سے حلال کر دیا تو یہ برارت ہے یہ ذخیرہ میں ہو۔ اور اگر کہا کہ ترا بکل کردم حالانکہ مخاطب پراسکا قرضہ آتا ہے تو قرضہ بری ہو جائیگا اور اگر کہا کہ ہمہ غریبان خود را بکل کردم یعنی تمام اپنے قرضہ و دیگرین نے بکل کیا تو تمام قرضہ بری ہو جائیگا اور اسکے تحت میں اجارہ طویلہ کا مال داخل نہوگا یہ خلاصہ میں ہو۔ اگر کاروانسرا سے میں جو پاؤں کا گوشت ہے اور مالک نے ہبہ کیا تو اور ہشام میں روایت ہے کہ یہ گوشت اسکا ہے جسے اسکو لے لیا اور کاروانسرا کے مالک اسکا زیادہ حق دار نہ سمجھا جائیگا یہ اتا تاجہ میں ہو۔ اگر کسی نابالغ کو کوئی شے کھانیکی ہبہ کی گئی تو امام محمد نے فرمایا کہ اسکے والدین کو اس میں سے کھانا جائز ہے اور اکثر مشائخ بخارا نے فرمایا کہ یہ حلال نہیں ہے یہ سراجیہ میں ہو۔ اور اکثر مشائخ بخارا نے فرمایا کہ مباح نہیں ہے یہ جو اہر اخلاطی میں ہو۔ اگر نابالغ لڑکے کے واسطے خواہ کہ ہر یہ بھیجے گئے تو اسکے والدین کو اس میں سے کھانا دے کیونکہ درحقیقت ہر یہ انھیں کو بھیجا گیا ہے اور بیکہ ذکر درمیان میں لانا فقط ہر یہ کو حقیر خیال کرنے کی وجہ سے ہے۔ اور کسی نے ختنہ کا ولیمہ کیا اور لوگوں نے اسکے پاس ہر یہ بھیجا تو مشائخ نے اس میں اختلاف کیا ہے بعضوں نے کہا کہ یہ لڑکے کا ہوگا خواہ لوگوں نے کہا ہو کہ یہ لڑکے کے واسطے ہے یا نہ کہا ہو خواہ باپ کو سپرد کیا ہو یا بیٹے کو اور بعضوں نے کہا کہ والدین کا ہر یہ اور بعضوں نے کہا کہ اگر انھوں نے دل لڑکے کے واسطے کہا تو دل لڑکے کا ہے اور اگر کچھ نہ کہا تو والد کا ہے۔ اور فقیہ ابو اللیث نے فرمایا کہ اگر وہ ہر یہ لڑکے کے لائق ہے جیسے پھننے کے کپڑے یا کوئی ایسی چیز جو اس کے استعمال کی ہے تو وہ لڑکے کی ہوگی اور اگر ہر یہ میں درم یا دینار ہوں یا کوئی اسباب خانہ داری یا چوہا میں سے ہو پس اگر باپ کے عزیز و دوستوں میں سے کسی نے بھیجی تو وہ باپ کی ہوگی۔ اگر کسی شخص نے ختنہ کے واسطے کھانا کیا اور لوگوں نے اسکو ہر یہ بھیجی اور لڑکے کے سامنے رکھے پس خواہ ہر یہ دینے والے نے یہ کہا ہو کہ یہ لڑکے کے واسطے ہے یا نہ کہا ہو اگر وہ ہر یہ ایسا ہوگا کہ لڑکے کے لائق ہے کپڑے یا کیند وغیرہ کے تو وہ لڑکے کے واسطے ہوگا کیونکہ ایسی چیزیں لڑکے کی ملک میں دینے کی عادت ہے اور اگر لڑکے کے لائق نہو پس اگر باپ کے عزیز و دوستوں میں سے کسی نے بھیجا ہے تو وہ باپ کا ہے اور اگر ان کے عزیز و دوستوں میں سے کسی نے بھیجا ہے تو وہ ان کا ہے کیونکہ باپ کی صورت میں باپ کا مالک اور ان کے عزیز و دوستوں سے ان کا مالک کرنا مشروط ہے پس ایسے مقام پر عرت و عادت پر اعتما و کیا

لے فوراً اس کو لڑکے کے خوشہ نوک و اسیر تاوان پر کھانسی کہیں موجود ہو تو وہ اس کے اور وجہ سے کہ عرف میں ایک حافی میں چھٹی مال کا قصد نہیں ہوتا ہو لیکن اگر اسے وہ خوشہ تلف کر دیا ہو تو اسیر ہے کہ ممان ہو جاوے و اللہ اعلم بالحق و معرفت الہی باپ کے عزیز جو ہر یہ بھیجے و کھانے کے خیال سے بھیجے اور ان کے عزیز بعض ان کے خیال سے پس حقیقت میں ہر ایک اپنے عزیز کا خیال کر کے ہر یہ بھیجا گیا اپنے عزیز کو اس ہر یہ کا مالک کیا ۱۲ - ۱۱ - ۱۰ - ۹ - ۸ - ۷ - ۶ - ۵ - ۴ - ۳ - ۲ - ۱ -

جاتا ہے حتیٰ کہ اگر کسی مقام پر اس عرف و عادت کے سوا کسی سبب و دلیل ظاہری کسی دوسرے امر پر قائم ہو تو اس پر اعتماد کیا جائیگا اسی طرح اگر اپنی دست کے زخاف کا ولیمہ کیا اور لوگوں کے ہر یہ بھیجے تو اس میں بھی اسی طور سے تقسیم ہوگی۔ اور یہ سب اس صورت میں ہے کہ ہر یہ دینے والے نے یہ نہ کہا ہو کہ یہ مان کا ہے یا باپ کے واسطے ہے یا شوہر کے واسطے ہے یا جو روکے واسطے ہے اور اس کے قول کی طرف رجوع کرنا بھی معتذر ہو۔ اور اگر اس نے ایسا کہہ دیا تو اسی کے بیان کے موافق رکھا جائیگا یہ ظہیر یہ میں ہے ایک شخص سفر سے آیا اور جس کے پاس اتر اس کے پاس کچھ ہر یہ رکھا اور کہا کہ اسکو اپنی اولاد اور جو روکے واسطے درمیان تقسیم کرے پس اگر ہر یہ دینے والا موجود ہو تو اس کے بیان کی طرف رجوع کیا جائیگا اور اگر نہ ہو تو جو چیز میں خاصہ عورتوں کے لائق ہیں وہ جو روکے لینیگی اور جو چیز میں لڑکیوں کے لائق ہیں وہ لڑکیوں کو اور جو لڑکوں کے لائق ہیں وہ لڑکوں کو اور جو خود اس شخص کے لائق ہیں وہ اسکو لینیگی اور اگر ہر یہ ایسی چیز ہو کہ مرد و عورت سب کے لائق ہے تو دیکھا جائیگا کہ اگر ہر یہ دینے والا مرد کے عزیزوں یا دوستوں میں سے ہے تو مرد کو اس واسطے ہوگی اور اگر عورت کے اقارب اور فتناساؤں سے ہے تو اسکو لینیگی کیونکہ اعتماد ایسے مقام پر عرف و عادت پر ہو تا ہے یہ محیط میں ہے اگر کسی شخص نے دوسرے کو کسی بیالہ یا ظرف میں کوئی ہر یہ بھیجا پس اگر ہر یہ مثل شریہ وغیرہ کے ہو تو اسکو اسی ظرف میں کھانا جائز ہے کیونکہ دلائل اس برتن میں کھانے کی اجازت دی گئی ہے اس واسطے کہ اگر دوسرے برتن میں کر لے تو اسکی لذت جاتی رہیگی اور اگر وہ شے ذاکہ وغیرہ کی قسم سے ہو پس اگر دونوں میں کشادہ روی اور بے تکلفی ہو تو بھی اسی برتن میں کھا لینا مباح ہے ورنہ مباح نہیں ہو۔ اور اگر ہر یہ کسی برتن یا ظرف میں بھیجا اور عادت یہ ہے کہ وہ ظرف واپس کیا جاوے تو وہ شخص برتن و ظرف کا مالک نہ ہو گا جیسے بیالہ اور ڈوکری دینی وغیرہ اور اگر برتن واپس کرنے کی عادت نہ ہو جیسے چھوہارون کی زمیں وغیرہ جیسے ڈالی میں آتی ہے تو وہ ظرف بھی ہر یہ ہے کہ اسکا واپس کرنا لازم نہیں ہے۔ پھر جب وہ ظرف ہر یہ نہ ہو تو اس کے پاس امانت رہیگا اور اسکو سوا ہر یہ کے دوسری چیز میں استعمال کرنا اختیار نہ ہو گا اور اگر عادت جاری ہو کہ اس ظرف میں ہر یہ کی چیز کھاوے تو کھا سکتا ہے اور اگر عادت یوں ہو کہ اس ظرف سے نکال لے اور ظرف کو خالی کر دے تو اسکا خالی کر دینا اس پر لازم ہو گا یہ سراج الوہاج میں ہے۔ ابن مقاتل سے دریافت کیا گیا کہ چند لوگ ایک دسترخوان پر بیٹھے اور انھوں نے ایسے شخص کو جو دوسرے دسترخوان پر ہے یا جو ان کے ساتھ نہیں بلکہ انکی خدمت کر رہا ہے کوئی چیز دیدی تو ابن مقاتل نے فرمایا کہ

سلہ قولہ دختر اصل فتوحی بن بنت لینی دختر ہے لیکن بچہ اس کے اگر لفظ ابن یعنی بیٹا ہو تا تو بطریق سنت کے موافق تھا کہ یہ سنت میں دعوت دلیما نہ جانب شوہر سے نہ از جانب زوجہ فاقم ۱۱ سلہ قولہ ابن مقاتل لرحہ داخج ہو کہ اس مسئلہ کی بنیاد یہ ہے کہ دعوت میں جعفر رکھنا دیکھا گیا وہ ہانوں کی ملکیت نہیں کیا گیا تا نکاحا لکا نہ تصرف کا اختیار نہیں ہے بلکہ نیز بان نے انکو اس میں سے کھانا مباح کر دیا ہے اسی واسطے قیاس یہ کہ دوسرے دسترخوان والوں کو نہیں دے سکتا اور احتیاج کی وجہ یہ کہ اس دعوت کے ہانوں کا حکم واحد ہے۔ فاقم واللہ تعالیٰ اعلم ۱۲

یعنی وہ بری ہے اور پھر اس کے برخلاف ظاہر ہوا یعنی اسے مثلاً کچھ چھوڑا ہے تو وہ بری رہیگا اور اگر
کہا کہ فہر بری پس وہ بری ہے تو بری نہوگا یہ تاتار خانہ میں ہو۔ اگر زیر نے عمر کو وہی ہر یہ بھیجا
پھر معلوم ہوا کہ یہ وہی اس کے نابالغ لڑکے کی گالے کے دودھ کا ہے تو جائز نہیں ہے اور دودھ
کے وہی بنا دینے سے باپ اسکا مالک نہو جائیگا اسطرح اگر باپ نابالغ کو اسکا عوض دیدیا تو بھی
یہی حکم ہے کذا فی القنیہ۔

چوتھا باب۔ قرضدار کو قرضہ ہبہ کرنے کے بیان میں۔ قرضدار کو قرضہ ہبہ کرنا قیاساً مستحباباً
ہے اور قرضہ سوا سے قرضدار کے دوسرے کو ہبہ کرنا مستحباباً جائز ہے جبکہ پہلے قرضہ وصول کرنے کا حکم
اسکو دیدے یہ تاتار خانہ میں ہو۔ قرضدار کو قرضہ ہبہ کرنا یا بری کرنا بدون قرضدار کے قبول کرنے
کے تمام ہو جاتا ہے اور اگر قرضدار اسے ہبہ کرنے یا بری کرنے کو رد کر دے تو رد ہو جاتا ہے اسکو عامہ
مشائخ نے ذکر کیا ہے اور یہی مختار ہے یہ جو اہر اخلاطی میں ہوا وہ حکم اسوقت کہ یہ قرضہ بدلہ صرف نہ ہو اور
اگر بدلہ صرف ہوا تو قرضہ ہبہ یا بری کیا تو اسے قبول کرنے پر موقوف رہیگا پس اگر قبول کیا تو بری ہوگا
اور اگر نہ قبول کیا تو بری نہوگا اور باقی تمام قرضوں میں خواہ قبول کرے یا نہ کرے بری ہو جاتا ہے
لیکن باقی تمام قرضوں میں ہبہ یا برت اسے رد کرنے سے رد ہو جائیگی۔ اور یہ حکم اصل کا ہے اور اگر
کفیل کو قرضہ ہبہ کیا تو بدون قبول کے تمام نہوگا اور اگر کفیل نے رد کر دیا تو رد ہو جائیگا اور اگر کفیل کو
بری کیا تو بدون قبول کے تمام ہو جائیگا اور رد کرنے سے رد نہوگا۔ اور اگر اصل قرضدار کو قرضہ ہبہ کیا
یا اسکو بری کیا اور وہ رد کرنے سے پہلے مر گیا تو بری ہو گیا اسطرح اگر مر گیا ہو اور پھر قرضہ اس نے اسکو بری
کیا یا علت میں کر دیا تو جائز ہے پھر اگر دارث نے رد کر دیا تو اسکا رد کرنا کام دیگا اور موثر ہوگا اور الی کا حکم
ہوگا یعنی حکم کیا جائیگا کہ فلان میت اسقدر قرضہ اسے اور یہ امام ابو یوسف کا قول ہے اور امام محمد
نے فرمایا کہ اسکا رد کرنا کچھ کام کا نہیں ہے اور برائت بجا نہ رہیگی یہ ذخیرہ میں ہو۔ اور اگر طالب نے
اصل کو قرضہ سے بری کیا یا ہبہ کر دیا پس اگر اس نے قبول کیا تو اصل اور کفیل دونوں بری ہو جائیگی
اور اگر قبول نہ کیا تو بری نہونگے یہ غلامہ میں ہو۔ ایک شخص پر قرضہ ہے وہ اسے ادا کرنے سے پہلے
مر گیا اور قرضہ اس نے قرضدار کے وارث کو قرضہ ہبہ کیا تو صحیح ہے خواہ ترکہ اسکا مستغرق ہو یا نہ ہو فتاویٰ
قاضی خان میں ہو۔ اور اگر وارث نے رد کیا تو ہبہ رد ہو جائیگا بخلاف قول امام محمد کے۔ اور اگر
بعض وارثوں کو ہبہ کیا تو سب کو ہبہ ہوگا اور اگر وارث کو بری کیا تو بھی صحیح ہے یہ وجہ کروری میں ہے
فتاویٰ آہو میں ہے کہ اگر دارثوں میں سے ایک کو قرضہ سے بری کیا تو اس کے حصہ میں صحیح ہے اور خزانہ
میں حکم ہے کہ دو عقد ایسے ہوتے ہیں کہ ان میں مرجانہ بزرگ قبول عقد کے قرار دیا جاتا ہے۔ ایک یون
کو دین ہبہ کرنا کہ اگر بدون نے قبول نہ کیا یہاں تک کہ بدون مر گیا اور دوسرا عقد وصیت کہ اگر مومی کہ

قبول نہ کیا یہاں تک کہ موصی مرگیا تو ہبہ و وصیت واجب ہو گئی۔ اور فتاویٰ سے عتایہ میں لکھا ہے کہ اگر قرضہ قرضدار کے نابالغ بیٹے کو ہبہ کیا تو جائز نہیں ہے یہ تاتار خانہ میں ہے۔ اگر قرضدار نے طالب سے کہا کہ جو تیرا بچہ ہے اُس سے تو مجھے بری کر دے اُس نے کہا کہ ضرور میں نے تجھے اپنے قرضہ سے جو بچہ ہے بری کر دیا پھر مدیون نے کہا کہ میں نہیں قبول کرتا ہوں تو وہ بری ہو گیا یہ خلاصہ میں ہے اگر ایک وارث نے اپنا حصہ قرض مدیون کو تقسیم سے پہلے ہبہ کیا اور ترکہ میں نقد و معدوض دونوں ہوں۔ تو استحقاقاً مثل صلح کے صحیح ہے۔ قال رضی اللہ عنہ اور اگر مال میں سے اپنا حصہ کسی وارث یا غیر وارث کو ہبہ کیا تو محض قسمت چیزوں میں صحیح نہیں ہے اور جو چیزیں غیر محض قسمت ہیں ان میں صحیح ہے کذا فی النقیۃ فتاویٰ دس آہوں میں لکھا ہے کہ اگر مدیون سے مال وصول کر لیا پھر اُس سے کہا کہ دے کہ مراد وہ استیو بخشیدم یعنی جو میرا قرضہ تجھے تھا میں نے تجھے بخش دیا تو ہبہ صحیح ہے اور جب ہبہ صحیح ہوا تو مدیون کو اختیار ہے کہ جو کچھ اُس نے طالب کو دیا ہے اُس سے واپس کرے یہ تاتار خانہ میں ہے قرضخواہ نے قرضدار کو قرضہ ہبہ کیا اُسے قبول نہ کیا اور نہ رد کیا یہاں تک کہ دونوں مجلس سے جدا ہو گئے پھر چند روز کے بعد اگر ہبہ رد کر دیا تو اس میں مشائخ کا اختلاف ہے اور صحیح یہ ہے کہ ہبہ رد نہ ہو گا یہ جواہر اخلاطی میں ہے۔ اور آیا رد ہبہ کے واسطے مجلس ایراد ہونا شرط ہے اس میں مشائخ کا اختلاف ہے کذا فی التاتار خانہ۔ اور دن کبیر میں لکھا ہے کہ اگر زید کا عمر کے غلام پر قرضہ ہے زید نے عمر کو ہبہ کر دیا تو صحیح ہے خواہ غلام پر اس قدر قرضہ ہو کہ اس کی گردن قرضہ میں ڈوبی ہوئی ہو یا نہ ہو اور آیا عمر دینی اُس کے مرنے کے رد کرنے سے ہبہ رد ہو گا تو بعض نے فرمایا کہ بالاجماع رد نہ ہو جائیگا اور یہی مختار ہے یہ غیانیہ میں ہے۔ اگر قرضہ دو شخصوں میں مشترک ہو یعنی دونوں اُس کے مالک ہوں اور ایک شریک نے اپنا حصہ مدیون کو ہبہ کیا تو صحیح ہے اور اگر مطلقاً نصف دین ہبہ کیا تو جو عقالی میں ہبہ نافذ ہو گا اور جو عقالی میں موقوف رہیگا جیسا کہ نصف غلام مشترک کے ہبہ کر دینے کی صورت میں حکم ہے یہ فتاویٰ صغریٰ میں ہے۔ اگر قرضدار نے قرضخواہ کو کچھ مال ہبہ کیا تو قرضخواہ اُس کا بوجہ ہبہ کے مالک ہو گا نہ بوجہ قرضہ کے یہ محیط میں ہے۔ ایک شخص نے اپنے مکان کے کہا کہ جو میرا بچہ ہے میں نے تجھے ہبہ کیا پس مکان کے کہا کہ میں نہیں قبول کرتا ہوں تو مکان تب آزاد ہو گیا اور مال اُس پر قرضہ رہا یہ سرانجام میں ہے۔ فتاویٰ دس آہوں میں لکھا ہے کہ شیخ برہان الدین سے دریافت کیا گیا کہ ایک شخص مفلس حال میں مر گیا اور اُس پر قرضہ ہے پس ایک شخص نے احسان کر کے اُس کا قرضہ ادا کر دیا پس آیا اُس کا قرضہ ساقط ہو جائیگا تو شیخ نے فرمایا کہ نہیں اس واسطے کہ ساقط کا ساقط کرنا متصور نہیں ہو سکتا کیونکہ قرضہ اُس کے مفلس مرنے سے ساقط ہوا تھا اور آخرت میں مطالبہ کا حق ساقط نہ ہو گا یہ

لے تو قال میں شیخ رحمہ اللہ نے کہا۔ قابل قسمت جو بڑا رہ کے لائق ہو۔ غیر قابل جو اس لائق نہ ہو۔ - - -

تاتار خانہ میں ہوا اور بھی شیخ رح سے دریافت کیا گیا کہ ایک تاجر مرگیا اور چارہ ٹوٹ گیا پس وارثان مستاجر نے اجارہ دہندہ سے کہا کہ ماورین خانہ بیزار شدیم یعنی ہم اس گھر سے بیزار ہوئے پس آیا مال اجارہ سے بری ہوگا تو شیخ رح نے فرمایا کہ بری نہ ہوگا بلکہ ساقط ہوگا۔ اور اگر اسکی قبر کے پاس اجارہ دہندہ نے کہا کہ آزاد کن گردن این غریب را یعنی اس غریب کی گردن آزاد کرے پس وارث نے کہا کہ دے خود آزاد دست یعنی وہ خود آزاد دے تو بری نہ ہوگا یہ لفظ میں ہے۔ اور قاضی برج الدین سے دریافت کیا گیا کہ اگر ایک شخص متوفی کی جو روئے کہا کہ میں نے اپنا آٹھواں حصہ اور ہر فرزند کو ارزانی کیا تو آیا تیرے سے بریت ہوگی فرمایا کہ نہیں یہ تاتار خانہ میں ہے اور اگر اپنے قرضدار سے کہا کہ حرکت دینی علیک یا فارسی میں کہا حق خویش تو ماندم قلت یا اردو میں کہا کہ میں نے اپنا قرضہ بچھڑو یا تو یہ ابراہم ہو گئے کہ اس کے بعد دعویٰ نہیں کر سکتا ہے یہ فصول عادیہ میں ہے۔ اور قاضی جمال الدین سے دریافت کیا گیا کہ ایک شخص نے نیکو کاری کی راہ سے دوسرے شخص قرضدار کا قرضہ طالب کو ادا کر دیا پھر طالب نے بعد قرضہ وصول کر لینے کے مطلوب کو بری کر دیا پس آیا احسان کرنے والے کو جو اُس نے ادا کیا ہے واپس کر لینے کا اختیار ہے فرمایا کہ ہاں واپس کر سکتا ہے۔ ایک شخص نے دوسرے سے کہا کہ اپنی مان کے شوہر کی گردن اُس حق سے جو تیری مان کا اُس ہے آزاد کر دے اُس نے کہا کہ میں نے آزاد کیا اگر وہ میری مان کو بھل کرے اُس نے کہا کہ میں نے بھل کیا پس آیا یہ ابراہم ہے فرمایا کہ نہیں کیونکہ تعلیق بظہر ہے اور جس کے وجود و عدم کا خطر ہوا کسی تعلیق باطل ہے۔ اسی طرح اگر کسی سے کہا کہ مرا بھل کن مجھے بھل کر دے اُس نے کہا کہ میں نے بھل کیا اگر تو مجھے بھل کر دے اُس نے جواب دیا کہ میں نے بھل کیا تو پہلے شخص کا ابراہم صحیح نہیں ہے اور دوسرے کا ابراہم صحیح ہے۔ اور اگر پہلی صورت میں کہا کہ گردن او ہزار کر دم او قال آزاد کر دم و لکن تا مادر مرا بھل کن یعنی میں نے شوہر مادر کی گردن بیزار کی یا آزاد کر دی لیکن تاکہ میری مان کو بھل کرے تو یہ ابراہم صحیح ہے اور اگر یوں کہا کہ مجھے بھل کر دے تاکہ مجھے بھل کر دیں اُس نے کہا کہ میں نے بھل کیا پس اُسے کہا کہ میں نے بھی بھل کیا تو جب قدر قرضہ ہے اُس سے بری ہو جائیگا اور جو مال عین ہے اس سے بری نہ ہوگا جیسے غصب و دہیت وغیرہ کذا فی التاتار خانہ

پانچواں باب - ہبہ سے رجوع کرنے کے بیان میں اور جو چیزیں رجوع سے مانع ہیں اور جو نہیں مانع ہیں آئینے بیان میں۔ فتاویٰ عتابیہ میں لکھا ہے کہ ہبہ سے رجوع کر لینا سب حالتوں میں مکروہ ہے مگر صحیح ہے کہ یہ تاتار خانہ میں لکھا ہے۔ جاننا چاہیے کہ ہبہ چند طرح کا ہوتا ہے ایک ہبہ ذی رحم محرم کو اور ایک اجنبی کو اور ایک ذی رحم کو جو محرم نہیں ہے اور ایک محرم کو جو ذی رحم نہیں ہے اور ان سب صورتوں میں سپرد کرنے سے پہلے داہب کو لے لائینی علیک ان الذی تضاه من من مات فمسا انما مضاه عنہ تیرھا کا صرح والستقوط بدوہ فمسا انما ہونے حکم انقضاء لہ باب الموافقة علی الورثة کما یشہد بہ مطالعۃ الآخرۃ ومطالعۃ الآخرۃ دلیل علی انہ لم یسقط عنہ فی حق الہیائۃ فلو قضی حدودہ تبرکاً لرفع مواظۃ الآخرۃ عنہ بحسب ان یصح دیسقط بہ عند دکان قول شیخ تہذیبہ و تشدیدہ فی ہذا لافانم و اندر تسالے علم ۱۲ منہ

رجوع کرنے کا حق حاصل ہے کذا فی الذخیرہ خواہ وہ حاضر ہو یا غائب ہو اور اسے قبضہ کر لینے کی اجازت دینی ہو یا نہ دینی ہو کذا فی الملہوسطہ اور بعد سپرد کرنے کے ذی رحم محرم سے واپس کر لینے کا حق نہیں رکھتا ہے اور ذی رحم محرم کے سوا باقیوں میں رجوع کر سکتا ہے لیکن بعد سپرد کرنے کے خود داہب فقط رجوع کر لینے میں مستقل نہ ہوگا بلکہ حکم قاضی یا موہوب لہ کی رضامندی کا محتاج ہوگا اور سپرد کرنے سے پہلے خود ہی داہب فقط رجوع کر سکتا ہے یہ ذخیرہ میں لکھا ہے اور داہب کو اختیار ہے کہ اگر چاہے تو کچھ ہبہ واپس کر لے یہ ظہیر یہ میں ہوا اور الفاظ رجوع کے یہ ہیں رجعت فی ہبتی آدا رجعتہا آدا و دتہا الی ملکئ ادا بطلتہا اذ نقصتہا یعنی میں نے اپنی ہبہ میں رجوع کر لیا یا ہبہ واپس لیا یا ہبہ باطل کیا یا اسکو توڑ دیا اور اگر اسے ایسا کوئی لفظ نہ کہا ولیکن ہبہ کو بیچ یا رہن کیا یا غلام موہوب کو آزاد یا مدبر کیا تو یہ رجوع نہ ہوگا بسططہ اگر کپڑے کو رنگا یا طعام موہوب کو اپنے ذاتی طعام میں خلط کیا تو رجوع نہ ہوگا اور اگر کہا کہ جس وقت میں شہ فرور ہو اس وقت میں نے ہبہ سے رجوع کیا تو صحیح نہیں ہے یہ جو ہر نیرہ میں ہے اور ایسے عوارض جو ہبہ سے رجوع کرنے کے مانع ہوتے ہیں وہ چند قسم کے ہیں اول انجملہ موہوب کا تلف ہو جانا ہے کیونکہ اس کی قیمت واپس نہیں کر سکتا اس واسطے کہ قیمت پر عقد ہبہ نہیں قرار پایا ہے اور اول انجملہ موہوب شے کا موہوب لہ کی ملک سے باہر ہو جاتا ہے خواہ بیع وہبہ وغیرہ کسی سبب سے خارج ہوئی ہو اور اسی طرح موت بھی ہے کیونکہ وارث کو جو ملکیت ثابت ہوئی وہ مورث کی ملکیت ثابت ہے وغیرہ۔ اور اگر کسی شخص کے غلام کو ہبہ کیا اور غلام نے قبضہ کر لیا تو داہب کو رجوع کر لینے کا اختیار ہے اور یہی حکم مکاتب میں ہے کہ اگر اسکو کچھ ہبہ کیا اور اسے قبضہ کر لیا تو داہب رجوع کر سکتا ہے اور اگر مکاتب عاجز ہو کر پھر رقیق کیا گیا تو بھی امام ابو یوسف کے نزدیک ہبہ رجوع کر سکتا ہے اور اول انجملہ داہب کا مر جانا ہے کذا فی البدایع اور اگر موہوب لہ نے کچھ ہبہ اپنی ملک سے محال دیا تو داہب باقی میں رجوع کر سکتا ہے زائل میں نہیں کر سکتا ہے اور اگر موہوب لہ نے موہوب کسی دوسرے کو ہبہ کر دی پھر رجوع کر کے لے لی تو پہلے داہب کو رجوع کر لینے کا اختیار ہے یہ جو ہر نیرہ میں ہے اور اول انجملہ موہوب میں زیادتی منقلہ حاصل ہو جانی منع ہوتی ہے خواہ موہوب لہ کے فعل سے زیادتی ہوئی ہو یا اس کے فعل سے نہ ہوئی ہو اور خواہ زیادتی منقولہ ہو یا غیر منقولہ ہو مثلاً شے موہوب ایک باندی لاغری وہ موٹی سازی ہو گئی یا گھر تھا کہ آسین عمارت بنوائی یا زمین تھی آسین درخت لگائے یا چرخ بنوایا ایسی ہی سبب کی کوئی چیز تیار کرائی اور وہ زمین میں ثابت ہے اور آسین بنی ہوئی ہے اس طرح کہ زمین کی بیج میں بدون ذکر کے داخل ہو جاتی ہے خواہ قلیل ہو یا کثیر ہو یا موہوب کوئی کپڑا تھا کہ اسکو عصفیر یا زعفران سے رنگایا یا اسکی قمیص قطع کر کر سلائی یا جوتہ تھا کہ آسین روئی وغیرہ بھرائی یا تبا بنوائی تو یہ سبب صورتیں رجوع سے مانع ہیں اور اگر کپڑے کو ایسے رنگ سے رنگا یا جس سے زیادتی یا کمی نہیں آتی ہے تو داہب رجوع کر سکتا ہے یہ بدائع میں ہے جس میں زیادتی نے بھر دین امام اعظم سے روایت کی ہے کہ اگر کسی نے دوسرے کو ایک کپڑا ہبہ کیا

مرد نے کسی اجنبی عورت کو کچھ ہبہ کیا پھر اس سے نکاح کر لیا یا اجنبی عورت نے کسی مرد کو کچھ ہبہ کیا پھر اپنے تین اسکے نکاح میں دیا تو وہ ہبہ کو اختیار ہے کہ ہبہ سے رجوع کرے کیونکہ ہبہ کرنے کے بعد نکاح ہونا ہبہ سے رجوع کرنے کا مانع نہیں ہے یہ فتاویٰ قاضی خان میں ہے۔ اور از انجملہ حریمت کی قرابت اگر وہ ہبہ اور وہ ہبہ میں تحقیق ہو تو ہبہ سے رجوع کرنے کی مانع ہے خواہ قریب سلمان ہو یا کافر ہو کذا فی الشمنی اور جو لوگ قرابت کے محارم ہیں سے ہوں جیسے باب و دادا وغیرہ اور مان و دادی و نانی وغیرہ اور اولاد بیٹے و پوتے وغیرہ اگر ان لوگوں کو ہبہ کرے تو پھر رجوع نہیں کر سکتا ہے اور اس حکم میں پسر و دختر کی اولاد کا حال یکساں ہے اس طرح بھائی اور بہنیں ایک حکم میں ہیں اور چچا اور بھوپھی کا حکم بھی یکساں ہے اور جن لوگوں کے ساتھ کسی سبب سے حریمت ہو بسبب قرابت کے نہ تو ایسی حریمت ہبہ سے رجوع کرنے کی مانع نہیں ہوتی ہے جیسے رضاعت کی مان اور باپ وغیرہ یا بھائی و بہنیں وغیرہ اس طرح اگر دادی کے رشتے سے حریمت قائم ہو تو وہ بھی رجوع کی مانع نہ ہوگی جیسے چچا کی مان وغیرہ اور ربائب یعنی جو رشتے کے ساتھ جو غیر شوہر سے اولاد ہو اور ہوا اور داماد وغیرہ کو اگر ہبہ کیا تو رجوع کر سکتا ہے یہ خزانۃ المفتین میں ہے۔ فرمایا کہ ایک عربی ہمارے ملک میں امان لیکر آیا اور یہاں اس کا ایک بھائی مسلمان ہے ان دونوں میں سے کسی نے دوسرے کو کوئی چیز ہبہ کی تو پھر اس ہبہ سے رجوع نہیں کر سکتا ہے اور اگر وہ ہبہ لے لے اس پر قبضہ نہ کیا یہاں تک کہ وہ دار الحرب کو لوٹ گیا تو وہ باطل ہو گیا اور اگر اس نے یعنی عربی نے مسلمان پر قبضہ کر لینے کی اجازت دیدی تھی پھر عربی کے دار الحرب لوٹ جانے کے بعد اس نے قبضہ کیا تو دستخط جائز ہے اور قیاساً جائز نہیں ہے یہ مبسوط میں ہے۔ اگر اپنے بھائی کے وکیل کو کوئی چیز ہبہ کی تو رجوع نہیں کر سکتا ہے کیونکہ عقد ہبہ اور وہ ہبہ لے کی ملک کی اسکے بھائی کو حاصل ہوئی ہے بخلاف اسکے اگر بھائی کے غلام کو ہبہ کی تو ایسا نہیں ہے اور اگر وکیل نے ہبہ رد کیا اور موکل نے قبول کیا تو صحیح ہے یہ فتیہ میں ہے اگر ایک شخص نے اپنا غلام اپنے بھائی اور ایک اجنبی کو ہبہ کیا اور دونوں نے اس پر قبضہ کر لیا تو اجنبی کے حصہ میں رجوع کر سکتا ہے اس لیے کہ اس حصہ بعض کی صحت رجوع کو کل پر اعتبار کیا ہے یہ مبسوط میں ہے۔ اگر ایک دار ہبہ کیا اور وہ ہبہ لے نے بیت النضیاء میں جسکو فارسی میں کاشانہ کہتے ہیں ایک تنور روٹی بیکانے کا بنوایا تو وہ ہبہ کو رجوع کرنے کا اختیار ہے اس طرح اگر اس میں چارہ دینے کی جگہ تیار کی تو بھی وہ ہبہ رجوع کر سکتا ہے یہ تہذیبہ میں ہے۔ اگر کسی کو حام ہبہ کیا اور اس نے اسکو مسکن بنایا یا مسکن ہبہ کیا اور اس نے حام بنایا پس اگر اسکی عمارت بجا ہو کہ اس میں کچھ زیادتی نہیں کی ہو تو رجوع کر سکتا ہے اور اگر اس میں کچھ عبارت بڑھا دی اور دائرہ بند کرنے کا لگا یا یا اس پر کچھ کرادی و اصلاح کرائی یا کھل کرائی تو رجوع نہیں کر سکتا ہے یہ محیط میں ہے۔ اور اگر عمارت ڈھائی ہو تو زمین و ابس لے سکتا ہے

لے مراد یہ ہے کہ وہ وکیل کی ذات کو ہبہ نہیں کی بلکہ وکیل کو بحقیقت وکیل ہبہ کی فائزہ ۱۲ لے وکیل الرجوع فی البیہ ۱۲ ۱۱ ۱۰ ۹ ۸ ۷ ۶ ۵ ۴ ۳ ۲ ۱

اور اگر کچھ تلف کیا ہو تو باقی واپس کر سکتا ہے یہ وجہ گردری میں ہو۔ ایک شخص نے دوسرے کو ایک دار ہبہ
 کیا اسے اس پر حج کرائی یا کنگل لگائی یا سونے یا چاندی سے نقش و نگار کرائے یا اس میں غسل خانہ بنوایا یا
 کوئی زمین ہبہ کی کہ اس کے ایک ٹکڑے میں اسے عمارت بنوائی تو ہمارے نزدیک اس میں کچھ رجوع کر کے واپس
 نہیں لے سکتا ہے یہ ظہیر میں ہو۔ اگر کسی کو ایک دار ہبہ کیا اس نے تھوڑی عمارت تو دیسی ہی رکھی اور
 باقی کو دوسرے طور سے بنوایا تو رجوع کر کے اس میں سے کچھ نہیں لے سکتا ہے یہ بیسویں ہو۔ اگر کسی کو پٹیل
 زمین ہبہ کی اور موہوب لے لے اس کے ایک گوشہ میں نخل لگائے یا کوئی عمارت یا دوکان بنوائی پس اگر یہ امر
 اس زمین میں زیادت کر دیا شمار ہے تو کچھ واپس نہیں لے سکتا ہے اور اگر زیادتی میں شمار نہیں ہے
 یا نقصان شمار کیا جاتا ہے تو ہبہ سے رجوع کرنے کا مانع نہ ہو گا حتیٰ کہ اگر اس میں کوئی چھوٹی دوکان بنوائی
 کہ اصلاً زیادتی میں شمار نہیں ہے تو اس کا اعتبار نہ ہو گا اور اگر زمین بہت ہو تو یہ صورت تمام زمین میں
 زیادتی کر دینا شمار نہ ہو گی صرف اسی ٹکڑے میں زیادتی گنی جائیگی پس اس ٹکڑے کے سوا بقیہ میں
 رجوع کر کے واپس لے سکتا ہے یہ کافی میں ہو۔ اور اگر زیادتی عمارت کی ہے اور وہ گرجی تو واپس
 کرنے کا حق عود کر لیا یہ تائید خانہ میں ہو۔ اگر موہوب لے لے وہ زمین نصف غیر مقسوم فروخت کر دی تو دار ہبہ
 کو باقی نصف میں رجوع کر لینے کا اختیار ہو۔ اور اگر اس میں سے کچھ فروخت نہ کی ہو تو بھی دار ہبہ کو نصف زمین
 میں رجوع کا اختیار ہے کیونکہ جب اس کو کل زمین واپس کر لیا گیا تھا تو نصف کا اختیار بدرجہ اولیٰ حاصل
 ہو گا یہ جو ہرۃ النیر میں ہو۔ اگر دار ہبہ کیا اور اسے اس کی عمارت ڈھادی تو اس کو زمین واپس لینے کا اختیار
 ہو یہ بیسویں ہو۔ اور اگر دار ہبہ کیا پھر اس کی عمارت گرجی تو باقی واپس لے سکتا ہے اسی طرح اگر کسی ہبہ کو تلف
 کیا تو تلف کردہ شدہ سے وہی کا حق ساقط ہوا اور باقی موجود کو واپس لے سکتا ہے یہ غایۃ البیان میں ہے
 اگر ایک دار ہبہ کیا اور اس میں سے تھوڑا واپس کر لیا تو باقی کا ہبہ باطل نہ ہو گا یہ تائید خانہ میں نکلا ہے اگر موہوب
 نے ہبہ کے مریض غلام یا زخمی کی دوا کی اور وہ اچھا ہو گیا یا اندھا ہو گیا یا بھرا تھا پس دیکھنے اور سننے لگا تو رجوع
 کرنے کا استحقاق باطل ہو گیا یہ خلاصہ میں ہو۔ اور اگر غلام موہوب لے گئے پاس بیار ہو اور اسے علاج کر کے
 اچھا کیا تو اس سے واپس لینے کا حق باطل نہ ہو گا یہ بحر الرائق میں ہو۔ ایک غلام ہبہ کیا اور موہوب لے لے
 لے اس کو مدبر کر دیا تو واپس نہیں کر سکتا ہے اور اگر مکاتب کر دیا کہ وہ عاجز ہو کر پھر لوگ رفیق ہو گیا تو دار ہبہ
 واپس لے سکتا ہو۔ اور اگر موہوب لے لے ملکیت سے خارج ہوا پھر فسخ عقد کی وجہ سے اس کی ملک میں آ گیا
 تو دار ہبہ رجوع کر سکتا ہے۔ اور اگر غلام نے موہوب لے لے کوئی جنایت کی تو دار ہبہ واپس لے سکتا ہے اور
 جنایت باطل ہے یہ محیط سرخی میں ہو۔ اگر کسی کو ایک غلام ہبہ کیا اور وہ نوجوان ہو کر پورا جوان ہو گیا پھر بچہ
 ہو گیا اور اس وقت اس کی قیمت اس قیمت سے کم ہے جو ہبہ کر کے کے وقت تھی اور دار ہبہ نے رجوع کرنا چاہا تو
 نہیں لے سکتا ہے کیونکہ جس وقت اس میں زیادتی ظاہر ہوئی اسی وقت رجوع کرنے کا استحقاق باطل ہو گیا

پھر اس استحقاق عود نہ کریگا یہ سراج الراجح میں ہو۔ اور اگر غلام نحیف تھا اور موٹا ہو گیا یا بد شکل تھا اور بصورت ہو گیا تو رجوع نہیں کر سکتا ہو یہ خزانۃ المفتین میں ہو۔ اور اگر وہ غلام طویل تھا اور ہبہ کیا پھر اسکا طول نہ زیادہ بڑھ گیا اور یہ طول نقصان میں شمار ہے کہ اس سے قیمت نہیں بڑھتی بلکہ گھٹتی ہے اور کوئی بھلائی نہیں آتی ہے تو وہ ہبہ اسکو واپس لے سکتا ہے یہ محیط سرخسی میں ہو۔ ایک شخص نے ایک غلام خرید کر قبضہ کر کے دوسرے شخص کو ہبہ کر کے اس کے سپرد کیا پھر ہبہ سے بدون حکم قاضی رجوع کر لیا پھر غلام میں کوئی عیب پایا تو اپنے تابع کو واپس کر سکتا ہے پس اس صورت میں بدون حکم قاضی واپس لینے کو بمنزلہ حکم قاضی کے واپس لینے کے قرار دیا ہے یہ فتاویٰ قاضیان میں ہو۔ اگر قرضہ غلام کو اسی شخص کو ہبہ کیا جسکا غلام پر قرض ہے تو قرضہ باطل ہو گیا اسبطرچ اگر غلام نے خطا سے کسیکو قتل کیا تو اور مولیٰ نے ولی مقتول کو یہ غلام ہبہ کر دیا تو جنابت باطل ہو گئی اور استخوانا و ہبہ کو رجوع کرنے کا اختیار ہے اور جب ہبہ سے رجوع کر لیا تو امام محمد کے قول میں قرضہ اور جنابت عود نہ کریگی۔ اور یہ ایک روایت امام اعظم سے بھی آئی ہے اور قیاساً ہبہ سے رجوع نہیں کر سکتا ہے چمن نے امام اعظم سے اور زعلی نے امام ابو یوسف سے اور ہشام نے امام محمد سے روایت کی ہے اور استخوانا اسکا رجوع کر لینا صحیح ہے یہ فتاویٰ قاضیان میں ہے زیادات میں ہے کسی لڑکے کا اپنے دھبی کے ملوک پر قرضہ ہے پھر دھبی نے وہ ملوک اسی لڑکے کو ہبہ کر دیا پھر اپنے ہبہ سے رجوع کرنے کا قصد کیا تو امام محمد سے روایت ہے کہ اسکو یہ اختیار نہیں ہے اور ظاہر روایت کے موافق رجوع کر سکتا ہے یہ خلاصہ میں ہو۔ اگر ایک شخص نے ایک غلام کو دھبی کو ہبہ کیا تو اسکو ایک شخص کے حصہ سے رجوع کر لینے کا اختیار ہے اسی طرح اگر اس نے ایک کا حصہ بطور ہبہ کے دیا ہو اور دوسرے کو بطور صدقہ کے دیا ہو تو ہبہ سے رجوع کر سکتا ہے یہ مبسوط میں ہو۔ دو شخصوں نے ایک غلام ایک شخص کو ہبہ کیا دونوں نے اس کے سپرد کر دیا پھر ایک شخص نے دوسرے کے غائب ہونے کی حالت میں اپنے حصہ ہبہ سے رجوع کرنا چاہا تو اسکو اختیار ہے یہ فتاویٰ قاضیان میں ہو۔ اگر کسی نے دوسرے کو ایک باندی ہبہ کی اس نے باندی کو قرآن شریف یا کھانا یا مشا طکی سکھلائی تو وہ ہبہ اسکو واپس نہیں لے سکتا ہے یہی مختار ہے یہ مضمرات میں ہو۔ اگر دارالحرب میں کوئی باندی ہبہ کی اور وہ ہبہ لڑا اسکو دارالاسلام میں مکال لایا تو وہ ہبہ رجوع نہیں کر سکتا ہے یہ بحر الرائق میں ہو۔ اگر ہبہ کی باندی بچہ جنے تو فی الحال وہ ہبہ کو باندی واپس لینے کا اختیار ہے اور امام ابو یوسف نے فرمایا جب تک بچہ اپنی ماں سے بے پردہ نہ ہو جاوے یعنی محتاج نہ رہے تب تک واپس نہیں لے سکتا ہے اور بعد اسکے صرف باندی کو بے بدن بچہ کے واپس لے سکتا ہے یہ ظہیرت میں ہو۔ بشرطے فرمایا کہ میں نے پوچھا کہ اگر رجوع کرنے میں باہم جھگڑا کیا حالانکہ بچہ صغیر ہے پھر وہ بالغ ہوا اور حال یہ گذرا کہ قاضی نے باندی واپس لینے کو باطل کیا ہے تو فرمایا کہ باندی کو واپس لے سکتا ہے یہ فتاویٰ میں ہو۔ اور اگر شے موبوب کے بدن میں قیمت کے لحاظ سے اچھی

زیادتی ہوگئی پھر زیادتی جاتی رہی تو داہب کو اختیار ہے کہ اسکو واپس کر لے یہ طہیرہ میں ہو اگر ایک شخص کو ایک باندی ہوگی
 تو داہب کو اختیار ہو کہ رجوع کر کے باندی کے بچے کے سوا باندی کو واپس لے اور یہی حکم تمام حیوانات و بھلون وغیرہ میں ہے
 بیچ میں ہو۔ اور اگر داہب نے باندی ایسی حالت میں واپس لینی چاہی کہ جب وہ پیٹ سے تھی پس اگر پیٹ ہونے سے
 اس میں خوبی آگئی ہو تو واپس نہیں لے سکتا ہے اور اگر برائی آگئی ہو تو واپس لے سکتا ہے اور اس حالت میں باندیوں کا حال
 مختلف ہوتا ہے بعض باندیاں پیٹ ہونے سے موتی تازی خوش رنگ نکل آتی ہیں اور بعض باندیاں تو جب
 پیٹ ہو جاتا ہے تو پیٹ لی تیلی زرد و درو ہو جاتی ہیں پس پہلی صورت میں نفس ذات میں زیادتی ہو سکتی
 وجہ سے واپس نہیں کر سکتا ہے اور دوسری صورت میں نقصان آنے کی وجہ سے واپس کر لینے کا کوئی
 مانع نہیں ہے یہ مبسوط میں ہو۔ اگر کوئی باندی ہے کہ اور وہ جوان ہو کر کبیر ہو گئی تو واپس نہیں کر سکتا
 اور یہی حکم تمام حیوانات کا ہے یہ محیط سرخی میں ہو۔ اگر کوئی حاملہ باندی یا گاہن چوپایہ ہے کیا اور کچھ جنس
 سے پہلے ہے سے رجوع کر کے لیا پس اگر اتنی مدت بعد واپس لیا کہ جس میں یہ معلوم ہے کہ حمل میں کچھ زیادتی
 نہ ہوئی تو جائز ہے ورنہ جائز نہیں ہے اور اگر انڈا ہے کیا اور اس میں کچھ پیدا ہو گیا تو واپس نہیں لے سکتا
 یہ جو ہرۃ النیرہ میں ہے اگر اپنی باندی اس کے شوہر کو ہے کہ وہی تو نکاح باطل ہو گیا پھر اگر ہے سے رجوع
 کر لیا تو نکاح عود نہ کرے جیسا کہ دین و جنایت عود نہیں کرتی ہے یہ عزائمہ المقتنین و قاضی خان میں
 ہے اور اگر منکوحہ باندی اس کے شوہر کو ہے کہ وہی یہاں تک کہ نکاح فاسد ہو گیا پھر اپنے ہے سے
 رجوع کر لیا تو نکاح عود کرے گا اسکو صدر الشہید نے خلافیات میں ذکر کیا ہے اور امام محمد روئے کتاب النکاح
 چند مقامات میں ذکر کیا کہ ہے میں رجوع کر لینے سے داہب کچھ جانب اسکی قدیم ملک عود کرتی ہے اور
 قدیم ملک عود کرنے سے مراد زمانہ مستقبل کے لیے ہے نہ زمانہ ماضی کے واسطے آیا تو نہیں دیکھتا ہے کہ
 اگر کسی شخص نے مال زکوٰۃ دوسرے کو سال گذرنے سے پہلے ہے کیا اور سپرد کر دیا پھر بعد سال کے ہے سے
 رجوع کر لیا تو داہب پر زمانہ ماضی کی زکوٰۃ واجب نہ ہوگی پس زمانہ ماضی کی زکوٰۃ واجب ہونیکے حق میں قدیم
 ملک عود کرنے کا حکم نہ دیا گیا اسبطرح اگر کوئی دار دوسرے شخص کو ہے کر کے سپرد کیا پھر اس کے بھلون کوئی
 دار فروخت کیا گیا پھر داہب اپنے ہے سے رجوع کر لیا تو داہب کو اختیار نہ ہوگا کہ وہ دار شفعہ میں لے اور اگر
 وہ دار اس کے زمانہ ماضی کی قدیم ملک کے ساتھ عود کرتا اور ایسا ہوتا کہ گویا اسکی ملک خارج نہیں ہوا ہے تو
 اسکو شفعہ میں دار فروخت شدہ لینے کا اختیار حاصل ہوتا یہ ذخیرہ میں ہو۔ اور اگر کوئی باندی ہے کی اور بھون
 نے اس سے دلی کر لی تو بعض نے فرمایا کہ جب تک وہ حاملہ نہ ہوئی ہو تو تب رجوع کر سکتا ہے اور یہی اصح ہے
 یہ جو ہرۃ النیرہ میں ہو۔ اور اگر اپنے بھائی کو ہے کیا حالانکہ وہ دوسرے کا غلام ہے تو ہے واپس کر سکتا ہے
 اور اگر اپنے بھائی کے غلام کو ہے کیا تو امام اعظم کے نزدیک رجوع کر سکتا ہے اور صاحبین کے نزدیک
 ہے واپس نہیں لے سکتا ہے اور اگر وہ لون داہب کی دی رحم محرم ہوں تو فقہ ابو جعفر ہندی نے فرمایا کہ

بالاتفاق رجوع نہیں کر سکتا ہے کذا فی محیط السرخسی اور یہی صحیح ہے یہ فتاویٰ قاضیان میں ہو۔ اور اگر کسی
مکاتب کو یہ کیا حالانکہ وہ مکاتب اس واہب کا ذورحم محرم سے پس اگر اسے مال کتابت اور کر دیا اور آزاد
ہو گیا تو واپس نہیں لے سکتا ہے اور اگر عاجز ہو کر بھر ملک ہو گیا تو امام محمد کے نزدیک رجوع نہیں کر سکتا
اور امام ابو یوسف کے نزدیک وہ سے رجوع کر سکتا ہو۔ اور اگر مکاتب کوئی شخص اجینی ہو اور اسکا مولیٰ اس
واہب کا قرابت دار ہو پس اگر وہ مکاتب مال کتابت دیکھ آزاد ہو گیا تو واہب کو رجوع کا اختیار ہے اور اگر
عاجز ہو تو بھی امام اعظم رحمہ کے نزدیک یہی حکم ہے یہ محیط نسفی میں ہو۔ ایک شخص نے دوسرے کے غلام کو ایک
باندی بہہ کی اسے قبضہ کر لیا پھر واہب نے وہ سے رجوع کرنا چاہا حالانکہ غلام کا مالک غائب ہے اگر وہ باندی
مولیٰ کے قبضہ میں ہو تو واپس نہیں لے سکتا ہے اور اگر غلام کے قبضہ میں ہو پس اگر غلام ماذون التجارۃ ہے
تو واہب وہ سے رجوع کر کے واپس لے سکتا ہے یہ خزانۃ المفتین میں لکھا ہو۔ اور اگر غلام ماذون نہ ہو بلکہ مجور
ہو تو جب تک مولیٰ حاضر نہ ہو واپس نہیں لے سکتا ہو۔ اور اگر غلام نے کہا کہ میں مجبور ہوں اور واہب نے کہا کہ
تو ماذون ہے اور مجھے تیرے مالک کے حاضر ہونے سے پہلے وہ رجوع کرنے کا اختیار ہے تو قسم سے واہب کا
قول قبول ہوگا اور یہ استحسان ہے اور قیاساً غلام کا قول قبول ہونا چاہیے اور واہب قسم صرف اس کے علم پر ہی
جلاوگی اور اگر غلام نے اپنے مجبور ہونے کے گواہ پیش کیے تو قبول نہ ہونگے۔ اور یہ سب حکم اس وقت کا ہو کہ جب
غلام حاضر ہو اور سوہب سے غائب ہو اور اگر مولیٰ حاضر اور غلام غائب ہو اور واہب نے اپنے بہ سے
رجوع کر کے بہہ واپس لینا چاہا پس اگر سوہب غلام کے قبضہ میں ہو تو مولیٰ خصم قرار نہ دیا جائیگا اور اگر
سوہب میں مولیٰ کے ہاتھ میں ہو تو خصم قرار دیا جائے گا پھر اگر مولیٰ نے کہا کہ مجھے یہ باندی میرے غلام
غلام نے ودیعت دی ہے اور میں نہیں جانتا ہوں کہ اسے اسکو بہہ کر دی ہے یا نہیں پھر مدعی نے بہہ کر دینے
کے گواہ قائم کیے تو مولیٰ خصم قرار دیا جائیگا یعنی اس پر ڈگری ہو سکتی ہے اور جب قاضی نے واہب کے نام
باندی کی ڈگری کر دی اور اس نے قبضہ کر لیا پھر وہ واہب کے پاس موٹی تازی بدن کی راہ سے بڑھ گئی
پھر سوہب نے اسے آکر غلام ہونے سے انکار کیا تو اسکا قول قبول ہوگا اور وہ باندی کو واپس لے سکتا ہے
پھر واہب کو بہ سے رجوع کا اختیار نہ ہوگا۔ اور اگر وہ باندی واہب کے پاس مر گئی ہو تو سوہب کو اختیار ہوگا
کہ چاہے واہب کے قیمت کی ضمان لے یا مستودع سے پھر اگر واہب سے ضمان لی تو وہ مستودع سے واپس
نہیں لے سکتا ہے اور اگر مستودع سے ضمان لی تو مستودع بھی اسکو واہب کے واپس نہیں لے سکتا ہے۔
اور واضح ہو کہ کتاب میں مستودع بر ضمان واجب ہوتا ذکر کیا اور کچھ اختلاف بیان نہ کیا اور کرنی رہنے
ذکر کیا ہے کہ یہ امام محمد رحمہ کا قول ہے اور امام ابو یوسف کے نزدیک مستودع ضامن نہ ہوگا اور اگر مستودع نے
واہب سے کہا کہ میں جانتا ہوں کہ اسے میرے مومع کو یہ باندی بہہ کی ہے لیکن وہ شخص میرا غلام نہیں ہے
پھر مدعی نے گواہ دیے کہ وہ شخص غائب اسکا غلام ہے پس اگر وہ غلام زندہ ہو تو ایسی گواہی قبول نہ ہوگی

اور اگر وہ ہے کہا کہ میرے پاس گواہ نہیں ہیں اور مستودع سے قسم طلب کی تو قاضی اس سے قسم لیگا کہ وائسٹر
فلان غائب میرا غلام نہیں ہے پس اگر اس نے قسم کھالی تو خصوصاً سے بری ہو گیا اور اگر نکول کیا تو مدعا علیہ
قرار دیا جائیگا۔ اور اگر مدعی نے اس امر کے گواہ دیے کہ میں نے اقرار کیا ہے کہ فلان غائب میرا غلام ہے
تو گواہ قبول ہو گئے۔ اور ہے سے رجوع کر لینے کی ڈگری کر دی جائیگی۔ اور اگر مدعی نے اس امر کے گواہ دیے
کہ فلان غائب اسکا غلام تھا اور وہ مر گیا تو قبول ہو گئے اور قابض ہے مدعا علیہ ٹھہرایا جائیگا۔ اور اگر مدعی
نے یہ گواہ سنائے کہ فلان شخص اسکا غلام تھا اسے اسکو ہزار درم کو خالد کے ہاتھ فروخت کر دیا اور خالد نے
بعض ہزار درم کے غلام لیکر قبضہ کر لیا تو گواہ قبول نہ ہو گئے۔ اور اگر مدعی نے اس امر کے گواہ دیے کہ باڑی
کے قابض نے اقرار کیا ہے کہ میں نے فلان غائب کو خالد کے ہاتھ فروخت کر دیا اور گواہوں نے یہ گواہی
نہ دی کہ فلان غائب کی نسبت اپنا غلام ہونے کا اس نے اقرار کیا ہے تو قاضی ایسے گواہ قبول نہ کرے گا اور نہ
قابض کو اسکا خصم و مدعا علیہ ٹھہرایا جائیگا یہ ذخیرہ میں ہو۔ اگر کہ پاس ہے کیا اور موہوب لے لے اسپر کنڈی کرائی
تو ہے سے رجوع نہیں کر سکتا ہے کیونکہ یہ زیادتی متعلقہ اور قیمت و اوصفت ہے اور اگر اسکو دھلایا ہو تو رجوع
کر سکتا ہے یہ محیط سرخی میں ہو۔ اور اگر سن کو بٹوایا تو واپس نہیں لے سکتا ہے بشرطیکہ اس سے فن میں زیادتی
ہوتی ہو یہ وجہ کروری میں ہو۔ اگر مصحف بعید میں اعراب لگائے تو رجوع نہیں کر سکتا ہے یہ خزائنہ المفتین
میں ہے اگر لوہا ہے کیا اسکی تلوار ڈھالی یا سوت دیا اسکو بٹوایا تو رجوع کر کے کچھ نہیں لے سکتا ہے یہ مہبوط
میں ہو۔ اور اگر حلقہ دیا اس میں موہوب لے لے لکینہ جڑا یا پس اگر بدون ضرر کے اکھاڑا لیکن نہ تو رجوع نہیں
کر سکتا ہے اور اگر بلا ضرر اکھاڑا لیکن ہے تو رجوع کر سکتا ہے اور اگر ورق ہے کیا اور اسے اسپر کوئی سورت
یا بعض سورت تحریر کی تو رجوع کر سکتا ہے کیونکہ اس سے فن میں زیادتی نہیں ہوتی ہے اور اگر اسکا مصحف
بنا کر کھا تو رجوع نہیں کر سکتا ہے کیونکہ کتابت مصحف فن میں زیادتی ہوتی ہے اور اگر دستہ دفتر ہو پھر اسپر
نقہ یا حدیث تحریر کی یا اشعار لکھے پس اگر فن میں زیادتی ہو تو رجوع نہیں کر سکتا ہے اور اگر نقصان آوے
تو رجوع کر سکتا ہے یہ محیط سرخی میں ہو۔ اگر آئینہ ہے کیا اسے صیقل کرایا تو رجوع کر سکتا ہے یہ قفہ میں ہو
اور اگر چھری کو تیز کرایا تو واپس نہیں کر سکتا ہے یہ وجہ کروری و محیط میں ہو۔ اور اگر تلوار ہے کی اسے چھری
بنوائی یا توڑ کر دوسری تلوار بنائی تو رجوع نہیں کر سکتا ہے یہ محیط میں ہو۔ اور اگر جودع ہے کیا اسے
خیر کر جلانے کے ٹکڑے کر دیے یا خشت خام ہے کر دین اسے پانی دیکر مٹی کر دین تو رجوع کر سکتا ہے اور اگر
پھر اس مٹی سے کچی انشیں بنالین تو رجوع نہیں کر سکتا ہے یہ ٹھہرہ میں ہو۔ اور اگر اسکو خشک مٹی ہے دیکر اسے
پانی ڈال کر تر کر دی تو رجوع نہیں کر سکتا ہے یہ محیط سرخی میں ہو۔ اور اگر ستوہ ہے کیا اس نے پائین تر کیے
تو رجوع کر سکتا ہے جیسا کہ اگر گہون دیے اور اس نے پانی میں بھگوئے تو رجوع کر سکتا ہے یہ جو ہرۃ النیرہ
میں ہو۔ اگر بیج ہے کیا اور اس نے سر کر ڈالا تو رجوع نہیں کر سکتا ہے اور بیج اسکو کتنے ہیں کہ آب انور کو

چونکہ دین یہاں تک کہ دو تہائی چلچاؤ سے اور ایک تہائی باقی رہے پھر حقد رجلیا ہے اسقدر بانی اس میں
 ڈالے اور دھیری آنچ سے پکائے پھر چھوڑ دے یہاں تک کہ اشتداد آجائے اور جھاگ ڈالے اور یہ لفظ
 معرب اصل میں پختہ ہے یہ خزانۃ المفتین میں ہے۔ ایک شخص نے بکری یا بید نہ یا گائے ہیکے پھر موبوب لے لے اسکو
 اپنی قربانی یا ہدی یا جزا نکھار یا نذر کے واسطے واجب کر دیا یا بدنہ یا گائے کو متعلقہ کر دیا قطوع
 کی قربانی کے لیے واجب کر دیا تو ظاہر ادا یا ت میں داہب کو اپنے ہب سے رجوع کر لینے کا اختیار ہے اور
 امام ابو یوسف سے روایت ہے کہ رجوع نہیں کر سکتا ہے یہ محیط سرخی میں ہے۔ اگر کسی کو ایک بکری ہب کی آستے
 ذبح کر ڈالی تو داہب رجوع کر سکتا ہے اور یہ بلا خلاف ہے۔ اور اسکی قربانی کی یا متعہ کی ہری میں ذبح
 کی تو امام ابو یوسف کے نزدیک رجوع نہیں کر سکتا ہے اور امام محمد کے نزدیک رجوع کر سکتا ہے اور
 موبوب نہ کا اضحیٰ و متعہ کافی ادا ہو گیا اور امام اعظم کے قول کی تصریح نہیں ہے اور مشائخ نے اختلاف
 کیا ہے بعضوں نے کہا کہ اسکا قول مثل قولی امام محمد کے ہے اور یہی صحیح ہے یہ محیط میں ہے۔ اور اگر ایک درم
 ہب کیا پھر موبوب لے لے سے قرض مانگا آئے وہ درم قرض دید یا تو داہب کو کبھی رجوع کرنے کا اختیار نہ ہوگا یہ
 خزانۃ المفتین میں ہے۔ ایک شخص نے دوسرے کو ایک درم ہب کیا اور موبوب لے لے اسے قبضہ کر کے اللہ تعالیٰ
 کی واسطے صدقہ کر دیا تو داہب کو ہب سے اسوقت تک رجوع کر لینے کا اختیار ہے کہ جب تک متصدق علیہ
 اسے قبضہ نہ کرے یہ مبسوط میں ہے۔ ایک شخص نے اپنے اہل قرضہ جو مرد و بر تھا عمر و کو ہب کیا تو پھر رجوع نہیں
 کر سکتا ہے۔ اور اگر کسی درخت کے پھل اسکو ہب کیے اور اسکو قبضہ کر لینے کا حکم دید یا تو رجوع کر سکتا ہے
 یہ سراجیہ میں لکھا ہے ایک شخص نے ایک درخت ہب کیا اور اسکے کاٹ لینے کا حکم دیا اور موبوب لے لے اسکو
 کٹا یا اور مزدوری دی تو داہب کو رجوع کا اختیار ہے اور اگر کوئی درخت جزئیہ ہب کیا اور موبوب لے لے
 نے اسکو قطع کر لیا تو داہب رجوع کر کے اس درخت کو اور اسکی جزئی زمین کو واپس لے سکتا ہے اور
 یہی صحیح ہے اور اگر موبوب لے لے اس درخت سے کوٹا اور دھنیاں بنوائیں تو رجوع نہیں کر سکتا ہے
 اور ایک روایت میں ہے کہ دھنیوں کی صورتیں رجوع کر سکتا ہے چنانچہ اگر جلانے کا بندھن بنوایا
 تو رجوع کر کے بندھن لے سکتا ہے یہ فتاویٰ قاضی خان میں ہے۔ اگر زید نے اپنا غلام عمر کو ہب کیا اس نے
 قبضہ کرنے کے بعد خالد کو ہب کیا اور خالد نے اسے قبضہ کیا تو زید کو رجوع کرنے اور غلام لینے کی نہ عمر سے
 کوئی راہ ہے اور نہ خالد سے لیکن اگر عمر و چاہے تو رجوع کر کے خالد سے لے لے اور پھر زید اسکو عمر سے
 لے سکتا ہے یہ ذخیرہ میں لکھا ہے قال المترجم یہ بنا بر اصل مذکورہ بالاسے کہ موبوب لے لے ملک سے
 خروج مانع رجوع داہب ہے اور پھر عمر و مرد حق رجوع ہے۔ فانہم اور اگر عمر و کو غلام خالد سے بلوچ ہب یا
 صدقہ یا میراث یا وصیت یا خرید و غیرہ کے پہنچا ہو تو زید کو اختیار نہ ہوگا کہ اپنے ہب سے رجوع کر کے اسکو
 لے لے یہ محیط میں ہے۔ اگر موبوب لے لے ہب کی چیز کو کسی شخص کے ہاتھ فروخت کیا اور مشتری نے عیب کی وجہ سے

لے اصطلاح کتاب النبی من مرقوم ہو کر ۱۱ ملکہ متصرف بطریق صحیح و کا بنی جو قصہ قرین دیا ہے ۱۲ + + + + +

واپس کر دی تو دواہب کو اختیار نہ ہوگا کہ ہبہ سے رجوع کر کے اسکو لے لے یہ شرح مجمع البحرین میں لکھا ہے اور سنناتی میں لکھا ہے کہ اگر کسی شخص کی کوئی چیز غصب کر لی پھر غاصب نے وہ چیز کیو ہبہ کی یا صدقہ میں دی یا چارہ پر دی یا زمین کی یا دہیوت رکھی یا عاریت دی اور وہ تلف ہو گئی تو یہ لوگ اسکی قیمت کے ضامن ہونگے یعنی مقصوب منہ کو اسکی قیمت ڈانڈ دینے اور جو ان لوگوں نے ڈانڈ دیسے انہیں سے موہوب لے اور تصدق علیہ اس ڈانڈ کو غاصب واپس نہیں لے سکتا ہے اور مستاجر اور مستودع و مرہن اسکی قیمت غاصب واپس لے سکتے ہیں۔ اور مشتری اپنے دام اس سے واپس لے سکتا ہے اور اگر غاصب کے پاس سے کسی شخص نے چورالی یا غصب کر لی اور تلف ہو گئی اور مقصوب منہ اصلی یعنی مالک نے ان دونوں سے ضمان لی تو یہ دونوں غاصب واپس نہیں لے سکتے ہیں یہ تاتارخانیہ میں ہے اس میں کچھ اختلاف نہیں ہے کہ اگر ہبہ سے رجوع کرنا بحکم قاضی واقع ہوا تو یہ عقد ہبہ کا فسخ ہے اور باہمی رضامندی سے رجوع کر لینے میں اختلاف ہے اور ہمارے اصحاب کے مسائل اس امر پر دلالت کرتے ہیں کہ وہ بھی مثل حکم قاضی سے رجوع کرنے کے فسخ ہے کیونکہ انھوں نے فرمایا ہے کہ جو فسخ غیر منقسم ایسی ہو کہ مختل قسمت ہے اس میں رجوع کرنا صحیح ہے اور اگر ابتدائی ہبہ ہوتا تو فسخ رجوع کے باوجود ہبہ صحیح نہوتا اسی طرح اس رجوع کا صحیح ہونا قبضہ پر موقوف نہیں رہتا ہے اور اگر فسخ عقد نہوتا بلکہ ابتدائی ہبہ ہوتا تو اسکا صحیح ہونا قبضہ پر موقوف رہتا اسی طرح اگر زید نے عمرو کو کوئی چیز ہبہ کی اور عمرو نے خالد کو ہبہ کر دی پھر عمرو نے اپنے ہبہ سے رجوع کر لیا تو زید کو اختیار ہے کہ وہ بھی اپنے ہبہ سے رجوع کر کے عمرو سے واپس لے پھر اگر اس صورت میں عمرو کو خالد سے بطور منتقل ہبہ کے وہ فسخ ہو جی ہوتی تو زید کو عمرو سے رجوع کر لینے کا اختیار نہوتا پس یہ مسائل دلالت کرتے ہیں کہ بغیر حکم قضا کے رجوع کرنا بھی فسخ ہے پس جب رجوع کی وجہ سے عقد ہبہ فسخ ہوا تو وہ فسخ اپنی قدیم ملک کی طرف عود کر آئی اور دواہب اسکا مالک ہو گیا اگرچہ اسے قبضہ نہ کیا ہو کیونکہ قبضہ کا اعتبار ملک کے منتقل ہونے میں ہوتا ہے نہ ملک قدیم کی طرف عود کرتے ہیں۔ اور فسخ موہوب رجوع کرنے کے بعد موہوب لے کے ہاتھ میں امانت رہتی ہے کہ اگر وہ تلف ہو جائے تو موہوب لہ ضامن نہ ہوگا۔ اور اگر دواہب اور موہوب لہ نے رجوع کرنے پر باہمی رضامندی ظاہر نہ کی اور نہ قاضی نے حکم کیا لیکن موہوب لہ نے دواہب کو وہ فسخ موہوب ہبہ کر دی اور دواہب نے اسکو قبول کر لیا تو جب تک اس پر قبضہ نہ کرے اسکا مالک نہ ہوگا اور جب قبضہ کر لیا تو بمنزلہ باہمی رضامندی یا بحکم قاضی رجوع کرنے کے قرار دیا جائیگا اور موہوب لہ کو یہ اختیار نہ ہوگا کہ رجوع کر کے واپس لیوے یہ بدائع میں ہے ابن سماعہ نے امام ابو یوسف سے روایت کی ہے کہ جب تک قاضی ہبہ کے نقض کا حکم نہ دے تب تک موہوب لہ کو ہبہ میں تصرف کرنا جائز ہے اور جب ہبہ کے توڑ دینے کا حکم دیا یعنی قبضہ کے چھڑا دیا ہو کہ اس سے وہی نفع جو تمام چیز سے حاصل تھا لیکن ۱۶ - ۱۷ - ۱۸ - ۱۹ - ۲۰ - ۲۱ - ۲۲ - ۲۳ - ۲۴ - ۲۵ - ۲۶ - ۲۷ - ۲۸ - ۲۹ - ۳۰ - ۳۱ - ۳۲ - ۳۳ - ۳۴ - ۳۵ - ۳۶ - ۳۷ - ۳۸ - ۳۹ - ۴۰ - ۴۱ - ۴۲ - ۴۳ - ۴۴ - ۴۵ - ۴۶ - ۴۷ - ۴۸ - ۴۹ - ۵۰ - ۵۱ - ۵۲ - ۵۳ - ۵۴ - ۵۵ - ۵۶ - ۵۷ - ۵۸ - ۵۹ - ۶۰ - ۶۱ - ۶۲ - ۶۳ - ۶۴ - ۶۵ - ۶۶ - ۶۷ - ۶۸ - ۶۹ - ۷۰ - ۷۱ - ۷۲ - ۷۳ - ۷۴ - ۷۵ - ۷۶ - ۷۷ - ۷۸ - ۷۹ - ۸۰ - ۸۱ - ۸۲ - ۸۳ - ۸۴ - ۸۵ - ۸۶ - ۸۷ - ۸۸ - ۸۹ - ۹۰ - ۹۱ - ۹۲ - ۹۳ - ۹۴ - ۹۵ - ۹۶ - ۹۷ - ۹۸ - ۹۹ - ۱۰۰ - ۱۰۱ - ۱۰۲ - ۱۰۳ - ۱۰۴ - ۱۰۵ - ۱۰۶ - ۱۰۷ - ۱۰۸ - ۱۰۹ - ۱۱۰ - ۱۱۱ - ۱۱۲ - ۱۱۳ - ۱۱۴ - ۱۱۵ - ۱۱۶ - ۱۱۷ - ۱۱۸ - ۱۱۹ - ۱۲۰ - ۱۲۱ - ۱۲۲ - ۱۲۳ - ۱۲۴ - ۱۲۵ - ۱۲۶ - ۱۲۷ - ۱۲۸ - ۱۲۹ - ۱۳۰ - ۱۳۱ - ۱۳۲ - ۱۳۳ - ۱۳۴ - ۱۳۵ - ۱۳۶ - ۱۳۷ - ۱۳۸ - ۱۳۹ - ۱۴۰ - ۱۴۱ - ۱۴۲ - ۱۴۳ - ۱۴۴ - ۱۴۵ - ۱۴۶ - ۱۴۷ - ۱۴۸ - ۱۴۹ - ۱۵۰ - ۱۵۱ - ۱۵۲ - ۱۵۳ - ۱۵۴ - ۱۵۵ - ۱۵۶ - ۱۵۷ - ۱۵۸ - ۱۵۹ - ۱۶۰ - ۱۶۱ - ۱۶۲ - ۱۶۳ - ۱۶۴ - ۱۶۵ - ۱۶۶ - ۱۶۷ - ۱۶۸ - ۱۶۹ - ۱۷۰ - ۱۷۱ - ۱۷۲ - ۱۷۳ - ۱۷۴ - ۱۷۵ - ۱۷۶ - ۱۷۷ - ۱۷۸ - ۱۷۹ - ۱۸۰ - ۱۸۱ - ۱۸۲ - ۱۸۳ - ۱۸۴ - ۱۸۵ - ۱۸۶ - ۱۸۷ - ۱۸۸ - ۱۸۹ - ۱۹۰ - ۱۹۱ - ۱۹۲ - ۱۹۳ - ۱۹۴ - ۱۹۵ - ۱۹۶ - ۱۹۷ - ۱۹۸ - ۱۹۹ - ۲۰۰ - ۲۰۱ - ۲۰۲ - ۲۰۳ - ۲۰۴ - ۲۰۵ - ۲۰۶ - ۲۰۷ - ۲۰۸ - ۲۰۹ - ۲۱۰ - ۲۱۱ - ۲۱۲ - ۲۱۳ - ۲۱۴ - ۲۱۵ - ۲۱۶ - ۲۱۷ - ۲۱۸ - ۲۱۹ - ۲۲۰ - ۲۲۱ - ۲۲۲ - ۲۲۳ - ۲۲۴ - ۲۲۵ - ۲۲۶ - ۲۲۷ - ۲۲۸ - ۲۲۹ - ۲۳۰ - ۲۳۱ - ۲۳۲ - ۲۳۳ - ۲۳۴ - ۲۳۵ - ۲۳۶ - ۲۳۷ - ۲۳۸ - ۲۳۹ - ۲۴۰ - ۲۴۱ - ۲۴۲ - ۲۴۳ - ۲۴۴ - ۲۴۵ - ۲۴۶ - ۲۴۷ - ۲۴۸ - ۲۴۹ - ۲۵۰ - ۲۵۱ - ۲۵۲ - ۲۵۳ - ۲۵۴ - ۲۵۵ - ۲۵۶ - ۲۵۷ - ۲۵۸ - ۲۵۹ - ۲۶۰ - ۲۶۱ - ۲۶۲ - ۲۶۳ - ۲۶۴ - ۲۶۵ - ۲۶۶ - ۲۶۷ - ۲۶۸ - ۲۶۹ - ۲۷۰ - ۲۷۱ - ۲۷۲ - ۲۷۳ - ۲۷۴ - ۲۷۵ - ۲۷۶ - ۲۷۷ - ۲۷۸ - ۲۷۹ - ۲۸۰ - ۲۸۱ - ۲۸۲ - ۲۸۳ - ۲۸۴ - ۲۸۵ - ۲۸۶ - ۲۸۷ - ۲۸۸ - ۲۸۹ - ۲۹۰ - ۲۹۱ - ۲۹۲ - ۲۹۳ - ۲۹۴ - ۲۹۵ - ۲۹۶ - ۲۹۷ - ۲۹۸ - ۲۹۹ - ۳۰۰ - ۳۰۱ - ۳۰۲ - ۳۰۳ - ۳۰۴ - ۳۰۵ - ۳۰۶ - ۳۰۷ - ۳۰۸ - ۳۰۹ - ۳۱۰ - ۳۱۱ - ۳۱۲ - ۳۱۳ - ۳۱۴ - ۳۱۵ - ۳۱۶ - ۳۱۷ - ۳۱۸ - ۳۱۹ - ۳۲۰ - ۳۲۱ - ۳۲۲ - ۳۲۳ - ۳۲۴ - ۳۲۵ - ۳۲۶ - ۳۲۷ - ۳۲۸ - ۳۲۹ - ۳۳۰ - ۳۳۱ - ۳۳۲ - ۳۳۳ - ۳۳۴ - ۳۳۵ - ۳۳۶ - ۳۳۷ - ۳۳۸ - ۳۳۹ - ۳۴۰ - ۳۴۱ - ۳۴۲ - ۳۴۳ - ۳۴۴ - ۳۴۵ - ۳۴۶ - ۳۴۷ - ۳۴۸ - ۳۴۹ - ۳۵۰ - ۳۵۱ - ۳۵۲ - ۳۵۳ - ۳۵۴ - ۳۵۵ - ۳۵۶ - ۳۵۷ - ۳۵۸ - ۳۵۹ - ۳۶۰ - ۳۶۱ - ۳۶۲ - ۳۶۳ - ۳۶۴ - ۳۶۵ - ۳۶۶ - ۳۶۷ - ۳۶۸ - ۳۶۹ - ۳۷۰ - ۳۷۱ - ۳۷۲ - ۳۷۳ - ۳۷۴ - ۳۷۵ - ۳۷۶ - ۳۷۷ - ۳۷۸ - ۳۷۹ - ۳۸۰ - ۳۸۱ - ۳۸۲ - ۳۸۳ - ۳۸۴ - ۳۸۵ - ۳۸۶ - ۳۸۷ - ۳۸۸ - ۳۸۹ - ۳۹۰ - ۳۹۱ - ۳۹۲ - ۳۹۳ - ۳۹۴ - ۳۹۵ - ۳۹۶ - ۳۹۷ - ۳۹۸ - ۳۹۹ - ۴۰۰ - ۴۰۱ - ۴۰۲ - ۴۰۳ - ۴۰۴ - ۴۰۵ - ۴۰۶ - ۴۰۷ - ۴۰۸ - ۴۰۹ - ۴۱۰ - ۴۱۱ - ۴۱۲ - ۴۱۳ - ۴۱۴ - ۴۱۵ - ۴۱۶ - ۴۱۷ - ۴۱۸ - ۴۱۹ - ۴۲۰ - ۴۲۱ - ۴۲۲ - ۴۲۳ - ۴۲۴ - ۴۲۵ - ۴۲۶ - ۴۲۷ - ۴۲۸ - ۴۲۹ - ۴۳۰ - ۴۳۱ - ۴۳۲ - ۴۳۳ - ۴۳۴ - ۴۳۵ - ۴۳۶ - ۴۳۷ - ۴۳۸ - ۴۳۹ - ۴۴۰ - ۴۴۱ - ۴۴۲ - ۴۴۳ - ۴۴۴ - ۴۴۵ - ۴۴۶ - ۴۴۷ - ۴۴۸ - ۴۴۹ - ۴۵۰ - ۴۵۱ - ۴۵۲ - ۴۵۳ - ۴۵۴ - ۴۵۵ - ۴۵۶ - ۴۵۷ - ۴۵۸ - ۴۵۹ - ۴۶۰ - ۴۶۱ - ۴۶۲ - ۴۶۳ - ۴۶۴ - ۴۶۵ - ۴۶۶ - ۴۶۷ - ۴۶۸ - ۴۶۹ - ۴۷۰ - ۴۷۱ - ۴۷۲ - ۴۷۳ - ۴۷۴ - ۴۷۵ - ۴۷۶ - ۴۷۷ - ۴۷۸ - ۴۷۹ - ۴۸۰ - ۴۸۱ - ۴۸۲ - ۴۸۳ - ۴۸۴ - ۴۸۵ - ۴۸۶ - ۴۸۷ - ۴۸۸ - ۴۸۹ - ۴۹۰ - ۴۹۱ - ۴۹۲ - ۴۹۳ - ۴۹۴ - ۴۹۵ - ۴۹۶ - ۴۹۷ - ۴۹۸ - ۴۹۹ - ۵۰۰ - ۵۰۱ - ۵۰۲ - ۵۰۳ - ۵۰۴ - ۵۰۵ - ۵۰۶ - ۵۰۷ - ۵۰۸ - ۵۰۹ - ۵۱۰ - ۵۱۱ - ۵۱۲ - ۵۱۳ - ۵۱۴ - ۵۱۵ - ۵۱۶ - ۵۱۷ - ۵۱۸ - ۵۱۹ - ۵۲۰ - ۵۲۱ - ۵۲۲ - ۵۲۳ - ۵۲۴ - ۵۲۵ - ۵۲۶ - ۵۲۷ - ۵۲۸ - ۵۲۹ - ۵۳۰ - ۵۳۱ - ۵۳۲ - ۵۳۳ - ۵۳۴ - ۵۳۵ - ۵۳۶ - ۵۳۷ - ۵۳۸ - ۵۳۹ - ۵۴۰ - ۵۴۱ - ۵۴۲ - ۵۴۳ - ۵۴۴ - ۵۴۵ - ۵۴۶ - ۵۴۷ - ۵۴۸ - ۵۴۹ - ۵۵۰ - ۵۵۱ - ۵۵۲ - ۵۵۳ - ۵۵۴ - ۵۵۵ - ۵۵۶ - ۵۵۷ - ۵۵۸ - ۵۵۹ - ۵۶۰ - ۵۶۱ - ۵۶۲ - ۵۶۳ - ۵۶۴ - ۵۶۵ - ۵۶۶ - ۵۶۷ - ۵۶۸ - ۵۶۹ - ۵۷۰ - ۵۷۱ - ۵۷۲ - ۵۷۳ - ۵۷۴ - ۵۷۵ - ۵۷۶ - ۵۷۷ - ۵۷۸ - ۵۷۹ - ۵۸۰ - ۵۸۱ - ۵۸۲ - ۵۸۳ - ۵۸۴ - ۵۸۵ - ۵۸۶ - ۵۸۷ - ۵۸۸ - ۵۸۹ - ۵۹۰ - ۵۹۱ - ۵۹۲ - ۵۹۳ - ۵۹۴ - ۵۹۵ - ۵۹۶ - ۵۹۷ - ۵۹۸ - ۵۹۹ - ۶۰۰ - ۶۰۱ - ۶۰۲ - ۶۰۳ - ۶۰۴ - ۶۰۵ - ۶۰۶ - ۶۰۷ - ۶۰۸ - ۶۰۹ - ۶۱۰ - ۶۱۱ - ۶۱۲ - ۶۱۳ - ۶۱۴ - ۶۱۵ - ۶۱۶ - ۶۱۷ - ۶۱۸ - ۶۱۹ - ۶۲۰ - ۶۲۱ - ۶۲۲ - ۶۲۳ - ۶۲۴ - ۶۲۵ - ۶۲۶ - ۶۲۷ - ۶۲۸ - ۶۲۹ - ۶۳۰ - ۶۳۱ - ۶۳۲ - ۶۳۳ - ۶۳۴ - ۶۳۵ - ۶۳۶ - ۶۳۷ - ۶۳۸ - ۶۳۹ - ۶۴۰ - ۶۴۱ - ۶۴۲ - ۶۴۳ - ۶۴۴ - ۶۴۵ - ۶۴۶ - ۶۴۷ - ۶۴۸ - ۶۴۹ - ۶۵۰ - ۶۵۱ - ۶۵۲ - ۶۵۳ - ۶۵۴ - ۶۵۵ - ۶۵۶ - ۶۵۷ - ۶۵۸ - ۶۵۹ - ۶۶۰ - ۶۶۱ - ۶۶۲ - ۶۶۳ - ۶۶۴ - ۶۶۵ - ۶۶۶ - ۶۶۷ - ۶۶۸ - ۶۶۹ - ۶۷۰ - ۶۷۱ - ۶۷۲ - ۶۷۳ - ۶۷۴ - ۶۷۵ - ۶۷۶ - ۶۷۷ - ۶۷۸ - ۶۷۹ - ۶۸۰ - ۶۸۱ - ۶۸۲ - ۶۸۳ - ۶۸۴ - ۶۸۵ - ۶۸۶ - ۶۸۷ - ۶۸۸ - ۶۸۹ - ۶۹۰ - ۶۹۱ - ۶۹۲ - ۶۹۳ - ۶۹۴ - ۶۹۵ - ۶۹۶ - ۶۹۷ - ۶۹۸ - ۶۹۹ - ۷۰۰ - ۷۰۱ - ۷۰۲ - ۷۰۳ - ۷۰۴ - ۷۰۵ - ۷۰۶ - ۷۰۷ - ۷۰۸ - ۷۰۹ - ۷۱۰ - ۷۱۱ - ۷۱۲ - ۷۱۳ - ۷۱۴ - ۷۱۵ - ۷۱۶ - ۷۱۷ - ۷۱۸ - ۷۱۹ - ۷۲۰ - ۷۲۱ - ۷۲۲ - ۷۲۳ - ۷۲۴ - ۷۲۵ - ۷۲۶ - ۷۲۷ - ۷۲۸ - ۷۲۹ - ۷۳۰ - ۷۳۱ - ۷۳۲ - ۷۳۳ - ۷۳۴ - ۷۳۵ - ۷۳۶ - ۷۳۷ - ۷۳۸ - ۷۳۹ - ۷۴۰ - ۷۴۱ - ۷۴۲ - ۷۴۳ - ۷۴۴ - ۷۴۵ - ۷۴۶ - ۷۴۷ - ۷۴۸ - ۷۴۹ - ۷۵۰ - ۷۵۱ - ۷۵۲ - ۷۵۳ - ۷۵۴ - ۷۵۵ - ۷۵۶ - ۷۵۷ - ۷۵۸ - ۷۵۹ - ۷۶۰ - ۷۶۱ - ۷۶۲ - ۷۶۳ - ۷۶۴ - ۷۶۵ - ۷۶۶ - ۷۶۷ - ۷۶۸ - ۷۶۹ - ۷۷۰ - ۷۷۱ - ۷۷۲ - ۷۷۳ - ۷۷۴ - ۷۷۵ - ۷۷۶ - ۷۷۷ - ۷۷۸ - ۷۷۹ - ۷۸۰ - ۷۸۱ - ۷۸۲ - ۷۸۳ - ۷۸۴ - ۷۸۵ - ۷۸۶ - ۷۸۷ - ۷۸۸ - ۷۸۹ - ۷۹۰ - ۷۹۱ - ۷۹۲ - ۷۹۳ - ۷۹۴ - ۷۹۵ - ۷۹۶ - ۷۹۷ - ۷۹۸ - ۷۹۹ - ۸۰۰ - ۸۰۱ - ۸۰۲ - ۸۰۳ - ۸۰۴ - ۸۰۵ - ۸۰۶ - ۸۰۷ - ۸۰۸ - ۸۰۹ - ۸۱۰ - ۸۱۱ - ۸۱۲ - ۸۱۳ - ۸۱۴ - ۸۱۵ - ۸۱۶ - ۸۱۷ - ۸۱۸ - ۸۱۹ - ۸۲۰ - ۸۲۱ - ۸۲۲ - ۸۲۳ - ۸۲۴ - ۸۲۵ - ۸۲۶ - ۸۲۷ - ۸۲۸ - ۸۲۹ - ۸۳۰ - ۸۳۱ - ۸۳۲ - ۸۳۳ - ۸۳۴ - ۸۳۵ - ۸۳۶ - ۸۳۷ - ۸۳۸ - ۸۳۹ - ۸۴۰ - ۸۴۱ - ۸۴۲ - ۸۴۳ - ۸۴۴ - ۸۴۵ - ۸۴۶ - ۸۴۷ - ۸۴۸ - ۸۴۹ - ۸۵۰ - ۸۵۱ - ۸۵۲ - ۸۵۳ - ۸۵۴ - ۸۵۵ - ۸۵۶ - ۸۵۷ - ۸۵۸ - ۸۵۹ - ۸۶۰ - ۸۶۱ - ۸۶۲ - ۸۶۳ - ۸۶۴ - ۸۶۵ - ۸۶۶ - ۸۶۷ - ۸۶۸ - ۸۶۹ - ۸۷۰ - ۸۷۱ - ۸۷۲ - ۸۷۳ - ۸۷۴ - ۸۷۵ - ۸۷۶ - ۸۷۷ - ۸۷۸ - ۸۷۹ - ۸۸۰ - ۸۸۱ - ۸۸۲ - ۸۸۳ - ۸۸۴ - ۸۸۵ - ۸۸۶ - ۸۸۷ - ۸۸۸ - ۸۸۹ - ۸۹۰ - ۸۹۱ - ۸۹۲ - ۸۹۳ - ۸۹۴ - ۸۹۵ - ۸۹۶ - ۸۹۷ - ۸۹۸ - ۸۹۹ - ۹۰۰ - ۹۰۱ - ۹۰۲ - ۹۰۳ - ۹۰۴ - ۹۰۵ - ۹۰۶ - ۹۰۷ - ۹۰۸ - ۹۰۹ - ۹۱۰ - ۹۱۱ - ۹۱۲ - ۹۱۳ - ۹۱۴ - ۹۱۵ - ۹۱۶ - ۹۱۷ - ۹۱۸ - ۹۱۹ - ۹۲۰ - ۹۲۱ - ۹۲۲ - ۹۲۳ - ۹۲۴ - ۹۲۵ - ۹۲۶ - ۹۲۷ - ۹۲۸ - ۹۲۹ - ۹۳۰ - ۹۳۱ - ۹۳۲ - ۹۳۳ - ۹۳۴ - ۹۳۵ - ۹۳۶ - ۹۳۷ - ۹۳۸ - ۹۳۹ - ۹۴۰ - ۹۴۱ - ۹۴۲ - ۹۴۳ - ۹۴۴ - ۹۴۵ - ۹۴۶ - ۹۴۷ - ۹۴۸ - ۹۴۹ - ۹۵۰ - ۹۵۱ - ۹۵۲ - ۹۵۳ - ۹۵۴ - ۹۵۵ - ۹۵۶ - ۹۵۷ - ۹۵۸ - ۹۵۹ - ۹۶۰ - ۹۶۱ - ۹۶۲ - ۹۶۳ - ۹۶۴ - ۹۶۵ - ۹۶۶ - ۹۶۷ - ۹۶۸ - ۹۶۹ - ۹۷۰ - ۹۷۱ - ۹۷۲ - ۹۷۳ - ۹۷۴ - ۹۷۵ - ۹۷۶ - ۹۷۷ - ۹۷۸ - ۹۷۹ - ۹۸۰ - ۹۸۱ - ۹۸۲ - ۹۸۳ - ۹۸۴ - ۹۸۵ - ۹۸۶ - ۹۸۷ - ۹۸۸ - ۹۸۹ - ۹۹۰ - ۹۹۱ - ۹۹۲ - ۹۹۳ - ۹۹۴ - ۹۹۵ - ۹۹۶ - ۹۹۷ - ۹۹۸ - ۹۹۹ - ۱۰۰۰ - ۱۰۰۱ - ۱۰۰۲ - ۱۰۰۳ - ۱۰۰۴ - ۱۰۰۵ - ۱۰۰۶ - ۱۰۰۷ - ۱۰۰۸ - ۱۰۰۹ - ۱۰۱۰ - ۱۰۱۱ - ۱۰۱۲ - ۱۰۱۳ - ۱۰۱۴ - ۱۰۱۵ - ۱۰۱۶ - ۱۰۱۷ - ۱۰۱۸ - ۱۰۱۹ - ۱۰۲۰ - ۱۰۲۱ - ۱۰۲۲ - ۱۰۲۳ - ۱۰۲۴ - ۱۰۲۵ - ۱۰۲۶ - ۱۰۲۷ - ۱۰۲۸ - ۱۰۲۹ - ۱۰۳۰ - ۱۰۳۱ - ۱۰۳۲ - ۱۰۳۳ - ۱۰۳۴ - ۱۰۳۵ - ۱۰۳۶ - ۱۰۳۷ - ۱۰۳۸ - ۱۰۳۹ - ۱۰۴۰ - ۱۰۴۱ - ۱۰۴۲ - ۱۰۴۳ - ۱۰۴۴ - ۱۰۴۵ - ۱۰۴۶ - ۱۰۴۷ - ۱۰۴۸ - ۱۰۴۹ - ۱۰۵۰ - ۱۰۵۱ - ۱۰۵۲ - ۱۰۵۳ - ۱۰۵۴ - ۱۰۵۵ - ۱۰۵۶ - ۱۰۵۷ - ۱۰۵۸ - ۱۰۵۹ - ۱۰۶۰ - ۱۰۶۱ - ۱۰۶۲ - ۱۰۶۳ - ۱۰۶۴ - ۱۰۶۵ - ۱۰۶۶ - ۱۰۶۷ - ۱۰۶۸ - ۱۰۶۹ - ۱۰۷۰ - ۱۰۷۱ - ۱۰۷۲ - ۱۰۷۳ - ۱۰۷۴ - ۱۰۷۵ - ۱۰۷۶ - ۱۰۷۷ - ۱۰۷۸ - ۱۰۷۹ - ۱۰۸۰ - ۱۰۸۱ - ۱۰۸۲ - ۱۰۸۳ - ۱۰۸۴ - ۱۰۸۵ - ۱۰۸۶ - ۱۰۸۷ - ۱۰۸۸ - ۱۰۸۹ - ۱۰۹۰ - ۱۰۹۱ - ۱۰۹۲ - ۱۰۹۳ - ۱۰۹۴ - ۱۰۹۵ - ۱۰۹۶ - ۱۰۹۷ - ۱۰۹۸ - ۱۰۹۹ - ۱۱۰۰ - ۱۱۰۱ - ۱۱۰۲ - ۱۱۰۳ - ۱۱۰۴ - ۱۱۰۵ - ۱۱۰۶ - ۱۱۰۷ - ۱۱۰۸ - ۱۱۰۹ - ۱۱۱۰ - ۱۱۱۱ - ۱۱۱۲ - ۱۱۱۳ - ۱۱۱۴ - ۱۱۱۵ - ۱۱۱۶ - ۱۱۱۷ - ۱۱۱۸ - ۱۱۱۹ - ۱۱۲۰ - ۱۱۲۱ - ۱۱۲۲ - ۱۱۲۳ - ۱۱۲۴ - ۱۱۲۵ - ۱۱۲۶ - ۱۱۲۷ - ۱۱۲۸ - ۱۱۲۹ - ۱۱۳۰ - ۱۱۳۱ - ۱۱۳۲ - ۱۱۳۳ - ۱۱۳۴ - ۱۱۳۵ - ۱۱۳۶ - ۱۱۳۷ - ۱۱۳۸ - ۱۱۳۹ - ۱۱۴۰ - ۱۱۴۱ - ۱۱۴۲ - ۱۱۴۳ - ۱۱۴۴ - ۱۱۴۵ - ۱۱۴۶ - ۱۱۴۷ - ۱۱۴۸ - ۱۱۴۹ - ۱۱۵۰ - ۱۱۵۱ - ۱۱۵۲ - ۱۱۵۳ - ۱۱۵۴ - ۱۱۵۵ - ۱۱۵۶ - ۱۱۵۷ - ۱۱۵۸ - ۱۱۵۹ - ۱۱۶۰ - ۱۱۶۱ - ۱۱۶۲ - ۱۱۶۳ - ۱۱۶۴ - ۱۱۶۵ - ۱۱۶۶ - ۱۱۶۷ - ۱۱۶۸ - ۱۱۶۹ - ۱۱۷۰ - ۱۱۷۱ - ۱۱۷۲ - ۱۱۷۳ - ۱۱۷۴ - ۱۱۷۵ - ۱۱۷۶ - ۱۱۷۷ - ۱۱۷۸ - ۱۱۷۹ - ۱۱۸۰ - ۱۱۸۱ - ۱۱۸۲ - ۱۱۸۳ - ۱۱۸۴ - ۱۱۸۵ - ۱۱۸۶ - ۱۱۸۷ - ۱۱۸۸ - ۱۱۸۹ - ۱۱۹۰ - ۱۱۹۱ - ۱۱۹۲ - ۱۱۹۳ - ۱۱۹۴ - ۱۱۹۵ - ۱۱۹۶ - ۱۱۹۷ - ۱۱۹۸ - ۱۱۹۹ - ۱۲۰۰ - ۱۲۰۱ - ۱۲۰۲ - ۱۲۰۳ - ۱۲۰۴ - ۱۲۰۵ - ۱۲۰۶ - ۱۲۰۷ - ۱۲۰۸ - ۱۲۰۹ - ۱۲۱۰ - ۱۲۱۱ - ۱۲۱۲ - ۱۲۱۳ - ۱۲۱۴ - ۱۲۱۵ - ۱۲۱۶ - ۱۲۱۷ - ۱۲۱۸ - ۱۲۱۹ - ۱۲۲۰ - ۱۲۲۱ - ۱۲۲۲ - ۱۲۲۳ - ۱۲۲۴ - ۱۲۲۵ - ۱۲۲۶ - ۱۲۲۷ - ۱۲۲۸ - ۱۲۲۹ - ۱۲۳۰ - ۱۲۳۱ - ۱۲۳۲ - ۱۲۳۳ - ۱۲۳۴ - ۱۲۳۵ - ۱۲۳۶ - ۱۲۳۷ - ۱۲۳۸ - ۱۲۳۹ - ۱۲۴۰ - ۱۲۴۱ - ۱۲۴۲ - ۱۲۴۳ - ۱۲۴۴ - ۱۲۴۵ - ۱۲۴۶ - ۱۲۴۷ - ۱۲۴۸ - ۱۲۴۹ - ۱۲۵۰ - ۱۲۵۱ - ۱۲۵۲ - ۱۲۵۳ - ۱۲۵۴ - ۱۲۵۵ - ۱۲۵۶ - ۱۲۵۷ - ۱۲۵۸ - ۱۲۵۹ - ۱۲۶۰ - ۱۲۶۱ - ۱۲۶۲ - ۱۲۶۳ - ۱۲۶۴ - ۱۲۶۵ - ۱۲۶۶ - ۱۲۶۷ - ۱۲۶۸ - ۱۲۶۹ - ۱۲۷۰ - ۱۲۷۱ - ۱۲۷۲ - ۱۲۷۳ - ۱۲۷۴ - ۱۲۷۵ - ۱۲۷۶ - ۱۲۷۷ - ۱۲۷۸ - ۱۲۷۹ - ۱۲۸۰ - ۱۲۸۱ - ۱۲۸۲ - ۱۲۸۳ - ۱۲۸۴ - ۱۲۸۵ - ۱۲۸۶ - ۱۲۸۷ - ۱۲۸۸ - ۱۲۸۹ - ۱۲۹۰ - ۱۲۹۱ - ۱۲۹۲ - ۱۲۹۳ - ۱۲۹۴ - ۱۲۹۵ - ۱۲۹۶ - ۱۲۹۷ - ۱۲۹۸ - ۱۲۹۹ - ۱۳۰۰ - ۱۳۰۱ - ۱۳۰۲ - ۱۳۰۳ - ۱۳۰۴ - ۱۳۰۵ - ۱۳۰۶ - ۱۳۰۷ - ۱۳۰۸ - ۱۳۰۹ - ۱۳۱۰ - ۱۳۱۱ - ۱۳۱۲ - ۱۳۱۳ - ۱۳۱۴ - ۱۳۱۵ - ۱۳۱۶ - ۱۳۱۷ - ۱۳۱۸ - ۱۳۱۹ - ۱۳۲۰ - ۱۳۲۱ - ۱۳۲۲ - ۱۳۲۳ - ۱۳۲۴ - ۱۳۲۵ - ۱۳۲۶ - ۱۳۲۷ - ۱۳۲۸ - ۱۳۲۹ - ۱۳۳۰ - ۱۳۳۱ - ۱۳۳۲ - ۱۳۳۳ - ۱۳۳۴ - ۱۳۳۵ - ۱۳۳۶ - ۱۳۳۷ - ۱۳۳۸ - ۱۳۳۹ - ۱۳۴۰ - ۱۳۴۱ - ۱۳۴۲ - ۱۳۴۳ - ۱۳۴۴ - ۱۳۴۵ - ۱۳۴۶ - ۱۳۴۷ - ۱۳۴۸ - ۱۳۴۹ - ۱۳۵۰ - ۱۳

حکم دیدیا تو پھر نہیں جائز ہے اور ایسا ہی امام اعظم رحمہ اللہ کا قول ہے یہ محیط میں ہو۔ اور اگر بٹہ موبہ ہو تب بعض یعنی موبہ نہ کہ قبضہ میں قاضی کے ہبہ تو دینے کے حکم کے بعد تلف ہو گئی اور ہنوز داہب کے اسپر قبضہ نہ کیا تھا تو داہب کو اس سے ضمان لینے کا اختیار نہ ہو گا لیکن اگر بعد حکم قاضی کے داہب کے طلب کی اور موبہ ہو نہ دینے سے انکار کیا اور وہ تلف ہو گئی تو ضمان مل سکتا ہے اور اگر داہب کے رجوع کر لینے کے بعد موبہ ہو نہ دینے سے داہب نہ کیا اور ہنوز حاکم نے بھی داہب کا حکم نہ کیا تھا کہ موبہ ہو نہ دینے سے وہی شے موبہ ہو نہ دینے سے داہب کو ہبہ کی اور داہب کے اسپر قبضہ کر لیا تو ہنوز اس کے رد کر دینے یا حاکم کے رد کر دینے کے ہے یہ ذخیرہ میں ہو۔ اگر قاضی نے کسی مبالغہ کی وجہ سے رجوع باطل ہونے کا حکم کیا پھر وہ امر مانع زائل ہو گیا تو رجوع کر نیکاح حق عود کر گیا یہ محیط میں ہو۔ اور اگر فقیر کو کوئی شے ہبہ کی تو رجوع نہیں کر سکتا ہے اور بعض نے فرمایا کہ یہ حکم اس وقت ہے کہ ہبہ سے صدقہ کی نیت کی ہو یہ سراجیہ میں ہو۔ اگر کسی شخص کو کوئی شے ہبہ کی پھر داہب نے کہا کہ میں نے اپنا حق ہبہ سے رجوع کر نیکاح ساقط کر دیا تو ساقط نہ ہو گا یہ جو اہر غلطی میں ہو۔ اور اگر ہبہ کے رجوع کرنے کے حق سے کوئی چیز لیکر صلح کر لی تو صحیح ہے اور وہ شے اس ہبہ کا عوض ہو جائیگی اور رجوع کرنے کا حق ساقط ہو جائیگا یہ جو اہر افتادی میں ہو۔ اگر کسی شخص نے مسجد میں کوئی رستی رکھی یا قندیل لٹکائی تو رجوع کر سکتا ہے بخلاف اسکے اگر قندیل کے واسطے کوئی رسی لٹکائی تو ایسا نہیں ہے یہ سراجیہ میں ہو۔ اور ہبہ میں رجوع کرنے کا حکم یکساں رہتا ہے خواہ موبہ ہو یا کافر ہو یہ مسوطین ہو۔ شیخ رحمہ اللہ سے دریافت کیا گیا کہ ایک شخص نے اپنی نابالغ دختر کی ان کو پانچ دینار دے دیے کہ اسکے واسطے جینر تیار کر دے پھر پاپ بنے رجوع کرنا اور لینا چاہا تو شیخ نے فرمایا کہ اسکو یہ اختیار نہیں ہے کیونکہ یہ اس دختر نابالغ کو واسطے ہبہ ہے اور شیخ رحمہ اللہ کے سوا دوسرے فقہاء نے فرمایا کہ اسکو رجوع کر نیکاح اختیار ہے کیونکہ یہ فعل تو گیل ہے جیسا کہ اگر اس سے کہا کہ اسکے واسطے جینر خرید دے کذا فتاویٰ فتاویٰ ابی الفتح محمد بن محمود بن حسین الاستریشی۔

چھٹا باب نابالغ کے واسطے ہبہ کرنے کے بیان میں۔ اگر کسی شخص نے اپنی صحت میں اپنی اولاد کو کوئی شے ہبہ کی اور اس ہبہ میں بعض کی تفصیل کا قصد کیا تو اصل میں ہمارے اصحاب اسکی کوئی روایت نہیں ہے اور امام اعظم رحمہ اللہ سے مروی ہے کہ اس میں کچھ ڈرنہیں ہے بشرطیکہ جسکی تفصیل منظور ہے اس میں دین کی راہ سے کوئی تفصیل ہو اور اگر سب برابر ہوں تو مکروہ ہے اور معلیٰ نے امام ابو یوسف سے روایت کی ہے کہ کچھ ڈرنہیں ہے بشرطیکہ اس سے ضرر رسائی مقصود نہ ہو اور اگر ضرر رسائی مقصود ہو تو سب میں تسویہ کر کے بیٹے کو عطا کیا جاوے اور اسی پر فتوے سے کذا فتاویٰ قاضی خان اور یہی مختار ہے یہ ظہیر یہ میں ہے ایک شخص نے اپنی صحت میں کل الیٰ بیٹے کو ہبہ کر دیا تو حکم تھا میں جائز ہو گا لیکن وہ شخص اپنی اس حرکت سے گنہگار ہو گا یہ فتاویٰ قاضی خان میں ہو۔ اور اگر اسکی اولاد میں کوئی فاسق ہو تو اسکو اسکی عورت سے زیادہ نہ دینا چاہئے تاکہ مصیبت کا مدگار نہ ٹھہرایا جاوے یہ خزائنہ الفقہ میں ہو۔ اور اگر کسی شخص کا بڑا فاسق ہو پس اس نے جا

کہ میں اپنے مال کو نیک راہ میں صرف کر ڈالوں اور اسکو میراث سے محروم رکھوں تو یہ امر اس مال کے چھوڑ جانے سے بہتر ہے یہ خلاصہ میں ہو۔ اور اگر کوئی لڑکا علم میں مشغول ہو گا کی میں مشغول نہ ہو تو کچھ ذریعہ میں سے کہ اسکو دوسرے پر فضیلت دے یہ لفظ میں ہے۔ باب اپنے نابالغ لڑکے کو ہبہ کرے تو یہ ہبہ صرف عقد سے تمام ہو جاتا ہے خواہ وہ شے باپ کے پاس ہو یا اس کے مستودع کے پاس ہو بخلات اسکے اگر فاضل یا متاہل یا مرتب کے پاس ہو تو ہبہ جائز نہ ہو گا سیطرہ اگر نابالغ کو اسکی ماں نے ہبہ کیا اور وہ شے ان کے پاس ہے اور باپ مرچکا ہے اور کوئی شخص اسکا وصی نہیں ہے تو بھی یہی حکم ہے سیطرہ اگر وہ شخص جو اسکی عیال داری کرے اسکا بھی یہی حکم ہے یہ تبیین و کافی میں ہو۔ اگر اپنے غلام کو کسی ضرورت سے بھیجا پھر اسکو اپنے نابالغ بیٹے کو ہبہ کر دیا تو ہبہ صحیح ہے پھر اگر وہ غلام ہنوز لڑکہ نہ آیا تھا کہ باپ نے انتقال کیا تو وہ غلام بیٹے کا ہو گا اور باپ کی میراث قرار نہ دیا جائیگا یہ ذخیرہ میں ہو۔ اگر اپنے غلام کو جو دارالحرب کی طرف بھاگ گیا ہے اپنے نابالغ بیٹے کو ہبہ کیا تو جائز نہیں ہے اور اگر وہ بھاگ کر دارالاسلام میں موجود ہو تو جائز ہے اور قابض ہو جانے کا حکم دیا جائیگا کافی الصغریٰ۔ اور اگر غلام کو بطور بیع فاسد کے فروخت کر کے مشتری کے سپرد کیا یا مشتری کے خیال کی شرط پر فروخت کیا پھر اسکو نابالغ لڑکے کو ہبہ کیا تو جائز نہیں ہے یہ مبسوط میں ہے۔ اور اس حکم میں صدقہ مثل ہبہ کے ہے یہ کافی میں ہو۔ اگر یتیم کے وصی نے اپنا غلام یتیم نابالغ کو ہبہ کیا حالانکہ یتیم کا اسپر قرضہ ہے تو یہ ہبہ صحیح ہے اور قرضہ ساقط ہو جائیگا پھر اگر وہ اپنے ہبہ سے رجوع کرنا چاہا تو ظاہر الروایہ کے موافق اسکو اختیار ہے یہ فتاویٰ قاضی خان میں ہو۔ باپ کے اگر اپنے نابالغ لڑکے کو کوئی غلام ہبہ کیا پھر غلام مر گیا پھر ایک شخص نے غلام پر اپنا استحقاق ثابت کیا اور باپ کے ضمان لے لی تو باپ ہر حال میں جو کچھ اُسے ڈانڈ بھرا ہے نابالغ کے مال سے نہیں لے سکتا ہے اور اگر مستحق نے بیٹے سے بعد بلوغ کے ضمان لی تو اگر بعد بالغ ہونے کے بیٹے نے اسپر از سر نو قبضہ کیا ہو پھر وہ غلام مر ہو تو ڈانڈ کا مال باپ کے واپس نہیں لے سکتا ہے اور اگر از سر نو قبضہ کیا ہو تو واپس لے سکتا ہے یہ ذخیرہ میں ہو۔ باپ نے اگر اپنا گھر اپنے نابالغ بیٹے کو ہبہ کیا حالانکہ اس میں داہب کا سبب رکھا ہے تو جائز ہے اور یہی حکم لیا گیا ہے اور اسی پر فتویٰ ہے یہ فتاویٰ عتابیہ میں ہو۔ متقی میں امام محمد سے روایت ہے کہ اگر ایک شخص نے اپنا گھر اپنے نابالغ بیٹے کو ہبہ کیا حالانکہ اس میں کوئی شخص کرایہ پر رہتا ہے تو امام محمد نے فرمایا کہ نہیں جائز ہے اور اگر کوئی شخص بلا کرایہ رہتا ہو یا داہب خود رہتا ہو تو جائز ہے اور امام ابو یوسف سے روایت ابن ساعدہ مذکور ہے کہ اگر اپنے نابالغ بیٹے کو ایسا گھر ہبہ کیا جس میں خود رہتا ہے تو جائز نہیں ہے

سلفہ قول ضرورت کی وجہ سے باپ کے قبضہ کلام میں ہے۔ لفظ قول قابض کیونکہ وہ باپ کے قبضہ سے خارج نہیں ہوا ۱۱۔ لفظ قول اختیار اس سے ظاہر ہوا کہ اگر قرضہ غلام کو اپنے قرضہ خواہ کو ہبہ کرے قبضہ کے بعد قرضہ ساقط ہو جائیگا پھر اگر وہ رجوع کرے تو غلام مفت ہوا تو لیکن یہ

چنانچہ امام اعظم سے بھی یہی مروی ہے یہ ذخیرہ و محیط میں ہو۔ اگر کوئی گھر اپنے نابالغ بیٹے کو ہبہ کیا پھر اس گھر کے عوض دوسرا گھر خریدتا تو دوسرا نابالغ کا ہو گا یہ لبقط میں ہو۔ ایک شخص نے اپنے نابالغ بیٹے کو ایک دار صدقہ دیا حالانکہ باب اسمین رہتا ہے تو امام ابو یوسف کے نزدیک جائز ہے اور اسی پر فتویٰ ہے یہ سراجیہ میں ہو اور حسن بن زیاد نے امام اعظم سے روایت کی ہے کہ اگر ایک شخص نے اپنے نابالغ بیٹے کو ایک گھر صدقہ دیا حالانکہ باب اسباب اسمین رکھا ہے یا کوئی شخص دوسرا اسمین بلا کر یہ رہتا ہے تو صدقہ جائز ہے اور اگر کوئی شخص کر یہ پر رہتا ہو تو صدقہ نہیں جائز ہو۔ اور بعض نے فرمایا کہ صدقہ کی صورت میں اگر اسمین کوئی شخص کر یہ پر یا بلا کر یہ رہتا ہو تو امام اعظم سے جو روایت آئی ہے وہ موافق اس صورت کے ہے کہ جب صدقہ کی صورت میں وہ خود اس گھر میں رہتا ہو یا اسکا اسباب ہو یعنی ان دونوں صورتوں میں روایت موافق ہے اور ہبہ کی صورت میں مخالف ہے کیونکہ امام اعظم سے مروی ہے کہ اگر وہاں خود اس دار میں رہتا ہو یا اسکا اسباب رکھا ہو تو ہبہ جائز نہیں ہو۔ اور حسب طرح ہبہ میں قبضہ کی ضرورت ہے دیتے ہی صدقہ میں قبضہ کی ضرورت ہے پس ان دونوں سکون میں امام اعظم سے دو دروہاتین ہو گئیں یہ محیط و ذخیرہ میں ہو۔ اگر ایسی زمین جس میں قبضہ ہے اپنے نابالغ بیٹے کو صدقہ دی پس اگر کھیتی ایسی ہو تو جائز ہے اور اگر کسی غیر شخص کی اجارہ پر ہو تو جائز نہیں ہے یہ وجہ کروری میں ہو۔ صاحب کتاب الاحکام نے بیان کیا کہ امام ظہیر الدین کو لکھا گیا کہ ایک شخص نے اپنی زمین اور اپنے پاس سے بیج دیکر مزارعت پر کسی کاشتکار کو دی اور وہ اس کے پاس سے پھر زمین کے مالک کے وہ زمین مع اپنے حصہ مزارعت کے اپنے نابالغ بیٹے کو ہبہ کر دی پس آیا یہ صحیح ہے یا نہیں اور کاشتکار کے ہبہ پر راضی ہونے یا راضی نہ ہونے دونوں صورتوں میں کچھ فرق ہو گا یا نہ ہو گا تو امام ظہیر الدین نے جواب میں لکھا کہ ہبہ جائز نہیں ہے کذا فی فتاویٰ ابی الفتح محمد بن محمود بن اسمین الاستروشنی ایک شخص نے اپنے نابالغ لڑکے سے کہا کہ اس زمین میں تصرف کرے اسمین تصرف شروع کیا تو اسکی ملک نہ ہو جائیگی یہ قنویہ میں ہو۔ اگر اپنے بیٹے کو کوئی شے ہبہ کی اور شریک کو لکھ دیا تو جب تک بیٹا اسمین قبضہ نہ کرے مالک نہ ہو گا۔ اور اگر اپنے بیٹے کو کچھ مال دیا اس نے اسمین تصرف کیا تو وہ باپ ہی کا رہیگا لیکن اگر کوئی امر تملیک پر دلالت کرنے والا پایا جاوے تو البتہ بیٹے کا ہو سکتا ہے یہ لبقط میں ہو۔ ایک شخص نے اپنے بیٹے کو کچھ مال اپنی صحت میں دیا کہ وہ اسمین تصرف کرے اور وہ مال کثیر ہو گیا پھر باپ مر گیا پس اگر باپ کے اسکو ہبہ کیا ہو تو بے اسکا ہو گا اور اگر اسواسطے دیا ہو کہ باپ کی واسطے تجارت کرے تو وہ میراث قرار دیا جائیگا یہ جواہر الفقہاء میں ہو۔ ایک شخص نے اپنے بیٹے یا شاگرد کو کپڑے بنا دیے پھر چاہا کہ یہ کپڑے دوسرے لڑکے یا دوسرے شاگرد کو دے تو اسکو یہ اختیار نہیں ہے و لیکن اگر بنا دینے کے وقت کہا ہو کہ یہ عاریت ہیں تو دیکھتا ہے۔ یہ سراجیہ میں لکھا ہو۔ ایک شخص نے ایک کپڑا خرید

۱۰۷

اور اسکی کوئی چیز اپنے نابالغ لڑکے کے واسطے قطع کرائی تو یہ شخص سبب قطع کرانے کے ہمہ کر نیوالا ہو گیا اور قبل سلانے کے اسکا سپرد کر دینے والا ہوا اور اگر وہ لڑکا بالغ ہو تو جب تک سلا کر سپرد نہ کرے تب تک سپرد کرنے والا قرار نہ دیا جائیگا۔ اور اگر لڑکا کہ میں نے یہ کپڑا اس کے واسطے خریدا ہے تو اسیکی ملک ہو گیا یہ قبیہ میں ہو۔ امام ابوالقاسم نے فرمایا کہ اگر کسی عورت نے اس بچہ کیواسطے جو جسکے پیٹ میں ہے کوئی کپڑا تیار کیا اور پھر چنی پس اگر بچہ کو اس کپڑے پر رکھا تو کپڑا اس بچہ کی ملک قرار دیا جائیگا۔ اور قبیہ نے فرمایا ہے کہ میرے نزدیک جب تک وہ عورت یہ اقرار نہ کرے کہ میں نے یہ کپڑا اس بچہ کی ملک کر دیا تب تک عورت ہی کا رہیگا آیا تو نہیں دیکھتا ہے کہ اگر بچہ دس بارہ برس کا ہو اور وہ عورت ہر رات میں اس کے واسطے بچہ بنا بچھاتی ہو اور چادر لٹا کر ہاتھ اڑھاتی ہو تو یہ بستر اور ہنا اس بچہ کا ہو جائیگا جب تک کہ عورت یہ نہ کہے کہ یہ اس بچہ کیواسطے ہے پس ایسا ہی اس مقام پر بھی ہے اور اسکا حکم مثل بدن کے کپڑوں کے نہیں ہے۔ اور اگر کسی نے اپنی دختر کو سامان جہیز اسکی صغیرنی میں دیا یا حالت بلوغ میں گویا اور سپرد کر دیا تو اسیکا ہوگا بشرطیکہ اس شخص نے اپنی صحت میں ایسا کیا ہو یہ نیا بیع میں ہو۔ ایک عورت کا اپنے شوہر پر ہرے اس نے یہ ہزار تپے لڑکے کو جو اسی شوہر سے پیدا ہوا ہے ہمہ کیا تو صحیح یہ ہے کہ ایسا ہمہ صحیح نہیں ہے لیکن اگر ہمہ کر کے بیٹے کو اس کے قبض و وصول کرنے پر مسلط کر دے تو جائز ہے اور جب بیٹا سپرد قابض ہو تو اسکا مالک ہو جائیگا یہ فنادی قابضان میں ہو۔ مویوب لہ اگر قبضہ کرنیکی لیاقت رکھتا ہو تو قبضہ کا حق اسی کو حاصل ہوگا اور اگر وہ قبض نابالغ یا مجنون ہو تو قبضہ کا حق اس کے ولی کو ہوگا اور اسکا ولی باپ ہوتا ہے یا باپ کا وصی پھر دادا پھر اسکا وصی پھر قاضی یا جسکو قاضی مقرر کر دے خواہ صغیران میں سے کسی کی عیال میں ہو یا نہ ہو یہ شرح طحاوی میں ہے اگر باپ اور اسکا وصی اور حقیقی دادا اسکا وصی غائب ہوا وغیرت منقطع ہو تو جن لوگوں کو اس کے بعد ولایت حاصل ہے اسکا قبضہ کرنا جائز ہوگا یہ خلاصہ میں ہے۔ اور سوائے باپ و دادا کے باقی اہل قرابت مثل بھائی و چچا و مان وغیرہ کے استخوانا ہمہ پر قبضہ کر لینے کا اختیار رکھتے ہیں بشرطیکہ نابالغ مویوب لہ اس کے عیال میں ہو۔ اسی طرح آن لوگوں کے وصی کو بھی استخوانا ہمہ پر قبضہ کا اختیار ہے بشرطیکہ صغیر اس کے عیال میں ہو اسی طرح اگر کوئی اجنبی ہو اور نابالغ اس کے عیال میں ہو اور اس اجنبی کے سوائے نابالغ کا کوئی نہ ہو تو استخوانا اسکا قبضہ بھی جائز ہے۔ اور ان رسبائل میں خواہ نابالغ قبضہ سمجھتا ہو یا سمجھتا نہ ہو کیسا حکم ہے کچھ فرق نہیں ہے۔ اور یہ سب اس صورت میں ہے کہ کہ باپ مر گیا ہو یا غائب ہو اور اسکی غیبت منقطع ہو اور اگر باپ زندہ حاضر ہو اور نابالغ آن لوگوں میں سے کسی کی عیال میں ہو تو اس صورت کو صریح ذکر نہیں کیا کہ اس صورت میں ان لوگوں کا قبضہ جائز ہے

۱۔ قول غیبت منقطع یعنی اس قدر دور ہے کہ سال میں قافلہ کی آمد و رفت نہیں ہوتی اور بعض محققین نے کہا کہ اگر اس طرح

غائب ہو کر آئے ظاہر ہوئے تک یہ بہتری جاتی تاہی تو ہی حکم ہے جیسے نکاح میں ہے ۱۱۰۰ھ چکا در چہرہ او کے بعد سے ۱۲۰۰ھ۔

یا نہیں لیکن اجنبی کی صورت میں یوں ذکر کیا کہ اگر اسکے عیال میں نابالغ ہو اور نابالغ کا کوئی شخص اس کے سوا نہیں ہے تو اسکا قبضہ جائز ہے پس اس قید لگانے سے یعنی نابالغ کا اسکے سوا کوئی نہ ہو یہ نکلتا ہے کہ باپ کے حاضر ہونے کی صورت میں ان لوگوں کا قبضہ درست نہ ہونا چاہئے اور داد کی صورت میں بھی ذکر کیا کہ اگر باپ زندہ اور حاضر ہو تو داد کا قبضہ جائز نہیں ہے اور کوئی تفصیل اس امر کی بیان نہ کی کہ اگر نابالغ داد کے عیال میں ہو تو کیا حکم ہے اور اگر نہ ہو تو کیا حکم ہے بلکہ علی الاطلاق بھی حکم دیا تو ظاہر الاطلاق اس امر کا متفق ہے کہ باپ کی حاضری میں حقیقی داد کا قبضہ درست نہ ہو یہ ذخیرہ میں ہے۔ اور اگر نابالغ چچا کی گود میں اور اسکے عیال میں ہو اور اسکو کوئی شے ہبہ کی گئی اور چچا نے اس پر قبضہ کیا حالانکہ باپ کا وصی حاضر ہے تو بعض نے فرمایا کہ نہیں جائز ہے۔ اور اگر بھائی یا چچا یا مان نے قبضہ کیا حالانکہ نابالغ کسی اجنبی کے عیال میں ہے تو جائز نہیں ہے اور اگر اس اجنبی نے جس کے عیال میں وہ نابالغ ہے قبضہ کیا تو جائز ہے یہ فتاویٰ قاضی خان میں ہے۔ اور اگر ایسی صغیرہ عورت نے جس کے مثل عورت سے جماع کیا جاسکتا ہے اور وہ شوہر کے عیال میں ہے خود قبضہ کیا یا اسکے شوہر نے قبضہ کیا تو جائز ہے۔ اور چونکہ زوجہ صغیرہ کی طرف سے شوہر کے قبضہ جائز ہونے کے واسطے یہ شرط لگائی کہ ایسی صغیرہ قابل جماع ہو اس واسطے ہمارے بعض اصحاب نے فرمایا کہ اگر وہ صغیرہ ایسی ہو کہ اس سے جماع نہیں کیا جاسکتا ہے تو اسکی طرف سے شوہر کا قبضہ کرنا جائز نہ ہوگا اور صحیح یہ ہے کہ اگر شوہر کے عیال میں ہو حالانکہ ایسی صغیرہ قابل جماع نہیں ہے تو بھی اسکی طرف سے شوہر کا قبضہ کرنا جائز ہے۔ اور جس صغیرہ کے ساتھ اسکے شوہر نے خلوت نہیں کی ہے اسکے شوہر کا قبضہ نہیں جائز ہے بلکہ اس صغیرہ کا ولی قبضہ کرے یا یہ ذخیرہ میں ہے اور اگر نابالغہ عورت اپنے دادا یا بھائی یا چچا یا مان کے عیال میں ہو اور اسکو کوئی چیز ہبہ کی گئی اور شوہر نے اس پر قبضہ کیا تو جائز ہے یہ تا تاریخانیہ میں ہے اور اگر نابالغہ ہو تو باپ یا شوہر کا قبضہ بدو اسکی اجازت کے جائز نہیں ہے یہ جو ہرۃ النیرہ میں ہے۔ اگر نابالغہ عورت کسی اجنبی کے عیال میں ہو کہ اس نے اسکے باپ کی اجازت سے اسکو اپنی عیال میں رکھا ہے اور باپ فاسق ہے تو اس اجنبی کا قبضہ ہبہ جائز ہے اس نابالغہ کے بھائی کا قبضہ جائز نہیں ہے یہ سراجیہ میں ہے۔ اگر نابالغ لڑکا اپنے دادا یا بھائی یا مان یا چچا کے عیال میں ہو اور اسکو کوئی شے ہبہ کی گئی اور جس کے عیال میں نابالغ ہو اس نے قبضہ کر لیا حالانکہ باپ حاضر ہے تو اس میں مشائخ نے اختلاف کیا ہے اور صحیح یہ ہے کہ جائز ہے کذا فی فتاویٰ قاضی خان اور اسی پر فتویٰ دیا جاتا ہے کذا فی الصغری۔ اور اگر نابالغ نے خود قبضہ کر لیا اور وہ قبضہ کو سمجھتا ہے تو جائز ہے اگرچہ اسکا باپ زندہ ہو کذا فی البدیع لکھنوی اور یہی ہمارے علماء ثلاثہ کا قول ہے کذا فی الذخیرہ اور اگر وہ لڑکا قبضہ کو نہ سمجھتا ہو تو نہیں جائز ہے یہ سراج الوہاج میں لکھا ہے۔ لڑکا اگر ہبہ قبول کرے تو صحیح ہے بشرطیکہ اس ہبہ میں سراسر اس نابالغ کا نفع ہو اور اگر اس میں کچھ ضرر ہو تو صحیح نہیں ہے حتیٰ کہ اگر کسی شخص نے کسی لڑکے کو ایک اندھا غلام یا کسی دار کی ٹٹی

ہبہ کی اور اسے قبول کی پس اگر یہ ہبہ اس سے کسی قدر بول کو خرید لیا جاوے تو اسکا قبول کرنا صحیح ہو اور رد نہ کیا جائیگا اور اگر اس سے کسی دامون کو نہ خرید جاوے اور نابالغ کو اس مٹی کے اٹھوانے کی مزدوری اور غلام کا نفقہ دینا پڑے تو یہ ہبہ رد کر دیا جائیگا۔ اور ہبہ کا رد کرنا ایسے لڑکے سے جو اپنی ذات سے تعبیر کر سکتا ہے صحیح ہے یہ ذخیرہ میں ہو۔ حاکم نے ذکر فرمایا ہے کہ اگر ایک شخص نے اپنا گھر اپنے دو لڑکوں کو جس میں ایک بالغ اور دوسرا نابالغ ہے ہبہ کیا اور بالغ نے قبضہ کیا تو ہبہ باطل ہے اور یہی صحیح ہے کیونکہ نابالغ کا ہبہ وقت عقد ہبہ کے منعقد ہو گیا کیونکہ داہب یعنی باب کا قبضہ اس کے قبضہ کے قائم مقام ہے اور بالغ کا ہبہ اس کے قبول کرنا محتاج رہا پس نابالغ کا ہبہ پہلے ہی منعقد ہو گا پس شیوع پھیل گیا اور اس کے صحیح ہونے کے واسطے حیلہ یہ ہے کہ پہلے وہ گھر بالغ کو سپرد کر دے پھر دونوں کو ہبہ کر دے یہ دجیز کروری میں ہو۔ واضح ہو کہ ہر حیلہ جس سے آدمی حرام سے بچ جاوے یا حلال کی طرف توسل حاصل کرے تو وہ حیلہ اچھا ہے اور منہیرون کو صدقہ دینا مثل جنیون کے صدقہ دینے کے برے تر ناشی میں ہو

ساتوان باب۔ ہبہ میں عوض لینے کے بیان میں۔ واضح ہو کہ عوض ہبہ دو طرح کا ہوتا ہے ایک وہ کہ عقد ہبہ کے بعد عوض دیا گیا اور دوسرا وہ کہ عقد ہبہ میں شرط کیا گیا پس دل قسم میں دو طور سے تفصیل کی جاتی ہے اول یہ کہ ایسے عوض کے دینے کے جو از کی شرط اور عوض کے عوض ہو جملے میں اور دوم اس تنویض کی ماہیت کے بیان میں پس اول کے واسطے تین شرطیں ہیں ایک یہ کہ عوض کو ہبہ کے مقابلہ میں رکھنا وہ اس طرح سے ہو گا کہ تنویض ایسے لفظ سے کی جاوے جو مقابلہ پر دلالت کرتا ہو مثلاً کہ یہ تیرے ہبہ کا عوض ہے یا تیرے ہبہ کا بدل ہے یا تیرے ہبہ کی جگہ ہے یا خلتک ہذا عن ہبتک یعنی بخشیم این چیز ترا از ہبہ تو یا میں نے تجھے یہ چیز تیرے ہبہ کے بدلے صدقہ دی یا تیری مکانات کی یا مجازات کی یا اور ایسے ہی الفاظ جو اس کے قائم مقام ہوں اور اگر یہ شرط نہ پائی گئی مثلاً کسی شخص نے اپنے عرد کو کچھ ہبہ کیا پھر عرد نے بھی زید کو کوئی چیز ہبہ کی اور ایسا لفظ نہ کہا جس سے معلوم ہو کہ یہ ہبہ اس کے ہبہ کا عوض ہے تو اسے سر نہ ہبہ قرار دیا جائیگا اور ہر ایک کو اختیار ہو گا کہ اپنے ہبہ سے رجوع کر کے نئے اور دوسری شرط یہ ہے کہ جو چیز عوض میں دیتا ہے وہ اسی عقد ہبہ کی مملوک نہ ہو جس کا عوض بتا ہو حتیٰ کہ موبوب لے کر اٹھوڑی شے موبوب کو عوض دیا تو صحیح نہ ہو گا اور نہ ہو گا اگر شے موبوب اپنی حالت کے ایسا تغیر پاگئی ہو جس کے باعث سے داہب کا رجوع کرنا ممنوع ہو گیا ہو تو ایسی صورتیں اگر اس شے میں سے کچھ عوض میں دے تو باقی سے عوض ہو جائیگی اور یہ حکم اس وقت ہے کہ ایک شے ہبہ کی

۱۔ یعنی فروخت ہو سکتا ہے۔ ۲۔ قولہ تنویض عوض نمہرنا۔ ۳۔ قولہ اسی یعنی داہب کی دی ہوئی چیزوں میں سے نہ ہو۔

۴۔ قولہ ممنوع یعنی یہ مسائل مقرر ہیں کہ جب اسی قسم کا تغیر ہو جاوے کہ ہبہ سے رجوع کرنا منع ہو گیا مثلاً ہبہ کا سوت منیر ہو کر

کھڑا ہو گیا یا لکڑی کے کوڑا ہو گئے تو اب یہ چیز اس ہبہ کی چیز نہیں ہے پس عوض ہو سکتی ہے۔ ۱۲۔ + + + + +

یا دو چیزیں ایک ہی عقد بہ بین ہون کی ہوں اور اگر دو چیزیں دو عقدوں میں ہون کی ہوں اور
 موہوب نے ایک کو دوسری کے عوض دیا تو اس میں اختلاف ہے اور امام اعظم رحمہ اللہ امام محمد رحمہ اللہ نے فرمایا
 کہ عوض ہو جائیگی۔ اور اگر ایک شے ہون کی اور دوسری صدقہ دی اور موہوب نے صدقہ کو بہ
 کے عوض دیا تو بالاجماع عوض ہو جائیگی اور تیسری شرط یہ ہے کہ عوض کی چیز واجب ہو سکے یا نہ ہو
 جاوے اور اگر نہ ہو بجی مثلاً اس کے ہاتھ سے استحقاق میں لگئی تو عوض نہ ہوگی اور واجب کو رجوع کا
 اختیار ہوگا بشرطیکہ بہ بین کی چیز بعینہ قائم ہو ہلاک نہ ہوئی ہو اور نہ اس میں قیمت کی راہ سے کوئی بہتری
 ظاہر ہوئی ہو اور نہ کوئی ایسی شے اس میں پیدا ہوگئی ہو جس کے باعث بہ بین سے رجوع کرنا ممنون ہو گیا
 ہو۔ اور اگر وہ شے تلف ہوگئی ہو یا اس نے تلف کر دی ہو تو ضمان نہیں لے سکتا ہے جیسا کہ قبل تو لیس
 کے ہلاک ہونے یا ہلاک کر دینے کا حکم ہے اور اسی طرح اگر موہوب بین قیمت کی راہ سے کچھ بہتری آئی
 ہو تب بھی ضمان نہیں لے سکتا ہے جیسا کہ عوض دینے سے پہلے تھا یہ بدلے میں لکھا ہے اور اگر کچھ عوض
 استحقاق میں لیا گیا تو باقی عوض پوری موہوب کے عوض ہوگا اور اگر چاہے تو اسکو واپس کر دے
 اور اپنا بہ بین پورا واپس کرے بشرطیکہ موہوب بعینہ قائم ہو اسکی ملکیت خارج نہ ہوئی ہو اور نہ تن کی راہ
 اس میں کچھ زیادتی ہو یہ سراج الوباح میں ہے اور موہوب کا صحیح سلامت ہونا یہ تو لیس کی شرط ہے
 حتیٰ کہ اگر موہوب شے استحقاق میں لی گئی تو موہوب لے کو اختیار ہوگا کہ اپنا عوض واپس کرے اور اگر
 نصف موہوب استحقاق میں لی گئی تو اسکو نصف عوض واپس لینے کا اختیار ہوگا بشرطیکہ شے موہوب
 محض قسمت ہو خواہ عوض میں نرخ کی راہ سے زیادتی و کمی ہوگئی ہو یا بدن کی راہ سے زیادتی و کمی ہوگئی
 ہو یا نہ ہوئی ہو پس نقصان کی صورت میں اسکو اختیار ہوگا کہ نصف عوض مع نصف نقصان کے واپس کرے
 یہ بدلے میں ہو۔ اور اگر اس نے کہا کہ میں باقی بہ بین واپس کرتا ہوں اور پورا عوض پھر لو لے گا تو ایسا نہیں ہو سکتا ہے
 اور اگر مستہلک ہو تو عوض پر قبضہ کرنے والا اسقدر عوض کا ضامن ہوگا جقدر موہوب لے کو واپس کرنا واجب
 ہو اسے یہ سراج الوباح میں ہے۔ اور اگر تمام بہ بین استحقاق میں لے لیا گیا حالانکہ عوض کو اس نے تلف کر دیا ہے
 تو پورے عوض کی قیمت کا ضامن ہوگا ایسا ہی کتاب الاصل میں بدون ذکر اختلاف کے مذکور ہے یہ بدلے میں
 ہے اور یہ حکم اس وقت ہے کہ موہوب یا عوض ایسی شے ہو کہ محض قسمت نہیں ہے اور اس میں سے تھوڑے
 میں استحقاق ثابت ہو۔ اور اگر ایسی شے ہو کہ محض قسمت ہے اور دونوں میں سے کسی میں سے کچھ استحقاق میں
 لے لیا تو عوض باطل ہو جائیگا بشرطیکہ وہ ہی استحقاق میں لیا جاوے اسی طرح بہ بین باطل ہو جائیگا بشرطیکہ
 یہ ہی استحقاق میں لے لیا گیا ہو اور جب عوض باطل ہو گیا تو بہ بین سے رجوع کر سکتا ہے اور جب بہ بین باطل

لے تو اس میں جو عوض اسکو دیا تھا وہ اس کے پاس سدا ہے کوئی اس سے اپنی ملکیت ہلاک نہ لے ۱۱۔ لے تو نہ نخل یعنی قابل پڑا وہ ہوا اور اس سے
 یہ راہی کہ تقسیم سے پہلے حکم آتی تھی اب بھی وہ کام سکے در نہ قابل نہ ہوگی اگر چہ اس سے دوسرا کام سکے مستہلک کہے جاتا ۱۲۔ ۱۰۔ ۹۔ ۸۔ ۷۔ ۶۔ ۵۔ ۴۔ ۳۔ ۲۔ ۱۔

ہو جاوے تو عوض واپس کر سکتا ہے یہ سراج الزمان میں ہو۔ اور دوسری قسم جو عوض کی اہیت کے بیان میں
 ہے اس میں اسطور سے گفتگو ہے کہ جو عوض ہبہ کے پیچھے ہو تو وہ از سر نو ہبہ ہے اس میں ہمارے اصحاب میں کچھ
 اختلاف نہیں ہے پس جس سے ہبہ صحیح ہوتا ہے اس سے یہ بھی صحیح ہوتا ہے اور جس سے ہبہ باطل ہوتا ہے
 اس سے یہ بھی باطل ہوتا ہے کسی امر میں مخالفت نہیں ہے مگر صرف رجوع میں کہ ہبہ کی صورت میں واپس
 کو رجوع کر نیکاح حاصل ہوتا ہے اور اس صورت میں نہیں حاصل ہوتا ہے اور اگر موہوب لے لے
 موہوب میں کوئی کھلا ہوا عیب پایا تو اسکو یہ اختیار نہ ہوگا کہ واپس کر کے عوض کو واپس لے لے اسی طرح
 واپس کو بھی یہ اختیار نہ ہوگا کہ اگر اسے عوض میں کچھ عیب پایا تو اسکو واپس کر کے ہبہ کو واپس لے لے پھر جب
 واپس نے عوض پر قبضہ کر لیا تو دونوں میں سے کسی کو اختیار نہ ہوگا کہ جس چیز کا اسے دوسری مالک کر دیا ہے
 اسکو واپس لے خواہ واپس کو موہوب لے نے خود عوض دیا ہو یا اس کے حکم سے یا بدو حکم کے کسی اجنبی نے
 عوض دیا ہو یہ بدائع میں ہو۔ اور جو شرطیں ہبہ میں ہیں وہی بعد ہبہ کے عوض میں ہیں جیسے قبضہ و
 حیات و اقرار کذا فی خزائن المفتین اور یہ عوض ہبہ یعنی معاوضہ ابتداء و انتہاء نہیں ہوتا ہے پس
 شفیع کو اس میں شفعہ کا حق ثابت نہ ہوگا اور نہ موہوب کو سبب عیب کے واپس کرنے کا اختیار ہوگا یہ محیط خرمی
 میں ہو۔ اب بیان دوسری قسم عوض کا یعنی جو عوض کہ عقد ہبہ میں مشروط ہوا اس طرح ہے کہ اگر ہبہ بشرط
 عوض ہو تو ابتداء میں اس کے واسطے وہی شرطیں چاہیے ہیں جو ہبہ میں ہیں حتیٰ کہ ایسی غیر منقسم شے میں جو
 محتمل قسمت سے صحیح نہ ہوگا اور قبضہ سے پہلے ملک ثابت نہ ہوگی اور دونوں میں سے ہر ایک کو سپرد کرنے سے
 انکار کر نیکاح اختیار نہ ہوگا اور بعد باہمی قبضہ واقع ہونے کے اسکو بیع کا حکم ثابت ہوگا پس کیسے دونوں میں سے
 یہ اختیار نہ ہوگا کہ جو چیز اسکی واپس کرے اور شفعہ ثابت ہوگا اور دونوں میں سے ہر ایک کو یہ اختیار نہ ہوگا
 کہ اپنے مقبوضہ کو سبب عیب کے واپس کر دے اور جس صدقہ میں عوض دینا شرط ہو وہ ہبہ بشرط عوض
 کے ہے اور یہ جو مذکور ہوا بدلیل استحسان ہے اور فیاض چاہتا ہے کہ ہبہ بشرط عوض ابتداء و انتہاء
 دونوں راہ سے بیع ہو کذا فی فتاویٰ قاضی خان۔ ایک گھر دو شخصوں کو بشرط ہزار درم عوض لینے
 کے ہبہ کیا تو بعد باہمی قبضہ کے اس ہبہ کا انقلاب بیع جائز کی جانب ہوگا یعنی ہبہ منقلب ہو کر بیع جائز
 ہو جائیگا یہ قنویہ میں لکھا ہو۔ اگر تمام ہبہ کی طرف سے عوض دیا خواہ عوض قلیل ہو یا کثیر ہو تو ہبہ سے رجوع
 کر لینا ممنوع ہو جاتا ہے اور اگر کچھ ہبہ کی طرف سے عوض دیا تو واپس کو اختیار نہ ہوگا کہ جقدر کا عوض
 اس نے نہیں لیا ہے اس میں ہبہ سے رجوع کر لے اور جبکہ عوض لے لیا ہے اسقدر میں ہبہ سے رجوع نہیں
 سہ تو جس جس میں جو شخص ہبہ کے قائل ہو مگر اگر غلام دعوہ نہ ہو اور عوض بھی نہیں دیکھا ۱۲ سہ تو قبضہ پس مال عوض پر قبضہ
 اور تا شرط ہے جب وہ ہبہ کی طرح عوض ہوگا حیات یہ کہ اپنے قبضہ میں پوری ہو فراز یہ ہے کہ دوسرے کی شرکت سے پاک ہو
 اور ثبوت راہ ہو چکا ہو پس جسکو عوض دیتا ہے اس کے قبضہ میں جلوے اور علیحدہ مقسوم و تقیر ہو کر مقبوضہ ہو ۱۶ - ۱۷ * * *

کر سکتا ہے یہ شرح فتاویٰ میں لکھا ہے۔ اگر داہب کو موہوب نے صدقہ یا خلع یا عمرہ دیا اور کہا کہ یہ تیرے ہبہ کا عوض ہے تو جائز ہے یہ فتاویٰ صغریٰ میں ہے۔ اور اگر کسی اجنبی نے داہب کو عوض دیدیا تو جائز ہے خواہ موہوب اس کے حکم سے دیا یا بلا حکم اور اس اجنبی کو یہ اختیار نہ ہوگا کہ جبکہ اس نے عوض دیا ہے وہ موہوب سے واپس لے خواہ اس کے حکم سے دیا ہو یا بلا حکم دیا ہو لیکن اگر موہوب نے اس سے یوں کہا ہو کہ تو فلاں شخص کو میری طرف سے اس شرط سے عوض دیدے کہ میں ضامن ہوں تو واپس لے سکتا ہے اور یہ صورت ایسی ہے کہ اگر کسی نے دوسرے سے کہا کہ فلاں شخص کو یہ غلام اپنا ہبہ کر دے میری طرف سے تو مامور اس سے واپس نہیں لے سکتا ہے لیکن اگر حکم دینے والا اس کے ساتھ یوں بھی کہے کہ بشرطیکہ میں ضامن ہوں تو واپس لے سکتا ہے فتاویٰ قاضی خان میں ہے۔ اور اصل اس جنس کے مسائل میں یہ ہے کہ جو حق ایسا ہو کہ جس یعنی قید و ملازمہ کے ساتھ آدمی سے اس کا مطالبہ کیا جاتا ہے اگر ایسے حق کے ادا کر دینے کا حکم دے تو بدون ضمان کی شرط لگانے کے حکم دینے والے سے واپس لے سکتا ہے اور جو حق ایسا نہ ہو اگر اس کے ادا کر دینے کا حکم دے تو مامور کو بدون شرط ضمان کے واپس لینے کا اختیار حاصل نہ ہوگا یہ ظہیر یہ میں ہے اور اگر کسی کو کچھ ہبہ کیا اور اس نے بدون شرط کے اس کا عوض دیدیا اور داہب نے قبضہ کر لیا پھر وہ عوض استحقاق میں لے لیا گیا تو داہب کو رجوع کر لینے کا اختیار بشرطیکہ وہ ہبہ ملک موہوب نہ میں قائم ہو اور اس میں زیادتی نہ ہوئی ہو اور نہ کوئی ایسا امر جو رجوع کا مانع ہوتا ہو پیدا ہوا ہو یہ سراج الوہاج میں ہے اور اگر عوض استحقاق میں لیا گیا حالانکہ یہ میں زیادتی پیدا ہو گئی ہو تو رجوع نہیں کر سکتا ہے یہ خلاصہ میں ہے اور اگر ہبہ تلف ہو گیا یا موہوب نے تلف کر دیا ہو تو بالاجماع داہب اس سے ضمان نہیں لے سکتا ہے یہ سراج الوہاج میں ہے۔ اور اگر کسی شخص کو ہزار درم ہبہ کئے اور موہوب نے انھیں درم میں سے ایک درم داہب کو عوض دیا تو ہمارے نزدیک یہ عوض نہ ہوگا اور داہب کو اپنے ہبہ سے رجوع کر لینا اختیار ہوگا اسی طرح اگر ہبہ میں کوئی وار دیا ہو اور موہوب نے اس میں سے کوئی بہت عوض دیا تو بھی عوض نہ ہوگا یہ فتاویٰ قاضی خان میں ہے۔ فتاویٰ عتابیہ میں ہے کہ اگر کسی شخص نے اپنا گھر بشرط عوض ہبہ کیا اور اس کے عوض کی قیمت ایک ہزار درم ہے پھر موہوب نے اسے ثمن یعنی مشروط دینے سے پہلے اس کو ہزار درم کو فروخت کیا تو شفع اس کو دوا ہزار کو لیا اور موہوب نے اپنے داہب کو مشروط چیز یا اس کی قیمت دیگا اور اگر مشروط چیز داہب کو دینے کے بعد شفع حاضر ہوا تو وہ گھر بشرط مشروط کے شفع میں لیا جائے تا تا رہا نہ میں ہے اگر ایک شخص نے ایک کپڑا اور پانچ درم ہبہ کیے اور سب موہوب نے کو سپرد کر دیے پھر اسے کپڑا یا درم عوض میں دیے تو استحقاق ہمارے نزدیک یہ عوض نہ ہوگا یہ فتاویٰ قاضی خان میں ہے۔ اور اگر گھوڑا ہبہ کیے اور موہوب نے انھیں سے کچھ گھوڑا یا کپڑا انھیں کا آٹا عوض میں دیا ہو تو یہ عوض ہوگا اسی طرح اگر چند کپڑے ہبہ کیے اور موہوب نے اسے کوئی کپڑا ان کی بیرون میں سے لے کر ان کو اس واسطے کہ اس کے حکم سے بھی یہ ہبہ ہوگا تو بشرط کے عوض کا خواہ سنگا زمین ہو سکتا ہے ۱۲۔ ۱۱۔ ۱۰۔ ۹۔ ۸۔ ۷۔ ۶۔ ۵۔ ۴۔ ۳۔ ۲۔ ۱۔

عصفر سے رنگا یا یا اسکی فیض سلو اگر دواہب کو عوض میں دی تو عوض ہوگی اسطرح اگر ستو ہبہ کے اور موہوب لہ
 نے مسکہ وغیرہ میں لٹھ کر کے بھی ستو تھوڑے سے عوض دیے تو عوض ہوئے یہ ذخیرہ میں ہو۔ اگر کسی نصرانی
 نے ایک مسلمان کو کچھ ہبہ دیا اور مسلمان نے اسکو شراب یا سورعوض دی تو عوض نہوگا اور نصرانی کو اپنے
 ہبہ سے رجوع کرنیکا اختیار ہوگا اسطرح اگر کسی شخص نے اپنے دواہب کو پوست کشیدہ بکری عوض دی پھر معلوم
 ہو کہ یہ مرد ارتقی تو عوض نہوگی اور دواہب کو رجوع کا اختیار رہیگا یہ فتاویٰ قاضیان میں ہو۔ اگر زمینے عمر و
 کا کپڑا خالہ کو ہبہ کیا اور سپرد کر دیا اور عمر و نے ہبہ کی اجازت دیدی تو ہبہ اس کے مال سے جائز ہو اور اسکو
 اختیار رہے کہ جب تک خالہ نے اسکو عوض نہ دیا یا اسکا ذی رحم محرم نہو تب تک اپنے ہبہ سے رجوع کرے اور
 اگر خالہ نے زید کو عوض دیدیا ہو یا دونین قرابت نہو تو یہ امر عمر و کے ہبہ سے رجوع کر لینے کا مانع نہیں ہو سکتا
 یہ بسوط میں ہو۔ ایک غلام ماذون التجارۃ نے کسی کو ہبہ کیا اور موہوب لہ نے اسکو عوض دیدیا تو ہر ایک کو
 دونوں میں سے یہ اختیار ہے کہ اپنی چیز واپس کرے اور ہبہ باطل ہے اسی طرح اگر نابالغ کے والد نے
 اگر نابالغ کے مال میں سے کچھ ہبہ کیا اور موہوب لہ نے عوض دیدیا تو بھی یہی حکم ہے یہ محیط میں ہو۔ اگر نابالغ
 نے اپنا مال کسی کو ہبہ کیا اور اس نے ہبہ کا عوض نابالغ کو دیدیا تو صحیح نہیں ہے کیونکہ اس نے ہبہ باطل کا عوض
 دیا ہے یہ فتاویٰ قاضیان میں ہو۔ اور اگر نابالغ کو کوئی چیز ہبہ کی گئی اور اپنے نابالغ کے مال سے اسکا
 عوض دیا تو تعویض جائز نہیں ہے اگرچہ یہ ہبہ بشرط عوض ہو یہ جو ہرۃ النیرہ میں ہو۔ اور اگر ایک شخص نے
 دو باندیان کسی شخص کو ہبہ کر دیں پھر موہوب لہ کے پاس ایک باندی کے بچہ پیدا ہوا اس نے بچہ کو دونوں میں سے
 عوض میں دیا تو دواہب کو دونوں باندیان ہبہ سے رجوع کرنے دو آپس لینے کا اختیار نہ رہیگا یہ سراج الوہاب
 میں ہو۔ ایک مریض نے ہزار درم قیمت کا ایک غلام ایک صحیح آدمی کو ہبہ کیا حالانکہ اس کے سوا اسکا کچھ مال
 نہیں ہے اور صحیح نے اسکو ہبہ کا عوض دیا اور مریض نے قبضہ کر لیا پھر مریض مر گیا حالانکہ عوض اس کے پاس موجود
 ہے اگر یہ عوض اس غلام کی دو تہائی قیمت کے برابر یا زیادہ ہو تو ہبہ تمام رہا اور اگر عوض کی قیمت ہبہ
 کی نصف ہو تو دواہب کے وارث لوگ چھٹا حصہ ہبہ کا واپس لینگے اور اگر عوض دینا اصل ہبہ میں شرط ہو تو
 موہوب لہ کو اختیار ہوگا چاہے تمام ہبہ واپس کر کے اپنا عوض پھیرے یا ہبہ کا چھٹا حصہ واپس کرے
 اور باقی رہنے والے کو ذانی البسوط

آٹھواں باب۔ ہبہ کرنے میں شرط لگانے کے بیان میں۔ بقالی میں امام ابو یوسف سے روایت ہے
 کہ اگر زمینے عمر و سے کہا کہ یہ مال عین تیرا ہے اگر تو چاہے اور اسکو دیدیا اس نے کہا کہ میں نے چاہا تو جائز
 ہے اور امام محمد سے روایت ہے کہ جو وقت خرمائی کو دھ ظاہر ہوئی تو مالک نے دوسرے سے کہا کہ یہ تیری
 ہے اگر ایک جاوین یا کہا کہ جب گل کا روز آوے تو ہبہ ناجائز ہے بخلاف گھریں داخل ہونے کی شرط لگانے

لاح اطل اسوایہ کرنا ہبہ کرنا باطل ہے ۱۱۔ صلح قول بخلاف یعنی دن کہا کہ اگر میں گھریں داخل ہوں تو یہ بارغ غلام شخص کو ہبہ
 نہ جائز ہے خاتمہ ۱۲۔

کے کہ اس میں یہ حکم نہیں ہے یہ ذخیرہ میں ہو۔ اگر غلام یا کوئی چیز اس شرط پر ہے کہ وہ کوئی روزہ تک
 اختیار رہے تو اگر اس نے قبل افراق کے اجازت دے دی تو جائز ہے اور اگر اجازت نہ دی مہانتاک کہ
 وہ دنوں جدا ہو گئے تو جائز نہیں ہو۔ اور اگر اس شرط سے ہے کہ وہ اس کو تین روزہ تک اختیار رہے تو
 یہ صحیح ہے اور شرط باطل ہے کیونکہ یہ ایک عقد غیر لازم ہے پس اس شرط اختیار صحیح نہوگی یہ فتاویٰ
 قاضی خان میں ہو۔ ایک شخص کے دوسرے پر ہزار درم ہیں اسے کہا کہ جب کل کار روزہ آوے تو وہ ہزار
 درم تیرے ہیں یا کہا کہ تو اسے بری ہے یا کہا کہ جو حق تو نے نصف مال ادا کیا تو باقی نصف سے بری ہے یا
 باقی نصف تیرا ہے تو یہ سب باطل ہے کذا فی الجامع المصنوع فتاویٰ عتایہ میں ہے کہ اگر کسی نے دوسرے
 سے کہا کہ میں نے تجھے بری کیا بشرطیکہ تو اپنے غلام کو آزاد کر دے یا کہا کہ تو بری ہے بشرطیکہ تو بیٹے میرے
 بچہ کو بری کرنے کے اپنے غلام کو آزاد کر دے اسے کہا کہ میں نے قبول کیا یا غلام کو آزاد کر دیا تو قرضہ سے
 بری ہو جائیگا یہ آثار خانہ میں ہو۔ فتاویٰ ابواللیث میں ہے کہ شیخ ابو نصر سے دریافت کیا گیا کہ ایک
 شخص نے دوسرے سے کہا کہ میں نے تجھے اس حق سے جو میرا تجھے آتا ہے بری کیا بشرطیکہ مجھے اختیار ہے
 تو شیخ نے فرمایا کہ براہوت جائز ہے اور اختیار باطل ہے آیا تو نہیں دیکھتا ہے کہ اگر اسکو کوئی چیز بشرط
 اختیار ہے کہ تو ہے جائز اور اختیار باطل ہو گا پس براہوت میں اختیار باطل ہونا بدرجہ اولیٰ ثابت ہو گا یہ محیط
 میں ہو۔ منقہ میں امام محمد سے بروایت ابن ساعدہ مذکور ہے کہ ایک شخص نے دوسرے سے کہا کہ میں نے
 تجھے یہ باندی ہے کی بشرطیکہ تو مجھے ہزار درم عوض دے اور وہ باندی اسکو دیدی اسے باندی سے واپس کی
 اور بچہ پیدا ہوا تو امام محمد نے فرمایا کہ موبوب کہ حکم دینگا کہ وہ اس کو جو عوض شرط کیا ہے وہ عوض شرط
 ہے یا قیمت دے یہ ذخیرہ میں ہے ہمارے سب اصحاب نے فرمایا کہ اگر کچھ ہے کیا اور یہ میں کوئی شرط فاسد
 لگائی تو ہے جائز ہو گا اور شرط باطل ہوگی مثلاً ایک شخص نے دوسرے کو ایک باندی ہے کی اور شرط لگائی
 کہ اسکو فروخت کرے یا اسکو ام ولد بنا دے یا فلان شخص کے ہاتھ فروخت کر دے یا ایک مہینہ کے بعد مجھے
 واپس کر دے تو ہے جائز ہے اور یہ سب شرطیں باطل ہیں یہ سراج الراجح میں ہے اگر کسی شخص کو ایک
 باندی اس شرط سے ہے کہ مجھے اسکو واپس کر دے یا اسکو آزاد کر دے یا اسکو ام ولد بنا دے یا کوئی گھر
 اسکو اس شرط سے صدقہ میں دیا کہ اس میں سے کچھ مجھے واپس دے یا کچھ اس میں سے مجھے عوض دے تو ہے
 جائز اور شرط باطل ہے یہ کافی میں ہو۔ اور اصل اس میں ہے کہ جو عقد ایسا ہو کہ اس میں قبضہ شرط ہے تو
 اسکو کوئی شرط فاسد نہیں کرتی ہے جیسے ہے وہ درہن وغیرہ یہ سراج الراجح میں ہو اور وہ تمام عقود جنکی
 تعلیق کسی شرط کے ساتھ صحیح نہیں ہے اور فاسد شرطیں لگانے سے باطل ہو جاتے ہیں تیرہ عقد ہیں۔ بیع
 اور قیمت اور اجارہ اور حبشہ اور مال سے صلح کرنا اور قرضہ سے بری کرنا اور مازون کو مجبور کرنا اور وکیل کو

لہ قول بسبب سے تجھے بری کرنے کے عوض میں یا اس سے ۱۵ یہ صدقہ بھی ہے ۱۲۔ ۱۱۔ ۱۰۔ ۹۔ ۸۔ ۷۔ ۶۔ ۵۔ ۴۔ ۳۔ ۲۔ ۱۔

ایک عورت نے اپنے شوہر کو اپنا ہر اس شرط سے ہمہ کیا کہ شوہر کی ہر عورت کا امر اس کے اختیار میں دے اور شوہر نے قبول کیا تو مختار یہ ہے کہ مدیون کے بلا قبول کرنے کے ہیہ صحیح ہو تا ہے پس اگر اسے قبول کیا کہ جوہر کا امر اس کے اختیار میں دے تو برابر دین پورا ہو چکا اور اگر ایسا نہ کیا تو مختار یہ ہے کہ ہر عورت کو یہ گناہ اس طرح اگر اس شرط سے برابر کیا کہ اس عورت کو نہ مارے اور نہ محو کرے یا اسکو اس قدر چیز ہے کہ اسے تو بھی یہی حکم ہے اور اگر یہ امر ہے میں شرط نہ تو ہر عورت کو یہ چیز کروری و خلاصہ میں ہو۔ ایک عورت نے اپنے شوہر سے کہا کہ میں نے اپنا ہر جو تجھے ہے چھوڑ دیا بشرطیکہ تو میرا ہر میرے اختیار میں دے یعنی چاہوں اسے تنہا مطلق دیدوں تو اس عورت کا ہر سچا رہ گیا جب تک کہ آپ کو طلاق نہ دے کہ اس نے اپنے ہر کو اسکا کام اس کے اختیار میں دینے کے عوض بن کر دیا ہے اور یہ عوض ہونکی صلاحیت نہیں رکھتا ہے یہ مضمرات میں ہو۔ ایک عورت نے اپنے شوہر سے کہا کہ اگر تو مجھے ظلم نہ کرے تو میں نے اپنا ہر تجھے ہمہ کیا اور شوہر نے قبول کیا پھر اس کے بعد اس پر ظلم کیا تو فقہاء نے کہا کہ اسکا اور ابوالقاسم صفار نے فرمایا کہ یہ ہمہ فاسد ہے کیونکہ یہ ہمہ کا شرط یہ مطلق کرنا ہے بخلاف اس کے اگر یوں کہا کہ میں نے اپنا ہر تجھے ہمہ کیا بشرطیکہ تو مجھے ظلم نہ کرے اور شوہر نے قبول کیا تو ہمہ صحیح ہے کیونکہ یہ قول ہمہ کا قبول یہ مطلق کرنا ہے پس جب اسے قبول کیا تو ہمہ تمام ہو گیا اور پھر ہر عورت کو یہ گناہ اور بعض نے فرمایا کہ اگر شوہر نے اس پر ظلم کیا تو اسکا ہر سچا رہے گا اور فتویٰ اسی قول پر ہو۔ اور اگر شوہر نے شرط قبول کرنے کے بعد اس عورت کو مارا پس اگر ماحق مارا تو ہر عورت کو یہ گناہ اور اگر ادب دینے کے واسطے مارا کہ جب تک وہ عورت مستحق تھی یعنی ایسے ادب دینے کے لائق تھی تو ہر عورت کو یہ گناہ یہ فتاویٰ قاضی خان و ظہیر میں ہو۔ امام ابو بکر سے دریافت کیا گیا کہ ایک عورت نے اپنے شوہر سے کہا کہ میرے زہمت کر لیجانے کے وقت تو دلیمہ کر دینا اور جو کچھ تیرا خرچ ہو وہ میرے ہر میں سے کم کر دینا تو امام ابو بکر نے فرمایا کہ جس طرح عورت کے کہا دیا ہی ہو گا یعنی ہر امر جائز ہے کذا فی الحادی۔ اگر کسی عورت کے شوہر نے اس سے کہا کہ تو مجھے اپنے ہر سے بری کرے تاکہ میں تجھے اس قدر ہمہ کروں پس عورت نے بری کر دیا پھر شوہر نے ہمہ کرنے سے انکار کیا تو شیخ نصیر رحمہ فرمایا کہ ہر پھر عورت کو یہ گناہ جیسا کہ پہلے تھا قال المسترحم شاید شیخ نے قول تاکہ میں تجھے الخ بمنزلہ غایت کلام اور شرط کے قرار دیا ہے ورنہ نوع تامل سے و اللہ اعلم۔ اور کتا بلج میں مذکور ہے کہ ایک عورت نے اپنے شوہر کو جو اسکا ہر شوہر پر آتا تھا چھوڑ دیا بشرطیکہ شوہر اسکی طرف سے حج کر دے پھر شوہر نے حج نہ کیا تو محمد بن قتائل نے فرمایا کہ ہر جیسا تھا ویسا ہی عورت کو یہ گناہ اور صدر الشہید نے اپنے واقعات میں لکھا ہے کہ جس طرح شیخ نصیر رحمہ بن قتائل نے فرمایا ہے کہ ہر عورت کو یہ گناہ یہی حکم فتوے کے واسطے مختار ہے یہ مضمرات میں ہو۔ ایک عورت نے اپنے شوہر سے کہا کہ تو اکثر میرے پاس سے غائب رہتا ہے پس اگر تو میرے ساتھ نہ رہے اور غائب نہ ہو تو میں نے تجھے وہ دیوار جو فلان مکان میں ہے ہمہ کی پھر شوہر اسکا ایک زمانہ تک اس کے ساتھ رہا

۱۔ دین قرضا اور شوہر کا قرضا کو جمع کر دینا یعنی امر طلاق اس کے بعد میں کر دینا مال نہیں ہو کہ عوض ہو یعنی کیا اس کے ساتھ دیکھا

پھر اسکو طلاق ویری تو مسئلہ کی پانچ صورتیں ہیں پہلی صورت یہ ہے کہ اگر یہ امر عورت کی طرف سے وعدہ ہو
 فی الحال ہے نہ تو اس صورت میں وہ دیوار شوہر کی نہوگی اور دوسری صورت یہ ہے کہ اگر عورت نے
 اسکو ہبہ کی اور سپرد کردی اور شوہر نے اسکے ساتھ رہنے کا اس سے وعدہ کیا تو اس صورت میں وہ دیوار
 شوہر کی ہوگی اور سپرد نہ کی ہو تو نہوگی اور تیسری صورت یہ ہے کہ اگر اس شرط سے ہبہ کی کہ شوہر اسکے
 ساتھ رہے اور سپرد کردی اور شوہر نے قبول کیا تو اس صورت میں وہ دیوار شوہر کی ہوگی ایسا ہی شیخ
 ابو القاسم نے ذکر کیا ہے اور موافق قول شیخ نصیر دہلوی بن مقاتل کے شوہر کی نہوگی اور یہی مختار ہے
 اور چوتھی صورت یہ ہے کہ یون کہا کہ میں نے تجھے یہ دیوار ہبہ کی اگر تو میرے ساتھ رہے تو اس صورت میں
 دیوار شوہر کی نہوگی اور پانچویں یہ صورت ہے کہ عورت نے شوہر سے اس شرط سے کہ اس کے ساتھ رہے صلح کی
 اس شرط سے کہ دیوار ہبہ ہے تو اس صورت میں وہ دیوار شوہر کی نہوگی یہ حضرات میں لکھا ہے۔ ایک
 عورت نے اپنے شوہر کو اپنا مہر ہبہ کیا تاکہ سال میں دو بار اس کے کپڑے بنوادے اور شوہر نے اسکو قبول کیا
 پھر دو برس گزر گئے اور اس نے کپڑے نہ بنوادے تو امام ابو بکر محمد بن الفضل نے فرمایا کہ اگر یہ امر ہبہ بن
 شرط تھا تو اسکا مہر شوہر پر بجا رہے گا اور اگر شرط نہ تھا تو ساقط ہو جائیگا اور پھر عود نہ کریگا اسی طرح
 اگر اپنا مہر اس شرط سے ہبہ کیا کہ اس عورت پر احسان کرے اور اس نے احسان نہ کیا تو ہبہ باطل ہوگا
 یہ فتاویٰ قاضی خان میں ہے۔ ایک عورت نے اپنے شوہر سے کہا کہ کاہن ترا بخشیدم چنگ از من بردارینی
 ہرین نے تجھے بخشا تو اپنا مہر مجھ سے دوڑ رکھ پس اگر شوہر نے اسکو طلاق نہ دی تو مہر سے بری نہوگا یہ نہیں ہے
 میں ہے۔ ایک عورت نے اپنا مہر اپنے شوہر کو ہبہ کیا بشرطیکہ اسکو اپنے پاس رکھے اور طلاق نہ دے اور شوہر نے
 اسکو قبول کیا تو امام ابو بکر محمد بن الفضل نے فرمایا کہ اگر اس نے اپنے پاس رکھنے کی عداوت کوئی عداوت
 مدت مقرر نہ کی تو اسکا مہر عود نہ کریگا اور اگر کوئی عداوت مقرر کردی اور شوہر نے اس عداوت سے پہلے اسکو
 طلاق دی تو اسکا مہر بجا رہے گا پس شیخ امام ابو بکر سے دریافت کیا گیا کہ پہلی صورت میں جب کہ کوئی
 عداوت بیان کی تو قصہ یہ ہوگا کہ جب تک زندہ رہے اپنے پاس رکھے اور یہی وقت ٹھہر گیا تو شیخ نے
 فرمایا کہ ہاں ٹھیک ہے لیکن اطلاق لفظ کا اعتبار ہوتا ہے۔ ایک عورت نے اپنے شوہر کو اپنا مہر ہبہ کیا بشرطیکہ
 شوہر اسکو طلاق نہ دے اور شوہر نے قبول کیا تو شیخ خلف نے فرمایا کہ ہبہ صحیح ہے خواہ اس نے طلاق
 دی یا نہ دی یہ فتاویٰ قاضی خان میں ہے فقیر ابو جعفر سے دریافت کیا گیا کہ ایک شخص نے اپنی جوڑو کو
 اپنے والدین کے گھر جانے سے رد کا حالانکہ وہ بیمار تھی اور کہا کہ اگر تجھے اپنا مہر ہبہ کر دے تو تجھے تیرے
 والدین کے گھر بھیج دوں اس نے کہا کہ ایسا ہی کرونگی پس اسکو گواہوں کے سامنے لایا اسے تھوڑا مہر
 ہبہ کیا اور تھوڑے مہر کی فقیروں کے واسطے وصیت وغیرہ کر دی پھر اس کے بعد شوہر نے اسکو نہ بھیجا اور

اسے یہ کہتا ہے کہ طلاق دے سکے قول طلاق غلطی جو غلطہ دلی اسی کا اعتبار ہوگا ۱۱۷ - * * * * *

والدین کے پاس جانے سے رد کا تو نفعیہ دینے فرمایا کہ یہ بطل ہے اس واسطے کہ وہ عورت یہہ کرنے میں بمنزلہ مکروہ
 ہوئی یعنی گویا زبردستی یہہ کرایا ہے یہ حاوی میں ہے۔ ایک عورت نے اپنے شوہر مریض سے کہا کہ اگر تو اپنے
 اس مرض سے مرگیا تو میرے سر کی طرف سے حلت میں ہے یا میرا ہر تجھ صدقہ ہے تو یہہ بطل ہے کیونکہ یہہ معلق
 بالخطر ہے یعنی معلق ہے اور ایسی شے پر معلق ہے کہ جسکے وجود و عدم کا خطرہ ہے یہہ ظہیرہ میں ہے۔ ایک عورت
 مریضہ نے اپنے شوہر سے کہا کہ میں اس مرض میں مرگئی تو میرا ہر تجھ صدقہ ہے یا تو ہر سے حلت میں ہے پس وہ
 اس مرض میں مرگئی تو اس کا قول بطل ہے اور ہر کا شوہر بجا لہ رہیگا یہہ خزانہ المقتنین میں ہے ایک عورت نے
 چاہا کہ اسی شوہر سے جس نے اسکو طلاق دی ہے نکاح کرے اس نے کہا کہ جب تک تو مجھے اپنا ہر جو بھیجے آتا ہو
 یہہ نہ کرے گی میں تجھ سے نکاح نہ کر دینگا پس عورت نے ہر یہہ کیا بشرطیکہ وہ شوہر اسکو اپنے نکاح میں کرنے کو یہہ ہر
 اس شخص پر باقی رہیگا خواہ اسکو اپنے نکاح میں کرے یا نہ کرے کیونکہ عورت نے اپنے اوپر مال کو نکاح کے عوض
 رکھ لیا حالانکہ نکاح میں عوض عورت کے اور نہیں ہوتا ہے یہ فتاویٰ قاضی خان میں ہے۔ اگر شوہر نے اپنی عورت کے
 ساتھ اضطباع کرنے سے انکار کیا اور کہا کہ تو مجھے اپنے ہر سے بری کر دے اور میں تیرے ساتھ کر دے تو عورت نے
 اپنے بری کر دیا تو بعض نے فرمایا کہ وہ بری ہو جائیگا کیونکہ یہہ برابر باہمی محبت کے واسطے ہے جو جماعت کی طرف
 خواہش دلاتا ہے یہہ نفعیہ میں ہے۔ اگر اپنے قرضدار سے کہا کہ اگر میرا مال ادا نہ کرے یہاں تک کہ مر جاوے تو حلت
 میں ہو تو یہہ بطل ہے یہہ بھرائی میں ہے۔ اور اگر رب الدین نے کہا کہ جب موت تو میرے قوت میں ہی تو یہہ جائز ہے یہ فتاویٰ قاضی خان
 میں ہے۔ اور اگر کہا کہ اگر تو مرگیا تو قرضہ سے بری ہے تو بری ہوگا کیونکہ یہہ خطر پر معلق ہے چنانچہ اگر کہا کہ اگر تو دارین داخل
 ہو تو اس قرضہ سے کچھ میرا بھیجے تو بری ہے تو بری ہوگا یہہ چیز کردی میں ہے۔ ایک شخص کو اپنے قرضہ سے بری کیا کہ جو کام
 میرا سلطان میں ہے اسکی اصلاح کر دے تو بری ہوگا اور یہہ رشوت میں داخل ہے کذا فی القیہ۔

نوائے باب۔ واہب اور موبہ میں اختلاف اور اس میں گواہی دینے کے بیان میں۔ ایک غلام زید کے
 قبضہ میں ہے اور عمر دے آکر اس پر اپنا دعویٰ کیا اور کہا کہ مجھے زید نے یہہ کہے سپرد کر دیا ہے اور زید نے
 اس سے انکار کیا پھر عمر دگواہ لایا جنھوں نے گواہی دی کہ زید نے اقرار کیا ہے کہ میں نے یہہ کہے سپرد کر دیا اور
 عمر دے آکر قبضہ کر لیا ہے تو امام اعظم پہلے فرماتے تھے کہ یہ گواہی قبول نہوگی پھر رجوع کیا اور کہا کہ قبول ہوگی
 اور یہی قول صاحبین رکاسے۔ اور رہن و صدقہ میں ایسا اختلاف واقع ہونے کا بھی یہی حکم ہے۔
 اور اگر ایسا اختلاف دونوں گواہوں میں واقع ہو مثلاً ایک گواہ نے قبضہ کے معاخذہ کی گواہی دی
 اور دوسرے نے واہب کے اقرار کی کہ موبہ لہ نے قبضہ کر لیا ہے گواہی دی تو بلا خلاف گواہی
 مقبول نہوگی۔ اور اگر غلام موبہ لہ کے قبضہ میں ہو اور گواہوں نے واہب کے اقرار کی کہ موبہ لہ
 نے قبضہ کر لیا ہے گواہی دی تو یہ گواہی امام اعظم رحمہ کے اول و دوم دونوں قولوں کے موافق
 جائز ہے یہ ذخیرہ میں ہے۔ اور اگر واہب نے قاضی کے سامنے ایسا اقرار کیا حالانکہ غلام اس کے

قبضہ میں ہے تو اس کے اقرار سے غلام نے لیا جائیگا اسی طرح یہ سلا اس مقام پر مذکور ہے اور امام اعظم کا اول در
 ثانی قول مذکور نہیں ہے اور کتاب الاقرار میں امام اعظم کا اول قول مذکور ہے اور مشائخ نے فرمایا کہ جو اس
 مقام پر مذکور ہے یہی اصح ہے یہ محیط میں ہے۔ اگر زید نے عمر کو کچھ ودیعت دی پھر وہ ودیعت اُسکو ہب کر دی پھر
 انکار کر گیا اور دو گواہوں نے زید پر اسکی گواہی دی اور قبضہ کے معاہدہ کی گواہی ندی تو یہ جائز ہے اور
 اگر واہب نے اُس سے انکار کیا کہ وہ شے موہوب لے کی مقبوضہ ہب کے روز بھی اور گواہوں نے ہب کی گواہی
 دی اور معاہدہ قبضہ کی گواہی ندی اور نہ واہب کے اقرار کی گواہی دی حالانکہ جس روز خصوصیت پیش ہوئی اس دن
 وہ شے موہوب لے کے قبضہ میں موجود ہے تو بھی جائز ہے بشرطیکہ واہب زندہ موجود ہو اور اگر مر گیا ہو تو
 گواہوں کی گواہی باطل ہے یہ سوط میں ہیں۔ زید نے عمر کو کوئی شے ہب کی پھر کہا کہ میں نے تجھے وہ شے فقط
 ودیعت رکھنے کو دی تھی تو قسم سے مالک کا قول قبول ہو گا اور جب اُسے قسم کھالی تو وہ شے واپس لیگا پھر
 اگر معلوم ہوا کہ وہ شے تلف ہو گئی ہے لیکن اگر مستودع کے ہب ہونے کا دعویٰ کرنے کے بعد تلف ہوئی ہے
 تو مستودع اُسکی قیمت کا ضامن ہو گا اور اگر ہب کے دعویٰ سے پہلے وہ تلف ہوئی ہے تو مستودع پر ضمان
 نہ آدگی یہ محیط میں ہے۔ زید نے عمر کو ایک غلام ہب کیا اور عمر نے قبضہ کر لیا پھر خالنے آکر دعویٰ کیا
 کہ میں نے ہب قبضہ ہونے سے پہلے یہ غلام زید سے خرید اسامہ اور گواہ قائم کیے تو ہب باطل ہو جائیگا
 اور اگر گواہوں نے ہب سے پہلے خریدنے کی گواہی نہ دی صرف خریدنے کی گواہی دی تو وہ غلام
 موہوب لے کو دیا جائیگا۔ اسی طرح اگر خرید کے گواہوں نے عید یا سال کے حسابے تاریخ بیان کی
 تو بھی یہی حکم ہے۔ اور اگر غلام واہب کے قبضہ میں ہو اور موہوب لے نے گواہ قائم کیے کہ اُسے مجھے فروخت
 کرنے سے پہلے ہب کیا اور میں نے قبضہ کر لیا ہے اور مشتری نے گواہ قائم کیے کہ میں نے ہب سے پہلے خرید
 کر کے قبضہ کر لیا ہے تو وہ غلام مشتری کو ملیگا یہ ذخیرہ میں ہے۔ متقی میں امام ابو یوسف سے روایت ترمذی
 مذکور ہے کہ واہب و موہوب لے نے ہب کے بشرط عوض ہونے پر اتفاق کیا مگر مقدار عوض میں اختلاف
 کیا واہب نے کہا کہ ہزار درم ہیں اور موہوب لے نے کہا کہ پانچ سو درم ہیں اور ہنوز عوض پر قبضہ نہیں ہوا ہے اور موہوب
 بعینہ قائم ہے تو واہب کو اختیار ہے کہ چاہے پانچ سو درم پر قبضہ کرے یا اپنے ہب کو واپس کرے اور اگر
 شے موہوب کو اُسے تلف کر دیا ہو تو چاہے اُسکی قیمت واپس لے اور اگر دونوں نے اصل عوض میں اختلاف
 کیا موہوب لے نے کہا کہ میں نے تیرے واسطے بالکل عوض کی شرط نہیں کی ہے تو اُسکی قول قبول ہو گا
 اور واہب کو اپنے ہب سے رجوع کرنے کا اختیار ہو گا بشرطیکہ موہوب چیز قائم ہو اور اگر مستملک ہوئی تو موہوب لے
 پر کچھ ڈانڈ نہ آدگی لیکن اس صورت میں موہوب لے سے قسم لیجاو گئی کہ واکثر میں نے واہب کو واسطے

۱۔ قولہ: اقرار یعنی اسکا اقرار اس پر حجت ہے پس وہ مانع ہے۔ ۲۔ قولہ: فوراً جائز ہے کیونکہ قبضہ ودیعت اس قبضہ ہب کا نائب
 ہو جاتا ہے جیسے برعکس تو معاہدہ قبضہ کی گواہی دینے کی ضرورت نہیں ہے۔ ۳۔ * * * * *

عوض دینے کی شرط نہیں کی تھی یہ محیط میں ہو۔ زید کے قبضہ میں ایک گھر ہے اسے عروسے کہا کہ تو نے یہ گھر مجھے
صدقہ دیا اور قبضہ کی اجازت دی میں نے اس پر قبضہ کر لیا تو متصدق کا قول قبول ہو گا اور اگر قابض نے کہا
کہ یہ گھر میرے قبضہ میں تھا پھر تو نے مجھے صدقہ دیا اور وہ صدقہ جائز ہو گیا اور متصدق نے کہا کہ نہیں بلکہ میرے
قبضہ میں تھا تو نے میری بلا اجازت اس پر قبضہ کر لیا ہے تو متصدق علیہ کا قول قبول ہو گا۔ اگر زید نے
ایک غلام کا کہ جو عروسے کے قبضہ میں ہو دعویٰ کیا اور کہا کہ میں نے عروسے کو ہبہ کیا حالانکہ یہ غلام اس وقت
ہم دونوں سے غائب تھا پھر موہوب نے میری بلا اجازت اس پر قبضہ کر لیا ہے اور عروسے نے کہا کہ تو نے مجھے
ہبہ کیا اور میں نے تیری اجازت سے اس پر قبضہ کیا ہے تو موہوب نے کہا کہ قبول ہو گا اور اگر موہوب نے ہبہ
کہا کہ جو وقت تو نے مجھے ہبہ کیا ہے اس وقت تیری منزل یعنی گھر میں تھا ہمارے سامنے موجود نہ تھا اور تو نے
مجھے قبضہ کر لینے کی اجازت دیدی تھی میں نے قبضہ کر لیا تو اس کے قول کی تصدیق نہ کی جاوے گی یہ فتاویٰ
قاضی خان میں ہو۔ متقی میں ہے کہ اگر داہب نے ہبہ سے رجوع کر لیا اور ارادہ کیا اور موہوب نے دعویٰ کیا کہ
وہ تلف ہو گیا ہے تو موہوب نے اس کا قول قبول ہو گا اور اس پر قسم نہ آوے گی پھر اگر داہب نے کوئی شے معین کر دی اور
کہا کہ یہی ہبہ تھی تو موہوب نے اسے اس پر قسم لجاوے گی یہ محیط میں ہو۔ اگر شوہر نے کہا کہ جو روئے مجھے اپنی صحت
میں ہر جہہ کیا ہے اور جو روئے کے وارثوں نے کہا بلکہ اسے اپنے مرض میں ہبہ کیا ہے تو شوہر کا قول قبول
ہو گا یہ خزانۃ الفتاویٰ میں ہے موہوب نے جو وارث بھی ہے دوسرے وارث کے ساتھ اختلاف کیا ایک نے
کہا کہ ہبہ صحت میں واقع ہوا اور دوسرے نے کہا کہ مرض میں ہوا تو دعویٰ صحت کا قول قبول ہو گا کیونکہ تصرفات
مریض کے نافذ ہوتے ہیں صحت بعد موت کے انتقاض ہوتا ہے اور اسی میں اختلاف ہے پس منکر نقص کا قول
قبول ہو گا اور بعض نے فرمایا کہ مدعی مرض کا قول قبول ہو گا کیونکہ وہ لزوم عقد و ملک کا منکر ہے یہ فقیہین ہیں
ایک شخص نے ایک زیور خرید کر اسے اپنی جود کو دیدیا وہ اس کو اپنے استعمال میں لاتی رہی پھر مر گئی اور اس کے
وارثوں اور شوہر میں جھگڑا ہوا کہ یہ ہبہ تھا یا عاریت تھی تو قسم سے شوہر کا قول قبول ہو گا کہ عاریتہ دیا تھا
کیونکہ وہ ہبہ کا منکر ہے یہ جو اہر اتھنادی میں لکھا ہے اگر مدعا علیہ سے کہا کہ مجھے یہ چیز میرے والد نے ہبہ کی
تھی پھر تو نے اس کی مرگ کے بعد اس پر قبضہ کیا اور موہوب نے کہا کہ میں نے اس کی زندگی میں قبضہ کیا ہے اور وہ
شے مدعی ہبہ کے قبضہ میں ہے تو وارث کا قول قبول ہو گا یہ ذخیرہ میں لکھا ہے۔ اگر داہب نے ہبہ سے رجوع
کرنے کا ارادہ کیا اور موہوب نے کہا کہ میں تیرا بھائی ہوں یا میں نے تجھے عوض دیدیا ہے یا تو نے مجھے
یہ چیز صدقہ میں دی ہے اور داہب نے اس کی تکذیب کی تو داہب کا قول لیا جائیگا اس طرح اگر ہبہ میں کوئی
باندی ہو اور موہوب نے کہا کہ تو نے مجھے صغیرہ ہبہ کی تھی پھر میرے پاس بڑی ہوئی اور قیمت کی راہ سے
سلطہ قول تصدیق کیونکہ غلام ہبہ کے اس وقت سامنے نہ تھے پر اتفاق کیا تو قبضہ کی اجازت کہ اگر وہ ۱۲ سالہ تو صرف اپنی مر جاوے تو البتہ
جو سال مرض الموت میں پورا نہ ہو سکے وہ تو اجازت ہو اگر وہ اس کی زندگی میں نفاذ ہو گیا ہو ۱۲ سالہ تو بھائی یعنی قرابتی محرم ہوں تو ہر گز کرنا سال نہیں

تو اسکے قول کی تصدیق نہوگی اور اگر ایسی نہو تو بالغ نہونے کی بابت اسکا قول قبول ہوگا یہ خزانہ الفتاویٰ میں ہو۔ اور بقالی میں ہو کہ جو چیز غلام کو مولے کی قیمت میں ہے اس سے رجوع کرنا جائز ہے بشرطیکہ غلام مازون ہو اور دواہب کے اس کہنے کی کہ غلام مازون ہے تصدیق کیجاوگی اور غلام کے گواہ کہ یہ مجھ سے مقبول نہونگے ولیکن اگر گواہوں نے دواہب کے اقرار کی کہ غلام مجھ سے گواہی دی تو گواہی قبول ہوگی اور گواہ نہونے کی صورت میں دواہب اسکے علم پر قسم لیجاوگی اور اگر غلام غائب ہو گیا حالانکہ ہے اسی کے پاس ہے تو مولیٰ سے کچھ خصوصیت نہیں کر سکتا ہے اور اگر مولے کے پاس ہے ہو تو وہ حصہ ٹھہرایا جائیگا بشرطیکہ دواہب کے قول کی تصدیق کرے یا گواہ قائم ہوں یہ محیط میں ہو۔ ایک شخص نے دوسرے سے کہا کہ میں نے تجھے یہ غلام کل کے روز ہبہ کیا تھا مگر تو نے قبول نہیں کیا تو دواہب کا قول قبول ہوگا یہ فتاویٰ قاضی خان میں ہے۔

دسواں باب۔ مریض کے ہبہ کے بیان میں۔ کتاب الاصل میں مذکور ہے کہ مریض کا ہبہ یا صدقہ جائز نہیں مگر جبکہ اسپر قبضہ ہو جاوے اور جب قبضہ ہو گیا تو تہائی مال سے جائز ہے اور اگر سپرد کرنے سے پہلے دواہب مر گیا تو ہبہ باطل ہو گیا اور جانا چاہئے کہ مریض کا ہبہ کرنا عقد آہبہ ہے وصیت نہیں اور تہائی مال سے اسکا اعتبار کرنا اسوجہ سے نہیں ہے کہ وہ وصیت ہے بلکہ اسواسطے ہے کہ دارنوں کا حق مریض کے مال سے متعلق ہوتا ہے اور اس نے ہبہ کر دینے میں احسان کیا تو اسکا احسان اسقدر مال سے ٹھہرایا جائیگا جتنا شرع نے اس کے واسطے قرار دیا ہے یعنی ایک تہائی۔ اور جب یہ تصرف عقد ہبہ ٹھہرایا گیا تو جو شرائط ہبہ کے ہیں وہ مرعی ہونگے اور از انجملہ ایک یہ شرط ہے کہ دواہب کے مرنے سے پہلے موہوب لہ اسپر قبضہ کرے یہ محیط میں ہو۔ اگر مریض نے کوئی گھر ہبہ کیا اور موہوب لہ نے قبضہ کر لیا پھر دواہب مر گیا اور سواے اس گھر کے اسکا کچھ مال نہیں ہے تو موہوب ایک تہائی لے لے اور باقی دو تہائی دارنوں کو واپس کر دے اور یہی حال باقی چیزوں کا ہے جو تقسیم ہو سکتی ہیں یا نہیں ہو سکتی ہیں یہ بسوطہ میں ہو۔ ایک مریض نے کسی شخص کو ایک باندی ہبہ کی اس سے موہوب لہ نے وطن کی پھر دواہب مر گیا اور اسپر اسقدر قرضہ نکلا کہ تمام مال کو محیط ہے تو ہبہ واپس لیا جائیگا اور موہوب لہ پر عقد واجب ہوگا یہی مختار ہے یہ جو اہر اخلاطی میں ہو۔ روایت ہے کہ اگر دواہب مریض نے ہبہ کی باندی سے وطن کی تو بچہ کا نسب مریض سے ثابت نہوگا اور موہوب لہ کو اسکا عقد دینا دواہب پر واجب ہوگا اور موہوب لہ کو باندی و تہائی بچہ لیگا اور باقی دواہب کے دارنوں کو دیا جائیگا اور اگر دواہب نے اسکا ہاتھ کاٹ ڈالا تو اسپر ارش واجب ہونے میں دو درہمیں آتی ہیں یہ تانہ خانہ میں ہو۔ اگر ہبہ میں کوئی باندی ہو اور موہوب لہ نے اسکو نکالتے کر دیا پھر مریض مر گیا اور اسکا کچھ مال سواے اس باندی کے نہیں ہے تو موہوب لہ پر دو تہائی قیمت باندی کی واجب ہوگی کہ دارنوں کو واپس دے ورنہ کتابت رد کر دیجاوگی۔ اور اگر قاضی نے دو تہائی لے لے تو کہہ لے کہ یہی اگر غلام نے گواہ دیے نہونے گواہی دی کہ یہ غلام مجھ سے غیر مقبول اور اگر گواہوں نے کہا کہ دواہب ہاے سائے اقرار کیا تھا مجھ سے مقبول ہو لے تو لے تقسیم الہ جو منفعت اب حاصل ہو اگر بعد بڑا رہے کبھی اس کام میں آئے تو قابل تقسیم ہے ورنہ نہیں ۱۲ - ۱۱ - ۱۰

قیمت دینے کی موہوب لہ پر ڈگری کر دی پھر وہ باندی مال کتابت ادا کرنے سے عاجز ہو کر رفیق ہو گئی تو وارثوں کو اُسکے لینے کی کوئی راہ نہیں ہے اور اگر حکم قاضی سے پہلے وہ عاجز ہوئی تو وارث لوگ دہتہائی باندی لے لینے کی سی طرح اگر مریض کے مرنے کے بعد موہوب لہ نے مکاتب کیا ہو تب بھی حکم سے جب تک کہ قاضی نے اسکی دو تہائی واپس کرنے کی ڈگری وارثوں کے نام نہ کی ہو یعنی کتابت اس حکم قضا سے پہلے واقع ہوئی ہو یہ مبسوط میں لکھا ہے فتاویٰ عتایہ میں ہے کہ ایک شخص نے اپنا غلام کہ اُسکے سوا اُس شخص کا کچھ مال نہیں ہے بشرط عوض ہبہ کیا اور عوض میں یہ شرط کی کہ جس کی قیمت ہبہ کی دو تہائی کے برابر یا زیادہ ہو تو جائز ہے اور اگر کم ہو تو موہوب لہ کو اختیار ہوگا کہ چاہے دو تہائی تک پورا کر دے یا تمام ہبہ واپس کر کے اپنا عوض واپس کر لے اسی طرح اگر بدو شرط کے موہوب لہ نے عوض دیدیا ہو تو بھی یہی حکم ہے یہ تا تاریخانیہ میں ہے۔ ایک مریض نے ایک غلام ہبہ کیا اور سپرد کر دیا پھر موہوب لہ نے واہب کو عدا یا خطا سے قتل کیا تو غلام کو واہب کے وارثوں کو واپس کر دے یہ قبیہ میں ہے۔ ایک شخص نے اپنے مرض میں ایک غلام جسکی قیمت ہزار درم ہے ہبہ کیا اور سپرد کر دیا حالانکہ اُسکے سوا اُسکا کچھ مال نہیں ہے پھر اُس غلام نے واہب کو قتل کیا تو موہوب لہ سے کہا جائیگا کہ اُسکو دیرے یا اُسکا فدیہ دیرے پس اگر اُسے فدیہ دیدینا اختیار کیا تو دس ہزار درم دیدیگا اور اگر غلام دینا اختیار کیا تو فقط غلام دیرے اور کچھ زیادہ سپر لازم نہ آدیکجا کیونکہ مالک غلام اُس غلام مجرم کے دینے سے جرم کے لگاؤ سے چھوٹ جائیگا نصف غلام بطور رد ہبہ کے وارثوں کو واپس دیگا اور نصف بطور جنایت میں دینے کے واپس کریگا یہ مبسوط میں ہے۔ ایک مریض نے اپنا غلام ہبہ کیا اور اُسکے سوا اُسکا کچھ مال نہیں ہے اور موہوب لہ نے اُسکو فروخت کر دیا پھر مریض مر گیا تو موہوب لہ کا تصرف صحیح اور وارثوں کو غلام کی دو تہائی قیمت واپس دیگا یہ سراجیہ میں ہے۔ ایک مریض نے اپنا غلام کسی شخص کو ہبہ کیا اور اُسپر اسقدر قرضہ ہے کہ غلام کی قیمت کو محیط ہے حالانکہ سوا اُس غلام کے اُسکا کچھ مال نہیں ہے پھر واہب کے مرنے سے پہلے موہوب لہ نے اُسکو آزاد کر دیا تو جائز ہے اور اگر اُسکے مرنے کے بعد آزاد کیا تو جائز نہیں ہے یہ ظہیرہ میں ہے۔ ایک مریض نے دوسرے مریض کو ایک غلام ہبہ کیا اور سپرد کر دیا اُسے آزاد کر دیا اور وارثوں میں سے کسی کے پاس سوا اُس غلام کے کچھ مال نہیں ہے پھر واہب مر گیا پھر موہوب لہ مر گیا تو غلام اپنی دو تہائی قیمت کے واسطے درشان واہب کے لیے سہی کر گیا اور باقی کی دو تہائی کی واسطے درشان موہوب لہ کے لیے سہی کرے گا اور اگر موہوب لہ پہ ہزار درم قرضہ ہو اور غلام کی قیمت ہزار درم ہو تو غلام اپنی قیمت کی واسطے سہی کرے گا اور اس قیمت میں درشان واہب دو تہائی کے اور اُسکے قرضہ باقی کے حصہ رسد شریک کیے جائیں گے

لے تو قیمت یعنی ایسی چیز عوض دے جسکی قیمت ہبہ کی دو تہائی کے برابر یا زیادہ ہو ۱۲۷۔ لے تو غلام کو ہبہ دینے کے قتل کا یہی جواز ہو بلکہ ہر جواز قصاص یا دیت سے علاوہ ہو اور شاید قاتل یہ غلام ہو تو واہب کے وارثوں کو پھر جائیگا ظہیرہ ۱۲۸۔ لے تو دو تہائی یعنی جسکے وارثوں نے مریض کا قتل جائز نہ رکھا تو فقط ایک تہائی میں جویت کی ملکیت جواز ہوگا اور دو تہائی حق ورنہ ۱۲۹۔ ۱۳۰۔ ۱۳۱۔ ۱۳۲۔

یہ مسوومین لکھا ہو۔ اگر مریض نے کوئی گھرتین سودرم قیمت کا ہے کیا بشرطیکہ موہوب لہ ایک غلام سودرم قیمت کا
 عوض دیدے اور باہمی قبضہ ہو گیا تو شفیع کو اختیار ہو گا کہ وہ گھر بوض قیمت غلام کے شفعہ میں لے لے پھر اگر وہ ہب
 مر گیا اور وارثوں نے اجازت دینے سے انکار کیا تو شفیع کو مثل موہوب لہ کے اختیار دیا جائیگا کہ چاہے ایک
 تہائی گھر واپس لے یا کل گھر واپس کر کے غلام لے لے اور اگر اسے بین عوض کی شرط نہ لگائی ہو تو شفیع اسکو شفعہ
 میں نہیں لے سکتا ہے یہ کافی میں ہے ایک مریض نے ایک غلام تین سودرم کا ایک شخص تندرست کو اس شرط سے
 ہب کیا کہ سودرم قیمت کا غلام عوض دے اور وارثوں نے باہم قبضہ کر لیا پھر مریض اس مرض میں مر گیا اور سواے
 غلام کے اسکا کچھ مال نہیں ہے اور وارثوں نے مریض کے فعل کی اجازت دینے سے انکار کیا تو موہوب لہ
 کو اختیار ہو گا کہ چاہے ہب توڑ دے اور کل موہوب واپس کر کے اپنا عوض لے لے یا تہائی غلام واپس دے
 اور دو تہائی اس کے پاس برقرار رکھا جائیگا اور عوض میں سے کچھ نہیں لے سکتا ہے اور اگر موہوب لہ نے
 کہا کہ جس قدر ایک تہائی سے زیادہ ہو جانے میں مجاہدہ واقع ہو گئی ہے اسی قدر بین عوض میں
 بڑھائے دیتا ہوں تو اسکو یہ اختیار نہ ہو گا یہ خزانہ مفتین میں ہو۔ اگر مریض نے ایسی کوئی شے ہب کی جو اسکا
 تہائی مال میں ہوئی ہو بلکہ زیادہ ہوئی ہو بلا اختیار موہوب لہ تہائی سے جتنی زیادہ ہے واپس دے اور بیع کی صورت میں
 مشتری کو اختیار ہو گا یہ فتاویٰ صغریٰ میں ہو۔ اگر مریض نے ایک من چھو ہارے تین سودرم قیمت کے اس شرط سے
 ہب کیے کہ موہوب لہ جو صحیح سالم ہے سودرم قیمت کے ایک من چھو ہارے عوض دیے اور باہمی قبضہ ہو گیا پھر مریض
 مر گیا اور وارثوں نے اجازت نہ دی تو موہوب لہ وہ سب چھو ہارے واپس کر کے اپنے سب چھو ہارے
 لے یا اسکو نصف چھو ہارے واپس کر کے اپنے نصف چھو ہارے لے لے اور اگر ہب عوض میں مشروط نہ ہو تو اسکو
 اس طرح اختیار ہو گا کہ چاہے کل ہب واپس کر کے اپنا سب عوض لے لے یا دو تہائی ہب واپس کر کے اور عوض میں
 سے کچھ واپس نہیں لے سکتا ہے یہ کافی میں ہو۔ ایک مریض کا پانچ ہزار درم کا ایک غلام ہے اسے کیسکہ ہب کیا
 اور موہوب لہ نے اسے قبضہ کر لیا حالانکہ مریض کے پاس کچھ مال سواے اس غلام کے نہیں ہے پھر غلام نے
 خطا سے مریض کو قتل کیا تو موہوب لہ سے کہا جائیگا کہ یا یہ غلام دیدے یا اسکا فدیہ دیدے پس اگر اسے فدیہ
 دینا اختیار کیا تو دیت کا فدیہ دیکھا اور پورا غلام اسکو دیدیا جائیگا کیونکہ جو دیت واہب کے نفس کے عوض ہے
 وہ بمنزلہ ایسے مال کے قرار دی جائیگی کہ گویا اسے ترکہ چھوڑا ہے اور وہ دس ہزار درم ہوئے اور پانچ ہزار کا
 غلام ہے پس ظاہر ہو کہ اسکا کل مال پندرہ ہزار ہے اور غلام اپنی قیمت کے لحاظ سے کل مال کا ایک تہائی
 ہوتا ہے پس سب تہائی میں ہب جاری و نافذ ہو گیا اور جب ظاہر ہوا کہ تمام غلام کا ہب نافذ ہو گیا تو غلام موہوب
 کی ملک تام ہو گیا پس ثابت ہوا کہ موہوب لہ کو وارثان واہب کو پوری دیت دینی پڑیگی کیونکہ اس نے
 غلام کا دینا اختیار نہیں کیا بلکہ فدیہ اختیار کیا ہے اور اگر غلام پندرہ ہزار درم کا ہو اور اس نے فدیہ دینا اختیار کیا تو
 لہ تو نہیں اسوا سب کے بالشرط عوض کے وہ بیع نہ ہو گا جابہ رعایت کر کے عداقت دیدینا۔ بلا شرط عوض میں سے اسوا سبے واپس نہیں ملتا کہ واہب چھو ہارے

دارثان واہب کو جو تھائی غلام واپس کرے اور تین چوتھائی دیت کو بوض باقی غلام کے دیدہ یہ مسوطین
عیون میں امام رحمہ سے بروایت ہشام مذکور ہے کہ ایک شخص نے اپنا غلام اپنے مرض میں ایک شخص کو ہبہ کیا
اور اس شخص کے اس غلام پر ہزار درم قرضہ ہیں پھر واہب مر گیا اور سوائے غلام کے کچھ مال نہیں چھوڑا تو
دارثان کو تھائی غلام واپس ملے گا اور قرضہ باطل ہو گیا اور یہ قول امام اعظم و امام محمد رحمہما ابو یوسف کا بھی ہے امام
ابو یوسف نے اس سے رجوع کیا اور فرمایا کہ دو تھائی قرضہ عود کرے گا۔ اور اگر مریض نے اپنے بیٹے کو غلام ہبہ
کیا حالانکہ بیٹے کا اس غلام پر قرضہ ہے پس اگر مریض اس مرض سے اچھا ہو گیا تو ہبہ جائز ہے اور اگر مر گیا تو وہ
غلام دارثان کا ہو گیا اور قرضہ عود کرے گا یہ تاتار خانہ میں ہے۔ اگر واہب نے ہبہ سے رجوع کر لیا حالانکہ وہ ہوبل
مریض ہے اور یہ ہبہ حالت صحت موہوب بہ میں واقع ہوا تھا پس اگر بحکم قاضی واپس لیا ہے تو رجوع صحیح
ہے اور موہوب لہ اگر مر جاوے تو اسکے دارثان و قرضہ اہون کو واہب کا بیچا بچونے کی راہ نہیں ہو۔ اور
اگر بحکم قاضی رجوع نہیں واقع ہوا تو واہب کے رجوع کرنے اور مانگنے کے وقت مریض کا واپس دینا بمنزلہ
جدید ہبہ کے قرار دیا جائیگا پس ایک تھائی میں سے جائز ہوگا بشرطیکہ موہوب لہ پر قرضہ نہوا اور اگر اس پر
قرضہ ہو کہ اسکے تمام مال کو محیط ہو تو یہ ہبہ سے رجوع کرنا باطل ٹھہرا کر پھر وہ شے میت کے ترکہ میں واپس کر دی جائیگی
یہ مسوطین ہے۔ ایک مریض نے اپنی باندی دوسرے مریض کو ہبہ کی پھر موہوب لہ نے اپنی طرف سے ہبہ کے
طور پر وہی باندی واہب کو واپس دی تو جائز ہے اور دارثان موہوب لہ کو جو اسے ہبہ کیا ہے اس میں سے
کچھ واپس لینے کا اختیار نہوا گا پس اس مسئلہ میں اس واپسی کو ہر طرح سے فسخ ہبہ اعتبار کیا اور یہ حکم اسل ویت
کی موافقت رکھتا ہے جو ابو حفص نے امام محمد سے روایت کی ہے یہ ظہیر بن یزید ایک شخص نے اپنی جو رو کو اپنے مرض کی
حالت میں ایک غلام ہبہ کیا اسے قبضہ کر کے آزاد کر دیا پھر مریض مر گیا تو عقی نافذ ہوگا اور عورت اسکی قیمت
کی ضامن ہوگی یہ خزائنہ المفتین میں ہے۔ ایک مریضہ عورت نے اپنا مہرا اپنے شوہر کو ہبہ کیا پس اگر اس مرض سے اچھی
ہو گئی تو براوت صحیح ہے اور اگر مر گئی پس اگر اسکا مرض ایسا تھا کہ اسکو مرض الموت کہا جائے تو بھی یہی حکم
ہے اور اگر مرض الموت کی بیماری تھی تو بدون دارثان کی اجازت کے جائز نہیں ہے اور مرض الموت کی بھیائیں
طرح طرح کے کلام ہیں مگر فتویٰ کے واسطے یہ قول غنا رہے کہ اگر ایسا مرض ہو کہ اکثر اس سے آدمی نہیں بچتا ہے
تو وہ مرض الموت سے خواہ وہ بیمار بستر پر پڑ گیا ہو یا نہیں یہ ضرورت میں ہو۔ اور فقہ ابو الیث رحمہ نے فرمایا کہ
مرض الموت اسکو کہتے ہیں کہ کھڑا ہو کر نماز نہ پڑ سکے اور یہ بچان پسندیدہ ہے اور ہم اسی کو لیتے ہیں یہ
جو ہرۃ المنیرہ میں ہے۔ ایک مریضہ نے اپنا مہرا اپنے شوہر کو ہبہ کیا پھر مر گئی تو فقہ ابو جعفر رحمہ نے فرمایا کہ اگر ہبہ کی وقت
وہ ایسی تھی کہ اپنی ضرورتوں کی واسطے اٹھتی بیٹھتی تھی اور بدون مدد کار کے لوٹ آتی تھی تو وہ بمنزلہ تندرست کے
قرار دی جائیگی کہ اسکا ہبہ صحیح ہوگا یہ فتاویٰ قاضیان میں ہے۔ اور نجاشی اور غلو ج اور اسل اگر مدت

لے مفلوج جسکو فاجعہ مارا ہوا ہے جسکے ہاتھ پاؤں فل ہوں سلول جسکو سل کی بیماری ہو اور ایسے ہی مفلوج جسکو فوجی ہو اسے تو ضامن ہوگی
جسکو مریض کی تھائی سے یہ غلام مر کر نہوا اور عقی منکوسے ہو ناہم ۱۲۔

در زنا تک بیمار ہیں اور مردست موت کا خوف نہ تو ان لوگوں کا ہبہ کل بال سے صحیح قرار دیا جائیگا یہ تبیین میں ہر
اگر عورت کو درد نہ شروع ہوا تو اس حالت میں جو فعل اسے کیا وہ تنہائی مال سے صحیح ہوگا پھر اگر وہ اس درد میں
بچکئی تو جو کچھ اس نے کیا ہے وہ کل مال سے جائز ٹھہریگا یہ جو ہرۃ النیرہ میں ہو۔ اگر ایک عورت نے درد نہ
میں اپنا مہر اپنے شوہر کو ہبہ کیا پھر بچہ پیدا ہو گیا اور وہ عورت حالت نفاس میں مر گئی تو صحیح نہیں ہے
یہ سراجیہ میں ہے ایک عورت نے اپنے مرض الموت میں اپنا مہر اپنے شوہر کو ہبہ کیا اور اسکا شوہر اس سے پہلے
مر گیا تو عورت کا اس کے ترکہ پر مہر کا دعویٰ کچھ نہیں ہو سکتا ہے کیونکہ جب تک خود اس مرض میں مہر سے متعلق
ابراہیم صحیح ہے ہاں جب وہ خود مر گئی تو اس کے وارث مہر کا دعویٰ کر سکتے ہیں یہ فقیہ میں لکھا ہے ایک فعل الموت
مرض نے اپنی جو رو کو تین طلاق دین اور اس کے اٹھ ایک جو بلی فرخت کی اور اسکا مٹن اسکو ہبہ کیا اور اس کے
واسطے ہزارہ درم کی وصیت کی پھر مر گیا حالانکہ عورت عدت میں بھی تھی تو مشائخ میں سے جسے بیع کو جائز کہا ہے
اس کے نزدیک وصیت اور مٹن کا ہبہ دونوں باطل ہیں اور اگر تمام وارثوں نے اجازت دیدی تو اسکی دو ہون
ہیں اگر انھوں نے کہا کہ جو کچھ میت نے حکم کیا ہے اسکی اجازت دی تو وصیت جائز اور ہبہ باطل ہوگا اور اگر
کہا کہ جو کچھ میت نے کیا ہے اسکی اجازت دی تو وصیت اور ہبہ دونوں جائز ہوں گے یہ خزانۃ المفتیین میں ہے
اگر موی نے اپنی ام ولد کو اپنی صحت میں کچھ ہبہ کیا تو صحیح نہیں اور اگر مرض الموت میں ہبہ کیا تو بھی صحیح نہیں
اور وہ وصیت بھی نہ ہو جائیگا لیکن اگر موت کے بعد کچھ دینے کی وصیت کر گیا تو صحیح ہے کذا ہے جو اہل فتاویٰ
گیا رھوان باب متفرقات میں۔ مجموع التوازل میں لکھا ہے کہ اگر کسی نے دوسرے کو ایک بکری ہبہ
کی اور مویوب لے لے قبضہ کر لیا پھر واپس اسکو اچک لے بھاگا اور تلف کر دی تو مویوب لے اسکی قیمت
ڈانڈ دے۔ اور اگر کوئی بکری ہبہ کی پھر مویوب لے کی بلا اجازت واپس لے اس کو ذبح کر دیا
یا کپڑا ہبہ کیا اور مویوب لے کی بلا اجازت واپس لے اسکو قطع کیا تو بکری کی صورت میں مویوب لے ذبح کی
ہوئی بکری لے اور کچھ ڈانڈ نہیں لے سکتا ہے اور کپڑے کی صورت میں وہ کپڑا لے لے اور کتبہ ہوئے
اور بے کتبہ ہوئے میں جعفر نقصان کا فرق ہے اس قدر نقصان لے لے یہ محیط میں ہو۔ فتاویٰ آہوین
لکھا ہے کہ زید کے عرو پر ڈیڑھ سو درم آنے ہیں تبیین سے سو درم فی الحال داکر نے ہیں اور پچاس کی معاد
ہے پھر قرضخواہ نے دیوں کو پچاس ہبہ کیے تو آیا یہ پچاس درم فی الحال دالے میں رکھے جاویں گے یا معادی
درمون میں قرار دیے جائیں گے تو امام برہان الدین مرغضیا فی رد نے فتویٰ دیا کہ دونوں میں سے قرار دے
جائیں گے اور ایسا ہی قاضی بدیع الدین نے فتویٰ دیا ہے یہ تاتار خانہ میں ہو۔ مرفیہ عورت نے کہا کہ میرا میرے
شوہر پر کچھ مہر نہیں ہے تو ہمارے نزدیک شوہر پر ہبہ ہوگا یہ خزانۃ الفتاویٰ میں ہو۔ امام ہام علی سفدی سے
دریافت کیا گیا کہ ایک شخص نے اپنی جو رو سے کہا کہ مجھے اپنی تمام املاک ہبہ کر دے اس نے کہا کہ میں نے ہبہ کر دی
عہ طلاق تاکہ وارث نہ لے لے ہبہ و وصیت صحیح ہو جاوے ۴۴۴ ہفتی کا کہ میری موت کے بعد اس قدر دینا ۴۴۴۔

پس اس میں مرد داخل ہوگا یا نہیں تو شیخ نے فرمایا کہ نہیں یہ تانا رخانہ میں ہو۔ ایک شخص نے اپنی دختر کو اپنے مال سے سامان دیکر اپنے داماد کی طرف رخصت کیا پھر لڑکی مر گئی اور باپ نے دعویٰ کیا کہ یہ سامان عاریت دیا تھا اور شوہر نے ملک کا دعویٰ کیا تو مشائخ نے اختلاف کیا ہے بعض نے فرمایا کہ شوہر کا قول قبول ہوگا اور باپ پر گواہ لانے لازم آوے گا اور ایسا ہی امام ابو بکر محمد بن قفصل نے فرمایا ہے اور بعض نے فرمایا کہ باپ کا قول بیا جائیگا کہ اسی نے دیا ہے اور مالک کیا ہے قال رضی اللہ عنہ حکم میں تفصیل ہونا چاہیے کہ اگر باپ اکابر و اشراف لوگوں میں سے ہے تو باپ کا قول قبول ہوگا کیونکہ ایسے لوگ عاریت دینے سے چڑھتے ہیں اور اگر درمیانی لوگوں میں سے ہو تو اُس کا قول معتبر ہوگا کیونکہ اس نے دیا ہے اور ظاہری طور سے اُسکی تکذیب سے نہیں ہوتی یہ فتاویٰ قاضیخان میں ہو۔ ایک شخص نے اپنی جوڑ کو کچھ دینا دے دیا تاکہ اُسکے کپڑے بنوا کر میرے پاس پہنے رہے اُس عورت نے کسی معاملہ میں دے دیے تو اُسکی عورت کے ہونے اگر عورت اپنے شوہر کو حاجت نفقہ کے وقت روپیہ پسند دیا کرتی تھی اور وہ اپنے عیال پر خرچ کیا کرتا تھا تو عورت اُس سے واپس نہیں لے سکتی ہو یہ قتبہ میں لکھا ہو۔ ایک عورت نے کہا کہ میرا میرے شوہر کو کچھ تھا تو یہ ہر سے بری کرنے میں تیار ہو اور اگر کہا کہ میرا شوہر حلت میں ہے تو شوہر اُسکا ہر سے بری ہو جائیگا یہ خزائنہ الفتاویٰ میں ہو۔ ایک شخص نے اپنی عورت سے کہا کہ یوں کہہ کہ بہت بھری منک جالا کہ وہ عورت عربی نہیں جانتی ہے پس عورت نے کہا وہ بہت تو صحیح نہیں ہے بخلاف طلحی و قحطی کے۔ اور اسی واسطے اگر زبردستی ہبہ کرایا تو صحیح نہیں ہوتا ہے یہ وجہ کر دے میں ہو۔ اگر کسی عورت نے اپنے شوہر کو کچھ ہبہ کیا اور قاضی کے یہاں دعویٰ کیا کہ اُس نے مجھے ہبہ کے واسطے زبردستی کی ہے تو دعویٰ کی ساعت نہوگی یہ فتاویٰ قاضیخان میں ہو۔ اگر عورت نے چاہا کہ شوہر کو اس طرح ہبہ کرے کہ جب جاسے پھر ہر عود کر دے تو ایک موتی یا کپڑے پر صلح کرے اور اُسکو بند کیے اور شوہر کو بری کر دے پھر اگر دیکھ کر اُسکو بسبب خیار رویت کے واپس کر دے تو ہر عود کرے گا پھر اگر عورت مر گئی تو عقد کا لزوم ہو جائیگا اور خیار رویت باطل ہو جائیگا یہ خزائنہ الفتاویٰ میں لکھا ہو اور اگر عورت نے چاہا کہ اگر مر جاوے تو اُسکا ہر اس کے شوہر کو ہبہ ہو جاوے اور اگر جیتی رہے تو ہر بھی شوہر کو رہے تو یوں کرے کہ ایک کپڑا روال میں لپٹا ہوا بوضو اپنے ہر کے شوہر سے خرید کرے پس اگر مر گئی تو خیار رویت باطل ہو جائیگا اور اگر زندہ رہی تو خیار رویت کی وجہ سے وہ کپڑا شوہر کو واپس کر سکتی ہے جب المفقہ میں کی مراد شوہر کو ہبہ کرنا استحساناً صحیح ہے یہ سراجہ میں لکھا ہے دختر نے اگر اپنا ہر اپنے باپ کو ہبہ کر دیا پس اگر اُسکو قبضہ اور وصول کرنے کی اجازت دی تو صحیح ہے یہ خلاصہ میں ہو۔ اصل میں لکھا ہے کہ ہبہ میں جو شخص

۱۱۔ قول عاریت یعنی اپنے مال سے سامان زبردستی غیرہ میں نے فقط عاریت دیا تھا اور شوہر نے کہا کہ نہیں بلکہ تو نے ہبہ کیا تھا جیسے کہ زمانہ ۱۲۔ قول تکذیب الخ مر جہم کہنا ہے کہ ہر سے یہاں اسی صورت میں باپ کا قول قبول ہوگا واللہ اعلم ۱۳۔ قول طلاق یعنی عربی زبان میں طلاق دی یا آزاد کیا تو قاضی حکم دیگا اگرچہ وہ جاہل ہو ۱۴۔

وکیل ہو تاہو وہ ایچی کے معنی میں ہو تاہم حتیٰ کہ موکل ہی عقد کر نہ لایا قرار دیا جاتا ہے نہ وکیل اور بقالی میں لکھا ہی کہ جو شخص ہبہ کرنے کے واسطے وکیل مقرر ہو وہ سپرد کرنے کا بھی وکیل ہو اور اس وکیل کو اختیار ہوتا ہے کہ کسی دوسرے کو وکیل کر دے بخلاف قبضہ کرنے کے وکیل کے کہ اسکو دوسرے کو قبضہ کرنے کے واسطے وکیل کرنے کا اختیار نہیں ہے یہ محیط میں ہے فتاویٰ اعتبار یہ میں لکھا ہے کہ اگر وہ اپنے سپرد کرنے کے واسطے ایک وکیل کر دیا اور وہ اپنے قبضہ کر لینے کی واسطے ایک وکیل کر دیا اور خود دونوں غائب ہو گئے تو وکیل کا سپرد کر دینا صحیح ہے اور اگر وہ اپنے وکیل نے سپرد کرنے سے انکار کیا تو وہ ہوب لا کا وکیل اس سے خصومت کر سکتا ہے اور اگر سپرد کرنے کے واسطے دو وکیل ہوں تو ایک وکیل تنہا سپرد کر سکتا ہے بخلاف قبضہ کرنے کے دو وکیلوں کے کہ ایک وکیل تنہا قبضہ نہیں کر سکتا ہے یہ تانا رخانیہ میں ہے۔ اگر کسی شخص کی طلاق دی ہوئی عورت عدت میں بیٹھی تھی اسکو کسی شخص نے اس طبع سے نفقہ دیا کہ بعد عدت کے مجھ سے نکاح کرے پھر اس عورت نے اس کے ساتھ نکاح کرنے سے انکار کیا پس اگر اسے نفقہ دینے میں نکاح کر لینے کی شرط کی تھی تو واپس لے سکتا ہے ورنہ صحیح یہ ہے کہ واپس نہیں لے سکتا ہے ایسا ہی صدر الشہید نے فرمایا ہے اور امام قاضی خان نے فرمایا کہ صحیح یہ ہے کہ واپس لیوے خواہ عورت اس کے ساتھ نکاح کرے یا نہ کرے کیونکہ یہ رشوت ہے اور اگر عورت نے اس مرد کے ساتھ ملکر کھایا پیا ہو تو کچھ واپس نہیں لے سکتا ہے یہ قنیہ میں لکھا ہے امام ابو القاسم سے دریافت کیا گیا کہ ایک شخص نے اپنے شریک کو لکھا کہ میرا مال میرے اس لڑکے کو بطور ہبہ کے دیدے اور اسکو حکم کر دیا اور شریک نے دینے سے انکار کیا پس لڑکے کو اس کے ساتھ خصومت کا اختیار ہو تو شیخ نے فرمایا کہ یہ ایسا حق ہی کہ ہنوز واجب نہیں ہوا اور نہ واجب ہو گا جب تک قبضہ نہ ہو جاوے پس لڑکا اس میں خصومت نہیں کر سکتا اور قنیہ فرمایا کہ اگر بطور ہبہ کے نہ ہو تو ہبہ کو خصومت کا اختیار ہو بشرطیکہ شریک مال کا اور کالت کا اثر نہ ہو یہ حاوی میں ہوا ایک امیر نے ایک شخص کو ایک باندی بہ کی بازی نے اسکو خبر دی کہ میں ایک تاجر کی ہوں وہ مقتول ہوا اور میں مغلوب ہو کر دست بستہ ایک سے دوسرے کے پاس پہنچی ہوں اور وہ ہوب لا نے وہ تان مقتول کو جب تلاش کیا تو نہ پایا اور وہ جانتا ہے کہ اگر میں اس باندی کو چھوڑ دے دیتا ہوں تو ضائع ہوگی اور اگر اپنے پاس رکھتا ہوں تو قنیہ میں پڑ جانے کا خوف ہے تو اسکو چاہئے کہ یہ امر قاضی کے سامنے پیش کرے تاکہ قاضی مالک غائب کی واسطے اسی قابض کے ہاتھ فروخت کر دے تاکہ جب کبھی اسکا مالک ظاہر ہو تو اپنے درم قابض سے وصول کرے یہ جو اہل الفتاویٰ میں ہو۔ فتاویٰ ابو الفضل میں ہے کہ ایک زمین ایک شخص کے پاس تھی پھر اس کے پاس مدت تک رہی پھر اس نے کسی شخص کو ہبہ کر دی پھر ایک شخص مدعی نے آکر زمین کا دعویٰ کیا تو امام اعظم رحمہ اللہ فرمایا کہ اسکو زمین لینا منظور ہے تو وہ ہوب لا کے ساتھ خصومت کرے واپس برنالش نہ کرے اور امام محمد رحمہ اللہ فرمایا کہ اگر اسکو زمین لینا منظور ہے تو وہ ہوب لا سے خصومت کرے اور اگر ہبہ کر دینے کی وجہ سے زمین کو تلف کر دینے سے قیمت کا دعویٰ کرتا ہے تو وہ ہوب لا برنالش کرے یہ حاوی میں ہے۔

لہذا اگر کسی تاجر کو ہوب لا یا جائے ایک شخص کے وکیل اور اسکا مال اس کے پاس ہو گا۔ - - -

قاضی یا کسی دوسرے کو کوئی چیز اپنے کام کی اصلاح کی واسطے دی اسے اصلاح کر دی پھر وہ شخص یا تو جو کچھ اسے دیا ہے اسکو واپس دیا جاوے۔ ہر دو متنازع باہم ایک دوسرے کو چیز میں بھیجا کرتے ہیں یہ رشوت ہے کہ اس سے ملک ثابت نہیں ہوتی ہے اور دینے والے کو واپس لینے کا اختیار ہو۔ ایک عورت اپنے بھائی کے گھر میں ہے اس کے ساتھ کسی نے منگنی کی اس کے بھائی نے اس عورت کے دینے سے انکار کیا اور کہا کہ جب تک اس قدر دم بیکانہ ونگا اسے دم دیدیے اور اس عورت کے نکاح کر لیا تو جقدہ اس نے دیا ہے وہ سب واپس لے سکتا ہے کیونکہ یہ سب دم اسے عورت کے بھائی کو رشوت دینے میں یہ قنہ میں لکھا ہو۔ اگر اپنی جان سے یا اپنی کسی اہلیت کی جان سے ظلم و جور دفع کرنے کی واسطے رشوت دی تو گنہگار نہ ہوگا۔ اگر دارالحمہ کے بادشاہ نے بادشاہ اسلام کے ایلی کو کوئی باندی دی تو یہ باندی ایسی ہوگی اور اگر دشمنوں کے سردار نے لشکر اسلام کے سردار کو کچھ ہدیہ بھیجا تو تمام لشکر کا ہوگا یہ سراجیہ میں ہو۔ ابن مقاتل سے دریافت کیا گیا کہ لڑکوں کے والد اس کے معطلوں کو تیر روز و عید وغیرہ میں ہدیہ بھیجا کرتے ہیں تو شیخ نے فرمایا اگر معلم نے سوال کر کے یا بھگڑ کے نہ لیا ہو تو کچھ ذرا نہیں ہے یہ حاوی میں ہو۔ غرض لائے حلوئی رح سے دریافت کیا گیا کہ ایک شخص نے کوزہ لکھا یا یا چھت پر رکھ دیا پھر پانی برسا اور کوزہ بھر گیا پھر ایک شخص نے اگر کوزہ مع پانی کے لے لیا پس آیا مالک کو کوزہ مع پانی کے واپس لینے کا اختیار ہے تو شیخ نے فرمایا کہ ان قال رضی اللہ عنہ شیخ رح نے کوزہ کے حق میں جو حکم دیا اس میں کوئی اشکال نہیں ہے لیکن پانی کے حق میں اس طرح تفصیل ہے کہ اگر مالک نے وہ کوزہ اسی واسطے رکھا تھا تو واپس لے سکتا ہے اور اگر اس واسطے رکھا تھا تو پانی واپس نہیں لے سکتا ہے یہ اتنا رخصانیہ میں لکھا ہے اگر لقیطہ کو کوئی شخص صدقہ یا ہبہ دے تو اس کا قبول کرنا اس کے لقیطہ یعنی اٹھالانے والے پر ہے اور لقیطہ کا قبضہ کرنا استحساناً جائز ہے یہ لقیطہ میں لکھا ہو۔ ایک لقیطہ کسی لقیطہ کے پاس ہے وہ اسکو اٹھا لیا ہے اور اسکو نقد دیتا ہے اور اس بچہ کا سوا اس کے کوئی نہیں ہے تو جو کچھ اس بچہ کو ہبہ دیا جاوے اس پر اس جنسی کا قبضہ کرنا جائز ہے اگرچہ یہ نابالغ خود قبضہ کرنے کے لائق ہو اور اس جنسی کو یہ بھی اختیار ہے کہ اسکو تعلیم کی واسطے سپرد کرے اور کسی دوسرے جنسی کو اس سے لے لینے کا اختیار نہیں ہو اسکو نہیں لائے نہ رخصی نے کتاب التہنہ میں صریح ذکر کیا ہے کذا فی المصنفی۔ ابن احمد رح سے دریافت کیا گیا کہ ایک شخص حام میں گیا اور صاحب حام کو اجرت دیدی اور ایک پیالہ پانی کے حوض سے پانی لیا کہ جسکو حام والے نے ہمارے ملک کی عادت کے موافق اس شخص کو دیدیا تھا پس کیا یہ پانی اس شخص بھر لینے والے کی ملک ہوگا یا حام والے کی ملک رہے گا اور حام میں آیا مالون کو اس کی طرف سے اباحت ہوگی تو شیخ نے فرمایا کہ

لے قولہ متنازع یعنی وہ ایسے جہلی جو سوائے دین کے دنیاوی لذت کی نفرت سے اپنے اور عقیق کا نام مجھوٹا باندھتے ہیں اور اس میں ایک دوسرے کو چیز میں بھیجتے ہیں ۱۷ لے قولہ نور ذرا قول یہ رسم جو اسکا ہے خود حرام ہو چنانچہ کتاب لکرا ہے نہ دیکھو پس مسئلہ میں فقط عید کا حکم صحیح ہے ۱۸ لے لقیطہ جو بچہ پڑا ہو اسکو ملا اور وہ اٹھا لیا ہے کہ کتاب لقیطہ میں تفصیل ہے وہ بچہ لقیطہ اور اٹھا لیا والا لقیطہ کہ لقا

وہ شخص اس بانی کا نسبت دوسروں کے زیادہ مستحق ہو گیا لیکن اسکی ملک نہیں ہوا یہ تاتا رخانہ میں ہے
ایک شخص نے کسی اجنبیہ عورت کو کچھ مال زنا کے ارادہ سے دیا پس اگر اس عورت سے یون کہا کہ میں تجھے
اس واسطے دیتا ہوں کہ تیرے ساتھ زنا کروں تو اسکو واپس کرنے کا اختیار ہے اور اگر زنا کے ارادہ سے
ہبہ کیا اور وہ قائم ہے تو واپس لے سکتا ہے ورنہ نہیں یہ قنہ میں لکھا ہے۔ نو انہیں سالام میں لکھا ہے
کہ اگر اپنی عورت کو مار پیٹ سے ڈرایا یہاں تک کہ عورت نے اسکو اپنا مہربہ کر دیا تو صحیح نہیں ہے بشرطیکہ شوہر
اسکے مارنے پر قادر ہو یہ خلاصہ میں لکھا ہے۔ اور میرے والدہ سے دریافت کیا گیا کہ ایک شخص نے اپنی عورت
سے جھگڑا بھیلایا اور اسکو مار پیٹ اور گالیوں کی ایذا پہنچائی یہاں تک کہ عورت نے اسکو اپنا مہربہ کر دیا اور
مرد نے اسکو کچھ عوض نہیں دیا پس اگر رجوع کرنے کا اختیار ہے تو میرے والد نے فرمایا کہ ایسی برائت باطل
ہے یہ تاتا رخانہ میں ہے۔ فتاویٰ نسفی میں ہے کہ شیخ نجم الدین سے دریافت کیا گیا کہ ایک عورت نے اپنے
شوہر کو اسکی درجہ اس کے کچھ مال دیا تاکہ وہ شخص خوش گزراں کرے پھر اسکے شوہر پر شوہر کے بعض قصور ہونے
نے قابو پا کر یہ مال لے لیا پس اگر عورت کو اختیار ہے کہ شوہر کے قرض خواہ سے یہ مال لے لے فرمایا کہ اگر شوہر
کو اس نے ہبہ کیا یا قرض دیا ہو تو نہیں لے سکتی ہے اور اگر اس طور سے دیا تھا کہ باوجود عورت کی ملک کے
اسکا شوہر اس میں تصرف کرے تو لے سکتی ہے یہ محیط میں ہے۔ ہبہ کرنا عمارت کا بدو ن زمین کے جائز ہے
بلکہ انی الذخیرہ اور زمین کے ہبہ کرنے میں بلا ذکر وہ سب چیزیں داخل ہو جاتی ہیں جو زمین کے بیع کرنے میں
بلا ذکر داخل ہو جاتی ہیں جیسے عمارت و اشجار وغیرہ اسی طرح اگر زمین سے یا کسی زمین دینے پر صلح قرار دی
تو بھی یہی حکم ہے و لیکن کھیتی بدو ن ذکر کرنے کے صلح میں داخل نہیں ہوتی ہے اور رکن الصباہی نے فرمایا کہ
زمین و اقرار حقے میں کھیتی داخل ہو جاتی ہے اور بیع اور قسمت و وصیت و اجارہ و نکاح و وقف و ہبہ و صدقہ
و ملک مطلق کی قصا زمین داخل نہیں ہوتی ہے اور بھیل و قریبی بچے بھی درختوں کے ہبہ کرنے میں بلا ذکر داخل
نہیں ہوتے ہیں اور جب درختوں کے ہبہ میں ذکر نہ کیا حالانکہ ان میں بھیل درختے موجود ہیں تو ہبہ فاسد
ہو گا کیونکہ تسلیم نہیں کر سکتا ہے یہ قنہ میں ہے قنہ میں لکھا ہے کہ میرے والد سے دریافت کیا گیا کہ ایک شخص
نے دوسرے سے کہا کہ مجھے اپنا اصطلیٰ دیے تاکہ اس میں میرا جو پایہ رہے اس نے دید یا تو گو برگس کا ہو گا
پس والدہ نے فرمایا کہ جو پایہ کے مالک کا ہو گا قال رضی اللہ عنہ ایسا ہی شیخ علی بن الحسین السفدی نے
جواب میں فرمایا ہے اور شیخ ابن الحسین رحمہ اللہ پھر اکیا رد دریافت کیا گیا تو فرمایا کہ گو برگس کا ہو گا جو
گھاس ڈالتا ہے خواہ وہ اصطلیٰ کا غصب کرنے والا ہو یا مستعیر ہو یا جو پایہ کا غصب کرنے والا ہو یا مستعیر ہو لیکن
اگر اسکے واسطے کوئی جگہ معروف مقرر کر دی ہو یا اصطلیٰ کے مالک نے جو پایہ کے مالک سے یون کہا ہو کہ مجھے اپنا جو پایہ
لے یعنی مردے اسودگی سے جو دچون سمیت گزراں کرے کو مالک ۱۴ م تہ قول زمین سے یعنی کسی نے اسکی مقبوضہ زمین پر دعویٰ کیا پس قابض
نے اس زمین کے دعویٰ سے صلح کر لی یا کسی اور چیز کے دعویٰ سے زمین دینے پر صلح کر لی ۱۲۔

دیر ہے تاکہ میرے اصطل میں رات کو رہا کرے تو اسوقت میں گوبرالک اصطل کا ہو گا یہ تاتار خانہ میں لکھا ہو
فتاویٰ نسفی میں ہے کہ ایک شخص نے اپنی جو رو سے گواہوں کے سامنے یوں کہا کہ اللہ تعالیٰ مجھے بخشے کہ
تو نے اپنا مہر جو مجھ پر تھا مجھے ہبہ کیا اس عورت نے کہا کہ اسے بخشیدم یعنی ان میں نے بخشا پس گواہوں نے
اس سے کہا کہ ہم تیرے ہبہ کر دینے پر گواہی دین اسے کہا کہ ہزار تن گواہ باشند یعنی ہزار آدمی گواہ ہو تو شیخ نے
نے فرمایا کہ عورت کے انکار کلام میں رد و تصدیق پائی جاتی ہے پس جو کچھ گواہوں نے دیکھا اسی پر محمول
کیا جائیگا یہ ذخیرہ میں ہو۔ اگر کسی نے اپنی دختر کو ہبہ کی تو نکاح ہے اور اگر اپنی جہود و اسکی ذات
ہبہ کی تو طلاق ہے اور اگر اپنا غلام اس کے تین ہبہ کیا تو عتق ہے یہ خزائنہ الفتاویٰ میں ہو۔ اور جامع
الفتاویٰ میں لکھا ہے کہ اگر ایک غلام قرضدار ہبہ کیا گیا اور قرضخواہوں نے ہبہ توڑ دینا چاہا تو ان کو
یہ اختیار ہو گا اور اگر توڑنے سے پہلے داہب یا موہوب لہ نے فدۃ دید یا تو ہبہ پورا ہو جائیگا اور یہی
حکم صدقہ کا ہے اور مومن نے اگر دوسرے کے ہاتھ فروخت کیا تو بھی یہی حکم ہے اور اگر قرضخواہوں نے
ہبہ کی اجازت دیدی تو اسکا حق باطل ہو گیا و لیکن اگر غلام آزاد کر دیا جائے تو ایسا نہیں ہے اور اگر
ایسے غلام کی کسی شخص کے لیے وصیت کر کے مر گیا تو قرضخواہوں کو وصیت توڑ دینے کا اختیار نہیں ہے
بلکہ وہ غلام موصی لہ کے پاس فروخت کیا جائیگا اور قرضہ ادا کرنے کے بعد اگر کچھ بچ رہے تو موصی لہ کو
لیگا اور صدقہ اور ہبہ کی صورت میں بڑھتی مال موہوب لہ یا متصدق علیہ کو نہ لیگا یہ تاتار خانہ میں ہو۔
امام ابو کریم سے دریافت کیا گیا کہ اگر کسی غلام مازون نے اپنی کمائی سے یا ایسے مال سے جو اس کو
مولیٰ نے دیا ہے کچھ ہبہ کیا تو شیخ غلام نے فرمایا کہ اگر اسکو معلوم ہے کہ اگر مولیٰ کو یہ خبر پہنچی تو اسکو برا جائیگا
تو اسکو ہبہ کرنا حلال نہیں ہے ورنہ کچھ ذر نہیں ہے یہ حاوی میں لکھا ہو۔ ایک شخص نے اپنے مکان سے
کہا کہ میں نے تجھے بدل کتابت ہبہ کی اور مکان نے کہا کہ میں نہیں قبول کرتا ہوں تو مکان ب آزاد ہو جائیگا
اور مال کتابت اس پر قرضہ نہ لیگا یہ ذخیرہ میں ہو۔ ایک شخص نے اقرار کیا کہ میں نے زید کو اپنا وار
ہبہ کیا تو یہ اقرار صحیح ہے اور غیانیہ میں لکھا ہے کہ اگر ہبہ کا اقرار کیا تو اس اقرار سے یہ ثابت نہیں ہوتا
کہ اسے موہوب لہ کے قبضہ کر لینے کا بھی اقرار کیا اور یہی اصح ہے جو اہر اخلاطی میں لکھا ہو۔ جامع الصغیر
میں امام محمد سے بروایت خلف روایت ہے کہ ایک شخص نے دوسرے کو ایک نخل ہبہ کیا حالانکہ وہ نخل
اپنی جگہ قائم ہے تو موہوب لہ اسکا قابض شمار نہو گا جب تک کہ اسکو قطع کر کے اس کے سپرد نہ کرے اور بیج کی
صورت میں اگر مشتری اور نخل کے درمیان تخلیہ کر دیا تو قابض ہو گیا یہ ذخیرہ میں ہو۔ اور ذمی لوگ ہبہ کے
احکام میں بمنزلہ مسلمانوں کے ہیں کیونکہ انھوں نے ایسے احکام اسلام کا اپنے اوپر التزام کر لیا ہے جو
معاملات سے متعلق ہیں و لیکن مسلمان ذمی کے درمیان شراب کو ہبہ کے عوض دینا جائز نہیں ہے
یعنی حق باطل نہو گا بلکہ اس سے مواخذہ کریں گے یا تلف سے کا فضل نے موضع ۱۱۔ ۶

خو اہل اسلام دے یا ذمی اور اگر وہ شراب قاضی کے ہاتھ میں سرکہ ہو گئی تو عوض نہ ہو جائیگی اور چاہے کہ اسکے مالک کو واپس کر دے اور باہم دوزیموں میں شراب و سورا کا معاوضہ جائز ہے جیسے ابتدائی بیعان چیزوں کے عوض جائز ہے لیکن مردہ و خون کا معاوضہ جائز نہیں ہے یہ مبسوط میں ہے مرتد نصرانی کو نصرانی نے مرتد کو اس شرط سے ہبہ کیا کہ موہوب لہ شراب عوض میں دے تو یہ باطل ہے یہ محیط سرخسی میں ہے۔ ایک مسلمان نے ایک مرتد کو کچھ ہبہ کیا اور مرتد نے اسکا کچھ عوض دیا یا پھر قتل کیا گیا یا دار الحرب میں جا ملا تو ہبہ جائز ہے اور اسکا عوض دینا امام اعظم رحمہ کے نزدیک نہیں جائز ہے اور صاحبین رحمہ کے نزدیک اسکا عوض دینا بھی مثل اور تصرفات کے صحیح ہے لیکن دونوں میں اختلاف اس قدر ہے کہ امام ابو یوسف رحمہ کے نزدیک یہ قویض کل مال سے معتبر ہوگی اور امام محمد رحمہ کے نزدیک تنہائی مال سے معتبر ہوگی جیسے اس کے اور تصرفات جو بطریق تبرع و احسان کے ہیں تنہائی سے معتبر ہیں اور اگر مرتد نے کچھ ہبہ کیا اور موہوب لہ نے اسکو عوض ہبہ دیا پھر مرتد مقتول ہوا یا دار الحرب میں جا ملا تو اسکا ہبہ اسکے وارثوں کو واپس دیا جائیگا اور عوض مالک عوض کو پھر لیگا بشرطیکہ بعینہ قائم ہو اور اگر تلف کر دیا ہو تو مرتد کے مال میں قرضہ ٹھہرایا جائے گا خواہ اس معاملہ میں اسکے مرتد ہونے کا دوسرے کو علم ہو یا نہ ہو حکم کیسا ہے اور اگر کسی حربی مستامن نے کسی مسلمان کو یا مسلمان نے حربی مستامن کو کچھ ہبہ کیا اور موہوب لہ نے قبضہ کر لیا پھر وہ دار الحرب کو لوٹ گیا پھر امان لیکر واپس آیا تو ہر ایک کو دونوں سے اپنے ہبہ سے رجوع کر لینا اختیار ہوگا اور اگر وہ حربی جہاد میں قید ہوا اور ہبہ اس سے چھین لیا گیا تو مسلمان وہ ہبہ کو وہ ہبہ واپس لینے کا اختیار نہ ہوگا اگرچہ مال غنیمت تقسیم ہو جانے سے پہلے وہ ہبہ حاضر ہوا ہو۔ اور اگر حربی کسی شخص کے حصہ میں پڑا اُسے اسکو آزاد کر دیا پھر یہ ہبہ بسبب خرید وغیرہ کے اسکو مل گیا تو وہ ہبہ کو ہبہ سے رجوع کر لینا اختیار نہ ہوگا اور اگر حربی نے ہبہ کیا ہو اور جہاد میں قید ہوا اور کسی شخص کے حصہ میں آیا تو اپنی ہبہ سے رجوع نہیں کر سکتا ہے اسے طرح اگر آزاد کیا گیا تو بھی رجوع نہیں کر سکتا ہے یہ مبسوط میں ہے۔ ایک نصرانی نے مسلمان کو کوئی چیز ہبہ کی اُسے شراب عوض میں دی تو نصرانی اپنی ہبہ سے رجوع کر سکتا ہے یہ محیط سرخسی میں ہے۔ ایک حربی نے دوسرے حربی کو کچھ ہبہ کیا پھر دونوں حربی کے وطن و ملک والے سب یا دونوں حربی مسلمان ہو گئے اور دارالاسلام میں چلے آئے تو وہ ہبہ کو ہبہ سے رجوع کا اختیار ہے اور اُسے عوض دیا ہو تو موہوب لہ سے واپس نہیں لے سکتا ہے مبسوط میں ہے تیمیہ میں ہے کہ شیخ عمر النعمانی سے دریافت کیا گیا کہ ایک شخص نے اپنی اولاد کو حکم دیا کہ فلاں جانب جو زمین ہے اسکو باہم تقسیم کر لو اور مرد اسکی تملیک ہے پھر انھوں نے تقسیم کر لی اور اس تقسیم پر راضی ہو گئے پس یا انکی ملکیت ثابت ہو جائیگی یا احتیاج باقی رہیگی کہ باپ ان سب کے کہ میں نے نکوان زمینوں کا مالک کیا

باہر ایک کے کہ میں نے سمجھے اس قطعہ زمین کا جو علیحدہ کر کے تیرے حصہ میں آیا ہے مالک کیا تو شیخ نے فرمایا کہ نہیں ابھی یہ مسئلہ حق سے دریافت کیا گیا انھوں نے فرمایا کہ تقسیم سے انکی ملکیت ثابت نہوگی یہ تاتا زانیہ میں ہو۔ شیخ نے سے پوچھا کہ ایک عورت کے کر باس اپنے شوہر کے ہاتھ فروخت کیا اور وہ من جو شوہر ہو ہے اپنے بیٹے کو بطریق انعام و صلہ رحم کے دینے کے اتر آیا پھر بیٹا مر گیا تو من کسکو بیٹا فرمایا کہ سب عورت کو بیٹا اور بیٹے کی میراث نہ قرار دیا جائیگا یہ فتاویٰ محمد بن محمود استروخی میں ہو۔ باب اور اسکا بیٹا جنگل میں ہیں اور دونوں کے ساتھ اسقدر بانی ہو کہ ایک کی واسطے کافی ہو سکتا ہے تو دونوں میں سے کون شخص بانی کا حق ہے تو فرمایا کہ بیٹا زیادہ مستحق ہے کیونکہ اگر باپ احتی ہو تو بیٹے پر واجب ہو گا کہ اپنے باپ کو بانی بلا دے اگر باپ کو بلا یا تو خود پیاس سے مر گیا پس یہ امر اسکی طرف سے اپنے آپ کو قتل کہنے پر اجانت کرنا ٹھہر اور اگر خود بی لیا تو باپ کو اپنے قتل نفس کا معین نہ کیا پس یہ صورت ایسی ہوگی کہ دو شخص ہیں ایک کے اپنے آپ کو قتل کیا اور دوسرے نے دوسرے شخص کو قتل کیا تو اپنے تئیں قتل کرنے والا زیادہ گنہگار ہے اور حدیث شریف میں آیا ہے کہ حضرت سید عالم علیہ الصلوٰۃ والسلام نے فرمایا کہ جس شخص نے تیز چیز سے اپنے آپ کو قتل کیا وہ قیامت میں اس حال سے آویگا کہ اسکے ہاتھ میں یہ تیز چیز ہوگی کہ اپنی پیٹ میں مارتا ہو گا کذافی الظہیر یہ دینی بعض نسخہ محیط۔ قال رضی اللہ عنہ جب میں نے دریافت کیا کہ ایک شخص نے باوٹھا کو اپنا حال لکھا اور درخواست کی کہ مجھے فلاں زمین محدودہ کا مالک کر دے اور بادشاہ نے اسکے نام فرمان کرامت عنوان اسکی عرضی کی پشت پر لکھو یا کہ میں نے تجھکو اس زمین کا مالک کر دیا پس آ یا ملک ہو گئی یا قبول کرنا سلطان کی طرف سے ایک ہی مجلس میں واقع ہونا چاہیے تو فرمایا کہ یہ تملیک قیاساً ایسی ہی ہو کہ مجلس واحد میں قبول ہوتا چاہیے ولیکن چونکہ رسائی متعذر ہے لہذا اسکا سوال و عرضی بجائے اسکی حاضری کے قرار دی جائیگی پھر جب سلطان نے حکم دیدیا اور اسنے فرمان اسکی طرف سے لیا تو مالک ہو گیا یہ جو اہل الفتاویٰ میں ہو۔ امام ہمام محمد بن الحسن نے سیکر میں فرمایا کہ اگر امام اسلام نے مال قیمت دارالحرب میں غازیوں کے درمیان تقسیم کیا یا جو سوداگر اسکے ساتھ گئے چلے گئے تھے اسکے ہاتھ فروخت کر دیا پھر دشمن نے انکو اٹھیرا اور دارالاسلام میں لانے پناے نہیں دیا تو ان یا ان لوگوں نے جبکہ حصہ میں آیا ہے یہ چاہا کہ اسکو جلا کر خاک کر دین اس قصد سے انھوں نے اسباب تار کر پھینک دیا پھر کچھ سوچکر لوئے کہ جو شخص اس میں سے جو چیز لے لے وہ اسی کی ہے پس بہت سے مسلمانوں نے لے لی

لے تو عورت کو اس واسطے کہ بہرہ دہا نہوا تھا کہ پسر مر گیا اسلئے قول بیٹا مستحق ہو اور واضح ہو کہ اپنی جان کو قتل کرنا یا سبب ہونا زیادہ گناہ ہے اور باپ و بیٹے میں یہ فرق ہے کہ بیٹا اپنی ملک میں باپ کو مقدم رکھے اور باپ یہ حق نہیں ہے۔ اب ہم کہتے ہیں کہ پیاس میں کسکو بلا یا جاوے کیونکہ دونوں کی واسطے کافی نہیں یعنی دونوں کی جان نہیں بچ سکتی ہو اگر بیٹا باپ کو کھینچے تو اپنا قاتل ہو اور اگر لے تو باپ کو پناے میں اپنا قاتل ہو اور اسلئے کہ باپ یہاں حق نہیں کیونکہ بیٹا یہاں بہر صورت اپنا قاتل نہیں ہو اور اگر بیٹے نے پناہ یا باپ پناہ قاتل نہوا اور اگر خود پناہ وغیرہ کا قاتل ہو جب کہ بیٹا اپنا قاتل ہو تو یہ صورت ہونی کہ ایک نے پناہ قاتل ہو تاہو اور دوسرا غیر کا قاتل ہو تاہو تو اسی کو بچا یا جاوے جو پناہ

تولیتے ہی انکی ہوجائی خواہ اسکو دارالاسلام میں لے آئے یا نہ لائے ہوں اور امام محمد نے اسکی وجہ بیان کی کہ یہ امر انکی طرف سے بمنزلہ ہبہ کر دینے کے ہے یہ ذخیرہ میں ہو۔ اور کتاب البیہ میں ایک حدیث ذکر کی جو دلالت کرتی ہے کہ اگر کسی شخص کو ہدیہ بھیجا جاوے اور وہ اپنے جلسوں کے ساتھ بیٹھا ہو تو وہ ہدیہ اسین اور جلسوں میں مشترک ہوتا ہے اور طحاوی نے فرمایا کہ اگر ہدیہ ایسی چیز ہو کہ محل قسمت نہیں ہے جیسے کپڑا یا نانی الحال کھانے کے لائق نہ ہو جیسے گوشت وغیرہ تو اسے جلسوں کو اسین سے کچھ نہ دیا جائیگا اور اگر لائق تقسیم ہوا دینی الحال کھانے کے لائق ہو تو اپنے جلسوں کے لیے اسین سے حصہ لگاوے اور باقی اپنے اہل و عیال کے واسطے رکھ لے یہ تاثر خانہ میں ہے ایک شخص مر گیا اور کسی شخص نے اسکے بیٹے کے پاس اسکی تکفین کے لیے کپڑا بھیجا پس آیا بیٹا اس کپڑے کا مالک ہو جائیگا حتیٰ کہ اسکو جائز ہوگا کہ اس کپڑے کو رکھ لے اور دوسرے میں اسکی تکفین کرے تو حکم یہ ہے کہ اگر میت ایسا شخص تھا کہ اسکے علم و فقہت یا پرہیزگاری کے باعث سے لوگ اسکے کفن دینے کو متبرک سمجھتے ہوں تو بیٹا مالک ہوگا اور اگر بیٹے نے دوسرے کپڑے میں کفن دیا تو وہ جب ہوگا کہ وہ کپڑا اسکے مالک کو واپس کر دے اور اگر ایسا نہ ہو تو لڑکے کو جائز ہوگا کہ کپڑے کو جس طرح چاہے صرف میں لاوے یہ سراج الابرار میں ہو۔ اگر باپ نے اپنے نابالغ کو کوئی گھر ہبہ کیا اور اسکے حدود و حقوق بیان نہ کیے اور وہ گھر کسی دوسرے کے پاس ہبہ کیوقت و ولایت میں تھا اور مستودع اسین رہتا تھا تو عقد ہبہ سے نابالغ اسکا مالک ہو جائیگا اور اس حکم میں صدقہ بھی مشل ہبہ کے ہے جو اہل غلطی میں ہو

باب طہوان باب صدقہ کے بیان میں۔ صدقہ منقسم ہے غیر منقسم کا مشل ہبہ کے ہے اور اسین بھی مشل ہبہ کے قبضہ کی ضرورت ہے ولیکن فرق یہ ہے کہ صدقہ جب پورا ہو جاوے تو پھر رجوع نہیں کر سکتا ہے خواہ کسی غنی کو صدقہ دیا ہو یا فقیر کو۔ اور ہابے بعض اصحاب نے فرمایا کہ غنی کو صدقہ دینا مشل ہبہ کے ہے یہ بیہودہ میں ہے و فی بعض نسخ المحيط۔ اگر کسی شخص کو ایک گھر صدقہ دیا تو واپس نہیں لے سکتا ہے خواہ متصدق علیہ غنی ہو یا فقیر ہو یہ مضمرات میں ہو۔ اگر صدقہ کی نیت سے کسی کو ایک کپڑا دیا آسنے یہ گمان کر کے کہ یہ ہبہ یا عاریت ہے لے لیا اور پھر دینے والے کو واپس کیا تو دینے والے کو لے لینا حلال نہیں ہے کیونکہ جب دوسرے نے اسپر قبضہ کیا تب ہی اسکی ملکیت وہ کپڑا بھل چکا اور اگر لے لیا تو اسپر واپس نہ دینا واجب ہے یہ سراج الابرار میں ہو۔ ہبہ صحیح نہیں ہوتا ہے جب تک کہ زبان سے قبول نہ کرے اور استحضار صدقہ بدون زبان سے قبول کرنے کے صحیح ہوتا ہے کیونکہ ہر زمانہ میں ایسی عادت جاری تھی کہ فقیر دن کو صدقہ دیتے تھے بدون اس کے کہ انکی طرف سے زبانی قبول پایا جاوے یہ فقیر میں ہے اور صدقہ فاسد مشل ہبہ فاسد کے ہے یہ وجہ کروری میں اگر دو غنی آدمیوں کو صدقہ دیا تو ایک روایت میں امام اعظم سے جائز ہے اور یہی صاحبین رحمہم کا قول ہے اور اگر دو فقیر کو صدقہ دیا تو بالاجماع جائز ہے یہ سراجیہ میں ہے۔ اگر چاندی گدا کا ایک ٹکڑا دو فقیر کو لے تو نہ تقسیم لینے جو چیز اس طرح تقسیم ہو سکتی ہو کہ بعد تقسیم کے بھی اس سے وہ قطع ملنا ممکن ہو جو بواوے سے پہلے تھا غیر تقسیم

صدقہ دیا تو بالاتفاق جائز ہے یہ تہذیب میں ہے ایک شخص نے مسکینوں کو کچھ ہبہ کر کے انکو دیدیا تو
استحساناً رجوع نہیں کریگا اور قیاساً رجوع کر سکتا ہے یہ مبسوط میں ہے۔ اور اگر سائل یا محتاج کو بطور
حاجت کے کچھ عطا کیا اور صریح صدقہ ہونا بیان نہ کیا تو استحساناً رجوع نہیں کر سکتا ہے یہ ذخیرہ میں ہے
ایک شخص کے ائمہ میں درم تھے اُسے کہا کہ بشر علی ان اتصدق بھندہ الدرام یعنی اللہ تعالیٰ کیواسطے اپنے
ادب رکھتا ہوں کہ میں ان درمون کو صدقہ کر دوں پھر اس شخص نے اُنکے سوا سے دوسرے درم صدقہ کر دیے
تو شیخ نصیر رنے فرمایا کہ جائز ہے اور اگر اُسے صدقہ نہ کیے یہاں تک کہ سب تلف ہو گئے تو اس پر کچھ صدقہ کرنا
لازم نہ آوے گا یہ فتاویٰ قاضیان میں لکھا ہے۔ فتاویٰ میں ہے کہ ابن سلمہ سے دریافت کیا گیا کہ ایک شخص
نے ایک عورت کو صدقہ دیا اور وہ تنگدست تھی مگر شوہر اسکا مالدار ہے تو شیخ رنے فرمایا کہ اگر اسکا شوہر
غوش گذران سے اُسکو نفقہ دیتا ہے تو وہ عورت اپنے شوہر کے غنا کے سبب غنی گئی جاوے گی یہ حاوی میں ہے
منتقی میں امام محمد سے بروایت ابراہیم مذکور ہے کہ ایک شخص نے دوسرے کو کچھ صدقہ دیکر سپرد کیا پھر اُس
صدقہ کا اقالہ کرنا چاہا اُسے اقالہ کر دیا تو جب تک اس پر قبضہ نہ کرے جائز نہیں ہے کیونکہ یہ مستقل ہبہ ہے
اور اگر بجائے صدقہ کے اس صورت میں کسی ذی رحم محرم کو ہبہ کیا تو بھی یہی حکم ہے اور امام محمد رنے فرمایا
کہ ہر ایسے عقار میں جسکو قاضی نے فسخ نہیں کر دیا ہے اس میں خصوصیت کا یہی حکم ہے اور ہر ایسے عقد میں
جسکو قاضی نے فسخ کر دیا ہے مثلاً ہبہ ہے اور اس میں خصوصیت کی اور موقوفہ کی اقالہ کر دیا تو واجب
کا مال ہے اگرچہ قبضہ نہ کیا ہو۔ اور جانتا چاہئے کہ صدقہ کا عقد قابل اقالہ و فسخ کے نہیں ہوتا ہے پس
صدقہ کا اقالہ کرنا از سر نو تملیک و ابتدائی ہبہ قرار دیا جائیگا یہ محیط میں ہے۔ اور امام ابو یوسف رنے فرمایا
کہ اگر دونوں نے باہم صدقہ کا اقالہ کر لیا اور تصدق کے قبضہ کرنے سے پہلے تصدق علیہ مر گیا تو اقالہ
باطل ہے اور اگر ہبہ میں ایسا ہوتا تو منافی قبضہ جائز ہوتا یہ تحریر الراف میں ہے۔ اور امام ابو یوسف سے روایت ہے
کہ اگر کسی شخص کو ایک گھراس شرط سے دیا کہ نصف صدقہ ہے اور نصف ہبہ ہے تو اُسکے قبضہ کرنے کے بعد
ہی اُسکو نصف ہبہ سے رجوع کا اختیار ہے کیونکہ ہر عقد نصف علیہ سے متعلق ہے اور عدم انقسام مانع
رجوع نہیں ہے یہ محیط سرخسی میں ہے۔ اگر ایک گھرا ایک عورت کو اور جو اُسکے پیٹ میں ہے اُسکو صدقہ
دیا حالانکہ وہ عورت حاملہ ہے تو کچھ صدقہ جائز نہیں ہے اور اگر عورت کے کہا کہ تجھے اور اپنے غلام کو باجھے
اور اپنے آپ کو میں نے یہ دار صدقہ دیا تو جائز نہیں ہے اور اگر کہا کہ تجھے اور جو شخص اس بیت میں موجود ہے
اُسکو صدقہ دیا حالانکہ اُس بیت میں کوئی بھی تھا تو یہ صورت بمنزل اس صورت کے ہے کہ ایک شخص نے کہا
کہ میں نے یہ گھرا بنی تینوں اولاد نا بالغوں کو صدقہ دیا اور اسکا گمان ہے کہ وہ سب زندہ موجود ہیں حالانکہ
انہیں سے بعض مر گئے اور اُسکو علم تھا تو یہ صدقہ باطل ہے اور اگر اُسے اسطرح قطع کیا حالانکہ جو اولاد انہیں
اُسکو مستقل یعنی جسکو صدقہ دیا تھا اُسے از سر نو اُسکو ہبہ کیا اسواسطے کہ صدقہ سے رجوع کرنا باطل ہے اور یہی شارح ہے کہ اسے اپنی

مری ہے اسکو وہ جانتا ہے تو اس صورت میں صدقہ جائز ہوگا اور جو زندہ موجود ہے سب اسی کو ملے گا اور اس میں
 اشارہ ہے کہ ایجاب اگر ایک ایسے شخص کیواسطے واقع ہو جو بوجہ من الوجہ مالک ہوتا ہے تو ایجاب تمامہ
 اسی کے واسطے ہوگا اور اس صورت میں شیوع بالکل ثابت نہوگا پس ایجاب جائز ہو جائیگا اور اگر ایجاب
 دو شخصوں کیواسطے واقع ہوا اور دونوں میں سے ہر ایک ایسا ہو کہ بوجہ من الوجہ مالک ہوتا ہے تو ایجاب
 دونوں کے حق میں ہوگا اور اسوقت شیوع احد الجائزین سے ثابت ہو جائیگا پس جس مجتہد کے نزدیک
 احد الجائزین سے شیوع کا تحقق ہونا مانع ہوتا ہے اس کے نزدیک جو ایجاب نہوگا یہ محیط میں ہے اگر کسی شخص
 کو صدقہ دیا اور سپرد کر دیا پھر متصدق علیہ مرگیا اور جس نے صدقہ دیا ہے وہی اسکا وارث ہوا اس نے یہ
 صدقہ میراث میں پایا تو اسکو لینے میں کچھ ڈر نہیں ہے یہ ظہیر یہ میں لکھا ہو۔ اور اگر کسی شخص نے کہا کہ میں نے
 اپنے اس دار کا کرایہ وغیرہ حاصلات مسکینوں پر صدقہ کر دیا یا کہا کہ میرا گھر مسکینوں پر صدقہ ہے تو جب تک
 وہ زندہ ہے صدقہ کرنے کا حکم اسکو کیا جائیگا اور اگر صدقہ نافذ کیے جانے سے پہلے وہ مر گیا تو دار و کرایہ
 حاصلات اسکی میراث ہو جائیگی یہ ذخیرہ میں ہو۔ اور اگر وہ زندہ رہا اور اس نے دار کی قیمت صدقہ کر دی تو کافی ہو
 یعنی حق واجب ادا ہو گیا یہ بسو طین ہو۔ اگر کسی نے کہا کہ میرا مال یا جسکا میں مالک ہوں مسکینوں پر صدقہ
 ہے تو یہ مال زکوٰۃ پر رکھا جائیگا اور اس میں ہر جنس میں زکوٰۃ واجب ہوتی ہے یعنی شتائم و نفود و عروض تجارت
 سب داخل ہو جائیگی خواہ بقدر نصاب زکوٰۃ پہونچی ہوں یا نہ ہوں اور خواہ اس شخص پر اسقدر قرض ہو کہ تمام
 مال کو گھیرے ہوئے ہے یا قرض نہ ہو اور امام ابو یوسف نے فرمایا کہ ایسی راضی جنہیں عشر لیا جاتا ہے وہ بھی
 داخل ہونگی اور امام محمد کے نزدیک داخل ہونگی اور خراجی زمینیں داخل ہونگی اور خدمت کے رفیق لڑکی
 ملوک خواہ غلام ہوں یا باندیان اور عقار اور اثاث البیت اور پہننے کے کپڑے اور استعمال کے اوزار
 اور اختیار اور ایسی ہی چیزیں جو اموال زکوٰۃ میں سے نہیں ہیں داخل ہونگی اور بعض مشائخ نے کہا کہ اگر اس نے
 یوں کہا کہ جس چیز کا میں مالک ہوں یا سب وہ چیز جسکا میں مالک ہوں مسکینوں پر صدقہ ہے تو اس پر واجب ہے
 کہ سب کچھ جو اسکی ملک میں ہے صدقہ کر دے یہ قیاس و استحسان دونوں طرح سے حکم ہے اور صرف قیاس
 و استحسان اس کے اس قول میں ہے کہ میرا مال صدقہ ہے یا میرا تمام مال صدقہ ہے اور صحیح حکم وہی پہلا ہو کیونکہ
 ان دونوں قولوں کا استعمال ایک ہی طرح پر ہوتا ہے یہ تبیین میں لکھا ہے اور اس سب مال میں سے اپنے
 روزنیہ کے قدر خوراک رکھ لے پھر جب اس کے بعد کچھ مال اس کے ہاتھ آوے تو جقدر اس نے رکھ لیا ہے وہ بھی
 صدقہ کر دے اور کتاب میں جقدر رکھ لے اسکی مقدار سوجہ سے بیان نہ کی کہ یہ اعتبار عیال کی کمی و زیادتی
 کے مختلفہ اور بعض نے کہا کہ اگر پیشہ ور ہے تو ایک روز کا قوت رکھ لے اور اگر کرایہ و اجارہ سے اسکو ملتا ہو
 سہ روز بوجہ من الوجہ یعنی کیوبہ سے مالک ہو سکتا ہے مگر یہ کہ جب ایپ جاتا تھا تو جو اولاد باقی ہو رہی مالک ہونے کی لیاقت رکھتی ہو تو جب
 مردوں کے لیے حصہ نہوا تو شیوع بھی نہوا ۱۲۱۱ھ تو سوائم چرائی کے جانور جو بجان جمل میں رہتے ہیں نفود و سپر و فرفری و عرض با کھانڈ

تو ایک مہینہ کے قدر درویش رہے اور اگر زمیندار سے تو ایک سال تک کار و زمینہ رکھے یہ مسوہا میں ہو۔
 اور اجناس میں ہو کہ امام محمد رحمہ نے فرمایا کہ اگر کسی نے کہا کہ میرا مال مسکینوں پر صدقہ ہے حالانکہ اُسکے درہم بھی لوگوں پر
 آتے ہیں تو ان درموں کا صدقہ کرنا لازم نہ ہو گا اور امام ابو یوسف رحمہ نے فرمایا کہ اگر کسی نے کہا کہ میرا مال مسکینوں پر
 صدقہ ہے اور اُسکی کچھ نیت نہیں اور اُسکے قرضہ لوگوں پر ہیں تو اس میں داخل ہو جائیگے اور اگر قسم کھائی کہ جس چیز
 کا مالک ہے سب صدقہ کرے تو یہ سب اور مسکین و خادموں کی طرح وراثت البیت سب داخل ہونگے یہ نیا بیع میں ہوتا
 اور اگر یوں کہا کہ میرا مال مسکینوں پر صدقہ ہے اگر میں ایسا کام کروں پھر اُس نے وہ کام کیا تو امام ابو حنیفہ رحمہ
 نے فرمایا کہ اموال تجارت و درم و دینار داخل ہونگے یعنی یہ سب تصدق کرے اور جو کچھ لوگوں پر قرضہ ہو
 وہ داخل نہ ہو گا یہ لفظ میں ہو بخند میں نے فرمایا کہ اگر کسی نے کہا کہ اللہ علی ان اہدی جمع مالی او جمع ملکی یعنی
 اللہ کی واسطے مجھ پر واجب ہے کہ میں اپنا تمام مال یا تمام ملک ہدیہ کروں یعنی اسطور سے لکھا ہے اور نیز لازم
 کرنی تو وقت نذر کے جن چیزوں کا مالک ہے سب ہدیہ کرنا واجب ہے مگر اس میں سے بقدر اپنی قوت کے رکھنے پھر جب
 اُسکو کچھ مال باقی آئے تو بقدر رکھا ہے اُسکے مثل ہدیہ کر دے یہ سراج الوہاب میں ہے اور اگر اُس نے کہا کہ اللہ
 علی ان تصدق بهذا الثوب یعنی میں اللہ تعالیٰ کے واسطے نذر کرتا ہوں کہ یہ کپڑا صدقہ کروں تو اُسکو اختیار ہو
 کہ اُسکی قیمت صدقہ کر دے اور کپڑے کو پہنے دے اور اُسکو یہ بھی اختیار ہے کہ فروخت کر کے اُسکا ثمن صدقہ
 کر دے ایسا ہی خلف رو و فقیر رو سے منقول ہے اسی طرح اگر اس کپڑے کے صدقہ کرنے کی وصیت کی تو بھی
 یہی حکم ہے یعنی وارث اُسکی قیمت یا ثمن صدقہ کر دے یہ لفظ میں ہے۔ ہلال بن یحییٰ رحمہ نے اپنی کتاب الوصیہ میں
 لکھا ہے کہ اگر کسی نے کہا کہ میری زمین مسکینوں پر صدقہ ہے تو صدقہ نہ ہو جائیگی کیونکہ مہول ہے اور اگر یوں
 کہا کہ میری یہ زمین صدقہ ہے اور اُسکی طرف اشارہ کیا حالانکہ اُسکے حدود بیان نہ کیے تو صدقہ ہو جائیگی
 کیونکہ اشارہ سے زمین معلوم ہو گئی اسی طرح اگر اُسکے حدود بیان کر دیے حالانکہ اشارہ نہ کیا تو بھی یہی حکم ہو
 اور وہ حدود کے بیان کرنے سے معلوم ہو گئی اور یہ صدقہ تملیک ہو گا نہ صدقہ وقف یہ محیط مسخری میں ہے
 فتاویٰ آہو میں لکھا ہے کہ ایک شخص نے دوسرے کو دس درم دیے اور کہا کہ یہ درم غلام فقیر کو صدقہ دے
 اُس نے یہ درم رکھ لیے اور اپنے پاس سے درم صدقہ دیدیے تو قاضی بدیع الدین نے فرمایا کہ بالاتفاق ضامن ہے
 ہو گا۔ ایک شخص نے دوسرے کو دس درم یا سو من گھون دیے اور کہا کہ غلام فقیر کو دیدے تو حاوی میں لکھا ہے
 کہ ضامن ہو گا اور امام رحمہ اللہ نے فرمایا کہ ضامن نہ ہو گا کیونکہ اصل ملک کی غرض خداوند تعالیٰ کی رضا مندی
 حاصل کرنا تھی وہ کسی فقیر کے دینے سے حاصل ہو گئی یہ تاتار خانہ میں ہے۔ ایک محتاج کے پاس کچھ درم ہیں
 تو اُسکو اپنے نفس کی واسطے صرف کر تا دوسرے فقیروں کے صدقہ دینے سے افضل ہے اور اگر اُس نے اپنی
 لئے قدر قیمت بینی جوئی بازار پر دے جائے فروخت کرے تو بھلا دے کہے ہی صدقہ کرے اگر قیمت کم ہوں لے ضامن کیونکہ یہ درم اُسکے مہینے کے لئے
 مال سے صدقہ دیا اور دینے والے کے درموں کا ضامن ہو گیا ہے کہ اگر زکوٰۃ کے ہوں تو اُسکی نہ ہوگی ۱۲۔ * * * * *

ذات پر انکو مقدم رکھا تو یہ افضل ہے بشرطیکہ اپنے دل میں جانتا ہو کہ شدت و سختی کی وقت اچھی طرح صبر کر سکو نہ گنا اور اگر اپنی ذات کے بے صبری کا خوف ہو تو اپنی ذات پر خرچ کیے یہ منقطع میں ہو بعض مشائخ سے دریافت کیا گیا کہ جو لوگ جھوٹے منہ الحاح کر کے آدمیوں سے مانگتے ہیں اور اسراف میں خرچ کرتے ہیں انکا دینا کیسا ہے تو شیخ رحمہ نے فرمایا کہ جب تک تجھے یہ نہ ظاہر ہو کہ یہ شخص مصیبت میں خرچ کرتا ہے یا غنی ہے تب تک اُسکو دینے میں کچھ ڈر نہیں ہے اور تجھے اپنی نیت کے موافق کہ اُسکی احتیاج دور کرنی چاہتا ہے اجر و ثواب ملیگا یہ حادی میں لکھا ہے لڑکے نے اگر باپ کی اجازت سے اپنا مال صدقہ کر دیا تو جائز نہیں ہے یہ سر اجیہ میں متقی میں امام ابو یوسف سے روایت ہے کہ اگر کسی شخص نے اپنا بھانگا ہوا غلام اپنے نابالغ لڑکے کو ہبہ کیا تو جائز نہیں ہے اور علی نے ابو یوسف سے روایت کی کہ جائز ہے پس امام یوسف رحمہ سے اس مسئلہ میں دو روایتیں ہو گئیں یہ ظہیر یہ میں ہو۔ ایک شخص کے قبضہ میں ایک گھر ہے اسنے اپنے نابالغ بیٹے کو صدقہ دیا اور یہ نہ کہا کہ میں نے اُسکی طرف سے اسپر قبضہ کیا پھر وہ دار اپنے قبضہ سے نکالا اور نابالغ بچہ بلوغ پہنچا اسنے باپ کے قول پر گواہ قائم کیے تو گھر اسی کو ملیگا یہ تمار خانہ میں ہو۔ غلام کا متن محتاجون کو صدقہ دیدینا غلام کے آزاد کر دینے سے افضل ہے یہ سر اجیہ میں ہو۔ اگر کسی شخص نے میت کے نام صدقہ دیا یا اُسکے حق میں دعا یا خیر کی تو میت کو ثواب پہنچتا ہے اور اگر اپنے کار خیر کا ثواب کسی شخص مومن کو دیدیا تو جائز ہے یہ سر اجیہ میں ہو۔ ایک شخص نے پیسے تھے دھوکے میں طائر جہ کسی فقیر کو صدقہ دیدیا تو ظاہر ادا پس نہیں لے سکتا ہو۔ اور قاضی عبد الجبار نے کہا کہ اگر اُسنے یون کہا کہ میں نے تجھے پیسہ کا مالک کر دیا تو ظاہر ظاہر ہونے پر واپس لے سکتا ہے اور اگر کہا کہ میں نے تجھے اسکا مالک کر دیا تو واپس نہیں لے سکتا ہے اور سیف السامی نے فرمایا کہ دونوں صورتوں میں واپس نہیں لے سکتا ہے یہ قنویہ میں ہو۔ ایک شخص نے قہیلی یا حبیب میں سے درم نکالے تاکہ کسی مسکین کو دیدے پھر اُسکے خیال میں دینے کی راہ نہ ٹھہری تو حکم ظاہری کے بموجب اُسپر کچھ واجب نہ ہوگا یہ سر اجیہ میں اگر کوئی باندی صدقہ کی اور سیر کر دی حالانکہ اُسپر کچھ اور دیدیا تھا تو جائز ہے اور کچھ اور زیور اس شخص کا ہوگا جسنے صدقہ دیا ہے یہ خزائنہ المفتین ہیں ہے محمد بن مقاتل نے فرمایا کہ اگر کسی نے دوسرے سے کہا کہ جو منفعت تیرے مالی سے مجھے پہنچے اُسکو میں اپنے اوپر لازم کرتا ہوں کہ صدقہ کر دوں پس اگر اُس نے کوئی شے اُس شخص کو ہبہ کی تو اُسپر اُسکا صدقہ کر دینا واجب ہے اور اگر اُسنے اپنے اناج میں سے کھانہ کی اُسکو اجازت دیدی تو اُسکو صدقہ کر دینا حلال نہیں ہے اُس اناج میں سے اُسکو فقط کھانا حلال ہے یہ حادی میں ہے حسن بصری رحمہ سے روایت ہے کہ اگر کوئی شخص فکستہ درم کسی مسکین کے پاس لے گیا اور اُسکو نہ پایا تو رکھ چھوڑے یہاں تک کہ کوئی دوسرا اُسے اُسکو دیدے اور اگر اُنکو خرچ کر دیا تو اُسکے مثل دیدے اور اگر وہ

۱۷۔ قولہ تا مذہب درم کی قسم ہے لیکن جب صدقہ کے قصد سے دے چکا تو ظاہر یہ ہے کہ واپس نہ لے ۱۸۔

منفی رہے اس کے مثل مروی ہے اور عامر شبی نے فرمایا کہ اس کو اختیار ہے کہ چاہے دیدے یا نہ دے کہ صدقہ بدون قبضہ کے جائز نہیں ہو جاتا ہے اور مجاہد نے فرمایا کہ جس شخص نے صدقہ لکھا لا اس کو اختیار ہے کہ چاہے ادا دے یا نہ دے اور عطاء نے اسے بھی اسی کے مثل مروی ہے اور فقہ ابو اللیث نے کہا کہ یہی حکم لیا گیا یہ محیطین ہے مسجدین سوال کرنا والے کو صدقہ دینے میں اختلاف ہے مثلاً حج کرنے فرمایا کہ جس مسجد میں جاتا ہوتا ہے اس کے سائل کو صدقہ نہ دینا چاہیے کیونکہ لوگوں کی ایذا رسانی پر اٹھتا ہے۔ اور حلف بن ابوب نے کہا کہ اگر تین قاضی ہوتا تو جو شخص مسجد کے سائل کو صدقہ دیتا ہے اس کی گواہی قبول نہ کرتا۔ اور شیخ ابوبکر بن اسماعیل الزاہرہ سے مروی ہے کہ انھوں نے فرمایا کہ ایسے سائل کو جو پیسہ دیا جاوے تو ستر پیسوں کا محتاج ہے کہ جب یہ ستر پیسے دیے جا دیں تو اس پیسہ دینے کا کفارہ ادا ہو مگر ان مسجدین داخل ہونے سے پہلے یا پہنچنے کے بعد صدقہ دیدے یہ فتاویٰ قاضیخان میں ہے۔ اور تینیس تا صریح میں ہے کہ اگر سائل نے اس طرح سوال کیا کہ بحق اللہ تعالیٰ یا بحق محمد صلی اللہ علیہ وسلم مجھے یہ دے تو ظاہر حکم میں اس پر کچھ دینا واجب نہ ہوگا لیکن مودت و مروت کی راہ سے دینا اسکا بہت بہتر ہے اور امام عبد اللہ بن المبارک سے مروی ہے کہ انھوں نے فرمایا کہ تعجب معلوم ہوتا ہے کہ سائل اللہ تعالیٰ کی واسطے سوال کرے اور نہ دیا جاوے یہ تا تار حانیہ میں لکھا ہے۔

کتاب الاجارہ

اور اس کتاب میں تین باب ہیں

باب اول۔ اجارہ کی تفسیر اس کے رکن والفاظ و شرائط و اقسام و حکم و اجارہ کے انعقاد کی کیفیت و صفات کے بیان میں منافع پر بمقابلہ عوض کے عقد کرنے کو شرعاً اجارہ کہتے ہیں یہ ہر ایسے آدمی اور جو الفاظ عقد اجارہ کی واسطے موضوع ہیں ان کے ساتھ ایجاب قبول ہوتا ہے اجارہ کے رکن ہیں۔ اور ان الفاظ کا بیان یہ ہے کہ اجارہ فقط ایسے دو لفظوں سے منعقد ہوتا ہے جسے زمانہ ماضی کی تعبیر ہو مثلاً ایک شخص کہے کہ میں نے یہ دار اجارہ پر دیا اور دوسرا کہے کہ میں نے قبول کیا یا اجارہ پر لیا اور ایسے دو لفظوں سے منعقد نہیں ہوتا ہے جنہیں سے ایک لفظ مستقبل پر دلالت کرے مثلاً ایک شخص کہے کہ مجھے اجارہ پر دیدے اور دوسرا کہے کہ میں نے دیدے یا کذا فی التہا یہ اور شمس لائتہ حلوائی نے شرح کتاب الصلحین ذکر کیا ہے کہ اجارہ بلفظ ہبہ و صلح بھی منعقد ہوتا ہے اور شمس لائتہ شرحی نے ذکر کیا ہے کہ اجارہ بلفظ اعارہ بھی منعقد ہوتا ہے۔ اور اگر اپنے دار سے نفع اٹھانا ایک ماہ تک بعوض دس درم کے ہبہ کیا یا کوئی مال عین ایک ماہ تک بعوض دس درم کے عاریت دیا تو ابوطاہر و اباس نے امام ابو حنیفہ سے نقل کیا ہے کہ استیفا و منفعت سے پہلے اس کے ذمہ لازم نہ ہو جائیگا اور بعد استیفا و منفعت کے اجارہ اعتبار کیا جائیگا یہ ظہیر بن یزید نے کہا کہ اگر میرا یہ گھر تیرے واسطے اجارہ ہے ہر مہینہ ایک درم پر یا کہ اگر اجارہ ہے ہبہ ہے تو دونوں صورتوں میں لے نہیں ہو جاتا یعنی فقط تیرے ذمہ نہ نہیں ہو گیا جب تک تعبیر کے اٹھائیں نہ دے ۱۴ امانت اس واسطے کہ جب لکھتے دیا تو خواہ مخواہ وہ ہر ایک کو سوال

ہر کے پریشان کرے گا اور ظلم کی مدد کرنا بھی حرام ہے ۱۴

اجارہ ہے اور کتاب میں یہ مذکور نہیں کہ آیا یہ اجارہ لازم ہوگا یا نہیں پس خصائص فرمایا کہ اجارہ لازمہ نہ ہوگا حتیٰ کہ ہر ایک کو دونوں میں سے اختیار ہوگا کہ قبضہ سے پہلے رجوع کر لے اور ہر ایک دونوں میں سے قبل قبضہ کے نسخہ عقد کر سکتا ہے اور اگر سکونت اختیار کی تو اس پر اجر المثل واجب ہوگا یہ محیط میں ہو۔ اور اگر کہا کہ میں نے تجھے اپنے اس گھر سے ایک مہینہ تک نفع اٹھانے کا بعوض دس درم کے مالک کر دیا تو یہ اجارہ جائز ہے اور اگر کہا اجر تک منفعت بندہ اللہ افسر ابلکہ ابینی میں نے تجھے اس دار کی منفعت ایک مہینہ تک بعوض دس درم کے اجارہ پر دی تو اس قول کے موافق جائز ہے یہ خزانۃ المفتین میں ہو۔ کتاب الصلح میں مذکور ہے کہ ایک شخص نے ایک دار کے کھڑے کا دعویٰ کیا اور مدعا علیہ نے انکار کیا پھر اس سے اس دار کے ایک بہت میں دس برس تک رہنے پر صلح کی تو جائز ہے پھر اگر مدعی نے یہ بہت اسی شخص کو جس سے صلح کی ہے کرایہ پر دید یا تو امام ابو یوسف رحمہ کے نزدیک جائز ہے اور امام محمد رحمہ کے نزدیک نہیں جائز ہے یہ فتاویٰ قاضیان میں ہو۔ اور اگر مدعی نے یہ صلح کسی شخص کے ہاتھ فروخت کیا تو جائز نہیں ہے بعض مشائخ نے فرمایا کہ سکنتی کی بیع اس وجہ سے جائز نہ ہوئی کہ میعاد بیان نہیں کی تھی اور بعض مشائخ نے فرمایا کہ بیع سکنتی جائز نہیں ہوتی ہے اگرچہ اس میں میعاد بیان ہو یہ ذخیرہ میں ہو۔ اگر کسی نے دوسرے سے کہا کہ میں نے اس دار کی منفعت تیرے ہاتھ ہر مہینہ دس درم کے عوض فروخت کی یا اسی مہینہ پھر دس درم کو بھی تو عیون میں لکھا ہے کہ یہ اجارہ فاسد ہے یہ نہایت میں ہو۔ اور شمس لائے حلوائی نے بیان کیا کہ لفظ بیع کے ساتھ اجارہ کے منعقد ہونے میں مشائخ نے اختلاف کیا ہے اور انہر یہ ہو کہ اگر مدت معلومہ بیان ہو تو منعقد ہو جاتا ہے یہ غیاثیہ میں ہو۔ ایک شخص نے دوسرے سے کہا کہ میں نے تیرے اس غلام کی خدمت دس درم ماہواری کو خریدی تو یہ اجارہ فاسد ہے یہ فتاویٰ قاضیان میں ہو۔ امام محمد رحمہ سے مروی ہے کہ اگر کہا کہ میں نے اپنا یہ غلام تجھے دیا کہ ایک سال تک بعوض بیچ دس درم کے تیری خدمت کرے گا تو جائز ہے اور اجارہ ہوگا یہ خلاصہ میں لکھا ہے۔ اور عقد اجارہ بتاملی منعقد ہو جاتا ہے اور اسکا بیان یہ ہے کہ امام محمد رحمہ نے کتاب الاصل کے اجارات میں فرمایا کہ ایک شخص نے دوسرے سے کچھ دیکھیں غیر مبین کرایہ پر لین تو جائز نہیں ہے کیونکہ دیکھیں باہم مفادات ہوتی ہیں کوئی چھوٹی کوئی بڑی ہوتی ہے پھر اگر وہ شخص کچھ دیکھیں سامنے لایا اور مستاجر نے پہلے کرایہ پر انکو قبول کر لیا تو جائز ہے اور یہ از سر نو باہم بالتاملی اجارہ منعقد ہو گیا یہ ظہر یہ میں ہو۔ اور اجارہ طویلہ بتاملی منعقد نہیں ہوتا ہے اور نہ اس کہنے سے کہ میں گرد گردی میرے پاس تو نے گرد گردی دوسرے نے کہا کہ درم یعنی میں نے کی اگرچہ دونوں کی مراد اس سے اجارہ کیوں نہ ہو نہایت خلاصہ میں لکھا ہے۔ اور مہینہ میں سے کہ میں نے امام ابو یوسف سے سوال کیا کہ ایک شخص کشتی میں جا بیٹھا ہو یا کچھ لگواتا ہے یا حاکم میں چلا جاتا ہے یا ستایہ سے بانی پی لیتا ہے پھر اجرت اور بانی کے دام دیدیتا ہو

راہ سکنتی یعنی حتیٰ سکونت کیونکہ متان کا بالفعل وجہ نہیں ہے تو مراد اجارہ ہے لیکن عدم جواز کا حکم دیا گیا ۱۲۱ھ وراہ بتاملی یعنی ہاتھوں ہاتھ لین۔ دین سے بدون زبانی کلام کے ۱۲۱ھ پہلے کرایہ اول عقد اجارہ پر جو اجرت ظہری ۱۲۱ھ لکھ لکھتے ہیں اگرچہ اجارہ ہی مراد ہوگا

تو فرمایا کہ استعانتاً جائز ہے اور اس سے پہلے عقد ٹھہرانے کی کچھ حاجت نہیں ہے یہ تانا زحانیہ میں ہو۔ ایک نے
دوسرے سے کہا کہ یہ دار ایک دینار سالانہ پر ہے آیا تو رضی ہوا اُسے کہا ہاں پھر کبھی اُسکو دیدی تو یہ اجارہ ہے
اگر کہا کہ میں نے تیرے ہاتھ اپنا غلام بعض تیرے گھر کے ایک سال تک نفع اٹھانے کے تیرے ہاتھ فروخت کیا
اُسے قبول کیا تو یہ اجارہ ہے یہ فنیہ میں ہو۔ ایک شخص قبائلیوں کے پاس کرایہ نامہ کسی اپنی شے محدود کا جو اجارہ
طویلہ ایک سال کے شخص کو دی ہے لکھوائے گیا اور اُس چیز کے حدود اور مال جارہ بیان کر دیا اور کرایہ نامہ
لکھنے کا حکم دیا اور آخر ہر سال فسخ عقد کا وقت بیان کیا اُسے کرایہ پردینے والے اور لینے والے دونوں کے
سامنے لکھ دیا اور حاضرین نے گواہی کر دی لیکن اس سے زیادہ دونوں میں کچھ معاملہ نہیں جاری ہوا تو
دونوں میں اجارہ منقذ نہ ہو گا یہ خلاصہ میں ہو۔ اور اگر اجارہ دینے کو کسی مستقبل وقت کی جانب نسبت کیا مثلاً گا
کہ کل کے روز مجھے میں نے یہ دار کرایہ پر دیا ایسا ہی کوئی وقت مستقبل بیان کیا تو یہ جائز ہے پھر اگر مسوق کے
ہونے سے پہلے اجارہ کو توڑ دینا چاہا تو امام محمد سے ایک روایت میں آیا ہے کہ نہیں توڑ سکتا ہے اور انھیں
دوسری روایت میں آیا ہے کہ توڑ سکتا ہے یہ محیط میں ہو۔ ایک شخص نے دوسرے سے کہا کہ میں نے تجھے اپنا
یہ ٹھوکر کے روز ایک درم کرایہ پر دیا پھر آج ہی اُسکو دوسرے شخص کے ہاتھ میں دن تک کی واسطے کرایہ پر دیا
پھر جب کل کا روز ہوا تو پہلے مٹا جرنے دوسرے اجارہ کو توڑ دینا چاہا تو ہمارے اصحاب نے اس میں دو روایتیں
آئی ہیں ایک روایت میں توڑ سکتا ہے اور اسی کو شیخ نصیر نے لیا ہے اور دوسری روایت میں ہے کہ
نہیں توڑ سکتا ہے اور اسکو فقہ ابو جعفر اور فقہ ابواللیث اور شمس لائے حلوائی نے لیا ہے اور یہی عیسیٰ بن
ایان کا قول ہے اور اسی پر فتویٰ ہے اور شمس لائے نحسی نے ذکر کیا ہے کہ جو اجارہ زمانہ مستقبل کی طرف مضاف
ہو وہ میرے نزدیک وقت سے پہلے لازم ہوتا ہے پس دوسرا اجارہ پہلے کے حق میں کچھ مضرت نہیں ہو سکتا ہے
یہ سب اُس صورت میں ہے کہ پہلا اجارہ آئندہ وقت کی طرف مضاف ہو پھر فی الحال اُسے دوسرے کے ہاتھ
اجارہ دیدیا ہو۔ اور اگر پہلا اجارہ آئندہ وقت کی طرف مضاف ہو اور فی الحال اُسے فروخت کر دیا تو متقی میں
نذکر ہے کہ اس میں دو روایتیں ہیں ایک روایت میں ہے کہ وقت اجارہ سے پہلے اُسکو فروخت کا اختیار نہیں
ہے اور دوسری میں آیا ہے کہ اجارہ کی وقت آنے سے پہلے اگر اُسے شے فروخت کر دی تو اسکا فعل جائز ہے
اور فتویٰ اسپر ہے کہ بیع نافذ ہو جائیگی اور اجارہ مضاف باطل ہو جائیگا اور اسی کو شمس لائے حلوائی نے اختیار
کیا ہو۔ اور جب بیع نافذ ہونا منقشی یہ ٹھہرا پھر اگر اجارہ کے وقت آنے سے پہلے سبب عیب کے حکم قاضی اُسکو واپس
دیگی یا بہرے اُسے رجوع کر لیا تو اجارہ بحال باقی رہے گا اور اگر از سر نو کسی وجہ سے اُسکی ملک بن آگئی تو اجارہ
عودتہ کر لیا یہ فتاویٰ قاضی خان میں ہو۔ فتاویٰ ابواللیث رحمہ میں لکھا ہے کہ اگر کسی دوسرے سے کہا کہ جب
راستہ میں دو شخص ساتھ تھا ۱۲ گنا اجارہ مضاف قبول ہی اظہر ہے کیونکہ قبل وقت کے ہمارے اصول میں کچھ نہیں ہوتا جیسے عورت کے کہ اگر سلطان
تاریخ آوے تو پھر تین طلاق میں پھر اس وقت سے پہلے بائن کر دیا تو وقت مذکور خالی جائیگا کیونکہ عورت اس وقت میں نہیں ہو ۱۲۔

شروع میں آوے تو میں نے تجھے یہ دار کرایہ پردیا یا جب کل کار و ذرا آوے تو میں نے تجھے یہ دار کرایہ پردیا تو
اجارہ جائز ہے اگرچہ اس میں تعلیق سے کذا فی المہیط اور اسی پر فتویٰ ہے یہ قیدی میں ہو شمس لائے خسی نے فرمایا
کہ ہمارے بعض مشائخ نے فرمایا ہے کہ فسخ کو شروع میں دینے والا ہے اوقات کی طرف مضاف کرنا صحیح ہے لیکن
فسخ عقد کو آئندہ وقت پر معلق کرنا صحیح نہیں ہے مثلاً جب کل کار و ذرا آوے تو اجارہ فسخ سے اور فتویٰ اسی
قول پر ہے یہ فتاویٰ قاضی خان میں ہو۔ یعنی مرد آزاد نے اگر کہا کہ میں نے اپنے تئیں اس کام کی واسطے مقید
وہ ماہواری پر فروخت کیا تو یہ اجارہ صحیح ہے یہ ظہیر و خلاصین ہیں۔ ایک شخص نے دوسرے کو ایک کپڑا دیا
کہ اس کو فروخت کرے اور اس شرط پر معلق کیا کہ جو کچھ مقید و ابون سے بڑھتی ہے وہ تیرا ہے تو فرمایا کہ یہ بطور
اجارہ کے ہے اور ایسا اجارہ فاسد ہے اور اگر وہ کپڑا اس شخص کے ہاتھ میں ضائع ہو گیا تو ضامن ہوگا یہ
یہ محیط میں ہو۔ اب واضح ہو کہ اجارہ کے شرائط چند قسم کے ہیں بعض شرائط انعقاد ہیں اور بعض شرط نفاذ ہیں
اور بعض شرط صحت ہیں اور بعض شرط لزوم ہیں۔ قال المستزجم واضح ہو کہ ادل اجارہ کا منعقد ہونا چاہیے اور
جب منعقد ہو گیا تو عمل درآمد ہونے کے واسطے شرط ہیں وہ شرط نفاذ ہیں اور پھر اجارہ صحیح ہونے کی واسطے
شرط ہیں اور بعد صحت کے لازم ہو جانے کے واسطے شرط ہیں۔ ادل شرط انعقاد بیان ہوتے ہیں آراہجملہ
عقل سے پس محضوں یا نابالغ ذہن کا اجارہ منعقد نہ ہوگا اور بالغ ہونا ہمارے نزدیک نہ شرط انعقاد میں
سے ہے نہ شرط نفاذ میں سے ہے حتیٰ کہ اگر سمجھدار لڑکے نابالغ نے اپنا مال یا جان اجارہ پر دی پس لڑکے
اپنے ولی کی طرف سے ماذون ہے تو اجارہ نافذ ہو جائیگا اور اگر مجبور ہے تو ولی کی اجازت پر موقوف رہیگا
اسی طرح اگر لڑکے مجبور نے اپنی جان اجارہ پر دی اور یہ دیکھ کر کام کیا اور کام کر کے سپرد دیا تو اجرت کا
مستحق ہوگا اور یہ اجرت اسی کی طرح عاقد کا آزاد ہونا ہمارے نزدیک اجارہ کے انعقاد کی
شرط نہیں ہے اور نہ نفاذ اجارہ کی شرط ہے پس ملوک نے اگر اجارہ کا عقد کیا تو نافذ ہو جائیگا بشرطیکہ وہ
ماذون ہو اور اگر ماذون نہ ہوگا تو مالک کی اجازت پر موقوف رہیگا اور جب اس نے اپنی ذات کے
اجارہ سے یا مولے کے مال اجارہ سے کام کر کے کام داخل کیا تو کچھ اجرت ٹھہری ہے وہ مستاجر کے
ذمہ واجب ہوگی اور وہ مولیٰ کو ملے گی اور اگر لڑکا یا غلام مستاجر کے پاس مرگے تو حالیکہ اجارہ پر اس کا
کام کرتے تھے اور اجازت نہ تھی تو مستاجر ضامن ہوگا کیونکہ بغیر اجازت ولی یا مولے کے وہ ماذون کو اپنے کام
میں لانے کی وجہ سے غاصب ہو گیا ہے اور اجرت واجب نہ ہوگی۔ اور اگر غلام یا لڑکے کو خطا سے قتل کیا
تو اس کی ہر گاہ برادری پر ویت لڑکے کی اور قیمت غلام کی واجب ہوگی اور مستاجر پر اجرت واجب نہ ہوگی
اور مکاتب کو اجارہ دینے اور لینے کا خود اختیار ہو۔ اور عاقد کا خوشی سے عہد اپنے نفع کی واسطے عاقد ہوتا
ہمارے نزدیک اس عقد کے انعقاد یا نفاذ کی شرط نہیں ہے لیکن صحت عقد کی واسطے شرط ہے اور عاقد کا

۱۔ بڑھتی یعنی یہی اجرت تراوی تو فاسد ہے ۱۲۔ * * * * *

مسلمان ہونا بالکل شرط نہیں ہے پس مسلمان و ذمی و حربی اور حربی متامن کا اجارہ دینا دلینا جائز ہے و لیکن اگر عاقد مذکر ہو تو اس کا مرتد نہ ہونا امام اعظم رحمہ اللہ کے نزدیک شرط ہے۔ اور صاحبین رحمہم کے نزدیک نہیں شرط ہے۔ اور انجملہ ملک ولایت چاہئے پس اگر کسی اجنبی نے اجارہ کا عقد کیا تو نافذ نہ ہو گا کیونکہ ملکیت ہے اور نہ ولایت ہے و لیکن ہمارے نزدیک اس کا انعقاد ہو کر مالک کی اجازت پر موقوف رہے گا اور انجملہ یہ شرط ہے کہ جس چیز پر عقد کیا گیا ہے یعنی منافع وہ قائم ہوں پس اگر کسی درمیانی اجنبی نے کوئی چیز اجرت پر دیدی پھر پوری منفعت حاصل کرنے کے بعد مالک نے اجازت دی تو اس کی اجازت جائز نہ ہو گی اور اجرت عاقد کو ملے گی کیونکہ منافع معقود علیہا معدوم ہو گئے اور دیکھیں کہ اجارہ دینا نافذ ہوتا ہے کیونکہ اس کو ولایت حاصل ہو۔ اس طرح اگر باپ یا وصی یا قاضی یا امین قاضی نے نابالغ کا مال اجارہ دیا تو جائز و نافذ ہے کیونکہ شرع نے ان کو نائب مقرر کیا ہے۔ اور باپ و وصی و دادا و اسکے وصی کے سوا دوسری ذمی رحم محرم کا ان لوگوں میں سے کسی کے ہوتے ہوئے اجارہ پر دینا صحیح نہیں ہے اور ان سب صورتوں میں اجارہ کی مدت گزرنے سے پہلے اگر لڑکا بالغ ہو گیا تو اس کو اختیار ہو گا چاہے اجارہ تمام کر دے یا فسخ کر دے۔ اور اگر انجملہ یہ ہے کہ حویلی وغیرہ کے اجارہ میں مشاہیر کے سپرد کر دینا شرط ہے جبکہ عقد مطلقاً ہو اس میں تعمیل وغیرہ کی شرط نہ ہو ہمارا مذہب ہے حتیٰ کہ اگر اجارہ کی مدت گزر گئی اور ہنوز مشاہیر کے سپرد نہ کیا تو کرایہ کا استحقاق بالکل نہ ہو گا اور کچھ مدت گزری پھر سپرد کر دی تو بقدر مدت گذشتہ کے اجرت کم کر دی جائیگی اور انجملہ یہ کہ عقد اجارہ میں شرط اختیار نہ ہو اور اگر شرط اختیار ہو تو مدت اختیار تک اس کا نفاذ نہ ہو گا۔ اور اب عقد صحیح ہونے کے شرائط بیان ہوتے ہیں۔ اور انجملہ دونوں متعاقبین کا راضی ہونا شرط ہے اور اگر انجملہ معقود علیہ یعنی منفعت ایسے طور سے معلوم ہونا چاہئے کہ جس میں جھگڑا نہ پڑے پس اگر معلوم نہ ہو بلکہ مجہول ہو اس طرح کہ جس سے جھگڑا و نزاع پیدا ہو سکتا ہے تو عقد صحیح نہ ہو گا ورنہ صحیح ہو گا۔ اور انجملہ محل منفعت کو بیان کرنا شرط ہے حتیٰ کہ اگر یوں کہا کہ میں نے اپنے ان دونوں گھروں میں سے ایک گھر یا ان دونوں غلاموں میں سے ایک غلام مجھے اجرت پر دیا یا ایسے ہی چیزوں میں کیا تو صحیح نہیں اور انجملہ گھروں و حویلیوں و دوکانوں و دودھ بلائی کی اجرت پر لینے میں مدت کا بیان کرنا شرط ہے اور حویلیوں وغیرہ میں یہ بیان کرنا کہ کس غرض سے لیتا ہے شرط نہیں ہے حتیٰ کہ اگر ان میں سے کوئی چیز کرایہ پر لی اور یہ بیان نہ کیا کہ اس میں کیا کام کرے گا تو جائز ہے و لیکن زمین کے اجارہ میں یہ بیان کرنا ضرور ہے کہ کس واسطے اجارہ پر لیتا ہے اور چاہئے کہ مدت و جگہ بیان کرنا چاہئے اور کس واسطے کرایہ لیا ہے آیا بوجھ لادیکا یا اسپر سوار ہو گا۔ اور پیشہ ور کے اجارہ لینے میں کام بیان کرنا چاہئے اور اس طرح اجیر مشترک میں بھی جس چیز میں کام لے گا اس کو اشارہ و تعیین سے بیان کرنا چاہئے یا گھروں کی کندی سلائی میں جنس و نوع و مقدار و صفت بیان کرے اور جو واسطہ

لے مرتد نہ ہونا قول میں جسے عقد اجارہ ٹھہرایا اگر وہ عورت نہیں بلکہ مرد ہے تو شرط ہے کہ وہ مرتد نہ ہو جس کے تعارفات نافذ نہیں ہوتے ہیں بخلاف عورت کے ۱۲ لے و لہ پیشہ وراثتوں میں بعض نفع میں بکسے اسکے کھیت بن یعنی کھیتوں کی بنائی یا یعنی کھیت میں کام کرنا کسی دوسرے ۱۳۔ ۱۴۔

کے مزدور مقرر کر میں جنس و قدر یعنی گھوڑے ہین یا گائے یا اونٹ یا بکریاں اور کس قدر ہین تعداد بیان کرنا ضرور ہو۔ اور اجبر خاص کے حق میں جس چیز میں کام لیگا اس کی جنس و نوع و قدر و صفت کا بیان کرنا شرط نہیں ہے صرف مدت کا بیان کرنا شرط ہے اور دو دو پلائی کے اجارہ پر مقرر کرنے میں مدت بیان کرنا جواز عقد کے واسطے شرط ہے چنانچہ غلام کی خدمت کی واسطے اجارہ پر مقرر کرنے میں ایسا ہی ہو۔ اور اگر انجملہ یہ شرط ہے کہ اس چیز سے استیفاء منفعت حقیقہ و شرعاً ممکن و مقدور ہو پس بھاگے ہوئے غلام کا اجارہ لینا نہیں جائز ہوگا اور معاصی کی واسطے اجارہ لینا نہیں جائز ہے کیونکہ ایسی منفعت کی واسطے اجارہ لینا ہے کہ اس کا حاصل کرنا شرعاً قدرت سے باہر ہو۔ اور اگر انجملہ یہ ہے کہ جس کام کی واسطے اجارہ پر لیتا ہے وہ کام اجارہ لینے سے پہلے اجبر پر واجب یا فرض نہ ہو پس اگر اجارہ لینے کے پہلے ہی پیرا واجب ہو تو اجارہ صحیح نہ ہوگا۔ اگر انجملہ یہ ہے کہ جس منفعت کی واسطے لیتا ہے وہ ایسی ہو کہ لوگوں کی عادت ہو کہ ایسی منفعت کے لیے قصد کر کے اجارہ پر لیتے ہوں اور لوگوں میں باہمی معاملہ جاری ہو پس کپڑے لٹکا کے سکھانے کے واسطے درختوں کا اجارہ پر لینا جائز نہیں ہے اور اگر انجملہ یہ ہے کہ وہ شے اجارہ دینے والے کے قبضہ میں ہو جبکہ وہ شے ال منقول میں سے ہو اور اگر اس کے قبضہ میں نہ ہو تو اس کا اجارہ دینا صحیح نہیں ہے اگر انجملہ یہ ہے کہ اجرت معلوم ہو۔ اگر انجملہ یہ ہے کہ اجرت ایسی منفعت ہو جو معقود علیہ کی جنس سے ہو جیسے خدمت کے عوض خدمت اور سکنی کے عوض سکنی کیونکہ اس صورت میں جس واسطے اجارہ لیا ہے ویسی ہی جنس کی منفعت عوض دی ہو۔ اگر انجملہ یہ ہے کہ رکن میں ایسی کوئی شے شرط نہ ہو جس کا عقد ہمہ مقتضی نہیں اور نہ وہ ملائم عقد ہو۔ اب شرط لزوم کا بیان ہوتا ہے پس جو شرطیں اس عقد کے لازم ہو جانے کے واسطے ضرور ہین اگر انجملہ یہ ہے کہ عقد اجارہ صحیح ہو۔ اور اگر انجملہ یہ ہے کہ جو چیز اجارہ پر لی ہے اس میں عقد یا قبضہ کی وقت کوئی ایسا عیب نہ ہو کہ اس سے جو نفع مقصود ہے اس میں خلل پڑتا ہو اور اگر ایسا عیب ہو گا تو عقد اجارہ لازم نہ ہو جائیگا اور اگر انجملہ یہ ہے کہ ستا جرنے جو چیز اجارہ دی ہے اس کو دیکھیے۔ اور اگر انجملہ یہ ہے کہ وہ چیز جس کا اجارہ لیا ہے ایسے عیب کے پیدا ہونے سے جس سے انتفاع میں خلل پڑتا ہے سالم ہو اور اگر اس میں کوئی ایسا عیب جس سے انتفاع مقصود نہیں حاصل کیا جاسکتا ہے پیدا ہو گیا تو عقد اجارہ لازمی نہ ہوگا۔ اور اگر انجملہ یہ ہے کہ وہ دن عقد کرنے والے اور اجارہ کی چیز میں کچھ عذر پیدا نہ ہو دے حتیٰ کہ اگر ان دنوں میں سے کسی میں یا اجارہ کی چیز میں کچھ عذر پیدا ہو گیا تو عقد لازمی نہ ہوگا۔ اور اگر انجملہ اجارہ کے غلام کی آزادی ہے کہ اگر کسی شخص نے اپنا غلام ایک سال تک کی واسطے اجارہ پر دیا پھر جب چھ مہینہ گزرے تو اس کو آزاد کر دیا تو اس صورت میں اس کو اختیار حاصل ہوگا کہ چاہے اجارہ پر کر دے یا نہ کر دے اگر انجملہ نا بالغ لڑکے کا بالغ ہوتا ہے پس اگر کسی لڑکے کو اس کے باپ یا وصی یا دادا یا اس کے وصی یا قاضی یا امین قاضی نے اجارہ پر دیا پھر وہ لڑکا بالغ ہوا تو اس کو اختیار ہوگا کہ برائے میں لکھا ہو۔ اب اجارہ کے اقسام کا بیان کیا جاتا ہے واضح ہو کہ اجارہ کی دو قسمیں ہین

۱۔ قولہ ملائم یعنی اجارہ کے لائق و مناسب نہیں ہو۔ ۲۔ عذر الخلل لیکن عذر وہ معتبر ہین جس کو شرع نے مان لیا ہے۔ ۱۳۔ +

ایک قسم اجارہ کی یہ ہے کہ ان خیال سے عین کے منافع پر اجارہ قرار دیا گیا جسے گھروں و زمین و جو باؤں وغیرہ کا اجارہ
 لیتا کہ ان چیزوں کے نفع سے متعلق سے اور دوسری قسم یہ ہے کہ جسکو اجارہ لیا ہے اس کے کام سے نفع مقصود
 ہو جیسے درزی و دھوبی وغیرہ پر جب درون کو اجارہ پر مقرر کرنا یہ محیط میں ہو۔ اب حکم اجارہ کا بیان ہے
 اجارہ کا حکم یہ ہے کہ ہر دو بدل میں ہر ساعت ملک واقع ہوتی جاتی ہے مگر جب کہ اجرت کافی الحال پرینا
 قرار پائے تو ایسا نہیں ہو۔ اور اجارہ کے انعقاد کی کیفیت یہ ہے کہ ہمارے نزدیک اجارہ ماہین متعاقدین کے
 فی الحال منعقد ہوتا ہے اور حق حکم یعنی لکسین موافق حدود منفعت کے ساعت بساعت انعقاد ہوتا رہتا ہے
 یہ محیط شخصی میں ہو۔ اور اجارہ کی صفت یہ ہے کہ اجارہ اگر اجارہ صحیح ہو اور خیال شرط و موجب و رویت سے
 خالی ہو تو عامہ علماء کے نزدیک اجارہ عقد لازم ہوتا ہے کذا فی البدائع۔ اور جو چیزیں بیع میں نہیں ہو سکتی
 ہیں جیسے نفقہ و کیلی و وزنی چیزیں وہ سب اجارہ میں اجرت ہو سکتی ہیں اور جو بیع میں نہیں ہو سکتی ہیں
 وہ بھی اجارہ میں اجرت ہو سکتی ہیں جیسے غلام و کپڑے وغیرہ کذا فی الکافی۔ اور اگر اجرت میں درم یا دینار
 قرار پائے ہوں تو بیان مقدار ضرور ہے اور حید و ردی بیان کرنا ضرور ہے اور اگر شہر میں ایک ہی نقد رائج
 ہو تو اجارہ میں وہی نقد مراد لیا جائیگا اور عقد اسی پر واقع قرار دیا جائیگا کذا فی النہایہ اور اگر شہر میں نقد
 مختلفہ رائج ہوں اور سب یکساں چلتے ہوں اور کوئی دوسرے سے بڑھ کر نہ ہو تو عقد جائز ہو گا اور مستاجر کو اختیار
 ہو گا کہ چاہے جو نقد ادا کرے اگرچہ اس صورت میں اجرت بھول ہے لیکن ایسی حالت نہیں ہے جس سے
 نزاع پیدا ہو اور اگر سب نقد رائج میں یکساں ہوں اور بعض نقد دوسرے سے بڑھ کر ہو تو عقد فاسد ہو گا
 اور اگر بعض نقد دوسرے سے زیادہ رائج ہو تو عقد جائز ہو گا اور جو نقد زیادہ چلتا ہے وہی اجارہ کا نقد
 قرار دیا جائے گا کیونکہ ایسا ہی عرف جاری ہے اگرچہ دوسرے نقد کو اس پر فضیلت ہو یہ محیط میں ہو۔ اور اگر
 اجرت میں کیلی یا وزنی یا حدودی متقارب چیز قرار پائی تو مقدار و صفت بیان کرنا شرط ہے اور اگر اس شے کی
 بار برداری میں خرچہ پڑتا ہو تو امام اعظم رحمہ اللہ کے نزدیک وفا کرنے کی جگہ بیان کرنا شرط ہے اور صاحبین کے نزدیک
 شرط نہیں ہے اور جب اجرت کی چیزیں بار برداری کا خرچہ پڑتا ہو اور وفا کرنے کی جگہ بیان نہ کی تو امام کے
 قول پر اجارہ فاسد ہے اور صاحبین کے نزدیک فاسد نہ ہو گا اور جہاں زمین یا دار ہے وہیں دیر سے گا۔
 بار برداری کے بھارتے میں جہاں واجب ادا ہے یعنی جب کسی قدر مسافت طے کریگا تو اس کا حصہ اجرت لے لے گا
 اور کام کے اجارہ میں جہاں اس کو کام پورا کر کے دیر سے وہاں اجرت لے لے گا اور اگر اس جگہ کے سوا کہیں
 دوسری جگہ اجرت کا مطالبہ کیا تو وہاں مستاجر کو ادا کرنے کی تکلیف نہ دی جائیگی بلکہ طالب اس سے اپنی مضبوطی
 کرے کہ جہاں ادا کرنے کی جگہ سے وہاں ادا کریگا اور اگر اجرت کی بار برداری و خرچہ نہ ہو تو جہاں چاہے لے لے
 یہ محیط شخصی میں ہو۔ اور مجاہد بیان کرنے کی ضرورت نہیں ہے اور اگر میعاد بیان کر دی تو مثل ضمن بیع کے
 لے تو ایسا نہیں بلکہ اگر اجرت فی الحال ملے ہوگی اور اگر چکی نہ ہو تو جو دم ہم موت کے چرکا اور شاہ دم ہم مال کی منفعت کا مالک ہوتا رہتا ہے اور اگر چکی

سیرادی ہو جاوے گی اور اگر اجرت میں عروس یا تہناب قرار پاوے تو مقدار و صفت و مدت بیان کرنا ضرور ہے کہ یہ چیزیں فقط سلم کے طور سے ذمہ ثابت ہوتی ہیں پس سلم کے شرائط انہیں رعایت رکھنا شرط ہے۔ اور اگر اجرت میں بانڈی غلام یا باقی حیوانات قرار پائے تو معین اور مشا را لہ ہونا شرط ہے اور اگر ان چیزوں سے نفع اٹھانا اجرت قرار پایا ہے تو اسکی دو صورتیں ہیں ایک یہ کہ اگر انکی منفعت اس منفعت کی جنس کے خلاف ہے جسکے واسطے خود اسنے اجارہ لیا ہے مثلاً اسنے گھر کو رہنے کے واسطے اجارہ لیا اور اجرت یہ قرار دی کہ گھر کا مالک مستاجر کے جانور پر سوار ہو کرے یا کھیتی کی زمین بھروسہ لیاں بیٹنے کے اجارہ لے تو ایسا اجارہ جائز ہے اسی طرح اگر گھر کو بعض خدمت غلام کے اجارہ لیا تو بھی جائز ہے اور اگر اسی کی جنس سے ہے جسکے واسطے خود اجارہ لیا ہے مثلاً ایک گھر اجارہ لیا اور اجرت میں اپنے دوسرے گھر کو رہنے پر یا کوئی سواری کا جانور اجارہ لیا اور اجرت میں اپنی سواری کے جانور کی سواری قرار دی تو اجارہ فاسد ہے کیونکہ جنس میں نہ ہوتا ہے یہ سراج الہاج میں ہو۔ نوادر بشرہ میں امام ابو یوسف سے روایت ہے کہ اگر اجرت میں پیسے ٹھہرے اور قبضہ سے پہلے وہ گران یا درزان ہو گئے تو اجرت کو یعنی اجرت پر دینے والے کو سوائے پیسوں کے کچھ نہ ملیگا اور اگر وہ فلوں کا سب ہو گئے تو اسکو معقولہ کی قیمت دینی واجب ہوگی اسی طرح ہر کیل دوزنی چیز جو منقطع ہو جاتی ہے یعنی بازار میں اسکا آنا بند ہو جاتا ہے اگر اجرت قرار دی اور انقطاع سے پہلے دینا اسکی مدت قرار دی تو منسل فلوں کے اسکا بھی حکم ہے یہ محیط میں لکھا ہے اور اگر کسی غلام کو ایک مہینہ خدمت کے واسطے اپنی بانڈی کی خدمت کے عوض اجارہ پر لیا تو فاسد ہے کیونکہ جنس خدمت متحد ہے یہ سراج الہاج میں ہے۔ اور اگر کسی نے بیلا اجرت پر دیا اور گدھا اجرت میں لیا تو اختلافات جنس کے باعث جائز ہے یہ تاتار خانہ میں ہے فتاویٰ ابواللیث رحمہ میں ہے کہ کھیتی رو دینے کے واسطے باہم بیلوں بیلوں کا معاوضہ کرنا خیر نہیں ہے یعنی حرام ہے کیونکہ جنس منفعیوں کا باہم معاوضہ ہوا پھر اگر جنس منفعیوں کا باہم معاوضہ ہو گیا جتنے کے عقد اجارہ فاسد ٹھہرا۔ اگر اجرت پر دینے والے نے اس سے اپنا نفع بھر لوہ حاصل کر لیا تو ظاہر الروایہ کے موافق اسبہ اجر المنسل واجب ہوگا۔ اور اگر ایک غلام خدمت کے واسطے دو شخصوں نے لیا اسنے ایک کی خدمت کی اور دوسرے کی نہ کی تو اسکو کچھ اجرت نہ ملیگا اور ابوالحسن اپنے جامع میں فرمایا کہ اگر ایک غلام دو شخصوں میں مشترک ملوک ہو پھر ایک نے اپنا حصہ دوسرے کو اجارہ پر ایک مہینہ کے واسطے اس شرط سے سلامی میں دیا کہ وہ بھی اپنا حصہ میرے ساتھ ایک مہینہ کے واسطے مثلاً رنگریزی کے کام میں دے تو یہ امر ایک غلام میں جائز نہیں ہے اور اگر دو غلام ہوں اور دو کام مختلف قرار دیکر اس طور سے اجارہ میں لیا تو جائز ہو کہ انی محیط

دوسرا باب اجرت کب واجب ہوتی ہے اور اس کے متعلق ملک وغیرہ کے بیان میں اجرت پر دینے والے نے عقد سے مالک اجرت نہیں ہوتا ہے اور ہمارے نزدیک نفس عقد پر اجرت کا تقسیم کر دینا واجب نہیں ہوتا نیز خواہ عین ہو یا دین ہو یہ کافی میں ہے اور ایسا ہی امام محمد نے جامع میں لکھا ہے اور عامہ منہاج کے نزدیک یہی صحیح ہو کہ انی لہذا

پھر واضح ہو کہ اجرت کا اتفاق ان تین باتوں میں کسی بات کے پائے جانے سے ہوتا ہے یا تو تعجیل شرط ہو یا تعجیل کر کے
اداکر دے یا جس منفعت کے واسطے اجارہ لیا ہے وہ بھلور حاصل کر لے پس جب ان تینوں باتوں میں سے کوئی بات
پائی گئی تو موابر مالک اجرت ہو گیا یہ شرح طحاوی میں ہے۔ اور بطرح منفعت بھلور حاصل کر لینے سے اجرت واجب
ہو جاتی ہے اسی طرح حاصل کرنے کی قدرت پائے جانے سے بھی واجب ہوتی ہے بشرطیکہ اجارہ صحیح ہو مثلاً اگر کسی شخص
نے کوئی دوکان یا گھر کسی مدت معلومہ تک کے واسطے کرایہ لیا حالانکہ اُس میں اُس مدت تک نہ رہا یا جو دیکھ اسکو رہنے کا
کوئی مانع تھا وہ رہ سکتا تھا تو کرایہ واجب ہو گا یہ محیط میں ہے۔ اور اگر کوئی دار کرایہ بردیا اور خالی کر کے سپرد کر دیا
مگر ایک بیت آئین سے سپرد نہ کیا کہ اسکو اپنے اسباب کے کام میں رکھا یا تمام دار سپرد کر دیا پھر ایک بیت اسے ہاتھ سے
نکال لیا تو اجرت میں سے بقدر حصہ بیت کے کم کر دیا جائیگی۔ اور مدت اجارہ تک جن منافع کے واسطے اجارہ لیا کہ
اور جس جگہ کی طرف عقد مضاف کیا ہے وہاں ان منافع کے حاصل کرنے کی قدرت پانا شرط ہے یہ خلاصہ میں ہے۔
اور اگر اُسے منافع حاصل کرنیکی بالکل قدرت نہ پائی یا جس جگہ کی طرف عقد مضاف ہے اس کے سواے دوسری
جگہ حاصل کرنے کی قدرت پائی یا وہیں جہاں منافع حاصل کرنے کے واسطے عقد کو مضاف کیا ہے استفادہ منافع
کی قدرت پائی گزرت گزرنے کے بعد یہ قدرت پائی تو اجرت واجب نہوگی مثلاً اگر کسی شخص نے ایک روز
ایک واسطے ایک ٹٹو سواری کے لیے کرایہ لیا اور مستاجر نے اُسکو اپنے گھر میں باندھ لیا اور سوار نہوا یہاں تک کہ وہ
روز گزر گیا پس اگر اُسے شہر میں سوار ہونے کے لیے کرایہ لیا ہو تو اجرت واجب ہوگی کیونکہ جس مقام کی طرف
عقد مضاف ہے وہاں منفعت حاصل کرنے کی قدرت اُسے پائی ہے۔ اور اگر شہر سے باہر سواری کے واسطے کرایہ
لیا تھا تو اجرت واجب نہوگی جبکہ اُسے شہر میں روک رکھا ہو۔ اور اگر ٹٹو کو اُس روز اسی مقام پر لگیا اور سوار
نہوا تو اجرت واجب ہوگی اور اگر وہ دن گزر جانے کے بعد ٹٹو کو شہر کے باہر اُس مقام پر لے گیا تو اجرت
واجب نہوگی اگرچہ جس مقام کی طرف عقد مضاف ہے وہاں منفعت حاصل کرنے کی قدرت پائی لیکن چونکہ وہ روز
گزر گیا ہے اس واسطے اجرت واجب نہوگی یہ ذخیرہ میں ہے۔ اور اگر مستاجر نے کہا کہ تو منزل جمبوڑ دے میں آئیں
رہو نگا لیکن اُس نے دروازہ کھول نہیں دیا تھا پھر مدت گزر جانے کے بعد مستاجر نے کہا کہ میں آئیں نہیں
رہا پس اگر بلا مشقت کے مستاجر اُسکا دروازہ کھول سکتا تھا تو اس پر اجرت واجب ہوگی ورنہ نہیں۔ اور
موجر کو اس طرح حجت لانے اور جھگڑا کرنے کا اختیار نہیں ہے کہ تو نے غلطی کیون نہ توڑ ڈالا۔ پھر واضح ہو کہ اگر
اجرت معجل تھری ہو تو اُسکا مطالبہ کرے اور جائز ہے کہ اُس کے حاصل کر لینے کے لیے گھر کو روک رکھے اور اگر معجل
ہے تو مطالبہ نہیں کر سکتا ہے جب تک میعاد نہ گزرے اور اگر قسط دار تھری ہے تو جب ایک قسط گزرے تو
واجب ہو جاوے گی یعنی یہ قسط واجب ہوگی۔ اور اگر موجر کے اجرت وصول کر لینے کے بعد اجارہ ٹوٹ گیا تو جب قسط
منفعت مستاجر نے حاصل کی ہے اس قدر اجرت میں سے کاٹ کر باقی مستاجر کو واپس کر دے یہ وجہ کروری میں ہے

زمین اور دار کے مالک کو ہر روز اسے کرایہ طلب کرنے کا اختیار ہے اور دھوبی و تانباہی اور درزی کو کام سے خارج ہونے کے بعد مطالبہ اجرت کا اختیار ہوگا اور اگر اس نے مستاجر کے گھر میں کام کیا حالانکہ کام سے خارج نہ ہوا تو موافق تخریر صاحب ہدایہ و تخریر کے کچھ اجرت کا مستحق نہ ہوگا اور بسط و شرح جامع صغیر نثر الاسلام و تاجیخان میں مذکور ہے کہ اگر مستاجر کے گھر میں درزی نے تھوڑا سا کپڑا سی دیا تو اس کے حساب سے اجرت واجب ہوگی تینین میں ہوگا اگر کسی کو مزدور کیا کہ فلاں موضع تک یہ بوجھ اٹھائے چلے پس جب وہ کچھ راستے طے کر گیا تو اسے اجرت طلب کی کہ جس قدر دور لایا ہے اس قدر کی اجرت دیدے تو ہو سکتا ہے اور مستاجر کو اس قدر اجرت دیدینا جائز ہے لیکن حال پر چیر کیا جائیگا کہ جہاں تک پہنچا دینے کی اسے شرط کی ہو وہاں تک پہنچا دے اور جب وہاں تک پہنچا دیا تو پوری اجرت حاصل کریگا۔ اور اگر ایک جگہ سے بوجھ اٹھا کر دوسری جگہ پہنچا دینے کے واسطے حال مقرر کیا اسے تھوڑا سا بوجھ پہنچا کر اس قدر کی اجرت طلب کی تو ظاہر الروایۃ کے موافق مطالبہ روا ہے لیکن اسپر چیر کیا جائیگا کہ باقی بوجھ بھی پہنچا کر باقی اجرت سب سے بے یہ شرح طحاوی میں ہے اگر مالک مکان کو تعجیل کر کے اجرت دیدی تو واپس نہیں کر سکتا ہے اور اگر اجرت میں مال عین ٹھہرا ہے اسکو مالک مکان کو عاریت یا ادلیس کے طور سے دیا تو مثل تعجیل کے ہو۔ اور جو اجارہ دینا ہو کہ زمانہ مستقبل کی جانب مضاف سے اسین تعجیل کی شرط لگانے سے اجرت کا مالک نہیں ہوتا ہے اور تعجیل کر کے مستاجر کے ادا کرنے سے مالک ہو جاتا ہے یہ غیاثیہ میں ہے۔ فتاویٰ اسے آہو میں لکھا ہے کہ ایک شخص نے دوسرے سے کہا کہ یہ سرکہ کا گھڑا دروازہ عرج تک اٹھا لیج اور یہ مزدوری دوں گا یعنی مزدوری کا شرط عوض ہونا اجارہ میں داخل ہو پھر وہ شخص اٹھا لایا اور دیکھا تو وہ شراب نکلی پس یا اجرت واجب ہوگی تو امام ابو یوسف رحمہ سے روایت ہے کہ نہیں اور ایسا ہی امام محمد رحمہ سے مروی ہے بشرطیکہ اسکو شراب ہونا معلوم ہو ورنہ اسکو اجرت ملیگی۔ ایک امام اسلام کی زمین کرایہ پر ہے مستاجر نے اسکو بویا اور کالائیں یا کھیتی بچتہ نہیں ہوتی اور اسے اجرت کچھ نہیں لی تھی کہ وہ مر گیا پس آیا اس کے دارنوں کو اختیار ہو کہ جس قدر اس کے واسطے واجب ہوا ہی اسکو متولی سے طلب کریں تو شیخ رحمہ نے فتوے دیا ہے کہ نہیں یہ تاثر غانیہ میں لکھا ہے۔ اگر زلیو دس روز تک عروس کو آراستہ کرنے کی واسطے کرایہ پر لیا اور قبضہ کر لیا اور عروس کو نہ پہنایا اور مدت گذر گئی تو فرمایا کہ اجرت واجب ہوگی یہ محیط سرخسی میں ہے اور لود اور مشام رحمہ اللہ تین امام محمد رحمہ سے روایت ہے کہ ایک شخص نے ایک محل کہ ایک سوار ہونے کے واسطے کرایہ لی پھر اسکو اپنے اہل و عیال میں جھوڑ گیا اور سوار نہ ہوا تو اسکو کچھ اجرت نہ ملیگی کیونکہ اسے منفعت حاصل کرنے کی جگہ منفعت حاصل کرنے کا قابو نہیں پایا اور اگر محل کو کچھ نقصان پہنچے تو وہ شخص ضامن ہوگا اسی طرح اگر کوئی فیض مکہ تک پہنچنے کی واسطے کرایہ پر لی تو بھی یہی حکم ہے بسط و شرح اگر ایک مہینہ کے واسطے کوئی محل کہ ایک سوار ہو جانے کے لیے کرایہ پر لی تو بھی اس صورت میں یہی حکم ہے یہ وغیرہ میں ہے اور اجارہ فاسدہ میں اجرت واجب ہونے کے واسطے حقیقہً منفعت بھر پور حاصل کر لینا

شرط ہو اور اگر حقیقہ منفعت کا استیفاء پایا جاوے تو بھی جب ہی اجرت واجب ہوگی کہ جب موجر کی طرف سے مستاجر کو سپرد کر دینا بھی پایا جاوے اور اگر موجر نے وہ شے مستاجر کو سپرد نہ کی ہو تو اجرت واجب نہ ہوگی اور اسکی مثال وہ ہو جو جامع بین امام محمد نے ذکر فرمائی کہ ایک شخص نے ایک غلام خرید لیا اور ہنوز اس پر قبضہ نہ کیا تھا کہ بائع کو ایک مہینہ کے واسطے اجارہ پر دیدیا تو اجارہ باطل ہو۔ اور اگر بائع نے حکم اجارہ اس سے کام لیا تو اجرت واجب نہ ہوگی یہ محیط میں ہو۔ اور شیخ علی بن احمد سے دریافت کیا گیا کہ ایک شخص نے ایک درخت زمین میں لگا ہوا خریدا اور اسکو بائع برس تک اپنی جگہ پر چھوڑ دیا اور اس عرصہ میں وہ درخت پہلے کی نسبت بڑھ گیا پھر اسکو اپنی جگہ سے اکٹھا کرنا چاہا پس زمین کے مالک نے کہا کہ مجھے اس مدت تک کا کرایہ دے تو شیخ رحمہ نے فرمایا کہ اسکو اس مدت تک کا کرایہ نہیں مل سکتا یہ تانا خانہ میں ہو۔ ایک شخص نے ایک قیص کرایہ پر لی تاکہ اسکو اپنے اور فلان مقام تک جادے پھر اسے وہ قیص اپنے گھر میں بیٹی اور وہاں لگیا تو فقیر ابو یوسف رحمہ نے فرمایا کہ اس پر کرایہ واجب نہ ہو گا کیونکہ وہ عقد میں مخالفت کرنے والا اور ضامن ہے اور فقیر ابو اللیث رحمہ نے فرمایا کہ میرے نزدیک اس پر اجرت واجب ہوگی اور وہ مخالف نہ ٹھہرا جائیگا کیونکہ پہننے کے مقابل اجرت سے نہ جانے کے مقابل اور قاضی فخر الدین نے فرمایا کہ اگر اپنے گھر میں پہننے سے کپڑے کو ویسا ہی ضرر ہوا جیسا اس مقام کے پہننے میں ہوتا یا اس سے کم ضرر ہوا تو مثل قول فقیر ابو اللیث رحمہ کے حکم دیا جائیگا ورنہ مثل قول فقیر ابو یوسف کے حکم ہو گا یہ کہہ رہے ہیں۔ دھوبی نے اگر انکار کیا کہ اس شخص کا کپڑا میرے پاس نہیں ہے پھر قرار کیا کہ ان ہی اور انکار سے پہلے اسکو دھو چکا تھا تو اسکو اجرت ملے گی اور اگر بعد انکار کے دھو یا تو اجرت نہ ملے گی یہ خزانۃ المفتیین میں ہے اور اگر نجاس دھوبی کے اس مسئلہ میں رنگ پر ہوا اور اسے انکار سے پہلے رنگا ہو تو جو اجرت ٹھہری ہے وہ ملے گی اور اگر اسے انکار کے بعد رنگا ہو تو کپڑے کے مالک کو اختیار ہو گا کہ چاہے کپڑے لے اور جس قدر زمین رنگ کی وجہ سے زیادتی ہو گئی ہو اس قدر دیے یا کپڑے کو رنگ پر پاس چھوڑے اور اپنے سپرد کپڑے کی قیمت بدون رنگ اس سے لے لے اور اگر ایسی صورت میں جو لاہہ ہوا اور اسے انکار سے پہلے سوت کا کپڑا بنا ہو تو اجرت مقررہ اسکو ملے گی اور اگر بعد انکار کے بنا ہو تو وہ کپڑا جو لاہہ کا ہو گا اور جو لاہہ پر مستاجر کو اس کے سوت کے مثل سوت دینا واجب ہو گا یہ خلاصہ میں ہے۔ اگر کسی نے ایک ٹٹو کرایہ کیا اور آدمی دو ریل کر رہا میں کرایہ چلینے سے انکار کیا تو امام ابو یوسف نے فرمایا کہ قبل انکار کے اس پر اجرت واجب ہوگی یعنی اس قدر مسافت کی جہاں تک انکار نہیں کیا ہے اجرت واجب ہوگی اور بعد انکار کے واجب نہ ہوگی اور امام محمد رحمہ نے فرمایا کہ اجرت اس کے ذمہ سے ساقط نہ ہوگی کیونکہ موجر کو یہ اختیار نہیں ہے کہ بیچ راہ میں اس سے ٹٹو لے پس مستاجر ہی کے پاس حکم اجارہ رہیگا یہ محیط سرخسی میں ہے۔ اگر ایک سال کے واسطے ایک غلام اجارہ لیا اور اس پر قبضہ کر لیا پھر جب چھ مہینہ گزرے تو غلام کے اجارہ لینے سے انکار کیا بلکہ دعویٰ کیا کہ یہ غلام میرا ہے بلکہ مستاجر نے غصب کر لی تو ضامن ہو گیا ۱۲ ۱۳ تو انکار سے غلام ہو گیا ۱۴۔

باز رہا ہمارے روز غلام کی قیمت دو ہزار تھی پھر سال گذر گیا اور اسکی قیمت ایک ہزار دہم رہ گئی بھروسہ غلام مساجد کے پاس مر گیا حالانکہ اسکی قیمت ایک ہی ہزار تھی تو ہشام نے امام محمد سے روایت کی ہے اس پر اجرت واجب ہوگی اور بعد سال کے اس پر غلام کی قیمت کی ضمان واجب ہوگی پس ہشام کہتے ہیں کہ میں نے امام محمد رحمہ سے سوال کیا کہ اجرت اور ضمان دونوں کیونکر جمع ہو گئیں تو امام محمد رحمہ نے فرمایا کہ دونوں جمع نہیں ہوتی ہیں اور ہشام نے اسکی تفسیر لون بیان کی ہے کہ اجرت تو اسکی ایک سال تک کام لینے کی وجہ سے لازم آئی اور ضمان سال گذرنے کے بعد رکھنے سے واجب ہوئی کیونکہ سال گذرنے پر اسکو لازم تھا کہ غلام اسکے مالک کو واپس کر دے اور جب واپس نہ کیا تو ضمان واجب ہوئی پس دونوں کے واجب ہونے کا باعث جدا ہوا ہے اور زمانہ بھی مختلف ہے پس اجرت اور ضمان دونوں کہاں جمع ہوتی ہیں اور امام ابو یوسف کے قول پر انکار سے پہلے اس پر اجرت واجب ہونی چاہیے اور بعد انکار کے ساقط ہونی چاہیے یہ محیط میں ہے۔ اور جس کام کرنے والے کے کام کا کچھ اخراج مال عین میں قائم نہ ہوتا ہو جیسے حال و ملاح وغیرہ اسکو بالاجماع اجرت کے واسطے مال عین چنے پاس روک رکھنے کا اختیار نہیں ہے یہ ذخیرہ میں ہے اور جسکے کام کا اثر قائم ہو وہ روک سکتا ہے لیکن اگر اجرت ادا کرنے کی کوئی عیاد مقرر ہو تو نہیں روک سکتا ہے۔ اور جو لاہم اور حجام و لکڑی چیرنے والا اور ہر وہ شخص جسکے کام کرنے سے شے معین بدل کر دوسری شے ہو جاوے اس طرح اگر غاصب اس فعل کو ترک کرتا تو مالک مالک زائل ہو جانے کا حکم کیا جاتا تو وہ شخص اجرت کے واسطے روک سکتا ہے اور یہ سب اس صورت میں ہے کہ کاربگیر نے اپنی دوکان میں کام کیا ہے اور اگر مستاجر کے گھر میں کام کیا ہے تو نہیں روک سکتا ہے یہ وجہ کروری میں ہے اور اگر کروری کرنے والے نے کپڑے پر کندہ کی اور نشاستہ وغیرہ کے استعمال سے اس میں کچھ اثر ظاہر ہو گیا تو روک سکتا ہے اور اگر اسکے کام کا کچھ اثر ظاہر نہ ہو تو اختلاف ہے اور اصح یہ ہے کہ ہر حال میں اسکو روک رکھنے کا حق حاصل ہو یہ نہایت میں ہے۔ اور ہر وہ شخص جسکو روک رکھنے کا استحقاق حاصل ہے اور اسے روک رکھی اور وہ چیز اسکے پاس تلف ہو گئی تو اسکو اجرت بھی ملے گی اور یہ امام اعظم کے نزدیک ہے کذا فی شرح الطحاوی۔ اور اگر اجرت کے پاس وہ شے بدون اس فعل کے اور بدون اجرت کے لیے روکنے کے تلف ہوئی پس اگر اسکے کام کا کچھ اثر اس شے میں ہو جیسے درزی و رنگر و غیرہ تو اسکا اجر ساقط ہو جائیگا اور اگر اثر نہ ہو جیسے حال و کرایہ پھر دینے والا وغیرہ تو اجرت ساقط نہوگی یہ محیط میں لکھا ہے۔ اور جس شخص کو روک رکھنے کا استحقاق نہیں ہے اگر اس نے وہ چیز جو اسکو کام بنانے کے واسطے دی گئی تھی روک رکھی اور وہ تلف ہو گئی تو نسل فاصد کے ضمان دیگا اور مالک کو اختیار ہوگا کہ چاہے بنی ہوئی تیار چیز کے حساب سے قیمت لے اور اسکو اجرت دیدے یا بے بنی ہوئی کی قیمت لے اور اگر اجرت نہ دے یہ مضرات میں ہے۔ اگر کپڑے کے مالک نے جو لاہم سے کہا کہ یہ کپڑا اپنے گھر کو لے جا جب

ہم لوگ جمعہ سے واپس ہونگے تو میں تیرے گھر کو آؤنگا اور اجرت پوری دیکر اپنا کپڑا لے لوں گا پس اس اثر و حام میں وہ کپڑا جو لاہر کے ہاتھ سے اچک لیا گیا معلوم نہ ہوا کہ کسے اچک لیا ہے تو فقیر ابو بکر بخئی رونے فرمایا کہ اگر جو لاہر نے مالک کو کپڑا دیدیا یا ایسا کر دیا کہ وہ چاہے تو اس کے ہاتھ سے لے لے پھر اسے جو لاہر کو کپڑا دیر یا تاکہ اجرت ادا کر کے لے تو وہ کپڑا جو لاہر کے پاس رہن رہا پھر جب تلف ہوا تو اجرت کے عوض تلف ہوا یعنی اجرت بھی گئی اور اگر مالک کپڑے نے بطور ودیعت کے کپڑا اسکو دیا ہو تو جو لاہر ضامن نہ ہو گا اور اسکی مزدوری مالک پر بحال رہے گی اور اگر واپس دینے سے پہلے جو لاہر نے بوجہ اجرت کے دینے سے روکا ہو تو اسین علماء نے اختلاف کیا ہے اور بہتر یہ ہے کہ ایسی صورت میں باہم کسی چیز پر صلح کر لیں یہ فتاویٰ قاضی خان میں ہے اور اگر اجیر کوئی کندہی کرنے والا ہو اور مالک حکم دیا کہ اپنے پاس رکھے تاکہ اجرت ادا کر کے لیوے اور وہ تلف ہو گیا تو اسین اختلاف ہے اور جو لاہر کے مسئلہ پر قیاس کر کے اسین بھی تفصیل ہونی چاہیے یہ محیط میں ہے۔ جو لاہر نے ایک شخص کا کپڑا بن دیا پھر مالک نے لینے کے واسطے وہ کپڑا پکڑ لیا اور جو لاہر نے اپنی مزدوری کے واسطے دینے سے انکار کیا پس مالک کے ہاتھ سے کپڑا بھٹ گیا تو جو لاہر پر ضمان نہ آئیگی اور اگر دونوں کے ہاتھ سے بھٹا ہو تو جو لاہر نصف کا ضامن ہو گا یہ نصول عادیہ میں ہے۔ اگر دلال نے کپڑا فروخت کر کے کپڑے کے دام جسکی بیع کے واسطے مامور تھا مالک کی اجازت سے رکھ لیے تاکہ مالک اسکو ادا کر کے دام لے لے پھر وہ متن اس کے پاس سے چوری گیا تو بالا جاع ضامن نہو گا اسی طرح بوجھ کے مالک نے اگر حال سے کہا کہ یہ اپنے پاس رکھ میں اجرت دیکر لوں گا پھر گھڑیاں چوری گئیں تو ضامن نہ ہو گا کیونکہ دلال حال کے کام کا اثر مال عین میں قائم نہیں ہوتا ہوا جس کام کا اثر مال عین میں قائم نہ ہو وہ اجرت کے واسطے روک نہیں سکتا پس لاجالہ اسکے پاس چیز امانت میں رہی اور رہن نہو گی یہ فتاویٰ قاضی خان میں ہے۔ اگر زید نے عروسے اپنے قرضہ کے عوض جو عمر دیا آٹا ہے کوئی مگر عمر دکا کر لیا تو جائز ہے اسی طرح بعینہ اس مسئلہ میں اگر بجائے گھر کے غلام لیا تو بھی جائز ہے اور اگر دونوں نے باہم اجارہ فسخ کیا اور متا جرنے اپنے قرضہ سابق کے لیے اجارہ کی چیز روک رکھنی چاہی تو اسکو یہ اختیار ہے یہ محیط میں ہے زید نے اپنے دیون سے کوئی گھر کرایہ لیا اور اجرت میں کچھ قرضہ کاٹ دیا تو جب مدت اجارہ منقضی ہو جاوے تو زید کو باقی قرضہ کے لیے اجارہ کی چیز روک رکھنے کا اختیار نہو گا اور اگر اجارہ کی مدت گزرنے کے بعد گھر میں رہا تو مدت اجارہ کے بعد جب تک رہا اسکی کچھ اجرت دینی واجب نہو گی یہ فتاویٰ کبرے میں ہے ایک شخص نے ایک گھر اجارہ دیا اور اجرت بمحل مقرر کر کے متا جر سے لے لی اور گھر اس کے سپرد نہ کیا یہاں تک کہ خود مگر گیا اور عقد ٹوٹ گیا تو متا جر کو اپنی اجرت بمحل واپس لینے کے واسطے گھر کو روک لینے کا اختیار نہو گا یہ تاسار خانہ میں ہے۔ اور اگر اجارہ فاسد ہو تو متا جر کو اپنی اجرت بمحل واپس لینے کے واسطے روکنے کا اختیار ہوتا ہے یہ خلاصہ میں ہے حاکم نے

لکھ کہ کچھ حکم صاف نکلتا نہیں ہے ۱۲ م محل جس کا ادا کرنا پیشگی ٹھہرا ہے ۱۲ - * * * * *

ذکر فرمایا ہے کہ اگر کچھ مدت معلوم کے واسطے کوئی غلام اجارہ لیا اور اجرت مجملہ ادا کر دی پھر موبہر مر گیا تو مستاجر کو اختیار ہے کہ باقی مدت کے حصہ کی اجرت واپس لینے کی واسطے غلام کو روک رکھے اور اگر غلام اس کے ہاتھوں مر گیا تو اسپر ضمان نہ آوے گی اور اجرت واپس کر کے لے لیگا یہ محیطین ہو۔

تیسرا باب۔ ان اوقات کے بیان میں جن پر اجارہ واقع ہوتا ہو۔ مدت معلومہ پر اجارہ صحیح واقع ہوتا ہے خواہ قلیل ہو جیسے ایک دو دن وغیرہ یا کثیر طویل ہو جیسے دو چار برس وغیرہ کذا فی المصنعات اور جو وقت سے بیان کر دیا اسی وقت سے ابتدا سے مدت کا شمار ہوگا اور اگر کچھ بیان نہ کیا تو جو وقت سے اجارہ لیا اسی وقت سے ابتدا سے مدت لگائی جاوے گی یہ کافی میں ہو۔ اگر نہ بدنے ایک مہینہ محرم الحرام کے واسطے گھر اجارہ دیا پھر دوسرے ماہ صفر کے واسطے اجارہ دیا اور عقد ماہ محرم میں قرار پایا تو پہلے وہ گھر محرم کے واسطے اجارہ لینے والے کو سپرد کر دے پھر جب محرم گزر جائے تو صفر کے مستاجر کو سپرد کر دے یہ سراج الوہاج میں ہو۔ اور اگر ایک ماہ یا چند ماہ کے واسطے اجارہ واقع ہو ایسے کہ عقد اجارہ غرہ ماہ میں ٹھہرے تو مہینہ کا شمار جائز ہے ہوگا جسے کہ اگر اکتیس کا چاند ہو ایک دن گھٹ جاوے تو اجرت میں کمی نہوگی پوری دینی پڑے گی اور اگر مہینہ کے کچھ دن گزرے اجارہ قرار دیا گیا تو ماہواری اجارہ لینے میں بالاجماع تیس روز کا مہینہ قرار دیا جائیگا اور اگر چند ماہ کے واسطے اجارہ لیا حالانکہ شروع مہینہ سے کچھ دن گزرے اجارہ قرار پایا ہے تو امام اعظم رحمہ اللہ سے دور و اقربین میں ایک یہ ہے کہ سب مہینوں کا شمار تیس دن کے حساب سے ہوگا اور دوسری روایت میں ہے کہ صرف اس مہینہ کا شمار دونوں سے ہوگا اور باقی مہینوں کا حساب چاند سے ہوگا یہ برائے میں ہو۔ اور اگر ماہواری چند مہینوں کی واسطے اجارہ ٹھہرے حالانکہ کچھ دن گزرے اجارہ بیچ مہینہ میں قرار پایا تو بلا خلاف اس مہینہ کا حساب حسین عقد قرار دیا گیا ہے دونوں سے ہوگا اور باقی مہینوں کا بھی دونوں سے شمار ہوگا یہ محیطین ہو۔ اور اگر ایک سال مستقبل کے واسطے اجارہ لیا پس اگر شروع چاند سے اجارہ لیا تو چاند کے حساب سے بارہ مہینہ سال کے گئے جاوے گئے اور اگر بیچ مہینہ میں عقد ٹھہرے تو دونوں کے حساب سے تین سو ساٹھ روز کا سال گنا جائیگا یہ امام اعظم رحمہ اللہ کا قول ہے اور امام ابو یوسف سے بھی مروی ہے اور امام محمد کے نزدیک وہی ایک مہینہ بحساب دونوں لیا جائیگا اور باقی گیارہ مہینہ چاند کے حساب سے شمار کیے جاوے گئے اور یہ بھی امام ابو یوسف سے مروی ہے یہ مہینہ میں ہو۔ اگر ایک شخص نے اپنا گھر اجارہ دیا اور ہر مہینہ ایک درم اجارہ ٹھہرایا تو ایک مہینہ کے واسطے عقد صحیح اور باقی کا فاسد ہے اور مہینہ گزرنے پر دونوں میں سے ہر ایک کو عقد توڑ دینے کا اختیار ہوگا کیونکہ عقد صحیح کی مدت گزر گئی۔ ہاں اگر اسے سب مہینوں کو یکساں کی بیان کر دیا ہو کہ چار یا پچھ مہینہ کے واسطے ایک درم ماہواری کے حساب سے اجارہ دیا تو جائز ہے اور ظاہر الروایۃ میں آیا ہے کہ دونوں میں سے ہر ایک کو جو مہینہ آوے اسکی جائزات اور اسی رات کے دن میں خیال حاصل ہوگا کذا فی الکافی اور ظاہر الروایۃ ہی پر فتویٰ ہے یہ فتاویٰ قاضی خان میں ہے اور اگر بیچ مہینہ میں عقد فسخ کیا تو فسخ نہوگا اور بعض نے کہا کہ فسخ ہوگا

جب ہیئت مکمل جادے اور شیخ ابو نصر محمد ایسا ہی فرماتے تھے اور اگر بیعت میں کہا کہ شروع ہیئت میں میں نے
 فسخ کر دیا تو جو وقت چاند ہو گا اسی وقت بلا غنہ فسخ ہو جائیگا اور اگر دو یا تین ہیئت کی اجرت پہلے دیدی اور
 اس نے قبضہ میں لے لی تو جو قدر دنوں کی اجرت پہلے دیدی ہے اتنے دنوں کسی کو فسخ کا اختیار نہ ہو گا تیسرین
 میں ہو۔ اور اگر ایک ہی دن دوسرے کے ہونے پہلے فسخ کیا تو بعض نے فرمایا کہ امام اعظم و امام مجتہد
 کے نزدیک صحیح نہیں ہے اور بعض نے فرمایا کہ بالاتفاق نہیں صحیح ہے یہ محیط سرخسی میں ہو۔ اگر کہا کہ میں نے
 ایک سال کی واسطہ تجھے یہ گھر کرایہ دیا یا ہوا ری ایک درم ہے تو بالاجارہ جائز ہے کیونکہ مدت معلوم ہے پس
 بلا عذر سال گزرنے سے پہلے دو دنوں میں سے کسی کو فسخ کا اختیار نہ ہو گا یہ بدائع میں ہو۔ اور اگر دس درم پر
 سال بھر کے واسطہ اپنا مکان کرایہ دیا تو جائز ہے اگرچہ ہوا ری قسط بیان نہ کی کیونکہ مدت معلوم ہے یہ
 کافی میں ہو۔ ایک شخص نے ایک روز کے واسطہ کسی کام کرنے کو کوئی مزدور مقرر کیا پس اگر وہ ان کے دنوں
 کا معمول یہ ہو کہ صبح سے عصر تک کام کرتے ہوں تو دن بھر سے ہی مراد ہوگی اور صبح سے غروب آفتاب تک
 معمول ہو تو یہ مراد ہوگی اور اگر دو دنوں معمول ہوں تو صبح سے غروب تک رکھا جائیگا کیونکہ آسنے دن کا لفظ
 کہا ہے اسکے اعتبار سے غروب تک قرار دینا چاہیے یہ فتاویٰ قاضی خان میں ہو۔ گھر کے کام کے واسطہ
 جو شخص جبر مقرر کیا گیا اس کا کام یہ ہے کہ صبح تڑکے اٹھے اور چراغ روشن کرے اور اگر مخدوم کی نیت روزہ
 کی ہو تو سحری کھلاوے اور پانی لاکر وضو کرادے اور وضو کا طشت اٹھا کر چہ بچہ میں پھینک دے اور جارے
 کے دنوں میں صبح و شام آگ روشن کرے اور مخدوم کے ہاتھ پاؤں اور تمام بدن داب دے یہاں تک
 کہ وہ سو جاوے اور ایسے اور کام ضروری ہوں یہ خزانۃ الفتاویٰ میں ہے اور اگر کسی نے ایک روز کے
 واسطہ ٹوٹ کر ایہ لیا تو صبح صادق سے غروب تک سوار ہو سکتا ہے اور اگر رات کے واسطہ لیا تو غروب تک سوار
 ہو اور صبح صادق صادق ہوتے ہی واپس کر دے یہ خزانۃ المفینین میں ہو۔ اور اگر نہار کے واسطہ کرایہ لیا تو اس کا
 حکم کتاب میں مذکور نہیں ہے اور بعض مشائخ نے فرمایا کہ صبح آفتاب نکلے سے غروب تک سوار ہو سکتا ہے
 کیونکہ نہار روشنی کا نام ہے اور بعض مشائخ نے فرمایا کہ یہ گفتگو فرق کی اہل لغت کے نزدیک ہے کہ وہ لوگ نہار
 اور روز کے معنی میں فرق کرتے ہیں اور عام لوگ اپنی بول چال میں فرق نہیں کرتے پس وہی حکم ہو گا جو ایک
 روز کے کرایہ لینے میں مذکور ہو اسے یہ فتاویٰ قاضی خان میں ہے اور ان حکاماری دایۃ من العزۃ الی العتق
 پر وہ بعد زوال الشمس۔ اگر کسی نے غزوہ سے عشاء تک کے واسطہ کوئی ٹوٹ کر ایہ لیا تو زوال شمس کے بعد واپس
 کرے۔ اور مشائخ نے فرمایا کہ سورج ڈھلے واپس کرنے کا حکم اہل عرب کے محاورہ کے موافق ہے اور ہمارے
 عرف کے موافق اجارہ سورج ڈھلے تمام نہو گا بعد غروب شمس کے تمام ہو گا کیونکہ ہمارے نزدیک عشاء کا لفظ فقط
 سورج ڈوبنے کے بعد کے وقت بولا جاتا ہے اسی طرح اگر عاریسی میں کہا کہ آبن خرو بدرم گرفتہ تاشیا بنگاہ

مین نے یہ پھر شبانگاہ تک کے واسطے ایک درم کو گرا یہ لیا تو بھی ہمارے محاورہ کے موافق سورج ڈوبنے تک ہوگا کذا فی المحیط قال مترجم اور ہمارے عرف کے موافق جب تک نماز مغرب کا وقت باقی ہو عشا کا وقت نہیں بولتے ہیں اسلئے ہمارے عرف کے موافق نماز مغرب کا وقت نکل جانے تک رہنا چاہیے وائے علم اور اگر کسی بڑھئی کو اجارہ پر مقرر کیا کہ دس روز تک میرا کام کرے تو عقد اجارہ سے جو دس روز متصل ہیں وہ قرار دیے جائینگے اور اگر کہا کہ گریون مین دس روز تک کام کرے تو عقد صحیح نہیں ہے کیونکہ دس روز جمول ہیں اور اگر پہلے مہینہ کے دس روز وغیرہ کہ دیے تو صحیح ہو یہ وجہ کروری مین ہو۔ شیخ ابو بکر درم دریافت کیا گیا کہ ایک شخص نے دوسرے کو دو درم دیے تاکہ دو روز تک اسکا کام کرے اس نے ایک روز کام کیا اور دوسرے روز کام سے انکار کیا تو شیخ نے فرمایا کہ اگر آستے کام بیان کر دیا ہو تو اجارہ جائز اور کام کرنے پر مجبور کیا جائیگا پھر اگر دو روز گزر گئے تو بعد کو اس سے کام کرنے کی واسطے مطالبہ نہوگا اور اگر کام بیان کرنے کے ساتھ یہ بھی کہا کہ کسی دو روز میں کام کر دے تو اجارہ فاسد ہوگا اور اگر مزدور نے کام کیا تو اسکو دو درم نہیں بلکہ اجر المثل ملے گا یہ حادی مین ہو۔ فتاویٰ فضلی مین ہو کہ اگر کسی کو کسی کام معلوم سکے واسطے ایک روز کے لیے مزدور کیا تو پھر دو روز پر واجب ہے کہ تمام دن یہی کام کرے اور سوائے فرض نمازوں کسی کام میں مشغول نہو۔ اور فتاویٰ اہل سمرقند مین ہو کہ ہمارے بعض مشائخ نے فرمایا کہ نارسنت بھی ادا کر سکتا ہے اور نہیں ادا کرنے پر سجون کا اتفاق ہے اور اسی قول پر فتویٰ ہو یہ ذخیرہ مین ہو۔ غریب الروایۃ مین لکھا ہو کہ شیخ ابو علی الدقاق نے فرمایا کہ متا برائے اجر کو شہر کے اندر جمعہ کی نماز مین جانے سے منع نہیں کر سکتا ہو اور اگر جامع مسجد دور ہو تو جقدر دیر تک وہاں کام مین مشغول رہے اتنی اجرت کاٹ لے اور اگر نزدیک ہو تو اجرت مین سے کچھ کم نہیں کر سکتا پس اگر دور ہو کسی صورت مین جو تھائی روز اس نے صرف کیا تو جو تھائی مزدوری کاٹ لے اور اگر مزدور نے کہا کہ جو تھائی مین صرف اس قدر وضع کرے کہ جقدر دیر تک نماز مین مشغول ہو تو وہ تو یہ نہیں کر سکتا ہے بھر فرمایا کہ احتمال ہے کہ جو تھائی مین سے اسی قدر وضع کے لائق ہو جقدر دیر تک نماز مین رہا ہے یہ محیط مین ہو۔ اگر ایک مہینہ تک اپنے کام معلوم کیواسطے کوئی اجر مقرر کیا تو عرف کے موافق جمعہ کا روز داخل نہ ہوگا اور اجارہ کی ابتدا نماز صبح کے وقت سے ہوگی یہ خزائنہ الفتاویٰ مین ہو۔ ایک بڑھئی کو ایک روز رات تک کے واسطے اجر مقرر کیا پھر اسکو دوسرے شخص نے حکم کیا کہ میرے واسطے ایک گھیرا ایک درم مین بنا دے اس نے بنا دیا پس اگر اسکو معلوم تھا کہ یہ اجر ہے تو حلال نہیں ہے اور اگر نہیں معلوم تھا تو کچھ دن مین ہے اور اتنی دیر بڑھئی نے اس کام مین لگائی اتنی مزدوری کم کر دی جائیگی لیکن اگر متا جرنے اسکو حلت مین گردیا یعنی صاف کر دیا تو پوری مزدوری حلال ہو یہ وجہ کروری مین ہو اور اگر مزدور نے ایک کے یہاں مقرر ہونے کے بعد کھانے وغیرہ کے لحاظ سے دوسری جگہ اس سے اچھی پائی پس اگر پہلے شخص کے یہاں ایک درم پر تھا اور دوسرے کے یہاں دو درم پر ٹھہرتا ہے تو دوسرے کا کام کرنا حلال نہیں ہو اگرچہ اسکو دو درم کیون نہ یہ محیط مین ہو۔

اور اصل جو اس کام کی اجرت ملے گی وہ اس کے قدر وضع کرے گا۔

چوتھا باب۔ اجیر کو اجرت میں نصرت کرنے کے بیان میں۔ موجد نے یعنی جسکی چیز جارہ پر لی ہو اگر متاجر کو
 اجیر سے بری کیا یا اجرت اُسکو ہبہ کر دی یا صدقہ دیدی اور یہ امر متاجر کے منفعت حاصل کرنے سے پہلے
 کیا اور عقد میں تعمیل کے ساتھ اجرت ادا کرنے کی شرط نہ تھی تو امام ابو یوسف کے نزدیک جائز نہیں ہے خواہ
 اجرت مال عین ہو یا دین۔ اور جارہ بحالہ باقی رہیگا نسخ نہوگا۔ اور امام محمد نے فرمایا کہ اگر اجرت دین
 ہو تو یہ جائز ہے خواہ متاجر قبول کرے یا نہ کرے اور جارہ نہ ٹوٹے گا اور اگر مال عین اجرت میں ٹھہرا ہو اور
 موجد نے متاجر کو ہبہ کیا اور باہمی قبضہ واقع ہونے سے پہلے یہ ہبہ واقع ہوا پس اگر اُسے ہبہ قبول کیا تو جارہ
 باطل ہو جائیگا اور اگر ہبہ رد کر دیا تو جارہ بحالہ عود کرے گا باطل نہوگا یہ محیط میں ہے اور اگر متاجر کو اجرت
 سے بری کیا یا اجرت ہبہ کر دی پس اگر اجرت دین ہو اور تعمیل کی شرط ہو تو بالاجماع صحیح ہو اور عقد جارہ
 بحالہ باقی رہیگا اور اگر سوائے ایک درم کے سب اجرت سے بری کیا تو بالاجماع صحیح ہو کیونکہ یہ امر بمنزلہ اجرت
 کم کر دینے کے ہے اور اگر اجرت میں مال عین ٹھہرا ہو تو بری کرنا صحیح نہیں ہو یہ غیاتیہ میں ہو۔ اور اگر
 متاجر کے پوری منفعت حاصل کر لینے کے بعد موجد نے ایسے تصرفات کیے تو بہر حال بلا خلاف صحیح ہے
 یہ محیط میں ہو۔ فقہ ابو اللیث نے نازل میں فرمایا کہ اگر موجد نے ماہ رمضان کا کرایہ ہبہ کیا تو فقہ نے
 کہا کہ امام محمد کے قول کے موافق اگر سالانہ اجرت پر لیا ہے تو جائز ہے اور اگر ماہوار ہے برلیا ہو تو رمضان
 آنے سے پہلے نہیں جائز ہے اور جب رمضان آجائے تو جائز ہے یہ محیط سرخی میں ہے اور ہم اسی کو
 لیتے ہیں یہ وجہ کروری میں ہو۔ اور اگر نصف سال گذر گیا پھر موجد نے اُسکو پوری اجرت سے بری کیا یا
 ہبہ کر دی تو امام محمد کے نزدیک سب سے بری ہو جائیگا اور امام ابو یوسف رحمہ کے نزدیک نصف سے
 بری ہوگا۔ اور نصف سے بری نہوگا یہ محیط سرخی میں ہو۔ حاکم شہید نے متقی میں فرمایا کہ ایک شخص نے
 کسی اجرت منقولہ پر اپنی زمین ایک شخص کو جارہ دی اور اجرت کی اور ہنوز متاجر نے زمین میں کھیتی نہیں
 کی تھی کہ موجد نے متاجر کو اجرت ہبہ کر کے دیدی پھر کسی وجہ سے باہمی جارہ ٹوٹ گیا تو متاجر کو اختیار ہوگا
 کہ موجد سے وہ اجرت جو اُس نے دیدی ہے واپس کر لے سوائے اسقدر حصہ کے جو سال میں سے گذرا اور
 زمین متاجر کے پاس رہی ہو اور اگر موجد نے اجرت پر قبضہ کرنے سے پہلے ہبہ کر دی ہو تو بعد نقص جارہ کے
 کچھ واپس نہیں لے سکتا ہے یہ محیط میں ہو۔ اور اگر موجد نے متاجر سے کوئی مال عین خریدنا بالاتفاق جائز
 ہے اور عقد بیع میں مغل اجرت کے موجد کے ذمہ من قرار دیا جائیگا پھر من و اجرت میں بلا واقع ہو جائیگا یہ
 ذخیرہ میں ہو پھر اگر منفعت کا حاصل کرنا متعذر ہو گیا تو متاجر اپنے حق کے درم واپس لے گا مال عین جو فرخت
 کر دیا ہے واپس نہ لے گا یہ محیط سرخی میں ہو۔ اور اگر اجرت میں درم ٹھہرے ہوں اور بجائے اُنکے آٹا یا دوسرے
 ذہن وغیرہ کوئی شے عوض میں لیلی تو جائز ہے یہ غیاتیہ میں ہو۔ اور اگر موجد متاجر نے باہم بیع صرف
 دین یعنی نقد عین متاع و اسباب ۱۲ منہ لے مینی جارہ ٹوٹ جانے کے بعد امام سہل اجرت الخ یعنی جیسے متاجر پر اجرت لازم ہے

کر لی اور درمون کے عوض دینار لیے پس اگر مستاجر کے منفعت تمام حاصل کرنے کے بعد ایسا کیا یا اجرت کی تعمیل عقد اجارہ میں شرط تھی یعنی اگر اجرت واجب ہو چکی پھر ایسا کیا تو بیع صرف بالاجل جائز ہے اور اگر تمام منفعت حاصل نہیں کر چکا اور نہ تعمیل اجرت شرط تھی تو اختلاف ہے موافق قول امام محمد اور اول قول امام ابو یوسف کے جائز ہے اور دوسرا قول امام ابو یوسف کا یہ ہے کہ اگر ایسا عمل سے پہلے دو دن جڑا ہو سکے تو بیع صرف باطل ہوگئی یہ حکم اس صورت میں ہے کہ جب اجرت دین ہو اور اگر اجرت مال عین ہو مثلاً نقرہ معین ہو اور مستاجر نے بجائے اسکے دینار دیے تو جائز نہیں ہے خواہ اشیاء منفعت سے پہلے ایسا کیا ہو یا اس کے بعد اور خواہ تعمیل اجرت کی شرط لگانے کے بعد ایسا ہو یا اس سے پہلے۔ اور کتاب الاصل میں لکھا ہے کہ اگر اجرت کے عوض بیع صرف واقع ہوئی اور حال یہ ہے کہ کسی شے معین کے اٹھانے پر دس درم اجرت پر اجارہ واقع ہوا ہے پھر کچھ نہیں اٹھا یا اور مرگیا یا آدھی دہر چلکر مر گیا تو پوری اجرت مستاجر کو واپس کی جاوے بشرطیکہ حال نے کچھ نہ اٹھا یا ہو اور اگر آدھی دہر اٹھا یا ہو تو آدھی اجرت یعنی پانچ درم اسکو واپس دیے جائیں گے اور یہ حکم امام ابو یوسف کے پہلے قول کے موافق ہو سکتا ہے اور یہی امام محمد کا قول ہو اور امام ابو یوسف کے دوسرے قول کے موافق بیع صرف صحیح نہ ہوگی اور باہمی بدلائق نہ ہوگا اور مستاجر پوری اجرت ادا کرنے والا قرار نہ دیا جائیگا اور اگر کچھ بوجھ اٹھانے سے پہلے حال مر گیا تو دار نشان حال پر واجب ہوگا کہ مستاجر کو دینار واپس کر دین کیونکہ حال نے بیع صرف فاسد کے حکم سے اس پر قبضہ کیا تھا اور دار نشان حال کو کچھ اجرت نہ ملیگی اور اگر آدھی دہر چلکر راہ میں مر گیا تو دار نشان حال وہ دینار مستاجر کو واپس دینگے اور دار نشان حال کو نصف اجرت ملیگی یہ محیط میں ہو۔ اگر کچھ درم معلوم کے عوض ایک سال کے واسطے فامی کو ایک گھر کرایہ پر دیا پھر ایک شخص نے موجد سے کچھ فرض مانگا اسنے فامی کو حکم دیا کہ دو مہینہ کرایہ اس شخص کو دیدے پس وہ شخص فامی سے آٹھ درغن وغیرہ ایسی ایسی چیزیں لیتا رہا یہاں تک کہ دو دن مہینہ کرایہ پر پورا ہو گیا تو یہ جائز ہے اور فامی کا اس شخص پر کچھ نہ ہوگا لیکن مالک مکان کا اس پر قرض ہوگا چنانچہ اگر خود فامی سے وصول کرے اسکو دیدیتا تو بھی قرض ہوتا اسی طرح یہ بھی قرض ہوگا یہ مبسوط میں ہو۔ اور اگر مستقر قرض نے فامی سے ایک دینار خرید لیا تو بھی جائز ہے بشرطیکہ فامی پر یہ کرایہ واجب ہو گیا ہو مثلاً دو مہینے گذر گئے ہوں یا تعمیل شرط کی ہو اور یہ جواز کے نزدیک بالاتفاق ہوگا اور اگر کرایہ نہ واجب ہو گیا ہو مثلاً مدت نہ گذری ہو بشرط تعمیل ہو تو امام ابو یوسف کے قول اول و قول امام محمد کے موافق بیع صرف جائز ہوگی۔ اور امام ابو یوسف کے دوسرے قول کے موافق ناجائز ہوئی اور اگر قرض طلب کرنے والے پر فامی کا ایک دینار قرض ہوا اور مکان کا کرایہ دس درم ما ہوا اسی مقرر ہو اور ایک مہینہ گذر گیا ہو اور مکان واسطے فامی سے کہا کہ اس شخص کو دو مہینہ کرایہ دیدے کہ میرا اس پر قرض رہیگا اور وہ شخص اس پر راضی ہو گیا تو جائز ہے پھر اگر فامی نے اپنے دینار سے جو اس پر آتا ہے یہ لاکر لیا اور باقی

لے دینا علی کمال اور اگر کرایہ صرف کا مکان مذکور کیا اسلئے نقرہ معین جائز ہو گا کیونکہ اس کی اجرت پانچ درم ہے

عوض اسے فامی سے اپنی ضروریات کی چیزیں خریدیں تو جائز ہوگا کہ جس مختلف میں باہم بدلہ اتارنا اسوقت
 ناجائز ہو تا ہے جب باہمی رضامندی نہ پائی جاوے اور جب پائی جاوے تو جائز ہے لیکن اگر بیع صرف
 قرار دی تو ایسا نہیں ہے پھر یہ بیع صرف بقدر ایک مہینہ کے کرایہ کے جو واجب ہو گیا ہو بالاتفاق جائز ہے اور
 باقی ایک ماہ کا کرایہ جو نہیں واجب ہوا ہے اس میں اختلاف ہونا چاہیے کہ امام محمد کے نزدیک دامام ابو یوسف
 کے قول اول کے مطابق جائز ہے اور دوسرے قول امام ابو یوسف کے موافق ناجائز ہے چنانچہ اگر خود مکان
 والا دوسرے ماہ کے کرایہ کے عوض جو نہیں واجب ہوا ہے فامی سے بیع صرف کرے تو بھی جائز نہ ہوگا پھر
 فرمایا کہ یہ بیع صرف مکان والے اور فامی کے درمیان ہوگی بلکہ مستقرض اور فامی کے درمیان قرار دیکھا جائیگا
 کذا فی المحيط اور اگر مکان والے نے اس شرط سے درم قرض لیے کہ جب قرض ادا کرے تو ایک دینار دس
 درم ادا کرے تو یہ جائز نہیں ہے اور اگر فامی پر اس طرح اترادیے اور اسے اپنے دینار کے عوض بدلا کر دیا
 تو قرض خواہ کے مستقرض پر صرف بیس درم ہونگے۔ اور اگر مکان والے نے اسکو دہینہ کا کرایہ قرض دیا
 حالانکہ فامی ہنوز مکان میں بالکل نہیں رہا۔ اور فامی کو حکم دیا کہ اسکو دیرے اور فامی اس پر راضی ہوا
 اور اسکو آٹا اور وغن اور انہیں سے دس درم کے عوض ایک دینار دیا پھر فامی کے مکان میں سکونت اختیار
 کرنے سے پہلے مکان والا مرگیا یا مکان گر گیا یا کسی نے استحقاق میں لے لیا تو مستقرض سے فامی کچھ نہیں
 لے سکتا ہے لیکن مکان والے سے اپنے درم لے لیا اور مکان والا مستقرض سے لیکر یہ بسوط میں ہو۔ لیکن
 جاننا چاہیے کہ فامی مکان والے سے اپنے بیس درم امام ابو یوسف کے قول دلی قول امام محمد کے موافق لیکر
 اور امام ابو یوسف کے دوسرے قول کے موافق مکان والے سے صرف دس درم جو اشیاء ضروری میں عوض
 ہوئے ہیں وہی لے سکتا ہے اور باقی دس درم میں جو بیع صرف کر کے دیا ہے اس کے درم مکان والے سے نہیں لے سکتا ہے
 بلکہ مستقرض سے اپنا دینار واپس لیکر کیونکہ اس نے بیع صرف فاسد کی دس اسپی قبضہ کیا تھا بیس میں جو اگر کسی نے گھر
 کرایہ لیا اور اس میں رہا پھر وہ گھر استحقاق میں لے لیا گیا تو کرایہ موجر کو لیکر اور وہ صدقہ کر دے کیونکہ یہ امر ظاہر ہے
 کہ موجر اس گھر کے کرایہ پر دس بیس فاصب تھا یہ محیط سرخی میں ہو۔ اور اگر ایک کپڑے کے عوض گھر کرایہ لیکر
 اتنے درم من کے عوض کرایہ پر دیا جو کپڑے کی قیمت سے زیادہ ہیں تو موجر کو زیادتی حلال ہے اور ہر جنس مختلف کے
 معاوضہ میں یہی حکم ہے چنانچہ اگر دس درم کرایہ پر دیا اور مستاجر نے دو دینار دیے تو بھی زیادتی حلال ہو کیونکہ
 درم و دینار میں قیمت اندازہ کرنے کے بغیر زیادتی دیکھی ظاہر نہیں ہوتی ہے یہ بسوط میں ہو۔ اور اگر مکان
 والے نے مہینہ گزرنے سے پہلے تمام کرایہ قبضہ لینا چاہا اور مستاجر نے انکار کیا تو جتنے دن مستاجر کو رہتے ہوئے
 ہیں اتنے دنوں کے کرایہ دیدیے کیواسطے مجبور کیا جائیگا اور باقی دنوں کے حصہ کے کرایہ دیدینے کے واسطے
 مجبور نہ کیا جائیگا یہ محیط میں ہے اگر کسی نے معین کپڑے کے عوض اپنا گھر کرایہ دیا اور مستاجر اس میں رہا تو
 لے لینے ایسے شخص نے لے لیا جو اسکا مستحق والا تھا ۱۲۔

مکان واسے کو کپڑے پر قبضہ کرنے سے پہلے متاجر یا کسی دوسرے کے پاس اس کپڑے کے بیچ کر دینے کا اختیار نہیں ہو اسی طرح عروض و حیوان و کیلی و دوزخی وغیرہ ہر شے معین میں یہی حکم ہے یہ مسوطین سے اور اگر کیلی و دوزخی کوئی چیز غیر معین ہو مگر نصف بیان کر کے متاجر کے ذمہ قرار دی گئی ہو تو قبضہ کر لینے سے پہلے متاجر کے ہاتھ اس کے فروخت کر دینے میں کچھ ذریعہ نہیں ہے مگر یہ حکم اس وقت کہ جب کوئی شے بسبب استیفاء منفعہ یا شرط تعمیل کے متاجر کے ذمہ واجب ہو گئی ہو یہ محیط میں ہے اور اگر اس کے عوض کوئی شے معین خرید کی تو جائز ہے خواہ اسی مجلس میں اپنے قبضہ میں لے لی ہو یا نہ لی ہو اور اگر بعوض اس کے کوئی غیر معین چیز خریدی تو بدو دن قبضہ کرنے کے بعد نہ ہو اور اگر قبضہ سے پہلے جدا ہو گیا تو بیع ٹوٹ جاوے گی۔ اور اگر مکان واسے نے اس چیز کو جو کرایہ میں ذمہ ٹھہری ہے سو اسے متاجر کے دوسرے کے ہاتھ فروخت کیا تو روا نہیں ہے کیونکہ جو چیز کسی شخص کے ذمہ قرضہ ہو اسکو سو اسے قرضہ دار کے دوسرے کے ہاتھ فروخت کرنا جائز نہیں ہو یہ مسوطین ہو۔ اگر کسی شخص نے ایک سال کے واسطے اپنا گھر بعوض ایک غلام معین کے کرایہ پر دیا اور ہنوز غلام پر قبضہ نہ کیا اور نہ گھر متاجر کے سپرد کیا تھا کہ وہ غلام آزاد کر دیا تو متعلق باطل ہے کیونکہ جو اجرت قرار پائی ہو وہ استیفاء منافع یا تعمیل یا شرط تعمیل کے پائے جانے سے موجر کی ملک میں ہو جاتی ہو اور یہاں انہیں سے کچھ نہیں پایا گیا۔ اور اگر موجر نے غلام پر قبضہ کر لیا اور ہنوز متاجر کو مکان کا قبضہ نہ دیا تھا کہ غلام کو آزاد کر دیا تو اعتاق جائز ہے یہ محیط میں ہو۔ پھر اگر متاجر نے گھر قبضہ میں لیا اور میعاد سکونت تمام ہوئی تو خیر اور اگر عقد جاری نہ ہو گیا خواہ مکان پر استحقاق ثابت ہونے کی وجہ سے یا بدو دن میں سے کسی کی موت یا مکان کے غرق ہونے کی وجہ سے یا قدرت ارتفاع حاصل نہ رہنے کے باعث سے تو آزاد کرنے واسے پر غلام کی قیمت دینی واجب ہوگی اور اگر وہ غلام متاجر کے پاس رہا اور متاجر اس مکان میں ایک مہینہ یا پھر بدو دن نے غلام کو آزاد کر دیا تو موجر کی طرف سے بقدر ایک مہینہ کی اجرت کے آزاد ہوا اور باقی متاجر کی طرف سے آزاد ہوا اور باقی سال کا اجارہ ٹوٹ گیا یہ مسوطین ہو اور اگر پھر متاجر اس مکان میں باقی سال تک رہا تو اسکو اجرا مثل دینا پڑیگا یہ غیاثیہ میں ہے اور اگر موجر کے غلام پر قبضہ کرنے سے پہلے میعاد سکونت پوری ہو گئی پھر وہ غلام مر گیا یا استحقاق میں لے لیا گیا تو اسے اجرا مثل چاہی ہو گا چاہے جس قدر ہو اور اجارہ فاسدہ کی صورت میں بھی اجرا مثل واجب ہوتا ہے لیکن جس قدر بیان کیا گیا ہے اس سے بڑھایا نہ جائیگا یہ محیط سرخی میں ہو اور اگر موجر نے وہ غلام بسبب حیا یا عیب یا اختیار زور و زبانی کے واپس کر دیا حالانکہ متاجر پوری مدت تک سکونت حاصل کر چکا ہے تو اسے اجرا مثل واجب ہو گا کیونکہ عقد اجارہ جڑ سے ٹوٹ گیا یہ غیاثیہ میں ہو۔ اور اگر متاجر نے وہ غلام مکان واسے کو دیدیا اور ہنوز مکان میں

۱۵ یعنی قبضہ سے پہلے بیچ کر دینے کا اختیار نہیں ہو ۱۶ م ۱۵ مثلاً گیون و جاندی کا محمولہ وغیرہ ۱۷ اسے استیفاء تمام حاصل کر لینا اور محمولہ ۱۸ اسے یعنی اعتاق جائز نہ ہو گا اور مشق پر قیمت واجب ہوگی ۱۹ ۵۵ اجرا مثل یعنی جو اسکے مثل مکان کا کرایہ ہو دے ۲۰ ۵۴ مثلاً قرض میں لیا

سکونت نہ اختیار کی تھی کہ خود ہی وہ غلام آزاد کیا و عقیق باطل ہو کیونکہ مکان داسے کو دیر سے کی وجہ سے اسکی ملک سے نکل گیا پس اسے ایسے غلام کو آزاد کیا جو اسکی ملک میں نہیں ہے یہ بسوط میں ہو۔ اور اگر مستاجر ایک مہینہ تک مکان میں رہا پھر مستاجر کے پاس وہ غلام مر گیا قبل از نیکہ موجر کے سپرد کرے تو مستاجر کو ایک مہینہ کا اجر مثل دینا واجب ہو گا چاہے جسقدر ہو بر خلاف اس کے اگر اجارہ فاسد ہوتا تو اجر مثل دینا پڑتا مگر غلام کی قیمت کے پر تے پر جو ایک مہینہ کا کرایہ پڑتا ہو اس سے زیادہ نہ کیا جاتا ہے محیط میں اگر موجر نے مستاجر کی بلا اجازت مال جاریہ کر جو معین ہے قبضہ میں لے لیا اور اسکو فروخت کر دیا پھر اجارہ کی مدت گزر گئی تو بیع نافذ ہو جاوے گی اور اگر اجارہ فسخ ہو گیا تو مستاجر اپنے موجر سے اس مال معین کی قیمت لے لے گا اور اگر اجرت میں کوئی غلام ٹھہرا دے پھر اس کے ساتھ موجر کو دے دیا اسے آزاد کر دیا یا اس کے پاس مر گیا پھر اجارہ فسخ ہو گیا تو مستاجر اسکی قیمت واپس لے گا اور اگر آدھی مدت گزرنے کے بعد اجارہ فسخ ہوا تو غلام کی نصف قیمت واپس لے گا یہ غیاثیہ میں ہو۔ ایک شخص نے بعض ایک غلام معین کے ایک مکان ایک سال کے واسطے کرایہ لیا اور اس میں ایک مہینہ رہا اور غلام موجر کو نہ دیا پھر اسکو خود آزاد کر دیا تو آزاد کر دینا صحیح ہے اور مستاجر پر ماہ گذشتہ کا اجر مثل چاہے جسقدر ہو واجب ہو گا اور باقی سال کا اجارہ ٹوٹ جائیگا اسی طرح اگر کوئی گھر بعض کسی مال معین کے کرایہ لیا اور اس میں سکونت اختیار کی اور مال معین نہ پایا یا تنگ کہ وہ مال تلف ہو گیا تو اجر مثل دینا پڑیگا چاہے جہاں تک پہونچے یہ فتاویٰ قاضی خان میں ہے۔

پانچواں باب۔ اجارہ میں خیانت وغیرہ شرط لگانے کے بیان میں۔ اگر تین روز کے خیانت شرط پر اجارہ لیا تو جائز ہے اور زیادہ میں اختلاف ہے یہ وجہ کروری میں ہو۔ اور مدت خیانت کی ابتدا وقت اجارہ سے شمار ہوگی یہ سراج الراجح میں لکھا ہے اور اگر مستاجر نے تین روز کے خیانت کی شرط لگائی اور اس مدت میں مکان کے اندر سکونت اختیار کی تو خیانت ساقط ہو گیا اور اگر سکونت کے سبب منزل گری ہو تو ضامن نہ ہو گا کیونکہ اسے حکم اجارہ سکونت اختیار کی ہے اور ابتدا مدت خیانت کے ساقط ہونے کے وقت سے لگنی جاوے گی یہ وجہ کروری میں ہے اور اگر مکان داسے کو خیانت ہوا اور مستاجر نے مدت خیانت میں رہنا اختیار کیا تو کچھ اجرت نہ ملے گی اور مستاجر کی سکونت کے سبب سے جو کچھ منہدم ہوا اسکا ضامن ہو گا یہ غیاثیہ میں لکھا ہے۔ اور اگر موجر کی اجازت دینے کے بعد سکونت اختیار کی تو اجرت لازم آوے گی اور مستاجر کو خیانت حاصل ہو گا اور مکان کا دیکھ لینا مثل منافع دیکھنے کے خلاف ہو گا یہ وجہ میں ہو۔ اگر بے دیکھا ہو اگر اجارہ لیا تو خیانت حاصل ہو گا اور اگر دیکھا ہو اگر اجارہ لیا تو خیانت حاصل نہ ہو گا و لیکن اگر اس میں سے ایسا کچھ کر گیا ہو جس سے سکونت کے منافع میں کچھ نقصان آتا ہے تو بسبب بغیر کے خیانت رویت حاصل

لے تو خسار الیمینی اجارہ سے جو منفعہ مقصود ہے بجائے اس منفعہ کے مکان کے حال دیکھ لینا کافی ہو ۱۲۔ جو ہو ۱۵۔

ہوگا یہ بسو طین ہی صدر الشہید نے ذکر کیا کہ اگر کسی نے اجرت معلوم پر ایک شخص کو واسطے مزدور کیا کہ
اکیس دینار یا بیس دینار دے دے دس دینار یا بیس دینار دے دے اس سے انکار کیا تو فرمایا کہ اگر مزدور مقرر کرنے
کے وقت اس کو دینار دے دے تو باقی دینار یا بیس دینار کے واسطے مزدور پر جبر کیا جائیگا اور اگر اس نے
نہ دیکھی ہو تو مجبور نہ کیا جائیگا اور اس مسئلہ کی اصل وہ ہے جو امام محمد نے اجارہ میں ذکر کی ہے کہ اگر
کسی نے دھوبی کو اس شرط سے مقرر کیا کہ کسی قدر اجرت معلوم پر میرے دس کپڑے کندی کر دے اور کپڑے
نہ دکھلائے اور نہ اس کے پاس تھے تو اجارہ فاسد ہے اور اگر دکھلا دیے تو جائز ہے یہ ذخیرہ میں ہو۔ اگر دھوبی
سے کپڑوں کی جنس بیان کر دی تو شیخ الاسلام خواہر زادہ نے اپنی شرح میں لکھا ہے کہ یہ نہ دکھلانے کے مثل
ہے یعنی اجارہ فاسد ہوگا اور شمس لائے شرحی نے اپنی شرح میں لکھا ہے کہ اگر اس نے کپڑے کی صفت بیان کر
میں یہاں تک وضاحت اور مبالغہ کیا کہ دھوبی کو اپنے کام کی مقدار معلوم ہو گئی تو یہ اور کپڑوں کا دکھلا دینا
کیسا نہ ہو اور شاید شمس لائے کا قول دیکھوں کے مسئلہ میں بھی ایسا ہی ہو جیسا کہ انھوں نے دھوبی کے مسئلہ
میں حکم دیا ہے پس تامل کر کے فتوے دینا چاہیے یہ عیض میں ہو۔ نوادرین سماعہ میں امام ابو یوسف سے روایت ہے
کہ ایک دھوبی سے ایک شخص نے شرط کی کہ ایک درم میں میرا ایک مڑی کپڑا کندی کر دے اور دھوبی راضی
ہو گیا پھر جب اس نے کپڑا دیکھا تو کہا کہ میں نہیں راضی ہوتا ہوں تو اس کو یہ اختیار ہے اور فرمایا کہ دزری کا
بھی یہی حکم ہو۔ اور اصل اس باب میں یہ ہے کہ ہر کام جو یا اعتبار اپنے محل کے مختلف ہوتا ہے اس میں محل کے
دیکھنے کے وقت اختیار رویت حاصل ہوتا ہے اور جو کام ایسا ہو کہ اس میں محل کے اختلاف نہیں
ہوتا ہے اس میں وقت دیکھنے کے اختیار رویت حاصل نہیں ہوتا اور کندی کرنا یا سلائی کرنا یہ کھڑے کپڑے میں تھوڑی سلائی
اور بڑے کپڑے میں بڑی سلائی کرنی پڑتی ہے اس واسطے ہنر و فن میں اختیار رویت حاصل ہونے کا
حکم دیا ہو۔ قال رشم یعنی شیخ الاسلام نے فرمایا کہ اگر کسی شخص نے ایک کپڑے میں ناپ دینے کے واسطے
کسی کو اجیر مقرر کیا پھر جب اس نے کپڑے دیکھے تو کہا کہ میں راضی نہیں ہوتا ہوں تو اس کو یہ اختیار نہیں ہو
اگر کسی شخص کو پچھ میں بچھنے لگانے کے واسطے مزدور مقرر کیا اور ایک دانگ اجرت ٹھہرائی اور وہ راضی ہوا
پھر جب پچھ کھو لکر بچھنے لگانے کا قصد کیا تو کہا کہ میں راضی نہیں ہوتا ہوں تو اس کو یہ اختیار نہیں ہو کیونکہ اس
مقام پر کام میں کچھ اختلاف نہیں ہو یہ ذخیرہ میں ہو۔ اگر کسی کو مزدور مقرر کیا کہ میری دس من روٹی دھون دے
یا دس کپڑے کندی کر دے اور سنا جبر پاس کچھ روٹی یا کپڑے نہیں ہیں تو جائز نہیں ہو۔ اور اگر ہوں اور
مزدور نے نہ دیکھے تو دیکھنے کے وقت مزدور کو کپڑوں میں اختیار رویت حاصل ہوگا اور روٹی میں حاصل ہوگا
یہ خزانہ افتادی میں ہو۔ نوادر ہشتام میں امام محمد سے روایت ہے کہ ایک شخص نے اپنے گھر کے عوض ایک
غلام ایک سال تک خدمت کے واسطے اجارہ لیا اور چھ مہینہ اس سے کام لے چکا تھا کہ موجد غلام نے گھر کو دیکھا
لے تم کپڑے کی ۱۲ ملہ تو محل میں جس جگہ میں یہ کام جاری کیا جائیگا ۱۱۔

حالانکہ اس سے پہلے وہ گھر نہ دیکھا تھا اور کہا کہ مجھے اس گھر کی کچھ حاجت نہیں تو امام محمد نے فرمایا کہ اسکو اختیار ہو اور اسکو اپنے غلام کا اجر مثل لیگا یہ محیط میں ہو۔ ایک شخص نے ایک انگوڑ کا بارغ اجارہ لیا حالانکہ اسکو دیکھا نہ تھا اور بارغ والے نے درختوں کو اجارہ سے پہلے فروخت کر دیا تھا جسے کہ اجارہ صحیح ٹھہرا تو مستاجر کو بارغ میں خیار و ریت حاصل ہو گا اور اگر اسے امین مالکانہ تصرف کیا تو خیار و ریت باطل ہو جائیگا کذا فی النہی اور اگر اس بارغ کے پہلے کھائے تو خیار و ریت ساقط نہ ہو گا کیونکہ یہ تصرف جو اس پہلے کھانے کا کیا ہے یہ خریدی ہوئی چیز میں تصرف اجارہ کی چیز میں نہیں ہو یہ فتاویٰ قاضی خان میں لکھا ہو۔ اور اجارہ میں بھی مثل بیع کے خیار عیب ثابت ہوتا ہے لیکن فرق اس قدر ہے کہ اجارہ میں قبضہ سے پہلے اور قبضہ کے بعد نمودہی مستاجر تنہا سبب خیار عیب کے واپس کر سکتا ہے اور بیع کی صورت میں قبضہ سے پہلے تنہا مشتری کو واپس کرنے کا اختیار ہے اور قبضہ کے بعد حکم قاضی یا رضائے بائع کی ضرورت ہے یہ محیط میں ہے اگر کوئی مکان کرایہ لیا اور قبضہ کے بعد امین سکونت کے حق میں کوئی عیب دیکھا مثلاً امین دھینان ٹکستہ بن یا دیوار پھٹی ہوئی ہے تو اسکو رد کر دینے کا اختیار ہے اور اگر عقد اجارہ کے بعد امین کوئی عیب قبضہ کرنے سے پہلے پیدا ہو گیا تو واپس کر سکتا ہے کیونکہ عقد اجارہ منفعہ پر واقع ہوتا ہے پس پوری منفعہ حاصل کرنے سے پہلے جو عیب امین پیدا ہو گیا وہ ایسا گنا جائیگا کہ گو یا وقت عقد کے موجود تھا یہ وجہ مذکورہ میں ہے لہذا ہم نے امام محمد سے روایت کی ہے کہ ایک شخص نے دوسرے کو آج کے روزا سوا سٹے مزدور کیا کہ یہ مٹی کا قودہ یہاں سے وہاں منتقل کر دے حالانکہ یہ قودہ ایک روز کا کام نہیں ہے چند روز میں اٹھ سکتا ہے تو امام محمد نے فرمایا کہ یہ اجارہ کام برہنہ میں دن پر ہے پس اصل یہ ٹھہری کہ جب مستاجر نے عقد اجارہ میں کام اور زمانہ کو جمع کیا اور یہ کام ایسا ہے کہ مزدور اسکو اتنے زمانہ میں پورا نہیں کر سکتا ہے تو یہ عقد اجارہ صرف اتنے زمانہ کا ہو گا کہ کام کا ہو گا اور مزدور کو اپنی جان اتنے زمانہ تک اس کام میں سپرد کرنے سے مزدوری کا استحقاق حاصل ہو جائے گا یہ ذخیرہ میں ہے۔ زید نے عروسے کہا کہ میں نے تجھے یہ گھر ایک دو ماہ اور اس شرط سے کرایہ دیا کہ ماہ رمضان کا کرایہ تجھے ہبہ کیا یا ماہ رمضان میں تجھے کرایہ نہیں ہے تو اجارہ فاسد ہے یہ محیط سرخی میں ہے ایک شخص نے ایک حمام ایک سال تک کرایہ اسٹے اس شرط سے اجارہ دیا کہ مستاجر سے دو مہینہ کا کرایہ سبب تعطیل کے کم کر دیگا تو فاسد ہوا اور اگر کہا کہ جس قدر وہ سطل لے بیگا اتنا کرایہ کم کر دیگا تو جائز ہے اور اگر کہا کہ بمقدار اس کے بیکار رہنے کے تجھے کرایہ نہیں ہے اور مدت بیان کر دی تو جائز ہے یہ خزائنہ الفتاویٰ میں لکھا ہو۔ ایک حمام کو اس شرط سے اجارہ لیا کہ اگر مستاجر کو کوئی حادثہ پیش آیا تو تیرے لیے کچھ اجرت نہیں ہے تو یہ اجارہ فاسد ہو۔ کذا فی الخلاصہ۔ ایک دوکان جل گئی اسکو ایک شخص نے بائج درم ماہواری پر اس شرط سے کرایہ لیا کہ اسکی تعمیر کر دیگا بشرطیکہ اسکا بیع

شہ یعنی اسی زمین جس میں علاوہ زراعت کے اکثر کے درخت بھی گرنے لگے۔ ۴۴

یا موزہ کا مناسب پس لگ رہا ہو جو کرایہ میں ٹھہرا ہے یہی بعینہ ہو تو مستاجر کو خیار ہوگا کیونکہ شرط میں تغیر ہوا
پس جقدر راہ چلا ہے اس کے حسابے اجرت دیدے کیونکہ اسی قدر نفع اس نے حاصل کی ہو اور
اگر غیر میں کوئی ٹوٹا ہو تو ٹوٹا لے کر اختیار ہے کسی دوسرے ٹوٹے کو پیرا اسکو بقدا تک پہنچا دے کیونکہ
اس نے اجارہ کا عقد اپنے ذمہ لازم کر لیا ہو۔ اور یہ حکم اس وقت ہے کہ جب اس ٹوٹے میں عیب ہونے کے
گواہ قائم ہوں یہ مبسوط میں ہو۔ خلاصہ میں ہو کہ کسی اجارہ کے عقد کو دوسرے اجارہ کے فسخ ہونے پر
معلق کرنا جائز نہیں ہے مثلاً کسی شخص سے ایک ٹوٹا کرایہ لیا پھر دوسرے ٹوٹے والے سے کہا کہ اگر ہم دونوں
اجارہ فسخ ہوا تو میں نے تجھ سے اجارہ لیا تو یہ اجارہ جائز نہیں ہے یعنی اگر فسخ بھی ہو جاوے تو دوسرا
اجارہ منقذ نہ ہوگا اور جامع افتادے میں لکھا ہے کہ اگر ایک شخص کو مزدور مقرر کیا کہ اس مٹی سے یا جو
خلان مقام پر میری مٹی ڈھیر ہے اس سے ہزار اینٹیں روز اس سا بچہ سے تیار کر دے یا کوئی سا بچہ مقرر
بیان کیا تو جائز ہے یہ تار خانہ میں ہو۔ اور اگر دیوار و مکان بنانے والے سے یہ شرط ٹھہرائی کہ دیوار و
پر وختیاں رکھ دے اور پر وختیاں ڈال دے اور صاف کر کے چھت پر کنگل لگا دے تو جائز ہو اور اگر اس واسطے
مقرر کیا کہ کچی اینٹوں سے دیوار بناوے تو سیاہ مٹی اور اسکا لانا سمار کے ذمہ ہوگا لیکن اگر جگہ دوسری ہو تو
بعد معلوم ہونے کے مزدور کو خیار ہوگا اور اگر جگہ دکھلا دی تو خیار نہ رہیگا۔ اور اگر اس واسطے مزدور مقرر
کیا کہ روڑوں سے پشتہ دار دیوار بناوے اور طول و عرض بیان کر دیا اور انچائی بھی ذکر کر دی تو جائز ہے
کیونکہ اس بیان سے کاریگروں کے نزدیک کام ایسا صاف معلوم ہو جاتا ہے کہ پھر اس میں فرق نہیں رہتا اور
یہ مبسوط میں ہو۔ اور اگر روڑوں کی پشتہ دار دیوار بنانے کے لیے مزدور مقرر کیا اور فقط طول یا عرض بیان
کیا تو اجارہ جائز نہیں ہو کہ نہ نکالتے سے کام کا حال معلوم نہیں ہوتا لہذا فی الجملہ

چھٹا باب ایک پرد و شرطوں میں سے یاد و شرطوں یا زیادہ پر اجارہ واقع ہونے کے بیان میں اصل یہ ہو
کہ اگر دو چیزوں میں سے ایک چیز پر اجارہ واقع ہوا حالانکہ دونوں میں سے ہر ایک کا کرایہ معلوم بیان کیا
مثلاً کہا کہ میں نے یہ مکان پانچ درم ماہواری کو یا وہ مکان دس درم ماہواری کو کرایہ دیا یا ایسا کلام دو
دو کا لون یا دو غلاموں کے حق میں یا بھارتے کی صورتیں دو مسافروں مختلفہ کے حق میں واقع ہوا مثلاً کہا
کہ مکہ تک دو ہزار درم یا مدینہ تک تین ہزار درم کو کرایہ دیا تو ہمارے علماء کے نزدیک یہ سب جائز ہے اس طرح
اگر تین چیزوں میں اسکو پسند کا اختیار دیا تو بھی جائز ہے اور اگر چار چیزیں ذکر کیں تو جائز نہیں ہو اس طرح
رنگ کے انواع اور سلائی کے اقسام میں اگر تین طرح کے رنگ یا سلائی بیان کی تو جائز ہے اور اگر زائد کیا
تو بریل بیع کے یہ بھی جائز نہیں ہے لیکن فرق یہ ہے کہ اجارہ بدون شرط خیار کے صحیح ہو جاتا ہو اور بیع
میں جس تک خیار نہ دے تب تک صحیح نہیں ہوتی ہو یہ ذخیرہ میں ہو اگر کسی درزی کو ایک کپڑا دیا اور کہا کہ اگر

اس پر اختیار دوسرے ٹوٹے کے بدلے میں ہو تو نہ پہنچانا اور جب تک ۱۲ حصہ تو سا بچہ مقرر اس واسطے کہ اگر غرض میں ہو تو قاسم سے ۱۲ حصہ -

تو نے فارس کے طور سے سیا تو بجھے ایک دم سلائی بیگا اور اگر تو نے رومی سلائی سی تو وودرم لینے یا نہ کرے
 کہا کہ اگر تو نے صفر سے رنگا تو ایک دم اور اگر زعفران سے رنگا تو وودرم لینے تو یہ جائز ہے اور اگر درزی سے
 کہا کہ اگر تو نے خود سیا تو ایک دم اور اگر تیرے شاگرد نے سیا تو نصف دم دوگنا تو یہ صورت اور فارسی دروہ
 سلائی کی صورت یکسان ہے کذا فی البدایہ۔ اور اگر بھاسے ہوئے غلام بچہ لانے والے سے کہا کہ اگر تو بولی
 سے بچہ لایا تو بجھے دس دم اور اگر دہلی سے لایا تو بیس دم لینے تو یہ جائز ہے یہ فتاویٰ قاضی خان مین ہرود
 اور اگر کہا کہ اگر تو نے بیکٹر اسیا تو بجھے ایک دم اور اگر وہ کپڑا سیا تو وودرم لینے تو بھی جائز ہے یہ فتاویٰ قاضی
 خان مین ہو۔ اور اگر کہا کہ اگر تو نے اس گھر میں عطار بسایا تو ایک دم اور اگر لوہا بسایا تو وودرم یا کہا کہ
 اگر اُس نے درزی بسایا تو ایک دم اور اگر لوہا بسایا تو وودرم کرایہ سے تو امام اعظم رحمہ کے نزدیک اجارہ جائز ہو
 اور صاحبین کے نزدیک فاسد ہو۔ اور اگر ٹوکرایہ کیا اور اُس نے کہا کہ اگر حیرہ تک گیا تو ایک دم ہے اور اگر
 قادیسیہ کی راہ لی تو وودرم ہن تو یہ بھی جائز ہے اور امام محمد نے اس مسئلہ کو ذکر کر کے کچھ اختلاف بیان نہیں کیا
 اس سے احتمال ہوتا ہے کہ شاید سب کا قول ہے اور یہ بھی احتمال ہے کہ یہ امام اعظم رحمہ کا قول ہو اور
 صاحبین رحمہ کے نزدیک جائز نہ ہو۔ اور اگر کوئی ٹوکرایہ تک اس شرط سے کرایہ کیا کہ اگر ستا ہر اسیر دس من
 گھوٹ لادے تو کرایہ ایک دم ہے اور اگر دس من جو لادے تو کرایہ نصف دم ہے تو امام اعظم رحمہ کے نزدیک
 جائز ہے اور صاحبین کے نزدیک نہیں جائز ہے یہ کافی مین ہو۔ اور اگر کوئی ٹوکرایہ کیا بشرطیکہ اگر ستا ہر نے
 یہ بوجھ اسیر لادو تو دس دم کرایہ ہے اور اگر خود سوار ہو تو کرایہ پانچ دم ہے تو امام اعظم رحمہ کے دوسرے
 قول کے موافق جائز ہے اور صاحبین کے نزدیک نہیں جائز ہو۔ اور اگر ٹوکرا مکان کے مسئلہ میں یہ صورت
 واقع ہوئی کہ موجد نے ٹوکرا مکان سپرد کر دیا حالانکہ موجد نے مکان میں سکونت اختیار نہ کی یا ٹوکرا کچھ
 بوجھ نہ لادو اور نہ خود سوار ہو تو امام اعظم رحمہ کے نزدیک موافق مشائخ رحمہ اللہ نے اس صورت کے حکم نہ گمانے
 مین باہم اختلاف کیا ہے بعضوں نے کہا کہ موجد نے جو دو مقدار کرایہ کی بیان کی مین انہیں سے جو کم ہے
 وہ مستاجر کے ذمہ واجب ہوگی کذا فی المحيط اور یہی صحیح ہو یہ تبیین ہن ہو۔ اور شیخ کرخی رحمہ نے ذکر فرمایا کہ
 اگر کسی شخص نے ایک ٹوکرا سے قصر نعمان تک پانچ دم مین کرایہ کیا اور اگر کوئی تک جاوے تو دس دم
 کرایہ ہے پس اگر بغداد اور کوئٹہ کے ٹھیک درمیان مین قصر نعمان واقع ہو یعنی مسافت نصف ہو تو عقد جائز ہو
 اور اگر کم یا زیادہ ہو تو عقد فاسد ہو۔ اور یہ حکم امام محمد کی اصل پر ہے اور امام اعظم رحمہ کے نزدیک دو دن
 صورتوں مین عقد جائز ہو۔ حاکم شہید رحمہ نے متقی مین ذکر کیا ہو کہ اگر ایک شخص نے دوسرے سے ایک ٹوکرا اس شرط سے
 کرایہ لیا کہ اگر سوار ہو کر کوئٹہ تک جاؤں تو دس دم اور اگر قصر نعمان تک جاؤں حالانکہ وہ آدھی دوسرے تو پانچ
 دم کرایہ ہے تو یہ جائز ہے اور لکھا کہ اگر اُس نے یہ شرط کی کہ اگر قصر نعمان تک جاؤں تو چھ دم کرایہ ہے تو جائز
 نہیں ہے کیونکہ جب وہ شخص قصر نعمان تک پہنچا تو یہ معلوم نہوگا کہ آیا اس پر پانچ دم واجب ہوئے یا چھ دم

اسے قلت و حلا علی بیرونی کا فتاویٰ ہے کہ اگر کسی شخص نے کوئٹہ سے قصر نعمان تک پانچ دم کرایہ لیا اور اگر کوئی تک جاوے تو دس دم کرایہ ہے تو جائز ہے اور اگر کم یا زیادہ ہو تو عقد فاسد ہو۔ اور یہ حکم امام محمد کی اصل پر ہے اور امام اعظم رحمہ کے نزدیک دو دن صورتوں مین عقد جائز ہو۔ حاکم شہید رحمہ نے متقی مین ذکر کیا ہو کہ اگر ایک شخص نے دوسرے سے ایک ٹوکرا اس شرط سے کرایہ لیا کہ اگر سوار ہو کر کوئٹہ تک جاؤں تو دس دم اور اگر قصر نعمان تک جاؤں حالانکہ وہ آدھی دوسرے تو پانچ دم کرایہ ہے تو جائز ہے اور لکھا کہ اگر اُس نے یہ شرط کی کہ اگر قصر نعمان تک جاؤں تو چھ دم کرایہ ہے تو جائز نہیں ہے کیونکہ جب وہ شخص قصر نعمان تک پہنچا تو یہ معلوم نہوگا کہ آیا اس پر پانچ دم واجب ہوئے یا چھ دم

دو دن کا مکان واجب ہونا اہل ہے

واجب ہو سے یہ محیط میں ہی ابن ساعدہ نے امام محمد سے روایت کی ہے کہ ایک شخص نے زطی کپڑو کئی گٹھری اور ہر دی کپڑوں کی گٹھری اٹھانے پر ایک مزدور مقرر کیا اور کہا کہ ان دنوں گٹھریوں میں جو گٹھری تیرا ہی چاکہ میرے مکان پر پہنچا دے بشرطیکہ اگر تو نے زطی کپڑوں کی اٹھائی تو تجھے ایک درم ملیگا اور اگر ہر دی گٹھری اٹھائی تو دو درم ملینگے اسے دو دنوں گٹھریاں پیچھے آگے اٹھائیں اور اس کے مکان کو لیجا تو اجارہ جائز ہے اور چون سی اول مرتبہ اٹھائی ہے اسی سے اجارہ متعلق ہوا اور دوسری کے اٹھانے میں وہ قطعاً ہے یعنی بطور احسان کے اٹھائی ہو اگر ضائع ہو جاوے تو ضامن ہوگا اور یہ بالاجماع سب کے نزدیک ہے اگر اسے دو دنوں کو ایک ساتھ ہی اٹھایا تو امام اعظم کے نزدیک دو دنوں میں سے ہر ایک کی نصف اجرت اسکو ملیگی اور ہر ایک گٹھری کی نصف کا ضامن ہوگا جبکہ دو دنوں ضائع ہو جاوے اور صاحبین کے نزدیک اگر دو دنوں ضائع ہوں تو دو دنوں کا ضامن ہوگا۔ اور نوادر ہشام میں امام محمد سے اس طرح مروی ہے کہ اگر مزدور سے کہا کہ اگر تو یہ لکڑی فلاں جگہ پہنچا دے تو تجھے ایک درم اور اگر وہ لکڑی اسی جگہ پہنچائے تو تجھے دو درم دوں گا اسے دو دنوں لکڑیاں یکبارگی اسی جگہ پہنچا دیں تو اسکو دو درم ملینگے اور اس مسئلہ میں امام محمد نے متاجر کے بیان سے جو دو دنوں میں سے زیادہ اجرت تھی وہ پوری مستاجر کے اور واجب ٹھہرائی اور یہ حکم گٹھریوں کی روایت سے حکم سے جو بواسطہ ابن ساعدہ مروی ہے مخالف ہے یہ ذخیرہ میں ہے۔ اگر درزی ہے کہ اگر اسکو تو نے آج کے روز یا تو تجھے ایک درم اور اگر کل کے روز یا تو نصف درم ملیگا تو امام اعظم نے فرمایا کہ اول صحیح ہو اور شرط ثانی صحیح نہیں ہو اور صاحبین نے فرمایا کہ دو دنوں شرطین صحیح ہیں پس اگر اسے اسی روز یا تو وہی اجرت جو بیان کر دی ہے اس کو ملیگی اور اگر دوسرے روز یا تو اجر المثل واجب ہوگا کہ ایک درم سے زیادہ نہ ہوگا اور نصف درم سے کم نہ ہوگا۔ اور نوادر میں ہے کہ اجر المثل دیا جائیگا کہ جو نصف درم سے زیادہ نہ ہوگا اور قدوری نے ذکر کیا کہ نوادر کی روایت صحیح ہے یہ فتاویٰ قاضی خان میں ہو۔ اور اگر نے تیسرے روز اسکو یا تو بالاتفاق اجر المثل ملیگا پھر اس اجر المثل میں بھی امام اعظم سے روایات مختلف ہیں ایک یہ روایت ہے کہ ایک درم سے زائد نہیں اور نصف سے کم نہ ہوگی اور یہ بھی روایت ہے کہ نصف سے زائد نہ ہوگی اور نصف سے کم ہوگی جبکہ اجر المثل نصف درم ہو اور یہی روایت امام اعظم سے اور صاحبین سے بھی صحیح ہے یہ فتاویٰ کبریا میں ہو۔ اور یہ حکم اس صورت میں ہے کہ جب اسے آج اور کل کو عقد اجارہ میں جمع کیا ہو اور اگر فقط اسے آج کے روز کو عقد میں ٹھہرایا مثلاً کہا کہ اگر آج کے روز تو اسکو سی دے تو تجھے ایک درم ملیگا پھر اس نے کل کے روز اسکو یا تو امام اعظم کے نزدیک کہا حکم سے پس بعض نے کہا کہ اسکو کچھ مزدوری نہ ملیگی اور بعض نے کہا کہ لیگی یہ محیط شخصی میں ہوا اور اگر اس نے آدھا آج یا اور آدھا کل یا تو اسکو نصف آج کا لیگا اور کل کا اجر المثل ملیگا جو جو تھائی درم سے کم نہیں اور نصف سے زائد نہ ہوگا اور صاحبین کے نزدیک میں جو تھائی درم ملیگا یہ تفرقہ میں ہو اور اگر متاجر نے پہلے کل کا ذکر کیا پھر آج کا ذکر کیا یعنی شرط میں تو امام اعظم کے نزدیک

پہلے شرط لفظاً صحیح ہو یہ فتاویٰ عتابیہ میں ہو۔ اور اگر یون کہا کہ اگر تو نے آج سیا تو ایک درم اور اگر کل کے روز سیا تو کچھ مزدوری نہ ملے گی پس اگر اسے آج کے روز سیا تو اسکو ایک درم ملے گا اور کل کے روز سیا تو اجر المثل ملے گا کہ بالا جماع ایک درم سے زائد نہ ہو گا یہ محیط سرخی میں ہو۔ اور اگر یون کہا کہ جقدر تو آج بے اسکی اجرت بحساب ایک درم کے اور جقدر کل سے اسکی نصف درم کے حساب سے ملے گی تو یہ فاسد ہو کیونکہ جہول ہے اسی طرح اگر یون کہا کہ اتنے کپڑوں میں سے جقدر تو فارسی سلائی سینگا اسکی اتنی اجرت کے حساب سے مزدوری اور جقدر روسی سلائی سینگا اسکی اس حساب سے ملے گی تو یہ بھی بسبب کام جہول ہونے کے فاسد ہے اور اگر کہا کہ سلائے کے وقت میں نے تجھے ایک درم کے حساب سے مزدور مقرر کیا اور اسے اسی روز سی دیا تو اسکو کچھ مزدوری نہ ملے گی کیونکہ اضافت صحیح ہو یہ غیانیہ میں ہو۔ اور اگر کہا کہ میں نے آج کے روز ایک درم پر مزدور کیا پھر اگر اسے میں آدینکا تو ہر روز ایک درم کے حساب سے مزدور کر لوں گا تو قیاساً جارہ فاسد ہے اور استحاثاً جارہ ہو کہ ذاتی محیط سرخی قلت الحکم بنے علی قطع الیوم وتعلیقہ بالبدور والخطر فاذا اتمل العقد علیہا سری الفساد فیہا ہذا ہوا القیاس والاستحسان کا نہ علی ما تاروہ من عدم التعلیق علی الخطر ہذا ولیس فی الجہت عنہ کثیر طائل فالترک ادلی متضلات اسی فصل سے یہ مسائل بھی متصل ہیں کہ جب عقد جارہ میں وقت اور کام کو جمع کیا تو کیا حکم اور کیا صورتیں ہیں۔ اگر ایک شخص کو مزدور مقرر کیا کہ آج رات تک ایک درم میں میرا کام کرے خواہ رنگریزی یا روٹی بچانا یا اور کوئی کام تو ایسا جارہ فاسد ہے یہ اہم اعظم رہ کا قول ہے اور صاحبین کے نزدیک استحاثاً جائز ہے اور یہ عقد کام پر قرار دیا جائیگا نہ دن پر جسے کہ اگر آدمی دین میں اس کام سے قانع ہوا تو اسکو پوری اجرت ملے گی اور اگر آج کے روز فارغ نہ ہوا تو مستاجر کو اختیار ہے کہ اس سے دوسرے روز وہی کام لے۔ اور اگر کوئی ٹٹو کو نہ سے بنداد تک کسی اجرت معلوم پر تین روز کے واسطے کرایہ کیا اور مدت و مسافت و کام ذکر کر دیا تو اس میں بھی ایسا ہی اختلاف ہے اسی طرح اگر کچھ انانج ایک جگہ سے دوسری جگہ منتقل کرنے کے واسطے آج رات تک مزدور کیا تو اس میں بھی ایسا ہی اختلاف ہے جیسا ہم نے کل کے روز بھی کام لینے میں بیان کیا یہ مبسوط میں لکھا ہو۔ اور اگر کسی شخص کو واسطے مزدور مقرر کیا کہ میرے لیے آج کے روز اس کپڑے کی قمیص ایک درم میں سی دے تو امام اعظم رہ کے نزدیک نہیں جائز ہے۔ اور اگر یون کہا کہ قمیص سی دے یا ایک قمیز آٹے کی روٹی بچا دے اور وقت مقرر نہ کیا تو بالاتفاق جائز ہے۔ اور اگر کہا اس کپڑے کی قمیص آج تیار کر دے تو جائز ہے یہ فتاویٰ عتابیہ میں ہو۔ اور اجارات الاصل میں لکھا ہے کہ اگر ایک شخص ایک میل اسوا سٹے کرایہ لے کہ ہر روز دس قمیز گہون چلی میں چل کر میرے تو ایسا جارہ جائز ہو اور اس میں کوئی اختلاف بیان نہیں کیا پس بعض مشائخ نے فرمایا کہ یہ حکم صاحبین کے قول پر ہونا چاہیے اور امام اعظم کے قول پر روٹی کے مسئلہ پر قیاس کہے فاسد ہونا چاہیے اور بعضوں نے کہا کہ یہ جارہ بالاتفاق جائز ہے۔ اور بھی کتاب الاصل میں لکھا ہے کہ اگر نان بانی پر یہ شرط لگائی کہ یہ دس دھیری

آنا چکا دے اور آج ہی فارغ ہو جاوے تو بالاتفاق جائز ہے اگرچہ وقت اور کلام دونوں مذکور ہیں یہ ذخیرہ میں ہو۔ ایک شخص نے ایک درزی کو کپڑا دیا کہ اسکی قمیص قطع کر کے سی دے بشرطیکہ آج ہی فارغ ہو جاوے یا ایک شخص نے کسی سے کچھ اونٹن مکہ تک کرایہ لیے کہ میں روزین مکہ میں داخل ہو جاوے ہر اونٹن کی بیس دینار کے حسابے اجرت مقرر کی اور اس سے زیادہ نہ کہا تو امام مجدد نے امام اعظم رحمہ سے روایت کی کہ ایسا اجارہ جائز ہے پس اگر اسنے شرط پوری کر دی تو جو اجرت بیاگئی ہے وہ ملیگی اور اگر شرط پوری نہ کی تو اجرا مثل ملیگا جو اس مقدار بیان کردہ شدہ سے زیادہ نہ ہوگا اور یہی صاحبین رحمہ کا قول ہو۔ اور امام ابو یوسف رحمہ سے روایت ہے کہ اگر کسی شخص سے کوئی ٹوٹا یا م معلوم کے لیے کرایہ لیا اور کچھ ذکر نہ کیا تو امام اعظم رحمہ کے نزدیک نہیں جائز ہے اور صاحبین کے نزدیک جائز ہو۔ اور اگر درزی سے کہا کہ میں نے تجھے آج کے روز مزدور کیا تاکہ تو یہ قمیص ایک درم میں سی دے یا نبتائی سے کہا کہ میں نے تجھے آج کے روز مزدور کیا تاکہ تو یہ ایک قفیز آٹا ایک درم میں پکاوے تو امام اعظم رحمہ کے نزدیک نہیں جائز ہے اور صاحبین رحمہ کے نزدیک جائز ہے اور اگر کسی نے کہا کہ امام اعظم سے اس مسئلہ میں دو روایتیں تھیں ہیں صحیح یہ ہو کہ اس مسئلہ میں امام سے دو روایتیں ہیں اور صحیح مذہب امام کا یہ ہے کہ اجارہ فاسد ہے خواہ اس کام کو مقدم بیان کیا یا مؤخر کیا جبکہ اجرت کو بعد وقت و کام کے ذکر کیا ہو۔ اور اگر اس نے وقت کو پہلے ذکر کیا پھر اجرت بیان کی پھر اسکے بعد کام بیان کیا یا پہلے کام بیان کیا پھر اجرت بیان کی تو عقد فاسد نہو گا یہ فتاویٰ قاضی خان میں ہو قال المترجم اور اس اصل کے موافق جس طرح مترجم نے ترجمہ کیا ہو اسی طرح امام اعظم رحمہ کے نزدیک جائز ہو گا پس جو صورت ناجائز ہونے کی ہو وہ یوں ہے یتن نے مزدور کیا تاکہ سی دے تو یہ قمیص ایک درم میں۔ یا تاکہ پکاوے تو یہ قفیز آٹا ایک درم میں۔ و زعم المترجم ان لایکون الفرق نافقانی اختلاف الحكم فی مسائلہ انہ لیست فیہا سلاک لمخاورة قتال و اشتراک علم بالصواب اور جب اجارہ فاسد ٹھہرا پس اگر اسکا فاسد ہونا بسبب اجرت سہمی کے بھول ہونے کے ہو یا بسبب اجرت بیان نہ ہونے کے ہو تو اجرا مثل واجب ہو گا چاہے جس قدر ہو مثلاً اگر کوئی گھریا دوکان ایک سال کی واسطے سو درم پر کرایہ لی بشرطیکہ متاجر اسکی مرمت کر دے تو مستاجر پر اجرا مثل واجب ہو گا چاہے جس قدر ہو یعنی خواہ وہ مرمت ہوں یا زیادہ ہوں یا کم ہوں کیونکہ جب متاجر کے ذمہ مرمت کی شرط لگائی تو مرمت بھی اجرت میں ہوگئی پس اجرت بھول ہوگئی۔ اور اگر اجارہ اس باعث سے فاسد ہوا کہ اسمین کوئی شرط فاسد لگائی تھی تو انک کو اجرا مثل ملیگا مگر جو اجرت بیان کی ہے اس سے بڑھا یا نہ چاہے گایہ ظہیر یہ میں ہے۔ اور کتاب الاصل میں لکھا ہے کہ اگر کسی شخص نے اپنا غلام کسی جو لاہرہ کو دیا تاکہ اسکو بتا سکھلاوے اور شرط کی کہ تین مہینہ میں اسکو فلان فلان بنائی میں خوب ہو شیاء کر لے تو اسے تو یہ جائز نہیں ہو اور صاحبین رحمہ کے نزدیک جائز ہونا چاہیے ہے اگرچہ کامل ہو شیاء کر دینا جو لاہرہ کی وصعت میں نہیں ہے اور اجارہ فاسد

ہوئے میں امام اعظم کے نزدیک اصل یہ ہے کہ وقت و عمل کو جمع کرنے کی صورت میں امام کے نزدیک اجارہ
 بھی قاسد ہوتا ہے کہ جب اسے عقد و اجارہ میں وقت و عمل کو اس طرح ذکر کیا کہ ہر ایک اگر تنہا ذکر کیا جاوے
 تو معقود علیہ ہونے کی صلاحیت رکھے۔ اور اگر اس طرح ذکر کیا کہ ہر ایک تنہا ذکر کرنے سے معقود علیہ نہیں ہو سکتا
 ہو تو عقد قاسد نہ ہوگا اور اسکی صورت وہ ہے جو ہمارے اجارہ لینے کے آخر باب میں ذکر کی ہو کہ اگر کسی نے
 دوسرے کو رات تک کے واسطے اسلیے مزدور کیا کہ گچ اور بختہ اینٹ سے عمارت بناوے تو بلا خلاف جائز ہے
 اگرچہ اس نے وقت و عمل کو جمع کیا ہے لیکن چونکہ ایسے طور سے جمع نہیں کیا کہ تنہا معقود علیہ ہو سکے اس واسطے
 جائز ہے کیونکہ اسے مقدار عمل بیان نہ کی اور جب تک مقدار عمل بیان نہ ہو تب تک تنہا اجارہ میں معقود علیہ
 نہیں ہو سکتا ہے اور اگر اسے عقد اجارہ فقط مدت پر قرار دیا ہے اور عمارت بنانے کا ذکر فقط نوع عمل
 بیان کرنے کے واسطے ہو حتیٰ کہ اگر اسے کام کی مقدار بھی بیان کی ہو تو امام اعظم کے نزدیک اجارہ جائز
 نہ ہوگا یہ محیط میں ہو۔ اگر کسی نے دوسرے شخص کو اجیر مقرر کیا مابواری ایک درم پر تاکہ میں دس ہرودہ
 ایک تفریق گھنوں رات تک تو یہ قاسد ہے اور اس مسئلہ کو ذکر کر کے کچھ اختلاف بیان نہ کیا حالانکہ امام اعظم
 کے قول پر تو یہ جواب صحیح ہے لیکن صاحبین کے قول پر انکمال ہو کہ اس کے نزدیک جائز ہونا چاہیے۔
 پس بعض مشائخ نے یوں کہا کہ اسی مسئلہ سے ثابت ہوتا ہے کہ صاحبین نے امام اعظم کے قول کی طرف رجوع
 کر لیا ہے اور بعض نے کہا کہ حکم اس مسئلہ میں مذکور ہے وہ صاحبین کے قول کا قول حکم قیاس ہو اور جو سابق
 میں مذکور ہوا ہے وہ صاحبین کے قول کا قول حکم استحسان ہو شیخ امام ابو یوسف محمد بن الفضل رحمہ نے فرمایا کہ اس
 جنس کے مسائل میں اصل یہ ہو کہ اگر کسی شخص کو کسی کام کے واسطے اجیر مقرر کیا پس اگر وہ کام ایسا ہو کہ
 اگر اجیر نے الحال اس کام کو شروع کر دینا چاہے تو کر سکے تو اجارہ جائز ہوگا خواہ اس میں وقت مذکور
 کیا ہو یا نہ کیا ہو مثلاً یوں کہا کہ میں نے تجھے مزدور مقرر کیا تاکہ پکاوے تو میں سن آٹے کی روٹی ایک درم میں
 تو جائز ہے بشرطیکہ مستاجر اس وقت روٹی پکانے کی چیزوں کا مثل آٹے وغیرہ کے مالک ہو۔ اور اگر اس نے
 مقدار عمل بیان نہ کی لیکن اسکے واسطے ایک وقت بیان کر دیا مثلاً کہا کہ میں نے تجھے اجیر کیا تاکہ روٹی
 پکاوے تو آج شام تک ایک درم میں تو بھی جائز ہو۔ اور اگر کہا کہ برین وہ درم دیوار میں باز کن یعنی ان دس درم
 پر میری دیوار کھودو دے تو جائز ہے خواہ اسکے واسطے وقت بیان کیا ہو یا نہ کیا ہو اور اگر کساکہ
 برین یک درم ابن خرقہ باز کن یا اس ایک درم پر یہ کھلیان صاف کر دے پس اگر اسکے واسطے کوئی
 وقت بیان نہ کیا تو جائز نہیں ہو اور اگر وقت بیان کیا تو دو صورتیں ہیں کہ اگر اسے وقت پہلے بیان کیا
 پھر اجرت بیان کی مثلاً کہا کہ میں نے تجھے اجیر مقرر کیا آج کے روز ایک درم میں تاکہ یہ خرمن صاف کر دے
 تو جائز ہے کیونکہ اس نے کام معلوم کے واسطے اجارہ کیا ہے اور اجرت کو بیان کام کے بعد ذکر کیا پس کچھ تغیر نہیں

بجنس اجرت کی زیادتی متاجر کو حلال ہوگی اسی طرح جو کام ایسا ہو کہ وہ قائم رہے تو اسکی وجہ سے زیادتی اجرت حلال ہوتی ہو اور اگر اس زمین کی نہرین اگر دین یعنی کھیر صاف کرادی توخصاصت نے لکھا کہ اس سے بھی زیادتی اجرت حلال ہو جاتی ہے اور قاضی ابوعلی نسفی نے فرمایا کہ ہمارے اصحاب اس صورت میں متردد ہیں بعضی اسکو زیادتی شمار کرتے ہیں اور کہتے ہیں کہ متاجر پر پانی بہانا آسان ہو جائیگا اور سینچنے میں اسکو سہولت ہوگی پس یہ بھی زیادتی ہے اور بعضے اسکو زیادتی نہیں شمار کرتے ہیں۔ اور نوادر بشرین امام ابو یوسف رحمہ سے روایت ہے کہ اگر ایک شخص نے ایک ہی صفقہ میں دو چیزیں اجارہ لین اور ایک میں کچھ بڑھایا اور بعضے نسخوں میں ہے کہ ایک میں کچھ اصلاح کی تو اسکو اختیار ہے جس اجرت پر لیا ہو اس سے زیادہ اسی جنس کی اجرت پر دونوں کو کرایہ دیدے اور اگر علیحدہ علیحدہ صفقہ میں لی ہوں تو دونوں کو زیادہ اجرت پر نہیں دے سکتا ہے یہ محیط میں ہو۔ اور امام ابوعلی نسفی اپنے استاد سے نقل کرتے تھے کہ متاجر اگر اپنے موجد کو اجارہ پر دی تو نہیں جائز ہے اور اگر کسی دوسرے کو کرایہ دی اور دوسرے نے موجد کو کرایہ دیدی تو جائز ہے اور شمس لائئہ حلوائی نے فرمایا کہ امام محمد سے مروی ہے کہ مالک کو اجارہ پر دینا صحیح نہیں ہے خواہ کوئی شخص ثالث درمیان میں پڑے یا نہ پڑے اور عامہ مشائخ کا یہی مذہب ہے اور یہی صحیح ہے اور اسی پر فتویٰ ہو یہ وجیز کروری میں ہو۔ اور دوسرا اجارہ واقع ہونے کے بعد اگر موجد اول نے وہ سے متاجر سے اجارہ لیکر اپنے قبضہ میں کر لی تو پہلے متاجر سے اجرت ساقط ہو جائیگی اور اگر اپنے قبضہ میں نہ لی ہو تو ساقط ہوگی کذا فی فتاویٰ قاضی خان پھر جب ہمارے نزدیک یہ فعل صحیح نہیں ہو تو آیا پہلے عقد کا فسخ ہو گیا یا نہیں پس اس میں مشائخ کا اختلاف ہے اور صحیح یہ ہے کہ فسخ ہو گیا یہ طحاوی نے ذکر کیا ہے کذا فی سراج الوہاج اور شمس لائئہ حلوائی نے ذکر کیا ہے کہ متاجر نے اگر اجارہ کی چیز کو موجد کو کرایہ پر دیدیا تو قبضہ نے فرمایا کہ پہلا عقد فسخ ہو جائیگا اور یہ صحیح نہیں ہو کیونکہ دوسرا عقد فاسد ہے اور فاسد عقد کو اتنی قدرت نہیں ہو کہ عقد صحیح کو دور کر دے اور عامہ مشائخ کے نزدیک فسخ نہ ہو گا لیکن اگر یہی صورت برابر باقی رہی تبتک کہ اجارہ تمام ہو گیا تو پہلا عقد باطل ہو جائیگا مگر اس واسطے باطل نہیں ہو گا کہ دوسرے عقد نے پہلے کو فسخ کر دیا بلکہ اس واسطے باطل ہو گا کہ منافع و مبدم پیدا ہوتے جاتے ہیں اور اجارہ میں موافق حدود منافع کے متاجر کو سپرد کرنا واقع ہونا چاہیے اور جب موجد نے اسکو دوبارہ متاجر سے لیلیا تو جو منافع پیدا ہوتے جاتے ہیں اسکے موافق اسنے کرایہ کی چیز کو متاجر کے سپرد نہ کیا پھر جب برابر یہی بات رہی اور مدت گذر گئی تو استیفاء منفعت کی قدرت پانے سے پہلے مدت گذری پس ظاہر ہے کہ اجارہ خواہ مخواہ فسخ ہو گا حتیٰ کہ اگر کچھ مدت گذر جانے کے بعد متاجر اول نے چاہا کہ مکان واپس لے لے تاکہ باقی مدت اس میں رہے تو اسکو جائز نہ ہو کیونکہ جب عقد منفعت تلف ہو چکی ہو صرف اسی قدر کا عقد فسخ ہوا ہے اور باقی کا بحالہ باقی ہی یہ وجیز کروری میں لکھا ہے

اور اگر مالک اس مکان میں ایسے اجارہ کی وجہ سے رہا تو مالک پر کچھ اجرت واجب نہوگی یہ حاوی میں
ہو اور اگر متاجر نے اجارہ کا مکان مثلاً مالک کو عاریت دید یا تو متاجر کے ذمہ سے اجرت ساقط نہوگی
اور اس میں مشائخ کے درمیان کچھ اختلاف نہیں ہو یہ محیط میں ہو۔ اور اگر متاجر نے وہ مکان مالک
کے باپ یا بیٹے یا مسکاتب یا غلام پر قرضہ کر اجارہ پر دید یا تو با اتفاق الروایات جائز ہے اور پہلا اجارہ
فسخ نہوگا اور اگر غلام پر قرض نہو تو نہیں جائز ہے اور اگر اسکے سپرد کر دیا تو پہلا اجارہ فسخ نہوگا یا تاخر
میں ہو۔ اور اگر کوئی زمین اجارہ لیکر پھر مزاعمت پر مالک کو دیدی پس اگر مالک کی طرف سے بیچ ٹھہرے
ہوں تو نہیں جائز ہے کیونکہ موافق ظاہر الروایہ کے یہ اجارہ فسخ ہے اور اگر بیچ متاجر کی طرف سے ٹھہرے
ہوں تو جائز ہے کیونکہ مالک پہلی صورت میں متاجر ہوتا ہے اور دوسری صورت میں اجیر ہوتا ہے
یہ ظہیر میں ہو۔ متاجر نے اگر مالک زمین کو اسی زمین میں کام کرنے کے واسطے کچھ اجرت معلوم پر مزدور
مقرر کیا تو جائز ہے یہ فتاویٰ قاضی خان میں ہو۔ نوادر بن ساعدہ میں امام محمد رحمہ سے روایت ہے کہ
ایک شخص نے دوسرے سے کوئی گھر یا زمین کرایہ لی اور متاجر نے دونوں میں کچھ زیادتی کر دی یعنی
عمارت بڑھا دی پھر مالک کو اجارہ دیا یا عاریت دیا تو پہلے اجارہ کا نقص ہو اور نوادر بن ساعدہ میں صورت
اجارہ میں لکھا ہے کہ مالک مکان پر بقدر حصہ عمارت متاجر کے اجرت واجب ہوگی اور حاکم شہید رحمہ نے
فرمایا کہ یہ مسئلہ فقط تنہا عمارت کے اجارہ لینے کی دلیل ہے کہ جائز ہو۔ فاصب نے اگر منصوب ہے کسی غیر شخص
کو اجارہ پر دیدی پھر متاجر نے وہی شخص فاصب کو اجارہ دیکر اجرت لی تو فاصب کو اختیار ہوگا کہ
جس قدر اجرت اس کو دیدی ہو واپس کر لے یہ محیط میں ہو۔ فاصب نے منصوب چیز کسی شخص کو اجارہ پر دیدی
پھر اس کے بعد مالک نے اجازت دی تو اجازت سے پہلے کا جس قدر کرایہ ہوگا وہ فاصب کا ہوگا کیونکہ اس نے
عقد اجارہ قرار دیا ہے اور مالک کی اجازت دینے کے بعد پھر مالک کا ہوگا کیونکہ فاصب تو فتنوی و درمیانی
ہے اور اگر مالک نے اجازت نہ دی یہاں تک کہ اجارہ کی مدت پوری ہوگئی تو پورا کرایہ فاصب کا ہوگا اور اس
مسئلہ کی اصل نظیر یہ ہے کہ اگر مالک نے اپنے غلام کو ایک سال تک کے واسطے اجارہ پر دیا پھر سال کے
بیچ میں اسکو آزاد کر دیا اور غلام آزاد نے مالک کے اجارہ کی اجازت دیدی تو گذشتہ کرایہ سب مالک
کو ملے گا اور آئندہ کا کرایہ غلام آزاد کا ہوگا۔ اور شیخ قدوری رحمہ نے فرمایا کہ اجارہ بھی باقی عقود
کے مثل ہے پس اگر کچھ منفعت حاصل کرنے سے پہلے مالک نے اجازت دی تو تمام اجرت مالک کو ملیگی اور
اگر دوری منفعت حاصل کرنے کے بعد اجازت دی تو اجازت کا اعتبار نہیں اور کل اجرت عقد کرنے والے
کو ملیگی اور اگر تھوڑی مدت گزرنے کے بعد اجازت دی تو امام ابو یوسف رحمہ کے نزدیک گذشتہ آئندہ
سب مدت کا کرایہ مالک کو ملے گا اور جو حکم ہے پہلے ذکر کیا ہے وہ امام محمد رحمہ کا قول ہے یہ دہیز کروری میں لکھا ہے
اور اگر چند سال کے واسطے فاصب نے منصوب چیز کرایہ پر دیدی اور یہ چند سال گزر گئے پھر مالک نے دعویٰ کیا

کہ میں نے اجازت دیدی تھی تو بدو گواہوں کے اسکا قول قبول نہ ہوگا اور اگر دعویٰ کیا کہ میں نے غاصب کو یہ حکم دیا تھا تو قول قبول ہوگا یہ تاناہ خانہ میں ہو جس شخص نے بطور اجارہ فاسد کے کوئی شے کرایہ لی اور دوسرے شخص کو اجارہ صحیح پر اجارہ دی تو جائز ہے کذا فی الصغریٰ اور غاصب میں لکھا ہے کہ یہی صحیح ہو اور سراجیہ میں ہے کہ ایسا ہی امام ظہیر الدین مرغینانی نے فتوے دیا ہے یہ تاناہ خانہ میں ہو پھر واضح ہو کہ جسکے نزدیک اجارہ فاسد پر لیکر دوسرے کو اجارہ صحیح پر دیدینا جائز ہے اگر متاجر نے اس صورت میں دوسرے کو اجارہ صحیح پر دیدی تو پہلے موجد کو اختیار ہوگا کہ دوسرا اجارہ نقض کرادے جیسا کہ بیع کی صورت میں ہو مثلاً کوئی چیز بطور بیع فاسد کے خریدی اور کسی شخص کو بطور اجارہ صحیح کے کرایہ پر دیدی تو بائع کو اجارہ توڑ دینے کا اختیار ہو متاجر نے اگر وہ زمین دوسرے شخص کو اجارہ پر یا فروخت پر دیدی پھر متاجر اول نے پہلا عقد اجارہ فسخ کر دیا تو دوسرے عقد اجارہ فسخ ہو جانے میں مشائخ کا اختلاف ہے اور صحیح یہ ہے کہ فسخ ہو جائیگا جیسے دونوں اجارہ دن کی مدت متحد ہو یا مختلف ہو یہ محیط میں ہو۔ اور مدت متحد ہونے کے یہ معنی ہیں کہ جتنے روز پہلے اجارہ کے فسخ ہو جانے کے قرار دیے گئے ہیں اتنے ہی روز دوسرے کے فسخ کے ٹھہرے ہوں یہ فتاویٰ صغریٰ میں ہے۔ ایک شخص نے دوسرے شخص سے ایک موضع اجارہ طویلہ پر اجارہ لیا پھر متاجر نے وہ موضع موجد کے غلام کو اجارہ دیا پس اگر غلام نے بدو مالک کی اجازت کے لیا ہے تو جو کچھ اسے اپنے غلام سے اس مال سے لیا اسکو متاجر کے حساب میں محسوب نہ کریگا۔ اور اگر غلام نے مالک کی اجازت کے لیا ہے تو اسین شیخ امام رحمہ نے توقف فرمایا اور صحیح یہ ہے کہ غلام کا اجازت مالک اجارہ لینا مثل مالک کے خود اجارہ لینے کے ہے کذا فی جواہر الاطلاعی بشرطیکہ اس صورت میں غلام قرضدار نہ ہو یہ کہے میں لکھا ہے ایک شخص نے دوسرے کو اپنا گھر ایک درم ماہواری پر کرایہ دیکر سپرد کر دیا پھر کسی شخص کے ہاتھ اسکو فروخت کر دیا اور مشتری کرایہ مقررہ اس متاجر سے وصول کرتا رہا اور اسی طور سے ایک زمانہ گزر گیا اور مشتری نے بائع سے وعدہ کیا تھا کہ جب تو میرا من مجھے واپس دیگا تب میں یہ گھر تجھے پھر دوں گا اور جو کچھ میں نے متاجر سے کرایہ وصول کیا ہوگا وہ من میں محسوب کر دوں گا پھر بائع درم لیکر آیا اور جانا کہ کرایہ من میں محسوب کرے تو مشائخ رحمہ نے فرمایا کہ جب مشتری نے متاجر سے کرایہ وصول کیا تب ہی یہ اجارہ از سر نو قرار پائے گا پس جو کچھ مشتری نے وصول کیا وہ مشتری کی ملک ہو اکیونکہ اسی کے عقد اجارہ سے وصول ہوا ہے اور بائع کو اختیار نہیں ہے کہ اسکو من میں داخل کرے اور جو مشتری نے بائع سے کیا گھر واپس کرنے کے وقت میں اسکو من میں محسوب کر دوں گا یہ قول ایک وعدہ ہے پس اگر اسنے اپنا وعدہ وفا کیا تو بہت سے درندہ سپردہ فاکر ناحق واجب نہیں ہے اور اگر دونوں نے یہ امر بیچ میں شرط ٹھہرایا ہو تو بیع فاسد ہوگی یہ ظہیر یہ میں ہو۔ کتاب الاہالیہ میں ہے کہ اگر کسی شخص نے کچھ مدت مبلوہ کے واسطے ایک خیمہ کرایہ لیا تو اسکو اختیار ہے کہ دوسرے کو کرایہ پر دیدے کیونکہ اس سے نفع اٹھانے میں لوگوں کا

کرایہ کی چیز کسی نابالغ کی ہو تو دیکھنا چاہیے کہ اجر النثل کس قدر ثابت ہوتا ہے اور اگر ضمان نقصان لچا رہے تو کس قدر ہے پس دونوں میں سے جو نابالغ کے حق میں مفید ہو وہی دلایا جائیگا۔ ایک قصہ وہ میں دھوبی لوگ کام کیا کرتے ہیں وہاں ایک شخص کے پھرہ میں کہ وہ اُن لوگوں کو جارہ پر دیتا ہے پھر ایک دھوبی نے ایک پھرہ سے کام لیا اور مالک سے کوئی شرط اجرت کی نہیں ٹھہرائی پس اگر یہ امر معروف نہ ہو کہ جو دھوبی چاہے ان پھرہوں سے اپنا کام چلا دے اور کرایہ دیدے تو اس پر کچھ اجرت واجب نہ ہوگی جبکہ اسنے مالک کی بلا اجازت کام لیا ہے اور اگر یہ بات معروف ہو کہ جو چاہے کام چلا دے اور کرایہ دیدے تو اس پر کرایہ واجب ہوگا۔ پھر اگر کوئی اجرت بندھی ہو یعنی کٹی ہوئی ہو تو وہی دینی پڑیگی اور اگر مقررہ نہ ہو تو اجر النثل دینا پڑیگا یہ کبرے میں ہو۔ ایک گھر اجرت معلومہ دیکر ایک سال کے واسطے کرایہ لیا اور اس میں رہا پھر دوسرے سال بھی رہا اور کرایہ دیدیا تو اسکو اس کرایہ کے واپس کر لینے کا اختیار نہیں ہی اور شیخ رحمہ نے فرمایا کہ اصول کے موافق اسکی تخریج اس امر کی مقتضی ہے کہ یوں حکم کیا جاوے کہ اگر وہ گھر بھاڑے پر چلانے کے واسطے نہ ہو تو کرایہ واپس کر لے یہ قیہ میں ہی منتفی میں امام محمد رحمہ سے روایت ہے کہ اگر گھر کے مالک نے غاصب سے کہا کہ یہ گھر میرا ہے تو اس میں سے نکل در اگر رہے تو مجھے اس قدر ماہواری کرایہ دینا پڑیگا اور غاصب نے انکار کیا پھر مالک نے کئی مہینے کے بعد اس پر گواہ قائم کر کے اپنا دعویٰ ثابت کر دیا تو مالک کو کچھ کرایہ نہ ملے گا اور اگر غاصب نے انکار نہ کیا ہو بلکہ اقرار کیا ہو کہ یہ گھر میری کا ہے اور باقی مسئلہ بحال ہے تو غاصب کا رہنا دلیل ہو کہ وہ کرایہ دینے پر راضی ہو اس کرایہ واجب ہوگا یہ محیط میں ہو۔ اور اگر ایک سال کے واسطے ایک مکان ہزار درم پر کرایہ لیا پھر جب سال گذر گیا تو مالک مکان نے کہا کہ اگر تو آج ہی اسکو خالی کر دے تو خیر در نہ ایک درم روزانہ کرایہ پر تیرے پاس رہا پھر اسنے بہت دنوں تک خالی نہ کیا اور متاجراں اس امر کا مقرر ہے کہ یہ گھر اسی موجد کا ہو جو کچھ کرایہ روزانہ اس نے بیان کیا ہے وہ دینا پڑیگا اور ہر شام نے کہا کہ میں نے اس مسئلہ میں امام محمد رحمہ سے کہا کہ کیا آپ یہ حکم نہ دینگے کہ جتنے عرصہ میں وہ اپنا اسباب اس مکان سے دوسرے مکان کو منتقل کر سکتا ہے اتنے عرصہ تک اجر النثل پڑ سکے پس رہے تو امام محمد رحمہ نے فرمایا کہ یہ بہتر ہے اتنے عرصہ تک اجر النثل پڑ سکے پاس رہیگا پھر اگر اتنے عرصہ تک خالی نہ کیا تو آئندہ اُسی کرایہ پر رکھو نگا جو موجد نے بیان کیا ہے یعنی ہر روز ایک درم یہ خزانہ مفتین میں ہو۔ ایک شخص نے اپنی دوکان تین درم ماہواری کرایہ پر دی پھر جب دو مہینہ گذرے تو دوکان دالے نے کہا کہ اب سے اگر پانچ درم ماہواری دینے منظور ہوں تو خیر در نہ خالی کر دے اور متاجراں نے اسکا کچھ جواب نہ دیا لیکن رہتا رہا تو اس پر پانچ درم کے حساب سے کرایہ واجب ہوگا کیونکہ جب اس نے رہنا اختیار کیا تو اس کرایہ پر راضی ہوا اور اگر متاجراں نے یوں جواب دیا ہو کہ میں پانچ درم دینے پر راضی نہیں ہوں اور پھر رہا کیا تو اس پر پہلی ہی اجرت کے حساب سے کرایہ واجب ہوگا یہ فتاویٰ نے

قاضی خان مین ہو۔ ایک شخص نے ایک غلام اجارہ پر لینا چاہا اور مالک غلام نے کہا کہ میں درم ماہواری پر سے اور متا جرنے کہا کہ دس درم ماہواری پر اور اسی پر دونوں جدا ہو گئے یعنی غلام لیکر متا جرن چلا گیا تو متا جرن پر میں درم کے حساب کرایہ واجب ہو گا اور اگر متا جرنے یوں کہا ہو کہ نہیں بلکہ دس درم پر سے اور غلام لیکر چلا گیا ہو تو صحیح یہ ہو کہ دیہی کرایہ واجب ہو گا جسکی متا جرن نے تصریح کر دی ہو یہ جو اہرا خلاطی میں ایک شخص نے دوسرے سے کہا کہ میں نے تجھے یہ مکان ایک سال کے واسطے ہزار درم کو بحساب سود درم ماہواری کے کرایہ دیا تو فرمایا کہ اجارہ ایک ہزار دوسو درم پر واقع ہو گا اور فقہ ابو اللیث رحمہ نے فرمایا کہ یہ حکم اس صورت میں ہو کہ جب اس نے سود درم ماہواری پر ہونے کا قصد کیا اور اگر پڑتا پھیلانے میں دونوں نے غلطی ہو گئی یعنی ہزار درم سالانہ کا ماہواری پڑتا پھیلانے میں سود درم ماہواری غلطی سے بیان کیے تو اس صورت میں متا جرن پر صرف ہزار درم واجب ہوئے اور اگر موجرنے کہا کہ میں نے قصد فسخ چاہا تھا اور متا جرن نے غلطی تفسیر کا دعویٰ کیا تو موجر کا قول قبول ہو گا یہ خلاصہ میں ہو۔ اور اگر کچھ مدت مکان میں رہ کر اجارہ سے انکار کیا اور کہا کہ یہ مکان میرا ہے یا کہا کہ میں نے اسکو غصب کر لیا ہے یا میرے باطن ریتے حالانکہ وہ مکان ایسا نہیں ہے کہ کرایہ پر چلنے کے واسطے رکھا گیا ہو پھر متا جرن مالک کے گواہ قائم کر کے اپنا حق ثابت کر دیا تو امام ابو یوسف کے نزدیک جب متا جرن نے انکار کیا ہے اس پر کرایہ واجب نہ ہو گا کیونکہ وہ غاصب ٹھہرا اور امام محمد کے نزدیک واجب ہو گا کیونکہ یہ بات ثابت ہو گئی کہ مکان اس کے پاس کرایہ پر تھا اور اگر بجائے مکان کے کوئی چوپایہ یا دوسرا مالی معین ہو اور باقی مسئلہ بحال رہے تو متا جرن کو بعد مدت گزرنے کے واپس کرنا چاہیے اور اگر قبل واپس کرنے کے ضائع ہو تو ضامن ہو گا کیونکہ وہ اپنے زعم میں غاصب ہے۔ اور موجر کا وارث اگر کرایہ پر رہنے سے راضی ہوا یا اجرت طلب کی اور متا جرن نے سکونت کی یعنی رہتا رہا تو کرایہ واجب ہو گا اور دار ثون میں یا قرض خواہوں میں سے جو شخص اجارہ باقی ہونا کہتا ہے اسی کا قول قبول ہو گا یہ تارتار خانہ میں ہو۔ ایک شخص سے کہا کہ یہ ٹوکرا کتنے ماہواری کو دیتا ہے اس نے کہا کہ دو درم کو میں متا جرن نے کہا کہ نہیں بلکہ ایک درم کو اور ٹوکرا کو اٹھا کر لے گیا اور ہمیشہ گزر گیا تو صحیح یہ ہے کہ ایک درم واجب ہو گا یہ جو اہرا خلاطی میں ہو۔ ایک چرواہا کسی قدر ماہواری اجرت معلوم پر بکریان چراتا تھا اس نے بکریوں کے مالک سے کہا کہ اب میں تیری بکریان نہ چراؤں گا لیکن اگر تو ایک درم روزیہ تو چراؤں گا اور مالک نے اسکا کچھ جواب نہ دیا مگر بکریان اسی کے پاس چھوڑ دیں تو اسپر ایک درم روزیہ کے حساب سے اجرت واجب ہو گئی یہ خزائنہ المفتین میں ہو۔ چرواہے نے کہا کہ میں تیری بکریان نہ چراؤں گا الا یہ کہ ایک درم روزیہ دے مالک نے جواب نہ دیا مگر بکریان اسی کے پاس چھوڑ دیں تو روزانہ ایک درم لے تو فسخ یعنی موجرنے کہا کہ میں ہزار درم سالانہ کے بعد جب کہا کہ سود درم ماہواری تو میرا قصد تھا کہ پہلا قول فسخ ہو اور متا جرنے کہا کہ نہیں بلکہ اس نے ہزار درم سالانہ کی ماہواری تفصیل بیان کرنے میں غلطی کی ہو کیونکہ وہ سود درم ماہواری نہیں ہوتی ہے ۱۲ منہ ۱۰ مو ۱۰۔

کے حساب سے واجب ہوگا اور یہی حکم گھروں کے کرایہ میں ہو یہ لفظ میں ہو۔ ایک شخص نے نہر کی حفاظت کے واسطے ماہواری دس درم پر ایک شخص کو مقرر کیا پھر متاجر مگر گیا اور وصی نے مزدور سے کہا کہ تو اپنا کام جیسا کرتا تھا کرتا رہ میں تیری مزدوری نہیں رو کو نگاہ ایک زمانہ تک ایسا ہی کرتا رہا پھر وصی نے وہ زمین فروخت کر دی اور مشتری نے مزدور سے کہا کہ تو اپنا کام جیسا طرح کرتا تھا کرتا رہ میں تیری مزدوری نہ رو کو نگاہ پس جتنے روز اس نے متاجر اول کی زندگی میں کام کیا ہوا اُسکی مزدوری میت کے ترکہ میں واجب ہوگی اور جبکہ وصی نے اس سے کام کرنے کو کہا تب وصی پر واجب ہوگی اور جب سے مشتری نے کہا تب مشتری پر واجب ہوگی لیکن میت پر تو بحساب دس درم کے واجب ہوگی کیونکہ اس نے بیان کر دیا تھا اور وصی و مشتری کو اگر مقدار مشروط معلوم نہ ہو تو دونوں کو اجر المثل دینا پڑے گا اور اگر مقدار مشروط معلوم ہو اور دونوں نے مزدور سے کہا کہ اسی شرط سے کام کرتا رہے تو ان دونوں پر بھی اسی حساب مزدوری واجب ہوگی یہ محیط میں ہے ایک شخص نے دس درم میں ایک خچر کرایہ کیا اور ان درم میں بعض گھرے ہیں اور بعض کھوٹے ہیں پس بھاڑے والے نے راستہ میں کہا کہ میں سب گھرے درم چاہتا ہوں اس نے جواب دیا کہ جیسا تو چاہتا ہے ایسا ہی کر دینگا تو یہ قول ایک وعدہ ہے کہ اسکا وفا کرنا متاجر کے ذمہ واجب نہیں ہے اور نہ کچھ اس کو دینا واجب ہوگا اسی طرح اگر بھاڑے والے نے متاجر سے کچھ اجرت بڑھا دینے کی درخواست کی اور اس نے یوں ہی جواب دیا تو بھی یہی حکم ہے یہ ذخیرہ میں ہوتا کتاب الاصل میں فرمایا کہ اگر کوئی نہ جانے کے واسطے ایک ٹٹو کرایہ لیا اور راستہ میں ٹٹو والا مر گیا تو متاجر کو اختیار ہے کہ کوئی نہ جانے کے واسطے اسی کرایہ پر ٹٹو لیا دے اور اجارہ اس واسطے نہ ٹوٹے گا کہ یہ حالت عذر ہے اور عذر کی وجہ سے اگر نہ لیا جارہ منعقد ہو جاتا ہے مثلاً کسی شخص نے دریا میں ایک کشتی کرایہ لی ایک مہینہ کے واسطے اور بدلت گزر گئی حالانکہ متاجر بیچ دریا میں ہے تو ان دونوں میں اگر نہ لیا جارہ منعقد ہو جائیگا پس جوا جارہ موجود ہو جب وہ باقی رہے تو اسکا باقی رہنا بدلتہ اولی ثابت ہوگا اور عذر کا بیان یہ ہو کہ کچھ چنگی میں اسکو دوسرا ٹٹو نہ ملنے کی وجہ سے اپنی جان و مال کا خوف ہے اور وہاں کوئی قاضی نہیں کہ اس کے پاس مراجعہ کر کے دوبارہ اجارہ منعقد کرے حتی کہ بعض مشائخ نے کہا کہ اگر وہاں دوسرا ٹٹو پایا جاوے کہ وہ اسکو کرایہ کر کے اسباب لاسکے تو اجارہ ٹوٹ جائیگا اسی طرح اگر ایسے موضع میں جہاں دوسرا ٹٹو اجارہ مل سکتا ہے موجد نے انتقال کیا تو اجارہ ٹوٹ جائیگا۔ پھر جب متاجر اسکو کوئی نہ ملے گیا اور راستہ میں اسکا دانہ چارہ اپنے پاس سے دیا تو اس میں متبرع یعنی محرم قرار دیا جائیگا حتی کہ اس کو یہ اختیار نہ ہوگا کہ بھاڑے والے کے دونوں سے یہ خرچہ واپس لے لے یہ ذخیرہ میں ہے اور اگر قاضی کے حکم سے اس نے دانہ چارہ دیا ہے اور اسکو لوہوں سے ثابت کر دیا تو واپس لے سکتا ہے یہ خلاصہ میں ہے۔ اور اگر متاجر نے کوئی شخص ٹٹو کی غور پر دانت کے لیے

لے قولہ واجب نہیں یعنی حکم تقاضا میں در نہ لانا واجب ہے۔

نوکر رکھا تو اس کا کرایہ مستاجر ہی کو دینا پڑیگا اور موجر میت کے وارثوں سے واپس نہیں لے سکتا ہے
 پھر جب اس جگہ پہونچا تو قاضی کے پاس مقدمہ پیش کر گیا تاکہ وارثان میت کے حق میں جو بہتر ہو وہ حکم دے پس
 اگر قاضی نے یہ رائے مناسب دیکھی کہ دوبارہ اسی مستاجر کو کرایہ دیکھے مثلاً مستاجر فقہ دامن آدمی ہے اور
 چاہیہ قوی ہے اور قاضی کو ثابت ہو کہ اس شخص کو کرایہ پر دینے سے وارثوں کو یہ جائز عینہ لمجائیگا تو اسکو
 کرایہ پر دیدے اور اگر اسکی رائے میں یہ بہتر معلوم ہوا کہ ٹٹو کو فروخت کر دے یا بن دھکہ اس نے مستاجر کو
 متم دیکھا یا ٹٹو کو ضعیف پایا اور اسے معلوم ہوا کہ ایسے شخص کو کرایہ پر دینے سے وارثوں کو عین مال نہ پہونچے
 یا اگر پہونچا بھی تو بڑے نقصان کے ساتھ پہونچے گا تو ایسی صورت میں ٹٹو کو فروخت کر دے اور یہ فروخت
 کرنا قضا علی الغائب نہیں ہے بلکہ غائب شخص سے مال کو حفاظت میں رکھنا ہے۔ اور اگر مستاجر نے ٹٹو والے
 کو پہلے ہی قبیل لے لیا اور کرایہ دیر یا ہوا اور قاضی نے اجارہ فسخ کر دیا اور ٹٹو فروخت کر دیا پس مستاجر نے اپنے
 کرایہ کا دعویٰ کیا تو قاضی اسکو گواہ پیش کرنے کا حکم دیکھا کہ اپنے دعویٰ کے گواہ لادے اور میت کی طرف سے
 ایک شخص جی مقرر کر گیا کہ اس کے مقابلہ میں گواہوں کی سماعت ہو یہ محیط میں ہی۔ امام محمد نے سیر کبیر میں کشتی
 کا مسئلہ ذکر فرمایا ہے یعنی کرایہ کی کشتی کے اجارہ کی مدت ایسی حالت میں گذری کہ جب کشتی بچ دریا میں
 تھی اور مستاجر کو دہان دوسری کشتی دستیاب نہیں ہوتی تھی۔ اور کچے کا مسئلہ ذکر فرمایا یعنی کچہ کرایہ
 لیکر اس میں روغن زیتون بھر لیا اور چلا اور بیچ جنگل میں اجارہ کی مدت گذر گئی اور وہاں مستاجر کو دوسرا کچہ
 دستیاب نہیں ہوتا ہے اور ان دونوں مسکون میں موجر نے کشتی یا کچہ کرایہ پر دینے سے انکار کیا مگر وہاں
 امام وقت موجود ہے تو اگر امام وقت نے مستاجر کو کسی قدر روزانہ کرایہ پر یہ دونوں چیزیں کرایہ دیدیں
 تو جائز ہے پس امام محمد نے شرط کر دی کہ اجارہ دینا امام کی طرف سے ہو۔ اور ابن ساعد نے اپنی نوادر میں
 امام محمد سے یہ مسئلہ روایت کیا اور اس میں یہ شرط نہیں لگائی کہ امام وقت موجود ہو بلکہ یہ شرط لگائی کہ
 مستاجر یوں کہے کہ میں نے یہ کشتی روزانہ اتنے درم پر اجارہ لی یا اسکا کوئی نوکر یا دوست اجارہ دے
 پھر اگر اس کے بعد بھی موجر نے کشتی کے دینے سے انکار کیا تو مستاجر اپنے نوکر دن یا رفیقوں کو مددگار کر کے
 کشتی لے لے یا وہ کچہ لے لے جہاں روغن ہے اور رہتے دے یہاں تک کہ اسکو دوسری کشتی یا کچہ دستیاب ہو
 اور اس مسئلہ میں یہ حکم ظاہر ہوا کہ اگر کوئی شخص کسی دوسرے کے مکان میں جا رہا تو کرایہ واجب نہ ہو گا مگر
 جبکہ مالک مکان اس امر سے انکار کرے اگرچہ وہ مکان کرایہ پر چلانے کے واسطے ہو لیکن اگر رہنے والے
 نے کہا کہ میں نے دس درم ماہوار سی بر مثلاً اس کو کرایہ لیا تو کرایہ لازم آویگا۔ پھر جاننا چاہیے کہ کشتی دیکھتے
 کے مسئلہ میں دو مختلف روایتیں ہیں بلکہ سیر کبیر کی روایت میں جو حکم مذکور ہے وہ امام وقت کی موجودگی
 کے وقت ہے اور جو نوادر ابن ساعد میں لکھا ہے وہ امام کی عدم موجودگی کے وقت ہے یہ ذخیرہ میں ہے۔
 لے تو کرایہ دیدے یعنی اسی مستاجر کو کرایہ پر دیدے یہاں تک کہ کچہ جو مستاجر کا نوکر کے رکھنے میں ہوا جب وہ پیرا ہوا دے تو وہ مستاجر دستان ہو

ہفتی نو دایں دیس ۱۷۸۵ قمری میں بی بی شنگار ۱۱۳۰-۱۱۳۱

ایک شخص نے زمین کرایہ لی اور آئین کھیتی بوئی پھر مدت اجارہ گزرنے سے پہلے مستاجر مر گیا تو کھیتی کے کچے نمک
 وراثت میں مستاجر پر کرایہ مقررہ واجب ہو گا کیونکہ اجارہ جیسے سبب غدر کے ٹوٹ جاتا ہے ویسے ہی بسبب
 غدر کے باقی رہتا ہے اسی طرح اگر مستاجر مر گیا اور مستاجر باقی رہا تو بھی کھیتی کچے نمک اجارہ باقی رکھا جائیگا
 اور اگر اجارہ کی مدت گزر گئی حالانکہ کھیتی موجود ہے تو بعض نے فرمایا کہ قیاساً مستاجر کو کھیتی کا ٹالینے
 کا حکم کیا جائیگا اور استعنائاً اس سے کہا جائیگا کہ تیرا جی چاہے تو ابھی کھیتی کا ٹالے یا چھوڑ دے تاکہ یک طرفہ
 ملک پر بھروسہ نہ ہو جائے اور اجرا مثل دینا واجب ہو گا یہ فتاویٰ قاضیان میں ہیں اور اصل میں لکھا ہے کہ اگر مدت
 اجارہ گزر گئی اور زمین میں رطبہ ہوئی ہوئی ہو تو کاٹ لیجا دیگی۔ اور منقہ میں لکھا ہے کہ اگر اجارہ کی مدت
 گزر گئی اور زمین میں اراطاب ہیں تو زمین اجرا مثل پر اُسکے پاس چھوڑ دیا جائیگی یہاں تک کہ
 جھاڑنے کے وقت پر اجا دین اور وہ پہلی مرتبہ اجارہ گزرنے کے بعد جھاڑنے پر قرار دیا جائیگا۔ اور موت
 کی صورت میں بیان کیا کہ اگر کوئی مستاجر مر گیا اور زمین میں اراطاب ہوں تو جو کرایہ ٹھہرا ہے اسی پر زمین چھوڑ
 دیا جائیگی یہاں تک کہ جھاڑ لے جاویں۔ اور اسی طرح اگر کوئی کہے لیا آئین سرکہ بھرا پھر اجارہ کی مدت
 بیچ جنگل میں گزر گئی تو اجرا مثل پر اُسکے پاس چھوڑ دیا جائیگا۔ یہاں تک کہ اُسکو دوسرا کپا دستیاب ہو
 اور اگر اجارہ گزرنے سے پہلے مستاجر مر گیا تو پہلے اجارہ کے حکم سے اُسکے پاس چھوڑا جائیگا اجرا مثل پر نہیں
 یہ محیط میں ہو۔ اگر ایک سال کے واسطے کوئی زمین کرایہ لی اور آئین کھیتی بوئی پھر مستاجر اور ایک دوسرے
 شخص نے ملکر وہ زمین خرید لی تو اجارہ ٹوٹ گیا اور کاٹنے کے وقت تک کھیتی اُس زمین میں چھوڑ دی جائیگی
 اور ضربیک کو زمین کے اجرا مثل کا آدھا دینا پڑیگا یہ خزانۃ المفتین میں ہو۔ اور امام ابو یوسف رحمہ سے
 روایت ہے کہ اگر مدت اجارہ گزر گئی اور زمین کھیتی نہیں اُگی ہو اور دونوں نے جھگڑا کیا تو اجارہ منقطع
 کر کے زمین اُسکے مالک کو واپس دوں گا اور اگر اُسکے بعد کھیتی اُگی تو جھگڑا کر کے یہ مستاجر کو واپس دے گا
 اور اگر مدت گزر گئی اور کھیتی ساگے اور دونوں نے جھگڑا نہ کیا یہاں تک کہ مستاجر نے اُس کو اپنے
 وقت پر کاٹا تو اسی حساب سے کرایہ دینا پڑیگا اور زمین والا اس زیادتی کو جو اُسکو ملی ہو صدقہ نہ کرے گی
 اسی طرح اگر دونوں نے جھگڑا کیا تو بھی حکم استعنائاً اجرا مثل پر اُسکے پاس چھوڑ دیا جائیگی یہ تقریباتی
 میں ہو۔ اور اگر مدت اجارہ گزرنے کے بعد کھیتی اُگی تو صدقہ کر دے اور اگر مستاجر نے بھی آئین
 اپنی کھیتی بودی ہو پھر کھیتی نکلی اور دونوں نے ایک دوسرے کی تصدیق کی کہ ہم دونوں برابر ہیں
 تو ہر ایک کو نصف کھیتی ملیگی اور اگر دونوں میں سے کوئی غالب ہو تو تمام کھیتی اُسی کو دلائی جائیگی اور
 وہ دوسرے کو اُسکے مال کی قدر ضمان دیکر یہ غیاثہ میں ہو۔ ایک زمین کرایہ پر لی اور آئین درخت
 کاٹ دیے پھر مدت اجارہ گزر گئی تو صحیح یہ ہے کہ اگر مستاجر نے آئین پودے کاٹے ہیں تو زمین والے کو
 لے کر پہلے رہتا ہے یہ اجارہ اس وقت تک ہیکہ جب تک کہ رطبہ کاٹنے کا پہلا مرتبہ آدھے ۱۲ جھگڑا کیا دربار زمین خالی کرنے یا نہ کرنے کا

اختیار ہے کہ اس سے مطالبہ کرے کہ میری زمین فارغ کر کے مجھے سپرد کر دے بخلاف اسکے اگر زمین کھیتی
 ہو تو اجرائی پر مستاجر کے پاس چھوڑ دیا دیکھ اور اگر ان پودوں کے اکھاڑنے میں زمین کو کھلا ضرر نہ
 پہنچتا ہو تو ایسا نہیں ہو سکتا ہے کہ قیمت دیکھ زمین والا ان پودوں کا مالک ہو جاوے یہ محیط میں ہو۔
 اور اگر ان پودوں کے اکھاڑنے میں زمین کو ضرر پہنچتا ہو تو زمین والا ان پودوں کا مالک ہو جاوے گا
 اور اسکو ان پودوں کی قیمت بے ہوسے کے حساب سے نہیں بلکہ اکھڑے ہوسے کے حساب سے مستاجر کو
 دینی پڑے گی اور یہ ملکیت اس وجہ سے ہے کہ زمین دانے کو ضرر نہ پہنچے یہ خزانہ المفتین میں ہو۔ ایک
 شخص نے کسی سے ایک دوکان کرایہ لیکر اس میں سرکہ کے ٹکے رکھے پھر اجارہ کی مدت گزر گئی اور موجد نے
 دوکان خالی کرانی چاہی اور مستاجر نے انکار کیا پس اگر سرکہ ایسا ہو گیا ہے کہ دوسری جگہ لچا نے سے
 بگڑ نہ جاوے گا تو حکم دیا جاوے گا کہ دوسری جگہ منتقل کرے اور اگر ایسا نہیں ہے تو یہ حکم نہ دیا جائیگا اور مستاجر
 سے کہا جائیگا کہ تیرا جی چاہے دوسری جگہ لچا یا سرکہ اٹھ آنے تک دوکان کرایہ پر لے لے اور کرایہ پر لے
 لینے سے یہ مراد نہیں ہے کہ اگر سرکہ کرایہ مقرر کر کے اجارہ ٹھہرائے بلکہ یہ مراد ہے کہ اس پر اجرائی دینے کا
 حکم کیا جائیگا۔ اور اگر مدت گزرنے سے پہلے موجد مرگ گیا اور سر دست دوکان خالی کرنا ممکن نہوا تو
 استحکام اجارہ مقررہ کا حکم دیا جائیگا حالانکہ قیاس چاہتا ہے کہ اجرائی دلا یا جاوے جیسا کہ مدت گزرنے کے
 بعد حکم ہوتا ہے یہ محیط میں ہو۔ اگر ایک سال کے واسطے ایک مکان کرایہ لیا اور مدت گزر گئی اور مکان کا مالک
 اس وقت غائب تھا اور مستاجر اس میں دوسرے سال بھی رہا تو دوسرے سال کا کرایہ اس کے ذمہ واجب نہوگا
 کیونکہ وہ بطور اجارہ کے نہیں رہا ہو۔ اسی طرح اگر مدت گزر گئی اور مستاجر غائب ہو اور مکان اس کی عورت کے
 پاس ہے اور وہ دوسرے سال رہی تو بھی کرایہ عورت پر واجب نہوگا کیونکہ بطور اجارہ کے نہیں رہی ہو
 یہ فتاویٰ قاضی خان میں ہو۔ اور امالی میں امام محمد رحمہ سے روایت ہے کہ ایک شخص نے ایک سال کے واسطے
 کسی قدر اجرت معلومہ در اہم پر ایک زمین کرایہ لی اور زمین کھیتی ہوئی پھر کھیتی کٹنے سے پہلے موجد مرگ گیا اور مستاجر
 نے یہ اختیار کیا کہ کھیتی کٹنے تک اجارہ پر زمین اس کے پاس رہے اور کرایہ کا ایک شخص کفیل ہے تو امام محمد
 نے فرمایا کہ موجد کے مرنے کے بعد جب تک وہ زمین مستاجر کے پاس رہی تھی اس کے کرایہ کی کفالت کفیل بری
 نہوگا کی طرح اگر موجد نہیں مرا بلکہ مستاجر مرگیا اور اس کے وارثوں نے کھیتی کٹنے تک زمین میں باقی رکھنا اختیار
 کیا تو بھی کفیل کفالت بری نہوگا اور اگر موجد نے کہا کہ میں راضی نہیں ہوتا اگر اس صورت سے راضی ہوں کہ
 کرایہ دار ثانی میت ہی پر رکھا جاوے تو اسکو یہ اختیار نہیں ہو۔ اور اگر سال گزر گیا پھر مستاجر مرگیا اور
 زمین میں کھیتی ہونو ساگسے اور وارثوں نے یہ اختیار کیا کہ اجرائی پر کھیتی زمین میں لگی ہے یہاں تک
 کہ اس کے کاٹنے کا وقت آجاوے تو یہ کرایہ دار ثانی پر وارثوں کے مال سے ہوگا میت کے مال پر
 لٹھ تو چھوڑ دیا دیکھ اپنی یہاں تک کہ مستاجر اپنی کھیتی کو وقت پر کاٹ لے ۱۲۷ نہوگا کیونکہ وہ اجارہ پر اپنی زمین پر کھیتی کرنے کو لایا رکھا ہوا

نہو گا یہ محیط میں ہو۔ ایک زمین کو ایہ لی اور اس میں کھیتی ہوئی پھر ان دونوں نے عقد جاریہ کو فسخ کر لیا اور کھیتی
 ہنوز ساگا ہے پس آیا کھیتی کٹنے تک یہ زمین مستاجر کے پاس اجرا مثل پر چھوڑ دیا جائیگی یا نہیں پس بعض نے
 کہا کہ چھوڑ دیا جائیگی اور بعض نے کہا کہ نہیں چھوڑی جائیگی اور اس قائل نے اس مسئلہ سے کیوں استدلال
 نہ کیا جو امام محمد نے کتاب المزارعہ میں لکھا ہے وہ یہ ہے کہ ایک شخص نے اپنی زمین مزارعت پر دوسرے
 شخص کو دی اور کاشتکار نے اس میں کھیتی کو آخر سال تک تاخیر سے رکھا اور کھیتی ساگا گئی اور ہنوز لائق
 کاٹنے کے نہ تھی پس مالک زمین نے چاہا کہ کھیتی اکھاڑ ڈالے تو اسکو یہ قدرت مندی جائیگی اور کھیتی کٹنے
 تک دونوں میں آدمی زمین کا اجارہ منعقد ہو جائیگا تاکہ کھیتی میں کاشتکار کا حق مصنون رہے اور آدمی
 زمین کا اجرا مثل اسکو ڈانڈ دینا پڑے گا کہ اس کا حق کھیتی میں باطل ہو گیا بسبب اسکے کہ اس نے آخر سال
 تک کھیتی میں تاخیر کر دی مگر باوجود اسکے شرع نے اس کا حق مصنون رکھا اور آدمی زمین میں اجارہ ثابت
 کر دیا کذا فی الذخیرہ

فوان باب ان صورتوں کے بیان میں جن میں اس معنی پر حکم دیا جاتا ہے کہ اجیر نے کام سے فراغت
 کر کے مستاجر کے سپرد کر دیا اور جن میں ایسا نہیں ہوتا ہو۔ اگر کوئی کام بیان کر کے اپنے گھر میں کام لینے کے واسطے
 کوئی مزدور مقرر کیا اور مزدور نے مستاجر کے گھر میں کام سے فراغت کر کے اپنے ہاتھ سے نہ رکھا تھا کہ وہ
 کام مزدور کے ہاتھ سے بچھو گیا یا اسکے ہاتھ سے ضائع ہو گیا تو مزدور کو مزدوری ملیگی یہ مبسوط میں ہے۔ ایک
 شخص نے کسی کو مزدور مقرر کیا تاکہ اسکے گھر بٹھکر روٹیان پکا دے اور اس نے جب روٹیان تنور سے
 نکالیں تو جل گئیں مگر اسکی حرکت سے نہیں جلی ہیں تو اسکو اجرت ملیگی اور اس پر ضمان نہ آوے گی اور حکم برتو ہے
 کہ جب مستاجر کے گھر بٹھکر روٹیان پکائی ہوں کذا فی شرح الجامع الصغیر نقاضی خان اور اگر کچھ روٹیان
 تنور سے نکالیں تو اسکے حساب سے اجرت کا مستحق ہو گا کذا فی النبیاح۔ اور اگر مستاجر کے گھر میں تنور روٹیان
 جل گئیں تو اسکو کچھ مزدوری نہ ملیگی یہ شرح جامع صغیر نقاضی خان میں ہے۔ اور اگر اس نے تنور میں روٹی
 لگائی پھر اسکو چھوڑنے لگا وہ چھوٹ کر اندر گر گئی اور جل گئی تو ضامن ہو گیا پس اگر مستاجر نے پکی ہوئی
 روٹی کی ضمان لی تو اسکو اجرت دینی پڑے گی اور اگر اسے کی ضمان لی تو اجرت دینی پڑے گی یہ راجح الراجح
 میں ہے اور اگر روٹی تنور ہی میں نکالنے سے پہلے جل گئی تو کچھ اجرت نہ ملیگی خواہ مستاجر کے گھر میں لگائی ہو
 یا اپنے گھر میں لگائی ہو یہ نہایت میں لکھا ہے۔ اور اگر نکالنے کے بعد روٹی چوری گئی پس اگر مستاجر کے گھر میں
 پکاتا ہو تو اسکو اجرت ملیگی اور اگر اپنے گھر میں ہو تو نہ ملیگی اور امام اعظم رحمہ کے نزدیک جب قدر چوری ہوئی
 اس کا ضامن نہ ہو گا اور صاحبین کے نزدیک ضامن ہو گا یہ جو ہرۃ النیرہ میں ہے۔ اگر کوئی درزی اجیر مقرر کیا

لہ قول آدمی زمین انہو واسطے کہ کاشتکار نے جب آخر سال تک تاخیر کی تو نصف تادان کچھ ڈالا گیا کیونکہ مزارعۃ آدمی پر پٹھری ہے اور باقی
 نصف میں اس کا حق محفوظ رکھا گیا لہذا نصف زمین کا اجارہ اجرا مثل پر منعقد ہوا ۱۱۳۳۔

کہ میرے گھر میں بیٹھ کر سی دے اس نے کپڑا قطع کیا اور نا کا بٹا اتنے میں کپڑا جو ری گیا تو اس کام کے مقابل
کچھ اجرت نہ پاوے گا اگرچہ اس قدر کام مسلم یعنی متاجر کو سپرد کیا ہوا شمار ہے کہ اسکے گھر میں کام کیا ہے
اور اجرت اس واسطے نہ ملے گی کہ اجرت سلائی کے مقابل مشروط ہے اور جو کام اس نے کیا ہے یہ سلائی نہیں بلکہ
سلائی کے کاموں میں سے ہے اسی طرح اگر باورچی اجیر کیا کہ اس قدر کام میرے گھر میں کیا دے اس نے
ہاں بچھانا اور گوندھا کہ اتنے میں چوری ہو گیا وہ بچکانے نہیں پایا تو کچھ اجرت نہ ملے گی کیونکہ بچکانے کے
مقابل اجرت ٹھہری ہو اور یہ کام بچکانا نہیں ہو بلکہ بچکانے کے لوازم میں سے ہے یہ محیط میں ہو اور اگر کپڑا
کھودنے کے واسطے اجیر مقرر کیا اور باوجود کھودنے کے اس کو اینٹوں سے بچتہ کرنے اور جگت بنانے کی بھی شرط
کی اور مزدور نے یہ سب کام کر دیا پھر وہ کنواں بیٹھ گیا تو مزدور کو پوری مزدوری ملے گی اور اگر اینٹوں سے
بچتہ کرنے سے پہلے بیٹھ گیا ہو تو اس کے حساب سے جو حصہ مزدوری کا بچے وہ ملے گا یہ بسوط میں ہو۔ اگر کسی شخص
کو مزدور کیا کہ میرے مکان میں کچھ عمارت بنا دے یا بچھنا یا کاناچہ وغیرہ بنا دے یا کنواں یا نہر یا کاری وغیرہ
کھودے خواہ اس کی ملک میں یا جو اس کے قبضہ میں ہو وہاں تیار کرنے کے واسطے مقرر کیا اس نے اس میں سے
کچھ کام کیا تو اس کو اسی قدر کی اجرت طلب کرنے کا اختیار ہے لیکن باقی پوری تیار کرنے کے واسطے
اس پر جبر کیا جائیگا اور اگر عمارت گر گئی یا کنواں بیٹھ گیا یا اس میں پانی یا مٹی اس قدر جا پڑی کہ زمین سے برابر
ہو گیا یا بچھنا کر گیا تو جس قدر اس نے کام کیا ہے اسکے حصہ کی مزدوری اس کو ملے گی اور اگر متاجر کی ملک و
قبضہ کی جگہ کے سوا دوسری جگہ میں ایسا کام بنایا تو پورے کام سے فارغ ہو کر سپرد کرنے سے پہلے
اس کو اجرت طلب کرنے کا اختیار نہ ہو گا حتیٰ کہ اگر سپرد کرنے سے پہلے تلف ہو جاوے تو اس کو کچھ اجرت نہ ملے گی
اگر متاجر نے اس کو خنجر میں کوئی جگہ دکھلا دی کہ اس میں میرے واسطے ایک کنواں کھود دے تو امام محمد نے فرمایا
کہ بدون تخلیہ کے قابض شمار نہ ہو گا اگرچہ متاجر کو موضع دکھلا دیا ہو اور یہی صحیح ہو اور اگر متاجر کی ملک میں یا
مقبوضہ میں ایسا واقع ہوا اور مزدور نے کچھ کام کیا اور متاجر اس سے قریب تھا پس مزدور نے کام اور
متاجر کے درمیان تخلیہ کر دیا اور متاجر نے کہا کہ میں اس پر قبضہ نہ کروں گا جب تک تو کل کام سے فراغت کر کے مجھے
سپرد نہ کرے تو متاجر کو یہ اختیار ہے یہ برائے میں ہو۔ اور اصل میں لکھا ہے کہ اگر خنجر کے راستہ میں اپنے
لئے کنواں کھودنے کے واسطے مزدور مقرر کیا اور اس نے کھودا تو اس کو جب تک سپرد نہ کرے کچھ مزدوری
نہ ملے گی اور مشائخ نے فرمایا کہ امام محمد نے اس صورت میں صرف سپرد کر دینا شرط کیا اور کھودنے کی جگہ
بیان کرنا شرط نہ کیا اس میں یہ اشارہ ہے کہ جہاں متاجر کی ملک نہیں ہے وہاں جگہ بیان کرنا شرط نہیں ہے
یہ ذخیرہ میں لکھا ہو۔ اگر اپنی ملک یا مقبوضہ زمین میں کچی اینٹیں بنانے کے واسطے اینٹیں بنانے والے کو اجیر مقرر کیا
تو نہ ملے گی کیونکہ کچھ قاعدہ یہ ہے کہ جب متاجر کے مکان یا مقبوضہ جگہ میں کام بناوے تو جس قدر کام کرنا چاہوے وہ متاجر کو سپرد ہوتا
جائے اور بدون اس کے سپرد نہیں ہو تا جب تک سپرد نہ کرے اور اس کیلئے یہ مسائل ہیں ۱۱ مشہور ۱۲ ۱۳ ۱۴ ۱۵ ۱۶ ۱۷ ۱۸ ۱۹ ۲۰ ۲۱ ۲۲ ۲۳ ۲۴ ۲۵ ۲۶ ۲۷ ۲۸ ۲۹ ۳۰

تو جب تک انکو بنا کر خشک نہ کرے اور نصب نہ کرے تب تک ام اعظم کے نزدیک اجرت کا مستحق نہ ہوگا اور بعض نے فرمایا کہ خشک کرے اور نصب کرے اور صاف کرے چن دے تب اجرت کا مستحق ہوگا اور اس میں اختلاف نہیں ہوگا اگر اس نے نصب نہ کیا تو مستحق اجرت نہ ہوگا اور اگر بعد اسکے وہ بھی اینٹیں تلف ہو جاویں تو اسکو پوری اجرت ملیگی۔ اور اگر غیر ملک وغیرہ مقبوضہ میں بنانے کے واسطے مقرر کیا ہو تو جب تک مستاجر کے سپرد نہ کرے تب تک مستحق اجرت نہ ہوگا اور سپرد کر نیکی شرط یہ ہے کہ مستاجر اور اینٹوں کے درمیان تخلیہ کر دے کہ یہ اینٹیں ہیں تو جان اور تیراکام اور دہان کوئی مانع نہ رہے اور ام اعظم کے نزدیک یہ تخلیہ اسوقت ہونا چاہیے کہ جب اس نے بنا کر نصب کر دی ہوں۔ اور صاحبین کے نزدیک جب اس نے صاف کر کے چن بھی دی ہوں کذا فی البدائع اور اگر سپرد کرنے سے پہلے وہ اینٹیں تلف ہو گئیں تو اجیر کا مال گیا خواہ صاف کر کے چن دینے کے بعد تلف ہوئی ہوں یا اس سے پہلے یہ نیا بیع میں ہو اور اگر اینٹیں بنانے والے کو کوئی خاص بیان نہ ہوگا اس کے موافق اینٹیں بنانے اور انکے پکانے کے واسطے اجیر مقرر کیا بشرطیکہ پکانے میں جو کھڑیاں صرف ہوں وہ مستاجر کے ذمہ ہیں تو یہ جائز ہے اور اگر آدے میں ڈالنے کے بعد اینٹیں بگڑ گئیں اور ٹوٹ گئیں تو اسکو کچھ مزدوری نہ ملیگی اور اگر اس نے ثابت پختہ کر دین پھر آگ ٹھنڈی کر دی اور آدے سے نکالنے میں دودھ لگنے سے بھگڑا کیا تو آدے سے نکالنا اجیر کے ذمہ ہے جیسے تنور سے روٹی کا نکالنا باورچی کے ذمہ ہوتا ہے اور اگر نکالنے سے پہلے وہ اینٹیں ٹوٹ گئیں تو کچھ اجرت نہ ملیگی۔ اور اگر انکو آدے سے نکال چکا ہے اور وہ زمین مستاجر کی ملک ہے تو اجیر اپنی اجرت کا مستحق ہوگا اور ضمان سے بری ہوگا اور اگر آدے کی زمین اسی اجیر کی ملک ہو تو جب تک مستاجر کے حوالہ نہ کرے تب تک اجرت کا مستحق نہ ہوگا یہ مبسوط میں ہو۔ قدوری میں ہے کہ درزی نے اگر مستاجر کے گھر میں بٹھکر سینا شروع کیا اور کچھ کپڑا سیا یعنی ایک کپڑے میں سے تھوڑا سا سیا تو اسکو اجرت نہ ملیگی کیونکہ اس سے انتفاع ممکن نہیں ہے اور اگر وہ تلف ہو گیا تو درزی ضامن نہ ہوگا اور اس مسئلہ میں قدوری نے تھوڑے سے سینے پر اجرت نہ ملنے کا حکم کیا ہے حالانکہ یہ حکم روایت اصل کے مخالف ہے پھر قدوری میں فرمایا کہ اگر اس کام سے فارغ ہو گیا تو اسکو پورا اجر ملیگا اور صاحبین کے قول پر اگر کام سے فارغ ہونے سے پہلے تلف ہو گیا یا فارغ ہونے کے بعد مستاجر کے سپرد کرنے سے پہلے تلف ہوا تو درزی ضامن ہوگا اور جو کپڑا اس کے پاس ہے وہ ضمانت میں ہے پس جب تک مالک کے سپرد نہ کرے تب تک ضمان سے باہر نہ ہوگا پس جب تلف ہو جاوے تو کپڑے کے مالک کو اختیار ہوگا چاہے اپنے کپڑے کی قیمت لے لے اور کچھ اجرت نہ دینی پڑے اور اگر چاہے تو سیسے ہوئے کپڑے کے حساب سے قیمت لے لے اور اسکو درزی کی مزدوری دینی پڑے گی یہ محیط میں ہو۔

دسواں باب۔ دودھ پلانے والی کو اجارہ لینے کے بیان میں۔ قال لمرجم اگر عورت کو حلاق دی اور دودھ پلانے کے واسطے شوہر نے اسکو مقرر کر لیا تو یہ عورت بچہ کی مان ہے اور دودھ پلاتی ہے مقرر ہے

اگرچہ اسکو عرف میں دانی نہ کہیں گے لیکن مترجم بعد تنبیہ کے کہتا ہے کہ دودھ پلائی خواہ کوئی ہو ترجمہ میں اسکا واسطے دانی کا لفظ مقرر کیا ہے ملاحظہ۔ قال نے الکتاب اور اجرت معلومہ پر دانی کو مقرر کر لینا جائز ہے کذا فی الدایہ اور جو صورتیں غلام کو خدمت کے واسطے اجارہ لینے میں جائز ہیں وہ دانی کے اجارہ میں جائز ہیں اور جو غلام کی صورت میں باطل میں وہ دانی کی صورت میں بھی باطل ہیں لیکن امام اعظم رحمہ نے دانی کے اجارہ لینے میں استحسانا کھانے کی طرح پر اجارہ لینا جائز رکھا ہے اگرچہ کھانا کپڑا موصوف نہ ہو یعنی کیسا کھانا کپڑا دیا جاوے گا اور موصوف نہ ہونے کی صورت میں اسکو درمیانی کھانا کپڑا ملے گا نہ اعلیٰ نہ ادنیٰ اور صاحبین نے فرمایا کہ یہ صورت نہیں جائز ہے اور دانی کے اجارہ لینے میں مدت مقرر کرنا بالاجماع شرط ہے۔ یہ فتاویٰ کبرے میں لکھا ہے اگرچہ کے وارثوں نے شرط لگائی کہ ہمارے گھر میں دودھ پلایا کرے تو دانی کو اُنکے یہاں سے باہر جانا جائز نہیں ہے لیکن مرض وغیرہ کی وجہ سے جاسکتی ہے اور اگر اُن لوگوں نے یہ شرط نہ لگائی ہو تو انکو یہ اختیار نہیں ہے کہ دانی کو اپنے گھر میں روک رکھیں بلکہ دانی کو اختیار ہے کہ کچھ کو اپنے گھر لجاوے یہ محیط سرخسی میں ہے۔ اور جو مرض دانی کو ایسا پیدا ہو جاوے کہ اُسکے ہوتے ہوئے دودھ نہیں پلاسکتی ہے تو یہ عذر ہے اور وارثوں کو اختیار ہے کہ جب وہ بیمار پڑے تو اسکو نکال دیں یہ بسوط میں ہے۔ اور اگر دانی سے صریح یہ شرط نہ لگائی گئی لیکن لوگوں کا برتاؤ یہی ہو کہ دانیان بچہ کے باپ کے گھر میں دودھ پلایا کرتی ہیں تو اس دانی پر بھی یہی کرنا لازم ہوگا یہ محیط میں ہے۔ اور اگر دانی کا کھانا کپڑا عقد اجارہ میں شرط نہ کیا گیا ہو تو اُسکا کھانا کپڑا اسے ہی پر ہوگا یہ خلاصہ میں ہے اور اگر دانی کے ہاتھ سے کچھ ضائع ہو گیا یا اگر کمر گیا یا بچے کے زور و کپڑے نہ ہونے کی وجہ سے جوڑی گئی تو دانی انہیں سے کسی چیز کی ضمانت نہوگی یہ بسوط میں ہے۔ پھر اگر دانی کو درمومن پر اجارہ لیا تو درمومن کی مقدار و صفت بیان کرنا ضرور ہے یعنی کیا وزن ہے اور کھڑے ہیں یا کیسے ہیں اور اگر کسی کیلی یا دزنی چیز کے عوض اجارہ لیا تو اُسکی قدر و صفت بیان کرنا چاہیے اور اگر کسی کپڑے کے عوض اجارہ لیا تو اس کی طرح سے میں بقدر بوج سلم کے شرائط ہیں وہی سب یہاں شرط ہیں یہ محیط میں ہے۔ اور اگر اجرت میں درم مقرر کیے اور بجائے اُنکے اناج دیا تو بالاجماع جائز ہے اور اگر کپڑا ٹھہرا اور اُسکی جنس و گزوں کی تعداد بیان کر دی اور ادا کرنے کی مبادی بیان کر دی تو بالاجماع جائز ہے اور اگر اناج اجرت میں ٹھہرایا اور مقدار بیان کر دی تو بھی جائز ہے اور اسکی ادا کی مبادی بیان کرنا شرط نہیں ہے ہاں امام اعظم کے نزدیک وہ جگہ جہاں اناج ادا کرے گا بیان کرنی شرط ہے اور اُس میں صاحبین نے خلاف کیا ہے یعنی اُنکے نزدیک یہ شرط نہیں ہے یہ سراج الوہاج میں ہے اور دانی پر واجب ہے کہ بچہ کی رضاعت سے جو امور متعلق ہیں اُنکی درستی میں مستعد رہے یہ محیط سرخسی میں ہے اور دانی پر بچہ کے کپڑے پہنا دینا شرط ہے دھوئے دینا واجب ہیں اور میل بچل سے دھوئے دینا واجب نہیں ہیں یہاں صحیح ہے جو ہر غلام علی بن ساج تو لہذا دینی عرف میں جو اناج معلوم ہو وہ شرط ہو جائے اور اگر شرط نہ کرے گا تو لاسی پر ہوگا یعنی دانی اپنے پاس سے کھا دے۔ ۱۲۔

اور بچہ کو نہلا نا اور تیل لنگھی کر نادائی پر واجب ہے یہ فتاویٰ قاضی خان مین ہی۔ اور دانی پر واجب ہے کہ بچہ کا کھانا درست کر دے مثلاً غذا کو چملا کر نرم کر دے اور اسپر واجب ہے کہ کوئی ایسی غذا نہ کھا دے جس سے دودھ بگڑ جاوے اور بچہ کو ضرر پہونچے اور دانی پر بھی واجب ہے کہ بچہ کی غذا بکاوے یہ سراج الوہاج مین ہی اور اگر بچہ بیمار ہو جاوے تو تیل و زبدان وغیرہ جن سے بچہ کا علاج کیا جاتا ہے وہ انکے یعنی اماموں کے رواج کے موافق دانی کے ذمہ ہوتے ہیں ولیکن ہمارے ملک کے رواج کے موافق بچہ کے دالیوں کے ذمہ ہے ہاں دانی پر اُسکا کھانا تیار کر دینا واجب ہے یہ غایۃ البیان مین ہی۔ اور اصل یہ ہے کہ جب اجارہ کسی کام کے واسطے قرار پایا تو جقدر باتیں اس کام کے توابع ہیں اور اجارہ کے وقت اجیر سے ان سب باتوں کے کرنے کی شرط نہیں لگائی گئی تو عرف کے موافق جو کام اجیر کو کرنے چاہیے ہیں وہ اسپر واجب ہونگے اور جو نہیں وہ نہ واجب ہونگے یہ محیط مین ہی۔ بچہ کے والدین کا کوئی کام کر نادائی پر واجب نہیں ولیکن اُس کا بھی چاہے بخوشی خاطر بلاہ احسان کر دے اور اسپر واجب ہے کہ بچہ کو تنہا نہ چھوڑے یہ غیاثیہ مین ہی۔ اور دانی کو یا اُسکے مقرر کرنے والے کو یہ اختیار نہیں ہے کہ بلا قدر اجارہ فسخ کر دے اور بچہ کے لیے مقرر کرنے والے کی طرف سے یہ عذر ہو سکتا ہے کہ مثلاً بچہ اُسکا دودھ نہیں لیتا یا تے کر دیتا ہے کیونکہ جب یہ حالت ہوگی تو مقصود حاصل نہوگا اسی طرح اگر دانی حاملہ ہو جاوے یا بیمار ہو جاوے یا چوری کرتی ہو یا ایسی چھٹال ہو کہ اُسکی بدکاری کھلی ہو بخلاف اسکے اگر وہ دانی کا فرہ ہو تو اس مقصود مین یہ عذر نہیں ہے کیونکہ کفر اسکے اعتقاد مین ہی۔ اور اگر کسی شخص نے کوئی دانی اجارہ پر مقرر کی پھر معلوم ہوا کہ یہ بدکاریاں جنون یا معتوہ ہے تو اسکو اجارہ فسخ کر دینے کا اختیار ہو یہ ظہیر مین ہی۔ اور دانی کی طرف سے یہ عذر ہو سکتا ہے کہ مثلاً ایسی بیماری ہو گئی کہ دودھ نہیں پلا سکتی ہے اور اگر بلاوے بھی تو بڑی مشقت سے اور اسی طرح اگر حاملہ ہو جاوے تو بھی عذر ہے یہ ذخیرہ مین ہی۔ اور اگر بچہ کے گھر والے لوگ دانی کو بڑا بھلا کمر ایزا دیتے ہوں تو روکے جاوینگے اور اگر اُسکے ساتھ بڑھتی کا برتاؤ کرتے ہوں تو بھی روکے جاوینگے پس اگر باز نہ رہے تو دانی کو اختیار ہو کہ چھوڑ کر چلی جاوے یہ مبسوط مین ہی۔ اور اگر وہ عورت دانی گری مین مشہور نہ ہو اور ایسی ہو کہ اس فعل سے اسپر عیب رکھا جاوے تو اُسکو فسخ اجارہ کا اختیار ہے بخلاف اسکے اگر اس پیشہ مین مشہور ہو تو فسخ نہیں کر سکتی ہو ولیکن اگر یہ پہلا اجارہ اُس نے کیا ہو تو اختیار ہے یہ مضمرات مین ہی۔ اور اگر پہلے دانی گری کی محنت واقف نہ ہو پھر جب پڑے تو جانے تو اُسکو فسخ اجارہ کا اختیار ہے یہ غیاثیہ مین ہی۔ اور اگر وہ عورت ایسی ہو کہ دانی گری سے اسپر عیب لگایا جاتا ہو تو اُسکے اہل کو اختیار ہے کہ اجارہ فسخ کر دین کیونکہ اُن لوگوں کو ایسے طعن سے عار دلانی جائیگی اسی طرح اگر خود اس عورت نے انکار کر دیا تو اجارہ فسخ ہو جائیگا بشرطیکہ ایسی ہو کہ اُس پر اُسکا عیب لگایا جاوے یہ جو ہر غیرہ مین ہی اور اگر لڑکے نے اس سے الفت کر لی اور اس سے مانوس ہو گیا اور دوسری دانی کا دودھ منہ مین نہیں لیتا حالانکہ وہ دانی ایسے خاندان سے ہے کہ دانی گری مین مشہور نہیں ہے تو بھی

ظاہر الروایۃ کے موافق اسکو فسخ اجارہ کا اختیار ہے اور امام ابو یوسف سے روایت ہے کہ اگر فسخ اجارہ سے
 لڑکے کے حال پر خوف ہو تو اسکو فسخ کا اختیار نہیں ہو اور شمس الائمہ حلوانی نے فرمایا کہ اسی روایت پر جو
 امام ابو یوسف سے مروی ہے اعتماد ہے اور امام محمد کی تاویل پر اعتماد ہے کہ اگر لڑکے کو قنر و سبک وغیرہ
 غذا دیکر کچھ تدبیر نکال سکتے ہوں یا کسی حیل سے وہ دوسری دانی کا دودھ منہ میں لیوے تو اجارہ فسخ
 ہو سکتا ہو۔ اور اگر خدا سے کچھ تدبیر نہ چلتی ہو اور نہ کسی حیل سے وہ دوسری دانی کا دودھ لیتا ہو تو
 امام محمد نے بھی وہی حکم دیا ہے جو امام ابو یوسف سے مروی ہو اور اسی پر فتویٰ ہے یہ محیط میں ہو
 اور اگر دانی کا کوئی شوہر ہو اور اس عورت نے بدون اسکی اجازت کے دانی گری کا اجارہ کر لیا تو
 شوہر کے اسکے فسخ کر دینے کا اختیار ہے اور بعض نے فرمایا کہ یہ حکم اسوقت ہے کہ شوہر ایسے لوگوں میں سے
 ہو کہ اسپر یہ عیب لگایا جاوے کہ اسکی جو ر ودانی ہو۔ اور اگر عورت کا کوئی خاوند معرفت ہو کہ یہ اسکا شوہر
 ہے اور عورت نے اپنے آپ بدون اسکی اجازت کے دانی گری کا اجارہ کر لیا تو شوہر کو فسخ اجارہ کا اختیار ہے
 خواہ وہ ایسا ہو کہ اسکو عیب لگایا جاوے یا ایسا نہ ہو اور یہی قول صحیح ہو اور اگر اسکا خاوند مجتہل ہو کہ یہ امر کہ
 یہ عورت اسکی جو ر سے فقط اس عورت کے کئے سے معلوم ہو تو ایسے مجتہل شوہر کو اجارہ فسخ کر دینے کا
 اختیار نہیں ہو یہ ذخیرہ میں ہو اگر کسی عورت کا کوئی خاوند معرفت ہو اور اس عورت کے ایک مہینے کے واسطے
 دانی گری کر لی پھر مہینہ گزر گیا اور حال یہ ہوا کہ لڑکا اس سے ایسا مانوس ہو گیا کہ اسکے سوا سے دوسری
 عورت کا دودھ نہیں لیتا ہے پس اگر اس عورت نے شوہر کی بلا اجازت دانی گری کر لی تھی تو شوہر کو اختیار
 ہے کہ اب اسکو منع کرے، اگرچہ اس سے بچہ کے مرجانے کا خوف ہو۔ اور اگر اسنے ایک مہینہ کے شوہر کی اجازت
 سے دانی گری کر لی تھی تو شوہر کو اختیار نہیں کہ اب اسکو منع کرے جبکہ حالت یہ ہے کہ لڑکا اسکے سوا سے دوسری
 دانی کا دودھ نہیں لیتا ہے اور اسی پر فتویٰ ہے یہ جو اہر خطاطی میں ہو۔ اور عیون میں لکھا ہو کہ اگر شوہر نے
 اجارہ تسلیم کر لیا اور پھر لڑکے کے دالیوں نے چاہا کہ شوہر کو دانی یعنی اپنی جو ر کے ساتھ وطی کرنے سے منع
 کریں اس خوف کے کہ اسکو حمل نہ رہ جاوے اور انکے بچہ کے حق میں ضرر ہو تو انکو یہ اختیار اپنے گھر میں ہو کہ دانی
 کو اسکے خاوند کے پاس نہ جانے دیں اور اگر خاوند نے دانی کو اپنے گھر میں پایا تو اسکو اختیار ہو کہ دانی کے ساتھ
 وطی کرے اور اسوقت دانی کو بھی اختیار نہیں ہے کہ اسکو اپنے ساتھ وطی کرنے سے منع کرے یہ ذخیرہ میں ہے
 اور بچہ کے دالیوں کو اختیار ہے کہ دانی کے اقرباؤں کو اپنے گھر میں ٹھہرنے سے منع کریں یہ ظہیر میں ہو۔
 اور بچہ کے دالیوں کو اختیار ہے کہ دانی کو اپنے اقرباؤں کے دیکھنے جانے یا اقرباؤں کو اسکے دیکھنے آنے
 سے ممانعت کریں بشرطیکہ یہ امر لڑکے کے حق میں مضرت ہو تا ہو اور اگر مضرت نہ ہو تو نہیں یہ محیط شخصی میں ہے۔

لے قول عثمان بن عفان دانی یا اسکے گھروالے ایسی صورت میں فسخ اجارہ نہیں کر سکتے ہیں اور فسخ کی روایت میں یہ تاویل ہو کہ جب غذا وغیرہ سے بچہ کھلی
 جاوے ۲۲ مہینہ تو شوہر ہو اگرچہ وہ لڑکا ہوں سے شوہر ہونا ثابت کیا جاوے ۲۳ مہینہ تو مجتہل شوہر کو فقط اس عورت کے کئے سے لڑکا یا لڑکی کا فسخ کرنا

لوگوں میں کافی دوا ہوں وغیرہ سے بات مراد تھی امام - - - - -

اور دانی کو اختیار نہیں ہو کہ بچہ کے دایون کی بلا اجازت اٹھا کھا کر کسی شخص کو کھلا دے اور اگر دانی کا کوئی
لڑکا اپنی ماں کو دیکھنے آیا تو بچہ کے دایون کو اختیار ہے کہ اس لڑکے کو اپنی ماں پاس رہنے سے منع کریں
یہ مسوول ہیں اور جو امور ایسے ہیں کہ بچہ کے حق میں مضر ہوں جیسے دیر تک گھر سے باہر رہنا وغیرہ تو ایسے سب امور سے
بچہ کے دایون کو اختیار ہے کہ دانی کو منع کریں اور جو امور بچہ کے حق میں مضر نہیں ہیں اُسے ممانعت کا اختیار
نہیں ہو کہونکہ دانی کو ایسے امور کی ضرورت ہے اور اس قدر وقت و کام عقد اجارہ سے مستثنیٰ ہو جائیگا جیسے اوقات
ناز خود ہی مستثنیٰ ہو جاتے ہیں اور یہ جو فرمایا کہ بچہ کے حق میں مضر ہوں اس سے یہ مراد ہے کہ لایحالی مضر ہوں
پس جو امور ایسے ہیں کہ ان میں ضرر کا دہم ہے یقیناً نہیں ہو تو اُسے منع نہیں کر سکتے ہیں یہ محمول ہیں ہو۔ اول
بچہ یا دانی مرگئی تو اجارہ ٹوٹ جائیگا یہ محیط سرخسی میں ہو۔ عمل میں لکھا ہو کہ اگر ایک شخص نے اپنے بچہ کے
واسطے دانی مقرر کی پھر وہ شخص مر گیا تو اجارہ نہ ٹوٹے گا اور نقیبہ ابو بکر بنی نے فرمایا کہ باپ کے مرجانے سے اجارہ
صرف اس وقت نہیں ٹوٹتا ہے کہ جب بچہ کچھ مال موجود ہو اور اگر کچھ مال نہ ہو تو باپ کے مرجانے سے ٹوٹ
جاتا ہو اور بعض مشائخ نے کہا کہ دونوں حالتوں میں باپ کے مرنے سے اجارہ باطل نہیں ہوتا ہے اور
کتاب لاصل میں امام محمد کا مطلقاً حکم دینا بھی اسی امر پر دلالت کرتا ہے۔ پھر امام محمد نے فرمایا کہ دانی کی اجرت بچہ
کی میراث سے ملے گی اور بعض نے کہا کہ اس سے مراد یہ ہو کہ باپ کے مرنے کے بعد آئندہ جو اجرت چڑھی ہو
وہ بچہ کی میراث سے ملے گی اور جو اجرت باپ کی حیات میں واجب ہو چکی ہو وہ تمام ترکہ میں سے دلائی جائیگی۔
اور بعض نے کہا کہ سب اجرت بچہ کی میراث ہی سے ملے گی اور یہی صحیح ہو اور نوازل میں لکھا ہے کہ ایک شخص نے
اپنے بچہ کے دودھ پلانے کے واسطے دانی مقرر کی اور جب اُسے چند مہینہ دودھ پلایا تو اُس بچہ کا باپ
مر گیا پھر بچہ کی پھوپھی نے اُس دانی سے کہا کہ تو اسکو دودھ پلایا کر اور ہم تجھے اجرت دیدینگے پھر اُسے
چھ مہینہ دودھ پلایا پس اگر جس وقت باپ نے دانی مقرر کی ہو اس وقت بچہ کا کچھ مال نہ ہو تو جس روز سے باپ
مرتا ہے اُس روز سے دانی کی اجرت پھوپھی کے ذمہ ہوگی پھر دیکھا جائیگا کہ اگر اسکی پھوپھی بچہ کی دصنیہ
بھی ہو تو بچہ کے مال سے واپس لے لیگی ورنہ واپس نہیں لے سکتی ہو اور اگر ایسا ہو کہ جس وقت باپ نے دانی
مقرر کی ہو اس وقت بچہ کا کچھ مال موجود ہو تو پوری اجرت بچہ کے مال سے دلائی جائیگی یہ ذخیرہ میں ہے۔
اور اگر ایسا ہو کہ جس وقت باپ نے دانی مقرر کی ہو اس وقت بچہ کا کچھ مال نہ ہو پھر اسکو کچھ مال مل گیا تو ظہیر یہ میں
لکھا ہے کہ میرے والد سے یہ مسئلہ دریافت کیا گیا تھا انھوں نے فرمایا کہ بعض نے کہا ہے کہ گذشتہ ماہ کی
اجرت باپ پر ہوگی اور آئندہ کی اجرت بچہ کے مال سے ملے گی کذا فی الظہیر۔ اور اگر ایک شخص نے دانی
مقرر کی کہ اُسے دو بچوں کو دودھ پلاتی تھی پھر ایک بچہ مر گیا تو ادھی اجرت اُسکے ذمہ سے کم کر دی جائیگی
اور ان بچوں کے باپ کو یہ اختیار نہ ہوگا کہ کسی دوسرے بچہ کو بجائے مردہ بچہ کے مقرر کر دے یہ محیط میں ہے

لے تو کھلا دے کیونکہ وہ طعام کی مالک نہیں ہوتی بلکہ بیٹ بھر کھا سکتی ہے۔

اگر دوائیوں کو مقرر کیا کہ دونوں ایک ہی بچہ کو دودھ پلاتی ہیں تو جائز ہے اور جو اجرت سے دہ دوان
دائیوں کے دودھ پر تقسیم کر دی جائیگی اور ہر ایک کو نصف نصف لیگی بشرطیکہ دونوں کے دودھ میں کچھ
تفاوت نہ ہو اور اگر تفاوت ہو تو اسی حساب سے تقسیم ہوگی پھر اگر دونوں دائیوں میں سے ایک مرگئی تو صرف
اس کا عقد اجارہ باطل ہو گیا کیونکہ مقبوض علیہ یعنی دودھ دینا جاتا رہا اور دوسری دائی کو اس کا حصہ اجرت
لیگا یہ مبسوط میں ہے۔ اور دائی کو اختیار نہیں ہو کہ کسی دوسرے کا بچہ لیکر پہلے بچہ کے ساتھ دودھ پلا دے
اور اگر اس نے ایسا کیا تو برکات اور گندگار ہوئی بشرطیکہ پہلے بچہ کو اس نے ضرر نہ پہنچایا ہو کذا فی البدائع اور
دائی کو اس صورت میں دونوں فریق سے پوری اجرت لیگی اور اس میں سے کچھ صدقہ نہ کرے کذا فی
خرزائے المفیتین اور تمام اجرت اس کو حلال ہوگی اور پہلے اجارہ کی اجرت میں سے کچھ کم نہ کیا جائیگا کیونکہ
جو مدت شرط کی تھی اس تمام مدت میں اس نے مستاجر کے بچہ کو دودھ پلایا ہے اور صفیہ دونوں دائی دودھ
پلانے سے بچہ پر ہے اور ناغہ کرے وہ دن کاٹ لیے جاوے گئے یہ غیانیہ میں ہے۔ اور اگر دائی نے بچہ اپنی
باندی کو دیدیا اسے دودھ پلایا تو دائی کو پوری اجرت لیگی اور یہ استحسان ہے اور اگر دائی سے یہ شرط
لگائی گئی کہ خود ہی دودھ پلا دے پھر اس نے اپنی باندی کے دودھ پلانے کے واسطے دیدیا تو صحیح یہ ہے
کہ کچھ اجرت کی مستحق نہ ہوگی کذا فی الذخیرہ اور اوجہ یہ ہے کہ اجرت کی مستحق ہوگی یہ فتاویٰ صفیہ میں ہے
اور اگر دائی نے ایک سال خود دودھ پلایا اور پھر اس کا دودھ خشک ہو گیا پھر باقی ایک سال تک
اسکی باندی نے دودھ پلایا تو دائی کو پوری اجرت لیگی البتہ اگر خود دائی اور اسکی باندی دودھ
پلاتی ہو تو بھی پوری اجرت لیگی اور باندی کو کچھ اجرت نہ لیگی۔ اور اگر دائی کا دودھ خشک ہو گیا اور
اس نے کوئی دوسری دائی اپنی طرف مقرر کر لی تو دوسری دائی کی اجرت جو ٹھہری ہے وہ پہلی دائی کے ذمہ
ہوگی اور پہلی دائی کی جو اجرت ٹھہری ہے وہ پوری لیگی یہ حکم استحسان ہے اور قیاساً اس کو کچھ اجرت
نہ ملنی چاہئے پھر دوسری دائی کی اجرت دیدینے کے بعد جو کچھ اجرت پہلی دائی کو بچ رہی ہو وہ صدقہ
کر دے یہ مبسوط میں ہے اور اگر دائی نے بچہ کو بکری کا دودھ پلا کر یا غذا کھلا کر مدت اجارہ تمام کر دی
تو کچھ اجرت نہ لیگی اور اگر اس صورت میں دائی نے اس کا بکری کا دودھ پلا کر یا غذا کھلا کر مدت اجارہ تمام کر دی
دودھ نہیں پلایا بلکہ اپنا دودھ پلایا ہے تو استحساناً تقسیم کے ساتھ اسی کا قول قبول ہوگا اور اگر بچہ
کے دایوں نے اپنے دعویٰ پر گواہ قائم کیے اور دعویٰ ثابت ہو گیا تو دائی کو کچھ اجرت نہ لیگی
اور شمس لائے حلوائی نے فرمایا کہ اس مسئلہ میں گواہوں کی گواہی سے یہ مراد ہے کہ اس طرح گواہی دین
کہ دائی نے اس بچہ کو بکری وغیرہ کا دودھ پلایا ہو اور اپنا دودھ نہیں پلایا ہے اور اگر صرف اسی قدر
گواہی دی کہ اسے اپنا دودھ نہیں پلایا ہے تو گواہی مقبول نہ ہوگی کیونکہ بالقصد یہ گواہی نفی پر قائم ہو
لے تو ضرر ہے دائی کی اس حرکت سے بچہ کے حق میں ضرر ہوا ہو ۱۲۔

بجلاف پہلی صورت کے کہ اس میں اثبات کے ضمن میں نفی داخل ہو گئی ہو۔ اور اگر دونوں نے اپنے اپنے گواہ قائم کیے تو بھی دانی کے گواہ قبول ہونگے یہ ذخیرہ میں ہو۔ اور اگر باپ نے بچہ کی مان کو اس بچہ کے دودھ پلانے کی واسطے اجرت پر مقرر کیا پس اگر نکاح قائم ہونے کی حالت میں اپنے مال سے مقرر کیا ہے تو جائز نہیں ہو اور جیسا خود اسکا اجازہ پر لینا نہیں جائز ویسا ہی اسکی باندی یا پردہ باندی کا جارہ لینا بھی نہیں جائز ہے اور اگر اسکی مکاتبہ باندی کو اجازہ پر مقرر کیا تو جائز ہو۔ اور اگر بچہ کی مان کو حالت نکاح میں بچہ کے مال سے اجازہ پر مقرر کیا تو ابن سماعہ نے امام محمد سے روایت کی ہے کہ یہ جائز ہے۔ اور یہ سب اس صورت میں ہے کہ جب نکاح قائم ہو۔ اور اگر بعد طلاق کے اجازہ پر مقرر کیا پس اگر طلاق رجعی ہو تو جائز نہیں ہے اور اگر طلاق بائن ہو تو ظاہر از روایت کے موافق جائز ہے۔ اور یہ سب اس صورت میں ہے کہ باپ نے اس بچہ کے واسطے مقرر کیا ہو جو اسی جوڑ سے پیدا ہوا ہے اور اگر کسی دوسری جوڑ سے پیدا ہوئے بچہ کے واسطے اسکو دانی مقرر کیا تو جائز ہے یہ محیط میں ہو۔ اور اگر مطلقہ کو عدت گزرنے کے بعد اسی بچہ کے دودھ پلانے کے واسطے مقرر کیا جو اس جوڑ مطلقہ سے پیدا ہوا ہے تو جائز ہے پھر اگر اس کے بعد اس عورت سے نکاح کر لیا اور منوزا جارہ کی مدت نہیں گزری ہے تو میرے والد نے فرمایا کہ اس مسئلہ کی کوئی روایت نہیں ہے اور میں نے امام ظہیر الدین مرغینانی سے دریافت کیا تھا انھوں نے فرمایا کہ اجازہ باطل نہوگا یہ ظہیر یہ میں ہو۔ اور اگر کسی شخص نے اپنی مان یا بیٹی یا بہن کو اپنے بچہ کے دودھ پلانے کی واسطے دانی مقرر کیا تو جائز ہے اور اس پر اجرت واجب ہوگی اور اسی طرح جو عورت اس مرد کی ذات رحم محرم ہو اسکا بیٹی حکم ہے یہ مبسوط میں ہو۔ اگر کوئی شخص بچہ اٹھا لایا اور اسکے واسطے کوئی دانی مقرر کر دی تو دانی کی اجرت اسی شخص پر واجب ہوگی اور اس نے اس کام میں احسان اور نیکی کی اور منتفی میں لکھا ہے کہ اگر کسی شخص نے اپنی بیٹی یا باندی کو جس سے اسکا کوئی بچہ پیدا ہوا ہے اس بچہ کے دودھ پلانے کے واسطے بچہ ہی کے مال سے اجرت پر مقرر کیا تو جائز ہے یہ محیط سرحدی میں ہو۔ اور تیمم کا دودھ پلانا اور پالنا اسی شخص پر واجب ہے کہ جس پر اس تیمم کا نان نفقہ واجب ہے۔ اور اگر اس تیمم کا کوئی وارث نہ ہو اور کسی شخص نے نیک کام سمجھ کر اسکے دودھ پلانے اور پالنے میں کچھ دستگیری کی تو اسکا دودھ پلا کر پالنا بیت المال پر ہے یعنی دانی کی اجرت بیت المال سے دلائی جائیگی۔ اور اگر باپ نے اپنے بچہ کے واسطے کوئی دانی مقرر کی اور بچہ کی مان نے بچہ کے سپرد کر دینے سے انکار کیا اور کہا کہ وہ دانی میرے پاس دودھ پلایا کرے تو بعض نے فرمایا کہ باپ کو چاہیے کہ ایسی دانی مقرر کرے جو اسکی مان کے پاس ہی دودھ پلانے لے یعنی دونوں فریق گواہوں کی توثیق بھی ہو گئی تو دانی کے گواہ قبول ہونگے ۱۲ یعنی جسکے رحم سے حرکت ہو اور وہ عورت اس پر دانی حرام ہو جیسے بن بیٹی جو بھی ذخیرہ ۱۲۰۷۲ قول میں حکم الہی اس وقت ہے کہ کسی جہ سے ہی عورت پر دودھ پلانا واجب ہے اور اگر عورت باطل ہو

یہ سراج الوداج میں ہو فتاویٰ اہل سمرقند میں ہو کہ اگر کوئی دائی ایک سال دودھ پلانے کی واسطے سودرم پر اس شرط سے مقرر کی کہ اگر سال سے پہلے بچہ مر گیا تو بھی سب دیم دائی کو دیے جائیں گے تو یہ شرط ایسی ہو کہ جس سے عقد لاچارہ فاسد ہوتا ہو۔ پھر اگر وہ بچہ سال گزرنے سے پہلے مر گیا تو دائی کو بقدر اسکے دودھ پلانے کے اجر المثل ملے گا اور باقی سب مستاجر کو واپس کر دے یہ ذخیرہ میں ہو۔ ایک شخص نے سال بھر کے واسطے سودرم پر ایک دائی اس شرط سے مقرر کی کہ تمام اجرت پہلے مہینہ کے مقابلہ میں ہو۔ اور بعد اسکے آخر سال تک بلا اجرت دودھ پلانا شمار کیا جاوے پھر اس نے ڈھائی مہینے دودھ پلایا تھا کہ وہ بچہ مر گیا تو مستاجر نے فرمایا کہ تمام اجرت اس قدر میعاد کی اجرت المثل کے حساب سے تقسیم کر کے اسکو دیدی جائیگی اور باقی اجرت مستاجر کو واپس کر دے یہ ذخیرہ میں ہو۔ ایک شخص نے سال بھر کے واسطے سودرم پر ایک دائی اس شرط سے مقرر کی کہ تمام اجرت پہلے مہینہ کے مقابل ہو اور اسکے بعد سے آخر سال تک دودھ پلانا بلا اجرت ہے پھر اس نے ڈھائی مہینے دودھ پلایا تھا کہ بچہ مر گیا تو مستاجر نے فرمایا کہ اسکا اجر المثل ایک سال کا بارہ مہینے پر تقسیم کیا جاوے پس جو کچھ اسقدر میعاد کے پرتے میں پڑے وہ دائی کو دیا جاوے اور باقی اجرت واپس کر کے مستاجر کو ملے گی اس واسطے کہ یہ اجارہ فاسد ہو پس دائی کو اجر المثل دیا جائیگا لیکن جو مقدار اجرت بیان کر دی گئی ہو اس سے زیادہ نہ مانا جائے یہ فتاویٰ قاضیخان میں ہو۔ اور جو باندی ماذونہ ہے یعنی اسکو تصرفات کی اجازت دی گئی ہو اسکو اختیار ہے کہ اپنی ذات کو دائی گری کے واسطے اجارہ میں دیوے اسی طرح مکاتبہ کو بھی اپنی ذات اور اپنی باندی کی ذات کو دائی گری کے واسطے اجارہ دینے کا اختیار ہے کیونکہ یہ بھی مال حاصل کرنے کا طریقہ ہے اور باندی اسکی اپنی تو اسی طرح مکاتبہ اور غلام ماذون کو یہ اختیار ہو کہ مولیٰ کو اپنی ذات اجارہ پر دیوے پھر اگر مکاتبہ عاجز ہو گیا تو امام محمد کے نزدیک اجارہ ٹوٹ جائیگا اور امام ابو یوسف رحمہ کے نزدیک نہ ٹوٹے گا۔ اور اگر کسی مکاتبہ نے کوئی دائی اجارہ پر لی پھر مال کتابت ادا کرنے سے عاجز ہو گئی تو اجارہ ٹوٹ جائیگا یہ غیاثیہ میں لکھا ہو۔ اور مسلمان عورت کو کافی بچہ کو اجرت پر دودھ پلانے میں کچھ ذر نہیں ہو یہ فتاویٰ قاضیخان میں ہو۔ اور مسلمان کو بھی کچھ ذر نہیں ہو کہ کافرہ دائی کو یا ایسی عورت کو جو حرام سے کچھ جینی ہوا اپنے بچہ کو دودھ پلانے کے واسطے مقرر کرے یہ بمسوطین ہے۔ اگر کسی بکری کو اس واسطے کرایہ لیا کہ کسی بکری کے بچہ یا آدمی کے بچہ کو دودھ پلاوے تو جائز نہیں ہے یہ سراج الوداج میں ہو۔

گیا رھوان باب خدمت کے واسطے اجارہ لینے کے بیان میں ہمارے علما نے کہا ہے کہ ہر شخص کے حق میں یہ بات کر دینے سے کہ آزاد عورت یا باندی کو خدمت کے واسطے اجارہ پر مقرر کرے اور خلوت میں اس سے خدمت کی کہ نہ کہ اجنبی عورت کے ساتھ خلوت کرنا شرعاً ممنوع ہو یہ ظہیر یہ میں ہو۔ ایک آزاد عورت نے عیالدار آدمی کی خدمت گارمی میں ذکر کر لی تو جائز ہے اور اس شخص کو اس عورت کے ساتھ خلوت کرنا یعنی خلوت میں اس سے

خدمت لینا مکروہ ہے اور امام فخر الدین قاضی خان نے فرمایا کہ یہ سلاسل حکم کی تاویل ہو جو اصل میں مذکور ہے
 اور اسی پر فتویٰ ہو یہ کبریٰ میں ہے اور امام ابو حنیفہ نے فرمایا کہ اگر کسی شخص نے اپنی جو رو کو کچھ ماہواری
 پر خدمت کیا واسطے اجارہ لیا تو جائز نہیں ہو جیسا کہ اگر گھر کے کاموں میں سے کسی کام کی واسطے مثل روٹی یا
 ہاٹری پکانے یا جو بچہ اس جو رو سے پیدا ہوا ہے اسکے دو وہ چلانے وغیرہ کے واسطے اجارہ لیا تو جائز نہیں ہے
 ہو اور اگر کسی ایسی خدمت کیا واسطے اجارہ لیا جو گھر کے کاموں کی جنس سے نہیں ہے جیسا کہ اپنے جانور جانے
 وغیرہ تو یہ جائز ہے کیونکہ یہ کام اس پر واجب نہیں ہے یہ محیط میں ہو۔ اور اگر جو رو کسی کی باندی ہو تو جائز ہے
 یہ خلاصہ میں ہو۔ اور میر فیہ میں ہے کہ اگر اپنی جو رو کو روٹی پکانے کے واسطے اجارہ لیا پس اگر کھانے کی
 روٹی پکانے کی واسطے مقرر کیا تو جائز نہیں ہو اور اگر خدمت کرنے کی روٹی پکانے کی واسطے مقرر کیا تو جائز ہے
 یہ تاتار خانہ میں ہو اور اگر جو رو نے اپنے شوہر کو خدمت یا بکریان جرانے کی واسطے اجارہ پر مقرر کیا تو جائز
 ہو اور شوہر کو اختیار ہو گا کہ اجارہ فسخ کر دے اور جو رو کی خدمت نہ کرے یہ ظاہر الروایۃ سے موافق ہے
 اور ابن ساعد نے ابو عصہ سعد بن معاذ المروزی کے واسطے سے امام اعظم رحمہ اللہ روایت کی ہے کہ ایسا جائز
 باطل ہو اور ایسا ہی حاکم شہید رحمہ اللہ نے اپنی مختصر میں ذکر فرمایا ہے اور ظاہر الروایۃ سے حکم کی وجہ سے کہ شوہر
 پر جو رو کی خدمت کرنے کا استحقاق نہیں ہے اور شوہر اپنے منافع کا خود مالک ہے پس اس کو اختیار ہے کہ
 اجارہ پر دیدے۔ اور اگر شوہر نے اجارہ نہ توڑا اور جو رو کی خدمت کی تو اجرت کا مستحق ہو گا محیط خیر میں
 میں ہے۔ اور اسی پر فتویٰ ہے یہ جو اہر اخلاطی میں ہے اور اگر کسی شخص نے اپنے والدین کو خدمت کے
 واسطے اجارہ پر مقرر کیا تو جائز ہے خواہ اسکے والدین آزاد ہوں یا کسی شخص کے غلام ہوں یا دونوں
 کافر ہوں اور باوجود اسکے اگر اپنے خدمت کی تو اس کو اجرت مثل لیگی اور اگر مقررہ اجرت سے اجراشل کم
 ہو تو کم نہ کی جائیگی یہ محیط خیر میں ہے۔ اور اگر اپنے دادا یا دادی کو خدمت کیا واسطے اجرت پر مقرر کیا تو جائز
 ہے اور اگر باوجود اسکے اس نے خدمت کی تو جو کچھ ٹھہرے وہ دیا جائیگا خواہ اس صورت میں پوتا یا بیٹے
 مستاجر آزاد ہو یا غلام مسلمان ہو یا کافر یہ محیط میں ہے۔ اور اگر کسی مرد نے اپنے بیٹے یا عورت کے اپنے بیٹے کو اس واسطے
 اجیر مقرر کیا کہ عورت کے گھر میں یعنی اپنی ماں کے گھر میں خدمت کیا کرے تو جائز نہیں اور نہ اجرت واجب
 ہوگی اگر اس نے خدمت کی ولیکن آزاد یا مکاتب ہو تو ہو سکتا ہے یہ خلاصہ میں ہے۔ اور اگر بیٹا آزاد ہو اور
 اس نے ان باپ میں سے کسی کو اس واسطے اجیر مقرر کیا کہ میری بکریان جرادے یا سوا اس خدمت کے
 کسی دوسرے کام کے واسطے اجیر مقرر کیا تو یہ جائز ہے یہ ذخیرہ میں ہے۔ اور فتاویٰ میں لکھا ہے کہ ایک عورت کے
 اپنے شوہر سے کہا کہ میرے پانچون داب دے اس شرط سے کہ بچہ کو ہزار درم دوئی پس شوہر نے اسکے پانچون
 داب دے تو جائز نہیں کیونکہ یہ کام خود اس پر واجب ہے لیکن جو بچہ براہ دیانت واجب ہوا ہو کہ اس پر واجب ہے کہ اس کو اس واسطے
 کہ اس میں امانت جو حرام کی گئی ہو اور سو خدمت کے جائز ہو ۱۱۴۵ اطلاق کتاب سے ناامانانی کو بھی شامل ہو۔ + + + + +

دایہ برہان تک کہ عورت کے کہا کہ کبھی اب اس سے زیادہ میں نہیں چاہتی ہوں تو یہ اجارہ باطل ہے اور یہ حکم ابو عصمہ کی روایت کے موافق اور ظاہر الروایۃ کے مخالف ہے یہ تاہم خانیہ میں ہے۔ اور بھائیوں اور باقی اہل قرابت میں ہر ایک دوسرے کو خدمت کے واسطے اجارہ پر مقرر کر سکتا ہے اور جائز ہے اور ہمارے بعض مشائخ نے فرمایا کہ اگر کسی نے اپنی بیوی یا بیٹے بن کے چھایا بیٹے بھائی کو خدمت کے واسطے اجیر مقرر کیا تو جائز نہیں ہو یہ محیط شخصی میں ہو۔ اور اگر مسلمان نے کسی کافر کی خدمت کے واسطے نوکری کر لی تو جائز ہو مگر مکروہ ہے اور امام فضلی نے فرمایا کہ خدمت یا ایسی چیزوں کے واسطے جن میں دولت ہے مسلمان کو کافر کی نوکری جائز نہیں ہے بخلاف زراعت اور سیچنے وغیرہ کی نوکریوں کے کہ یہ جائز ہیں یہ خلاصہ میں ہو۔ اگر کسی غلام کو اس محرم و صفر دو مہینوں معلومہ کے واسطے ایک ماہ بحساب چار درم اور دوسرا بحساب پانچ درم کے اجیر مقرر کیا تو جائز ہے اور پہلا مہینہ چار درم کا رکھا جائیگا حتیٰ کہ اگر اُس نے صرف پہلے مہینہ کام کیا پھر دوسرے مہینہ کام نہ کیا تو چار درم کا مستحق ہو گا اور اگر فقط دوسرے مہینہ میں کام کیا تو پانچ درم کا مستحق ہو گا یہ شرح جامع صغیر حسام الدین میں ہو۔ اور اگر تین مہینہ کے واسطے اجارہ لیا دو مہینہ ایک درم میں اور ایک مہینہ پانچ درم تو پہلے دو مہینہ ایک درم میں قرار دیے جائیں گے یہ بسوطہ میں لکھا ہو۔ اور اگر کسی شخص نے کوئی غلام خدمت کے واسطے اجیر مقرر کیا تو اس کو اپنے ساتھ سفر میں نہیں لجا سکتا ہے و لیکن اگر شرط کر لے تو جائز ہے اور یہ حکم اس وقت ہے کہ اُس نے شہر میں نوکر رکھا ہو اور سفر کے قصد میں نہ ہو اور اگر سفر کی تیاری میں ہو تو اس میں مشائخ کا اختلاف ہے اور اگر وہ شخص مسافر ہو اور اُس نے نوکر رکھا تو اس کو سفر میں لجا سکتا ہے یہ جو ہرۃ النیرہ میں ہو۔ اگر کوئی غلام کو ذہین نوکر رکھتا ہو اس سے خدمت لے اور خدمت لینے کے واسطے کوئی مقام معین نہیں کیا تو اس کو اختیار ہو گا کہ کو ذہین اس سے خدمت لے اور باہر کو ذہین سے خدمت لینے کا اختیار نہیں ہے کیونکہ کو ذہین خدمت لینا دلالت حال سے ثابت ہے تو مثل صریح ثابت ہونے کے قرار دیا جائیگا پس اگر مستاجر اس کو سفر میں لے گیا تو ضامن ہو گا اور ایسا ہی امام محمد نے کتاب الاصل کے اجارات میں مسئلہ بیان کیا ہے کہ اگر کسی شخص نے ایک مکان کا دعویٰ کیا اور مدعا علیہ نے اپنا غلام ایک سال تک خدمت کے واسطے دیکر صلح کر لی تو مدعی کو اختیار ہے کہ غلام اپنے اہل کے پاس لیجاوے اور جس لائے حلوائی نے شرح کتاب الصلح میں لکھا کہ اپنے اہل کے پاس لیجانے سے یہ مراد نہیں ہے کہ غلام کو سافٹ سفر میں لیجاوے صرف یہ ہو سکتا ہے کہ گانوں یا فنا سے شہر میں لیجاوے اور جس لائے شخصی اجارہ اور صلح میں فرق کرتے تھے اور فرماتے تھے کہ صلح کی صورت میں مدعی کو لیجانے کا اختیار ہے کہ غلام کو سفر میں لیجاوے اور مستاجر کو سفر میں لیجانے کا اختیار نہیں ہے یہ محیط میں ہو۔ اور امام محمد نے فرمایا کہ مستاجر کو غلام کے ماننے کا اختیار نہیں ہو یہ ظہیر یہ میں ہو۔ اگر مستاجر نے غلام کو اجرت دیری حالانکہ غلام ہی نے عقد اجارہ قرار دیا تھا

لہ ظاہر انظرویل کردہ سے مراد مکروہ تحریمی ہی جہ حرام کے قریب ہے دہو الاصح من المذہب ۱۲۷ منہ۔

تو اجرت سے بری ہو گیا اور اگر غلام نے عقد اجارہ نہ ٹھہرایا ہو تو بری نہ ہوگا اگرچہ اجرت دینا ایسے شخص کے
 ہاتھ میں واقع ہوا کہ غلام اسکا ہاتھ منسل مولیٰ کے ہاتھ کے ہو۔ یہ ذخیرہ بین ہو۔ اور مستاجر کو اختیار ہے کہ
 غلام سے ٹھہر کر ہر طرح کی خدمت لے اور حکم کرے کہ میرا کپڑا دھو دے اور سہی دے اور آٹا گوندھ کر
 روٹی پکا دے اگر غلام اسکو اچھی طرح کر سکتا ہوا اور ٹٹو کو چارہ دیدے اور چھت پر سے متاع نیچے لادے
 اور ادیر لچا دے اور بکری دودھ دے اور کنوین سے پانی بھر لادے اور یہ اختیار زمین کو اسکو درزی گری
 یا کسی دوسرے پیشہ کے واسطے ٹھہرا دے اگرچہ وہ اس کام کو خوب جانتا ہو اور مستاجر پر اسکا کھانا دینا
 واجب نہیں ہے لیکن اگر احسان کر کے دیدے تو خیر یا وہ ان ایسا ہی رواج ہوگا تو دیگاہ اور مستاجر کو
 اختیار ہے کہ اسکو اپنے ہمانوں کی خدمت کے واسطے حکم دے اور یہ بھی اختیار ہے کہ کسی دوسرے شخص کو خدمت
 کے واسطے اجرت پر دیدے۔ اور اگر مستاجر نے نکاح کیا تو اجیر سے کہہ سکتا ہے کہ میری اور میرے اہل عیال
 کی خدمت کے واسطے اگر عورتیں اجارہ پر لیا ہوا اور اس سے کسی نے نکاح کیا تو عورت بھی غلام کو حکم دے
 سکتی ہے کہ میری اور میرے شوہر کی خدمت کرے یہ بیسوطین ہوتی تھی میں بروایت ابراہیم رحمہ اللہ امام محمد سے
 مروی ہے کہ ایک شخص نے اپنا غلام ایک سال کے واسطے اجارہ دیا پھر غلام نے گواہ قائم کئے کہ مالک نے اجارہ
 دینے سے پہلے مجھے آزاد کر دیا ہے تو اجرت غلام کو ملیگی۔ اور اگر غلام نے کہا کہ میں آزاد ہوں اور میں نے
 اجارہ فسخ کر دیا اور اس کے پاس گواہ نہ تھے اور قاضی نے وہ غلام مالک کو دیدیا اسے اجارہ کا کام کرنے کے
 واسطے غلام پر جبر کیا پھر غلام نے گواہ منائے کہ میں آزاد ہوں اور مولیٰ نے مجھے اجارہ دینے سے پہلے آزاد
 کر دیا ہے تو نہ اجرت غلام کو ملیگی نہ مولیٰ کو۔ اور اگر غلام نے یہ نہ کہا ہو کہ میں نے اجارہ فسخ کر دیا تو اجرت
 غلام کو ملیگی اور اگر غلام نابالغ ہو اور اس نے عقد کا دعویٰ کیا اور مولیٰ اسکو اجارہ پر دیکھا ہے اور اس نے
 کہا کہ میں نے اجارہ فسخ کر دیا پھر اس نے کام کیا اور باقی مسئلہ بجا ہے تو اجرت غلام کو ملیگی اور یہ مسئلہ
 ایسے لفظ کے ہے جو کسی شخص کی پردریش میں تھا اور اس شخص نے اسکو اجارہ پر دیدیا یہ ذخیرہ بین ہو۔
 اگر ایک سال کی واسطے اپنا غلام اجارہ پر دیا پھر جب چھ مہینے گزر گئے تو اسکو آزاد کر دیا تو غلام کو اختیار ہے کہ اجارہ
 پورا کر دے یا توڑ دے پس اگر اسے فسخ کر دیا تو باقی کا عقد فسخ ہو گیا اور باقی اجرت مستاجر کے ذمہ
 سے ساقط ہو گئی اور گزشتہ مدت کی اجرت مولیٰ کو ملیگی کذا فی البدائع اور یہ حکم اس وقت ہے کہ غلام پر قرضہ
 نہوا اور اگر قرضہ ہو تو اجرت میں سے قرضہ اہوں کا قرضہ ادا کر کے جو باقی بچے وہ مولیٰ کو ملیگا یہ غیاثیہ میں ہے
 اور اگر اسے اجارہ کی اجازت دیدی اور پورا کر دیا تو وقت آزادی سے آخر سال تک کی اجرت غلام
 کو ملیگی اور جب غلام نے اجارہ پورا کر دینا اختیار کیا تو پھر اسکو اجارہ توڑنے کا اختیار نہ ہوگا۔ اور تمام اہل
 ملہ قول دھو دے یہ اس ملک کا رواج تھا اور ہمارے ملک میں ہمارا رواج معتبر ہوگا امام ملہ قول اجرت پر دیدے یعنی مثلاً زید سے
 غلام اجارہ لیا تو چاہے کہ اجارہ پر دیدے اور یہ بھی ہمارے رواج کے خلاف ہے امام ملہ۔

اجارہ پر قبضہ کر لیا حتیٰ مولیٰ کو حاصل ہوگا اور غلام کو اجرت وصول کرنے کا استحقاق نہ ہوگا لیکن مولیٰ کی طرف سے وکیل ہو کر وصول کر سکتا ہے۔ اور یہ حکم اس وقت ہے کہ مستاجر نے قبضہ کے ساتھ اجرت ادا نہ کر دی ہو اور وہ قبضہ کے ساتھ ادا کرنے کی شرط مولیٰ نے لگائی ہو ورنہ اگر قبضہ کے ساتھ مستاجر نے ادا کر دی یا اجارہ میں قبضہ کی شرط تھی اور غلام آزاد ہوا اور اس نے اجارہ پر دیا کر دینا اختیار کیا تو تمام اجرت مولیٰ کو ملیگی۔ اور اگر غلام نے اجارہ فسخ کر دینا اختیار کیا تو مولیٰ آدھی اجرت مستاجر کو واپس کر لیا خواہ مولیٰ نے خود ہی غلام کو اجارہ پر دیا ہو یا غلام کو اس نے اجازت دی ہو کہ اپنے تین سال بھر کے واسطے اجارہ پر دیا اور پھر چھ مہینہ بعد مولیٰ نے آزاد کیا ہو لیکن اجرت وصول کرنے کا استحقاق اس صورت میں غلام کو حاصل ہوگا۔ اور اگر غلام مجبور ہو اور اس نے اپنے تین بدون اجازت مولیٰ کے کسی کو اجارہ پر دیدیا اور بیعت مدت میں مولیٰ نے اسکو آزاد کر دیا تو غلام کو اختیار نہ ہوگا یہ بدلہ میں ہو۔ اور اگر غلام نے بدون اجازت مولیٰ کے اپنے تین اجارہ پر دیدیا پس اگر کام کرنے میں صحیح سالم بیچ رہا تو صحیح ہو اور اجرت واجب ہوگی اور غلام کا وصول کرنا بھی صحیح ہو اور مستاجر کو اختیار نہ ہوگا کہ غلام سے اجرت واپس لے اور اگر غلام اس عرصہ میں آزاد ہو جاوے تو اسکو فسخ اجارہ کا اختیار نہ ہوگا کیونکہ اس نے خود ہی اجارہ کر لیا ہے اور جو اجرت بعد عتق کے واجب ہو وہ باتفاق الریاء یا غلام ہی کی ہوگی۔ اور اگر کام کرنے میں مر گیا قبل اسکے کہ آزاد کیا جاوے تو اجارہ صحیح نہیں ہو اور مستاجر کو اسکی قیمت کی ڈانڈ مولیٰ کو دینی پڑے گی اور اجرت کچھ نہ ملیگی یہ غیاتیہ میں ہو۔ ایک شخص نے ایک غلام ایک ماہ کے واسطے اجارہ لیا اور اس پر قبضہ کر لیا پھر آخر مہینہ آگیا اور حال یہ ہے کہ غلام بھاگ ہوا ہے یا مریض ہو پس مستاجر نے کہا کہ قبضہ کرنے کے وقت سے بھاگ ہوا یا بیمار ہے اور مولیٰ نے کہا کہ نہیں ایسا نہیں ہے بلکہ اس سے کچھ دیر پہلے سے ایسا واقع ہوا تو مستاجر کا قول مقبول ہوگا اور اگر اس جھگڑے کے وقت وہ غلام بھاگ ہوا یا مریض نہ ہو تو مولیٰ کا قول قبول ہوگا یہ تراضی میں ہے ایک شخص نے ایک غلام کو غصب کر لیا اور اس غلام نے اپنے تین اجرت پر دیدیا اور کام کرنے میں مرنے سے بچ گیا تو اجارہ صحیح ہے اور بالاجماع غلام کو اجرت وصول کرنا جائز ہے پس اگر غلام نے اجرت وصول کی اور فاضل اس سے چھین کر کھالی تو اس پر ضمان نہ آوے گی اور صاحبین نے فرمایا کہ فاضل اسکا ضامن ہوگا اور اگر مولیٰ نے وہ اجرت بعینہ قائم باقی تو بالاجماع فاضل سے لیگا یہ جامع صغیر میں ہو۔ مکاتبے اگر کوئی غلام اجارہ پر دیا پھر خود مال کتابت ادا کرنے سے عاجز ہو گیا تو اجارہ امام محمد کے نزدیک ٹوٹ جائیگا اور امام ابو یوسف کے نزدیک نہ ٹوٹے گا۔ اور اگر مکاتبے نے کوئی غلام اجارہ لیا پھر خود عاجز ہو گیا تو بالاتفاق اجارہ ٹوٹ جائیگا اور اگر مکاتبے نے مال کتابت ادا کر دیا اور فاضل ہو گیا تو بالاتفاق اجارہ باقی رہے گی یہ فتاویٰ قاضی خانین نے اگر کسی شخص نے ایک غلام اجارہ پر دیا اور وہ غلام بعد اسکے استحقاق میں لیا گیا یعنی کسی شخص نے اپنا

لے تو اسکا یعنی اجرت کا ماند غلام کے ضامن ہوگا ۱۲ مرنے۔ نو نو نو نو نو نو۔

استحقاق ملک غلام پر ثابت کیا اور پھر مستحق نے اجارہ کی اجازت دیدی پس اگر یہ اجازت تمام منفعت حاصل کرنے سے پہلے واقع ہوئی تو جائز ہے اور تمام اجرت بھی مستحق کو ملیگی۔ اور اگر منفعت حاصل کر لینے کے بعد اس نے اجازت دی تو اس کا اعتبار نہ ہوگا اور تمام اجرت غاصب کو ملیگی۔ اور اگر کچھ مدت باقی رہے پھر اس نے اجازت دی تو امام ابو یوسفؒ کے نزدیک گذشتہ مدت اور باقی مدت سب کی اجرت مالک کو ملیگی یعنی مستحق کو ملیگی اور امام محمدؒ کے نزدیک گذشتہ مدت کی اجرت غاصب کو اور باقی کی اجرت مالک کو ملیگی یہ ظہیر یہ مین ہی۔ باب یا حقیقی دادا یا ان دونوں کے وصی نے اگر نابالغ کو کسی ایسے کام کے واسطے جسکو نابالغ کر سکتا ہے اجارہ پر دیدیا تو جائز ہے اور باقی ہوتے ہوئے ادا کو اختیار نہیں ہے اور باب کا وصی بھی دادا پر مقدم ہے اور اگر نابالغ کا باب یا حقیقی دادا یا ان دونوں کا وصی موجود نہ ہو اور نابالغ کو کسی ذی رحم محرم نے اجارہ پر دیدیا حالانکہ یہ اسکی گودین پر درش پاتا ہے تو جائز ہے اور اگر نابالغ جس ذی رحم محرم کی گودین پر درش پاتا ہے اسکے سوا دوسرے ذی رحم محرم نے جو پہلے ذی رحم محرم سے زیادہ قریب ہے اجارہ پر دیدیا مثلاً نابالغ اپنے چچا کی گودین پر درش پاتا ہے اور ان نے اسکو اجارہ پر دیدیا تو امام ابو یوسفؒ کے نزدیک جائز ہے اور امام محمدؒ کے نزدیک نہیں جائز ہے۔ اور اگر کسی ذی رحم محرم نے جسکی گودین نابالغ پر درش پاتا ہے اس نابالغ کو اجارہ پر دیدیا اور گریہ وصول کر لیا تو اسکو یہ مال نابالغ پر خرچ کرنا اختیار نہیں ہو جبکہ اسکو نابالغ کے مال میں تصرف کا اختیار حاصل نہ ہو جیسا کہ اگر نابالغ کو کچھ مال ہے کیا گیا اور وہ کسی ذی رحم محرم کی گودین پر درش پاتا ہے تو اس ذی رحم محرم کو اختیار ہے کہ اس ہبہ پر قبضہ کر لے مگر یہ اختیار نہیں ہو کہ اسکو نابالغ پر خرچ کر دے یہ فتاویٰ قاضی خان مین ہو۔ اور غیاث مین ہو کہ سواے باب اور دادا کے کوئی نابالغ پر خرچ نہیں کر سکتا ہے اور بعض نے فرمایا کہ پروفیسر کنندہ اسقدر خرچ کر سکتا ہے کہ جسکے خرچ کیے بغیر چارہ نہیں ہو اور ضروری ہے اور اگر قاضی نے مطلقاً اجازت دیدی تو ہر طرح خرچ کر سکتا ہے یہ تانا خان مین ہو۔ اور باب دادا دونوں کے وصی کو نابالغ کے غلام یا عقار کے اجارہ دینے کا اختیار ہے اور ان لوگوں کے سوا جسکی گودین پر درش پاتا ہے اسکو نابالغ کے غلام کو اجارہ پر دینے کا اختیار نہیں ہو۔ اور امام محمدؒ نے استثنائے حکم دیا کہ پر درش کنندہ بھی دے سکتا ہے اسی طرح استثنائے حکم دیا کہ اجرت کو بطور ضروری خرچہ کے خرچ کر سکتا ہے اور ہمارے استاد فرماتے فرمایا کہ اسی پر فتوے سے یہ فتاویٰ کبریٰ مین ہو۔ دو صیون مین سے ایک وصی کو امام اعظمؒ کے نزدیک یہ اختیار ہے کہ یتیم کو اجرت پر دیدے مگر یتیم کے غلام کو اجرت پر نہیں دے سکتا ہے اور امام محمدؒ نے فرمایا کہ غلام کو بھی اجرت پر دے سکتا ہے کیونکہ جو شخص یتیم پر تصرف کر سکتا ہے وہ اسکے غلام پر بھی کر سکتا ہے یہ سراج النراج مین ہو۔

۱۷۰۰ قریب کر کے ۱۷۰۱ قریب کر کے ۱۷۰۲ قریب کر کے ۱۷۰۳ قریب کر کے ۱۷۰۴ قریب کر کے ۱۷۰۵ قریب کر کے ۱۷۰۶ قریب کر کے ۱۷۰۷ قریب کر کے ۱۷۰۸ قریب کر کے ۱۷۰۹ قریب کر کے ۱۷۱۰ قریب کر کے ۱۷۱۱ قریب کر کے ۱۷۱۲ قریب کر کے ۱۷۱۳ قریب کر کے ۱۷۱۴ قریب کر کے ۱۷۱۵ قریب کر کے ۱۷۱۶ قریب کر کے ۱۷۱۷ قریب کر کے ۱۷۱۸ قریب کر کے ۱۷۱۹ قریب کر کے ۱۷۲۰ قریب کر کے ۱۷۲۱ قریب کر کے ۱۷۲۲ قریب کر کے ۱۷۲۳ قریب کر کے ۱۷۲۴ قریب کر کے ۱۷۲۵ قریب کر کے ۱۷۲۶ قریب کر کے ۱۷۲۷ قریب کر کے ۱۷۲۸ قریب کر کے ۱۷۲۹ قریب کر کے ۱۷۳۰ قریب کر کے ۱۷۳۱ قریب کر کے ۱۷۳۲ قریب کر کے ۱۷۳۳ قریب کر کے ۱۷۳۴ قریب کر کے ۱۷۳۵ قریب کر کے ۱۷۳۶ قریب کر کے ۱۷۳۷ قریب کر کے ۱۷۳۸ قریب کر کے ۱۷۳۹ قریب کر کے ۱۷۴۰ قریب کر کے ۱۷۴۱ قریب کر کے ۱۷۴۲ قریب کر کے ۱۷۴۳ قریب کر کے ۱۷۴۴ قریب کر کے ۱۷۴۵ قریب کر کے ۱۷۴۶ قریب کر کے ۱۷۴۷ قریب کر کے ۱۷۴۸ قریب کر کے ۱۷۴۹ قریب کر کے ۱۷۵۰ قریب کر کے ۱۷۵۱ قریب کر کے ۱۷۵۲ قریب کر کے ۱۷۵۳ قریب کر کے ۱۷۵۴ قریب کر کے ۱۷۵۵ قریب کر کے ۱۷۵۶ قریب کر کے ۱۷۵۷ قریب کر کے ۱۷۵۸ قریب کر کے ۱۷۵۹ قریب کر کے ۱۷۶۰ قریب کر کے ۱۷۶۱ قریب کر کے ۱۷۶۲ قریب کر کے ۱۷۶۳ قریب کر کے ۱۷۶۴ قریب کر کے ۱۷۶۵ قریب کر کے ۱۷۶۶ قریب کر کے ۱۷۶۷ قریب کر کے ۱۷۶۸ قریب کر کے ۱۷۶۹ قریب کر کے ۱۷۷۰ قریب کر کے ۱۷۷۱ قریب کر کے ۱۷۷۲ قریب کر کے ۱۷۷۳ قریب کر کے ۱۷۷۴ قریب کر کے ۱۷۷۵ قریب کر کے ۱۷۷۶ قریب کر کے ۱۷۷۷ قریب کر کے ۱۷۷۸ قریب کر کے ۱۷۷۹ قریب کر کے ۱۷۸۰ قریب کر کے ۱۷۸۱ قریب کر کے ۱۷۸۲ قریب کر کے ۱۷۸۳ قریب کر کے ۱۷۸۴ قریب کر کے ۱۷۸۵ قریب کر کے ۱۷۸۶ قریب کر کے ۱۷۸۷ قریب کر کے ۱۷۸۸ قریب کر کے ۱۷۸۹ قریب کر کے ۱۷۹۰ قریب کر کے ۱۷۹۱ قریب کر کے ۱۷۹۲ قریب کر کے ۱۷۹۳ قریب کر کے ۱۷۹۴ قریب کر کے ۱۷۹۵ قریب کر کے ۱۷۹۶ قریب کر کے ۱۷۹۷ قریب کر کے ۱۷۹۸ قریب کر کے ۱۷۹۹ قریب کر کے ۱۸۰۰ قریب کر کے ۱۸۰۱ قریب کر کے ۱۸۰۲ قریب کر کے ۱۸۰۳ قریب کر کے ۱۸۰۴ قریب کر کے ۱۸۰۵ قریب کر کے ۱۸۰۶ قریب کر کے ۱۸۰۷ قریب کر کے ۱۸۰۸ قریب کر کے ۱۸۰۹ قریب کر کے ۱۸۱۰ قریب کر کے ۱۸۱۱ قریب کر کے ۱۸۱۲ قریب کر کے ۱۸۱۳ قریب کر کے ۱۸۱۴ قریب کر کے ۱۸۱۵ قریب کر کے ۱۸۱۶ قریب کر کے ۱۸۱۷ قریب کر کے ۱۸۱۸ قریب کر کے ۱۸۱۹ قریب کر کے ۱۸۲۰ قریب کر کے ۱۸۲۱ قریب کر کے ۱۸۲۲ قریب کر کے ۱۸۲۳ قریب کر کے ۱۸۲۴ قریب کر کے ۱۸۲۵ قریب کر کے ۱۸۲۶ قریب کر کے ۱۸۲۷ قریب کر کے ۱۸۲۸ قریب کر کے ۱۸۲۹ قریب کر کے ۱۸۳۰ قریب کر کے ۱۸۳۱ قریب کر کے ۱۸۳۲ قریب کر کے ۱۸۳۳ قریب کر کے ۱۸۳۴ قریب کر کے ۱۸۳۵ قریب کر کے ۱۸۳۶ قریب کر کے ۱۸۳۷ قریب کر کے ۱۸۳۸ قریب کر کے ۱۸۳۹ قریب کر کے ۱۸۴۰ قریب کر کے ۱۸۴۱ قریب کر کے ۱۸۴۲ قریب کر کے ۱۸۴۳ قریب کر کے ۱۸۴۴ قریب کر کے ۱۸۴۵ قریب کر کے ۱۸۴۶ قریب کر کے ۱۸۴۷ قریب کر کے ۱۸۴۸ قریب کر کے ۱۸۴۹ قریب کر کے ۱۸۵۰ قریب کر کے ۱۸۵۱ قریب کر کے ۱۸۵۲ قریب کر کے ۱۸۵۳ قریب کر کے ۱۸۵۴ قریب کر کے ۱۸۵۵ قریب کر کے ۱۸۵۶ قریب کر کے ۱۸۵۷ قریب کر کے ۱۸۵۸ قریب کر کے ۱۸۵۹ قریب کر کے ۱۸۶۰ قریب کر کے ۱۸۶۱ قریب کر کے ۱۸۶۲ قریب کر کے ۱۸۶۳ قریب کر کے ۱۸۶۴ قریب کر کے ۱۸۶۵ قریب کر کے ۱۸۶۶ قریب کر کے ۱۸۶۷ قریب کر کے ۱۸۶۸ قریب کر کے ۱۸۶۹ قریب کر کے ۱۸۷۰ قریب کر کے ۱۸۷۱ قریب کر کے ۱۸۷۲ قریب کر کے ۱۸۷۳ قریب کر کے ۱۸۷۴ قریب کر کے ۱۸۷۵ قریب کر کے ۱۸۷۶ قریب کر کے ۱۸۷۷ قریب کر کے ۱۸۷۸ قریب کر کے ۱۸۷۹ قریب کر کے ۱۸۸۰ قریب کر کے ۱۸۸۱ قریب کر کے ۱۸۸۲ قریب کر کے ۱۸۸۳ قریب کر کے ۱۸۸۴ قریب کر کے ۱۸۸۵ قریب کر کے ۱۸۸۶ قریب کر کے ۱۸۸۷ قریب کر کے ۱۸۸۸ قریب کر کے ۱۸۸۹ قریب کر کے ۱۸۹۰ قریب کر کے ۱۸۹۱ قریب کر کے ۱۸۹۲ قریب کر کے ۱۸۹۳ قریب کر کے ۱۸۹۴ قریب کر کے ۱۸۹۵ قریب کر کے ۱۸۹۶ قریب کر کے ۱۸۹۷ قریب کر کے ۱۸۹۸ قریب کر کے ۱۸۹۹ قریب کر کے ۱۹۰۰ قریب کر کے ۱۹۰۱ قریب کر کے ۱۹۰۲ قریب کر کے ۱۹۰۳ قریب کر کے ۱۹۰۴ قریب کر کے ۱۹۰۵ قریب کر کے ۱۹۰۶ قریب کر کے ۱۹۰۷ قریب کر کے ۱۹۰۸ قریب کر کے ۱۹۰۹ قریب کر کے ۱۹۱۰ قریب کر کے ۱۹۱۱ قریب کر کے ۱۹۱۲ قریب کر کے ۱۹۱۳ قریب کر کے ۱۹۱۴ قریب کر کے ۱۹۱۵ قریب کر کے ۱۹۱۶ قریب کر کے ۱۹۱۷ قریب کر کے ۱۹۱۸ قریب کر کے ۱۹۱۹ قریب کر کے ۱۹۲۰ قریب کر کے ۱۹۲۱ قریب کر کے ۱۹۲۲ قریب کر کے ۱۹۲۳ ق

نابالغ کو اگر اسکے باپ یا باپ کے وصی یا دادا نے یا دادا کے وصی یا قاضی یا قاضی کے امین نے اجارہ
 پر دیدیا اور وہ نابالغ مدت اجارہ کے اندر ہی بالغ ہو گیا تو یہ قدر ہے چاہے اجارہ پورا کر دے اور
 چاہے فسخ کر دے اور اگر ان لوگوں میں سے کسی نے اسکے مال میں سے کوئی چیز اجارہ پر دیدی اور وہ
 مدت کے اندر ہی بالغ ہوا تو اسکو اختیار نہیں ہے یہ برائے میں سے اگر بچے نابالغ کو ایک سال کی واسطے
 کھانے و کپڑے پر اجارہ دیدیا اور سال گزر گیا تو باپ کو اختیار ہے کہ متاجر سے اجرا مثل کا مطالبہ کرے
 کیونکہ اجارہ فاسد واقع ہوا ہے اور جو کچھ متاجر نے نابالغ کو دیا اس میں احسان کرنے والا شمار ہوگا اور
 فتاویٰ میں لکھا ہے کہ اگر فقہ راجرا مثل کے کچھ خرچ نہ کیا ہو تو مطالبہ کر سکتا ہو۔ کذا فی التاتارخانیہ اور
 قاضی خان نے فرمایا کہ متاجر اپنا کچھ واپس کر لے اور اجرا مثل دیدے اور یہی صحیح اور صواب ہے
 کیونکہ جو کچھ اس نے دیا ہے وہ مفت نہیں دیا ہے یہ قنیین میں باب اجارہ فاسدہ میں ہے۔ ایک طفل نابالغ ہے
 اور اسکا باپ نہیں ہے اور نہ ماں ہے اور نہ چچا ہے اور اس یتیم سے اسکے اقرباؤں نے بلا اجازت قاضی
 کے اور بدون اجارہ لینے کے دس برس تک کام لیا تو اسکو اختیار ہوگا کہ بالغ ہونے کے بعد اتنی مدت کے
 اجرا مثل کا ان لوگوں سے مطالبہ کرے یہ قنیین میں باب بقارہ اجارہ میں ہے اگر اپنے آپ کو یا اپنے غلام
 کو یتیم کے کام کے واسطے اجارہ میں دیا تو نہیں جائز ہے کذا فی المبسوط اور یہی صحیح ہے جو اہل اخلاطی
 محیط میں ہے۔ اگر وصی نے یتیم یا اسکے غلام کو اپنے مال سے اپنے کسی کام کے واسطے اجارہ لیا تو امام عظیم
 اور دوسرے قول امام ابو یوسف کے موافق جائز ہونا چاہیے بشرطیکہ ایسی کم اجرت پر نہ ہو کہ اسکے مثل لوگ
 خسارہ نہیں اٹھاتے ہیں یہ کبریٰ میں ہے۔ اگر کوئی شخص دو یتیموں کا وصی ہو اور اس نے ایک کا مال
 دوسرے کو اجارہ دیدیا یعنی دوسرے کی طرف سے اجارہ لیا تو جائز نہیں ہے جیسے کہ اگر ایک کا مال دوسرے
 کے ہاتھ فروخت کیا تو بھی ناجائز ہے، فتاویٰ قاضی خان میں ہے۔ اور باپ نے اگر نابالغ بیٹے کو اپنے
 واسطے اجارہ لیا تو اسکے جائز ہونے میں کچھ شک نہیں ہے یہ ظہیرہ میں ہے۔ اور باپ نے اگر اپنے نفس کو
 نابالغ کے واسطے اجارہ دیدیا یا اپنے مال کو نابالغ کے واسطے اجارہ دیا یا نابالغ کا مال اپنے واسطے
 اجارہ لیا تو جائز ہے یہ فتاویٰ قاضی خان میں ہے۔ اور جس لوگ کو تصرف کی اجازت نہیں یعنی وہ
 مجبور ہو اور اس نے اپنے تئیں کسی شخص کو اجارہ پر دیا تو جائز نہیں ہے۔ اسی طرح غلام مجبور نے اگر اپنے تئیں
 کسی کو اجارہ دیا تو جائز نہیں ہے پھر بعد اجارہ دینے کے اگر کام کرنے میں مرتے سے بچ گیا تو استسنا جوا جرت
 ٹھہری ہو وہ متاجر پر واجب ہوگی اور اگر کام کرنے سے مر گیا پس اگر نابالغ مجبور ہو تو متاجر کی مددگار برادری
 کو اسکی دیت دینی پڑیگی اور مرتے سے پہلے جقدر اجرت واجب ہوئی ہو وہ متاجر کو دینی پڑیگی اور اگر
 غلام مجبور ہو تو متاجر کو اسکی قیمت دینی پڑیگی اور جقدر غلام نے کام کیا ہو اسکی اجرت کچھ نہ دینی پڑیگی
 لے تو نہ دینی الا فرق طفل مجبور غلام میں یہ ہے کہ غلام کی ضمان خود متاجر کے مال پر ہو اور وہ بعد ضمان کے غلام کا مالک ہو گیا تو اجرت نہ دلائی

اور طفل مجبور کا مالک نہیں ہو سکتا لہذا اسکی دیت متاجر کی مددگار برادری یا کوئی اور فرد و فرد یا جماعت پر لازم ہے ۱۲۴

یہ محیط میں ہی اور اگر قاضی نے کسی شخص کو یتیم کے کام کے واسطے اجیر مقرر کیا تو اجرا مثل کے حساب سے جائز ہے یعنی بقدر اجرا مثل سے اسی قدر اجرت پر جائز ہو۔ اور اگر اجرا مثل سے اجرت زائد ہو تو زیادتی یتیم کے مال سے دینی واجب نہ ہوگی۔ اور اگر اجیر سے کام کرایہ زیادہ اجرت یعنی اجرا مثل سے بڑھتی اجرت اسکے مال سے دلائی جا دیگی۔ اور اگر قاضی نے نابالغ یتیم کا گھریا غلام اجرا مثل سے کم کرایہ پر اجارہ دیدیا تو جائز نہیں ہے اور اگر مستاجر اس صورت میں اس مکان میں رہا تو اجرا مثل واجب ہوگا چاہے جس قدر ہو یعنی کرایہ مقررہ سے چاہے جس قدر زیادہ ہو سب دلا یا جائیگا اور اگر یتیم کے مکان میں کوئی شخص غصب کر کے رہا تو اجرت واجب نہ ہوگی یعنی بلکہ ضمان واجب ہوگی۔ اور بعض نے فرمایا کہ مکان کے نقصان اور اجرا مثل دونوں کو دیکھ کر ان دونوں سے جو یتیم کے حق میں بہتر ہو وہی خاص کے ذمہ واجب ہوگا یہ غیانیہ میں ہو۔ ایک شخص نے ایک لڑکا کسی پیشہ ور آدمی کے پاس اسکے ساتھ کام کرنے کے لیے بٹھا دیا اس شخص نے اس لڑکے کو کپڑے بنوادیے پھر اس لڑکے کی رائے میں یہ آیا کہ اس شخص کے ساتھ کام نہ کرے تو شیخ رہنے فرمایا کہ اگر اس نے کرایہ لڑکے کو عطا کیا اور لڑکے نے خود ہی اسکو سیاسے تو اس شخص کو کپڑے کے لینے کی کوئی راہ نہیں ہوگی کیونکہ سلامتی کے سبب سے اسکا حق منقطع ہو گیا کذا فی فتاویٰ قاضی خان۔

بارھوا ان باب تسلیم جارہ کی صفت کے بیان میں۔ اگر عقد اجارہ صحیح واقع ہوا خواہ مدت مسمی ہو یا مسافرت معلوم تو جس شرط پر عقد قرار پایا ہے اسکا ہمیشہ مدت اجارہ تک تسلیم کرنا واجب ہے یہ محیط میں ہو قلت حاصل یہ کہ اگر غلام ایک سال تک کیوں واسطے یا ٹھو کو فہم تک کے لیے اجارہ لیا تو اس مدت یا مسافرت تک غلام یا ٹھو موافق حصول منافع کے دس مہر سپرد کرنا واجب ہے فافہم اور مقود علیہ کا سپرد کرنا اجارہ میں اس طرح ہوتا ہے کہ مستاجر کو اس سے نفع اٹھانے کا قابو دیدے اور قابو دینا اس طور سے ہے کہ جو چیز بھل نفع ہو وہ اس طور سے سپرد کر دے کہ اس سے نفع لینے کا کوئی امر مانع نہ ہو۔ اور اگر مدت کے اندر کچھ دنوں کوئی ایسا سبب پیدا ہو گیا جو نفع اٹھانے سے مانع ہوا مثلاً کرایہ کا مکان غصب کر لیا یا اجارہ کی زمین غرق ہو گئی یا اس زمین سے بانی رک گیا اور منقطع ہو گیا یعنی وہاں بانی نہیں دیا جاسکتا ہے یا غلام بیمار ہوا یا بھاگ گیا تو بقدر اسکے اجرت بھی ساقط ہو جا دیگی یہ محیط سرخی میں ہو۔ شہر کے اندر کرایہ کے مکان کی کنبی مستاجر کو دیدیتا اور اسکے ساتھ مستاجر اور مکان کے درمیان ٹکلیہ کر دینا یہی اس گھر کا سپرد کرنا ہے حتیٰ کہ مدت گزر جانے سے اجرت واجب ہوگی اگرچہ مستاجر اس میں نہ رہا ہو اور سودا شہر میں کنبی سپرد کرنا مکان کا سپرد کرنا نہیں ہے اگرچہ مستاجر شہر میں داخل ہو گیا در حالیکہ کنبی اسکے ہاتھ میں ہو کذا فی القنیہ ایک شخص نے دوسرے کو ایک دوکان کرایہ دی اور کنبی اسکو دیدی اور مستاجر اسکے کھولنے پر قادر نہ ہوا اور کنبی چند روز تک گم رہی اور پھر مستاجر کے ہاتھ آئی پس اگر اس کنبی سے دوکان کھولنا ممکن ہے تو مستاجر پر گذشتہ ایام کا کرایہ واجب ہوگا اور اگر وہ دوکان اس کنبی سے نہیں کھل سکتی ہے تو کرایہ واجب نہ ہوگا یہ ذخیرہ میں ہو۔ اور اگر ایک زمین

سے ایک منزل کرایہ لی اور اُس دارمیں اور لوگ بھی رہتے ہیں اور مالک نے مستاجر اور منزل کے درمیان تخلیہ کر دیا پھر جب شروع مہینہ آیا تو اس نے گزشتہ مہینہ کا کرایہ طلب کیا اور مستاجر نے کہا کہ میں اُس منزل میں نہیں رہا ہوں مجھے اُس مہینے سے فلاں ساکن مانع ہوا اور وہ شخص اس امر کا مقرر ہے یا منکر ہے تو اس وقت کے حال کے موافق حکم دیا جائیگا یعنی اگر فی الحال اس میں مستاجر رہتا ہے تو اس پر کرایہ واجب ہوگا اور اگر غاصب اس میں موجود ہے تو واجب نہ ہوگا اور مستاجر ہی کا قول قبول ہوگا اور اگر منزل میں فی الحال کوئی نہ ہو تو مستاجر کو کرایہ ڈانڈ دینا پڑیگا یہ مبسوط میں ہو۔ متقی میں امام ابو یوسف سے روایت ہے کہ مستاجر اگر کرایہ کے غلام کو بیکار کیا یا کہا کہ یہ غلام بھاگ گیا تھا اور غلام کے مالک نے گواہ قائم کئے کہ غلام نے فلاں فلاں وقت ایسا ایسا کام کیا ہے اور مستاجر نے گواہ قائم کئے کہ اس ایام میں یہ غلام بھاگا ہوا یا مریض تھا تو مالک غلام کے گواہ قبول ہونگے یہ محیط میں ہو۔ اگر کرایہ کے مکان میں مالک کا اسباب رکھا ہو یا اجارہ کی زمین میں اسکی کھیتی ہو تو صحیح یہ ہے کہ اجارہ صحیح ہو لیکن جب تک خالی کر کے سپرد نہ کرے یا مستاجر کے ہاتھ اسکو فروخت نہ کرے تب تک کرایہ واجب نہ ہوگا اور اگر اُس نے مکان خالی کر کے سپرد کر دیا تو اجارہ لازم ہو جائیگا۔ اور اگر مالک نے تمام گھر سپرد کیا مگر ایک بیت میں اپنا اسباب رکھا تو بقدر اُسکے حصہ کے اجرت ساقط ہو جائیگی لیکن مستاجر کو باقی گھر لینے میں اختیار ہوگا کہ چاہے نسخ کر دے کیونکہ صفحہ متفرق ہو گیا ہے اور اگر مالک نے نسخ ہونے سے پہلے بالکل خالی کر دیا تو اجارہ لازم ہو جائیگا یہ فیاضیہ میں ہو۔ اور اگر تمام گھر میں سے کوئی بیت منہدم ہو گیا یا کوئی دیوار گر گئی اور باقی میں مستاجر رہتا تھا تو کرایہ میں سے کچھ کمی نہوگی یہ تاتار خانہ میں ہو۔

تیسرا سوال باب۔ ان مسائل کے بیان میں جو کرایہ کی چیز مالک کو واپس کرنے سے متعلق ہیں۔ امام محمد نے کتاب الاصل میں فرمایا کہ جو چیز مستاجر نے اجارہ لی ہو اسکا مالک کو واپس کر کے دینا مستاجر کے ذمہ نہیں ہوا اور جسے اجارہ پر دی ہے اُسکے ذمہ ہے کہ مستاجر کے گھر سے وصول کر لائے اور یہ عقد مثل عاریت کے نہیں ہو یہ ذخیرہ میں ہو۔ اگر ایک شخص نے چکی ایک مہینہ تک پینے کے واسطے اجارہ لی اور اُسکو اپنے گھر اٹھالے کیا تو چکی کے واپس کرنے کا خرچہ مالک کے ذمہ ہے اور شہر اور غیر شہر اس حکم میں یکساں ہے قبائلاً خواہ اجارہ ہو یا عاریت ہو پس اجارہ کی صورت میں دہی کا خرچہ مالک مال پر ہے اور عاریت کی صورت میں مستعیر کے ذمہ ہے اور مشایخ نے فرمایا کہ اسکی تاویل یہ ہے کہ یہ حکم اس وقت ہے کہ اگر اجارہ اور عاریت میں وہ نئے لیجائے مالک کی اجازت سے واقع ہوا ہو تو واپسی کے وقت اجارہ میں مالک پر خرچہ پڑیگا اور عاریت میں مستعیر کے ذمہ ہوگا۔ اور اگر لیجائے مالک کی بلا اجازت واقع ہوا ہے تو واپسی کے وقت خرچہ اُس شخص پر پڑیگا جو اُس شے کو لے گیا ہے خواہ مستاجر ہو یا مستعیر ہو یہ محیط میں ہو۔ اگر مشترک جیسے

۱۔ ذرا اسکو زمین کی کھیتی یا مکان کا اسباب ۱۲۔ ذرا جسکی خواہ مالک ہو یا کھیل ہو یعنی عاقد مراد ہے ۱۲۔ ذرا ۱۲۔

دھوبی رنگریز اور جو لالہ وغیرہ کی صورت میں واپس کرنا اجیر پر واجب کیونکہ رد کرنا نقص قبضہ ہو۔ پس اسی شخص پر واجب ہونا چاہئے جسکو قبضہ کی منفعت حاصل ہوئی اور قبضہ کی منفعت ان صورتوں میں اجیر کو حاصل ہوئی ہو کیونکہ اجیر کو مال عین یعنی اجرت ملی اور کپڑے کے مالک کو منفعت آدر ظاہر ہے کہ مال عین محض نفع سے بہتر ہوتا ہو پس منفعت قبضہ اسی کو حاصل ہوئی پس واپس کرنا بھی اسی پر واجب ہے بخلاف اسکے اگر کوئی غلام یا ٹٹو کرایہ پر دیا اور مستاجر اپنے کام سے فارغ ہو گیا تو واپسی مالک پر واجب ہے کیونکہ یہاں مستاجر کو منفعت اور موجودہ مال عین حاصل ہوا ہے کذا فی الذخیرہ۔ ایک شخص نے شہر میں اپنی ضرورت کے واسطے سوار ہو کر جانے کے لیے ایک ٹٹو ایک وقت معلوم تک کرایہ لیا پھر وہ وقت گزر گیا تو مستاجر پر مالک کو واپس کرنا واجب نہیں ہو بلکہ جس شخص نے کرایہ پر دیا ہے اس پر واجب ہے کہ مستاجر کی منزل سے قبضہ کر لے حتیٰ کہ اگر مستاجر نے اسکو چند روز تک باندھ لیا اور وہ مستاجر کے قبضہ میں مر گیا تو ضامن نہ ہوگا خواہ موجودہ اس سے طلب کیا ہو یا نہ کیا ہو کیونکہ طلب کرنے سے مستاجر کے ذمہ واجب نہ ہوگا کہ موجودہ اسکو واپس پہنچائے پس اگر مستاجر نے حدود ان کی راہ سے اسکو نہیں باندھا ہے تو ضامن نہ ہوگا اور اگر مستاجر نے کسی خاص مقام سے جو شہر کے اندر ہے آنے اور جانے کے واسطے کرایہ لیا تو مستاجر پر واجب ہے کہ اسی مقام پر واپس کر دے کہ جہاں سے اسکو اپنے قبضہ میں لیا تھا کچھ اسوجہ سے نہیں کہ مستاجر کے ذمہ واپس کرنا مال اجارہ کا واجب ہے بلکہ اسوجہ سے کہ جو مسافت عقد اجارہ میں قرار پائی ہو وہ تمام نہ ہوگی جب تک کہ اسی جگہ واپس نہ لا دے اور اگر اس صورت میں مستاجر نے اسکو اپنے گھر لجا کر باندھا اور وہ مر گیا تو قیمت کا ضامن ہوگا کیونکہ جو جگہ عقد اجارہ میں قرار پائی تھی اسکے سواے دوسری جگہ لجانے کی وجہ سے اسکے ذمہ حدود ان ثابت ہوا۔ اور اگر مستاجر نے یون کہا ہو کہ میں اس مقام سے فلان مقام تک جاؤنگا اور وہاں سے اپنے مکان پر لوٹ آؤنگا تو مستاجر پر واجب نہ ہوگا کہ جہاں سے قبضہ کیا ہے وہاں واپس لا دے کیونکہ جب مستاجر اپنے گھر پر واپس پہنچا تو اجارہ تقضی ہوا پس ٹٹو اسکے پاس امانت میں رہا یہ براعین میں ہو۔ اور اگر مستاجر کرایہ کے ٹٹو کو موجودہ کے مکان پر پہنچا دینے کے واسطے بانک لچلا باوجود اسکے کہ اسکے ذمہ پہنچانا واجب نہیں ہوا اور وہ راستہ میں مر گیا تو ضامن نہ ہوگا اور اگر مالک کسی شہر میں چلا گیا ہوا اور مستاجر اسکو اسی شہر میں واپس پہنچانے کے واسطے لچلا اور وہ راستہ میں مر گیا تو ضامن ہوگا کیونکہ ٹٹو کو شہر سے باہر نکالنے کی وجہ سے غاصب ٹھہرایہ محیط میں ہو۔ امام ابو یوسف رحمہ سے روایت ہے کہ اگر ایک شخص نے ایک شہر سے دوسرے شہر تک جانے کے واسطے ٹٹو کرایہ کیا اور اسکو اپنے گھر میں باندھ لیا اور وہ مر گیا تو امام ابو یوسف نے فرمایا کہ اگر اسے اتنے دنوں تک باندھا ہے کہ جتنے دنوں تک لوگوں کا معمول ہو کہ اپنے سامان کی درستی کے واسطے باندھ رکھتے ہیں تو ضامن نہ ہوگا اور اجرت واجب ہوگی اور اگر اس سے زیادہ باندھا ہے تو اجارہ نہ رہا اور وہ شخص غاصب ہو گیا پس ضامن ہوگا اور امام محمد رحمہ سے روایت ہے کہ انھوں نے بدون اس تفصیل کے ضامن ہونیکا حکم دیا ہے یہ ذخیرہ میں ہو متقی میں ہو کہ ایک شخص نے

ٹٹو کرایہ لیا اور موجر کے گھر واپس پہنچا دیا اور جہاں بندھتا تھا وہاں باندھ دیا یا گاؤں خانہ میں قفل یا در بند لگا دیا پس اگر وہ مر جاوے یا ضائع ہو جاوے تو ضامن نہ ہوگا۔ اور مستاجر نے اگر وہی کام کر لیا جو واپس ملنے سے اسکا مالک اس کے ساتھ کرتا تو ضامن سے بری ہو جائیگا اور اگر مستاجر نے ٹٹو کو اس کے دار میں داخل کر دیا یا مہل میں داخل کر دیا مگر باندھا نہیں اور نہ در بند کیا تو وہ ضامن ہوگا اگر مالک یا ضائع ہو جاوے یہ محیط میں ہے۔

چودھواں باب۔ اجارہ کے صحیح ہو جانے کے بعد اسکی تجدید اور اس میں زیادتی کرنے کے بیان میں۔ اگر موجر یا مستاجر نے معقولہ میں کچھ زیادہ کیا پس اگر وہ زیادتی جھول ہو تو زیادتی نہیں جائز ہے خواہ موجر کی طرف سے ہو یا مستاجر کی طرف سے اور اگر معلوم ہے اور موجر نے زیادتی کر دی تو جائز ہے خواہ اسی جنس سے زیادتی کر دی ہو جو اس نے اجارہ پر دی ہے یا اسکی خلاف جنس سے ہو۔ اور اگر مستاجر کی طرف سے ہو پس اگر اسی جنس کی زیادتی سے ہو جسکے عوض کرایہ لیا ہے تو نہیں جائز ہے اور اسکی خلاف جنس سے ہو تو جائز ہے یہ ذخیرہ میں ہے۔ اگر کچھ مدت گزر جانے کے بعد مستاجر نے اجرت میں زیادتی کر دی تو زیادتی صحیح نہیں ہے اور اگر اجرت میں کمی کر دی جاوے تو صحیح ہے یہ تاتار خانہ میں ہے۔ ابوہمیرہ نے امام محمد سے روایت کی ہے کہ ایک شخص نے کوئی زمین بعوض چاکر کر لیوں سے اجارہ لی پھر ایک شخص نے موجر کو ایک کر بٹھا کر اجارہ طلب کیا اس نے پانچ گزیر اس کے ساتھ اجارہ کر لیا پھر مستاجر اول نے جا کر ایک گز اور بٹھا کر اجارہ جدید کر لیا تو عقد اجارہ یہی دوسرا قرار دیا جائیگا اور پہلا عقد اجارہ بقضائے تجدید تانیہ کے فسخ ہو گیا اور یہی مسئلہ امام ابو یوسف رحمہ سے مذکور ہے اور اسکی صورت یوں ہے کہ مستاجر اول نے دوسرے مستاجر سے زیادہ اجرت بڑھا دی اور موجر نے وہ زمین پہلے کرایہ اور اس زیادتی کے عوض مستاجر اول کو سپرد کر دی اور حکم یوں بیان کیا کہ پہلا اجارہ فسخ نہ ہوگا اور جو کچھ بڑھایا ہے وہ اجرت میں بڑھا دینا شمار کیا جائیگا اور حاصلاً یہی کہ اگر مالک نے از سر نو اجارہ کی تجدید کی تو پہلا اجارہ ٹوٹ جائیگا اور اگر تجدید نہ کی تو نہ ٹوٹے گا اور جو کچھ بڑھایا ہے وہ اجرت میں زیادتی کر دینی شمار ہوگی۔ شیخ رحمہ سے دریافت کیا گیا کہ ایک شخص نے ایک دار غضب کیا اور اسکو اجارہ پر دیدیا پھر وہ دار خرید لیا پس کیا اجارہ کی دوبارہ تجدید کرے تو فرمایا کہ نہیں اجارہ تو ہو چکا ہے اور اگر از سر نو تجدید کر لی تو یہ افضل اور اطمینان کدانی الحادی۔ اور زمین کو طویل و قصیر مدت تک اجارہ لینے میں کچھ ڈر نہیں ہے مگر وہ مدت معلوم ہونا چاہیے مثلاً دس برس یا زیادہ مدت تک اجارہ پر لی تو جائز ہے اور یہ اسوقت کہ زمین ملو کہ ہو۔ اور اگر زمین وقف ہو اور متولی سے طویل مدت تک اجارہ لی پس اگر زرخ زمین کا بحال ہے کم و بیش نہیں ہو تو یہ جائز ہے۔ اور امام محمد رحمہ سے روایت ہے کہ ایک شخص نے ایک مزدور کو کسی خاص کام معلوم کے واسطے کسی قدر اجرت معلوم پر ایک مہینہ کے واسطے مقرر کیا پھر مہینہ کے پانچ میں اسکو ایک درم کے عوض دوسرے کسی کام کے واسطے مقرر کیا تو دوسرا اجارہ بقدر اتنی مدت کے کہ دوسرا

اجارہ میں آگئی پہلے اجارہ کا فسخ کرنے والا ہو جائیگا حتیٰ کہ اسکو دونوں اجرتین نہ ملتی بلکہ پہلی اجرت میں سے بقدر دوسرے کے حصے کے کم کر دیا جائیگا پھر جب وہ مزدور دوسرے کام سے فارغ ہوا تو اس کے ذمہ اسکی اجرت لازم ہوگی اور پہلا اجارہ پھر عود کرے گا یہ محیط میں ہو۔

پندرھواں باب۔ ان اجارے کے بیان میں جو جائزہ میں اور جو جائزہ نہیں اور اس میں فصلیں ہیں۔ پہلی فصل۔ ان اجارات میں جنہیں عقد فاسد ہوتا ہو۔ اجارہ کا فساد کبھی بسبب مقدار محل کی جہالت کے ہوتا ہے مثلاً محل محل بیان نہ کیا۔ اور کبھی بسبب مقدار منفعت کی جہالت کے ہوتا ہے مثلاً مدت بیان نہ کی اور کبھی کوئی شرط فاسد خلاف مقتضی عقد بیان کرنے سے فاسد ہوتا ہو۔ پس اجارہ فاسد میں اجرت اٹل واجب ہوتا ہو اور اگر اجارہ میں کچھ اجرت معلوم بیان کر دی ہے تو یہ اجرت اٹل اس سے زیادہ نہ کیا جائیگا اور اگر کچھ اجرت معلوم بیان نہ کی ہو تو اجرت اٹل واجب ہوگا خواہ کسی قدر ہو اور اجارہ باطل میں اجرت واجب نہیں ہوتی ہو۔ اور واضح ہو کہ جو چیز اجارہ پر لی ہے وہ ہر حال میں مضمون نہیں ہوتی ہر خواہ اجارہ صحیح ہو یا فاسد ہو یا باطل ہو یہ غیاتیہ میں ہو۔ شیخ رحمہ سے دریافت کیا گیا کہ ایک شخص نے دوسرے سے کہا کہ میں نے یہ دار مع اس کے حدود و حقوق کے اس قدر درمومن کو جگہ یہ صنعت فلاں سال دس مہینہ کیواسطے اس شرط سے کرایہ دیا کہ اگر تیرا جی چاہے تو خود اس میں رہے اور تمام شرائط جو اجارہ صحیح ہونے کی ہیں ذکر کر دیں پس آیا یہ اجارہ صحیح ہے فرمایا کہ نہیں صحیح ہے کیونکہ اس نے اول مدت بیان نہ کی پس مدت بھول رہی اور ضرور ہے کہ یوں بیان کرے کہ اس وقت سے یا اس ساعت کے فلاں وقت تک تاکہ مدت معلوم ہو جائے یہ فتاویٰ نفسی میں ہو۔ اور اراضی کے اجارہ میں یہ بیان کرنا ضروری کہ کس کام کیواسطے اجارہ لیتا ہو یعنی زراعت یا دخت لگانے یا عمارت بنانے وغیرہ کس کام کے واسطے لیتا ہو اور اگر اس نے یہ کام بیان نہ کیا تو اجارہ فاسد ہوگا و لیکن اگر موجد نے اسکو اجازت دیدی کہ بطرح چاہے اس سے نفع اٹھاوے تو جائز ہے یہ بدائع میں ہو۔ اور اگر بیان نہ کیا کہ میں اس میں کیا چیز لوؤنگا یا یوں شرط نہ لگائی کہ جو میرا جی چاہے اس میں یوں تو اجارہ فاسد ہو یہ تبیین میں ہو۔ اور جو پاؤں کے اجارہ میں مدت بیان کرنا یا جگہ بیان کرنا ضرور ہے اور اگر کوئی بیان نہ کی تو اجارہ فاسد ہے اور یہ بھی بیان کرنا ضروری کہ لادنے کے واسطے کرایہ کرتا ہے یا سواری کے واسطے اور سوار ہوگا تو کون شخص سوار ہوگا اور اگر لادے تو کیا چیز لادے گا۔ اور خدمت کے غلام اور پہننے کے کپڑے اور پکانے کی دیگ کے اجارہ لینے میں مدت بیان کرنا ضرور ہے۔ اور اگر جس وقت ان چیزوں میں اجارہ واقع ہوا اسی وقت جھگڑا پیدا ہوا اور ہنوز زمین میں اس نے نہ کھیتی کی اور نہ دخت لگائے اور نہ عمارت بنائی اور نہ جو پایہ پر سوار ہوا اور نہ اسکو لادنا اور نہ کپڑے کو پہنا اور نہ دیگ میں پکایا ہے تو قاضی دونوں میں اجارہ فسخ کر دیگا پس اگر اس نے مثلاً کپڑا دھونے کے واسطے اجارہ لیا اور بیان نہ کیا کہ کتنا بنا جو کپڑا دھوؤں گا تو کرایہ لیا اور مسافت بیان نہ کی ۱۲ - ۱۰ - ۹ - ۸ -

زمین میں زراعت کی یا چوپایہ پر سوار ہوا یا کپڑا پہنا یا دیگر مین پکایا اور مدت گذر گئی تو اسخانا اسکو وہی اجرت دینی پڑے گی جو مقرر ہوئی تھی اور اگر قاضی نے اجارہ فسخ کر دیا پھر متاجر نے ان چیزوں سے یہ کام لے لیا تو کچھ اجرت واجب نہوگی یہ بدائع میں ہے۔ اور اگر سواری کے واسطے کوئی ٹوکرا یہ لیا اور یہ میان نہ کیا کہ کون شخص سوار ہوگا یا زمین کی اور بیان نہ کیا کہ مین زراعت کر دن گا اور کس چیز کی زراعت کرے گا تو فاسد ہے اور اگر فسخ اجارہ سے پہلے ان چیزوں کو معین کر دیا تو جائز ہوگا یہ غیاثیہ میں ہے۔ اگر گیہوں بونے کے واسطے کوئی زمین اجارہ کی اور پھر اس میں رطبہ بویا تو جس قدر زمین کو نقصان پہونچا اس کا ضامن ہوگا اور اجرت کچھ واجب نہوگی یہ بدائع میں ہے۔ اگر کوئی بار بردار اونٹنی کرایہ کی تاکہ اس پر اس استعداد آتا اور ستوا اور جو چیزیں اصلاح کی ہیں جیسے سرکہ و روغن و زیتون وغیرہ لادے اور جو کچھ اشیائے ضروری ہیں مثل لوتا و کٹورا وغیرہ اس کے پالان میں لگا دے اور اس میں سے کچھ بیان نہ کیا تو قیاساً اجارہ فاسد ہے اور استحساناً جائز ہے یہ محیط میں ہے۔ اگر کوئی محل کہ تک کرایہ کی تاکہ وہ شخص سوار ہوں اور وہ دونوں مع اپنے اوڑھنے بچھونے کے سوار ہونگے تو ضرور ہے کہ وہ دونوں شخص کھلاؤ جائیں کیونکہ سواری مقصود انھیں کی ہے اور ڈھنسنے بچھونے کا بیان کرنا ضرور نہیں ہے کیونکہ وہ بالفتح ہے اور اگر موجودہ متاجر نے سفر کے لیے باہر جانے کے وقت مین اختلاف کیا تو قافلہ کی روانگی کا وقت متبر ہوگا اور جو شخص قافلہ کے وقت بہت دن پہلے چلنا چاہتا ہے تاکہ طول سفر سے دوسرے پر بہت سا خرچہ پڑے تو اسکے قول کی طرف التفات نہ کیا جائیگا اسی طرح اگر محل والے نے ایسا وقت بیان کیا کہ اس وقت روانہ ہونے سے غالباً ج کے جاتے رہنے کا خوف ہے تو اس کی بات پر بھی التفات نہ کیا جائیگا اور اگر دونوں نے باہم کوئی شرط ٹھہرائی ہو تو اسی کے موافق عمل درآمد کریں گے۔ اور اگر کہے جانے کے واسطے ایام حج سے ایک ماہ یا ایک سال پہلے کرایہ کر لے تو کچھ ذر نہیں ہے کیونکہ یہ عقد اجارہ مضائقہ نہیں مین ہے یہ غیاثیہ میں ہے۔ اگر ایک محل اور ایک بار بردار اونٹنی کرایہ لی اور کچھ بوجھ معلوم اونٹنی پر لادنا شرط کر لیا پس جس قدر اس بوجھ میں سے کھالیو سے اور وزن و مقدار میں کم ہو جائے تو اس کو اختیار ہے کہ اسی قدر ہر منزل میں آتے جاتے پورا کرتا جاوے اور حال کو یہ اختیار نہیں ہے کہ اسے منع کرے بخلاف محل کے کہ اگر اس میں وہ شخص معلوم کی سواری کی شرط ٹھہری تو سوائے ان دونوں کے دوسرے آدمی کو بجانے اسکے سوار کرنے کا اختیار نہیں ہے کیونکہ جیسا سوار ہوتا ہو ویسا ہی چوپایہ کو ضرر پہونچتا ہے پس چوپایہ کا ضرر مختلف سواری کی وجہ سے مختلف ہوتا ہے لیکن اگر حال کسی دوسرے

۱۔ قولہ کام لیے یعنی زمین میں زراعت کی یا چوپایہ پر سوار ہوا یا کپڑا پہنا یا دیگر مین پکایا تو اجرت نہوگی کیونکہ وہ غاصب ہے
 ۲۔ کہ نقصان و مین کا ضامن ہے ۱۲۔ قولہ بیان نہ کیا یعنی ان اشیائے ضروریہ کی تعداد اور وزن بیان نہ کیا ۱۳۔
 ۱۴۔ قولہ التفات الخ یعنی اس کا قول مردود ہے تاہل التفات نہیں ہے ۱۲۔ * * * *

سوار کر لینے پر راضی ہو تو جائز ہے یہ بمسوط میں ہو۔ اور اگر لٹکانے کی چیزوں اور ہدیہ جو کچھ لیجانے منظور ہیں ان سب کا وزن بیان کر دے تو ہمارے نزدیک بہت بہتر ہے اور اگر احتیاط منظور ہو تو یوں بیان کر دینا چاہیے کہ ہر محل میں دو مشک بانی اور دو لوٹے بڑے سے بڑے ہیں اور کرایہ نامہ میں لکھ دے کہ حال نے اڑھنا بچھوٹا اور دو وزن مشکین اور دو وزن لٹے اور نیمہ اور قبیہ سب دیکھ لیا ہے کیونکہ اس میں زیادہ مضبوطی ہے اور کرایہ نامہ کو اچھی مضبوطی کے ساتھ لکھ دینا چاہیے۔ اور اگر حال سے عقبۃ الجبر کی شرط کرنی تو جائز ہے اور عقبۃ الجبر کے معنی دو طرح سے بیان کیے گئے ہیں ایک یہ کہ مستاجر ہر روز صبح و شام اترے اور یہ امر معروف ہے اور اتنے عرصہ تک اس کا اجیر سوار ہوئے اور اسکو عقبۃ الجبر کہتے ہیں۔ اور دوسرا یہ کہ جو لکڑی محل کے پیچھے لگی ہوتی ہے اسپرٹھ کر اجیر ہر مرحلہ میں فرسخ یا دو فرسخ تک سوار ہو کر چلے اور اسکو عقبۃ الجبر کہتے ہیں۔ اور کتاب الشرط میں ہے کہ امام ابو یوسف رحمہ اللہ و امام محمد رحمہ اللہ نے فرمایا کہ ہمارے نزدیک جو ہدیہ مکہ سے لادینگا اگر ان کی شرط کرنی کر اتنے میں ہونگے تو بہتر ہے یہ بمسوط میں ہو۔ اگر کوئی اونٹ یا گدھا گھوڑا لادینگے واسطے کرایہ کیا اور گھوڑا گدھا وزن بیان نہ کیا نہ اشارہ سے انکی قیمتیں کی تو بعض نے فرمایا کہ نہیں جائز ہے اور بعضوں کے نزدیک جائز ہے اور اس صورت میں اسقدر گھوڑوں رکھے جائینگے جتنے معناد ہوں اور یہی اظہر ہے اور اسی پر فتویٰ ہو یہ جو اہر اخلاطی میں ہو۔ اگر کوئی ثواب دوسرا مال عین اجارہ لیا اور عقد میں اس کو معین نہ کیا تو جائز نہیں ہو لیکن اگر بعد اسکے معین کیا اور مستاجر نے قبول کر لیا تو جائز ہے یہ فتاویٰ عتابیہ میں ہے اگر امام سمرقند تک کے لیے کوئی ٹھکانہ کرایہ کیا تو جائز ہے کیونکہ سمرقند خاص شہر کا نام ہے اور اگر بخارا تک کے واسطے کرایہ کیا تو نہیں جائز کیونکہ کریمین سے ورد تک بخارا کہلاتا ہے اور دہلتوی کیواسطے بخارا یہ ہو کر جائز ہو کیونکہ اجارہ کی وقت اس لفظ سے فقط نفس شہر مراد ہوتا ہے یہ عرف ہے جو اہر اخلاطی میں ہے۔ اگر فارس تک کے واسطے کوئی ٹھکانہ کرایہ لیا تو اجارہ خاص ہے کیونکہ فارس و خراسان و خوارزم و شام و فرغانہ و سند و اورار و النہر دہند و خطا و دشت و روم و یمن یہ سب دلائین ہیں اور بلخ و ہرات و اذہر و ہند یہ شہروں کے نام ہیں پس جہاں دلائل کے نام سے کرایہ کیا ہے وہاں دلائت کی حد آتے ہی اجر المنسل واجب ہوگا مگر مقدار مسمی سے زیادہ نہ دیا جائیگا اور جس صورت میں شہر کے نام سے کرایہ کیا ہے وہاں جب شہر میں پہونچے تو مستاجر کے گھر تک پہونچنا ضرور ہوگا یہ وجہ کر دہی میں لکھا ہو۔ اگر کسی شخص نے پینے کے واسطے ایک چکی دس درم ماہوری پر کرایہ لی اور یہ بیان نہ کیا کہ کیا چیز پیے اور کس قدر پیے تو جائز ہے اور اس سے موافق روایں کے پینے کا کام لے اور اگر اس سے تجاوز کیا تو نقصان کا ضامن ہوگا اور اگر مدت بیان نہ کی اور نہ یہ بیان کیا کہ کیا چیز اور کس قدر پیے تو جائز نہیں ہو۔ اور اگر یوں بیان کیا کہ ہر روز دس قفیز گھوڑوں پیے تو جائز ہے پھر اگر مستاجر نے دیکھا کہ اس چکی سے ہر روز اس قدر نہیں پیسا جاتا ہے تو مستاجر کو

اجارہ تو روئے کا اختیار ہو گا یہ غیاثیہ میں ہو۔ ایک شخص نے ایک بیل کرایہ لیا تاکہ چکی میں چل کر پیسے اور ہر روز ایک دم لیگا اور یہ بیان کر دیا کہ کونسا اناج پیسے کو کتاب میں مذکور ہے کہ یہ جائز ہے اگرچہ یہ بیان نہ کیا کہ کس قدر روز پیسے اور ایسا ہی بعض مشائخ نے فرمایا ہے اور امام ابو یوسف و مہاجر زائدہ نے فرمایا کہ جس قدر روز پیسے اسکی مقدار بیان کرنا ضرور ہے اور اسی پر فتویٰ ہے یہ غیاثیہ و فتاویٰ قاضی خان میں ہو۔ ایک شخص نے ایک داریا بیت کرایہ لیا اور جس لیے کرایہ لیا ہے اسکو بیان نہیں کیا تو احتساباً اجارہ فاسد نہ ہو گا یہ محیط میں ہو۔ ایک شخص کو اجارہ پر لیا تاکہ میرے لیے آٹے کو فروخت کرے یا میرے لیے آٹے کو خریدے تو یہ فاسد ہے پھر اگر اس نے فروخت کر کے من وصول کیا تو اس کے پاس امانت میں ہو یہ غیاثیہ میں ہو۔ اور اگر اسکے واسطے کوئی وقت مقرر کر دیا پس اگر وقت کو پہلے بیان کیا پھر اجرت بیان کی مثلاً کہا کہ میں نے تجھے آج کے روز ایک دم پر اجارہ لیا تاکہ تو میرے واسطے یہ خرید و فروخت کر دے تو جائز ہو۔ اور اگر پہلے اجرت بیان کی پھر وقت بیان کیا مثلاً یوں کہا کہ میں نے تجھے اجارہ لیا ایک دم میں آج کے روز تاکہ میرے واسطے تو یہ خرید و فروخت کر دے تو جائز نہیں ہو قال مترجم یہ احکام نوع عربیہ سے متعلق ہیں اور زبان عرب میں فعل و فاعل اول پھر ترتیب غیر واجب و احوال کا استعمال ہے اور جملہ صرف فعل و فاعل سے تمام ہو جاتا ہے پس پہلے فعل و فاعل کے ذکر سے جملہ تمام ہوا اور عقد قرار پایا اور پھر ضروریات عقد جیسا کہ کتاب میں مذکور ہیں علی ترتیب مذکور ہوئے یا نہ ہوئے اور زبان اردو میں اس کے بالعکس ہو پس زعم مترجم کا یہ ہے کہ بہر حال خواہ اجرت مقدم یا وقت مقدم ہو اجارہ جائز ہو گا کیونکہ صرف اجرت یا وقت کی تقدیم سے عقد قرار ہی نہ پایگا تا وقتیکہ فعل و فاعل مذکور نہ ہو اور جملہ تمام نہ ہو فانہم ہذا و اللہ اعلم بالصواب اور جبکہ اجارہ فاسد ٹھہرا اور مستاجر نے کام کر کے تمام کیا تو اس کو اجرا المثل یعنی جو اجرت ایسے کام کرنا والوں کو رواج کے موافق ملا کر تی ہو وہ اسکو بھی ملیگی۔ اور امام محمد نے دلال کے اجارہ لینے کا ایک جملہ ذکر کیا ہے وہ یہ ہے کہ دلال کو حکم دے کہ فلان شخص معلوم میرے واسطے خرید کرے یا فروخت کرے اور اجرت کچھ نہ بیان کرے پھر جب کام کر چکے تو موا ساة کر دے یا بطور ہبہ کے دیدے یا کام کی جزا میں دیدے اور یہ جائز ہو جائیگا کہ اس کی ضرورت پڑتی ہو۔ اور اگر دلال نے اجرا المثل لے لیا تو آیا جائز ہے پس مشائخ نے کلام کیا ہے اور شیخ امام خواہر زائدہ نے فرمایا کہ جائز اور حلال ہو اور ایسا ہی دوسرے مشائخ نے بھی کہا ہے اور اسی طرف امام محمد نے اشارہ کیا ہے یہ فتاویٰ قاضی خان میں ہو۔ اجارہ کی چیز اگر اجارہ فاسدہ میں تلف ہو گئی تو مستاجر ضامن نہ ہو گا جیسا کہ اجارہ صحیح میں ضامن نہیں ہوتا ہے۔ اور شیخ علی بن حسن مرغینانی سے دریافت کیا گیا کہ ایک شخص کپڑوں پر نقش کیا کرتا ہے اور نقش اسطور سے ہوتے ہیں کہ بکری کا خون لفظ سیاہ میں ملا کر نقش لے آتے کو یعنی مثلاً دروچہ کا مال خرید یا فروخت کیا کرے حالانکہ فروخت بے اختیار ہو ۱۲ لے در لفظ و فن سیاہ حروف ہو ۱۱

بناتے ہیں اور اس کام میں سوا سے بکری کے خون کے کوئی چیز کام نہیں آتی ہو اور وہ اس کام کی مزدوری لیتا ہے پس آیا جائز ہے فرمایا کہ ہاں یہ تانا خانہ میں ہو۔ اگر کوئی خشک نہرا جارہ لی تاکہ اس سے اپنی زمین یا بن بجلی کی طرف پانی لیجاوے یا کوئی پانی بننے کا راستہ اپنے پرنا لہ کا پانی بہانے کے واسطے اجارہ لیا تاکہ اس میں اپنا دھوون بہاوے یا کوئی بالوعدہ اجارہ لیا تاکہ اس میں پیشاب اور نجاسات بہاوے تو یہ نہیں جائز ہے کذا فی المحيط اور اگر کوئی بالوعدہ اپنے واسطے کرایہ لیا کہ اس میں اپنے وضو کا پانی بہاوے تو جائز نہیں ہو یہ ظہیر یہ میں ہو۔ اور امام محمد سے مروی ہے کہ اگر زمین کا کوئی موضع معروف اپنے پانی بہانے کی غرض سے اجارہ لیا تو جائز ہے کیونکہ جب اس نے جگہ معین کر دی تو حالت جاتی رہی یہ محیط سرخی میں ہے اور اگر نہریا کار تیز یا کنوین کا پانی اجارہ لیا تو جائز نہیں ہے اور اگر پانی مع نہر کا ریزہ کو اجارہ لیا تو بھی جائز نہیں ہے کیونکہ اس میں استملاک عین ہے اور چونکہ اس میں عام مبتلا ہیں اس واسطے فتوے یوں دیا گیا ہو کہ جائز ہے اور اگر زمین مع پانی کے اجارہ لی تو بیجا جائز ہے یہ تہذیب میں ہو اگر کسی منزل کا علو اس واسطے اجارہ لیا کہ اسپر عمارت بناوے تو امام اعظم کے نزدیک نہیں جائز ہے اور صاحبین نے اس میں اختلاف کیا کیونکہ بالاخانہ کی زمین بمنزلہ زمین سفلی کے ہے اور ظاہر یہ ہے اگر کوئی زمین اس واسطے اجارہ لی کہ اس پر عمارت بناوے تو جائز ہے اگرچہ عمارت کی مقدار بھول سے پس اسی طرح اس مسئلہ میں بھی جائز ہو ناچاہیے یہ محیط سرخی میں ہو۔ اگر کوئی ایسا راستہ جس سے خود گدڑا ہو یا لوگ گزرتے ہیں اجارہ لیا تو اصل میں مذکور ہے کہ امام اعظم کے نزدیک نہیں جائز ہے اور صاحبین کے نزدیک جائز ہے اور عیون میں صاحبین کا قول اختیار کیا ہو یہ خلاصہ میں ہو۔ اگر کسی منزل کا بالاخانہ اس غرض سے اجارہ لیا کہ اس میں ہو کر اپنے حجرہ میں جاوے تو امام اعظم کے نزدیک نہیں جائز ہے اور صاحبین کے نزدیک جائز ہو اسی طرح اگر نیچے کا مکان اس غرض سے کرایہ لیا کہ اس میں ہو کر اپنے مکان میں جاوے تو امام اعظم کے نزدیک ناجائز اور صاحبین کے نزدیک جائز ہے اور امام راہد شیخ احمد طرابلسی نے فرمایا کہ ایسا اجارہ بالاجارہ جائز ہو ناچاہیے یہ محیط میں لکھا ہو۔ اگر کسی بیت کی چھت اس غرض سے اجارہ لی کہ ایک مہینہ بہر شب باش ہو یا اسپر اپنا اسباب رکھے تو کتاب اصل کے نسخوں کے اختلاف کی وجہ سے مشائخ نے اختلاف کیا ہے بعض نسخوں میں لکھا ہے کہ یہ نہیں جائز ہے اور بعض میں لکھا ہے کہ جائز ہے اور یہی صحیح ہو کیونکہ معقود علیہ معلوم ہے کذا فی البدائع۔ اگر مدت معلومہ کے واسطے کسی مکان کا سفلی یعنی نیچے کا مکان اس غرض سے اجارہ لیا کہ اسپر بالاخانہ بناوے تو جائز ہے یہ فتاویٰ قاضی خان میں لکھا ہو۔ جامع مسفرین حلفہ کی روایت سے امام محمد سے منقول ہو کہ انھوں نے فرمایا کہ اگر کرایہ کے مکان میں مستاجر نے کوئی بیت یا جاے ضرور بنالی تو کچھ در زمین سے بشرطیکہ مکان کو کچھ ضرر نہ ہو اور فقیہ ابو الیث الکبیر رحمہ نے فرمایا کہ یہی حکم

اس کا نیز پڑی ہوئی نائی ۱۲ اسے علو بالاخانہ چھت پر ہو تا ہے ۱۱ - * * * * *

ماخوذ ہے یعنی اختیار کیا گیا ہو یہ حاوی میں ہو۔ اگر زمین میں سے کوئی خاص موضع کچھ مدت معلومہ کی واسطے یا چھت مدت معلومہ کے واسطے اس غرض سے اجارہ لی کہ اس میں پانی بے توجائز ہو۔ اور اگر اتنی زمین اس غرض سے کرایہ دی کہ مستاجر اس میں نہ رکھو دے یا اپنی دیوار اس غرض سے اجارہ دی کہ مستاجر اسپر کوئی عمارت بناوے یا دھینان وغیرہ رکھے تو ان صورتوں میں اجارہ جائز نہیں ہے یہ صغریٰ میں ہو۔ اگر کوئی پر نالہ کچھ ماہواری اجرت معلومہ پر اپنے مکان میں جڑنے کے واسطے اجارہ لیا تو جائز ہو اور اگر وہ پر نالہ اس کے مکان کی دیوار میں جڑا ہوا ہو تو جائز نہیں ہو یہ ظہیر میں ہو۔ اور تالابوں اور نہروں کو بھلی وغیرہ کے خشکار کے واسطے اجارہ لینا جائز نہیں ہو۔ اور چراگاہ کا اجارہ جائز نہیں ہو اور اس سے یہ مراد نہیں ہے کہ اس اراضی کا اجارہ نہیں جائز ہے کیونکہ اراضی کا اجارہ جائز ہے صرف یہ مراد ہے کہ گھاس کا اجارہ جائز نہیں ہے اور اس کے جوڑے کی واسطے حیلہ یہ ہے کہ اس زمین میں سے کوئی جگہ خیمہ گاڑنے کے واسطے اجارہ لے یا وہاں اپنی بکریوں کا حظیرہ بناوے پس یہ اجارہ صحیح ہوگا پھر چراگاہ کا مالک اس مستاجر کو چراگاہ سے منفعت اٹھانے کی اجازت دیدے کذا فی المحیط اور جامع الفتاویٰ میں لکھا ہے کہ مستاجر کو اختیار ہو جائیگا کہ جو شخص اس زمین میں آتا چاہے اسکو منع کر دے یہ تاتار جائیداد میں ہو اگر چراگاہ کی گھاس بعض کسی معین غلام کے اجارہ لی اور اس سال پھر اس کی گھاس جڑی تو جعفر گھاس جڑی نہیں کا ضامن ہوگا۔ اور اپنا غلام داپس لے لے اور اگر موجد جرنے اس غلام کو کڑاؤ یا فروخت کر دیا ہو تو تہی و بیع جائز ہوگی اور موجد اس کی قیمت کا ضامن ہوگا یہ بمسوط میں کتاب الشرب میں ہو۔ اگر کوئی گھرنی اور رسی و ذول اپنی بکریوں کو پانی پلانے کے واسطے اجارہ لیا تو بسبب جہالت کے فاسد ہو لیکن اگر وقت بیان کر دے تو جائز ہے یہ بمسوط کی کتاب الامارات میں ہو۔ اگر کوئی دیوار اس واسطے اجارہ لی کہ اسپر دھینان رکھے یا سترہ بناوے یا اس میں روشن دان بناوے تو نہیں جائز ہے یہ فتاویٰ قاضی خان میں ہو اگر کسی زمین میں سے کوئی جگہ معلوم مخفی تانائے کے واسطے گاڑنے کے لیے تاکہ اس سے کپڑے اجارہ لی تو جائز ہے کیونکہ لوگ ایسا اجارہ لیا کرتے ہیں۔ اور اگر کوئی دیوار اس غرض سے اجارہ لی کہ اسپر بچیں اور کھوٹیاں گاڑ کر بریشم کا تانا درست کرے تاکہ اس سے دیبا وغیرہ ریشمی کپڑے بنے تو نہیں جائز ہے ایسا ہی بعض مشائخ نے ذکر کیا ہے کیونکہ ایسا اجارہ لوگوں میں رائج نہیں ہے اور بعض مشائخ نے ذکر کیا کہ ہمارے ملک کے رواج کے موافق جائز ہونا چاہیے کیونکہ ہمارے ملک میں دونوں صورتوں سے اجارہ لینا لوگوں کا معمول ہو اور نوادر ہشام میں ہے کہ اگر کوئی بیج گاڑنے کے واسطے اجارہ لے تو جائز ہے اور اسکے معنی یہ ہیں کہ کسی شخص سے ایک بیج کرایہ کو لایا تاکہ اپنے گھر کی دیوار میں گاڑے تو جائز ہے یہ ذخیرہ میں ہو۔ اور جن کھوٹیوں پر بریشم کا تانا درست کیا جاتا ہو انکا اجارہ لینا جائز ہے اور اگر کوئی کھوٹی اسباب لھکانے کے واسطے اجارہ لی تو جائز نہیں ہو یہ ذخیرہ میں

مین ہو۔ اور درخت کا اجارہ اس شرط سے کہ پہلے مستاجر کے ہونے جائز نہیں ہو اسی طرح اگر گائے یا بکری اس شرط سے اجارہ دی کہ دودھ یا بچہ مستاجر کے ہونے جائز نہیں ہے یہ محیط سرخسی میں ہے۔ اور فقہی میں ہو کہ کسی شخص نے مکان کی چھت اس غرض سے اجارہ لی کہ اس پر کپڑے سکھلا دے تو جائز ہو کذا فی محیط اور اگر کوئی درخت اس غرض سے اجارہ لیا کہ اس پر کپڑے پھیلا کر خشک کرے تو جائز نہیں ہے یہ فتاویٰ قاضی خان میں ہے۔ اور اگر بعد اذیک جانے کے واسطے ایک ٹٹو اس شرط سے کرایہ کیا کہ اگر مجھے اس نے بعد اذیک پہنچا دیا تو جتنی مزدوری پر راضی ہو گا وہ دونگا تو ایسا اجارہ فاسد ہے کیونکہ اجرت مہول ہو اسی طرح اگر اپنے حکم یا ٹٹو دانے کے حکم پر کرایہ کیا تو بھی یہی حکم ہے۔ اور اگر اس نے کہد یا کہ میری رضامندی میں درم پر سے تو میں درم سے زیادتی نہیں ہوگی ان میں درم سے کم ہو سکتے ہیں یہ محیط میں ہے۔ اگر کوئی ٹٹو اس طور سے کرایہ کیا کہ جو میرے ساتھیوں نے دیا ہے وہی میں بھی دونگا پس اگر اس کے ساتھیوں نے جو کرایہ دیا ہے وہ بھی مثل اس ٹٹو کی مزدوری کے معلوم نہ ہو بلکہ مختلف ہو تو اجارہ فاسد ہے۔ اور اگر مردف ہو کہ دس درم ہیں نہ کم نہ زیادہ اور یہ معلوم بھی ہو جاوے تو جائز ہے اور اگر مختلف ہو مثلاً ایسے ٹٹو کا کرایہ یا اختلاف احوال مختلف ہو تا رہتا ہے کبھی دس اور کبھی کم اور کبھی زیادہ تو درمیان کرایہ دینا بڑی گناہ و ذنبا کا لحاظ رہے یہ وجہ کروری میں لکھا ہے۔

دوسری فصل۔ ان صورتوں کے بیان میں جن میں شرط کی وجہ سے عقد فاسد ہوتا ہے۔ جو ایسی شرطیں ہیں کہ جن کو عقد اجارہ مقتضی نہیں ہے وہ عقد اجارہ کو فاسد کرتی ہیں۔ مثلاً اجیر خاص کے ساتھ یہ شرط لگائی کہ جو اس کے فعل سے یا بغیر اس کے فعل کے تلف ہو اس کا ضامن ہو گا یا اجیر مشترک کے ذمہ یہ شرط لگائی کہ جو بغیر اس کے فعل کے تلف ہو اس کا ضامن ہو گا تو یہ امام اعظم رحمہ اللہ کے نزدیک مفید ہے۔ اور اگر ایسی شرط لگائی کہ جبکو عقد اجارہ مقتضی ہے تو وہ عقد کو فاسد نہیں کرتی ہے مثلاً اجیر مشترک کے ذمہ یہ شرط لگائی کہ جو اس کے فعل سے تلف ہو اس کا ضامن ہے یہ جو ہرۃ النیر میں ہے۔ اگر کوئی غلام ایک مہینہ کی واسطے اس شرط سے اجارہ لیا کہ اگر غلام بیمار ہو جاوے یا مستاجر بیمار ہو جاوے تو جعفر مرض کے باعث سے ناغہ ہو اس قدر دوسرے مہینہ میں کام کر دے تو یہ فاسد ہے یہ محیط سرخسی میں ہے۔ اگر کوئی غلام یا ٹٹو دس درم ماہواری پر اس شرط سے کرایہ لیا کہ غلام کا کھانا مستاجر کے ذمہ یا ٹٹو کا چارہ مستاجر کے ذمہ ہے تو کتاب میں مذکور ہے کہ یہ جائز نہیں ہے اور فقہ ابو اللیث رحمہ اللہ نے فرمایا کہ ٹٹو کی صورت میں ہم مقتدین کا قول لیتے ہیں لیکن غلام کی صورت میں ہمارے یہاں عادت یہ ہے کہ وہ مستاجر کا کھانا کھاتا ہے یہ ظہیر میں ہے۔ اور ہر اجارہ

سے قول معلوم میں راجح تو ہر قسم لیکن دونوں عقد کرنے والوں کو بھی یہ بات معلوم ہو ۱۲۔

جو ایسا ہو کہ اس میں کھانے یا چارہ کی شرط ہو وہ فاسد ہے لیکن دائی کو جارہ لینے میں کھانے کی شرط دینے کی شرط جائز ہو یہ بسوط میں ہو۔ قلت ارادہ الاختلاف عند الاعظم رد فقط۔ اگر کسی شخص سے ایک ہینہ کے واسطے دس درم پر ایک گھڑ اس شرط سے کرایہ لیا کہ اگر اس میں مستاجر ایک روز بھی سکونت کرے پھر چاہے خارج ہو جائے تو دس درم واجب ہوں گے تو ایسا جارہ فاسد ہے۔ اور اگر کوئی گھوڑا اس شرط سے کرایہ لیا کہ جب بادشاہ سوار ہو کر یگانہ میں بھی اس کے ساتھ سوار ہو کر دنگا تو یہ بھی منسوب جہالت معقود علیہ کے فاسد ہے یہ محیط میں ہو۔ اگر کوئی گھڑ اجرت معلوم پر کرایہ لیا اور موجد نے کرایہ میں مستاجر کے ذمہ یہ شرط لگائی کہ مکان میں کھل کر اوسے اور دروازہ کا در بند لگا دے یا اس کی چھت میں شہتہ ڈالے تو یہ جارہ فاسد ہے اس طرح اگر کوئی زمین جارہ دی اور اس کے ساتھ شرط لگائی کہ مستاجر اس کی نہر اگر دے یا اس میں کنواں کھدوا دے یا کاریز بنوا دے تو بھی یہی حکم ہو یہ بدائع میں ہو۔ ایک شخص نے اپنا گھڑ ایک شخص کو اس شرط سے دیا کہ اس میں رہا کرے اور اس کی مرست کر دے اور اس پر کچھ اجرت نہیں ہو تو یہ جارہ نہیں بلکہ عاریت ہے کیونکہ اجرت نہ ہونا شرط کر دی ہے اور کچھ اجرت شرط نہیں کی اور یہ جو مرست کرانا شرط کیا ہے یہ اس گھڑ کا نفقہ ہے اور نفقہ مستعار چیز کا مستغیر ہوتا ہے یہ فتاویٰ صغریٰ وغیرہ میں ہو۔ اگر ایک شخص نے بغداد تک جانے کے واسطے ایک ٹٹو اس شرط سے کرایہ کیا کہ جو کچھ اللہ تعالیٰ مجھے بغداد سے رزق دیگا یا فلان شخص سے دلا دیگا اس میں سے نصف موجد کو دنگا تو یہ جارہ فاسد ہے اور مستاجر ہر جہاں مثل واجب ہو گا جہاں تک سوار ہو لے اور اگر ٹٹو کو اس شرط سے کرایہ کیا کہ اگر اس نے مجھے بغداد تک پہنچا دیا تو موجد کو دس درم کرایہ لے گا ورنہ کچھ نہ لے گا تو یہ فاسد ہے اور جہاں تک وہ سوار ہو کر جا دیگا اتنی دور کا اجر مثل موجد کو دلا دیا جائیگا یہ بسوط میں ہو۔ اگر کسی شخص نے خراج دینے کی شرط مستاجر کے ذمہ لگائی تو کتاب میں مذکور ہے کہ ایسا جارہ فاسد ہے اور ہمارے بعض مشائخ نے کہا کہ یہ خراج مقاسمہ پر محمول ہو یعنی خراج مقاسمہ اسکو دینا پڑیگا یا ایسی زمین کے خراج میں ہے کہ جو صلح سے حاصل ہوئی ہو کہ اسکا خراج مختلف ہوتا رہتا ہے لیکن اگر خراج وظیفہ مراد لیا جاوے تو اس صورت میں خراج یا اجرت مسمی کیساں سے یعنی جائز ہوتا چاہیے اور صحیح یہ ہے کہ عقد مطلقاً جائز نہیں ہو اور اسی پر فتویٰ ہو یہ فتاویٰ صغریٰ میں ہے۔ اگر زمین عشری ہو اور موجد نے عشر و بنا مستاجر کے ذمہ شرط کیا تو صاحبین رد کے نزدیک جائز ہے اور امام اعظم رد کے نزدیک نہیں جائز ہے یہ ذخیرہ میں لکھا ہے۔ اور اگر یوں کہا کہ اس زمین کا خراج ادا کر دے اور کچھ کچھ اجرت نہیں ہو تو یہ جارہ فاسد ہے اسی طرح اگر جو بیابان کے کرایہ لینے میں یہ شرط لگائی کہ اگر مستاجر کچھ راستہ چل کر لوٹ آیا تو اس پر پوری لے تو خراج مقاسمہ یعنی بیابانی کا خراج مثلاً زمین خراجی آدھے یا چوتھائی کی بیابانی پر دیر ہی حتیٰ کہ اگر بیدار نہ ہو تو خراج باطل ہو اور اس کے مقابل خراج منقطع ہے مثلاً اس زمین کو دس روپیہ پر لکھائی کر دیا خواہ ہزار روپیہ کا مانع پیدا ہو یا کچھ نہ ہو۔

اجرت واجب ہوگی تو یہ فاسد ہے یا یہ شرط لگائی کہ اگر اس ٹوٹنے سے کچھ کچھ کے روز فقط فلان موضع تک پہنچا یا تو بچھ کر ایہ واجب نہ ہوگا تو بھی کل اجارہ فاسد ہو گیا اور مستاجر یہ جہد رد و رسوا ہوا ہے اسکا اجر امثل واجب ہوگا۔ اسی طرح اگر چارہ دینے کی شرط مستاجر کے ذمہ لگائی تو بھی فاسد ہے اور اس صورت میں اگر مستاجر نے چارہ نہ دیا یہاں تک کہ ٹوٹ کر گیا تو ضامن نہ ہوگا۔ اسی طرح اگر اجارہ کی چیز میں بار برداری و خرچہ بڑا ہوا اور مستاجر نے یہ شرط لگائی کہ مستاجر مجھے واپس دے گا تو بھی اجارہ فاسد ہے اور اگر اسکی کچھ بار برداری و خرچہ نہ ہو تو جائز ہے اسکی طرح اگر یہ شرط لگائی کہ مجھے بلا عیب واپس کرے یا اگر مر جاوے یا عیب دار ہو جاوے تو مستاجر ضامن ہر تو بھی اجارہ فاسد ہے اور اگر مزار کے ذمہ یہ شرط لگائی کہ اس عمارت کے بنانے میں اسقدر اپنی ذاتی اینٹیں لگا دے یا دردی سے یہ شرط کی کہ میری قباسی و بشرطیکہ اسکا ستر و ردنی بھرائی اپنے پاس سے لگا دے تو یہ جائز نہیں ہوا اور اگر اسے ایسا ہی کیا تو اجرت مقررہ واجب نہ ہوگی بلکہ جو کچھ اجر امثل ہو وہ ملے گا اور اسکے ساتھ اینٹوں کی قیمت یا ستر و ردنی بھرائی کی قیمت ملے گی اور یہ حکم بخلاف ردنی اونٹنے دوھنے والے کی صورت کے ہے یہ غیاثہ میں ہے۔ ایک شخص کو مزدور کیا کہ مستاجر کے جو درخت فلان گاؤں میں جو شہر سے فاصلہ پر تھا داغ ہن انکو قطع کر دے اور یہ کہد یا کہ آنے والے کا خرچہ مستاجر کے ذمہ ہوگا تو مشائخ نے فرمایا مستاجر کے ذمہ یہ خرچہ واجب نہ ہوگا۔ اور اگر مستاجر کے ذمہ خرچہ کی شرط عقد اجارہ میں لگائی ہو تو اجارہ فاسد ہو۔ اور چاہے یہ ہے کہ اس حکم میں تفصیل ہو۔ اس طرح کہ اگر یہ درخت معلوم ہوں تو یہی حکم ہے اور اگر مستاجر کو معلوم نہ ہوں تو جب تک وقت ذکر نہ کرے اجارہ صحیح ہوگا۔ اور اگر وقت بیان کر دیا تو اسقدر وقت تک وہ مزدور اجیر خاص ہوگا پس مستاجر پر سوا اسقدر اجرت کے جو بیان کر دی ہے اور کچھ واجب نہ ہوگا یہ فتاویٰ قاضی خان میں ہے۔ امام محمد نے جامع صغیر میں فرمایا کہ ایک شخص نے کوئی زمین بعض چند روپے کے اس شرط سے کرایہ لی کہ مستاجر اسکو گوڑ کر اس میں زراعت کرے یا بیج کر اس میں زراعت کرے تو یہ جائز ہے۔ اور اگر یوں شرط لگائی کہ زمین کا تسبیہ کرے یا اس میں کھا دو لوائے تو فاسد ہے اور تسبیہ کی تفسیر میں مشائخ نے اختلاف کیا ہے بعضوں نے فرمایا کہ تسبیہ کے یہی ہیں کہ زمین کو گوڑی ہوئی واپس کرے پس اگر یہی معنی ہیں تو یہ ایسی شرط ہے کہ خلاف مقتضای عقد ہے کیونکہ بعد اجارہ پورے ہونے کے اسکی منفعت رب الارض کو حاصل ہوگی۔ اور بعضوں نے فرمایا کہ یہ معنی ہیں کہ زمین کو دوبارہ گوڑے پھر اس میں زراعت کرے پس اگر یہ معنی ہیں تو اجارہ کا فاسد ہونا امام محمد کے ملک کے عرف پر ہے کہ وہاں کی زمین ایک بار گوڑنے سے پوری پیداوار دیتی ہے اور ایسا ہی ملک نسف میں بھی ہے پس ایسے ملکوں میں البتہ ایسی شرط خلاف مقتضای عقد ہے اور مالک زمین کو اس شرط سے نفع ہے

کیونکہ گھڑنے کا نفع انقضائے اجارہ کے بعد باقی رہیگا حتیٰ کہ اگر باقی نہ رہے تو عقد فاسد نہ ہوگا و لیکن ایسے ملکوں میں جہاں بدرون و زمین بار گورے ہوئے زمین میں اچھی پیداوار نہیں ہوتی، ہر دہان ایسی شرط لگانے سے عقد فاسد نہ ہوگا اور ایسے ہی کھاد ڈالوانے میں بھی تفصیل ہو کہ اگر کھاد دینا مستاجر کے ذمہ قرار دیا اور ظاہر ہے کہ یہ ایک مال معین دینے کی شرط ہے پس اگر اس کھاد کی منفعت دوسرے سال تک باقی رہتی ہو تو عقد فاسد نہ ہوگا اور اگر سال آئندہ تک باقی نہیں رہتی ہو تو عقد فاسد نہ ہوگا یہ محیط میں ہو۔ اور شیخ الاسلام خواہر زادہ نے ذکر فرمایا کہ اگر مدت اجارہ کے اندر کی گھڑی ہوئی واپس کرے تو عقد فاسد ہے اور یہی صحیح ہے و لیکن اگر یہ شرط لگائی کہ مدت اجارہ کے اندر نہیں بلکہ اجارہ گزار جانے کے بعد گھڑ کر واپس کرے تو اسکی دو صورتیں ہیں اگر اس طور سے اجارہ دیا کہ میں نے تجھے یہ زمین بوجھ استے در بون اور بوجھ اس کے بعد اجارہ گزارنے کے گھڑ کر واپس دے اجارہ میں دیدی تو یہ صحیح ہے اور کتاب میں فرمایا کہ اگر یوں اجارہ پر دی کہ میں نے تجھے یہ زمین اس قدر در بون پر اجارہ دی بشرطیکہ بعد اجارہ کی مدت گزرنے کے تو اسکو گھڑ دے تو صحیح نہیں ہو۔ اور اگر اس نے گھڑ دینا مطلقاً بیان کیا تو اس سے یہ مراد دلچاویگی کہ مدت اجارہ گزرنے کے بعد گھڑ دے پس اجارہ جائز ہوگا۔ و لیکن یہ ظاہر از لفظ کے خلاف ہے اور ہم نے یہ تفاعیل اسی کی وجہ سے پائی ہیں اور وہ صحیح ہو اور اسی پر فتویٰ ہے یہ فتاویٰ مغربی میں ہے۔ اور اگر مستاجر کے ذمہ نہ رکے اگلا کرنے کی شرط لگائی تو عقد فاسد ہوگا۔ اور ہمارے بعضے مشائخ نے پانی کی نالیوں اور نہر میں فرق کیا ہے اور فرمایا ہے کہ نالیوں کو صاف کر اگر اگلا دینے کی شرط صحیح ہے مگر حکم اول اصح ہے یہ محیط میں ہو۔ اگر کسی شخص سے ایک سال کے واسطے ایک گھر سو درم پر اس شرط سے اجارہ لیا کہ اس میں سکونت اختیار نہ کریگا۔ تو اجارہ فاسد ہو۔ اور اگر کوئی گھر اس شرط سے اجارہ دیا کہ بہر خود آئین رہے اور مستاجر کے ساتھ کوئی دوسرا نہ رہے تو اجارہ جائز ہے حالانکہ موجد کے واسطے اس شرط میں نفع ہو اور شیخ الاسلام نے اپنی شرح میں فرمایا کہ یہاں کچھ تاویل کرنا ضرور ہے تاکہ فرق ظاہر ہو جائے پس ہم کہتے ہیں کہ دوسری صورت مسئلہ کی تاویل یہ ہے کہ اس دارین کوئی چوبچہ یا وضو کا گڈھانہ تھا پس جب یہ صورت تھی تو مالک مکان کا اس شرط میں کچھ نفع نہیں ہو اس لیے کہ دوسرے کے رہنے سے اسکا ضرر نہ ہوگا کیونکہ ایسی صورت میں جو کچھ پانی اس دارین میں جمع ہوگا اسکا باہر مکان مستاجر کے ذمہ ہی پس موجد کا کیا نقصان ہو اور بہت لوگوں سے رہنے سے عمارت کمزور نہیں ہوتی پس عقد فاسد نہ ہوگا اور پہلی صورت کی تاویل یہ ہے کہ اس دارین چوبچہ وغیرہ تھا پس اس صورت میں عدم سکونت کی شرط سے مالک مکان کو نفع ہو و لیکن ایسی شرط خلاف مقتضائے عقد ہو پس عقد فاسد ہو اچھا اگر اس پہلی صورت میں باوجود فساد اجارہ کے مستاجر نے سکونت اختیار کی تو اس پر اجر المثل واجب ہوگا چاہے جس قدر ہو یہ محیط میں لکھا ہے اگر کسی شخص نے اپنے گھر کا اجارہ یہ ٹھہرایا کہ مستاجر ہمارے واسطے

ایک سال تک اذان دیر سے یا امامت کر دے تو جارہ فاسد ہے اور اگر مستاجر نے سکونت اختیار کی تو اسپر اجر المثل واجب ہوگا اور اذان و امامت کی مزدوری اسکو کچھ نہ ملے گی یہ مبسوط میں ہے۔ ایک شخص نے دس درم ماہواری پر ایک دار اپنے رہنے یا اپنے اہل و عیال کے رہنے کے واسطے اس شرط سے کرایہ لیا کہ اس دار کی تعمیر کروایا جائے اور جو اس میں شکست و رنجیت ہوگی اسکی مرمت کروایا جائے اور چوکیداری دے گا اور جو ٹکس سلطان وغیرہ کی طرف سے اسپر باندھا جائیگا۔ وہ ادا کر دے گا تو ایسا جارہ فاسد ہے اور مستاجر نے فرمایا کہ تعمیر کرانے اور ٹکس دینے کی شرط کرنے کی صورت میں یہ حکم بیشک صحیح ہوگا کیونکہ عمارت بنوانا مالک مکان کے ذمہ ہے اور وہ فی نفسہ بھول چیز سے پس اسکی شرط کرنے میں اسنے اپنے ادب پر بھول چیز کی شرط نہیں کی شرط لگائی ولیکن چوکیداری رہنے والے پر ہوتی ہو پس اس سے اسنے اپنے ادب پر بھول چیز کی شرط نہیں کی تو عقد فاسد نہ ہوگا اور اگر ایسے جارہ کرے کہ بعد مستاجر نے اس مکان میں سکونت نہ اختیار کی تو اسپر کرایہ واجب نہ ہوگا۔ اور اگر اس میں رہا تو اجر المثل واجب ہوگا خواہ کسی قدر ہو مگر بقدر بیان کر دیا ہے اس سے زیادہ نہ دیا جائیگا پس اصل یہ قرار پائی ہو کہ اگر عقد جارہ میں کرایہ کی تعداد معلوم ہو اور جارہ کسی دوسری وجہ سے فاسد ہو جاوے تو اس میں اجر المثل دینا پڑتا ہے مگر مقدار اسکی معلوم سے زیادہ نہیں کیا جاتا ہے حتیٰ کہ اگر مقدار سہی پانچ درم ہوں اور اجر المثل دس درم ہوں تو پانچ ہی درم دینے پڑینگے اور اگر عقد جارہ میں کرایہ کی تعداد بھول ہو یا کچھ بیان ہی نہ ہوئی ہو اس سب سے عقد جارہ فاسد ہو گیا تو اجر المثل واجب ہوگا جاسے بقدر ہو سب دینا پڑیگا۔ اسی طرح اگر کچھ کرایہ معلوم اور کچھ بھول ہو جیسے مرمت اور ٹکس کے مسئلہ میں ہو تو بھی اجر المثل سب دینا واجب ہوگا خواہ کسی قدر ہو اور واضح ہو کہ یہ کلام جو مذکور ہوا یہ مقدار سہی سے زیادہ کرنے میں ہو ولیکن مقدار سہی سے کم کرنے کے حق میں یہ حکم ہے کہ جس صورت میں مقدار سہی کل معلوم ہو اور عقد جارہ کسی دوسری وجہ سے فاسد ہو تو اجر المثل دینا پڑیگا اور اگر اجر المثل مقدار سہی سے کم ہو تو کم کر دیا جائیگا مثلاً اگر اجر المثل پانچ درم ہو اور سہی دس درم ہوں تو فقط پانچ درم واجب ہونگے اور اگر عقد جارہ میں کچھ کرایہ معلوم اور کچھ بھول ہو تو اجر المثل میں مقدار سہی سے کم نہ کیا جائیگا جیسا کہ مرمت اور ٹکس کے مسئلہ میں ہے کہ اگر اس مسئلہ میں اجر المثل پانچ درم ہوں اور مقدار سہی دس درم ہوں تو دس ہی درم واجب ہونگے یہ محیط میں لکھا ہے۔

تیسری فصل فقیر الطمان یا جو اسکے معنی میں ہیں ان جارہ کے بیان میں قال مترجم فقیر الطمان جارہ کی صورت کا اشارہ ہے اور صورت اسکی کتاب میں مذکور ہو فرمایا فقیر الطمان کی یہ صورت ہے کہ

۱۔ تو مقدار سہی ہے جو مقدار غمری ہے اگر اجر المثل اس سے زیادہ ہو تو زیادہ نہ دیا جائے گا اور اگر

کم ہو تو کم ہی دیا جائے گا۔ + + + -

ایک شخص نے دوسرے شخص سے ایک بیل اس واسطے کرایہ لیا کہ میرے گھوٹ اس شرط سے پیسے کہ بیل اے
کو اسی آٹے سے ایک قفیر آٹا لینگا یا کسی شخص کو مزدور کیا اس شرط سے کہ آدھے یا نہائی یا چوتھائی وغیرہ
آٹے پر گھوٹ پیسے تو یہ اجارہ فاسد ہے اور جو شخص ایسے اجارہ کا جائز ہونا چاہتا ہو اس کے حق میں
یہ حیلہ ہو کہ گھوٹ والا کھرے آٹے کی ایک قفیر دینے کی شرط کرے اور یہ نہ کہے کہ ان گھوٹوں سے دو گنگا
یا انھین گھوٹوں کی چوتھائی کھرے آٹے میں سے دینے کی شرط کرے یعنی جقدر ان گھوٹوں کی چوتھائی
ہوتی ہو اسی قدر کھرے آٹے سے دینے کی شرط کرے کیونکہ آج کل کسی خاص گھوٹ کی طرف مضاف
نہوگا تو وہ ذمہ واجب ہو جائیگا اور اجرت جس طرح نقد و مشارالہ ہوتی ہو اسی طرح کبھی ذمہ بھی قرار
دیجاتی ہو اور قرضہ ہوتی ہو پس اس حیلہ سے عقد جائز ہو جائیگا اور جب عقد جائز ہو گیا تو بعد پیسے
جانے کے اگر چاہے تو انھین گھوٹوں کے آٹے میں سے چوتھائی آٹا دیدے یہ محیط میں ہو اور اگر کسی
شخص کو اس واسطے مزدور مقرر کیا کہ میرے گھوٹ بعوض ایک قفیر کے اس میں سے یا اس میں سے ایک قفیر اور
ایک درم کے عوض پیسے یا اس واسطے کہ میری بکری بعوض اس کے ذبح کر دے کہ ایک درم اور ایک رطل
اسکا گوشت دو گنگا تو یہ اجارہ فاسد ہے یہ غیاثیہ میں ہے۔ اور اگر کسی تیلی کو تل اس غرض سے دیے
کہ انکے تیل نکال دے اور اس میں سے کچھ تیل تیلی کو دیگا یا کسی بزرگ صاحب کو بکری ذبح کرنے کو دی اس شرط
سے کہ کچھ گوشت اس بکری کا اس کو دیگا تو فاسد ہے جائز نہیں ہو یہ خزانۃ المفتین میں لکھا ہے اگر
کوئی چکی اس طرح کرایہ لی کہ اس سے آٹا پیسے اور اس میں سے کچھ آٹا مزدور کو دیگا تو صحیح نہیں ہو یہ شرح
ایوالمکاترم میں ہے۔ اگر کسی حال کو ٹھہرایا کہ میرا اناج اٹھا کر بیونچا دے اور اس میں سے ایک قفیر اجرت
دیگا یا کوئی گدھا اناج لادنے کے واسطے کرایہ کیا اس طرح کہ ایک قفیر اناج میں سے اجرت دیگا تو یہ اجارہ
جائز نہیں ہو اور اگر اس نے لادنا تو اجر المثل دلا یا جائیگا مگر جو مقدار بیان کر دی ہے اس سے زیادہ
دیا جائیگا بخلاف اسکے اگر اس طرح حال مقرر کیا کہ نصف اناج بعوض باقی نصف کے لاد کر بیونچا دے
تو اس صورت میں کچھ اجرت واجب نہ ہوگی اور یہ صورت بخلاف اس صورت کے ہے کہ اگر لکڑیاں لاد
میں شرکت کر لی اور ایک نے لکڑیاں توڑ کر ڈالیں اور دوسرے نے جمع کر دیں تو اجرت علیہ مثل
پوری واجب ہوگی چاہے جقدر ہو سب دینی ہوگی یہ امام محمد رحمہ اللہ کے نزدیک ہے یہ کافی میں ہے۔
اور واضح ہو کہ اصل یہ ٹھہری ہے کہ جب مستاجر نے تمام بوجھ اپنی ملک رکھا اور اجیر کو اس میں
کسی قدر دینے کی شرط کر دی تو اجارہ فاسد ہوگا اور اگر اجیر نے اس صورت میں بوجھ اٹھا کر بیونچا دیا
تو اسکی اجرت واجب ہوگی اور اگر اس طرح اجیر حال مقرر کیا کہ بوجھ میں سے کچھ مستاجر کا اور باقی اجرت
میں سے اور اجیر نے کام کیا تو کچھ اجرت واجب نہوگی اور اجارہ باطل ہوگا یہ تبیین میں لکھا ہے۔ اور اگر
لے قول خاص یعنی جب وہ آٹا انھین گھوٹ سے خاص نہو تو قفیر سلطان کے معنی باقی نہ ہو ۱۳۱۱ ۱۳۱۲ ۱۳۱۳ ۱۳۱۴ ۱۳۱۵ ۱۳۱۶ ۱۳۱۷ ۱۳۱۸ ۱۳۱۹ ۱۳۲۰ ۱۳۲۱ ۱۳۲۲ ۱۳۲۳ ۱۳۲۴ ۱۳۲۵ ۱۳۲۶ ۱۳۲۷ ۱۳۲۸ ۱۳۲۹ ۱۳۳۰ ۱۳۳۱ ۱۳۳۲ ۱۳۳۳ ۱۳۳۴ ۱۳۳۵ ۱۳۳۶ ۱۳۳۷ ۱۳۳۸ ۱۳۳۹ ۱۳۴۰ ۱۳۴۱ ۱۳۴۲ ۱۳۴۳ ۱۳۴۴ ۱۳۴۵ ۱۳۴۶ ۱۳۴۷ ۱۳۴۸ ۱۳۴۹ ۱۳۵۰ ۱۳۵۱ ۱۳۵۲ ۱۳۵۳ ۱۳۵۴ ۱۳۵۵ ۱۳۵۶ ۱۳۵۷ ۱۳۵۸ ۱۳۵۹ ۱۳۶۰ ۱۳۶۱ ۱۳۶۲ ۱۳۶۳ ۱۳۶۴ ۱۳۶۵ ۱۳۶۶ ۱۳۶۷ ۱۳۶۸ ۱۳۶۹ ۱۳۷۰ ۱۳۷۱ ۱۳۷۲ ۱۳۷۳ ۱۳۷۴ ۱۳۷۵ ۱۳۷۶ ۱۳۷۷ ۱۳۷۸ ۱۳۷۹ ۱۳۸۰ ۱۳۸۱ ۱۳۸۲ ۱۳۸۳ ۱۳۸۴ ۱۳۸۵ ۱۳۸۶ ۱۳۸۷ ۱۳۸۸ ۱۳۸۹ ۱۳۹۰ ۱۳۹۱ ۱۳۹۲ ۱۳۹۳ ۱۳۹۴ ۱۳۹۵ ۱۳۹۶ ۱۳۹۷ ۱۳۹۸ ۱۳۹۹ ۱۴۰۰ ۱۴۰۱ ۱۴۰۲ ۱۴۰۳ ۱۴۰۴ ۱۴۰۵ ۱۴۰۶ ۱۴۰۷ ۱۴۰۸ ۱۴۰۹ ۱۴۱۰ ۱۴۱۱ ۱۴۱۲ ۱۴۱۳ ۱۴۱۴ ۱۴۱۵ ۱۴۱۶ ۱۴۱۷ ۱۴۱۸ ۱۴۱۹ ۱۴۲۰ ۱۴۲۱ ۱۴۲۲ ۱۴۲۳ ۱۴۲۴ ۱۴۲۵ ۱۴۲۶ ۱۴۲۷ ۱۴۲۸ ۱۴۲۹ ۱۴۳۰ ۱۴۳۱ ۱۴۳۲ ۱۴۳۳ ۱۴۳۴ ۱۴۳۵ ۱۴۳۶ ۱۴۳۷ ۱۴۳۸ ۱۴۳۹ ۱۴۴۰ ۱۴۴۱ ۱۴۴۲ ۱۴۴۳ ۱۴۴۴ ۱۴۴۵ ۱۴۴۶ ۱۴۴۷ ۱۴۴۸ ۱۴۴۹ ۱۴۵۰ ۱۴۵۱ ۱۴۵۲ ۱۴۵۳ ۱۴۵۴ ۱۴۵۵ ۱۴۵۶ ۱۴۵۷ ۱۴۵۸ ۱۴۵۹ ۱۴۶۰ ۱۴۶۱ ۱۴۶۲ ۱۴۶۳ ۱۴۶۴ ۱۴۶۵ ۱۴۶۶ ۱۴۶۷ ۱۴۶۸ ۱۴۶۹ ۱۴۷۰ ۱۴۷۱ ۱۴۷۲ ۱۴۷۳ ۱۴۷۴ ۱۴۷۵ ۱۴۷۶ ۱۴۷۷ ۱۴۷۸ ۱۴۷۹ ۱۴۸۰ ۱۴۸۱ ۱۴۸۲ ۱۴۸۳ ۱۴۸۴ ۱۴۸۵ ۱۴۸۶ ۱۴۸۷ ۱۴۸۸ ۱۴۸۹ ۱۴۹۰ ۱۴۹۱ ۱۴۹۲ ۱۴۹۳ ۱۴۹۴ ۱۴۹۵ ۱۴۹۶ ۱۴۹۷ ۱۴۹۸ ۱۴۹۹ ۱۵۰۰ ۱۵۰۱ ۱۵۰۲ ۱۵۰۳ ۱۵۰۴ ۱۵۰۵ ۱۵۰۶ ۱۵۰۷ ۱۵۰۸ ۱۵۰۹ ۱۵۱۰ ۱۵۱۱ ۱۵۱۲ ۱۵۱۳ ۱۵۱۴ ۱۵۱۵ ۱۵۱۶ ۱۵۱۷ ۱۵۱۸ ۱۵۱۹ ۱۵۲۰ ۱۵۲۱ ۱۵۲۲ ۱۵۲۳ ۱۵۲۴ ۱۵۲۵ ۱۵۲۶ ۱۵۲۷ ۱۵۲۸ ۱۵۲۹ ۱۵۳۰ ۱۵۳۱ ۱۵۳۲ ۱۵۳۳ ۱۵۳۴ ۱۵۳۵ ۱۵۳۶ ۱۵۳۷ ۱۵۳۸ ۱۵۳۹ ۱۵۴۰ ۱۵۴۱ ۱۵۴۲ ۱۵۴۳ ۱۵۴۴ ۱۵۴۵ ۱۵۴۶ ۱۵۴۷ ۱۵۴۸ ۱۵۴۹ ۱۵۵۰ ۱۵۵۱ ۱۵۵۲ ۱۵۵۳ ۱۵۵۴ ۱۵۵۵ ۱۵۵۶ ۱۵۵۷ ۱۵۵۸ ۱۵۵۹ ۱۵۶۰ ۱۵۶۱ ۱۵۶۲ ۱۵۶۳ ۱۵۶۴ ۱۵۶۵ ۱۵۶۶ ۱۵۶۷ ۱۵۶۸ ۱۵۶۹ ۱۵۷۰ ۱۵۷۱ ۱۵۷۲ ۱۵۷۳ ۱۵۷۴ ۱۵۷۵ ۱۵۷۶ ۱۵۷۷ ۱۵۷۸ ۱۵۷۹ ۱۵۸۰ ۱۵۸۱ ۱۵۸۲ ۱۵۸۳ ۱۵۸۴ ۱۵۸۵ ۱۵۸۶ ۱۵۸۷ ۱۵۸۸ ۱۵۸۹ ۱۵۹۰ ۱۵۹۱ ۱۵۹۲ ۱۵۹۳ ۱۵۹۴ ۱۵۹۵ ۱۵۹۶ ۱۵۹۷ ۱۵۹۸ ۱۵۹۹ ۱۶۰۰ ۱۶۰۱ ۱۶۰۲ ۱۶۰۳ ۱۶۰۴ ۱۶۰۵ ۱۶۰۶ ۱۶۰۷ ۱۶۰۸ ۱۶۰۹ ۱۶۱۰ ۱۶۱۱ ۱۶۱۲ ۱۶۱۳ ۱۶۱۴ ۱۶۱۵ ۱۶۱۶ ۱۶۱۷ ۱۶۱۸ ۱۶۱۹ ۱۶۲۰ ۱۶۲۱ ۱۶۲۲ ۱۶۲۳ ۱۶۲۴ ۱۶۲۵ ۱۶۲۶ ۱۶۲۷ ۱۶۲۸ ۱۶۲۹ ۱۶۳۰ ۱۶۳۱ ۱۶۳۲ ۱۶۳۳ ۱۶۳۴ ۱۶۳۵ ۱۶۳۶ ۱۶۳۷ ۱۶۳۸ ۱۶۳۹ ۱۶۴۰ ۱۶۴۱ ۱۶۴۲ ۱۶۴۳ ۱۶۴۴ ۱۶۴۵ ۱۶۴۶ ۱۶۴۷ ۱۶۴۸ ۱۶۴۹ ۱۶۵۰ ۱۶۵۱ ۱۶۵۲ ۱۶۵۳ ۱۶۵۴ ۱۶۵۵ ۱۶۵۶ ۱۶۵۷ ۱۶۵۸ ۱۶۵۹ ۱۶۶۰ ۱۶۶۱ ۱۶۶۲ ۱۶۶۳ ۱۶۶۴ ۱۶۶۵ ۱۶۶۶ ۱۶۶۷ ۱۶۶۸ ۱۶۶۹ ۱۶۷۰ ۱۶۷۱ ۱۶۷۲ ۱۶۷۳ ۱۶۷۴ ۱۶۷۵ ۱۶۷۶ ۱۶۷۷ ۱۶۷۸ ۱۶۷۹ ۱۶۸۰ ۱۶۸۱ ۱۶۸۲ ۱۶۸۳ ۱۶۸۴ ۱۶۸۵ ۱۶۸۶ ۱۶۸۷ ۱۶۸۸ ۱۶۸۹ ۱۶۹۰ ۱۶۹۱ ۱۶۹۲ ۱۶۹۳ ۱۶۹۴ ۱۶۹۵ ۱۶۹۶ ۱۶۹۷ ۱۶۹۸ ۱۶۹۹ ۱۷۰۰ ۱۷۰۱ ۱۷۰۲ ۱۷۰۳ ۱۷۰۴ ۱۷۰۵ ۱۷۰۶ ۱۷۰۷ ۱۷۰۸ ۱۷۰۹ ۱۷۱۰ ۱۷۱۱ ۱۷۱۲ ۱۷۱۳ ۱۷۱۴ ۱۷۱۵ ۱۷۱۶ ۱۷۱۷ ۱۷۱۸ ۱۷۱۹ ۱۷۲۰ ۱۷۲۱ ۱۷۲۲ ۱۷۲۳ ۱۷۲۴ ۱۷۲۵ ۱۷۲۶ ۱۷۲۷ ۱۷۲۸ ۱۷۲۹ ۱۷۳۰ ۱۷۳۱ ۱۷۳۲ ۱۷۳۳ ۱۷۳۴ ۱۷۳۵ ۱۷۳۶ ۱۷۳۷ ۱۷۳۸ ۱۷۳۹ ۱۷۴۰ ۱۷۴۱ ۱۷۴۲ ۱۷۴۳ ۱۷۴۴ ۱۷۴۵ ۱۷۴۶ ۱۷۴۷ ۱۷۴۸ ۱۷۴۹ ۱۷۵۰ ۱۷۵۱ ۱۷۵۲ ۱۷۵۳ ۱۷۵۴ ۱۷۵۵ ۱۷۵۶ ۱۷۵۷ ۱۷۵۸ ۱۷۵۹ ۱۷۶۰ ۱۷۶۱ ۱۷۶۲ ۱۷۶۳ ۱۷۶۴ ۱۷۶۵ ۱۷۶۶ ۱۷۶۷ ۱۷۶۸ ۱۷۶۹ ۱۷۷۰ ۱۷۷۱ ۱۷۷۲ ۱۷۷۳ ۱۷۷۴ ۱۷۷۵ ۱۷۷۶ ۱۷۷۷ ۱۷۷۸ ۱۷۷۹ ۱۷۸۰ ۱۷۸۱ ۱۷۸۲ ۱۷۸۳ ۱۷۸۴ ۱۷۸۵ ۱۷۸۶ ۱۷۸۷ ۱۷۸۸ ۱۷۸۹ ۱۷۹۰ ۱۷۹۱ ۱۷۹۲ ۱۷۹۳ ۱۷۹۴ ۱۷۹۵ ۱۷۹۶ ۱۷۹۷ ۱۷۹۸ ۱۷۹۹ ۱۸۰۰ ۱۸۰۱ ۱۸۰۲ ۱۸۰۳ ۱۸۰۴ ۱۸۰۵ ۱۸۰۶ ۱۸۰۷ ۱۸۰۸ ۱۸۰۹ ۱۸۱۰ ۱۸۱۱ ۱۸۱۲ ۱۸۱۳ ۱۸۱۴ ۱۸۱۵ ۱۸۱۶ ۱۸۱۷ ۱۸۱۸ ۱۸۱۹ ۱۸۲۰ ۱۸۲۱ ۱۸۲۲ ۱۸۲۳ ۱۸۲۴ ۱۸۲۵ ۱۸۲۶ ۱۸۲۷ ۱۸۲۸ ۱۸۲۹ ۱۸۳۰ ۱۸۳۱ ۱۸۳۲ ۱۸۳۳ ۱۸۳۴ ۱۸۳۵ ۱۸۳۶ ۱۸۳۷ ۱۸۳۸ ۱۸۳۹ ۱۸۴۰ ۱۸۴۱ ۱۸۴۲ ۱۸۴۳ ۱۸۴۴ ۱۸۴۵ ۱۸۴۶ ۱۸۴۷ ۱۸۴۸ ۱۸۴۹ ۱۸۵۰ ۱۸۵۱ ۱۸۵۲ ۱۸۵۳ ۱۸۵۴ ۱۸۵۵ ۱۸۵۶ ۱۸۵۷ ۱۸۵۸ ۱۸۵۹ ۱۸۶۰ ۱۸۶۱ ۱۸۶۲ ۱۸۶۳ ۱۸۶۴ ۱۸۶۵ ۱۸۶۶ ۱۸۶۷ ۱۸۶۸ ۱۸۶۹ ۱۸۷۰ ۱۸۷۱ ۱۸۷۲ ۱۸۷۳ ۱۸۷۴ ۱۸۷۵ ۱۸۷۶ ۱۸۷۷ ۱۸۷۸ ۱۸۷۹ ۱۸۸۰ ۱۸۸۱ ۱۸۸۲ ۱۸۸۳ ۱۸۸۴ ۱۸۸۵ ۱۸۸۶ ۱۸۸۷ ۱۸۸۸ ۱۸۸۹ ۱۸۹۰ ۱۸۹۱ ۱۸۹۲ ۱۸۹۳ ۱۸۹۴ ۱۸۹۵ ۱۸۹۶ ۱۸۹۷ ۱۸۹۸ ۱۸۹۹ ۱۹۰۰ ۱۹۰۱ ۱۹۰۲ ۱۹۰۳ ۱۹۰۴ ۱۹۰۵ ۱۹۰۶ ۱۹۰۷ ۱۹۰۸ ۱۹۰۹ ۱۹۱۰ ۱۹۱۱ ۱۹۱۲ ۱۹۱۳ ۱۹۱۴ ۱۹۱۵ ۱۹۱۶ ۱۹۱۷ ۱۹۱۸ ۱۹۱۹ ۱۹۲۰ ۱۹۲۱ ۱۹۲۲ ۱۹۲۳ ۱۹۲۴ ۱۹۲۵ ۱۹۲۶ ۱۹۲۷ ۱۹۲۸ ۱۹۲۹ ۱۹۳۰ ۱۹۳۱ ۱۹۳۲ ۱۹۳۳ ۱۹۳۴ ۱۹۳۵ ۱۹۳۶ ۱۹۳۷ ۱۹۳۸ ۱۹۳۹ ۱۹۴۰ ۱۹۴۱ ۱۹۴۲ ۱۹۴۳ ۱۹۴۴ ۱۹۴۵ ۱۹۴۶ ۱۹۴۷ ۱۹۴۸ ۱۹۴۹ ۱۹۵۰ ۱۹۵۱ ۱۹۵۲ ۱۹۵۳ ۱۹۵۴ ۱۹۵۵ ۱۹۵۶ ۱۹۵۷ ۱۹۵۸ ۱۹۵۹ ۱۹۶۰ ۱۹۶۱ ۱۹۶۲ ۱۹۶۳ ۱۹۶۴ ۱۹۶۵ ۱۹۶۶ ۱۹۶۷ ۱۹۶۸ ۱۹۶۹ ۱۹۷۰ ۱۹۷۱ ۱۹۷۲ ۱۹۷۳ ۱۹۷۴ ۱۹۷۵ ۱۹۷۶ ۱۹۷۷ ۱۹۷۸ ۱۹۷۹ ۱۹۸۰ ۱۹۸۱ ۱۹۸۲ ۱۹۸۳ ۱۹۸۴ ۱۹۸۵ ۱۹۸۶ ۱۹۸۷ ۱۹۸۸ ۱۹۸۹ ۱۹۹۰ ۱۹۹۱ ۱۹۹۲ ۱۹۹۳ ۱۹۹۴ ۱۹۹۵ ۱۹۹۶ ۱۹۹۷ ۱۹۹۸ ۱۹۹۹ ۲۰۰۰ ۲۰۰۱ ۲۰۰۲ ۲۰۰۳ ۲۰۰۴ ۲۰۰۵ ۲۰۰۶ ۲۰۰۷ ۲۰۰۸ ۲۰۰۹ ۲۰۱۰ ۲۰۱۱ ۲۰۱۲ ۲۰۱۳ ۲۰۱۴ ۲۰۱۵ ۲۰۱۶ ۲۰۱۷ ۲۰۱۸ ۲۰۱۹ ۲۰۲۰ ۲۰۲۱ ۲۰۲۲ ۲۰۲۳ ۲۰۲۴ ۲۰۲۵ ۲۰۲۶ ۲۰۲۷ ۲۰۲۸ ۲۰۲۹ ۲۰۳۰ ۲۰۳۱ ۲۰۳۲ ۲۰۳۳ ۲۰۳۴ ۲۰۳۵ ۲۰۳۶ ۲۰۳۷ ۲۰۳۸ ۲۰۳۹ ۲۰۴۰ ۲۰۴۱ ۲۰۴۲ ۲۰۴۳ ۲۰۴۴ ۲۰۴۵ ۲۰۴۶ ۲۰۴۷ ۲۰۴۸ ۲۰۴۹ ۲۰۵۰ ۲۰۵۱ ۲۰۵۲ ۲۰۵۳ ۲۰۵۴ ۲۰۵۵ ۲۰۵۶ ۲۰۵۷ ۲۰۵۸ ۲۰۵۹ ۲۰۶۰ ۲۰۶۱ ۲۰۶۲ ۲۰۶۳ ۲۰۶۴ ۲۰۶۵ ۲۰۶۶ ۲۰۶۷ ۲۰۶۸ ۲۰۶۹ ۲۰۷۰ ۲۰۷۱ ۲۰۷۲ ۲۰۷۳ ۲۰۷۴ ۲۰۷۵ ۲۰۷۶ ۲۰۷۷ ۲۰۷۸ ۲۰۷۹ ۲۰۸۰ ۲۰۸۱ ۲۰۸۲ ۲۰۸۳ ۲۰۸۴ ۲۰۸۵ ۲۰۸۶ ۲۰۸۷ ۲۰۸۸ ۲۰۸۹ ۲۰۹۰ ۲۰۹۱ ۲۰۹۲ ۲۰۹۳ ۲۰۹۴ ۲۰۹۵ ۲۰۹۶ ۲۰۹۷ ۲۰۹۸ ۲۰۹۹ ۲۱۰۰ ۲۱۰۱ ۲۱۰۲ ۲۱۰۳ ۲۱۰۴ ۲۱۰۵ ۲۱۰۶ ۲۱۰۷ ۲۱۰۸ ۲۱۰۹ ۲۱۱۰ ۲۱۱۱ ۲۱۱۲ ۲۱۱۳ ۲۱۱۴ ۲۱۱۵ ۲۱۱۶ ۲۱۱۷ ۲۱۱۸ ۲۱۱۹ ۲۱۲۰ ۲۱۲۱ ۲۱۲۲ ۲۱۲۳ ۲۱۲۴ ۲۱۲۵ ۲۱۲۶ ۲۱۲۷ ۲۱۲۸ ۲۱۲۹ ۲۱۳۰ ۲۱۳۱ ۲۱۳۲ ۲۱۳۳ ۲۱۳۴ ۲۱۳۵ ۲۱۳۶ ۲۱۳۷ ۲۱۳۸ ۲۱۳۹ ۲۱۴۰ ۲۱۴۱ ۲۱۴۲ ۲۱۴۳ ۲۱۴۴ ۲۱۴۵ ۲۱۴۶ ۲۱۴۷ ۲۱۴۸ ۲۱۴۹ ۲۱۵۰ ۲۱۵۱ ۲۱۵۲ ۲۱۵۳ ۲۱۵۴ ۲۱۵۵ ۲۱۵۶ ۲۱۵۷ ۲۱۵۸ ۲۱۵۹ ۲۱۶۰ ۲۱۶۱ ۲۱۶۲ ۲۱۶۳ ۲۱۶۴ ۲۱۶۵ ۲۱۶۶ ۲۱۶۷ ۲۱۶۸ ۲۱۶۹ ۲۱۷۰ ۲۱۷۱ ۲۱۷۲ ۲۱۷۳ ۲۱۷۴ ۲۱۷۵ ۲۱۷۶ ۲۱۷۷ ۲۱۷۸ ۲۱۷۹ ۲۱۸۰ ۲۱۸۱ ۲۱۸۲ ۲۱۸۳ ۲۱۸۴ ۲۱۸۵ ۲۱۸۶ ۲۱۸۷ ۲۱۸۸ ۲۱۸۹ ۲۱۹۰ ۲۱۹۱ ۲۱۹۲ ۲۱۹۳ ۲۱۹۴ ۲۱۹۵ ۲۱۹۶ ۲۱۹۷ ۲۱۹۸ ۲۱۹۹ ۲۲۰۰ ۲۲۰۱ ۲۲۰۲ ۲۲۰۳ ۲۲۰۴ ۲۲۰۵ ۲۲۰۶ ۲۲۰۷ ۲۲۰۸ ۲۲۰۹ ۲۲۱۰ ۲۲۱۱ ۲۲۱۲ ۲۲۱۳ ۲۲۱۴ ۲۲۱۵ ۲۲۱۶ ۲۲۱۷ ۲۲۱۸ ۲۲۱۹ ۲۲۲۰ ۲۲۲۱ ۲۲۲۲ ۲۲۲۳ ۲۲۲۴ ۲۲۲۵ ۲۲۲۶ ۲۲۲۷ ۲۲۲۸ ۲۲۲۹ ۲۲۳۰ ۲۲۳۱ ۲۲۳۲ ۲۲۳۳ ۲۲۳۴ ۲۲۳۵ ۲۲۳۶ ۲۲۳۷ ۲۲۳۸ ۲۲۳۹ ۲۲۴۰ ۲۲۴۱ ۲۲۴۲ ۲۲۴۳ ۲۲۴۴ ۲۲۴۵ ۲۲۴۶ ۲۲۴۷ ۲۲۴۸ ۲۲۴۹ ۲۲۵۰ ۲۲۵۱ ۲۲۵۲ ۲۲۵۳ ۲۲۵۴ ۲۲۵۵ ۲۲۵۶ ۲۲۵۷ ۲۲۵۸ ۲۲۵۹ ۲۲۶۰ ۲۲۶۱ ۲۲۶۲ ۲۲۶۳ ۲۲۶۴ ۲۲۶۵ ۲۲۶۶ ۲۲۶۷ ۲۲۶۸ ۲۲۶۹ ۲۲۷۰ ۲۲۷۱ ۲۲۷۲ ۲۲۷۳ ۲۲۷۴ ۲۲۷۵ ۲۲۷۶ ۲۲۷۷ ۲۲۷۸ ۲۲۷۹ ۲۲۸۰ ۲۲۸۱ ۲۲۸۲ ۲۲۸۳ ۲۲۸۴ ۲۲۸۵ ۲۲۸۶ ۲۲۸۷ ۲۲۸۸ ۲۲۸۹ ۲۲۹۰ ۲۲۹۱ ۲۲۹۲ ۲۲۹۳ ۲۲۹۴ ۲۲۹۵ ۲۲۹۶ ۲۲۹۷ ۲۲۹۸ ۲۲۹۹ ۲۳۰۰ ۲۳۰۱ ۲۳۰۲ ۲۳۰۳ ۲۳۰۴ ۲۳۰۵ ۲۳۰۶ ۲۳۰۷ ۲۳۰۸ ۲۳۰۹ ۲۳۱۰ ۲۳۱۱ ۲۳۱۲ ۲۳۱۳ ۲۳۱۴ ۲۳۱۵ ۲۳۱۶ ۲۳۱۷ ۲۳۱۸ ۲۳۱۹ ۲۳۲۰ ۲۳۲۱ ۲۳۲۲ ۲۳۲۳ ۲۳۲۴ ۲۳۲۵ ۲۳۲۶ ۲۳۲۷ ۲۳۲۸ ۲۳۲۹ ۲۳۳۰ ۲۳۳۱ ۲۳۳۲ ۲۳۳۳ ۲۳۳۴ ۲۳۳۵ ۲۳۳۶ ۲۳۳۷ ۲۳۳۸ ۲۳۳۹ ۲۳۴۰ ۲۳۴۱ ۲۳۴۲ ۲۳۴۳ ۲۳۴۴ ۲۳۴۵ ۲۳۴۶ ۲۳۴۷ ۲۳۴۸ ۲۳۴۹ ۲۳۵۰ ۲۳۵۱ ۲۳۵۲ ۲۳۵۳ ۲۳۵۴ ۲۳۵۵ ۲۳۵۶ ۲۳۵۷ ۲۳۵۸ ۲۳۵۹ ۲۳۶۰ ۲۳۶۱ ۲۳۶۲ ۲۳۶۳ ۲۳۶۴ ۲۳۶۵ ۲۳۶۶ ۲۳۶۷ ۲۳۶۸ ۲۳۶۹ ۲۳۷۰ ۲۳۷۱ ۲۳۷۲ ۲۳۷۳ ۲۳۷۴ ۲۳۷۵ ۲۳۷۶ ۲۳۷۷ ۲۳۷۸ ۲۳۷۹ ۲۳۸۰ ۲۳۸۱ ۲۳۸۲ ۲۳۸۳ ۲۳۸۴ ۲۳۸۵ ۲۳۸۶ ۲۳۸۷ ۲۳۸۸ ۲۳۸۹ ۲۳۹۰ ۲۳۹۱ ۲۳۹۲ ۲۳۹۳ ۲۳۹۴ ۲۳۹۵ ۲۳۹۶ ۲۳۹۷ ۲۳۹۸ ۲۳۹۹ ۲۴۰۰ ۲۴۰۱ ۲۴۰۲ ۲۴۰۳ ۲۴۰۴ ۲۴۰۵ ۲۴۰۶ ۲۴۰۷ ۲۴۰۸ ۲۴۰۹ ۲۴۱۰ ۲۴۱۱ ۲۴۱۲ ۲۴۱۳ ۲۴۱۴ ۲۴۱۵ ۲۴۱۶ ۲۴۱۷ ۲۴۱۸ ۲۴۱۹ ۲۴۲۰ ۲۴۲۱ ۲۴۲۲ ۲۴۲۳ ۲۴۲۴ ۲۴۲۵ ۲۴۲۶ ۲۴۲۷ ۲۴۲۸ ۲۴۲۹ ۲۴۳۰ ۲۴۳۱ ۲۴۳۲ ۲۴۳۳ ۲۴۳۴ ۲۴۳۵ ۲۴۳۶ ۲۴۳۷ ۲۴۳۸ ۲۴۳۹ ۲۴۴۰ ۲۴۴۱ ۲۴۴۲ ۲۴۴۳ ۲۴۴۴ ۲۴۴۵ ۲۴۴۶ ۲۴۴۷ ۲۴۴۸ ۲۴۴۹ ۲۴۵۰ ۲۴۵۱ ۲۴۵۲ ۲۴۵۳ ۲۴۵۴ ۲۴۵۵ ۲۴۵۶ ۲۴۵۷ ۲۴۵۸ ۲۴۵۹ ۲۴۶۰ ۲۴۶۱ ۲۴۶۲ ۲۴۶۳ ۲۴۶۴ ۲۴۶۵ ۲۴۶۶ ۲۴۶۷ ۲۴۶۸ ۲۴۶۹ ۲۴۷۰ ۲۴۷۱ ۲۴۷۲ ۲۴۷۳ ۲۴۷۴ ۲۴۷۵ ۲۴۷۶ ۲۴۷۷ ۲۴۷۸ ۲۴۷۹ ۲۴۸۰ ۲۴۸۱ ۲۴۸۲ ۲۴۸۳ ۲۴۸۴ ۲۴۸۵ ۲۴۸۶ ۲۴۸۷ ۲۴۸۸ ۲۴۸۹ ۲۴۹۰ ۲۴۹۱ ۲۴۹۲ ۲۴۹۳ ۲۴۹۴ ۲۴۹۵ ۲۴۹۶ ۲۴۹۷ ۲۴۹۸ ۲۴۹۹ ۲۵۰۰ ۲۵۰۱ ۲۵۰۲ ۲۵۰۳ ۲۵۰۴ ۲۵۰۵ ۲۵۰۶ ۲۵۰۷ ۲۵۰۸ ۲۵۰۹ ۲۵۱۰ ۲۵۱۱ ۲۵۱۲ ۲۵۱۳ ۲۵۱۴ ۲۵۱۵ ۲۵۱۶ ۲۵۱۷ ۲۵۱۸ ۲۵۱۹ ۲۵۲۰ ۲۵۲۱ ۲۵۲۲ ۲۵۲۳ ۲۵۲۴ ۲۵۲۵ ۲۵۲۶ ۲۵۲۷ ۲۵۲۸ ۲۵۲۹ ۲۵۳۰ ۲۵۳۱ ۲۵۳۲ ۲۵۳۳ ۲۵۳۴ ۲۵۳۵ ۲۵۳۶ ۲۵۳۷ ۲۵۳۸ ۲۵۳۹ ۲۵۴۰ ۲۵۴۱ ۲۵۴۲ ۲۵۴۳ ۲۵۴۴ ۲۵۴۵ ۲۵۴۶ ۲۵۴۷ ۲۵۴۸ ۲۵۴۹ ۲۵

کسی شخص کو اس شخص سے مزدور مقرر کیا کہ اس روٹی کے کھیت میں سے روٹی چھن دے اور اس روٹی میں سے دس سیر روٹی اسکی اجرت مقرر کی تو جائز نہیں ہو۔ اور اگر یوں کہا کہ دس سیر روٹی اجرت ملیگی اور یہ نہ کہا کہ اسی روٹی میں سے ملیگی تو اجارہ جائز ہوگا یہ فتاویٰ قاضی خان میں لکھا ہے۔ ایک جولاہہ کو سوت اس طرح ٹھہرا کر دیا کہ آدھے پر اسکو بن دے تو یہ کپڑا سوت کے مالک کا ہوگا اور جولاہہ کو اجرت مثل ملیگا مگر بقدر کپڑا اس نے دینا قبول کیا تھا اسکی قیمت سے زیادہ نہ دیا جائیگا اور متانچ بنانے ایسا اجارہ بسبب ضرورت و تعامل کے جائز رکھا ہے لیکن صحیح وہی ہو جو پہلے کتاب سے نقل کیا ہے یعنی فاسد ہے اور اجرا مثل ملیگا کذا فی شرح الجامع الصغیر لقاضی خان۔ اگر کوئی غلام ماؤن یا عیسر ماؤن اس شرط سے اجارہ پر لیا کہ جو کچھ وہ غلام اس ٹٹو کا کرایہ کماوے اس میں سے نصف اجرت میں دیا جائیگا تو اجارہ فاسد ہے اور غلام کو اس کام کا اجرا مثل ملیگا بشرطیکہ وہ غلام ماؤن یعنی مولیٰ نے اسکو تصرفات کی اجازت دیدی ہو یا مستاجر نے اسکو اسکے مالک سے اجارہ پر لیا ہو اور اگر وہ غلام ماؤن نہ ہو اور نہ مستاجر نے اسکو اسکے مالک سے اجارہ پر لیا ہو پس اگر وہ غلام اس کام میں تھک کر مر گیا تو مستاجر کو اسکی قیمت ڈانڈ دینی پڑیگی اور کچھ اجرت واجب نہ ہوگی اور اگر وہ غلام صحیح و سالم بیچ رہا تو مستاجر پر استثناء اجرت واجب ہوگی یہ مبسوط میں لکھا ہے۔ اگر کسی شخص نے اپنی زمین کسی شخص کو دخت لگانے کے واسطے اس شرط سے دی کہ زمین و دخت دونوں نصفانصف ہونگے تو یہ جائز نہیں ہے اور وہ دخت مالک زمین کے ہونگے اور اسپر آن و دختوں کی قیمت ادا کرنی واجب ہوگی۔ اور وہ اجرت دینی پڑیگی جو ایسے کام کی ہوتی ہے اور مزدور کو یہ حکم نہ دیا جائیگا کہ ان و دختوں کو اکھاڑے اور اگر وہ دونوں نے اسکے حاصل میں سے کچھ کھایا ہو تو مزدور نے جسقدر کھایا وہ اسکی اجرت میں وضع کر دیا جائیگا یہ محیط حمیری میں ہے۔ اگر کسی شخص نے اپنا ٹٹو ایک شخص کو اس واسطے دیا کہ اس سے کام لے اور اسکو کرایہ پر جلا دے بشرطیکہ جو کچھ اللہ تعالیٰ رزق عطا فرماوے وہ ہم دونوں میں نصفانصف ہو جاوے پس اگر اچیر نے وہ ٹٹو لوگوں کو کرایہ پر دیا اور اسکی اجرت وصول کرنی تو تمام کرایہ ٹٹو کے مالک کا ہوگا اور اچیر کو اسکے کام کی اجرت مثل ملیگی اور اگر اس نے ٹٹو لوگوں کو کرایہ پر نہ دیا بلکہ لوگوں سے کامون کا ٹھیکہ لیا اور اس ٹٹو یا چوپایہ کے ذریعہ سے وہ کام پورے کئے تو جسقدر اجرت ملیگی وہ اچیر کی ہوگی اور جو کچھ اس ٹٹو کا اجرا مثل ہوا جسقدر کرایہ اچیر کو اسکے مالک کو دینا پڑیگا یہ محیط میں ہے۔ اگر کسی شخص کو اونٹ بیچا حال سوا اسٹے دیا کہ بانی بھر کر فروخت کرے بشرطیکہ جو کچھ اللہ تعالیٰ اس سے رزق عطا فرماوے وہ ہم دونوں میں نصفانصف تقسیم ہو جاوے تو یہ فاسد ہے پھر اگر اس نے اونٹ اور کچھال سے کام لیا اور بانی فروخت کیا تو سوا دام معاہل کو ملے اور عامل پر واجب ہوگا کہ مالک اونٹ کا اجرا مثل اور کچھال کا اجرا مثل ادا کرے اس طرح اگر کسی شخص کو جان شکار کے واسطے دیا بشرطیکہ جو کچھ شکار حاصل ہو وہ دونوں میں نصفانصف رسیں

تو بھی جو کچھ شکار ہاتھ آوے وہ سب صیاد کا ہوگا اور جال کا اجر المثل اسکے مالک کو ادا کریگا یہ ذخیرہ مین ہو۔
 اگر کسی شخص نے ایک اونٹ اس غرض سے کرایہ لیا کہ اسپر اپنی ذاتی چیز مین لاد کر گونون مین بھر کر فروخت
 کرے بشرطیکہ جو کچھ اسکی تجارت مین حاصل ہو اسکے نصف اس اونٹ کا کرایہ ہوگا تو یہ فاسد ہے اور جو کچھ
 اسنے اپنی تجارت مین کمایا ہے وہ سب اسی کا ہوگا اور اسپر واجب ہوگا کہ اونٹ کے مالک کو ایسے کام
 کا اجر المثل ادا کرے یہ تاتار خانہ مین ہو۔ اگر زید نے عمرو کو اپنا گھڑا واسطے دیا کہ عمرو اسین گھوٹ بھر کر
 فروخت کرے بشرطیکہ جو کچھ اللہ تعالیٰ کے فضل سے حاصل ہو وہ دونوں کو برابر تقسیم ہو اور عمرو نے اُس گھڑے
 قبضہ کر کے گھوٹ فروخت کرنے شروع کیے اور کچھ دنوں مین بہت سا مال حاصل کیا تو یہ سب مال عمرو کا ہوگا
 اور زید کو اسکے گھڑے کا اجر المثل ملے گا۔ اور اگر زید نے عمرو کو اس غرض سے دیا کہ اسکو اجارہ پر دیدے اور
 اسین گھوٹ فروخت کیے جاوین بشرطیکہ جو کچھ اللہ تعالیٰ کرایہ نصیب کرے وہ دونوں مین برابر تقسیم ہوگا تو
 ایسا اجارہ فاسد ہو۔ اور اگر عمرو نے اسکو کرایہ پر دیدیا اور کرایہ وصول کر لیا تو سب کرایہ زید کو ملے گا چہر
 مستاجر نے مدت اجارہ تک اس سے نفع حاصل کیا تو زید پر واجب ہوگا کہ عمرو کے کام کا اجر المثل عمرو کو دے
 یہ محیط مین ہو۔ اور اگر کسی شخص کو ایک درم روزانہ مقرر کیا اور شرط کی کہ جو کچھ اُس شکار کر کے لاوے وہ ہم دونوں
 برابر تقسیم ہوگا تو یہ فاسد ہے اور اس شخص نے جو کچھ شکار کیا وہ سب مستاجر کو دیا جائیگا اور مستاجر کو اس
 شخص کے کام کا اجر المثل دینا پڑیگا۔ اور اگر کسی غلام کو اجارہ لیا اور شرط کی کہ جو کچھ نفع تجارت سے
 حاصل کر کے لاوے اسین سے نصف اجرت ہوگا یا کسی کو بکریاں چرانے کے واسطے اس شرط سے اجارہ
 کیا کہ بکریوں کا دودھ یا کچھ دودھ یا بکریوں کی اُون اسکے اجیر کو دیگا تو جائز نہیں ہے اور اجر المثل دینا
 پڑے گی یہ تاتار خانہ مین ہو۔ ایک شخص کو ایک گائے اس شرط سے دی کہ اسکو چارہ دیوے اور جو کچھ اسکا
 دودھ اور گھی حاصل ہو وہ ہم دونوں مین برابر تقسیم ہوگا تو ایسا اجارہ فاسد ہے اور گائے کے مالک پر
 واجب ہوگا کہ اس شخص کو اسکے کام کی اجرت دیوے اور اسکے اجارہ کی قیمت دیوے بشرطیکہ چارہ اُس
 اپنی ملک سے دیا ہو اور اگر اسنے چراگاہ سے چرایا ہو تو واجب نہیں ہے اور وہ شخص تمام دودھ اگر بچینہ موجود
 ہو مالک کو واپس کریگا اور اگر اس نے تلف کر دیا ہو تو مالک کو اسکے مثل دیگا کیونکہ دودھ بھی مثلی چیزوں
 سے ہے اور اگر اس نے دودھ کو بھاڑ کر چکا دہی بنا یا تو وہ اُس کا ہوگا اور اسپر واجب ہوگا کہ دودھ کے
 مثل ڈانڈے کیونکہ دہی بنانے سے مالک کا حق منقطع ہو گیا ہے اور اُسکے جائز ہونے کے واسطے حیلہ یہ
 کہ آدھی گائے کچھ دامون کو اُسکے ہاتھ فروخت کر دے اور اُس سے اُسکو بری کر دے پھر اسکو حکم دے کہ
 اسکے دودھ سے مسکہ یا چکا دہی بنا دے پس وہ دونوں مین برابر مشترک ہوگا۔ اسبطرح اگر کوئی مرغی
 اس شرط سے دی کہ اسکے انڈے دونوں مین برابر تقسیم ہوں یا کرم پیلہ اس شرط سے دے کہ اگر شہم دونوں کو
 برابر تقسیم ہو تو جائز نہیں ہے اور جو کچھ پیدا ہو وہ سب مرغی اور کرم پیلہ کے مالک کو ملے گی یہ چیز کو دینی چیز

پھر مالک نے جس شخص کو گالے یا مرغی دی ہو اگر اُس نے کسی دوسرے کو آدمی بٹائی پر دیدی اور اُس کے قبضہ میں تلف ہو گئی تو جس شخص کو مالک نے پہلے دی ہو وہ ضامن ہو گا اور اگر اُس نے گالے کو چرنے کے واسطے چراگاہ بھیجا اور وہاں ضائع ہوئی تو وہ ضامن نہ ہو گا کیونکہ چراگاہ بھیجنے کا دستور جاری ہے یہ محیط میں ہے۔ ایک شخص کو بیضہ کرم پہلے آدمی کی بٹائی پر دیے پھر جب اُن انڈوں میں سے بچے نکلے تو شریکے کہا کہ اس میں سے اکثر بچے مر گئے ہیں پس مالک نے کہا کہ تو مجھے انڈوں کی قیمت دیدے اور میں بچوں سے درگزر حالانکہ شریک اپنے قول میں جھوٹا تھا تو سب بچے مالک کو ملینگے اور مالک پر واجب ہو گا کہ شریک کے کام کا اجر المثل اسکو دے لیکن اگر نہ ہوتو کے بچوں کی بھی قیمت ادا کرے یہ وجہ کروری میں لکھا ہے۔ اگر عمر دینے کے بعد بیضہ کرم پہلے یا مرغی کے انڈے غصب کر لیے اور انکو رکھ چھوڑا یہاں تک کہ ان سے کرم پہلے یا چوزے پیدا ہوئے تو شمس الاممہ حلوئی سے منقول ہے کہ اگر خود بخود پیدا ہوئے ہوں تو مالک کو ملینگے۔ اور واضح ہو کہ اس جنس کے مسائل میں جواز کا حیلہ یہ ہے کہ انڈے یا مرغی کا مالک آدمی انڈے یا آدمی مرغی اُس شخص کے ہاتھ فروخت کر دے جسکو اُس نے دی ہو اور دامون سے اسکو بھی کر دے تو پھر جو کچھ پیدا ہو گا وہ دونوں میں برابر تقسیم ہو گا یہ محیط میں لکھا ہے زید کا قرضہ دار عمرو نامے دوسرے شہر میں رہتا ہے پس زید نے خالد سے کہا کہ تو وہاں جا کر میرا قرضہ وصول کر لے اور جب تو نے وصول کر لیا تو ان درمون میں سے دس درم تجھکو اجرت دون گا پس خالد نے جا کر قرضہ وصول کر لیا تو اجر المثل واجب ہو گا اور مقبوضہ میں سے دس درم دینے کی شرط فاسد ہے کیونکہ وہ قفیز الطحان کے معنی میں ہے یہ جو اہر الفتاویٰ میں ہے۔ اگر کسی شخص کو کار معلوم کے واسطے مزدور کیا اور مزدوری بیان نہ کی یا خون یا مردار چیز مزدوری ٹھہرائی تو اجر المثل چاہو حقد ہو دینا یہ بیگانہ اسی طرح اگر کچھ درم گنتی میں مزدوری میں ٹھہرائے اور انکا وزن بیان نہ کیا حالانکہ اس شہر میں نقد و مصلحتہ رائج ہیں تو بھی یہی حکم ہے اور اگر کوئی نقد زیادہ چلتا ہو تو وہی مراد رکھا جائے گا۔ یہ وجہ کروری میں ہے۔ اگر ایک تالا کے نرکل کاٹنے کے واسطے کسی شخص کو اس شرط سے مزدور کیا کہ ان نرکلوں میں سے پانچ گٹھے مزدور کو ملینگے تو جائز نہیں ہو اور اگر یوں کہا کہ میں نے تجکو ان پانچ گٹھوں پر اس واسطے مزدور کیا کہ اس تالاب کے نرکل کاٹ دے تو جائز ہے اور اگر یوں کہا کہ میں نے تجھے پانچ گٹھوں پر اس واسطے مزدور مقرر کیا کہ تو اس تالاب کے نرکل کاٹ دے تو جائز نہیں ہے کیونکہ گٹھے بھول ہیں یعنی معلوم نہیں کہ کس چیز کے گٹھے ٹھہرائے ہیں یہ فتاویٰ قاضیخان میں لکھا ہے۔

۱۵ قول بری کر دے اور حیلہ نہ کر نقطہ بیچ سے پورا ہو گیا اور دامون سے بری کرنا صرف اطمینان ہے کہ مشتری برہنہ الحال تقاضا مانگہ ہونے کا خوف بھی نہیں ہے اور اگر بری نہ کرے پھر مدت کے بعد جب چاہے تو باہمی رضامندی سے دونوں اس بیچ کو اقالہ کر لیں یا بائع اسقدر دامون کو خریدے اور باہمی امارا ہو جاوے ۱۶ منسہرہ ۲۰

چوتھی فصل۔ ان صورتوں کے بیان میں جنہیں اجارہ اس باعث سے فاسد ہوتا ہے کہ اجارہ کی چیز دوسرے کے کام میں پھنسی ہوئی ہو۔ اگر کوئی مکان کرایہ لیا حالانکہ اس میں مالک کا اسباب رکھا ہے تو اگر خیر رح سے اپنی مختصر میں امام اعظم رحمہ سے یہ روایت نقل کی ہو کہ ایسا اجارہ جائز ہے لیکن مالک کو حکم کیا جائیگا کہ خالی کر کے مستاجر کے سپرد کر دے اور اسی پر فتویٰ ہو کہ جب خالی کرنے میں کھلا ہوا ضرر مالک کو پہنچتا نظر آوے تو یہ حکم نہ کیا جائیگا یہ فتاویٰ قاضی خان میں ہو۔ اگر ایسی زمین اجارہ لی جس میں کھیتی یا تاکہ تکوڑ ہونے کی وجہ سے زراعت نہیں ہو سکتی ہو تو اجارہ فاسد ہے اور اگر مالک نے اسکو اکھاڑ کر خالص زمین مستاجر کے سپرد کر دی تو جائز ہے کیونکہ مانع مرتفع ہو گیا اور اگر کھیتی ایسی پختہ ہو گئی کہ کاٹنے سے اس کو ضرر نہ پہنچے تو بھی اجارہ جائز ہے اور مالک کو حکم دیا جائے گا کہ کھیتی کاٹ لے اور اگر نالاش دائر ہونے سے پہلے اجارہ کی کچھ مدت گزر گئی پھر مالک نے زمین سے کھیتی کاٹ لی تو مستاجر کو اختیار ہو گا کہ چاہے زمین پر قبضہ کرے اور جتنے دنوں قبضہ نہیں کیا تو اسکی اجرت وضع کر دے یا چھوڑ دے بخلاف اسکے اگر رہنے کی واسطے کوئی گھر کرایہ لیا اور مالک نے اسکو کچھ مدت تک رہنے نہ دیا پھر راضی ہوا تو مستاجر کو چھوڑ دینے کا اختیار نہ ہو گا اور باقی مدت کا اجارہ لازم ہو گا یہ محیط سرخسی میں ہو۔ اگر ایسی زمین ایک سال کے واسطے اجارہ لی جس میں رطب بویا ہوا ہے تو امام اعظم رحمہ اور امام محمد رحمہ کے نزدیک اجارہ فاسد ہے پھر اگر مالک نے رطب اکھاڑ لیا اور مستاجر سے کہا کہ خالص زمین پر قبضہ کرے تو جائز ہے اور اگر اس سے پہلے اس نے نالاش کی اور حاکم نے اجارہ باطل کر دیا پھر اسکے بعد مالک نے رطب کاٹ کر زمین مستاجر کے قبضہ میں دینی چاہی تو صحیح نہیں ہے لیکن اگر از سر نو عقد اجارہ قرار دین تو صحیح ہے اور اگر مدت اجارہ میں سے ایک یا دو دن نالاش کرنے سے پہلے گزر گئے پھر مالک نے رطب کاٹ لیا تو مستاجر کو اختیار ہے کہ اگر چاہے تو اسی اجارہ پر زمین پر قبضہ کرے اور ایام غیر مقبوضہ کی اجرت کم کجائی یا اجارہ چھوڑ دے اور قبضہ نہ کرے یہ سراج الالواح میں ہو۔ پھر اگر کھیتی پختہ نہ ہوئی ہو اور یہ منظور ہو کہ زمین کا اجارہ جائز ہو جاوے تو اسکا حیلہ یہ ہے کہ مستاجر کو کھیتی بٹائی پر دیدے بشرطیکہ وہ کھیتی مالک زمین کی ہو اور یہ شرط ٹھہرائے کہ اس میں مستاجر خود منع اپنے نوکر دن چاکرون کے کام کرے اور جو کچھ اٹھائے اس میں رزق دے وہ نہ حصہ ہو کہ اس طرح تقسیم ہو کہ اس میں سے ایک حصہ مالک کو اور نہانے حصے مستاجر کو لینے پھر مالک اسکو اجازت دیدے کہ جو اسکا حصہ ہے وہ اس زمین کے کام میں یا جس میں اسے منظور ہو صرف کر دے پھر اسکے بعد وہ زمین اسکو اجارہ پر دیدے۔ اور اگر وہ کھیتی کسی دوسرے شخص کی ہو تو سال گزرنے کے بعد اجارہ پر دینا چاہیے یعنی جب سال گزر جاوے تو تیرے پاس اجارہ رہے پس اجارہ جائز ہو گا

۱۔ قولہ بٹائی اول یہ اس وقت جائز ہے کہ کھیتی میں کوئی کام باقی ہو ورنہ بٹائی پر دینا باطل ہے ۱۲۔ قولہ یعنی دن کے کہ میں نے تجھے سال گزرنے پر یہ زمین اجارہ پر دی پس اجارہ جائز ہے ۱۳۔ + + + + -

اور یہ اجارہ زمانہ مستقبل کی طرف مضاف ہوگا اور اس طرح درختوں اور انکو زمین بھی یہی حیلہ ہے کہ پہلے درخت و انگور بنائی پر دیدے یہ محیط میں ہو۔ اور دوسرا حیلہ یہ ہے کہ اگر وہ کھیتی مالک زمین کی ہو تو پہلے وہ کھیتی مستاجر کے ہاتھ بنی معلوم فروخت کر دے اور دونوں باہم قبضہ کر لیں پھر وہ زمین مستاجر کے ہاتھ اجارہ پر دیدے۔ اور اگر کھیتی کسی دوسرے شخص کی ہو تو بعد مدت گزرنے کے اجارہ پر دیدے۔ اور اگر باوجود اس کے بدون حیلہ کیے ہوئے اجارہ پر دیدی اور پھر جب زمین خالی ہو گئی تو مستاجر کے سپرد کر دی تو بھی اجارہ پر دیدی کر کے جائز ہو جائیگا یہ خلاصہ میں ہو۔ اور اگر کسی نے ایسی زمین اجارہ پر دیدی کہ جس میں تھوڑی زمین خالی ہے اور تھوڑی زمین میں کھیتی ہے تو کھیتی واسطے ٹکڑے کا اجارہ فاسد ہے اور اس کے فاسد ہونے کی وجہ سے خالی زمین کا اجارہ بھی فاسد ہو گیا۔ یہ جو اہر الفتاویٰ میں ہو۔ اور فتاویٰ خطی میں یوں لکھا ہے کہ اگر ایسی زمین اجارہ لی کہ جس میں تھوڑے حصہ میں کھیتی ہے اور تھوڑی خالی ہے تو خالی حصہ کا اجارہ جائز ہوگا اور جس میں کھیتی نہیں اُسکا جائز ہوگا اور اگر دونوں نے اختلاف کیا تو موجد کا قول قبول ہوگا یہ محیط میں ہو۔ اگر انباز زمین یا ایسی زمین جسے باقی رہتا ہے اور وہ قابل تراعت نہیں ہے اجارہ لی تو صحیح نہیں ہے کیونکہ مادت سے معلوم ہوا کہ اگر زمین کی منفعت اس سے حاصل نہیں ہو سکتی ہے یہ بدائع میں ہو۔ اگر کسی شخص نے گیہوں وغیرہ کے درخت خریدے تاکہ انکو قطع کرے یا مطلقاً چھوڑ دیا کچھ بیان نہ کیا اور خرید صحیح ہو گئی پھر وہ درخت لگے رہنے کے واسطے کچھ مدت کے لیے زمین اجارہ پر لی تو جائز ہے اور اگر اس مستاجر نے وہ درخت یہاں تک چھوڑ رکھے کہ بڑھ کر وہ پوری کھیتی ہو گئے تو بائع کو اجرت دینی بڑی اور جب قدر درختوں میں زیادتی ہوئی ہے وہ مستاجر کو حاصل ہے کیونکہ اجارہ صحیح تھا اور اگر درختوں کے مشتری نے زمین اس طرح کرایہ لی کہ جب تک یہ درخت بڑھ کر پوری کھیتی ہو جائے تب تک اجارہ پر ہے تو یہ اجارہ فاسد ہے کیونکہ مدت معلوم نہیں ہے اور اگر اس نے کچھ کھیتی چھوڑنے تک یہ درخت زمین پر لگے رکھے تو مستاجر کو اجرت اٹھانا بڑی بخلانہ نخل کے کھیل کی صورت میں بالکل اجرت واجب نہیں ہوتی اور فرمایا کہ مستاجر کو اس قدر کھیتی حلال ہے کہ جس قدر اس نے من دیا اور جب قدر اجرت ادا کی ہے اور باقی زیادتی کو صدقہ کر دے اور یہ جو پہنچے ذکر کیا ہے یہ تیسرا امام اعظم رحمہ اللہ کا ہے اور امام ابو یوسف رحمہ اللہ کے نزدیک سب صورتوں میں اسکو زیادتی حلال ہے یہ ذخیرہ میں ہو۔ اگر کسی نخل کے چھوٹے خریدے پھر کسی قدر مدت کے واسطے نخل کو اجارہ لیا جس میں یہ چھوٹے خریدے ہیں تو جائز نہیں ہے کیونکہ یہ لوگوں کے اجارات میں سے نہیں ہے یہ محیط میں ہو۔ اور اگر مستاجر نے اس صورت میں اجرت ادا کر دی ہو تو واپس کر لے گا اور جو کچھ بھلون میں زیادتی ہو گئی وہ اُسکو حلال ہوگی یہ ذخیرہ میں ہو۔ اور اگر نخل میں پھل خریدے پھر وہاں کی زمین بدون نخل کے اجارہ پر لی تو جائز نہیں ہے کیونکہ اس کے اور بھلون کے درمیان درخت حاصل ہے اور وہ موجد کی ملک ہے اور جو چیز اس نے

اجارہ لی ہو وہ بھی خالی نہیں یعنی زمین بھی موجر کی چیز یعنی درخت موجود ہو۔ اسی طرح اگر طبہ کی جڑ نہ خریدی صرف اسکے بالائی پتے وغیرہ خریدے پھر طبہ کے باقی رکھنے کے واسطے زمین اجارہ میں لی تو جائز نہیں ہے کیونکہ اگر طبہ کی جڑ ملک موجر کی ہے پس مستاجر اور مستاجر کی ملک کے درمیان موجر کی ملک حاصل رہی۔ اور اگر کوئی ایسا نخل خرید جس میں چھوٹے ہارے لگے ہیں اور غرض یہ تھی کہ اسکو کاٹ لے پھر چھوٹے ہاروں کے باقی رکھنے کے واسطے زمین کرایہ لے لی تو جائز ہے اسی طرح اگر طبہ مع جڑوں کے خرید کیا پھر اسکو باقی رکھنے کے واسطے زمین اجارہ لے لی تو جائز ہے اور اگر ان سب صورتوں میں زمین اجارہ لی تو جائز ہے یہ محیط و قییمہ میں ہو۔ میرے والد سے سوال کیا گیا کہ ایک شخص نے کچھ زمین خریدی کی فالیز کے واسطے اجرت معلومہ پر کرایہ لی اور وہاں ٹٹی اور کھاد اس زمین کی اصلاح کے واسطے سے اور جسے اجارہ دی ہو اس نے مدت بیان کی اور نہ کھاد کے دام بتلائے پس آیا یہ اجارہ اسے بین صحیح ہو فرمایا کہ نہیں صحیح ہے پھر دریافت کیا گیا کہ اگر مستاجر نے اپنے پاس سے فالیز کی اصلاح اور بیجوں کے اگنے کے واسطے کچھ ضروری خرچ کیا پھر معلوم ہو کہ یہ اجارہ فاسد ہے پس یہ خرچہ نقد ہو جائیگا یا مالک زمین سے ضمان لے سکتا ہے فرمایا کہ ہاں اور مالک زمین سے ضمان نہیں لے سکتا ہے پھر دریافت کیا گیا کہ جب خسر قاضی نہیں لے سکتا ہے تو اسکو یہ بھی اختیار ہے کہ کچھ اس نے اصلاح کی ہو اسکو بگاڑ دے اور خرچے کی بیلیوں کو تلف کر دے تو فرمایا کہ ہاں خرچہ کی بیلیوں کو تلف کر سکتا ہے لیکن جو اس نے اصلاح کی ہے اسکا بگاڑنا جائز نہیں ہے پس یہ اختیار نہ دیا جائیگا یہ تا نا رعنائیہ میں ہو۔ مشتری نے خریدا ہوا غلام قبضہ سے پہلے بائع کو اجارہ پر دیا کہ ایک مہینہ تک اسکو روٹی پکانا یا سلائی ایک درم میں سکھلا دے تو یہ جائز ہے اور بائع نے اگر سکھلا دیا تو اجرت اسکو لینی اور اگر مہینہ گزرے سے پہلے یا اسکے بعد بائع کے پاس فرمایا تو بائع کا مال گیا اور کچھ مشتری نے کیا یہ قبضہ شمار نہ ہو گا۔ اسی طرح اگر کوئی کپڑا خریدا اور سینے یا دھونے کے واسطے اسی کو اجارہ دیا تو اجرت اور اگر وہ تلف ہو گیا پس اگر قطع کرنے سے یا دھونے سے اس میں نقصان آگیا ہو تو مشتری قابض شمار ہو گا اور تلف ہونے سے مشتری کا مال گیا اور نہ بائع کا مال گیا اور اگر مشتری نے بائع کو اس واسطے اجیر مقرر کیا کہ خریدی ہوئی چیز اسقدر اجرت پر اپنی حفاظت میں رکھے تو یہ اجارہ فاسد ہے کیونکہ مشتری کو سپرد کرنے تک اسکی حفاظت بائع کے ذمہ ہے اسی طرح اگر وہاں نے مرہن کو شے مرہن کی حفاظت کے واسطے اجرت پر مقرر کیا تو بھی یہی حکم ہے اور اگر مرہن کو کسی کام سکھانے کے واسطے اجارہ پر مقرر کیا مثلاً رہن کے غلام کو کوئی ہنر سکھلا دے تو جائز ہے اسی طرح اگر مالک نے غاصب کو اجارہ پر مقرر کیا تو بھی حکم میں یہی تفصیل ہوگی جو مذکور ہوئی یہ قیہ میں ہے۔

سوطوال باب۔ اجارہ میں شیوع ہونے کے احکام میں اور طاعات و معاصی و افعال مبارک کے واسطے

اگر وہاں بیع اجارہ فاسد ہو کر ضمان نہیں لے سکتا ۱۲۔ اگر وہاں شیوع میں مال جارہا ہو تو منقسم نہ ہو اور اسے ترک کر دیا جائے گا مثلاً نصف کوئی شے

اجارہ لینے کے بیان میں۔ ایسی غیر منقسم چیز کا اجارہ جو قابل تقسیم ہے اور جو نہیں ہو امام اعظمؒ کے نزدیک
فاسد ہے اور اسی پر فتویٰ ہوا ہے فتاویٰ قاضی خان میں ہے اور صاحبین کے نزدیک جائز ہے بشرطیکہ
اپنا حصہ بیان کر دے اور اگر اپنا حصہ بیان نہ کیا تو صحیح قول کے موافق جائز نہیں ہو اور منہج میں لکھا ہے
کہ غیر منقسم چیز کے اجارہ میں صاحبین دو کے قول پر فتویٰ ہوا ہے تبیین میں ہے اور ایسے اجارہ کی صورت
یہ ہے کہ اپنے گھر میں سے ایک حصہ اجرت پر دیا یا ایک مشترک گھر میں سے اپنا حصہ شریک کے سوا
دوسرے کو اجارہ پر دیا یا نصف غلام یا نصف چوپایہ اجارہ پر دیا ہو یا ہر غلامی میں ہو اور بالاجماع
اگر اسے اپنے شریک کو اجارہ پر دیا تو جائز ہے خواہ ایسی چیز غیر منقسم ہو جو قابل قسمت نہیں ہو یا قابل
قسمت ہے خواہ اپنا پورا حصہ اجارہ پر دیا ہو یا کسی قدر حصہ دیا ہو یہ غلامہ میں ہو۔ اور اگر اجارہ میں
پہلے شیوع نہ ہو پھر کسی وجہ سے شیوع طاری ہو جائے تو اس سے اجارہ فاسد نہیں ہوتا ہے اس پر اجماع
ہو مثلاً بوسے گھر کا اجارہ کیا پھر دونوں نے نصف کا اجارہ فسخ کر دیا یا ایک شخص دونوں میں سے مر گیا
یا کسی قدر گھر استحقاق میں لے لیا گیا تو باقی کا باقی رہیگا۔ اور نصاب و صغریٰ میں لکھا ہے کہ مشاع
میں اجارہ جائز ہونے کی صورت یہ ہے کہ کوئی حاکم ایسا حکم دیدے پس سب اماموں کے نزدیک
بالاتفاق جائز ہو جائیگا یا کوئی حکم ایسا حکم لگا دے بشرطیکہ قاضی کے پاس مراجعہ کرنا معتد ہو یا ایسا
ہو کہ پہلے کل چیز کا اجارہ قرار دے پھر اس میں سے آدمی و نہائی و چوتھائی جب قدر دونوں کا جی چاہے
اجارہ فسخ کر دیں پس باقی کا بالاتفاق جائز ہو گا یہ مضمرات میں ہو۔ اور اگر کوئی چیز دو شخصوں کو اجارہ
پر دیدی تو جائز ہے اور دونوں مستاجر دن میں سے ہر ایک اس چیز کی نصف منفعت غیر منقسم مالک ہے
یہ کافی میں لکھا ہے۔ اور اگر عمارت بدو دن زمین کے اجارہ پر دیدی تو نہیں جائز ہے اور امام محمدؒ سے
نواور میں ذکر فرمایا کہ یہ جائز ہے اور قاضی امام علیؒ نے فرمایا کہ ہمارے شیخ رحمہ اللہ اسی پر فتویٰ
دیتے تھے اسی طرح اگر عمارت کسی شخص کی ملو کہ ہو اور جس زمین میں یہ عمارت بنی ہوئی ہو وہ وقف ہو اور
مالک نے عمارت کو یہ دیدی تو جائز نہیں ہے کیونکہ یہ بھی مشاع کے معنی میں ہو اور بعض نے فرمایا کہ جائز ہے
اور اگر کسی شخص نے ایک مجلس اجارہ میں دی حالانکہ ایک بیت اس میں سے کسی دوسرے شخص کے پاس کر لے
برسے تو ماسوائے بیٹے باقی کا اجارہ جائز ہے اور مثل لائے حلوئی کی کتاب اہل میں مذکور ہے کہ اگر عمارت
کسی شخص کی ہو اور اس کی زمین کسی دوسرے شخص کی ہو اور عمارت کے مالک نے سوائے زمین کے مالک کے
کسی دوسرے کو یہ عمارت کو یہ دیدی تو اس میں مشائخ نے اختلاف کیا ہے اور شمس لائے نے خود بیان
کیا کہ فتویٰ جواز پر ہو اور اگر اس کی زمین کے مالک کو اجارہ پر دیدے تو بیشک جائز ہے۔ اور اگر سوائے
عمارت کے اس کی زمین اجارہ لی تو جائز ہے یہ خلاصہ میں ہے تمیمیہ میں لکھا ہے کہ شیخ ابو الحسن بن علی رحمہ

لے قول قابل قسمت سے یہاں یہ مراد ہے کہ عمارت کے بد منفعت ممکن ہو ۱۲ - * * *

در یافت کیا گیا کہ زید نے عروسے کہا کہ میں نے تجھے یہ نصف دار غیر منقسم اور وہ دار فارغ پورہ اجارہ دیا پس
آیا دوسرے دار کا اجارہ جو فارغ ہی صحیح ہے یا نہیں صحیح ہے تو فرمایا کہ اسکا اجارہ جو فارغ ہی صحیح ہے یہ تمام ازخانیہ
میں ہے۔ جو اعمال بندوں کے طاعات ہیں جیسے قرآن مجید پڑھنا یا فقہ پڑھنا اور اذان دو غلط
کہنا اور پڑھنا اور حج و عمرہ وغیرہ ایسے اعمال کا اجارہ لینا جائز نہیں ہے اور اجرت واجب نہوگی یہ
اصل میں لکھا ہے کذا فی الخلاصہ مسجد دن در باطالت دلیل بنانے کے واسطے اجارہ لینا جائز ہے یہ بدلہ
میں ہے۔ اور نسبت و علم ادب یعنی زبانہ انی سکھانے کے واسطے اجارہ لینا بالاجماع جائز ہے یہ سراج الاولیاء
میں ہے۔ اور مشائخ نے علم قرآن کے واسطے اجارہ لینا جائز رکھا ہے بشرطیکہ اسکے واسطے کوئی مدت
مقرر نہ کی ہو اور فتویٰ دیا کہ اس صورت میں جو اجرت ٹھہری ہے وہ واجب ہوگی اور اگر اجارہ نہ ٹھہرایا
یا مدت بیان نہ کی تو مشائخ نے فتویٰ دیا کہ اس صورت میں اجرت مثل واجب ہوگا کذا فی المحیط اور
استحسان ان مشائخ نے حکم دیا کہ بچہ کے والد پر جبر کیا جائیگا کہ رسی طعام ضرور بھیجے اور شیخ امام ابو جبر
محمد بن الفضل فرماتے تھے کہ مستاجر پر اجرت تعلیم قرآن ادا کرنے کے واسطے جبر کیا جائیگا اور اگر
نہ دے تو قید کیا جائیگا اور فرماتے تھے کہ اسی پر فتویٰ ہے اور مانند فقہ وغیرہ کی تعلیم کے لیے اجارہ
لینے میں بھی یہی حکم ہے اور ہمارے زمانہ میں فتویٰ کیواسطے انھیں مشائخ رحمہ اللہ کا قول مختار ہے
یہ فتاویٰ عتابیہ میں ہے۔ اور اگر کسی معلم کو اپنے لڑکے کے واسطے کتابت یا نجوم یا طب یا تعبیر سکھانے
کے لیے اجارہ پر مقرر کیا تو بالاجماع جائز ہے اور فتاویٰ فضلی میں لکھا ہے کہ اگر کسی معلم کو لڑکوں کے
حفظ یا تعلیم یا ہجارت کے واسطے اجارہ لیا تو جائز ہے اور اگر معلم سے یہ شرط ٹھہرائی کہ اسکو حاذق
کرے تو اصل میں مذکور ہے کہ یہ فاسد ہے اور شروط میں لکھا ہے کہ اگر اپنا بیٹا یا غلام اسواسطے دیا
کہ اسکو حساب آجائے تو نہیں جائز ہے اور اگر یہ شرط لگائی کہ ان چیزوں کے سکھانے میں کوشش
کرے تو جائز ہے اور بھی شروط میں امام محمد سے مروی ہے کہ اگر کسی شخص کو اسواسطے اجارہ لیا کہ کوئی
حرفہ معین میرے لڑکے کو سکھائے پس اگر کوئی مدت بیان کر دی مثلاً ایک مہینہ تک اسکو یہ کام
سکھلا دے تو عقد صحیح ہو اور اگر مدت پر قرار دیا جائیگا کہ اگر معلم نے اتنی مدت تک اپنے تئیں اس
کام میں لگایا تو اجرت کا مستحق ہوگا خواہ لڑکے نے سیکھ لیا ہو یا نہیں اور اگر مدت بیان نہ کی تو عقد فاسد
ہو اگر اسے سکھلا دیا تو اجرت کا مستحق ہوگا اور نہ نہیں پس حاصل یہ ہے کہ اس میں دو روایتیں ہیں اور
مختار یہ ہے کہ جائز ہے یہ حضرات میں ہے۔ ایک شخص نے اپنا لڑکا کسی کو دیا کہ اسکو فلان حرفہ سکھلا دے
اور یہ لڑکا اس معلم کا چھ مہینے کام کر دینا تو جائز نہیں ہے اور اگر اسے یہ حرفہ سکھلا دیا تو اجرت مثل واجب
ہوگا تو نہ علم یعنی نیک کچھ بھی طاعت میں سے نہیں تو حکم تضا میں اجرت واجب ہوگی اگرچہ نجوم سکھانا سکھانا و لون حرام ہے نیز ہم کتاب
کہ اس میں داخل داخل کمال ہے اور شاید نجوم سے مراد اوقات نماز و شناخت قبلہ وغیرہ بحث ستارہ مراد ہوگا واللہ اعلم فیہ

اسمین عامہ دیکھ کر درست کرے کہ یہ سب باطل ہے ایسے عقو د سے اسپر کچھ اجرت واجب نہ ہوگی پس سی کی نظیر مسائل سابقہ میں پس انہیں بھی اجرت واجب نہ ہوگی یہ مبسوط میں ہو۔ اگر کسی شخص کو اس واسطے کرایہ پر مقرر کیا کہ سرے واسطے مصنف یا اشعار لکھ دے اور خط بیان کر دیا تو جائز ہے اور شیخ الاسلام خواہر زادہ نے فرمایا کہ اجیر کے حق میں یہ اجرت مکروہ نہیں ہو یہ فتاویٰ قاضیان میں ہو۔ اگر کوئی قلم لکھنے کے واسطے کرایہ پر لیا پس اگر کچھ مدت بیان کر دی تو جائز ہے ورنہ جائز نہیں ہے یہ خزانہ المفتیین میں ہو۔ دوسری تہم یا متولی وقف نے تہم یا وقف کی حولی اجرائش سے کم پر کرایہ دیدی تو بعض مشائخ نے اسکو مثل اجرت تک جائز قرار دیا پس اجرائش واجب ہوگا اور خصافہ سے لوگوں نے پوچھا کہ آپ اسی پر فتویٰ دیتے ہیں فرمایا کہ ہاں اور بعض مشائخ نے کہا کہ مستاجر اسین رہنے سے مثل غاصب کے قرار دیا جائیگا پس اجرت کچھ واجب ہے گی اور یہی حکم باسکے اجارہ دینے کا ہے یعنی باپے نابالغ کی حولی کم پر اجارہ دیدی۔ اور قاضی نے فرمایا کہ میں بھی اس صورت میں مثل خصافہ کے اجرائش واجب ہونے کا فتویٰ دیتا ہوں یہ حاوی میں ہو اور غنا اور نوہ و مزامیر و طبل انہیں سے کسی شے کے واسطے اجارہ جائز نہیں ہے اور نہ کسی لہو کی چیز کے واسطے اجارہ جائز ہے اور اسی طرح حدی اور قرأت شعر وغیرہ کے واسطے بھی اجارہ جائز نہیں ہے اور ان سب صورتوں میں کچھ اجرت نہ ملے گی اور یہ بالاجماع امام اعظم و امام ابو یوسف و امام محمد کا قول ہے یہ غایۃ البیان میں ہو۔ اگر غنا کی تعلیم کرنے کے واسطے اجارہ لیا یا ذمی نے کسی شخص کو اس واسطے اجارہ لیا کہ غلام کو خصی کر دے تو جائز نہیں ہو اور بعض نے فرمایا کہ بیل اور گھوڑے میں جائز ہے یہ غیاثیہ میں ہے اگر کسی مزدور کو اس واسطے کرایہ پر مقرر کیا کہ میری شراب اٹھا کر پہونچا دے تو مزدور کو مزدوری ملے گی یہ امام ابو حنیفہ کے نزدیک ہے اور صاحبین نے فرمایا کہ اسکو کچھ مزدوری نہ ملے گی۔ اور اگر کسی ذمی نے ایک مسلمان سے اس طرح کہا کہ میری شراب اٹھا کر پہونچا دے تاکہ میں اسکو پیوں یا یہ نہ کہنا تاکہ میں پیوں تو امام ابو حنیفہ کے نزدیک اجارہ جائز ہے اور صاحبین نے اسین اختلاف کیا ہے اور اگر ایک ارمی نے دوسرے ذمی کو شراب اٹھا کر پہونچا دینے کے واسطے اجارہ لیا تو بالاتفاق جائز ہے کیونکہ ذمیون کے نزدیک شراب ایسی ہے جیسے ہمارے نزدیک سرکہ ہوتا ہے یہ محیط میں لکھا ہے۔ اگر کسی ذمی نے ایک مسلمان سے ٹٹو یا کشتی اس غرض سے کرایہ لی کہ اسپر شراب لا کر لائے تو ابو حنیفہ کے نزدیک جائز ہے اور صاحبین کے نزدیک نہیں جائز ہے اور اگر مشرکوں نے کسی مسلمان کو اس غرض سے اجارہ پر لیا کہ وہ مسلمان اٹھا ایک مردہ مدفون تک لا کر پہونچا دے پس اگر اس طور سے اجارہ لیا کہ شہر کے قبرستان تک پہونچا دے تو سب کے نزدیک جائز ہے اور اگر اس واسطے اجارہ لیا کہ ایک شہر سے دوسرے شہر کو لیجے تو امام محمد نے فرمایا کہ اگر حال کو یہ نہ معلوم ہو کہ یہ مردار ہے یا نہ اوٹ وغیرہ جلاتے وقت بطور راکے پڑتے جاتے ہیں اسکو حدی بھی کہتے ہیں جیسا کہ قول شاعر ہے صدی ساربان نے جب حدی کی دل بلی بین گویا لکھ لکھی

تو اسکو اجرت ملیگی اور اگر جانتا تھا تو اسکو کچھ اجرت نہ ملیگی اور اسی پر فتویٰ ہے یہ فتاویٰ قاضی خان مین ہے۔ اگر کسی ذمی نے ایک مسلمان سے ایک گھرا سو اسطے اجارہ لیا کہ آئین شراب فروخت کرے تو امام ابو حنیفہ کے نزدیک جائز ہو اور صاحبین رحمہ کے نزدیک نہیں جائز ہے یہ مضمرات مین ہو۔ اور اگر کسی ذمی نے دو سربے ذمی سے شراب فروخت کرنے کے واسطے کوئی گھرا جارہ لیا تو بالاجماع جائز ہو یہ ذخیرہ مین لکھا ہے۔ اگر کسی ذمی سلطان سے ایک گھرا جارہ لیا کہ آئین رہا کرتا ہے تو کچھ ذمہ نہیں ہے اگرچہ آئین شراب پیا کرتا ہو یا صلیب کی پرستش کرتا ہو یا مکان کے اندر خنزیر یعنی سوراٹا ہو اور اس سے مسلمان کے واسطے کچھ خوف نہیں ہے کیونکہ مسلمان نے اسکو اس کام کے واسطے نہیں دیا بلکہ رہنے کے واسطے اجارہ دیا ہے یہ محیط مین لکھا ہے۔ ایک ذمی نے ایک دار ایک مسلمان سے اجارہ لیا پھر اسکو اپنا ذاتی مصلیٰ بنایا تو منع نہ کیا جائیگا کیونکہ اگر آئینہ فقط اپنے واسطے مصلیٰ بنایا تو اس سے یہ لازم نہیں آتا ہے کہ آئینہ نیا عیہ ایجاد کیا یا مسلمانوں کے شہر دین مین اپنے دین کے علامات ظاہر کیے اور اگر آئینہ ایک جماعت کے واسطے مصلیٰ قرار دیا اور آئینہ ناؤں بجا یا تو مالک مکان کو منع کرنے کا اختیار ہے اسی طرح اگر آئینہ شراب فروخت کرنے کا ارادہ کیا تو بھی یہی حکم ہے کیونکہ مسلمانوں کے شہر دین مین ایسی چیزوں کا اظہار کرنا ممنوع ہو۔ اور اگر سواد شہر مین ہو تو منع نہ کیا جائیگا اور شیخ محمد بن سلف نے فرمایا کہ سواد شہر مین منع نہ کیا جاتا تو امام محمد نے ذکر کیا یہ سواد عراق کے واسطے ہے کیونکہ سواد عراق کے بہت لوگ اس زمانہ مین ذمی لوگ تھے اور سواد خراسان مین یہ حکم نہیں ہے کیونکہ یہاں اکثر لوگ مسلمان ہیں اور سوادے محمد بن سلف رحمہ کے دوسرے مشائخ نے کہا کہ سواد خراسان مین ممانعت نہ کیجا ویلگی یہ محیط سرخسی مین ہو۔ اور اگر کسی ذمی نے ایک مسلمان کو اس واسطے اجارہ پر مقرر کیا کہ یہ خون جو میری ملک ہے یا یہ مردار اٹھا کر پونچا دے تو بالاجماع جائز ہو۔ اور اگر کسی ذمی نے دوسرے ذمی کا گھر ناز پر پڑھنے کے واسطے کرایہ لیا تو جائز نہیں۔ اور اگر ذمی نے کسی مسلمان کو اپنی سوریں چرانے کے واسطے اجارہ پر مقرر کیا تو جیسا اختلاف شراب اٹھانے کی صورت مین ہے ویسا ہی آئین بھی اختلاف ہونا واجب ہے اور مسلمان کو اگر اپنے مردار بیچنے کے واسطے مقرر کیا تو جائز نہیں ہے یہ ذخیرہ مین ہے۔ اگر کسی مسلمان نے کسی جوہی کی نوکری اس کام کے واسطے کی کہ جوہی کے لیے آگ روشن کر دیا کرے تو کچھ ذمہ نہیں ہو یہ خلاصہ مین ہو۔ نوادہ ہشام مین امام محمد سے روایت ہے کہ زید نے عمر کو اس واسطے نوکر رکھا کہ زید کے گھر باخیمہ مین آدمی کی صورت مین اور تخال نقش کر دے تو امام محمد نے فرمایا کہ مین اسکو کردہ جانتا ہوں ولیکن عمر کو اجرت دلا دینگا اور ہشام کہتے ہیں کہ اس صورت مین تاویل یہ ہو کہ یہ حکم اسوقت ہے کہ جب تصویروں کا رنگ عمر کی طرف سے ہو یعنی آئینہ اپنے پاس سے لگایا ہو یہ ذخیرہ مین لکھا ہے اور اگر زید نے عمر کو اس واسطے مزدور مقرر کیا کہ میرے واسطے بت تراشے یا میرے کپڑے پر کسی حیوان کی تصویر بنا دے اور رنگ

لے تو آگ روشن ہو یعنی انکی پرستش کے لیے کیونکہ وہ جوہی نقش پرست ہیں ۱۱ عہدہ کافرون کا عبادت نماز یعنی شراب وغیرہ ۱۲۔ ۱۰۔ ۱۱۔

تصویر کا زید کی طرف سے دینا ٹھہرا تو عمر و کو کچھ اجرت نہ ملیگی یہ خلاصہ میں ہے۔ اور اگر زید نے عمر و کو اس واسطے مزدور مقرر کیا کہ میرے کمرے میں حیوان کی تصویریں بنا دے اور رنگ میں اپنی طرف سے دو ٹنگا تو عمر و کو کچھ مزدوری نہ ملیگی یہ سراجیہ میں ہے۔ اگر کسی شخص کو اس واسطے مزدور مقرر کیا کہ میرے واسطے طنپورہ یا بہرہ بنائے چنانچہ اسے بنا دیا تو اجرت اسکو حلال ہے مگر اس فعل سے گنہگار ہو گا یہ فتاویٰ قاضی خان میں ہے۔ اگر کسی کو اس واسطے اجرت پر مقرر کیا کہ میرے واسطے جادو کا قویہ لکھ دے تو صحیح ہو بشرطیکہ خطا اور کاغذ کی مقدار بیان کر دے جیسا کہ اگر کسی شخص نے کسی کو اس واسطے مقرر کیا کہ میرے محبوب یا محبوبہ کو خط لکھ دے تو جائز ہے اور اجرت اسکو حلال ہو یہ فنیہ میں ہے۔ اگر ذمی نے ایک مسلمان کو اس غرض سے مزدور مقرر کیا کہ میرے واسطے صومعہ یا کنیہ بنا دے تو جائز ہے اور مزدوری حلال ہو یہ محیط میں ہے۔ اگر کسی ذمی نے ایک ذمی یا مسلمان سے نماز پڑھنے کے واسطے ایک صومعہ کرایہ پر لیا تو نہیں جائز ہو۔ اسی طرح کسی مسلمان نے دوسرے مسلمان سے نماز پڑھنے کے واسطے مسجد کرایہ لی تو نہیں جائز ہے یہ محیط سرخسی میں ہے۔ اگر کسی مسلمان سے ایک مکان اس واسطے کرایہ لیا کہ اسکو مسجد بنا کر امین قرض یا فضل نیاز پڑھا کرے تو ایسا اجارہ ہمارے علماء کے نزدیک نہیں جائز ہو۔ اسی طرح اگر ذمی نے ذمیوں میں سے ایک شخص کو اس واسطے مقرر کیا کہ ان کو نماز پڑھایا کرے تو یہ ناجائز ہے یہ ذخیرہ میں ہے۔ اور ابراہیم ابن یوسف سے دریافت کیا گیا کہ ایک مسلمان کو پانچ درم روزانہ پر نصرانیوں کے ناقوس بجانے کی نوکری ملتی ہے اور دوسرے کام میں اسکو دو درم ملتے ہیں تو شیخ رحمۃ فرمایا کہ دوسرے کام سے اپنا رزق پیدا کرے اور نصرانیوں کی نوکری نہ کرے اور اگر نصرانیوں کی واسطے خیرہ انگور نکالنے کی نوکری کی تاکہ وہ لوگ اس سے شراب بنا دیں تو مکروہ ہے یہ حاوی میں ہے۔ زید نے عمر و کو اس واسطے مقرر کیا کہ نقارہ بجایا کرے پس اگر یہ بطور لہو و لوبک ہو تو جائز نہیں ہے اور اگر جہاد یا قافلہ کے واسطے ہو تو جائز ہے یہ غایۃ البیان میں لکھا ہے۔ اور اگر کوئی نقارہ بدون غرض لہو و لوبک کے اجارہ لیا اور مدت ذکر کر دی تو جائز ہے اور اگر کسی شخص کو مزدور مقرر کیا کہ وہ مردار اٹھاتا ہی یا زید کو قتل کر تلے یا بکری دہرن دج کر تاسے تو جائز ہے اور اگر کسی طبیب یا کمال یا جراح کو اجرت پر مقرر کیا کہ وہ مستاجر کی دوا کرتا ہے اور مدت مقرر کر دی تو جائز ہے یہ غیاثیہ میں لکھا ہے۔ اگر اپنا غلام کسی جولاہ کو اس شرط سے دیا کہ ایک سال معینہ تک جولاہ اسکی پرداخت کرے اور اسکو بٹنا سکھا دے اور بولی جولاہ کو دس درم دیگا جولاہ مالک کو پانچ درم دے تو یہ جائز ہے ایسے ہی سب پیشوں میں یہی حکم ہے اور کارکن اس سے اپنے ذاتی کاموں میں خدمت کیونگا یہ وجہ کروری میں ہے۔ اگر زید اپنا غلام کسی کارکن کو ایسے

۱۰ قول جادو کا تو بیذا قول یہ مسئلہ بجا اور فتاویٰ فنیہ مذکور سے اور صنف معجزی سے جن کے نزدیک جادو باطل ہو اور اہل سنت کے نزدیک برادر ٹھیک ہے تو صحیح جواب یہ ہے کہ جادو محض باطل ہو اور فعل جرم ہو اور جن کتابوں میں یہ مسئلہ لیا انھوں نے دھوکا کھا یا کہ لکھ صاحب فنیہ نے اسکو خطا و کاغذ سے اشتہار پر قیاس کیا حالانکہ یہ غلطی بر بناسے اعتزال ہو پس اس سے جو شیار رہتا چاہئے ۱۲ منہ ۱۰ ۱۱ ۱۲

غرض سے دے کہ بطور اجارہ کے اسکو کام سکھلاوے اور دونوں میں سے کسی نے دوسرے سے اجرت کی شرط نہیں ٹھہرائی تو رواج دیکھا جائیگا اور اگر وہ ایسا کام ہو کہ اس میں غلام کا مالک اجرت دیا کرتا ہے تو اس پر کچھ اجرت واجب نہ ہوگی۔ اور اگر ایسا کام ہے کہ اس میں کاریگر اجرت دیا کرتا ہے تو اس پر بھی اجرت واجب نہ ہوگی کیونکہ معروف و مثل مشروط کے ہے یہ محیط نہ خری میں ہو۔ اور واقعات ناظمین لکھا ہے کہ اگر زید نے عروسے کہا کہ میرا یہ اسباب فروخت کر دے تجھے ایک درم دوں گا یا کہا کہ مجھے یہ اسباب خریدوے اور تجھ کو ایک درم دوں گا پس اس نے ایسا ہی کیا تو اسکو اجرا مثل ملیگا مگر ایک درم سے بڑھایا نہ جائیگا۔ اور دلال و سارمین اجرا مثل واجب ہوتا ہو اور وہ لوگ جو کچھ کمی کرنا بطور کمیشن کے اسطور سے مقرر کرتے ہیں کہ ہر دس دینار کی خرید و فروخت میں اتنا تو یہ فعل انبر حرام ہے یہ ذخیرہ میں ہے ایک شخص نے ایک کپڑا دلال کو دیا کہ اسکو دس درم میں فروخت کر دے پس جو کچھ زیادہ میں فروخت ہوا وہ ہمارے اور تیرے درمیان برابر تقسیم ہوگا۔ تو امام ابو یوسف روئے فرمایا کہ اگر اس نے دس درم کو فروخت کیا یا بالکل فروخت ہی نہ کیا تو اسکو کچھ اجرت نہ ملیگی اگرچہ اس نے بہت محنت اٹھائی ہو اور اگر اس نے دس درم سے زیادہ بارہ درم یا زیادہ کو فروخت کیا تو اسکو اجرا مثل ملیگا اور اسی پر فتویٰ ہو یہ غیاثیہ میں ہو ایک شخص نے بطور مزائد کے فروخت کرنا چاہا اور ایک شخص کو مقرر کیا کہ وہ بکارتا جاوے اور خود فروخت کرے اس نے بکارتا شروع کیا حالانکہ اس نے فروخت نہ کیا تو مشائخ نے فرمایا کہ اگر اس کے واسطے کوئی وقت مقرر کیا تو اجارہ جائز ہے اور اجیر کو اجر مسمیٰ ملیگا۔ اس طرح اگر کوئی وقت بیان نہ کیا لیکن یوں اجارہ لیا کہ اسقدر آوازیں بولے تو بھی جائز ہو۔ اور فقہ ابو اللیث نے فرمایا کہ اسکو کچھ نہ ملیگا کیونکہ لوگوں کی عادت یہ ہے کہ جب بیع واقع نہیں ہوتی ہے تو وہ لوگ منادی کو کچھ نہیں دیتے جن اور یہی بخدا اگر یہ ظہیر یہ وقاضیان میں ہے۔ ایک شخص نے دلال سے یہ کہا کہ میرا یہ اسباب فروخت کے واسطے نہیں کرے اور فروخت کر دے اور اگر تو نے فروخت کر دیا تو مجھے اسقدر اجرت ملیگی پھر اس دلال سے وہ اسباب فروخت نہ ہو سکا اور دوسرے دلال نے اسکو فروخت کیا ترشح ابو القاسم روئے فرمایا کہ اگر پہلے دلال نے اسکو پیش کیا اور ایک زمانہ تک وقت مستند بہ اس میں صرف کیا تو بعد اسکی مشقت و کام کے اسکو اجرا مثل دینا واجب ہے اور فقہ ابو اللیث نے فرمایا کہ یہ حکم قیاسی ہے اور استحساناً واجب اسے ترک کر دیا اور فروخت نہ کیا تو اسکو کچھ اجرت نہ ملیگی اور ہم اسی کو لیتے ہیں اور یہ امام ابو یوسف رحمہ کے قول کے موافق ہو اور یہی مختار ہے یہ فتاویٰ کبریٰ میں لکھا ہو۔ اور نکاح کی دلال بھی کچھ اجرت کی مستحق نہیں ہوتی ہے اور امام فضلی نے اپنے فتاویٰ میں یہی فتوے دیے ہیں اور اس کے سوا ہمارے زمانہ کے مشائخ نے یوں فتوے دیے ہیں کہ اجرا مثل واجب ہوگا اور یہی فتوے دیا گیا ہے یہ جو اہر اخلاطی میں لکھا ہو بیع واقع ہونے کے بعد اگر دلال اپنے اپنی دلالی سے لی پھر کسی وجہ سے وہ بیع مشتری دبا لے کے درمیان فسخ ہو گئی تو دلال کو دلالی سپرد نہ کی جاتی یعنی اس سے بیع مزائد سے کہ ہر مشتری کے دام سے جب تک پاس ہے بکارتا جائے کہ اس سے کوئی شخص زیادہ دیتا ہو۔ لہذا کوئی وقت مقرر نہ ہوتا

والپس نہ لجا دیگی جیسے درزی کا حکم ہے کہ اگر اسے کپڑا سیویا پھر درزی کے سے ہوئے کو مالک نے اُدھیر ڈالا تو بھی درزی سے مزدوری وضع نہیں کیجا سکتی ہے یہ خزانۃ المفتین میں لکھا ہے۔ اگر کسی شخص کو واسطے مزدور کیا کہ میرے لیے آج کے روز حلاج قطع کرے اسے ایسا ہی کیا تو مستاجر پر کچھ اجرت واجب نہوگی اور یہ حلاج امور کے ہونگے اور شیخ نصیر نے فرمایا کہ میں نے شیخ ابوسلیمان سے دریافت کیا کہ ایک شخص نے ایک مزدور اسواسطے مقرر کیا کہ رات تک میرے واسطے لکڑیاں جمع کرے تو ابوسلیمان نے فرمایا کہ اگر اسے دن بیان کر دیا تو جائز ہے اور لکڑیاں مستاجر کو لینگی اور اگر کہا کہ یہ لکڑیاں جمع کرے تو اجارہ فاسد ہے اور مستاجر پر اجرامثل واجب ہوگا اور لکڑیاں اسکو لینگی اور اگر ایسا ہو کہ جو لکڑیاں اسے معین کی ہیں وہ مستاجر کی ملک ہوں تو اجازت جائز ہو۔ اور شیخ نصیر نے فرمایا کہ پھر میں نے کہا کہ اگر اسے کسی شخص سے مدد لی کہ وہ لکڑیاں اسے واسطے جمع کر دیتا یا فکرا پکڑ دیتا ہے تو ابوسلیمان نے فرمایا کہ یہ لکڑیاں اور فکرا اسی قابل کا ہے اسی طرح جال کے فکرا کا بھی حکم ہو۔ ہمارے استاد نے فرمایا کہ اسکو یاد رکھنا چاہیے کیونکہ اس میں عام کو خاص سب متلائیں کہ لوگ لکڑیاں جمع کرنے اور گھاس کاٹنے یا برقعے جمع کرنے میں لوگوں سے مدد لے لیتے ہیں اور یہ کام اسے درست کرتے ہیں پس انھیں مددگاروں کی ملکیت ان چیزوں میں ثابت ہو جاتی ہے حالانکہ سب اس سے ناواقف ہیں اور قبل اسکے کہ وہ لوگ ہر ایک کے طریقے سے ہر کرین یا اجازت دین ان چیزوں کو خرچ کرتے ہیں پس ان پر ان چیزوں کے مثل دینا یا ان کی قیمت دینا واجب ہو جاتا ہے حالانکہ لوگ اپنی جمالت و غفلت سے نہیں سمجھتے ہیں اللہ تعالیٰ ہم لوگوں کو جمالت سے پناہ میں رکھے اور علم و عمل کی توفیق دے یہ فقیہ میں ہے۔ اور اگر کسی شخص کو اسواسطے اجارہ پر مقرر کیا کہ میرے واسطے فکرا پکڑ لائے یا سوت کاٹے یا نالاش کرنے کے واسطے یا تقاضے فرض یا اسے وصول کرے واسطے مقرر کیا تو جائز نہیں ہے اور اگر اجیر نے ایسا کیا تو اجرامثل واجب ہوگا اور اگر ان سب صورتوں میں مدت بیان کر دی تو سب صورتیں جائز ہیں اور بعض مشائخ نے فرمایا کہ اگر فکرا میں کوئی جائز معین کیا تو جائز نہیں ہو اگرچہ مدت بیان کر دی ہو۔ اگر مال عین کے قبضہ کرنے کے واسطے کسی کو اجرت پر مقرر کیا تو جائز ہے لیکن امام محمد سے ایک روایت آئی ہے کہ نہیں جائز ہے یہ غیاثہ میں ہے اور امام محمد سے روایت ہے کہ ایک شخص نے دوسرے سے کہا کہ تو یہ بھیڑ یا یا خیر مار ڈال میں تجھے ایک درم دوں گا حالانکہ یہ بھیڑ یا اور خیر دونوں فکرا ہیں تو اسکو اجرامثل ملیگا مگر ایک درم سے زیادہ نہیں ہو سکتا اور فکرا مستاجر کو ملیگا یہ محیط سرخسی میں ہے ایک شخص کو اسواسطے اجارہ پر مقرر کیا کہ کئی اینٹوں اور گچ سے میری دیوار بنا دے اور بیان کر دیا کہ اتنے من گچ اور اینٹوں میں سے اس قدر اینٹیں لے لے اور دیوار کاٹھول و عرض بیان نہ کیا تو قیاساً لے حلاج۔ ایک قسم کے کاٹے ہوئے ہیں ۱۷ مثلاً قریش نصیر لہ دے جو کچھ کی لکڑیاں دینا دغیرہ میں مباحات کا حکم یہ ہے کہ سب اول جس شخص کے ہاتھ دین دیں انکا مالک ہو جاتا ہے پھر وہ جاسے کسی کو کہہ کرے یا سب کو دے پس شروع سلا اس بنا پر کہ لکڑیاں

مستاجر کی زمین یا ملک میں ہیں اس میں دوسرے ملک میں لکڑیاں دن و رات مباحات ہیں اسکو اجارہ دیا کہ وہ یہ قضا کے صانع کو عین کا حکم اس سے معارضہ نہ کریں ۱۲ م

اجارہ فاسد ہے اور استعنائاً صحیح ہو اور اگر یوں بیان کر دیا کہ اس قدر بختہ یا خام آئینہ تعداد میں ہیں اور ان آئینوں کا کوئی بیانیہ بیان نہ کیا اور نہ اسکو دکھا یا پس اگر اس شہر کے لوگوں کا ایک ہی بیانیہ ہو یا مختلف بیانیہ ہوں ولیکن اکثر انکا کام ایک ہی خاص بیانیہ سے جاری ہو تو استعنائاً اجارہ جائز ہے اور اگر اس شہر میں مختلف بیانیہ یکساں رائج ہوں تو اجارہ فاسد ہو گا یہ ذخیرہ میں ہے۔ اگر زیر نے عمر کو بختہ آئینہ اور بختہ سے اپنی دیوار بنانے کے واسطے اجارہ پر مقرر کیا اور عمر کو دیوار کا طول و عرض معلوم ہو تو جائز ہے یہ محیط سرخسی میں ہے۔ اور اگر کسی کو کنواں یا تہ خانہ کھودنے کے واسطے مزدور دے دیا تو ضرور ہے کہ کنوئین کا طول و عرض و دیوار جگہ بیان کر دے اور تہ خانہ کی صورت میں اسکا طول و عرض و عمق بیان کرنا ضرور ہے یہ غیاثیہ میں ہے۔ اور اگر کسی شخص کو کنواں کھودنے کے واسطے مزدور دیا اور طول و عرض و عمق بیان نہ کیا تو استعنائاً جائز ہے اور لوگوں کے علم پر درمیانی درجہ کام دیا جاوے گا یہ وجہ کر دہی میں ہے۔ اگر زیر نے عمر کو اس واسطے مزدوری پر مقرر کیا کہ اس کے گھر میں کنواں کھودے اور اسکا عرض طول و عمق بیان کر دیا یہاں تک کہ اجارہ صحیح ہو گیا پھر جب عمر دے تھوڑا سا کھودا تو آئینہ ایک پہاڑ کا کہ جس کے کھودنے میں سختی و مشقت پیش آئی پس اگر انھیں اوزار سے جسے کنواں کھودا جاتا ہے وہ پہاڑ پتھر بھی کھودا جاسکتا ہے اگرچہ مشقت و محنت زیادہ پیش آوے تو عمر پر جبر کیا جاوے گا کہ اسکو پورا کرے۔ اور اگر ان اوزار سے نہیں کھود سکتا ہے جسے کنوئین کھودے جاتے ہیں تو اس پر کھودنے کے واسطے جبر نہ کیا جاوے گا اور آج بقدر اسے کام کیا ہے اسکی مزدوری کا مستحق ہے یا نہیں تو امام مجتہد نے یہ صورت نہیں ذکر فرمائی اور شمس لائے اور جندی کا فتوے منقول ہے کہ اگر مستاجر کی ملک میں بنے کنواں کھودا ہے تو اسقدر کام کی اجرت کا مستحق ہو گا بخلات اسکے اگر غیر ملک مستاجر میں کام کیا ہو تو مستحق نہ ہو گا یہ محیط میں لکھا ہے۔ اور اگر مستاجر نے تھوڑا سا کنواں کھودا پھر ایسی زم زمین منگلی کہ مزدور کی جان ضائع ہوئی کا خوف ہو تو اس پر جبر نہ کیا جاوے گا یہ شرح طحاوی میں لکھا ہے۔ اور اگر مزدور سے یہ شرط لگائی کہ ہر پتھر ملی و زم زمین میں فی گز ایک درم کے حسابے لے گا یا پتھر ملی زمین میں فی گز دو درم کے حسابے اور پانی میں فی گز تین درم کے حسابے لے گا اور کنوئین کا طول مثلاً دس گز بیان کیا تو جائز ہے یہ ذخیرہ میں لکھا ہے۔ اور اگر مزدور نے تھوڑا سا کنواں کھودا اور اس کے حصے کی اجرت کی درخواست کی پس اگر مستاجر کی ملک میں کنواں کھودا ہے تو اسکو یہ اختیار ہے اور بقدر کنواں کھودتا جاتا ہے وہ مستاجر کے سپرد ہوتا جاتا ہے جسے کہ اگر اسے تمام کنواں کھود دیا پھر وہ بیٹھ گیا اور پانی کی سیل باہر سے اس میں مٹی بھر گئی یہاں تک کہ بٹ کر زمین سے برابر ہو گیا تو اجرت میں سے کچھ کمی نہ ہوگی اور اگر مستاجر کی ملک میں نہیں کھودتا ہے بلکہ غیر ملک مستاجر میں کھودتا ہے تو جب تک کام سے فارغ ہو کر مستاجر کے سپرد نہ کرے تب تک اجرت کا مستحق نہ ہوگا جسے کہ اگر تمام کھودنے کے بعد سب کنواں بیٹھ گیا اور سپرد کرنے سے پہلے سب بٹ کر

زمین سے برابر ہو گیا تو اجرت کا متعلق نہ ہو گا یہ نیا بیع میں لکھا ہے اور اگر مزدور نے غیر ملک مستاجر میں
کنوان کھودنا شروع کیا تو مستاجر کے سپرد کرنے کا یہ طریقہ ہے کہ کنوین اور مستاجر کے درمیان تخلیف کرے
اور اگر مزدور نے غلط کرنا کنوان کھود کر چاہا کہ مستاجر کے سپرد کرے تو مستاجر کو اختیار ہے کہ جب تک مزدور
تمام کام سے فراغت نہ کرے تب تک اسے قبضہ میں نہ لے یہ غیاثیہ میں لکھا ہے۔ اور اگر کسی شخص کو اپنے
گھر میں کنوان کھودنے کے واسطے مزدور مقرر کیا پھر جب اسے کھودنا شروع کیا تو جب قدر گہرائی شرط تھی اسکی
انتہا تک پہنچنے سے پہلے پانی نکل آیا پس اگر مزدور کو انھیں آلات سے جسے کنوان کھودنا تھا پانی کے
اندر پوری انتہا مشروط تک کھودنا ممکن ہو تو اس پر پورا کرنے کے واسطے جبر کیا جائیگا اور اگر اس
صورت میں کسی دوسرے اقدار کی ضرورت پڑتی ہو تو جبر نہ کیا جائیگا یہ ذخیرہ میں ہے اور نہ اور کچھ
یہ خانے درج ہیں اگر گہرائی کی انتہا تک کھودنے سے پہلے پانی ظاہر ہو گیا پس اگر پانی نکلے گا تو
کی وجہ سے کھودنا ممکن نہ ہو تو یہ عذر ہے یہ مبسوط میں لکھا ہے۔ اگر کسی شخص نے ایک کنوان کھودنے
واسطے کو مزدور مقرر کیا کہ میرے واسطے ایک حوض وہ درودہ دس دس کے عوض کھود دے اور اسکا گہرائی
بیان کر دیا کہ مزدور نے بیچ در بیچ حوض کھودا تو اسکی جو گہرائی مزدوری ملے گی یہ ظہیر یہ میں لکھا ہے۔ اگر کسی شخص
اس واسطے مزدور مقرر کیا کہ میرے واسطے کوئی نہریا کاریز کھود دے اور مزدور کو اسکا منہ یعنی جہان سے
پانی آئے اسے اور مصب یعنی جہان سے باہر جاتا ہے اور چوڑائی سب دکھلا دی تو جائز ہے۔ اور اگر یہ شرط
ظہرائی کو مزدور اپنے پاس سے بچتہ اینٹوں اور گچ سے اسکو بچتہ کر دے تو اجارہ فاسد ہے اور اگر انٹوں
اور گچ اپنے پاس سے دینے اور بچتہ بنانے کی شرط کی اور اینٹوں کی تعداد بیان نہ کی تو قیاس فاسد
اور استحسانا جائز ہے اور جو لوگوں کا معمول ہے اسی قدر تعداد رکھی جاوے گی اور اگر اینٹوں کی تعداد
بیان کرے اور گچ کی ناپ بیان کرے اور بچتہ بنانے کی چوڑائی اور اوپر کی لمبائی بیان کر دے
تو یہ بہتر اور مضبوطی کے ساتھ ہے کیونکہ اس سے جھگڑا اور رہیگی مبسوط میں لکھا ہے اور اگر قبر کھودنے
کے واسطے مزدور کیا اور طول و عرض و عمق بیان کر دیا تو قیاسا و استحسانا جائز ہے اور اگر طول و عرض و عمق
بیان نہ کیا تو قیاسا ناجائز اور استحسانا جائز ہے اور جو لوگوں کا معمول ہے اس سے بچ گچ کا اندازہ
رکھا جائیگا یہ تا مار خانہ میں لکھا ہے۔ اور اگر مزدور کو کوئی جگہ بتلا دی اور مزدور نے کھودنے میں اوپر کی
زمین نرم پانی گر جب کسی قدر کھودی تو پھر مٹی چٹان نکلی پس اگر لوگ ایسی صورت میں کھودتے ہوں
تو مزدور پر باقی کھودنے کے واسطے جبر کیا جائیگا اور اگر مزدور سے تحدید شدہ کچھ بیان نہ کی تو اس
واج کے لوگوں کی عادت کے موافق رکھا جائیگا پس اگر کوئی ہو تو تحدید لیاوے گی کیونکہ اکثر معمول یہاں کے
لوگوں کا حد پر ہے اور اگر کسی ایسی جگہ ہو کہ جہان کے لوگوں میں شیخ کا زیادہ رواج ہے تو یہ اجارہ شیخ
پر رکھا جائیگا یہ مبسوط میں ہے۔ نازل میں لکھا ہے کہ شیخ روئے دریافت کیا گیا کہ قبر کی اجرت تمام مال ہے

ولائی جائیگی فرمایا کہ قبر بنز الکفن کے تمام مال سے اجرت دیجا دیگی یہ تاسار خانہ میں لکھا ہو۔ ایک شخص نے کچھ لوگوں کو جو مردے کو نہلاتے اور اٹھاتے ہیں اجارہ پر مقرر کیا پس اگر متاجر ایسی جگہ ہو کہ یہاں سوائے ان لوگوں کے کوئی شخص نہلاتے اور اٹھاتے والا نہیں ہو تو ان لوگوں کو کچھ اجرت نہ ملیگی۔ اور اگر وہاں اور لوگ بھی موجود ہوں تو ان لوگوں کو اجرت ملیگی اور یہی حکم قبر کو دفن کرنے والے کا ہو۔ اور واضح ہو کہ جس جگہ ان لوگوں کی اجرت کا استحقاق نہیں ہوتا ہے اگر ایسی جگہ ان لوگوں نے اجرت سے لی تو انکو حلال نہیں ہے یہ خلاصہ میں لکھا ہے اگرچہ عمر کو قبر کو دفن کرنے کے واسطے مزدور مقرر کیا اس نے قبر کو دی قبر قبیل اس کے کہ متاجر اس میں اپنا مردہ لاکر دفن کرے وہ قبر گر پڑی اور پٹ گئی یا کسی دوسرے مسلمان نے اس میں اپنا مردہ دفن کر دیا پس اگر عمر دفن زید کی ملک میں یہ قبر کو دی تو اسکو اہر لیکھا اور اگر اسکی غیر ملک میں کھو دی ہو تو کچھ اجرت نہ ملیگی یہ ذخیرہ میں لکھا ہے۔ اور اگر متاجر آیا اور اجیر نے وہ قبر کے سپرد کر دی یعنی اس کے اور قبر کے درمیان تخلیہ کر دیا پھر اس کے بعد قبر بیٹھ گئی یا کسی شخص نے اس میں دوسرے مردے کو دفن کر دیا تو اجیر کو پوری اجرت ملیگی کیونکہ اس نے مقود علیہ متاجر کے سپرد کر دیا۔ اور اگر متاجر نے اس میں اپنے مردے کو دفن کیا اور اجیر سے کہا کہ اس پر مٹی ڈال اسے انکار کیا تو اسخسائا اسپر مٹی ڈالنا لازم نہیں ہو لیکن میں اس شہر کے لوگوں کا ڈھنگ دیکھو لنگاپس اگر یہ رواج ہو گا کہ مزدور یہی مٹی ڈالتا ہے تو اسپر اس کام کے واسطے جبر کر دینا اور کو فہ میں بھی ایسا ہی معمول ہے اور اگر یہ رواج نہ ہو گا تو اسپر جبر نہ کر دینا۔ اور اگر اہل بیت نے یہ چاہا کہ اجیر ہی مردے کو قبر کے اندر رکھے اور کچی انشین جنے تو اس کام کے واسطے اجیر پر جبر نہ کیا جاوے گا یہ مسو مین لکھا ہے۔ اگر کسی شخص کو قبر کے کھودنے کے واسطے مزدور مقرر کیا اور یہ بیان نہ کیا کہ کس مقبرہ میں کھودے تو اسخسائا جائز ہے اور جس مقبرہ میں اس محلہ کے لوگ اپنے مردوں کو دفن کرتے ہوں وہی قبرستان مراد لیا جائیگا اور ہمارے مشائخ نے فرمایا کہ یہ حکم اہل کو فہ کے عرف کے موافق ہے کہ دہان ہر محلہ کا قبرستان علیحدہ ہو کہ ہر محلہ والا اپنے قبرستان میں اپنا مردہ دفن کرتا ہے دوسرے محلہ کے قبرستان میں نہیں لیجاتا ہے اور ہمارے ملک میں ایسا رواج نہیں ہو بلکہ ایک محلہ والے بھی دوسرے محلہ کے قبرستان میں لیجا کر دفن کرتے ہیں اسواسطے مکان و جگہ بیان کرنا ضروری اور اگر ایسا شہر ہو کہ جہاں مثل اہل کو فہ کے ایک محلہ والے اپنا مردہ دوسرے محلہ کے قبرستان میں نہ لیجاتے ہوں یا وہاں ایک ہی قبرستان میں سب لوگ دفن کرتے ہوں تو ایسے شہر میں بدون قبرستان بیان کرنے کے اجارہ جائز ہو گا یہ محیط میں لکھا ہے۔ اور اگر گورکن کو قبر کو دفن کرنے کے واسطے حکم دیا اور جگہ نہ بتلائی اور اس نے اس شہر یا اس محلہ کے لوگوں کے قبرستان کے سوائے کسی دوسری جگہ قبر کو دی تو اجرت کا مستحق نہ ہو گا لیکن اگر لوگوں نے نسبت کو اسی قبر میں دفن کیا تو اسوقت گورکن اجرت کا مستحق ہوا اور اگر ان لوگوں نے گورکن سے یہ چاہا کہ قبر کو لیس دے یا بیچ کر دے تو یہ فعل اسپر واجب نہیں ہے یہ مسو مین ہو۔ اگر کسی شخص نے گورکن کو قبر کو دفن کرنے کا حکم دیا اور جگہ بتلا دی اس نے دوسری جگہ قبر کو دی تو متاجر کو اختیار ہے کہ چاہے اجازت دیے

کیونکہ اسے اصل قبر کھودنے میں مخالفت حکم نہیں کی تھی اور اگر وصف و جگہ میں مخالفت کرنے کا لہجہ ظاہر کرے تو اسکو اختیار ہو کہ ترک کرے اور اگر متاخر کو بعد دفن کرنے کے یہ امر معلوم ہوا تو یہ رضامندی میں شمار ہو یہ خلاصہ میں اور اگر کنواں یا قبر کھودنے میں مزدور نے کوئی پتھر کاٹا تو اجرت میں زیادتی نہ کی جائیگی چنانچہ اگر زمین نرم ہونے کی وجہ سے اُسے آسانی پائی ہو تو اسکی اجرت میں کمی نہیں کی جاتی ہر کذا فی خزائن الفقہین۔

فصل متفرقات کے بیان میں۔ اگر دریلے خواتین کے کسی شخص نے ایک مشرع بنایا تاکہ سقہ لوگ وہاں اپنا کام کریں اور یہ شخص ان لوگوں سے اجرت لیا کرے پس اگر اسے اپنی ملک میں بنایا اور ان لوگوں کو پانی بھر لینے کے واسطے اجارہ دیا تو جائز نہیں ہو اگرچہ اُسے اپنی ملک کے اجارہ پر دی ہے کیونکہ قصد ایہ اجارہ عین شے کے تلف کر دینے پر واقع ہوا ہے اور اگر اسواسطے اجارہ پر دیا کہ سقہ وہاں کھڑے ہو کر عین اور اس میں مشکین رکھا کریں اور جانوروں کو وہاں کھڑے کیا کریں تو جائز ہے اور اگر اسے عام لوگوں کی ملک میں مشرع بنایا اور پھر اسکو سقہ کو اجارہ پر دیا تو کسی طرح نہیں جائز ہے خواہ پانی بھرنے کے واسطے اجارہ دیا ہو یا کھڑے ہونے اور مشک رکھنے کے واسطے دیا ہو یا ذخیرہ میں ہے اور درم دینا اور ان دونوں کے بیرون کا اجارہ دینا اور ایسے ہی تانبے اور راسنگے کے بیرون کا اجارہ دینا جائز نہیں ہے اور کیلی اور وزنی چیزوں کا بھی اجارہ جائز نہیں ہے کیونکہ ان صورتوں میں عین شے سے نفع لینا بدوٹا اس کے تلف کرنے کے ممکن نہیں ہے حالانکہ اجارہ میں صرف منفعت داخل ہوتی ہے نہ عین شے حتیٰ کہ اگر اُسے درم دینا کو میزان درست کرنے یا گھوڑوں کو پیادہ درست کرنے یا کسی وزنی چیز کو من و سیر کے درست کرنے کی غرض سے ایک مدت معلومہ تک اجارہ لیا تو اصل میں لکھا ہے کہ جائز ہے اور کرخی رہنے ذکر کیا کہ نہیں جائز ہے کیونکہ دوسری شرط مفقودہ یعنی منفعت ہونا چاہیے کذا فی البدائع اور اگر درہون یا گھوڑوں کو ایک روز کی واسطے مطلقاً اجارہ لیا یہ بیان نہ کیا کہ انکو اسواسطے اجارہ لیتا ہے تو اصل میں یہ مسئلہ مذکور نہیں ہے اور شیخ الاسلام معروف بنو ہرزاہ نے فرمایا کہ کہنے والا کہہ سکتا ہے کہ عقد جائز ہونے کے واسطے یوں رکھا جائیگا کہ اُسے وزن کی غرض سے اجارہ لیا ہے اور دوسرا کہنے والا یہ بھی کہہ سکتا ہے کہ عقد جائز نہیں ہے اور اسی طرف شیخ کرخی رہنے میں کیا ہے یہ محیط میں ہو۔ اور درم دینا و درہون کا دکان کی زینت کیواسطے یا مشک و عود وغیرہ خوشبودار چیزوں کا سونگھنے کی غرض سے اجارہ لینا جائز نہیں ہے کیونکہ یہ منفعت مقصودہ نہیں ہے کذا فی البدائع اور اگر کوئی ترانہ و تپانے کی غرض سے اجارہ پرے تو جائز ہے کیونکہ یہ منفعت مقصودہ ہو۔ یہ فتاویٰ عتابیہ میں لکھا ہے اگر کسی شخص نے ترانہ و کا بانٹ صبح سے رات تک تو لے کے واسطے اجارہ لیا تو شمس لائٹہ سرخی نے فرمایا کہ اجرت واجب ہوگی اور خصاف رہنے ذکر کیا کہ اگر اُس پتھر کی قیمت سے اور ایسا اجارہ لینا لوگوں کی عادت ہے تو اجرت واجب ہوگی ورنہ نہیں اور بعضوں نے شمس لائٹہ کے کلام کو اسی پر عمول کیا ہے اور بعض نے کہا کہ ہر حال میں اجرت

لے مشرع بنائی گا یا نہ کہ بویہ بنائیں ہو ۱۱۰ سقہ فی کسی شخص ہو کہ کسی غرض سے لگا پھر اجارہ لیا کرے اور ان اور اسکی اشیاء پر ۱۲ - ۱۱ - ۱۰ - ۹ - ۸ - ۷ - ۶ - ۵ - ۴ - ۳ - ۲ - ۱

واجب ہوگی یہ وجہ کروری میں ہو میون میں لکھا ہے کہ اگر کچی انٹین بنانے کی واسطے کوئی زمین کرایہ پر لی
 تو اجارہ فاسد ہے کیونکہ یہ اجارہ عین غے کے تلف کرنے پر مقرر ہے اور تمام انٹین اس کے بنانے والے
 کو لینگی اور اسپر واجب ہوگا کہ مٹی کی قیمت ادا کر دے بشرطیکہ اس موقع پر مٹی کی کچھ قیمت ہو اور زمین کا
 اجر المثل ادا کر دے اور اگر اس موقع پر مٹی کی کچھ قیمت نہ ہو یا اس مقام پر مٹی دور کرنے کی قیمت
 ہو یا مٹی دور کرنے سے زمین کو نفع پہنچتا ہو تو انٹین بنانے والے پر کچھ واجب نہ ہوگا یہ ذخیرہ بین ہے
 اور اگر زمین میں کچھ نقصان آگیا تو بقدر نقصان کے ضامن ہوگا اور زمین کا اجر المثل اسی نقصان
 میں آجائیگا ورنہ اس پر کچھ واجب نہ ہوگا یہ وجہ کروری میں ہے۔ اگر قاضی نے کسی کو قصاص وحدہ
 پورا کرنے کے واسطے یعنی قصاص لے لینے اور حد و مارنے کے واسطے اجارہ پر لیا تو قاضی لائے شخصی
 نے فرمایا کہ اگر اجارہ کا کوئی وقت بیان نہ کیا تو صحیح نہیں ہو اور اگر ایک مہینہ کے واسطے کسی قدر
 اجرت معلوم ہو اس غرض سے مقرر کیا کہ جس شخص پر قصاص عائد ہو اس سے قصاص کرادے یا جس پر
 حد جاری ہو اسکو حد مار دے یا ہاتھ کٹو دے یا مجلس قضایں حاضر رہے اور جو کام ہو وہ کرے تو
 اجارہ جائز ہے کیونکہ اس مدت کے اندر جو کچھ اسکی ذات سے منفعت حاصل ہو وہی معفو و علیہ ہو پس
 جو امر مثل حد و جاری کرنے وغیرہ کے پیش آوے اس میں اس کے ذاتی نفع کو صرف کرے اور اگر مدت بیان
 نہ کی تو معفو و علیہ بھول رہا کہ اسکا وقوع معلوم نہیں پس اجارہ فاسد ہوا اور اجارہ فاسد ہونے کی علت
 یہ ہے کہ اگر اس نے کسی کام کو انجام دیا تو اسکو اجر المثل لیا گیا یہ فتاویٰ قاضیان میں ہے۔ اور اگر قاضی نے
 اسکو اپنے ساتھ مصاحبت میں اس شرط سے رکھا کہ ہر ہفتے اسکو رزق دیا کریگا۔ تو جائز ہے پس اگر رزق
 کی مقدار بیان کر دی تو عقد جائز ہے کیونکہ معفو و علیہ اسکی ذاتی منفعت ہے اور وہ معلوم ہے اور اگر
 مقدار بیان نہ کی تو وہ رزق کے حکم میں مثل قاضی کے ہوگا اور قاضی کو جائز ہے کہ بقدر کفایت اپنا رزق
 بیت المال سے لیا کرے پس جو شخص قاضی کی کسی کام میں نیابت کرے اسکا بھی یہی حکم ہو۔ اسی طرح
 قسام قاضی کا حکم ہے کہ اگر قاضی نے اسکو کسی قدر ماہواری اجرت پر اس کام کے واسطے نوکر رکھا تو
 جائز ہے یہ بسوط میں ہے۔ اگر زید نے عمرو پر اپنا حق قصاص ثابت کیا اور زید نے قصاص لینے کے
 واسطے کسی شخص کو اجرت پر مقرر کیا کہ میرے واسطے قصاص لے تو اسکو کچھ اجرت نہ ملیگی اور سیر کبیر میں
 لکھا ہے کہ امام اعظم و امام ابو یوسف کے نزدیک یہ جائز نہیں ہے اور امام محمد کے نزدیک جائز ہے
 اس طرح اگر امام المسلمین نے کسی شخص کو اس واسطے نوکر رکھا کہ مرتدون یا جہاد کے کافر قیدیوں کو قتل
 کرے یا جان کا قصاص لے لیا کرے تو تحقیق کے نزدیک جائز نہیں ہے اور امام محمد کے نزدیک
 جائز ہے۔ اور اگر جان مارنے کے قصاص سے کم قصاص کے واسطے مثلاً فقط ہاتھ کاٹنے کے قصاص لینے
 کے واسطے نوکر رکھا تو بالاجماع جائز ہے یہ محیط شخصی میں لکھا ہے۔ اور فقہ کریم کے واسطے اجارہ لینا جائز ہے

کیونکہ مقصود اُس سے گردن کی رگین کاٹنا ہے نہ روح کا قوت کرنا جو اُسکی قدرت میں نہیں ہے پس جان مارنے سے کچھ کے قصاص لینے کا مشاہدہ ہو گیا یہ سراج الوہاب میں لکھا ہے لشکر اسلام کے سردار نے اگر کسی مسلمان یا دہلی سے کہا کہ اگر تو نے فلاں سوار کو قتل کیا تو تجکو سو درم ملیں گے اُسے قتل کیا تو کچھ دینا واجب نہو گا کیونکہ یہ اجارہ جہاد و طاعت پر ہے اس واسطے بالکل اجرت کا مستحق نہو گا۔ اور امام محمد رحمہ فرمایا کہ اگر تے ذمی سے یہی کہا تو اجرت واجب ہوگی۔ اور اگر کفار قتل ہوئے ہوں اور سردار اسلام نے کہا کہ جو شخص ان لوگوں کے سر کاٹے اسکو دس درم ملیں گے تو جائز ہے کیونکہ یہ فعل جہاد نہیں ہے یہ فتاویٰ قاضی خان و صفری میں ہے۔ اور امام ابو یوسف د امام محمد نے ذکر فرمایا کہ اگر کافروں کا سردار مارا گیا اور سردار اسلام نے کہا کہ جو شخص اسکا سر کاٹ لاوے اس غرض سے کہ وہ سر کاٹو کی طرف پھیکا جائے تاکہ وہ لوگ جان لیں کہ انکا سردار مارا گیا اور شکست کھا دیں تو اسکو اس قدر اجرت دیجائیگی نہیں ایک شخص گیا اور اسکا سر کاٹ لایا تو اسکو کچھ اجرت نہ ملیگی لیکن اگر کافر لوگ اُس جگہ سے جہان انکا سردار مقتول ہوا ہے ہٹ گئے ہوں اور اُسکے سر کاٹ لانے میں لڑائی کی ضرورت نہ پڑے تو البتہ اجرت ملیگی۔ اور اگر سردار لشکر اسلام نے ایک شخص خاص سے یا لشکر کی ایک جماعت سے یوں کہا کہ اگر تو اسکا سر کاٹ لاوے یا تم میں سے کوئی اسکا سر کاٹ لاوے تو اس قدر اجرت پاویگا پھر ایک شخص اسکا سر کاٹ لایا تو اجر المثل ملیگا۔ اور اگر مسلمانوں کے لشکر کا سردار دارالحرب میں ہو اور وہاں ایک گڑھی میں اقامت اختیار کی کہ حسین نے اپنے واسے مرو نہ تھے صرف مال و اسباب و بچے و عورتیں تھیں پس سردار نے کہا کہ جتنے شخص اس گڑھی کی شام سے صبح تک حفاظت کریں انہیں سے ہر ایک کو مثلاً دس دس درم ملیں گے پس ایک قوم نے اسکی حفاظت کی تو ہر ایک شخص کو دس دس درم ملیں گے یعنی جو امام نے بیان کیا ہے اور ہمارے بعض مشائخ فرماتے ہیں کہ گڑھی کی حفاظت کے مسئلہ میں پہلے اجارہ منعقد نہو گا کیونکہ اسنے کسی قوم معین کو مخاطب نہیں کیا ہاں جب کسی قوم نے حفاظت اختیار کی اور امام راضی ہوا تو یہ امر اجارہ کے معنی میں ہو پس اجارہ بالاعتمالی منعقد ہو جائیگا اور اجارہ بالاعتمالی جائز ہے یہ تاتار خانہ میں ہے۔ اگر کسی شخص کا اونٹ مثلاً گم ہو گیا اسنے کہا کہ جو شخص مجھے پتا دکھاوے اسکو دس درم دوں گا پس ایک شخص نے پتا دیا تو اجرت کا مستحق نہو گا اور اگر اونٹ واسے نے ایک شخص معین سے یہ کہا اور اسنے صرف زبانی پتا بتا دیا تو بھی یہی حکم ہے اور اگر اسکے ساتھ چکر بتا دیا تو اسکو اجر المثل ملیگا اور سیر کبیر میں ہے کہ اگر امیر السرتو نے اپنی چھوٹے لشکر کے سردار سے کہا کہ جو شخص ہجو فلاں مقام تک راہ بتاوے اسکو دس درم دیں گے تو یہ صحیح ہے اور راہ بتانے کے ساتھ اجرت معین ہوگی اور واجب ہو جائیگی یہ وجہ کروری میں ہے ایک شخص نے سیکھا ہوا کتا نکا رکرنے کے لیے کرایہ لیا

بہ احتیاط لینی ہاں دونوں کے حکم میں سے پورا ہو گیا۔

لے تو ذمی اس روایت سے ظاہر ہوتا ہے کہ اگر عربی کافروں کو قتل مطلوب کرنے کے لیے اپنے ملک کے کافروں کو ذکر کے تحت اجازت ہو نا ہم ۱۲۸ھ

تو اجرت واجب نہوگی اسی طرح اگر باز کو لیا تو بھی یہی حکم ہے اور بعض روایات میں آیا ہے کہ اگر سیکھا ہو اگتا یا باز شکا رکھو اسطے اجرت پر لیا اور وقت معلوم مقرر کر دیا تو جائز ہے اور ناجائز صرف اسی صورت میں ہو کہ جب وقت معلوم نہ بیان کیا ہو اور اگر کوئی بلی اس غرض سے کرایہ پر لی کہ اپنے گھر کے جو ہے بچہ وادے تو تنقی میں لکھا ہے کہ یہ جائز نہیں ہو اور اگر کوئی گتا اس غرض سے اجارہ لیا کہ میرے گھر کی حفاظت اور حراست کرے تو مشائخ نے فرمایا کہ یہ جائز نہیں ہو اور اگر کوئی بندر گھر میں جھاڑو دینے کے واسطے کرایہ لیا تو مولانا رضی اللہ عنہ نے فرمایا کہ جائز ہونا چاہیے بشرطیکہ مدت معلومہ بیان کر دی ہو کیونکہ بندر مارنے سے کام کرتا ہے بخلاف بلی کے کہ وہ مارنے سے بھی کام نہیں کرتی ہے یہ فتاویٰ قاضی خان میں لکھا ہے۔ اور تنقی میں لکھا ہے کہ اگر کوئی مرغ اس واسطے کرایہ لیا کہ صبح کے وقت آواز دیا کرے تو جائز نہیں ہے اور اس مقام پر ایک اصل بیان کی ہو وہ یہ ہے کہ جو چیز ان میں کسی کے فعل سے نہواور نہ یہ ہو سکے کہ آدمی اسکو مار سکے اس سے یہ کام لے تو اس شرط سے اسکی بیع جائز نہیں اور نہ اس غرض سے اسکا اجارہ جائز ہے یہ محیط میں لکھا ہے۔ جانور دن میں بکری وغیرہ کے گاہن کرانے کے لئے مثلاً بکریا بکریا لینا اور مالک کو اس کی اجرت لینا جائز نہیں ہے یہ سراج الوہاب میں لکھا ہے۔ اور اگر کوئی فرش اس غرض سے کرایہ لیا کہ اسکو اپنے مکان میں بغرض تہن بچھا دے مگر اس پر نہ بیٹھے نہ سوئے تو جائز نہیں ہو۔ اسی طرح اگر کوئی ٹٹا اس غرض سے کرایہ لیا کہ اپنے کو تل میں رکھے تو جائز نہیں ہے یہ ظہیر یہ میں ہے۔ اگر کسی شخص نے کوئی گھوڑا اس غرض سے کرایہ پر لیا کہ اپنے دروازے پر باندھے تاکہ لوگ دیکھیں کہ اس کے یہاں بھی گھوڑا ہے یا کچھ برتن اس غرض سے کرایہ لیے کہ اپنے یہاں تہن کے واسطے رکھے اور ان کو استعمال میں نہ لادے یا کوئی گھر اس غرض سے لیا تاکہ لوگ گمان کریں کہ اس کے پاس بھی محل ہو اور اس میں سکونت نہ کر گیا یا کوئی غلام اس واسطے لیا کہ لوگ گمان کریں کہ اس کے پاس بھی غلام ہے اور مستاجر اس سے خدمت نہ لیا یا فقط اپنے گھر میں رکھنے کے واسطے درم اجارہ لیے تو سب صورتوں میں اجارہ فاسد ہے اور کچھ اجرت واجب نہوگی ولیکن اس نے جو چیز اجارہ لی ہو اگر وہ نفع کے واسطے بھی کبھی اجارہ لیجاتی ہو تو اجرت واجب ہوگی یہ خلاصہ میں ہے۔ اور تنقی میں ہے کہ اگر کوئی بچہ یا اینڈھا اس غرض سے اجارہ لیا کہ اپنی بکریاں دبھیر یا ان اسکی چال پر آگے رکھ کر چلائے تو ناجائز ہے یہ محیط و فتاویٰ قاضی خان میں ہے۔ اگر کوئی زمین اس غرض سے اجارہ لی کہ اپنی بکریاں لاکر اس زمین کے گھون وغیرہ کے درخت چرا دے یا کوئی بکری اسواسطے کرایہ لی کہ اسکی اُدن جھاڑو سکے

یہ ترجمہ ان کی ہو سکتا ہے کہ جن میں ان میں ایسا ہو کہ کسی کے سکھانے سے نہوا میں آدمی اور انہیں کر سکتا ہو کہ مار پست کرے اس سے یہ کام سب سے اس شرط سے اسکی بیع و اجارہ جائز نہوگا دالال فی اربعین واحد دکن الاولیٰ ناخارہ المشرقیہ فاضل ۱۲ من لکھ اشار الترمذی ان فی الجارۃ قسما فان اصل بیع جائز واما بجزو البیع فیہ لہذا الشرط وکانی الاجارۃ انا منہ یعنی کسی کے آگے دھچکا دھچکا بیچے بیچے بیان ۱۲ منہ۔۔۔۔۔

تو یہ فاسد ہے اور مستاجر کو درختوں اور اودن کی قیمت دینی واجب ہوگی کیونکہ یہ موجد کی ملک تھی کہ جسکو مستاجر نے بذریعہ عقد فاسد کے حاصل کیا ہے بخلاف اسکے اگر گھاس چرانے کے واسطے اجارہ لے تو گھاس کی قیمت نہ دینی پڑے گی کیونکہ گھاس مباح ہی یہ غیاثیہ میں ہو۔ اگر تلوار باندھنے کے واسطے ایک مہینہ تک کرایہ لی یا تیر اندازی کے واسطے کوئی کمان ایک مہینہ تک کرایہ لی تو جائز ہے یہ محیط میں ہو۔ اگر کوئی زمین اس غرض سے اجارہ لی کہ اس میں جال پھیلا دے اور وقت بیان کر دیا تو بھی جائز نہیں ہو یہ وجہ کروری میں لکھا ہے ایک شخص نے دوسرے کو حکم دیا کہ اس تیل کا قلمہ اس قدر اجرت پر بنا دے حالانکہ تیل غصب کیا ہوا ہے اور کاریگر کو معلوم ہے کہ یہ شخص خاص ہے پھر اسے بنایا تو اسکو اجرت ملیگی یہ قنویہ میں ہے جو ر اور خاص ہے اگر کسی کو اس غرض سے مزدور کیا کہ یہ مال مسروقہ یا منصوبہ اٹھا کر پہنچا دے تو جائز نہیں ہے کیونکہ غیر مال الخ منتقل کرنا مصیبت ہے کذا فی محیط السرخی۔

ستر صوان باب۔ جو مستاجر پر واجب ہے اور جو موجد پر واجب ہے اسکے بیان میں۔ اجارہ کی چیز کا نفقہ موجد کے ذمہ ہے خواہ اجرت میں مال عین ٹھہرا ہو یا منفعت یہ محیط میں ہو۔ کرایہ کے ٹو وغیرہ کا دانہ چارہ دینا اور پانی پلانا موجد کے ذمہ ہے کیونکہ وہ موجد کی ملک ہے اور موجد کی بلا اجازت مستاجر نے اسکو چارہ دیا تو اسے احسان کیا موجد سے دلیس نہیں لے سکتا ہے یہ جو ہرۃ النہرہ میں ہو۔ مکان کے کرایہ لینے میں مکان کی عمارت بنانا اور کھل کرانا اور پر نالوں کی درستی اور عمارت کی مرمت سب مالک مکان کے ذمہ ہے اور اسی طرح ہر ایسی چیز کہ جسکے یوں ہی چھوڑ دینے سے رہنے میں حائل پڑے اسکی درستی مالک مکان کے ذمہ ہوگی اور اگر مالک مکان نے اسکی درستی سے انکار کیا تو مستاجر کو اس میں سے کچھ لیا گیا اختیار ہے لیکن اگر ایسا واقع ہوا کہ جبوقت اسے کرایہ لیا ہے اسوقت بھی ایسا ہی تھا اور اسے دیکھ لیا تھا تو نہیں چھوڑ سکتا ہے کیونکہ اس صورت میں مستاجر عیب پر راضی ہو چکا ہے اور شیخ ابو حمد الدین نسفی نے عمدة الفناونے میں لکھا ہے کہ ایک شخص نے ایک بیت کرایہ لیا حالانکہ اسکی چھت میں تنکے مکا بھرا دے پھر اسکی چھت میں سے بارش کا پانی ٹپکنے لگا تو اسکی اصلاح کے واسطے مالک بیت پر جبر نہ کیا جائیگا کیونکہ کوئی شخص اپنی ملکیت کی درستی کے لیے مجبور نہیں کیا جاتا ہو یہ ظہیر یہ میں ہو۔ اگر کوئی مکان کرایہ لیا حالانکہ اس میں بردشتان نہیں ہے یا اسکی چھت پر برف جا ہوا ہے اور مستاجر کو یہ بات معلوم بھی ہو گئی تو پھر اسکو اجارہ فسخ کرنے کا اختیار ہو گا یہ قنویہ میں ہے یا پانی کے کنوین اور چھبچے اور موری کا درست کرنا مالک مکان کے ذمہ ہے اگرچہ مستاجر کے فصل سے بھر گیا ہو لیکن اسکی درستی کے واسطے مالک پر جبر نہ کیا جائیگا اور مشائخ نے فرمایا ہے کہ اگر اجارہ کی مدت گزر گئی اور

لے فان قلت بالمرقۃ نہ الت الصمتہ و تجوز لکم معصیتہ ولا نقل مال غیر قلت بل یقتضی عنہ ملک المالک الا فی حق

الضمان عند انقطاع ۱۲ سے تو لہجہ بلکہ مستاجر کو چھوڑ دینے کا اختیار ہو گا ۱۲۔ * * * * *

مستاجر کے جھاڑو دینے سے مکان میں خاک جمع ہو گئی ہے تو اسکا اٹھوانا مستاجر پر واجب ہے کیونکہ یہ اسی کے فعل سے جمع ہوئی ہے پس ایسا ہے کہ گویا اسی نے رکھی ہے اور اگر ایسا ہو کہ جب بچے وغیرہ کا پیٹ اور موریان مستاجر کے فعل سے بھر گئیں تو قیاس یہ چاہتا ہے کہ اسکا اگر دانا مستاجر کے ذمہ ہو جیسے راکھ اور کوڑے کا دور کرنا اسکے ذمہ ہے لیکن مشائخ نے استحساناً یہ حکم دیا ہے کہ لوگوں کے رواج اور عادت کی وجہ سے یہ بھی مالک مکان کے ذمہ ہے چنانچہ اگر اسکی وجہ سے زمین میں بویہ معلوم ہوتی ہو تو اسکا دور کرنا مالک کے ذمہ ہوتا ہے پس اسکو بھی عادت ہی پر محمول کیا ہے اور اگر مستاجر انہیں سے کوئی چیز درست کرانی تو جو کچھ اسنے خرچ کیا وہ کرایہ میں محسوب نہوگا اور مستاجر احسان کرنے والا قرار دیا جائیگا یہ بدلے میں لکھا ہو۔ روشندان اور سیڑھیوں کی درستی موجد کے ذمہ ہے اور برت اٹھوانے میں مشائخ کا اختلاف ہے اور جیسار واج ہو وہی معتبر ہے یہ قنویہ میں ہو۔ اور نہرو نکا اگر دانا اور کار پز کی درستی موجد کے ذمہ ہے یہ خزائنہ الفتاویٰ میں ہے اگر ایسا مکان کرایہ لیا کہ جبین پانی کا کنواں ہے تو مالک مکان کی بلا اجازت وضو وغیرہ کے واسطے کنوین سے پانی بھر لینے کا اختیار ہے کیونکہ اجارہ لینے سے پہلے جب اسکو یہ حق حاصل تھا چنانچہ معلوم ہے تو بعد اجارہ لینے کے بدرجہ اولیٰ حاصل ہوگا اور اگر اس کنوین میں جو ہاگر بڑا یا اور کوئی آفت آگئی تو دونوں میں سے کسی شخص پر اسکا درست کرنا واجب نہیں ہے یہ ذخیرہ میں ہو۔ اور جام کے اجارہ لینے میں راکھ اور گوبر کا پھینکنا اور نہانے کی جگہ کا صاف کرنا مستاجر کے ذمہ ہے خواہ پانی بہنے کی موری کھلی ہوئی ہو یا بٹی ہو اور اگر اجارہ میں موجد کے ذمہ یہ شرط لگائی تو اجارہ فاسد ہوگا اور اگر مستاجر کے ذمہ یہ شرط لگائی تو اجارہ مع شرط جائز ہوگا۔ اور اگر مستاجر نے اسکا کیا اور کہا کہ یہ راکھ میرے فعل سے نہیں جمع ہوئی تو اسی کا قول مقبول ہوگا یہ فتاویٰ قاضی خان میں ہو۔ ایک شخص نے حجر کرایہ پر لیا اور وہ راستہ میں بھک کر ٹھک گیا اور مستاجر نے ایک شخص کو حکم دیا کہ کچھ خرچ کر کے اسکا علاج کرے اسنے ایسا ہی کیا پس اگر اس شخص کو یہ معلوم تھا کہ یہ حجر اس شخص کا نہیں بلکہ دوسرے کا ہے تو جو کچھ اسنے خرچ کیا ہے وہ کسی سے نہیں لے سکتا ہے کیونکہ اسنے احسان کی راہ سے خرچ کیا ہے اور اگر یہ نہ جانتا تھا کہ حجر اس شخص کے سوا دوسرے کا ہے تو جو کچھ اسنے خرچ کیا ہے وہ حکم دینے والے سے واپس لیوے اگرچہ حکم دینے والے نے یہ ان نہ کہا ہو کہ تو اس شرط سے خرچ کر کہ میں ضامن ہوں یہ خزائنہ الفتاویٰ میں ہو۔

فصل تالیف بھی اسی باب سے متصل ہو۔ اصل یہ ہے کہ اگر کسی کام کرنے کا اجارہ قرار پایا تو جو کام اس کام کے تالیف ہیں اور انکا انجام دینا موجد سے شرط نہیں کیا گیا تو ان تالیف میں سے سوائے عرف و رواج کے مزدور کو بلا شرط انجام دینے پڑے گی یہ محیط میں ہو۔ اور کپڑے کے بننے میں ماڈی دینا کپڑے کے مالک کے لئے ان مگر جبکہ مالک نے اسکو دیکل کیا ہو اور اسنے تالیف میں تالیف کی ہو مثلاً رونی بچانے کے واسطے نانہانی کو مقرر کیا تو آنا گدھنا

ذمہ ہے یہ فتاویٰ قاضی خان میں ہو۔ اگر کپڑا سینے کے واسطے کوئی دوزی مقرر کیا تو سوئی و تا گاڑی کے ذمہ ہو گا اور یہ اسکے عرف کے موافق ہے اور ہمارے عرف میں تا گا دینا مالک کے ذمہ ہو قال مترجم اور ہمارے شہر میں بھی موافق اہل کوہ کے رواج ہے اور ریشمی کپڑے میں بھی موافق اسکے عرف کے ہے چنانچہ کتاب میں فرمایا۔ اور اگر کپڑا ریشمی ہو تو سینے کے واسطے ریشم مالک کو دینا پڑے گا۔ اور اینٹیں بنانے والے کو اجارہ پر لینے میں اینٹوں کا سانچہ اجیر کے ذمہ اور مٹی مستاجر کے ذمہ ہے۔ اور تیز سے روٹی نکالنا باورچی کے ذمہ ہے اور پالون میں ساکن کا نکالنا بھی باورچی کے ذمہ ہو گا بشرطیکہ شادی اور ولیمہ کے کھانا پکانے کے لیے مقرر کیا ہو اور اگر اسنے خاصہ دیگ پکائی ہو تو اسکے ذمہ نہیں ہے یہ فتاویٰ قاضی خان میں ہو۔ اور اگر لادنے کے واسطے کوئی چوپایہ کرایہ لیا تو خوکبر اور رسیان اور گون میں عرف در رواج کا اعتبار کیا جاوے گا یعنی دونوں میں سے کس کو دینا چاہیے اور اگر سواری کے واسطے کرایہ لیا تو لگام اور زین میں بھی عرف کا اعتبار ہو گا یہ محیط میں ہو۔ اگر سرفند یا بخار ایک کوئی ٹوٹ کر یاہ کیا تو جب ٹوٹو والا شہر میں داخل ہو تو اسپر استخا ئا واجب ہے کہ مستاجر کے گھر تک پہونچا دے یہ خزانۃ الفتاویٰ میں ہو۔ اور اگر کوئی ٹوٹا اس غرض سے کرایہ کیا کہ مستاجر اسپر بوجھ لا دے گا تو ٹوٹے اوپر سے بوجھ اتارنا ٹوٹے والے کے ذمہ واجب ہے اور اتار کر مستاجر کی حویلی میں پہونچا نا اسکے ذمہ نہیں ہے لیکن اگر ایسے مقام پر یہ صورت واقع ہوئی کہ جہاں اتار کر پہونچا نا بھی ٹوٹے والے کے ذمہ ہو تا ہے یعنی ایسا رواج ہے تو وہاں اسکو پہونچا نا پڑے گا یہ خزانۃ المفتین میں ہو۔ اور اگر حال نے بوجھ اٹھایا تو اسکے ذمہ واجب ہے کہ گھر کے اندر پہونچا دے مگر یہ واجب نہیں ہے کہ بڑھکے چھت پر دیچہ میں اتار دے لیکن اگر اس سے یہ شرط کر لیا دے تو ہو سکتا ہو۔ اسطرچ مشکون میں بھرنا بھی اسکے ذمہ نہیں ہے لیکن اگر شرط ٹھہرائے تو ہو سکتا ہے یہ فتاویٰ قاضی خان میں ہو۔ اور نقیہ ابو اللیث رحمۃ اللہ علیہ نے اپنی نوازل میں ذکر فرمایا کہ بن چکی کی نہر اگر دانا موچر کے ذمہ ہے کہ چونکہ بن چکی بہ دون پانی کے نہیں چلتی ہو۔ اور پانی بغیر نہر اگر دائے جاری نہیں ہوتا لیکن اگر نہر اگر دانا مستاجر کے ذمہ شرط کر لی تو ہو سکتا ہے یہ محیط شری میں ہو۔ اگر کوئی کاتب اجارہ پر لیا پس اگر سیاہی دوات اور سپیدی کی شرط لگائی تو سیاہی دوات کی شرط جائز ہے اور سپیدی کی شرط فاسد ہے یہ خزانۃ المفتین میں لکھا ہو۔ امام محمد سے دریافت کیا گیا کہ ایک شخص نے ایک دھوبی کو کپڑوں پر کندی کرنے کے لیے مزدور مقرر کیا اسنے کندی کر دی تو کپڑوں کا اٹھانا کس کے ذمہ ہے امام محمد نے فرمایا کہ استخا ئا میں دھوبی کے ذمہ واجب کہ تاروں و لیکن اگر دھوبی نے مالک سے شرط کر لی ہو تو ایسا نہو گا یہ محیط شری میں لکھا ہے اگر کوئی حال اس شرط کو کرایہ پر مقرر کیا کہ اپنی پیٹھ اور مستاجر کے جائزوں پر لا کر کیوں پہونچا دے تو رسی اور گون مستاجر کے

ذمہ واجب ہو گئی۔ اور فقیہ ابو اللیث نے فرمایا کہ ہمارے عرف میں گوئیں ہر حال میں متاجر کے ذمہ
 ہو گئی و لیکن اگر یہ شرط ٹھہرائیوے کہ حال سے آوے تو ہو سکتا ہے اور وجہ اسکی یہ ہے کہ رسیان اس
 واسطے ہوتی ہیں کہ بوجھ کرنے نہ پادے۔ اور اگر کسی شخص نے حال کو اجرت پر مقرر کیا کہ میری گوئیں
 فلان مقام تک پہنچا دے پھر جب حال اس مقام تک پہنچا تو ایک وار میں اترا اور دکان گوئوں کو
 اتارا پھر اسکے مالک کو وزن کر کے دیدین اور پھر اسکے مالک نے چند روز تک دکان سے وہ گوئیں
 نہ اٹھوائیں پھر اس جگہ کے کرایہ کی بابت باہم سبے جھگڑا کیا اور مالک مکان نے حال سے کرایہ طلب
 کیا تو مشائخ نے فرمایا کہ اگر حال یا متاجر دونوں میں سے کسی شخص نے گوئیں رکھنے کے واسطے اس جگہ
 کو کرایہ لیا ہو تو جسے کرایہ لیا اسپر کرایہ دینا واجب ہو گا اور اگر بدون کرایہ لیے ہوئے ان گوئوں کو اس
 جگہ رکھا ہے تو وزن کر کے سپرد کر دینے کے بعد گوئوں کے مالک پر کرایہ واجب ہو گا۔ اور بعض نے
 کہا کہ یہ کرایہ حال پر واجب ہو گا۔ اور اگر گوئوں کے مالک نے حال سے مطالبہ کیا کہ دوبارہ ان کا
 وزن کر دے تو اسپر جبر نہ کیا جائیگا یہ فتاویٰ قاضی خان میں ہو۔ شیخ ابو بکر سے دریافت کیا گیا کہ
 بیانیہ سے ناب دینے والے کی اجرت کس شخص پر واجب ہوگی فرمایا کہ بالغ پر واجب ہوگی اور غنم و بٹے
 کی اجرت مشتری پر واجب ہوگی یہ حاوی میں ہو۔ شیخ ابو بکر سے دریافت کیا گیا کہ ایک شخص نے بالغ
 انگور میں انگوڑے پر فروخت کیے تو فرمایا کہ اگر اُسے مجاز نہ فروخت کیے ہوں تو جن لینا اور جمع کرنا
 مشتری کے ذمہ ہو گا اور اگر موازنہ یعنی تول سے فروخت کیے تو جگر تول دینا بالغ کے ذمہ ہو گا و لیکن
 اگر بالغ بون حیلہ نکالے تاکہ اسپر وزن کرنا واجب نہ ہو کہ بون کے کہ یہ انگور وزن میں اسقدر ہیں
 مشتری اسکی تصدیق کر گیا تو اسکو وزن کرنے کی تکلیف نہ دیگا یا اسکی تکذیب کر گیا تو اُس سے کہیگا کہ
 مجھے تول دے یہ تانا خانہ میں لکھا ہے اور شیخ ابو القاسم سے دریافت کیا گیا کہ ایک شخص نے
 دوسرے ایک گہوٹن قرض لیے اور مقرر نے ایک شخص حال اسکو کرایہ کر دیا تو شیخ نے فرمایا کہ
 اسکا کرایہ قرض دینے والے پر واجب ہو گا و لیکن اگر مستقرض نے اس سے کہا کہ کوئی حال مجھے کر لے
 کر دے تو اسکا کرایہ قرض دینے والے پر واجب ہو گا مگر مقرر کو اختیار ہو گا کہ یہ کرایہ جو اس نے
 ادا کیا ہے اسکو مستقرض سے واپس لے یہ حاوی میں ہو۔ اور شیخ ابو نصر الدبوسی سے دریافت
 کیا گیا کہ ایک حال نے چند روز تک راستہ میں اس غرض سے توقف کیا کہ متاجر کو اس اناج کی گونیکا
 کرایہ زیادہ بڑے تو ان گوئوں کا کرایہ کس شخص پر واجب ہو گا فرمایا کہ حال اس توقف کرنے کے
 باعث سے خلاف کرنے والا نافرمان ہو گیا اور اسپر واجب ہو اگر جو کچھ اسنے اجرت وصول کی ہو اسکو
 لے کر لے دے یعنی یہ ٹھہرا کہ اس بالغ کے انگور توڑ کر لے جائیے پس لکھا جاوے کہ مجاز ہے یعنی کچھ تول نہیں ٹھہری
 سب تول لے ۱۲ تول لے تول ہی کل میں ہے اور صواب یہ کہ تکذیب کر گیا تو خود اس کے تولے کو برداشت کر لے گا ۱۱ - +

یہاں مستاجر کو واپس کر دے مگر گو نون کی اجرت مستاجر کے ذمہ لگی ہے تا تا زمانہ میں ہو۔

اٹھارہواں باب۔ اس چیز کے اجارہ کے بیان میں جو باہم دو شریکوں کے درمیان مشترک ہو اور دو اجیروں کو اجارہ پر مقرر کرنے کے بیان میں۔ عیون میں لکھا ہے کہ گیہوں دو شخصوں میں مشترک تھے پس ایک شریک نے دوسرے سے ایک چوبایہ اس واسطے کرایہ پر لیا کہ گیہوں میں سے اپنا حصہ لا کر فلاں مقام تک لے جاوے حالانکہ گیہوں غیر منقسم یعنی بے بانٹے ہوئے تھے پس سب گیہوں لا کر وہاں پہونچائے تو اسکو کچھ اجرت نہ ملیگی اور اگر ایک شریک کے پاس کشتی ہو اور اسے جا با کہ گیہوں دوسرے شہر میں منتقل کرے پس ایک نے دوسرے کشتی کے مالک سے کہا کہ آدھی کشتی مجھے کرایہ پر دے اور میرا حصہ اس پر لاوے اور باقی اپنا حصہ باقی نصف کشتی پر لاوے اس نے ایسا ہی کیا تو جائز ہے۔ اسی طرح اگر دونوں نے ان گیہوں کے پسانے کا ارادہ کیا اور دونوں میں سے ایک کے پاس چکی ہے پس دوسرے نے چکی واٹے سے آدھی چکی اپنے حصہ کے پسانے کے واسطے اجارہ لی تو بھی یہی حکم ہو اور اگر ایک نے دوسرے شریک کے یون کہا کہ میں نے تیرا غلام تجھے کرایہ پر لیا تا کہ گیہوں جو ہم دونوں میں مشترک ہیں اٹھا کر لے چلے تو جائز نہیں ہو۔ اسی طرح اگر اس کے غلام کو ان گیہوں کی حفاظت کیواسطے اجارہ پر لیا تو بھی جائز نہیں ہو اور امام محمد نے فرمایا کہ ہر ایسی شے جس کوئی کام انجام ہوتا ہو اور ایک شریک نے دوسرے سے اجارہ لیا تو جائز نہیں ہے جیسے چوبایہ وغیرہ اور ہر ایسی شے کہ جسکی ذات کوئی کام نہیں ہوتا ہے اور اسکو ایک شریک نے دوسرے سے اجارہ لیا تو جائز ہے جیسے گون وغیرہ اور فقہ ابو اللیث رحمہ نے فرمایا کہ یہ قول روایت مسودہ کے خلاصہ ہے کہ وہاں کتاب المضاربت میں فرمایا کہ اگر ایک شریک نے دوسرے سے کوئی گھریا دکان اجارہ پر لی تو اجرت واجب نہ ہوگی اور قدوری نے ذکر فرمایا ہے کہ جو ایسی چیز ہو کہ ہر دون مال مشترک میں کام کرنے کے اسکی اجرت کا مستحق نہوتا ہو اور اسکو ایک شریک نے دوسرے کو اجارہ پر دیا تو جائز نہیں ہے مثلاً ایک نے اپنے تین یا اپنے غلام یا ٹٹو کو گیہوں اٹھانے کے واسطے اجارہ پر دیا یا کپڑے پر کندی کرنے کے واسطے اجارہ پر دیا تو اجرت کا مستحق نہوگا اور جو چیز ایسی ہو کہ جسکی اجرت کا مستحق ہر دون مال مشترک میں کام کرنے کے ہوتا ہو تو اسکا اجارہ جائز ہے مثلاً کوئی گھرا سو اسطے کرایہ لیا کہ آئین گیہوں حفاظت سے رکھے یا کشتی یا گون یا چکی اجارہ لی تو جائز ہے اور فخر الدین قاضی خان نے فرمایا کہ جو کچھ قدوری نے ذکر کیا اور عیون میں مذکور ہے اسی پر فتوے سے یہ کہہ سکتے ہیں۔ نو اور بن سماعہ میں مذکور ہے کہ دو شخصوں کو اجیر مقرر کیا کہ میرے گھر تک یہ لکڑی ایک درم پر اٹھا کر بہونجاوین پھر دونوں میں سے ایک نے اسکو اٹھا تو اسکو آدھا درم لے لیا اور اسے احسان کیا بشرطیکہ قبل اس کے دونوں مالی یا اور کام میں شریک نہوں لے تو حکم ہے کہ مشترک گیہوں کے اجارہ اٹل ہے اور نصف کے لیے جائز ہے۔

اسی طرح اگر دونوں کو دیوار بنانے یا کھوان کھودنے کے واسطے اجیر مقرر کیا اور ایک نے ایسا کیا تو بھی یہی حکم ہوگا۔ اور اگر اس سے پہلے دونوں شریک ہوں تو ایک کے اٹھانے سے پوری اجرت واجب ہوگی اور ایک کا اٹھانا بوجہ شرکت کے مثل دونوں کے اٹھانے کے قرار دیا جائیگا اور اجرت دونوں کو برابر ملے گی یہ محیط میں ہو۔ اگر کسی شخص نے غلام میں اپنے شریک کا حصہ اس واسطے اجارہ دیا کہ غلام میرے واسطے کپڑا سی دے تو جائز ہے یہ محیط سرخی میں ہو۔ اصل میں ہے کہ اگر ایک شخص نے ایک قوم کو اس واسطے اجارہ پر مقرر کیا کہ میرے واسطے نہ خانہ کھودیں اور اجارہ سب طرح سے صحیح ہو گیا اور بھولنے کے کام کیا مگر کسی نے زیادہ کام کیا اور کسی نے بہ نسبت دوسرے کے کم کیا تو اجرت مزدوری کے تعدد سے تقسیم ہوگی۔ اور اگر اسے دو چوپائے میں من گھون لادنے کے واسطے کرایہ کیے اور اجرت مقرر کر دی تو اسکو اختیار نہیں ہے کہ ایک چوپایہ دس من سے زیادہ لادے اور اگر کسی پر اسے دس من سے زیادہ لادا تو دونوں کے اجر انشل کے حساب سے مزدوری و دونوں کو تقسیم ہوگی کیونکہ دو چوپایوں کا تفاوت کھلا ہوا ہوتا ہے جبکہ باعث سے اجرت میں اختلاف کیا جاسکتا ہو۔ اور اگر ایک ہی کام پر چند مزدور ہوں تو انہیں باہم ٹھوڑا فرق ہوتا ہے ایسا فرق نہیں ہوتا ہے جبکہ ساتھ اجرت میں فرق کیا جاوے پس اسکا اعتبار نہیں کیا جاتا ہے۔ اور مشایخ نے فرمایا کہ حکم اسی وقت ہے کہ اس صورت میں مزدور دن کے درمیان کام میں کم تفاوت ہو زیادہ کھلا ہوا تفاوت نہ ہو اور اگر کھلا تفاوت ہوگا تو مثل چوپائوں کے مسئلہ کے انہیں بھی اجر بحساب مزدور دن کی تعداد اور گنتی کے تقسیم نہ ہوگا بلکہ اجر انشل کے حساب سے تقسیم ہوگا۔ اور اگر مزدور دن میں سے ایک نے بسبب مرض یا غدر کے کام نہ کیا اور دوسرے نے کام کر دیا پس اگر دونوں نے شرکت میں یہ کام قبول نہیں کیا ہے تو مریض کا حصہ اجرت ساقط ہو جائیگا۔ اور اگر دونوں نے اس کام کے انجام دینے میں شرکت کر لی ہے تو ہر ایک کو دیا جائیگا اور بیمار ہو جانے والے مزدور کا حصہ اسکو ملے گا۔ اور فتاویٰ ابواللیث رحمہ اللہ نے لکھا ہے کہ دو کاریگر دن میں سے ایک نے اپنی کاریگری کے آلات دوسرے کو اجارہ دیے پھر دونوں نے شرکت اختیار کر لی پس اگر اجارہ باعتبار ماہواری کے ہو تو پہلے مہینہ میں اجرت واجب ہوگی اور اسکے بعد واجب نہ ہوگی کیونکہ پہلے مہینہ میں اجارہ صحیحہ کے بعد شرکت طاری ہوئی پس شرکت کے طاری ہونے سے اجارہ صحیحہ باطل نہ ہوگا اور پھر دوسرے مہینہ میں قبل اجارہ کی صحت شرکت طاری ہوئی پس اجارہ باطل ہو جائیگا اس واسطے اجرت واجب نہ ہوگی۔ اور اگر اجارہ کی مدت مثلاً دس برس قرار پائی ہو تو پوری مدت تک اجرت واجب ہوگی کیونکہ اجارہ پوری مدت تک صحیح ہوتا ہے اسے وقتہ شد مثلاً دس نفر ہوں تو اجرت پورے دس حصہ کر دی جائے گی ۱۲ حصہ تو شرکت میں پہلے سے ان دونوں مزدوروں کا باہم شرکت علی تنہا تھی کہ ہم دونوں کام کیا کریں اور جو کچھ حاصل ہو وہ ہم میں مساوی ہو ۱۲۔ + + + + +

بعد شرکت طاری ہوئی پس ایسی شرکت اجارہ کو باطل نہ کرے گی۔ اور شیخ محمد بن سلمہ رحمہ اللہ سے روایت ہے کہ شرکت اجارہ کو گرا دیتی ہے اور جو صورت محمد بن سلمہ سے منقول ہے وہ یہ ہے کہ ایک شخص نے دوسرے سے ایک دکان کرایہ پر لی پھر دونوں نے ایک کام میں شرکت کر لی کہ اس کام کو اسی دکان میں انجام دیتے ہیں تو محمد بن سلمہ کے قول پر فتویٰ ہے اور اجرت دکان ساظ ہو جائیگی اگر ان دونوں نے اسی دکان میں کام کیا کیونکہ اسے معقود علیہ کو سپرد نہ کیا یہ محیط میں ہو۔ ایک عورت نے اپنا گھر اور سکنی سب اپنے شوہر کو اجارہ پر دیا تو اس مقام پر مذکور ہے کہ عورت کو کچھ اجرت نہ ملیگی اور یہ صورت بمنزلہ اسکے ہے کہ شوہر نے اس عورت کو روٹی یا سالن پکانے کے واسطے اجارہ پر لیا۔ اور چاہیے یہ کہ جائز ہو اور قاضی خان نے ذکر کیا کہ فتویٰ یہ ہے کہ صحیح ہے یہ کبرائے میں ہو۔ اجارات الاصل کے آخر باب اجارات الدور میں لکھا ہے کہ ایک شخص نے ایک مہینہ کے واسطے ایک دار کرایہ لیا اور مالک مکان اسکے ساتھ آخر مہینہ تک اس مکان میں رہا پھر مستاجر نے کہا کہ میں تجھے اجرت نہ دوں گا کیونکہ تو نے میرے اور مکان کے درمیان تخلیہ نہیں کیا یعنی قبضہ کامل نہ دیا تو جس قدر مستاجر کے قبضہ میں رہا اس کے حسابے اسکو کرایہ دینا پڑیگا اسواسطے کہ بعض کو کل پر قیاس کیا ہو کذا فی محیط۔

ایضوان باب - عذر کی وجہ سے اجارہ فسخ ہو جانے کے بیان میں اور جو چیز میں عذر ہو سکتی ہیں اور جو نہیں ہو سکتی ہیں اور جو صورتیں فسخ ہوتی ہیں اور اسکے متعلق احکام کے بیان میں اور جو فسخ نہیں ہوتی ہیں انکے بیان میں۔ اصل یہ ہے کہ جب اجارہ بلا عوض استہلاک میں پہنچے ہو واقع ہو جیسے کتابت کے واسطے اجارہ لینے میں کاغذ و روشنی کا استہلاک ہے یا جیسے زمین جو تنہی مزارعت کی صورت میں جبکہ بیج اسکی طرف سے ٹھہرے ہوں تو ایسی صورتوں میں اسکو بلا عذر اجارہ و مزارعت کے فسخ کر لینا اختیار ہے اور اس اصل سے بہت واقعات کا حکم نکلتا ہے اسکو یاد رکھنا چاہیے یہ قنویہ میں ہے۔ ہمارے نزدیک عذرون کی وجہ سے اجارہ ٹوٹ جاتا ہے اور اسکی چند صورتیں ہیں یا تو دونوں عقد کرنے والوں میں سے کسی کی طرف سے عذر ہوگا یا معقود علیہ کی طرف سے ہوگا اور جب عذر تحقق ہو تو بعض روایات میں آیا ہے کہ اجارہ ٹوٹ نہ جائیگا اور بعض میں ہے کہ ٹوٹ جائیگا اور ہمارے مسلح نے دونوں روایات میں اسطرح توفیق دی ہے کہ اگر اجارہ کسی غرض سے ہو اور یہ غرض باقی نہ رہی اور یا عذر ایسا ہو کہ عقد کے بموجب کارروائی کرنے سے شرعاً مانع ہو تو بیرون توڑنے کے اجارہ ٹوٹ جائے گا مثلاً ہاتھ گلنا شروع ہوا اور کسی جراح کو ہاتھ کاٹنے کے واسطے اجارہ پر لیا یا ڈاڑھ میں درد پیدا ہوا اسکے اکھاڑنے کے واسطے اجارہ کیا پھر گلنا دور ہو گیا اور درد و جاتار ہا تو اجارہ ٹوٹ جائیگا کیونکہ شرعاً اجارہ کے بموجب کارروائی نہیں کر سکتا ہے اور اگر بعد ادب جائے لے کوئی شخص اس غرض سے کہ اجارہ لے لے تو استہلاک میں لینے منفعت کے علاوہ جو دین المال اس کام میں ٹھہر جاتا ہے ۱۶۔ + + + + +

انہی کسی قرضدار یا بھانگے ہوئے غلام کو گرفتار کر کے پھر وہ قرضدار حاضر ہو گیا یا غلام واپس آیا تو اجارہ ٹوٹ جاویگا کیونکہ یہ اجارہ ایک غرض سے ٹھہرا تھا اور وہ غرض جاتی رہی۔ اسی طرح اگر گمان کیا کہ میرے مکان کی نیوین خلی آگیا ہے اور ایک شخص کو مکان منہدم کرانے کے لیے اجارہ لیا پھر معلوم ہوا کہ خلی نہیں ہے۔ یا طعام و لیمہ کے واسطے کوئی باورچی اجارہ پر لیا پھر وہ لہن مرگئی تو اجارہ باطل ہو جاویگا یہ فتاویٰ قاضی خان مین ہے۔ اور جو غدار ایسا ہو کہ جسکی وجہ سے قرضاً موجب عقد کے کارروائی کرنا ممنوع نہ ہو لیکن ایک طرح کا ضرر اسکو لاحق ہوتا ہو تو فسخ عقد مین فسخ کرانے کی ضرورت ہوگی یہ ذخیرہ مین ہے۔ اور جب غدر متحقق ہوا اور فسخ کی ضرورت ہوئی تو صاحب غدر نہ فسخ کر سکتا ہے یا حکم قاضی یا دوسرے کی رضامندی کی حاجت ہوتی ہے اس میں مختلف روایات آئی ہیں اور صحیح یہ ہے کہ اگر غدر متحقق ظاہر ہو تو نہ فسخ کر سکتا ہے اور اگر مشتبہ ہو تو نہ فسخ نہیں کر سکتا ہے یہ فتاویٰ قاضی خان مین ہے۔ اگر مال اجارہ مین کوئی عیب پیدا ہو گیا پس اگر ایسا غدر ہے کہ جس سے منافع حاصل کرنے مین کچھ فرق نہیں آتا تو مستاجر کو اختیار حاصل نہ ہوگا مثلاً ایک غلام اجارہ لیا اور اسکی ایک آنکھ جانی رہی حالانکہ جس خدمت کے واسطے اجارہ لیا ہے اس میں کچھ حرج نہیں آتا یا اسکے بال گر گئے یا مکان کی ایسی دیوار گر گئی جس سے سکونت مین کچھ حرج نہیں آتا تو اختیار نہ ہوگا اور اگر ایسا عیب پیدا ہوا جس سے منافع حاصل کرنے مین فرق آتا ہے مثلاً غلام مریض ہو گیا یا گھر مین سے کوئی عمارت یا دیوار ایسی گر گئی جسکی سکونت مین حرج واقع ہوا تو مستاجر کو اختیار ہوگا کہ چاہے باوجود اسکے اس میں سکونت اختیار کرے اور نفعت حاصل کرے مگر پوری اجرت دینی پڑے گی یا عقد اجارہ توڑ دے یہ محیطا شرحی مین ہو پس اگر مستاجر کے اجارہ توڑنے سے پہلے موجد نے دیوار بنوا دی یا مثلاً غلام بیماری سے اچھا ہو گیا تو مستاجر کو منافع کا اختیار نہ رہیگا کیونکہ عیب باقی نہ رہا۔ اور اگر عیب دور ہونے سے پہلے مستاجر فسخ کرنے پر آمادہ ہوا تو اسی وقت فسخ کرے جبکہ مکان کا مالک حاضر ہوا اور اگر اسکی بیٹھ بیٹھ فسخ کیا تو فسخ نہیں کر سکتا ہے اور اگر مالک کی غیبت مین مکان سے نکل گیا تو کرایہ چڑھتا رہیگا جیسا کہ رہنے کی صورت مین چڑھتا کیونکہ اجارہ ابھی باقی ہے اور باوجود عیب کے اسکو نفع حاصل کرنے کی قدرت حاصل ہے یہ کہی مین ہو اور اگر تمام گھر منہدم ہو گیا تو مالک کی بدون موجودگی کے مستاجر کو فسخ کر لینا اختیار ہے لیکن اجارہ خود فسخ نہ ہوگا کیونکہ خالی میدان سے اسکو نفعت حاصل کرنے کی قدرت ہے اسی طرف شیخ الاسلام خواجہ زادہ گئے ہیں اور اجارات خمس لائے مین لکھا ہے کہ اگر کوئی گھر منہدم ہو گیا تو صحیح یہ ہے کہ اجارہ خود فسخ نہ ہوگا لیکن اجرت ساقط ہو جائے گی

لے تو ذمت اول غائب ہونے سے یہ مراد ہے کہ مالک کا اطلاع ہوئی اور حاضری یہ کہ اسکو آگاہ کرے اور مبنی ماضی مقصود نہیں ہو جاتا کیونکہ مستاجر کے اجارات مین مذکور ہوا اور اجارہ سے بچہ قوی پڑے تو پھر اگر اول غائب ہو کے فقارے مبنی راہی مالک کے خالی میدان کے منسلک ہے لیکن یہاں عرف مین متداول ہو رہا ہے کہ اجارہ خود فسخ ہو جائیگا اور یہی اقویٰ و ادجسے اور یہی فارسی زبان کے نقطہ خاند کا حکم ہے واللہ اعلم م۔ + -

خواہ متاجر فسخ کرے یا نہ کرے یہ صغریٰ میں ہوگا اگر گھر منہدم ہو گیا اور متاجر نے میدان میں سکونت اختیار کی تو اجرت واجب نہوگی اور اگر گھر کا کوئی بیت فقط گر گیا اور متاجر باقی میں رہا تو اجرت میں سے کچھ کمی نہ ہوگی۔ اور اگر کوئی گھر اس شرط پر کرایہ لیا کہ اس میں بیت بہن پھر اس میں دو ہی بیت بن سکے تو متاجر کو خیاب حاصل ہونا واجب ہے لیکن اجرت میں سے کچھ کمی نہوگی یہ محیط سرخی میں ہو۔ مگر نے اگر کرایہ والا گھر متاجر کی رضامندی یا بلا رضامندی توڑ ڈالا تو متاجر کو اجارہ فسخ کر دینے کا اختیار ہوگا اور بغیر فسخ کیے خود اجارہ فسخ نہوگا اور متاجر کے ذمہ سے کرایہ ساقط ہو جائیگا چنانچہ اگر کسی شخص نے غصب کر لیا تو بھی متاجر کو فسخ کا اختیار اور اجرت ساقط ہوگی اور خود اجارہ فسخ نہوگا اسکی طرف امام محمد نے اصل میں اشارہ کیا ہو۔ اور امام محمد سے روایت ہے کہ اگر کرایہ والا گھر منہدم ہو گیا اور مگر نے اسکو بنوا دیا اور متاجر نے باقی مدت اس میں رہنا چاہا تو مگر ممانعت نہیں کر سکتا ہے اور مراد امام محمد کی یہ ہے کہ متاجر کے اجارہ فسخ کرنے سے پہلے مگر نے بنوا دیا ہے یہ فتاویٰ قاضی خان میں ہے اور امام محمد نے کشتی کے حق میں فرمایا کہ اگر کشتی ٹوٹ گئی اور تختہ الٹا لگ ہو گئے پھر مگر نے انکو ترکیب دیدیا تو متاجر کے سپرد کرنے کے واسطے اسپر جبر نہ کیا جائیگا کیونکہ کشتی کے ٹوٹنے ہی اجارہ فسخ ہو گیا اور پھر جب دوبارہ تیار ہوئی تو یہ دوسری کشتی تیار ہوئی ہے بعینہ پہلی نہیں کہ جسکا سپرد کرنا واجب ہو آیا تو نہیں دیکھتا ہے کہ اگر کسی شخص نے تختہ غصب کر کے انکی ترکیب دیکر کشتی بنائی تو اسکا مالک ہو جاتا ہے کدنی محیط السرخسی قلت یعنی مالک کا حق منقطع ہو جاتا ہے اور غصب کو ان مختون کی قیمت دینی بڑی لگی کیونکہ یہ اور چیز ہو گئی فافهم۔ اور اصل میں مروی ہے کہ اگر کسی عذر تحقق کے باعث متاجر کرایہ کے مکان میں سے نکل گیا تو اجرت ساقط ہو جائیگی اور زیادت میں مروی ہے کہ ساقط نہوگی لیکن اگر مگر خود اس مکان میں رہنے لگا تو ساقط ہو جائیگی کیونکہ یہ فسخ بر رضامندی ہے یہ غیاثیہ میں لکھا ہے ایک مکان کرایہ لیا اس میں سے تھوڑا مکان گر گیا اور مگر غائب یا ایسا سرکش آدمی ہے کہ قاضی کی مجلس میں حاضر نہیں ہوتا تاکہ عقد فسخ ہو دے تو قاضی اسکی طرف سے ایک وکیل مقرر کرے اسکے روبرو عقد فسخ کر دیا یہ قضیہ میں ہے۔ اگر غلام اجارہ کے مالک نے سفر کا قصد کیا اور چاہا کہ غلام کو ساتھ لجاؤں تو اجارہ فسخ کرنے کے واسطے یہ عذر کافی نہیں ہے یہ محیط میں ہے اور اگر کوئی عذر مثل گھر کے اجارہ دیا پھر سفر کر گیا تو یہ عذر فسخ نہیں ہے کیونکہ اسکی پیٹھ پیچھے متاجر اپنا نفع حاصل کر سکتا ہے اور اگر متاجر نے سفر کا ارادہ کیا تو یہ عذر ہو سکتا ہے کیونکہ عدم الفسخ میں سفر سے روکنا یا بدو سکونت و انتفاع کے کرایہ دینا لازم آتا ہے اور یہ ضرور ہے یہ سراج الوداع میں ہے۔ اور مگر کو یہ اختیار نہیں ہے کہ اگر اسکو کوئی شخص زیادہ کرایہ دینے پر راضی ہو تو وہ اس اجارہ کو جو بالفعل سے فسخ کر دے اگرچہ باقی

تو مستاجر کو اپنی منفعت حاصل کر لینے کا قابو مل گیا اس واسطے اس پر کرایہ واجب ہو گا اگرچہ سو ار نہوا ہو اور اگر
مستاجر بیمار یا قرضدار ہو گیا یا کسی امر کا خوف پیدا ہوا یا ٹوٹو ٹھوکر کھا کر گر گیا یا ٹوٹو بین کوئی ایسی چیز پیدا
ہو گئی کہ اس سے سواری کی استطاعت نہ رہی تو ان میں سے کچھ تو ٹوٹو بین عیب سے اور کچھ مستاجر کے
حق میں عذر ہے کہ وہ سفر کو نہیں مکمل سکتا ہو۔ اور اگر ٹوٹو کے مالک کو ایسی بیماری ہو گئی کہ ٹوٹو کے ساتھ نہیں
چل سکتا ہے تو اجارہ ٹوٹ نہ جائیگا اس طرح اگر اسکو کسی قرض خواہ نے بچھڑ کر روک رکھا اور قید کر دیا تو بھی
یہی حکم ہو یہ مبسوط میں ہے۔ ایک شخص نے زید کو مال مقرر کیا کہ میرا بوجھ فلاں مقام تک اس کو لے کر یہ پر پہنچا
لے اور کرایہ اسکو دے یا پھر جب کچھ مسافت ملے کی تو اسکی راسے میں آیا کہ وہاں نہ جاوے اور اجارہ ترک
کر دے اور حال سے کہا کہ آدھی اجرت مجھے واپس کر دے تو شاخ نے فرمایا کہ اگر باقی آدھا راستہ بھی
آسانی سے ملے ہوتا ہے جیسا پہلے آدھی دور کا راستہ ملے ہوا تو مستاجر کو یہ اختیار ہو ورنہ اسکے حساب سے
واپس لیگا یہ قنادی قاضی خان میں ہے۔ ایک شخص نے اپنا گھر کرایہ دیا پھر چاہا کہ اجارہ توڑ کر اسکو فروخت
کر دے کیونکہ اس کا اور اسکے عیال کا نفقہ بالکل نہیں رہا تو اسکو یہ اختیار حاصل ہو گا یہ کہ مرنے میں نکلا ہو
ایک شخص نے اپنا گھر یا غلام اجارہ دیا پھر اس پر اسقدر قرضہ قاضی نے جمع کر لیا کہ اسکے ادا کی سوائے کوئی صورت
نہیں کہ کرایہ دالے مکان یا غلام کو فروخت کر کے اسکے شن سے ادا کرے تو نسخ اجارہ کے واسطے یہ عذر ہو
سکتا ہے اور موجد کو چاہیے کہ قاضی کے سامنے مرافعہ کرے کہ قاضی اسکو فسخ کر دے اور خود موجد کو فسخ کر دینے
کا اختیار نہیں ہے یہ محیط میں لکھا ہے۔ اور اگر موجد نے اپنا قرضہ ادا کرنے کے واسطے اجارہ کے مکان یا
غلام کو خود ہی فروخت کر دیا تو صحیح نہیں ہے۔ جب تک کہ قاضی کے سامنے مرافعہ نہ کرے اور اسی پر فتوے
ہے یہ سرچہ میں ہے۔ پھر جب موجد نے قاضی کے سامنے مرافعہ کیا پس اگر قاضی سے یہ درخواست کی کہ
اجارہ توڑ دے تو قاضی اسکو منظور نہ کریگا اور اگر یہ درخواست کی کہ اس مکان یا غلام کو خود فروخت کرے
یا موجد وغیرہ کو اسکے فروخت کرنے کا حکم دے تو قاضی اس درخواست کو منظور نہ کریگا پھر جب بائع بیعے موجد
نے قرضہ ہونا گواہوں سے ثابت کر دیا تو قاضی اس بیع کو نافذ کر دینا اور اسکے نافذ ہونے کی ضمن میں اجارہ
ٹوٹ جائیگا پس مشتری سے ثمن وصول کر کے قرضہ کو ادا کر دینا۔ اور جب تک قاضی نے بیع نافذ ہونے کا حکم
نہیں دیا ہے اس وقت تک کرایہ مستاجر پر واجب ہو گا اور وہ موجد کو لے گا اور اسکے حق میں حلال ہو گا۔ اس طرح
اگر قاضی کے پاس جانے سے پہلے موجد نے خود ہی وہ گھر فروخت کر دیا پھر قاضی کے پاس مرافعہ ہوا تو بھی
جب تک قاضی اس بیع کو تمام و نافذ کر کے اجارہ توڑ نہ دے اس وقت تک کرایہ مستاجر پر واجب ہو گا اور یہ حکم
اس وقت ہے کہ موجد پر قرضہ ہونا قاضی کو معلوم ہو۔ اور اگر ظاہر و محض موجد نے قرضہ سے اقرار سے ثابت
ہوا اور مقرر نے اسکے اقرار کی تصدیق کی اور مستاجر نے تکذیب کی تو امام عظیم رحمہ کے نزدیک زمین فروخت
لے قرضہ قاذوہ ہے کہ اس کے کام ملے کو عا ج کر کے ۱۷ لے تو لے مرافعہ یعنی قاضی کے حضور میں لیاوے کہ مجھے یہ عذر نہیں دیں جائز ہے

کہ دیجائیگی اور اجارہ توڑ دیا جائیگا اور صاحبین کے نزدیک زمین فروخت نہ کیجائیگی اور نہ اجارہ توڑ جائیگا یہ محیط میں ہو۔ اور جب قاضی نے اسکو فروخت کیا تو زمین میں سے پہلے متاجر کے درم جو اسے کرایہ میں دیدیا کر ادا کر دیا جائیگا پھر جو کچھ بیچ راہ قرضخواہوں کو دیا جائیگا حتیٰ کہ اگر زمین میں کچھ نہ بچا تو فسخ نہوگا اور بعد فسخ کے اسکو اختیار ہے کہ ٹھکر کر رک لے یہاں تک کہ جو کچھ اسنے پیشگی دیا ہے وہ اسکو واپس لے اور بعض نے فرمایا کہ جب تک اسکو کرایہ واپس لے تب تک اسکو مکان میں سکونت رکھنا حلال ہے کیونکہ موجد نے اسکو مطلقاً رہنے کی اجازت دی تھی۔ اور اگر رک رکھنے کے زمانہ میں متاجر کے پاس وہ مکان تلف ہوا تو امانت تلف ہوئی بخلاف رہن کے کہ اسین یہ نہیں ہو۔ اور اگر موجد مر گیا اور اسے سب لوگوں کا قرضہ ہے تو دوسرے قرضخواہوں کی بہ نسبت مکان پر متاجر کا زیادہ استحقاق ہے جیسا کہ رہن کی چیز پر مرہن کا حق ہوتا ہے۔ اور اگر اجارہ پر زمین ہو کہ اسین متاجر کی کھیتی ہو رہی ہو تو قرضہ کے عذر کی وجہ سے فسخ اجارہ نہوگا تا وقتیکہ کھیتی پاک کر تیار نہو جاوے اور اس کے کہنے تک موجد جو سبب قرضہ کے قید پڑا ہے باہر نکالا جائیگا اور چھوڑ دیا جائیگا۔ اور اگر مشتری کو یہ بات معلوم ہوئی کہ یہ مکان اجارہ پر ہے تو اسکو اختیار ہے کہ جاسے بیع کو فسخ کر دے یا صبر کرے یہاں تک کہ اجارہ کی مدت گزر جاوے۔ اور اگر موجد نے مکان کو متاجر کی بلا اجازت فروخت کیا اور متاجر نے بیع رد کر دی پس آیا بیع ٹوٹ جائیگی تو متاجر نے اسین اختلاف کیا ہے اور اصح یہ ہے کہ متاجر کو بیع فسخ کرنے کا اختیار نہیں ہو۔ اور اگر متاجر کی اجازت سے اسکو فروخت کیا تو اجارہ فسخ ہو گیا اگرچہ متاجر نے مکان کو اپنی اجرت محلہ یعنی پیشگی کے وصول کر نیے واسطے روک لیا ہو اور اگر سپرد کر دینے پر رضی ہو پھر بسبب عیب کے یہ حکم قاضی باطل کو واپس ملا تو اجارہ عود نہ کرے گی یہ غیانیہ میں ہو۔ اور اگر متاجر کو فسخ اجارہ کی حاجت پیش آئی اس وجہ سے کہ کمائی سے عاجز ہو گیا یا فقیر ہو گیا یا مریض ہو گیا تو اسکو اختیار نہوگا کہ اجارہ فسخ کر کے کرایہ واپس کر لے یہ خلاصہ میں ہو۔ اگر کسی شخص نے اپنا غلام اجارہ پر دیا تو یہ فسخ اجارہ کے واسطے کچھ عذر نہیں ہے اور اس پر عقد پورا کرنے میں کچھ ضرر نہیں ہے مگر ان اسی قدر ضرر ہے جو اسنے عقد اجارہ قرار دینے کے وقت خود ہی قبول کر کے اپنے اوپر لازم کر لیا تھا یعنی مدت اجارہ گزر نے تک میں اس غلام میں تصرف نہ کر دے گا یہ نہا یہ میں ہے۔ اگر کرایہ کی جوہلی کو اکٹھے اس وجہ سے فروخت کرنا چاہا کہ اسے بالفعل فروخت کرنے میں کچھ نفع حاصل ہوتا ہے تو اسکو فسخ اجارہ کا اختیار نہ ہوگا یہ فتاویٰ قاضی خان میں ہو۔ ایک شخص نے ایک سال تک کی خدمت کے واسطے ایک غلام بموضع سودوم اور ایک سیر شرا کے اجارہ لیا اور باہمی قبضہ ہو گیا پھر موجد نے بسبب اجارہ فاسد ہونے کے عقد اجارہ کو توڑنا چاہا تو اسکو اختیار ہے یہ تارخ غانیہ میں ہو۔ ایک درزی نے ایک غلام اسواسطے اجارہ لیا کہ میرے ساتھ سیا کرے پھر جو نفلس یا مریض ہو کر باز اسے اٹھ گیا تو یہ ایسا عذر ہے کہ اسکو اجارہ پورا کرنے سے مانع ہے اور اگر اسنے سلائی چھوڑ کر کوئی دوسرا کام

شروع کیا تو یہ ایسا عذر نہیں ہے کہ اجارہ نہ پورا کر کے کیونکہ ممکن ہے کہ جو کام اسے اختیار کیا ہو اس کا کچھ
 ایک گوشہ میں اس غلام سے سلائی کا کام لیا کرے یہ قمر تاشی میں ہو۔ اگر کسی شخص کو اس واسطے اخیر مقرر کیا
 کہ میرا کپڑا دھو کر کندی کر دے یا سی دے یا قمیص قطع کر دے یا میرے واسطے کوئی بیت تیار کر دے یا
 میرے بیج سے میری زمین میں کھیتی بٹے پھر اسکی رائے میں آیا کہ یہ کام نہ کرے تو یہ عذر ہے اسی طرح
 اگر اسکو کنواں کھودنے کے واسطے اجارہ لیا ہو تو بھی ایسا ہی ہے اور اگر قصد دیکھنے لگانے کے واسطے
 اجارہ لیا ہو بھی یہی حکم ہے۔ اور اگر ان صورتوں میں اجیر نے کام کرنے سے انکار کیا تو اسپر جبر کیا جائیگا
 اور اجارہ فسخ نہ ہو گا یہ محیط میں ہو۔ اگر کوئی زمین کرایہ پر لی پھر وہ ریتیلی یا لونیا ہو گئی تو اجارہ باطل
 ہو جائیگا یہ فتاویٰ قاضی خان میں ہو۔ اور اگر پانی کے جوش سے ذباب تک ہو گئی یعنی پانی رسنے لگا
 کہ اس میں زراعت نہیں ہو سکتی تو یہ عذر ہے اور نازل میں لکھا ہے کہ اگر اس زمین سے پانی منقطع
 ہو گیا تو مستاجر کو فسخ اجارہ کا اختیار حاصل ہوا اور اگر زمین میں کھیتی موجود ہو تو زمین اس کے قبضہ میں
 اجرا مثل کے عوض چھوڑ دینا دیکھی یہاں تک کہ کھیتی یک جا دے پس اگر اسے پانی دیا اور پہنچی تو یہ
 مضامندی میں داخل ہے یہ خلاصہ میں ہو۔ اگر زراعت کرنے کے واسطے کوئی زمین اجارہ لی پھر
 دوسری زمین میں زراعت کرنی چاہی تو یہ عذر نہیں ہے اور نازل میں ہے کہ ایک گاؤں میں زمین
 زراعت کے واسطے لی پھر اسکی رائے میں آیا کہ یہاں چھوڑ کے دوسرے ایک گاؤں میں زراعت کرے
 پس اگر ان دونوں گاؤں میں خرمی سفر کی مسافت ہو تو اسکو اختیار ہے اور اگر اس سے کم مسافت ہو تو
 یہ اختیار نہیں ہے کیونکہ سفر سے کم مسافت بہت سے احکام میں ایسی ہے جیسے ایک محلہ سے دوسرے
 محلہ میں آٹھ جانا یہ قمر تاشی میں ہو۔ اور اگر مستاجر بیمار ہو کر زراعت کرنے سے عاجز ہو پس اگر وہ ایسا شخص
 ہے کہ زراعت کا کام خود ہی کرتا ہے تو یہ عذر ہے اور اگر ایسا ہے کہ خود نہیں کیا کرتا ہے تو عذر نہیں ہو
 نیز ترقی یافتہ زمین لکھا ہے۔ اگر خدمت کی واسطے کوئی غلام اجارہ لیا اور وہ غلام بیمار ہو گیا تو مستاجر کو فسخ اجارہ
 کا اختیار ہے اور اگر مستاجر اسپر راضی رہا تو موجودہ فسخ کا اختیار نہ ہو گا یہ فتاویٰ قاضی خان میں ہے۔
 اور اگر اجارہ کا غلام بھاگ گیا تو یہ عذر ہے اور اگر اس صورت میں مستاجر نے اجارہ فسخ نہ کیا یہاں تک
 کہ غلام پھر لوٹ کر آگیا تو اجرت میں سے بقدر اس کے بھاگنے کے کم کر دیا جائیگا اور باقی کا حصہ عقد
 لازم رہے گا یہ محیط مسخری میں ہو۔ اور اگر وہ غلام جو نکلا تو مستاجر کو فسخ اجارہ کا اختیار ہے مگر جو چاہے
 مالک غلام کو فسخ کا اختیار نہیں ہے یہ مبسوط میں ہو۔ اور اگر اجارہ کا غلام اس کام میں جس کے واسطے اجارہ
 لیا گیا ہے نہایت ہو خیار نہ ہو تو مستاجر کو یہ امر فسخ اجارہ کے واسطے عذر نہیں ہو سکتا ہے اور اگر وہ کام
 خراب کرتا ہو تو مستاجر کو فسخ کا اختیار ہے یہ محیط میں ہو۔ اگر کچھ معین چاہوں کہ اجارہ اسباب لا دے
 کے واسطے ٹھہرا یا پھر وہ سب مر گئے تو اجارہ فسخ ہو گیا بخلاف اسکے اگر چاہے معین نہ ہوں اور جو جرنے

بلکہ اگر ان کے معین کو ایک بار پھر

کچھ چھپائے دیے اور وہ مرگئے تو عقد فسخ نہ ہوگا اور موجودہ پر واجب ہوگا کہ انکے سوا دوسرے
 چھپائے متاخر کے واسطے لائے یہ ذخیرہ میں ہو۔ اور اگر کوئی معین چھپا یہ ٹھہرا ہے اور وہ بیمار ہو گیا
 تو عذر ہے اور اگر غیر معین چھپا یہ دینے کے واسطے اجارہ کیا اور موجودہ چھپا یہ بیمار ہو گیا تو عذر نہیں
 ہے یہ فتاویٰ قاضیخان میں ہوا اور اگر متاخر سوار ہو کر چلا پھر راہ میں مر گیا تو اسپر حقدہ جلا ہے اس کے
 حساب کرنا واجب ہوگا اور باقی کا ساتھ ہو جائیگا یہ خلاصہ میں ہے۔ ہشام نے امام ابو یوسف رحمہ
 سے روایت کی کہ ایک عورت حج میں قربانی کے روز دسویں تاریخ کچھ جنی ہنوز اسے طواف نہیں کیا
 تھا اور اونٹ کے دالے نے اس کے ساتھ توقف کرنے سے انکار کیا تو امام ابو یوسف نے فرمایا کہ اجارہ
 ٹوٹنے کے واسطے یہ امر عذر ہے کیونکہ طواف کو چھوڑ کر عورت وہاں سے نکل نہیں سکتی ہوا اونٹ دالے کو بھی
 رت نفاس ختم ہونے تک اس کے ساتھ بڑے رہنے کا کم نہیں دیا جاسکتا اور اگر وہ عورت اس سے پہلے زچہ ہو چکی ہو اور اب
 نفاس کے ایام میں سے غسل ایام حیض کے یا اس سے بھی کم روگے ہوں تو اونٹ دالے پر حقدہ کیا جائیگا
 کہ اس کے ساتھ اتنے دنوں تک قیام کرے یہ سراج الہاج میں ہے۔ ایک کام کے استاد کو اس واسطے اجارہ
 پر مقرر کیا کہ اس سال میں مجھے یہ کام سکھلا دے پھر چھ مہینے گزر گئے اور اسے کچھ نہیں سکھایا تو متاخر کو
 فسخ اجارہ کا اختیار ہے اور میں نے اس کی کوئی روایت کتاب میں نہیں دیکھی لیکن شیخ علی السبجانی
 نے ایسا ہی فتوے دیا ہے پس میں نے بھی یہی فتوے دیا کہ انی الصغریٰ۔ اگر کوئی چیز خرید کر دوسرے
 شخص کو اجارہ پر دیدی پھر اس کے عیب سے مطلع ہوا تو اس کو اختیار ہے کہ بسبب عیب کے واپس کر دے
 اور اجارہ فسخ کر دے یہ محیط میں ہے۔ اور تجربہ بین لکھا ہے کہ اگر اپنے ٹین کسی کام یا صنعت میں
 اجارہ پر دیا پھر اس کی رائے میں آیا کہ اس کام کو نہ کرے تو اس کو یہ اختیار نہ ہوگا اور اگر اس کے افعال میں
 سے یہ کام نہ ہو بلکہ لوگ اس پر یہ کام کرنے سے عیب رکھتے ہوں تو اجارہ فسخ کر سکتا ہے یہ خلاصہ و محیط
 میں ہے۔ اور اگر کسی عورت نے اپنے تئیں ایسے کام کے اجارہ میں دیدیا جس کام کا اسپر عیب
 رکھا جاوے تو اس کے وارثوں کو اختیار ہے کہ اس کو اجارہ سے نکال لیں یہ فتاویٰ قاضی خان میں ہے۔
 اگر پرنسپل کا پانی کم ہو گیا پس اگر بہت کمی آگئی تو اجارہ فسخ کر سکتا ہے اور اگر تھوڑی کمی ہے تو نہیں فسخ
 کر سکتا ہے اور قدوری نے فرمایا کہ اگر بانی میں اس قدر کمی ہو گئی کہ جقدہ پہلے بیتی تھی اس کے آدھے
 سے بھی کم بیتی ہے تو یہ بہت کمی میں گنا جائیگا۔ اور واقعات ناطفی ٹین لکھا ہے کہ اگر پرنسپل کا پانی گھٹ گیا
 اور ایسی سست چلنے لگی کہ نسبت سابق کے آدھا اناج پتا ہو تو متاخر کو واپس کر دینے کا اختیار ہے اور اگر اسے واپس
 نہ کی لکھ پڑ گیا آری نقصان و عیب پر رضامندی نہ ہو پھر اس کے بعد اس کو واپس کر لیا اختیار نہ رہیگا۔ اور اگر مدت اجارہ کے اندر
 اسے معین اس واسطے کہ جب وہ خاص ہے تو بدل کی گنجائش نہیں ہے بخلاف غیر معین کے کہ وہ ان سواری مقصد ہوا در
 بدل بہت ممکن ہو، ناطفی چونکہ حلوسہ ناطف فروخت کرتے تھے لہذا اس طرح مشہور ہوئے اور یہ کیا ویشل اختیار میں سے ہیں ۱۲۔

بن چکی کا پانی موقوف منقطع ہو گیا مثلاً کسی قدر اجرت معلوم ہو ایک مہینے معلوم کے واسطے بن چکی
کرایہ لی اور مہینے کے درمیان میں پانی منقطع ہو گیا اور مستاجر اس سے کام نہ لے سکا تو اسکو اختیار ہوگا
ایسا ہی اصل میں مذکور ہے پس اگر اسے اجارہ فسخ نہ کیا یہاں تک کہ پھر پانی آنے لگا تو باقی مدت کا
اجارہ اس کے ذمہ لازم ہوگا کیونکہ جو سبب فسخ کا تھا وہ جاتا رہا مگر مستاجر سے بحساب اس کے اجرت کم
کر دی جائیگی ایسا ہی امام محمد روئے کتاب الاصل میں ذکر کیا ہے پھر شاخ نے امام محمد کے اس قول
کی تفسیر میں یعنی قول بحساب اس کے اجرت کم کر دی جائیگی۔ اختلاف کیا ہے بعضوں نے فرمایا کہ اس کے معنی
ہیں کہ مہینے میں جب قدر و لون پانی منقطع ہو گیا ہے اس کے حسابے مثلاً دن زر پانی منقطع ہوا تو دن زر کے حسابے
جو کرایہ ٹھہرا ہوا تھا کٹائی کم کیا جاوے گا اور شاخ الاسلام خواہ ہزار دہ نے فرمایا کہ یہی اصح ہے یہ ذخیرہ میں
ہو۔ اگر کسی شخص نے ایسا بیت حسین بن چکی سے کرایہ لیا اور اجارہ میں ہر حق کے ساتھ جو اسکو ناجائز
لینا بیان کر دیا تو حقوق میں چکی داخل نہوگی اور موجر کو اختیار ہوگا کہ اپنی چکی اٹھوالے۔ اور اگر بیت
کو مع چکی اورو لون پاؤں کے اجارہ دیا تو اسکو چکی کے حقوق حاصل ہونگے پھر اگر اس بن چکی
کا پانی منقطع ہو گیا تو واپس نہ کرے یہاں تک کہ سال گذر جاوے پس اگر وہ بیت ایسا ہے کہ بدون
چکی کے نفع کے اس بیت سے بھی نفع ہو سکتا ہے تو اجرت دونوں پر تقسیم کرے چکی کا حصہ اس کے ذمہ سے
ساقط کیا جاوے گا اور بیت کا حصہ اجرت اس کے ذمہ لازم کیا جاوے گا اور اگر بیت کوئی فائدہ سوا اسے
اس چکی کے فائدہ کے نہ تو مستاجر کے ذمہ کچھ اجرت واجب نہوگی اگرچہ اسے بیت کو واپس نہیں
کیا ہے یہ فتاویٰ قاضی خان میں ہو۔ اور نوادر ابن ساعدین امام محمد روئے روایت کی ہے کہ اگر ایک
شخص نے بن چکی مع اس کے آلات و بیت کے اجارہ لی اور اس وقت پانی برابر جاری تھا پھر وہ پانی آنا
منقطع ہو گیا تو یہ غریب اور امام محمد نے فرمایا کہ اگر ایسا ہو کہ جو وقت اسے بن چکی اجارہ لی ہے اس وقت پانی
منقطع ہوا اور مستاجر نے کہا کہ میں اپنی نہر کا پانی اس طرف پھیر لاؤنگا اور یہ امر بدون کھودنے اور بدون
خرچے کے ممکن ہے تو مستاجر کے ذمہ اجرت واجب ہوگی خواہ وہ نہر کا پانی یہاں پھیر لایا ہو یا یتلایا ہو اور اگر
پانی پھیر لانے کے واسطے اسے سس کی اور اپنی نہر میں سے ایک نہر کھود کر چکی کی نہر میں لا باؤنگا وہاں گزرا
اور کہا کہ میری رائے میں آیا کہ میں اسکو کھودوں تو اسکو اجارہ چھوڑ دینے کا اختیار ہے اور اگر اسے
اجارہ نہ چھوڑے واپس اگر کھود کر پانی جاری کر دیا پھر اسکی رائے میں آیا کہ یہ پانی اسے کھیت کی طرف
جاری کرے اور اجارہ چھوڑ دے تو اسکو یہ اختیار نہوگا اور اجرت لازم آوے گی اور اگر اسو جسے کوئی
ایسا ضرر عظیم پیدا ہوا کہ جس سے اسکی کھیتی جاتی رہے کا خوف ہے اور اس کے مال کو سخت نقصان پہونچتا نظر
آتا ہے اگر پانی نہ چھوڑے تو یہ غریب قرار دیا جائیگا اور اسکو اختیار ہوگا کہ اجارہ ترک کر دے یہ مختار میں ہے
لے کیونکہ دس دن پورے مہینہ کا نہائی ہو ۱۱ ملہ قولہ ان الخ اسی طرح اصل میں عبارت ہے غریب اور مقدمہ دیکھو ۱۲ - + -

ایک شخص نے زمین اجارہ پر لی پھر اسکا بانی ٹوٹ گیا پس اگر وہ زمین نہر کے بانی یا بارش کے بانی سے پہنچی جاتی تھی اور اس سال بارش نہ ہوئی تو اسکو کچھ اجرت نہ دینی پڑے گی اور اگر کوئی زمین اجارہ لی اور زراعت کرنے سے پہلے وہ سب بانی میں غرق ہوئی اور مدت گزر گئی تو اسکو کچھ اجرت نہ دینی پڑے گی جیسا کہ فاضل کے غصب کر لینے میں حکم ہے اگر اسنے زراعت کی پھر کھیتی کو کوئی آفت پہنچی کہ جس سے کھیتی تلف ہو گئی یا بعد زراعت کرنے کے زمین غرق ہو گئی اور کچھ پیداوار نہ ہوئی تو امام محمد سے ایک روایت میں آیا ہے کہ اس پر پوری اجرت واجب ہوگی اور دوسری روایت میں امام محمد سے مروی ہے کہ واجب نہ ہوگی اگر کوئی زمین اجارہ لی اور اس میں کھیتی ہوئی پھر اسکا بانی کم ہو گیا یا ٹوٹ گیا تو اسکو اختیار ہوگا کہ موجد کو قاضی کے پاس لجا کر نالش کرے کہ یہ حکم حاصل کرے کہ کھیتی کے کٹنے تک اجرا مثل پر زمین مستاجر کے پاس چھوڑ دے پھر اسنے بعد اگر اسنے زمین کو بانی دیا تو اجارہ نہیں ٹوٹ سکتا ہے اور فتنے کے واسطے مختار یہ ہے کہ اگر کھیتی تلف ہو گئی تو اسنے تلف ہونے کے بعد باقی مدت کی کچھ اجرت اس پر واجب نہ ہوگی لیکن اگر وہ قابو پاوے کہ زمین میں پہلے کے مثل یا کم ضرر دینے واسطے بیج بوسے تو یہ حکم نہیں ہوگا۔ اور اگر کھیتی میں کوئی خلل یا نقصان آیا تو اس پر اور اجرت واجب ہوگا اگرچہ گنجائش نہ ہو بشرطیکہ اسنے ایسے واقعہ کے وقت قاضی کے پاس مرفعہ نہ کیا ہو یہ فتاویٰ قاضی خان اور محیط میں ہو۔ اور اگر بانی ٹوٹ گیا پس اگر بدن بانی کے کھیتی ہو سکتی ہو تو اجارہ فسخ کرنے کے واسطے یہ غدر کافی نہ ہوگا اور اگر نہیں ہو سکتی ہے تو غدر ہے اور اگر اسنے اجارہ فسخ نہ کیا یہاں تک کہ مدت گزر گئی تو کچھ اجرت واجب نہ ہوگی اور اگر فسخ نہ کرنے کی صورت میں اسنے زمین کو بانی دیا تو فسخ کرنے کا حق باطل ہو گیا اور اگر اسقدر بانی میسر آیا کہ زمین کے نقطہ تھوڑے ٹھوڑے ٹکڑے کو کافی ہے تو اسکو اختیار باقی رہے گا اور اگر اسنے اجارہ نہ ٹوڑا تو حقد رحمہ زمین پر اب ہو گیا ہے اسی کا حصہ اجرت واجب ہوگا یہ غیاثیہ میں ہو۔ اور اگر اجارہ کی زمین میں سے موجد نے کوئی درخت کاٹ لیا تو مستاجر کو فسخ کر لینا اختیار حاصل ہوگا بشرطیکہ درخت بھی اجارہ میں مقصود ہو یہ ذخیرہ زمین ہو۔ اور فتاویٰ آہو میں ہو کہ قاضی بدیع الدین سے دریافت کیا گیا کہ مستاجر نے موجد کو اجارہ والی زمین کے درخت پہنچنے کی اجازت دیدی تو قاضی نے فرمایا کہ اجارہ فسخ نہ ہوگا اور بھی قاضی بدیع الدین سے دریافت کیا گیا کہ مستاجر سے کہا گیا کہ تو اجارہ کی زمین دس دینار کو خریدتا ہے اسنے کہا کہ میں نو دینار کو خریدتا ہوں پس بالبح نے کہا کہ میں اسکو دس دینار کو بیچتا ہوں تو قاضی نے فرمایا کہ اس سے اجارہ فسخ نہ ہوگا اور بھی دریافت کیا گیا کہ ایک شخص نے دس درم کرایہ پر ایک گھر اجارہ لیا اور اس میں کچھ مدت تک رہا پھر لشکر خوارزم کے خوف سے بھاگ گیا حالانکہ مالک اس سے سب کرایہ پیشگی وصول کر لیا تھا پھر مالک نے وہ مکان دوسرے شخص کو کرایہ پر دیدیا پھر مہلا کرایہ دار آیا پس آیا اسکو یہ اختیار ہے کہ دوسرے کو کرایہ لے لے یعنی فاضل نے زمین غصب کر لی تو مستاجر پر پورے ہوگا اسنے تو گنجائش یعنی دوبارہ زراعت کی مست نہیں ہے اختیار بھی جائز اجارہ تو ہے

کو نکال کر جتنے دنوں وہ رہا ہے اتنے دنوں کا کرایہ لے لے تو فرمایا کہ ان یہ اختیار ہے بشرطیکہ اسے مکان کو
بطور فیخ اجارہ کے نہ چھوڑا ہوا در کسی دوسرے کو کرایہ پر دیدنے کی اجازت بھی دی ہو اور اگر اسے
اجازت نہ دی ہو تو مکان کا مالک فاصب قرار دیا جائیگا اور سب کرایہ اسی کو ملے گا پہلے کرایہ دار کو کچھ
نہ ملے گا یہ تانا زحانیہ میں ہو۔ ایک شخص نے ایک غلام ایک دہم ماہواری پر اجارہ لیا پھر غلام بیمار ہو گیا
اور جیسا کام کیا کرتا تھا ویسا نہ کر سکا لیکن جیسا صحت میں کرتا تھا اس سے کم کر سکتا ہے تو مستاجر کو اختیار
ہے کہ اجارہ توڑ دے اور اگر نہ توڑا یہاں تک کہ عید نہ گزر گیا تو اجرت دینی پڑے گی اور اگر ایسا بیمار ہوا کہ
کچھ کام نہیں کر سکتا ہے تو مستاجر پر کچھ اجرت واجب نہ ہوگی یہ ذخیرہ میں آئے۔ زید نے ایک شخص کو
اس واسطے مزدور مقرر کیا کہ میرے واسطے فلان مقام پر کنواں کھود دے اور وہ مقام اسکو دکھلا دیا اور
کنوین کے چکر کا اندازہ بھی دکھلا دیا اور یہ شرط لگائی کہ دس گزنی گز دو درم کے حساب سے کھود دے
پھر مزدور چند گز کھودنے پایا تھا کہ مر گیا تو جہدہ اسے کھودا ہے اور جہدہ باقی ہو دنوں کی قیمت لگائی
جائے گی پھر اجرت دو دن قیمتوں پر تقسیم کر کے جہدہ رکھ دی ہوئی کی قیمت کے بڑے میں بڑے وہ مزدور کو
ملے گی کیونکہ ہر گز اسکے اسفل و اعلیٰ میں شائع ہے اور اسکے سنی یہ ہیں کہ اعلیٰ کے ہر گز کی قیمت اور اسفل کے
ہر گز کی قیمت دیکھی جائے گی کیونکہ اوپر کے گزوں میں کھدائی سستی ہوتی ہو اور نیچے کے گزوں میں کھدائی
گران ہوتی ہو اس واسطے دو دن قیمتوں کا جمع کرنا ضرور ہے تاکہ اعتدال متحقق ہو پھر جب اعلیٰ و اسفل کی
قیمت ظاہر ہو گئی پس اسکا ہر گز دو دنوں گزوں میں سے رکھا جائیگا اور دو دنوں قیمتوں کے حساب سے
اسکا حصہ اجرت لیا جائیگا یہ محیط سرخسی میں ہو۔ عیون میں ہو کیا اگر کوئی زمین اجارہ لی اور اس میں کھیتی بولی
اور اسکے سینچنے کے واسطے پانی نہ پایا اور کھیتی خشک ہو گئی تو فرمایا کہ اگر اسے بدون پانی کے زمین اجارہ
لی ہو اور جس نہر سے پانی لیکر سینچنے کی امید تھی اسکا پانی منقطع نہیں ہوا ہے تو مستاجر کو پوری اجرت
دینی پڑے گی اور اگر اسکا پانی منقطع ہو گیا ہے تو مستاجر کو خیاب حاصل ہو گا اور اگر اسے زمین کو سینچنے کے
پانی کے ساتھ اجارہ لیا ہے پھر پانی ٹوٹ گیا تو پانی ٹوٹنے کی وجہ سے جس دن سے کھیتی میں فساد آیا اس
دن سے اجرت ساقط ہو جائے گی کذا فی الکبریٰ و کذا فی المحيطین زراعت کے واسطے کوئی زمین اجارہ لی
پھر بڑی نہر خراب ہو گئی اور مستاجر سینچنے سے عاجز ہوا تو اسکو اجارہ فیخ کرنے کا اختیار ہے اور اگر اسے
فیخ نہ کیا یہاں تک کہ مدت گزر گئی تو مستاجر کو اجرت دینی پڑے گی بشرطیکہ ایسی صورت ہو کہ کسی جلیہ سے
مستاجر اس میں کھیتی کر سکے اور اگر کسی وجہ سے اس میں کچھ زراعت نہیں کر سکتا ہو
تو اس پر کچھ اجرت واجب نہ ہوگی اسی طرح اگر پانی منقطع ہوا بلکہ وہ مقدار ہوا کہ وہ زراعت کے
عاجز ہو گیا تو بھی اس پر کچھ اجرت واجب نہ ہوگی یہ فتاویٰ فاضل خان میں ہے اگر چہ پڑی زمین اجارہ لی ہو
اور اس میں کچھ ڈال دیے پھر اس سال پانی نہ بہا اور کھیتی نہ ہو یہاں تک کہ پورا سال گزر گیا پھر پانی بہا

اور کھیتی اُگی تو ابن سماعہ نے امام محمد رحمہ سے روایت کی کہ تمام کھیتی مستاجر کی ہوگی اور اسپر زمین کا کرایہ یا نقصان دینا کچھ واجب نہ ہوگا اور ہمارے استاد نے فرمایا کہ مراد یہ ہے کہ کھیتی اُگنے سے پہلے کا کرایہ اسپر واجب نہ ہوگا لیکن کھیتی اُگنے کے بعد واجب ہوگا کہ اجرا مثل پراپنی کھیتی باقی رہنے کی درخواست کرے یہ کبریٰ میں ہے۔ اور منتفی میں ہے کہ اگر اس سال پانی نہ برسا اور کھیتی نہ اُگی پھر اجارہ کا سال گزرنے کے بعد کھیتی اُگی تو وہ کاشتکار کی ہے اور زیادتی کو حد نہ کرے اور اگر زمین کے مالک نے کہا کہ میں کھیتی اُکھاڑے ڈالتا ہوں تو اسکو اختیار ہے یہ خلاصہ میں ہے۔ اور فتاویٰ ابواللیث رحمہ میں لکھا ہے کہ ایک شخص نے دو پن چکیاں ایسی جگہ اجارہ لین کہ جہاں یہ عادت جاری ہے کہ نہر کا کھڈ وانا ہو چکے ذمہ ہوتا ہے اور ان دونوں کی نہر کے صاف کرنے کی ضرورت ہوتی اور ایسی ہو گئی تھی کہ صرف ایک پن چکی کا کام نکال سکتی تھی پس اگر وہ نہر اس لائق باقی ہو کہ اگر اسکا پانی دونوں پن چکیوں کی طرف پھیر دیا جاوے تو دونوں سے ناقص کام نکل سکتا ہے تو مستاجر کو اجارہ توڑنے کا اختیار حاصل ہوگا کیونکہ اجارہ سے جو کچھ اسکا مقصد تھا اس میں اخل واقع ہوا ہے اور اگر اُس نے نسخ نہ کیا تو اسپر دونوں طرف کرایہ واجب ہوگا کیونکہ دونوں سے انتفاع حاصل کر سکتا ہے۔ اور اگر پانی صرف اس قدر دیا ہو کہ دونوں طرف پھرنے سے دونوں پنچکیاں کام نہیں دے سکتی ہیں پس اگر اُس نے اجارہ نسخ نہ کیا تو اسپر ایک پن چکی کا کرایہ واجب ہوگا اور اگر دونوں کے کرایہ میں فرق ہو تو اسپر دونوں میں زیادہ کرایہ واجب ہوگا بشرطیکہ تمام پانی زیادہ کرایہ والی پن چکی کو کافی ہو تا ہو۔ اور اگر اجارہ ایسے مقام پر واقع ہو کہ جہاں نہر کا صاف کرنا مستاجر کے ذمہ ہے تو ہر حال میں مستاجر کو پورا کرایہ دینا پڑے گا یہ محیط میں ہے۔ اور اگر کوئی خیمہ اجارہ لیا اور اسکی سچین ٹوٹ گئیں تو اجرت ساقط نہوگی بلکہ واجب ہوگی اور اس باعث سے نسخ اجارہ کا اختیار نہوگا اور اگر ٹنا بن ٹوٹ گئیں تو اسپر کچھ اجرت واجب نہوگی یہ ذخیرہ میں ہے ایک جولاہہ کو اس واسطے اجارہ پر مقرر کیا کہ مجھے یہ سوت بن دے اور یہ سوت ایسا ہے کہ ٹوٹ ٹوٹ جاتا ہے اور جولاہہ سے بدون مدت طویل کے بنتا ہو نہیں سکتا ہے تو جولاہہ کو اجارہ نسخ کر دینے کا اختیار ہے بشرطیکہ ٹوٹ جانا کثرت سے واقع ہو تا یہ قنویہ میں ہے۔ اگر مستاجر نے کرایہ کے گھر میں بڑے کام اور بے فعل کے شروع کیے جیسے شراب خوری و سود خوری یا زنا و دلاہت وغیرہ تو اسکو نصیحت کے طور پر نہایت کجائی مگر مکان واسے یا بڑوسیوں کو یہ اختیار نہوگا کہ اسکو مکان سے نکال دیں۔ اسی طرح اگر اُس نے گھر کو جوڑوئی بیٹھک قرار دی کہ وہاں پناہ لین تو بھی یہی حکم ہے یہ خزائنہ المفتین میں ہے۔ ایک شخص نے ایک سال کے واسطے ایک دکان کرایہ لی اور اس دکان کی پشت ایک مسجد کی طرف سے پھر چھ بیسے گزر گئے اور اس مہینے

۱۔ زیادتی لینے بغیر عقد اجارہ کے اُس نے یہ چارہ دار پائی تو خرچہ سے زائد سب محتاجوں کو دیدے اور صدقہ دین جو شرط

جلوس مال حلال کی ہے و نہایت دکرے ملاحظہ ۱۶ ۱۷ ۱۸ ۱۹ ۲۰ ۲۱ ۲۲ ۲۳ ۲۴ ۲۵ ۲۶ ۲۷ ۲۸ ۲۹ ۳۰ ۳۱ ۳۲ ۳۳ ۳۴ ۳۵ ۳۶ ۳۷ ۳۸ ۳۹ ۴۰ ۴۱ ۴۲ ۴۳ ۴۴ ۴۵ ۴۶ ۴۷ ۴۸ ۴۹ ۵۰ ۵۱ ۵۲ ۵۳ ۵۴ ۵۵ ۵۶ ۵۷ ۵۸ ۵۹ ۶۰ ۶۱ ۶۲ ۶۳ ۶۴ ۶۵ ۶۶ ۶۷ ۶۸ ۶۹ ۷۰ ۷۱ ۷۲ ۷۳ ۷۴ ۷۵ ۷۶ ۷۷ ۷۸ ۷۹ ۸۰ ۸۱ ۸۲ ۸۳ ۸۴ ۸۵ ۸۶ ۸۷ ۸۸ ۸۹ ۹۰ ۹۱ ۹۲ ۹۳ ۹۴ ۹۵ ۹۶ ۹۷ ۹۸ ۹۹ ۱۰۰

مسجد کی طرف سے دکان میں تین مرتبہ چوری ہوئی پس ایسا ہر کو فسخ عقد کا اختیار ہے تو بعض مشائخ نے فرمایا کہ اختیار ہے یہ ذخیرہ میں ہو۔ اگر ایک شخص کو ایک روز جنگل میں کام کرنے کے واسطے مزدور مقرر کیا مثلاً گاربا بنانے وغیرہ کے واسطے اجیر کیا پھر جب مزدور جنگل کی طرف نکلا تو پانی برسنے لگا تو اسکو اجرت نہ ملے گی ایسا ہی امام ظہیر الدین مرغینانی فتوے دیا کرتے تھے یہ تاتار خانہ میں ہو شمس لائمرہ سے دریافت کیا گیا کہ ایک شخص نے کچھ مدت معلومہ کے واسطے ایک گاؤں میں ایک حمام اجارہ لیا پھر وہاں کے لوگ بھاگ کر جلاوطن ہو گئے اور اجارہ کی مدت گزر گئی پس آیا اجرت واجب ہوگی فرمایا کہ اگر حمام سے اسکو کوئی آرام حاصل کرنا ممکن نہوا تو اجرت واجب نہوگی اور شیخ علی سعدی نے مطلقاً نہ واجب ہونے کا حکم کیا اور اگر کچھ لوگ بھاگ گئے اور کچھ رہ گئے تو دونوں شیخوں نے جواب دیا کہ اجرت واجب ہوگی یہ ذخیرہ میں ہو اگر کسی شخص کی عورت نے اس کے ساتھ کرایہ کے مکان میں رہنے سے انکار کیا تو یہ عذر نہیں ہے یہ قنہ میں ہو۔ عقد اجارہ جس شخص کے واسطے واقع ہوا ہے اگر وہ مر جاوے تو عقد فسخ ہو جائیگا اور جس شخص کے واسطے اجارہ واقع نہیں ہوا ہے اس کے مرنے سے عقد اجارہ فسخ نہوگا اگرچہ اس نے عقد قرار دیا ہو اور مراد یہ ہو کہ اگر وکیل یا بابا وصی نے موکل یا طفل و صغیر کے واسطے عقد قرار دیا تو اس کے مرنے سے عقد فسخ نہوگا اسی طرح اگر متولی وقف نے اجارہ کیا پھر مر گیا تو بھی یہی حکم ہے یہ ذخیرہ میں ہو۔ قاضی نے اگر مثلاً تیس کا مال اجارہ پر دیا پھر مر گیا تو اجارہ فسخ نہوگا یہ خلاصہ میں ہے مستاجر نے اگر اجارہ فسخ ہونے کی یہ تاویل کر کے سکونت اختیار کی کہ جب تک کرایہ جو میں نے پیشگی دیدہ یا سہ وصول نہ کر لیا تب تک مجھے روکنے کا اختیار ہے تو قول مختار کے موافق اگر وہ گھر کرایہ پر چلانے کے واسطے رکھا گیا ہو تو اس پر کرایہ واجب ہوگا اور موافق قول مختار کے وقف میں بھی ایسا ہی ہو۔ مگر جو کے مرنے کے بعد مستاجر مکان میں رہتا رہا تو متولی کے واسطے وہی حکم مختار ہے جو کتاب میں مذکور ہے یعنی کرایہ واجب نہوگا بشرطیکہ کرایہ طلب کیے جانے سے پہلے سکونت اختیار کی ہو۔ اور اگر کرایہ طلب کیے جانے کے بعد بھی رہتا رہا تو کرایہ واجب ہوگا اور اس صورت میں خواہ مکان کرایہ پر چلانے کے لیے ہو یا نہو کچھ فرق نہیں ہے صرف فرق اس بات میں ہو کہ کرایہ طلب کرنے کے بعد رہا یا پہلے اور محیطا میں لکھا ہے کہ جو کرایہ چلانے کے واسطے رکھا گیا ہو اس میں صحیح یہ ہے کہ ہر حال میں کرایہ واجب ہوگا یہ وجہ کروری میں ہو۔ اگر عقد اجارہ میں درمیان فی فضولی مر گیا پس اگر مالک کی اجازت دینے سے پہلے مرے تو اجارہ باطل ہو جائیگا اور اگر اس کے بعد مرے تو باطل نہوگا یہ خزانۃ المفتین میں ہو۔ فضولی کا عقد اجارہ صحیح ہونے کے واسطے چار چیزوں کا قیام شرط ہے ایک عقد و تشریک دونوں عاقد تیسری مالک جو تھو مقود علیہ اور اگر خن از قسم عرض ہو تو اسکا قائم ہونا بھی شرط ہے پس ایسی صورت میں پانچ چیزوں کا قیام شرط ہو گیا یہ فتاویٰ صغریٰ میں ہو۔ مگر مستاجر کے مجنون ہو جانے کی

وجہ سے اجارہ باطل نہیں ہوتا ہی یہ ظہیر یہ میں ہو۔ اگر موجد یا مستاجر نفوذ باشند مرند ہو کر دار الحرب میں
 جا ملا اور یہاں اسکے دار الحرب میں جانے کا حکم ہو گیا تو اجارہ باطل ہو جائیگا اور اگر مدت اجارہ کے
 اندر وہ شخص مسلمان ہو کر پھر دار الاسلام میں لوٹ آیا تو اجارہ عود کرے گا یہ خزانۃ المفتین میں ہے۔ اگر
 دو شخصوں نے ایک شخص کو اپنا مکان کرایہ دیا پھر ایک موجد ہو گیا تو ہمارے نزدیک اسی کے حصہ کا چارہ
 باطل ہو گا اور باقی زندہ کا باقی رہیگا اسی طرح اگر دو شخصوں نے ایک شخص سے ایک مکان کرایہ لیا پھر
 ایک مستاجر ہو گیا پس اگر مدت بقا سے اجارہ پر راضی ہوا اور عاقد بھی راضی ہوا تو جائز ہے یہ بدائع میں ہے۔
 دو شخصوں نے ایک شخص سے زمین کرایہ پر لی پھر ایک مستاجر ہو گیا تو زندہ مستاجر کے حصہ کا اجارہ باطل نہ ہو گا
 بحال باقی رہیگا اور بلا غدر و فریغ نہ ہو گا اور بحساب آدمی زمین کے جو کچھ غلہ حاصل ہو وہ مستاجر کا ہو گا اور نصف
 حصہ اجرت کا اسکو دینا پڑے گا۔ اور باقی آدمی زمین کا غلہ دوسرے مستاجر کے وارثوں کو ملے گا اور ترکہ
 میں سے انکو حصہ اجرت ادا کرنا پڑے گا۔ اور اگر زمین میں کھیتی لگی ہوئی ہو تو ایک مستاجر کے مرنے سے
 اجارہ منسوخ نہ ہو گا یہاں تک کہ غلہ وارثوں کے ہاتھ آجائے اور اسنے ذنون تک وہ زمین دارنمان مستاجر کے
 پاس اُسی کرایہ پر چھوڑی جائیگی جو مستاجر میت سے قرار پایا ہے اجر اشل نہ لیا جائیگا ایسا ہی کتاب میں مذکور
 ہو اور یہی صحیح ہے بخلاف اسکے اگر اجارہ کی مدت گزر گئی اور زمین میں کھیتی لگی ہوئی ہے تو مستاجر کے
 پاس بیوض اجر اشل کے چھوڑی جائیگی یہ جو اہر الفتاویٰ میں ہے۔ اگر مستاجر نے اجارہ کا مال یہ سبب میراث
 یا ہبہ وغیرہ کے پایا اور اسکا مالک ہوا تو اجارہ باطل ہو جائیگا یہ فتاویٰ قاضی خان میں ہے۔ اور اگر مستاجر نے
 کہا کہ یہ اجارہ کی چیز فروخت کر دے اسنے قبول کیا تو جب تک فروخت نہ کر دے تب تک اجارہ منسوخ نہ ہو گا کذا
 الفقہیہ اور بعض مشائخ سے منقول ہے کہ موجد نے اگر مستاجر سے کہا کہ اجارہ کی چیز فلاں شخص کے ہاتھ فروخت
 کرے اسنے کسی دوسرے کے ہاتھ فروخت کر دی تو بیع جائز ہے اور اگر کہا ہے اسکے زمین کی چیز ہو اور فلاں
 نے مرتین سے کہا کہ اسکو فلاں شخص کے ہاتھ فروخت کر دے اور مرتین نے کسی دوسرے کے ہاتھ فروخت
 کر دی تو بیع جائز نہیں ہے یہ ذخیرہ میں لکھا ہے اجارہ طویلہ کے اندر اگر مستاجر نے اجارہ کا مل طلب کیا
 اور موجد نے کہا کہ ہاں اچھا یا فارسی میں کہا کہ ہلا یا ہلا بدیم یعنی ہاں یا ہاں دو گھنٹہ میں یا کہا کہ زلفان
 وہ تو ایسی صورت میں اجارہ منسوخ ہو جائیگا اگرچہ اسنے ادا نہ کیا ہو قال رحمہ اللہ اور ایسا ہی شیخ
 الاسلام ظہیر الدین مرغینانی نے فتوے دیا ہے۔ اور اگر موجد نے کہا کہ ادا باشد تو منسوخ نہ ہو گا اور اگر کہا کہ ادا
 نہ ہے یعنی رد اسے دید و نگا تو منسوخ ہو جائیگا اور اگر موجد نے جواب دیا کہ میرے پاس مال نہیں ہے اگر مل
 جائیگا تو دید و نگا تو اس سے اجارہ منسوخ نہ ہو گا۔ اور اگر اجارہ طویلہ میں بلا طلب غوث مال اجارہ دید یا تو
 جب تک کل مال نہ ادا کر دے تب تک اجارہ منسوخ نہ ہو گا اسی کو صدر الشہید نے اختیار کیا ہے اور بعض مشائخ نے

اکثر کا اعتبار کیا ہے کہ اگر اکثر مال دیدیا کچھ رہ گیا تو اجارہ فسخ ہوگا۔ اور قاضی امام استاد نے فرمایا کہ اگر کچھ مال بطور فسخ کے دیدیا جائے تو اسے دیا کہ اجارہ کے فسخ پر دلالت کرتا ہے تو سب کا اجارہ فسخ ہو جائیگا خواہ یہ مال قلیل ہو یا کثیر ہو اور محیط میں لکھا ہے کہ اگر ایسے طور سے دیا کہ جو فسخ پر دلالت نہیں کرتا ہے تو جب تک کلی مال ادا نہ کرے اجارہ فسخ نہ ہوگا اور یہ بعض مشائخ کا قول ہے اور اسی پر امام ظہیر الدین نے فتویٰ دیا ہے یہ خلاصہ میں ہے۔ فتاویٰ بخاریہ میں ہے کہ ایک موجد ہے اُس کے مستاجر نے کہا کہ یہ کرایہ دالامکان میرے ہاتھ فروخت کر دے اسنے کہا کہ ہاں اچھا تو اجارہ فسخ ہو جائیگا اسی طرح اگر موجد نے کہا کہ میں اس گھر کو فروخت کرتا ہوں اور مستاجر نے کہا کہ ہاں اچھا تو بھی یہی حکم ہے۔ اور اگر مستاجر نے موجد سے کہا کہ یہ گھر میرے ہاتھ فروخت کر دے اسنے کہا بھئی ہوں تو شیخ برہان الدین اور قاضی خان نے فرمایا کہ اجارہ فسخ نہ ہوگا اور قاضی بدیع الدین نے فرمایا کہ فسخ ہو جائیگا سداور اگر مستاجر نے کہا کہ اس گھر کو فلان شخص کے ہاتھ فروخت کر دوں اسنے کہا کہ فروخت کر دے تو اجارہ فسخ ہو جائیگا یہ فقیہ میں ہے۔ اور اگر موجد نے کہا کہ مال اجارہ نقد کن یعنی کرایہ کے روپیہ پر کھلے مستاجر نے کہا اچھا تو فرمایا اجارہ فسخ ہو جائیگا اور اگر موجد نے کہا کہ اپنا کرایہ کاروپہ لے لے کے میرے پاس خرچ ہوا اجارہ مستاجر نے جواب دیا کہ تو جان تو شیخ برہان الدین نے فرمایا کہ اجارہ فسخ نہ ہوگا اور قاضی بدیع الدین نے کہا کہ اگر اسنے فسخ کی نیت کی تو فسخ ہوگا ورنہ نہیں یہ تاتار خانہ میں ہے۔ اور اگر موجد نے مستاجر سے کہا کہ اپنے کرایہ کاروپہ لے لے اور مستاجر نے کہا کہ اچھا تو اجارہ فسخ ہو جائیگا اور اگر مستاجر کے طلب کرنے کے بعد موجد نے ایسا کیا تو بھی یہی حکم ہے اور قاضی جمال الدین نے اسی طرح فتویٰ دیا ہے اور قاضی خان نے یہ فتویٰ دیا کہ فسخ نہ ہوگا بخلاف اسکے اگر مستاجر کے طلب کرنے کے بعد موجد نے ایسا کیا تو فسخ ہوگا یہ اصول عادیہ میں ہے۔ موجد کے اہلی نے مستاجر سے کہا کہ تیرے موجد نے کہا ہے کہ اپنے اجارہ کاروپہ لے لے مستاجر نے کہا کہ ہاں اچھا تو اجارہ فسخ ہو جائیگا یہ فقیہ میں ہے۔ اگر موجد ایک شخص ہو اور مستاجر دو آدمی ہوں اور موجد نے دونوں میں سے ایک کا حصہ کرایہ دیدیا تو اسی کا حصہ اجارہ فسخ ہو گیا اور اگر دو موجد ہوں اور ایک مستاجر ہو اور مستاجر نے ایک کا اجارہ فسخ کیا تو اسی کا حصہ اجارہ فسخ ہوگا دوسرے کا فسخ نہ ہوگا۔ اسی طرح اگر ایک شخص مر گیا تو بھی یہی حکم ہوگا۔ اور محیط میں ہے کہ اگر اسنے ایک کی طرف کبھی پھینک دی اسنے قبول کر لی تو اسی کے حصہ کا اجارہ فسخ ہوا۔ اور اگر مستاجر نے موجد کے پاس کوئی آدمی بھیجا اسنے کھلا بھیجا کہ یتیم نقد شدہ است بیانا تا بغیر یعنی روپیہ نقد جمع ہو گیا ہو اگر لے لے پھر جب مستاجر آیا تو موجد نے کہا کہ میں نے درم خرچ کر ڈالے تو اجارہ فسخ نہ ہوگا یہ خلاصہ میں ہے اگر مستاجر نے موجد سے فسخ کے وقت کہا کہ میں نے جو محمد و دچیز تجھے اجارہ لی تھی اسکا اجارہ فسخ کر دیا تو فسخ اسنے تو موجد نے اپنی مالکان نے کہہ پیر دینے کے طور پر مستاجر سے کہا کہ یہ روپیہ جو کرایہ دیدیا ہے رکھ کر لے لے تو یہی حکم ہے اگر اسنے قبول کیا تو فسخ نہ ہوگا

صحیح ہو اگرچہ اسنے حدود بیان نہ کیے اور نہ اس اجارہ کی چیز کو جوہر کی طرف نسبت کر کے بیان کیا ہے۔ اسی طرح اگر جوہر نے مستاجر سے کہا کہ میں نے جو محدود چیز تجھے اجارہ دی تھی اسکا اجارہ فسخ کر دیا تو بھی صحیح ہو یہ ذخیرہ میں ہو۔ اور اگر کسی شخص نے اپنا مکان اجارہ پر دیدیا پھر اجارہ کی مدت گزرنے سے پہلے اسکو کسی شخص کے ہاتھ فروخت کر دیا تو بائع اور مشتری کے درمیان بیع جائزہ منقذ ہوگی حتیٰ کہ اگر اجارہ کی مدت گزر گئی تو بیع مشتری کے ذمہ لازم ہو جائیگی اور اسکو اختیار ہوگا کہ لینے سے انکار کرے ولیکن اگر مدت اجارہ گزرنے سے پہلے مشتری نے بائع سے سپرد کرنے کا مطالبہ کیا اور بائع سے سپرد کرنا ممکن نہوا اور قاضی نے دونوں میں بیع فسخ کر دی تو مدت اجارہ گزرنے پر پھر عود نہ کرے گی کہ جائز ہو جائے یہ شرح طحاوی میں ہو۔ اور اگر جوہر نے مستاجر کی مالا اجازت اجارہ کی چیز فروخت کر دی تو بائع اور مشتری کے حق میں بیع نافذ ہو جائیگی مگر مستاجر کے حق میں نافذ نہوگی اور اگر مستاجر کو حق کسی وجہ سے ساقط ہو گیا تو یہ بیع کام ویکلی اسکی از سر نو تجدید کرنے کی ضرورت نہیں ہے اور یہی قول صحیح ہے یہ محیط میں ہو۔ اور اس صورت میں اگر مستاجر نے بیع کی اجازت دیدی تو کچھ حق میں بیع نافذ ہو جائیگی ولیکن جب تک مستاجر کو اسکا مال اجارہ نہ پہنچ جاوے تب تک اجارہ کی چیز اس کے قبضہ سے ہوا نہ کیجا ویکلی اگرچہ وہ بیع بر راضی ہو گیا ہے پس اسکی رضامندی فسخ اجارہ کے حق میں متبرہم اسکے ہاتھ سے چھین لینے کے حق میں معتبر نہیں ہے اور ہمارے بعض مشائخ نے فرمایا کہ اگر جوہر نے اجارہ کی چیز کسی شخص کے ہاتھ بیرون مستاجر کی رضامندی کے فروخت کر کے سپرد کر دی پھر مستاجر سے رضامندی حاصل کی تو مستاجر کو اسکے روکنے کا حق نہ رہا۔ اور اگر جوہر نے اجارہ کی زمین مستاجر کی رضامندی سے فروخت کر دی یہاں تک کہ اجارہ فسخ ہو گیا یا دونوں نے باہم اجارہ فسخ کر لیا یا اجارہ کی مدت گزر گئی اور کھیتی از قسم بقولات موجود ہے مگر ایسی ہو گئی ہے کہ بلا خلاف اسکی بیع جائز ہے یا ایسی کہتی ہے کہ اسکی بیع میں مشائخ کا اختلاف ہے تو وہ مستاجر کی ہوگی اور اگر مستاجر نے جوہر کو تمام خصوصیتوں اور دعویوں سے بری کر دیا پھر کھیتی بچتہ ہوئی اور جوہر نے اسکا غلہ اٹھوا لیا پھر مستاجر نے اٹھ کر غلہ کا دعویٰ کیا کہ میرا ہے اور جوہر پر نالیش کی پس آیا دعویٰ صحیح ہے اور نالیش کی علت ہوگی یا نہیں تو بعض نے فرمایا کہ ساعت ہوگی کیونکہ یہ غلہ بری کرنے کے بعد حاصل ہوا ہے۔ اور اگر ایسا ہو کہ جوہر نے غلہ اٹھوا لیا پھر مستاجر نے اسکو تمام دعویوں اور خصوصیات سے بری کر دیا۔ پھر دعویٰ کیا کہ یہ غلہ میرا ہے تو اسکے دعویٰ کی ساعت نہوگی یہ محیط میں ہو۔ اور اگر جوہر نے مستاجر کی اجازت سے اجارہ کی چیز فروخت کر دی یہاں تک کہ اجارہ فسخ ہو گیا پھر وہ چیز مشتری اسنے جوہر کو کسی عیب کی وجہ سے واپس کر دی پس اگر وہ ایسی بطریق فسخ بیع کے نہوا تو اجارہ عود نہ کرے گا اور کچھ انکال نہیں لازم آتا ہے اور اگر بطریق فسخ کے واپس کر دی پس آیا اجارہ عود کرے گا یا نہیں اور ایسا واقعہ پیش آیا تو اور اس پر فتویٰ

فتاویٰ ہندیہ جلد ہفتم میں منقذ ہے کہ اگر مستاجر نے بیع فسخ کر دیا تو مستاجر کی رضامندی سے بیع نافذ ہوگا۔

طلب کیا گیا تو قاضی امام زر بخری نے اور میرے جد شیخ الاسلام عبدالرشید بن الحسین نے یہ فتوے دیا کہ اجارہ پھر عود کر گیا یہ خلاصہ میں ہر ایک شخص نے ایک مکان رہن لیا اور اسکی دہنیز ایک سال کے واسطے اجارہ کر لی پھر قرضدار نے سال گزرنے سے پہلے قرضہ ادا کر دیا تو وہ ہینز کا اجارہ منسوخ ہو جائیگا خواہ اسے برضا مندی ادا کیا ہو یا بہ کراہت ادا کیا ہو یہ قنویہ میں ہو۔ اور طویل اجارہ نامہ میں یوں تحریر کیا کہ دونوں میں سے ہر ایک کو مدت حیار کے اندر دوسرے کے واسطے یا بیٹھ چھبے منسوخ کا اختیار ہے تو امام ابوعلیٰ نسفی وغیرہ نے فرمایا کہ عقد فاسد ہو کیونکہ شرط خلاف منسوخ ہو اور امام فضلی نے ذکر کیا کہ عقد فاسد نہ ہو گا کیونکہ حیار کی مدت عقد میں داخل نہیں ہو لیس ہر ایک کو منسوخ کا اختیار اس حکم سے حاصل ہوا نہ حکم حیار حاصل ہوا ہے اور ہننے امام محمد سے ایک روایت پائی جس میں مروی ہو کہ عقد فاسد نہ ہو گا یہ وجہ کروری میں ہو۔ فتادی آہو میں لکھا ہے کہ قاضی بدریع الدین سے دریافت کیا گیا کہ اجارہ منسوخ کر دیا اور مال اجارہ جو پیشگی ادا کیا ہے اس میں سے کچھ وصول کیا اور باقی کی مبادی مقرر کر دی تو فرمایا کہ جائز ہے اور قاضی جلال الدین سے دریافت کیا گیا کہ ایک شخص نے اجارہ کی چیز کو فروخت کر دیا پھر جب مستاجر کو خبر پہونچی تو وہ مشتری کے پاس آیا اور کہا کہ میں نے سنا ہے کہ تو نے یہ چیز جو میرے پاس اجارہ میں ہے خریدی ہے مجھے اتنی مہلت دے کہ میں اپنا کرایہ پیشگی دیا ہوا وصول کر لوں تو قاضی جلال الدین نے فتویٰ دیا کہ اس سے اجارہ منسوخ ہو گیا اور بدریع ناقد ہو گئی یہ تا تا ر خانیہ میں ہو۔ ایک شخص نے ویسی زمین مثلاً جو اسپر وقف کر دی گئی تھی زیر کدس برس کے واسطے اجارہ پر دی پھر پانچ برس بعد مر گیا اور وہ وقف دوسرے مصرف کی طرف منتقل ہوا تو اجارہ ٹوٹ گیا اور بقدر مال اجارہ پیشگی دیا ہوا مستاجر کا رہ گیا وہ سب میت کے ترکہ میں سے وصول کر لے یہ قنویہ میں جو غلام مازون نے اگر اپنی کمالی ہوئی کوئی چیز اجارہ پر دیدی پھر موتی نے اسکو مجبور کر دیا تو اجارہ باطل ہو گیا اور اگر مکاتبے اپنے نہیں کسی کو اجارہ پر دیا پھر مال کو کتابت ادا کرنے سے عاجز قرار دیا گیا تو اجارہ باطل نہوگا۔ اسی طرح اگر غلام مازون نے اپنے نہیں کسی کو اجارہ پر دیا پھر موتی نے اسکو مجبور کر دیا یعنی تجارت و تصرفات سے منع کر دیا تو امام محمد کے نزدیک اجارہ باطل نہوگا یہ قنویہ میں ہو۔

ابیسوال باب کپڑے اور متاع و زیورہ وغیرہ ایسی چیزوں کے اجارہ کے بیان میں۔ اگر کسی عورت نے درج چند روز معلومہ تک کسی قدر اجرت معلومہ پر پہننے کے واسطے کرایہ لی تو جائز ہے اور عورت کو اختیار ہو گا کہ تمام دن اور اول و آخرات میں اسکو پہنے اسکے سوا نہیں پہنے بشرطیکہ اسے طویل اجارہ جس کو اجارہ بخار یہ بھی کہتے ہیں اور اس کی صورت پہلے مذکور ہو چکی ہے اور وہ پیش ل

وہ کپڑا احتیاط سے پہنے اور تجل کے واسطے ہو اور اگر وہ کپڑا احتیاط سے پہنے اور تجل کا نہ ہو بلکہ ثیاب بذلہ
 و ہنہ میں سے ہو یعنی سستا ہونہ معمول سے پہننے کے لائق ہو تو اُسکو اختیار ہو گا کہ تمام رات پہنے لے۔
 پھر اگر احتیاط اور تجل سے پہننے کا کپڑا ہو اور غور سے اسکو تمام رات پہنا اور وہ پھٹ گیا پس اگر
 رات میں پھٹا ہے تو وہ عورت ضامن ہوگی اور اگر رات میں نہیں پھٹا مثلاً دن نکلے پھٹا ہے تو ضامن
 نہ ہوگی اگرچہ اُس نے تمام رات پہننے میں عقد اجارہ کی مخالفت کی اور عورت کو یہ اختیار نہ ہوگا کہ احتیاط کے
 کپڑے کو دن میں پہنے ہوئے سو رہے اور اگر پہنے ہوئے سو گئی اور اسوجہ سے وہ کپڑا پھٹ گیا تو عورت
 ضامن ہوگی اور جس حال میں وہ پہنے ہوئے سوئی ہے اُس ساعت کی اجرت اُسپر واجب نہ ہوگی
 کیونکہ پہنے ہوئے سونے کی حالت میں وہ عورت غاصبہ قرار دی گئی ہے اور غاصب پر کرایہ واجب نہیں
 ہوتا ہے اور اس ساعت سے پہلے اور بعد کا کرایہ اُسپر واجب ہوگا کیونکہ جب وہ عورت جاگی تو اس نے
 مخالفت ترک کر دی اور ہنوز عقد اجارہ باقی تھا پس پھر وہ عورت امین ہو گئی اور اس قدر ساعت کا کرایہ
 معلوم کرنے کا یہ طریقہ ہے کہ جو شخص ساعات کو جانتا ہے اُس سے کہا جاوے وہ تمام کرایہ ساعتوں
 پر تقسیم کر کے اس قدر ساعت کا کرایہ بتلاوے گا۔ اور یہ سب اُس وقت ہے کہ یہ کپڑا احتیاط و تجل کا
 ہو اور اگر معمولی سستا ہو تو عورت کو سوتے میں پہننے کا اختیار ہوگا یہ محیط میں ہے۔ اور اگر عورت
 نے وہ کپڑا ایک درم روز پر یا ہر جانے کی غرض سے کرایہ لیا اور اس کو اپنے گھر میں بھی پہنا تو کرایہ
 اُس پر واجب ہوگا اسی طرح اگر اُس نے نہ پہنا اور نہ باہر نکلی تو بھی یہی حکم ہے اسی طرح اگر اس کو
 چوہے نے کتر دیا یا آگ سے جل کر داغ پڑ گیا یا کیرٹے سے چاٹ گئے تو بھی یہی حکم ہے اور اگر اُس نے
 اپنی بیٹی یا باندی کو اس کے پہننے کا حکم دیا اُس نے پہنا اور وہ پھٹ گیا تو عورت ضامن ہوگی
 چنانچہ اگر کسی اجنبی عورت کو پہنا دے تو ضامن ہوگی مگر اُس عورت کو کرایہ دینا واجب نہ ہوگا
 یہ مبسوط میں ہے۔ اور اگر اُس عورت کی باندی نے اُس کو بلا عورت کی اجازت کے پہن لیا تو
 عورت ضامن نہ ہوگی یہ محیط سرخسی میں ہے۔ اور اگر عورت نے کہیں جانے کی غرض سے ایک درم
 روز پر کپڑا اجارہ لیا اور وہ کپڑا دن ہی میں عورت سے ضائع ہو گیا تو اُس پر کرایہ واجب نہ ہوگا اور
 اگر مالک اور عورت نے اختلاف کیا یعنی مالک نے کہا کہ دن میں ضائع نہیں ہوا اور عورت نے
 کہا کہ نہیں بلکہ دن ہی میں ضائع ہوا ہے تو صورت حال کے موافق حکم دیا جائے گا کہ اگر بھگڑے کے
 وقت وہ کپڑا عورت کے ہاتھ میں ہو تو قسم سے کپڑے کے مالک کا قول قبول ہوگا اور اگر عورت کے
 ہاتھ میں نہ ہو تو عورت ہی کا قول قبول ہوگا اور یہ حکم اُس وقت ہے کہ ضائع ہونے کے بعد پھر مل گیا
 ہو۔ اور اگر پھر نہ ملا ہو تو یہ صورت امام محمد رحمہ اللہ نے کتاب میں ذکر نہیں فرمائی اور چاہیے کہ
 عورت ہی کا قول قبول ہو۔ اور اگر وہ کپڑا عورت کے پاس سے چوری گیا تو اُس پر

ضمان لازم آوے گی اور اگر عورت کے پہننے سے کپڑا پھٹ گیا تو بھی اس پر ضمان نہ ہوگی اگرچہ تلف ہونا اسی کے ہاتھ سے لازم آیا یہ ذخیرہ میں ہے۔ اگر کچھ مدت معلوم تک پہننے کے واسطے کوئی کپڑا اجارہ لیا تو اس کو یہ اختیار نہیں کہ کسی دوسرے کو پہنا دے کیونکہ پہننے میں تفاوت ہوتا ہے اور عقد اجارہ میں عادت کے موافق پہنا مراد لیا جائیگا یعنی دن میں اور اولیٰ شب میں سوتے وقت تک اور آخر رات میں اٹھنے کے وقت اور رات میں اس کو پہنکر نہیں سو سکتا ہے اور اگر اسے رات میں بھی پہنا اور پھٹ گیا تو ضمان ہوگا اور اگر کچھ گیا یہاں تک کہ اس کے پہننے کا وقت جائز آگیا تو ضمان سے بری ہو جائیگا۔ اور جو کپڑا ایسا ہو کہ اس کو پہنکر رات میں سو یا جاتا ہے تو اس کو رات میں پہن سکتا ہے۔ اور کپڑے کو چادر کے طور پر ڈھنا جائز ہے کیونکہ یہ بھی ایک قسم کا پہنا ہے مگر لنگی باندھنا نہیں جائز ہے اور اگر اس صورت میں پھٹ جاوے تو ضمان ہوگا۔ اور اگر اس کی بلا اجازت اس کے غلام نے پہنا تو غلام ضمان ہوگا کہ یہ قرضہ اس کی گردن پر چڑھائیگا اگر باہر پہنکر جانے کے واسطے اجارہ لیا اور اس کو اپنے گھر میں پہنا یا رکھ چھوڑا اور نہ پہنا تو ضمان نہ ہوگا اور کرایہ واجب ہوگا اور اسکے برعکس صورت میں ضمان نہ ہوگا۔ اور اگر ہر مہینہ ایک درم پر پہننے کے واسطے اجارہ لیا اور گھر میں دوسرے تک رکھ چھوڑا تو اس پر ایک درم ماہواری کے حساب سے براہ کرایہ چڑھائیگا یہاں تک کہ یہ معلوم ہو جاوے کہ اگر اتنی مدت تک برابر پہنے تو ایسا کپڑا پھٹ جاوے اور اگر ایک کپڑا اس شرط سے صبح سے رات تک کے واسطے کرایہ لیا کہ اگر مستاجر کسی واسطے میں آیا تو آج واپس نہ کرے پھر مستاجر نے اس کو دس روز تک واپس نہ کیا تو استحساناً اس پر ہر روز کی اجرت واجب ہوگی اور زیور کا حکم مثل کپڑے کے ہے اور تینوں وجہ دقبہ امام ابو یوسف رحمہ اللہ کے نزدیک مثل کپڑے کے ہے اور امام محمد کے نزدیک ان کا حکم مثل برتن کے ہے۔ اور اگر کوئی قبہ اس شرط سے اجارہ لیا کہ اس کو اپنے بیت میں کھڑا رکھا پھر اس کو جنگل میں کھڑا کیا تو ضمان ہوگا اور مستاجر کو یہ اختیار نہیں ہو کہ اس کو کسی شخص کو بطور عاریت وغیرہ کے دیدے جیسے کپڑے کو نہیں دے سکتا ہے یہ امام ابو یوسف رحمہ اللہ کے مذہب کے موافق ہے یہ غیاثیہ میں ہے۔ ایک شخص نے دوسرے سے ایک تنبوا اجارہ لیا اور قبضہ کر لیا تو جائز ہے کہ دوسرے کو جسارہ پر دیدے جیسا کہ مکان کی صورت میں حکم ہے یہ فتاویٰ قاضی خان میں ہے قلت یعنی ان کیوں نہ اعلیٰ قول محمد رحمہ اللہ اگر کوئی قبہ اس واسطے لیا کہ اپنے بیت میں کھڑا کرے اور ایک مہینہ تک اس میں رات کو سو یا کرے تو جائز ہے اور اگر ان گھروں کو جنہیں نصب کرنا نام نہاں بیان نہ کیا تو بھی عقد جائز ہے۔ اور اگر کسی بیت کا نام بیان کیا پھر اسکے سوا دوسرے بیت میں ایک مہینہ پھر نصب کیا تو جائز ہے اور اس پر کرایہ واجب ہوگا اور اگر اس کو دھوپ یا مینہ میں کھڑا کیا حالانکہ اس سے قبہ کو نقصان پہونچتا ہے پس اگر اس سے اس میں کچھ نقصان آیا تو مستاجر ضمان ہوگا اور اگر قبہ نقصان سے بچ رہا تو استحساناً مستاجر براہ جرت واجب ہوگی یہ بسط میں ہے۔ اور اگر

سہ مترجم کہتا ہے کہ یہ حکم بنا بر قول امام محمد ہو نا چاہیے ۱۲۷۔

یہ شرط ٹھہرائی کہ اسکو ایک دار معینہ میں نصب کر بیگا پھر اسکو دوسرے قبیلہ میں دوسرے دار میں نصب کیا
 ولیکن یہ امر اسی قہر میں واقع ہوا تو ضامن نہوگا اور اگر اسکو کسی دوسرے شہر میں لے گیا یا سواؤ شہر میں
 لے گیا تو اسپر کچھ اجرت واجب نہوگی خواہ قہر صحیح سالم بچ گیا ہو یا تلف ہو گیا ہو۔ اور اگر کوئی تہنوا ہو گیا
 کر ایہ لیا کہ اسکو مکہ معظمہ میں لیجا بیگا تا کہ اسکو تانکر سایہ میں بیٹھے تو یہ جائز ہو اور اسکو اختیار ہوگا کہ خواہ اپنے
 واسطے تان کر سایہ کرے یا غیر کے واسطے کیونکہ اسکا استعمال لوگوں میں بلا تفاوت ہوتا ہے اور اگر اسے
 خیمہ یا تہنوا قہر میں چراغ جلا یا یا قندیل لٹکا کی کہ مفید ہے تو ضامن نہوگا اور اگر اس میں بادری خانہ کیا تو
 ضامن ہوگا کیونکہ اسے ایسا فعل کیا جیسے لوگوں کی عادت نہیں ہے ولیکن اگر یہ خیمہ وغیرہ ایسے کام کے
 واسطے رکھا گیا ہو تو ضامن نہوگا یہ محیط میں ہو۔ اگر کوئی تہنوا اس غرض سے کر ایہ لیا کہ اسکو سفر میں لیجا بیگا
 اور آمد و رفت میں کام بن لائیگا اور ساتھ لیکر چ کر بیگا اور فلاں روز شہر سے نکلا کر روانہ ہوگا تو یہ جائز
 ہے اور اگر روانہ ہونے کا وقت بیان نہ کیا پس اگر حاجیوں کے نکلنے اور روانہ ہونیکا کوئی ایسا وقت
 مقررہ معلوم نہو کہ جس میں تقدیم و تاخیر نہیں ہو سکتی ہے تو اجارہ قیاساً و استحساناً فاسد ہو۔ اور اگر حاجیوں
 نکلنے کا کوئی ایسا وقت مقررہ معلوم ہو کہ جس میں تقدیم و تاخیر نہوگی تو استحساناً اجارہ جائز ہے یہ ذخیرہ میں ہے
 اگر تہنوا پھٹ گیا حالانکہ اسے کوئی سختی نہیں کی اور نہ کوئی مخالفت کی تو ضامن لازم نہ آدگی۔ اور اگر تہنوا
 پھٹا ولیکن مستاجر نے کہا کہ میں نے اسکو سایہ کرنے کے واسطے کبھی نہیں تانا حالانکہ اسکو مکہ معظمہ تک لے گیا ہے
 تو اسپر کر ایہ واجب ہوگا۔ اور اگر اسکی طنائین ٹوٹ گئیں یا عمود ٹوٹ گئے اور کھڑا نہ کر سکا تو اسپر کر ایہ
 واجب نہوگا۔ اور اگر اس میں دونوں نے اختلاف کیا پس اسکی دو صورتیں ہیں اگر انقطاع پر اتفاق کیا
 ولیکن مقدار انقطاع میں اختلاف کیا تو اس صورت میں مستاجر کا قول قبول ہوگا اور اگر نفس انقطاع
 میں اختلاف کیا تو شیخ الاسلام نے اپنی شرح میں لکھا ہے کہ موافق حالت موجودہ کے حکم کیا جائے گا
 اور اگر مستاجر نے طنائین یا عمود اپنے پاس سے بنا کر تہنوا کھڑا کرنا یا بہانہ کہ سفر سے واپس آیا تو اسپر
 بورسی اجرت واجب ہوگی یہ محیط میں ہو۔ اور اگر اسکی میخیں ٹوٹ گئیں تو انکا کچھ اعتبار نہیں ہے کیونکہ
 عادت یوں جاری ہو کہ میخیں مستاجر کے ذمہ ہوا کرتی ہیں ولیکن اگر روسے کی میخیں ہوں تو شل عود کے
 قرار دیجا ویگی۔ اور اگر تہنوا کو اپنے ساتھ لیگیا اور اسکو کبھی نصب نہ کیا باوجودیکہ نصب کرنا سب طرح
 ممکن تھا تو اسپر کر ایہ واجب ہوگا یہ غیانیہ میں ہو۔ اور اگر اسے تہنوا کے اندر آگ جلائی تو شل چراغ
 جلائے کے ہے اگر تہنوا میں اسقدر آگ جلائی جیسے عرف و عادت کے موافق لوگ تہنوا کے اندر جلا یا
 کرتے ہیں اور اسے تہنوا کو خراب کر دیا یا تہنوا جلگیا تو ضامن نہوگا اور اگر عرف و عادت کے زیادہ آگ جلائی
 تو ضامن ہوگا پھر اسکے بعد دیکھا جائیگا کہ اگر تہنوا ایسا خراب ہو گیا کہ کام کے لائق نہیں رہا اس سے کچھ
 صلہ سواہرگن و دیہات ۱۲ لے انقطاع ٹوٹ جانا نصب کھڑا کرنا۔ قول بانی ثبوت الزیادہ مضمت حاصل کرنے کے لیے عمل کیا ہو تو زیادہ لے لیا جائے گا۔

نفع نہیں حاصل ہو سکتا ہے تو پوری قیمت کا ضامن ہوگا اور اسپر کچھ کرایہ واجب نہ ہوگا۔ اور اگر کچھ خراب ہو گیا ہے تو بقدر نقصان کے ضامن ہوگا اور پوری اجرت دینی واجب ہوگی بشرطیکہ اسے باقی تنبو سے امتناع حاصل کیا ہو۔ اور اگر اسے فعل سے تنبو خراب نہ ہو بیچ گیا حالانکہ اسے عادت سے زیادہ آگ جلائی تھی تو حکم قیاساً اور استحساناً دو طرح سے قیاس سے یہ حکم ہے کہ اسپر اجرت واجب نہ ہوگی اور استحساناً واجب ہوگی۔ اور اگر تنبو کے مالک نے بروقت عقد کے یہ شرط کر لی کہ اسین آگ نہ جلا دے اور نہ چراغ جلا دے مگر مستاجر نے ایسا ہی کیا کہ اسین آگ جلائی یا چراغ جلا یا تو مستاجر ضامن ہوگا اور جیسا کہ آگ جلانے کی صورت میں تنبو صحیح سالم بیچ جانے کی صورت میں اسپر کرایہ واجب ہوتا تھا اسی طرح اس صورت میں بھی واجب ہوگا یہ محیط میں ہو۔ اور ترکی خیمہ کو فہ میں مثلاً دس درم اہوار می پر کرایہ لیا تاکہ اسین آگ روشن کرے اور رات میں سویا کرے تو جائز ہے اور اگر آگ روشن کرنے سے خیمہ جل گیا تو ضامن نہ ہوگا اور اگر خیمہ میں اسے اپنے غلام یا مہمان کو رات میں سلا یا تو ضامن نہ ہوگا۔ اور اگر کوئی تنبو مکہ معظمہ لیجانے کے واسطے کرایہ کیا پھر اسکو کو فہ میں چھوڑ کر چلا گیا یہاں تک کہ واپس آیا تو ضامن ہوگا اور اسپر کچھ کرایہ واجب نہ ہوگا اور اسی کا قول معتبر ہوگا مگر یون قسم لی جاوے گی کہ والٹر میں اسکو باہر نہیں لے گیا اسی طرح اگر کو فہ میں اقامت کی اور باہر نہ گیا اور نہ وہ تنبو اس کے مالک کو دیا تو بھی یہی حکم ہے اور اسی طرح اگر خود سفر کو چلا گیا اور تنبو اپنے غلام کو دے گیا کہ اسکو اس کے مالک کو دیدینا مگر غلام نے نہ دیا یہاں تک کہ خود واپس آیا تو بھی یہی حکم ہوا اور اگر مستاجر نے کسی دوسرے کو دیدیا اور اسے لاد کر تنبو کے مالک کے پاس پہنچایا اسے قبول کرنے سے انکار کیا تو مستاجر اور وہ شخص دونوں ضمان سے بری ہو گئے اور مستاجر پر کرایہ واجب نہ ہوگا یہ بسوط میں ہو۔ فرمایا کہ اگر مستاجر نے تنبو کو بیچ دیا تو اس واسطے دیا کہ اسے مالک کو پہنچا دے اسے مالک کے پاس پہنچا دیا تو دونوں بری ہو گئے اور اگر تنبو کے مالک نے لینے سے انکار کیا تو اسکو یہ اختیار نہیں ہے۔ اور اگر مالک کے پاس بار کر لی جانے سے پہلے وہ تنبو اس شخص کے پاس تلف ہو گیا تو امام ابو یوسف و امام محمد کے نزدیک تنبو کے مالک کو اختیار حاصل ہوگا چاہے مستاجر سے ضمان لے یا اس اجنبی سے۔ اور امام ابو حنیفہ رحمہ کا قول مذکور نہیں ہوا ورنہ مشائخ نے فرمایا کہ امام اعظم رحمہ کے قول کے موافق یون کہنا چاہیے کہ اگر مستاجر کے غاصب ہو جانے سے پہلے مستاجر نے اس اجنبی کو وہ تنبو دیدیا اور غاصب تنبو نے کی صورت یہ ہے کہ مستاجر نے وہ خیمہ صرف اتنے عرصہ تک روک رکھا کہ جتنے عرصہ تک لوگ اپنا اسباب درست کر کے سفر کو روانہ ہوتے ہیں تو ایسی صورت میں اس اجنبی پر ضمان واجب نہ ہوگا اور امام اعظم رحمہ کا مذہب بھی یہ ہے کہ دوسرا مستودع ضامن نہیں ہوتا جو صرف پہلا مستودع ضامن ہوتا ہے اور مراد یہ ہے کہ جب پہلا شخص یعنی مستاجر غاصب نہ ٹھہرا تو امین ہوا اور مستودع قرار پایا اسے دوسرے کو ولایت دیا ہے اور دوسرا مستودع ضامن نہیں ہوتا ہے۔ اور اگر مستاجر نے کو کوئی

عادت سے زیادہ تینوں کو روک رکھا یہاں تک کہ غاصب و ضامن قرار پایا پھر اس نے اجنبی کو دیا تو مالک کو اختیار ہوگا کہ چاہے مستاجر سے ضمان لے یا اجنبی سے ضمان لے۔ پس اگر اس نے مستاجر سے ضمان لی تو مستاجر مال ضمان اس اجنبی سے نہیں لے سکتا ہے اور اگر اس نے اجنبی سے ضمان لی تو اجنبی نے بقدر مال و اند بھرا ہے وہ سب مستاجر سے واپس لیگا یہ محیط میں ہو اور اگر مستاجر تینوں کو مکہ معظمہ لے گیا اور واپس لایا پھر مستاجر نے مستاجر سے کہا کہ یہ تینوں میرے مکان پر واپس پہنچاؤے تو مستاجر بد یہ حق واجب نہیں ہے اور واپس پہنچا نا اس شخص پر واجب ہے جس کا یہ مال ہو۔ اور اگر مستاجر اسکو ساتھ نہ لیکیا بلکہ کوفہ میں چھوڑ گیا اور ضامن قرار پایا اور اجرت اس کے ذمہ سے ساقط ہو گئی تو اس صورت میں واپس پہنچا نا مستاجر کے ذمہ واجب ہے یہ بسو ط میں ہو۔ امام ابو حنیفہ رحمہ اللہ نے فرمایا کہ اگر ایک بصری و ایک کوفی دو شخصوں نے کوفہ سے ایک تینوں تک جانے اور آنے کے واسطے کسی قدر اجرت معلوم کر لیا اور دونوں اسکو مکہ معظمہ تک لے گئے پھر واپسی میں دونوں نے جھگڑا کیا بصرہ واسطے لے کر لیا کہ میں بصرہ جانا چاہتا ہوں اور کوفی نے کہا کہ میں کوفہ جانا چاہتا ہوں اور ہر ایک نے چاہا کہ جہاں جانا چاہتا ہو وہاں تینوں اپنے ساتھ بجاؤے پس اگر بصرہ والا اسکو بصرے لے گیا اور کوفی کی بلا اجازت لے گیا تو پورے تینوں کا ضامن بصری ہوگا اور کوفی پر ضمان نہ آدگی اور واپسی کا کرایہ دونوں سے ساقط ہو جائیگا۔ اور اگر کوفی کی اجازت سے لیکیا تو بصری پورے تینوں کا ضامن ہے اور کوفی صرف اپنے حصہ کا ضامن ہوگا یعنی نصف کا اور کرایہ دونوں سے ساقط ہو جائیگا۔ اور اگر کوفی اسکو کوفہ میں لایا پس اگر بصری کی بلا اجازت لایا تو بصری کے نصف حصہ کا ضامن ہوگا اور اپنے حصہ کا ضامن نہ ہوگا۔ اور سپرد واپسی کا کرایہ واجب ہوگا اور بصری پر واپسی کا کچھ کرایہ واجب نہ ہوگا اور اگر بصری کی اجازت سے کوفہ میں لایا تو بصری پر اس کے حصہ کی ضمان امام محمد کے نزدیک لازم نہ آدگی خواہ بصری نے اپنا حصہ اسکو عاریت دیا ہو یا ودیعت دیا ہو کہ ابھی باری کے روز اسکو کام میں لانا اور میری باری کی روز اسکی فقط حلف رکھنا۔ لیکن امام ابو یوسف کے نزدیک اگر بصری نے اپنا حصہ اسکو ودیعت دیا ہو تو یہی حکم ہو جو امام محمد نے فرمایا ہے اور اگر عاریت دیا ہو یا کرایہ پر دیا ہو تو واجب ہے کہ امام ابو یوسف کے قول پر بصری اپنے حصہ کا ضامن ہو اور کوفی پر ضمان واجب ہونے میں ویسا ہی کلام ہو جو بصری پر ضمان واجب ہونے میں بیان ہوا۔ اور دونوں پر پوری اجرت واجب ہوگی اگر بصری نے اپنا حصہ کوفی کے پاس ودیعت رکھا ہو کیونکہ بصری کا اپنے پاس رکھنا مثل کوفی کے اپنے پاس رکھنے کے ہے۔ اور اگر بصری نے اسکو عاریت دیا ہو تو بصری پر کرایہ واجب نہ ہوگا کیونکہ اس نے عقد اجارہ کی مخالفت کی

۱۵۔ واجب نہیں ہے اتوں یہ وہاں کا عرت موافق قاعدہ ہے اور یہاں عرف اسکے برخلاف جاری ہو گیا ہو فلینا مل ۱۲۔ ۱۳۔
تو کہ کرایہ اتوں یہ بھی امام ابو یوسف کی اصل پر ممکن ہو اور امام محمد کی اصل پر ممکن ہو سکتا ہے ۱۲۔ ۱۳۔ ۱۴۔ ۱۵۔

یعنی بمنزلہ غاصب ہو گیا۔ اور اگر دونوں نے قاضی کے پاس مراجعہ کیا اور قاضی سے تمام قصہ بیان کیا اور خصوصیت کی تو قاضی کو اختیار ہے دو نوٹکی طرف تا وقتیکہ اسپر گواہ نہ لادین التفات نہ کرے اور اگر چاہے تو دونوں کے قول کی تصدیق کرے پھر اسکو یہ بھی اختیار ہے کہ اسکے بعد چاہے وہ تنہا یا نہیں دونوں کے پاس چھوڑ دے یا اجارہ منسوخ کر دے پھر اگر قاضی نے غائب کے حق میں یعنی اصل مالک کے حق میں اجارہ منسوخ کرنے میں بہتری دیکھی اور اجارہ منسوخ کر دیا پھر اگر بصری کا حصہ کوئی کوکرایہ دے دیا بشرطیکہ وہ راضی ہو دے تاکہ اصل مالک کو جو کوئی نہ ہو تمام کرایہ پہنچ جاوے اور عین مال یعنی تنہا بھی پہنچ جاوے تو جائز ہے اور یہ امر کسی دوسرے کو اجارہ دینے سے بہتر ہے اور ایسا اجارہ بالاطلاع جائز ہے اگرچہ قاضی نے متاع یعنی غیر منقسم چیز اجارہ پر دی ہو۔ اور اگر بصری کے حصہ لینے پر کوئی راضی نہ ہو تو کسی دوسرے کو کرایہ پر دے اگر کوئی دوسرا لینے والا موجود ہو اور یہ اجارہ جائز ہے اگرچہ غیر منقسم کا اجارہ ہے۔ اور اگر اسنے کوئی ایسا شخص نہ پایا جسکو بصری کا حصہ کرایہ پر دے تو اس حصہ کو کوئی کے پاس ودیعت رکھ دیکہ بشرطیکہ اسکو ثقہ پاوے تاکہ مالک کا مال مالک کو پہنچ جاوے اور اگر قاضی چاہے تو وہ تنہا یا نہیں دونوں کے پاس چھوڑ دے یہ محیط میں ہو۔ مگر تاکہ جانے آنے کیلئے ایک تنہا کرایہ کیا اور اسکو مکہ منظمہ میں چھوڑ آیا تو اسپر آمد و رفت کا کرایہ واجب ہوگا اور جبراً اسنے کہ منظمہ میں چھوڑا ہے اس روز کچھ تنہا کی قیمت بھٹی وہ مستاجر کو دینی پڑیگی اور تنہا اس مستاجر کا ہو جائیگا اور اگر دونوں نے باہم جھگڑا نہ کیا یہاں تک کہ مستاجر نے دوسرے سال حج کیا اور تنہا اپنے ساتھ لایا تو وہی کرایہ اسکو کچھ دینا نہ ہوگا یہ محیط سرخسی میں ہو۔ اور حسن بن زیاد سے مذکور ہے کہ انھوں نے فرمایا کہ اگر کوئی شخص سونے کا زیور بیعوض سونے کے یا چاندی کا زیور بیعوض چاندی کے کرایہ لے تو کچھ ڈر نہیں اور ہم اسی کو اختیار کرتے ہیں یہ بیسوا میں ہو۔ اگر ایسا مکان کرایہ لیا کہ جسکے دروازہ دن وغیرہ پر سونے کے پتھر ہیں یعنی سونے کے کواڑ ہیں اور اجرت میں سونا ٹھہرا تو جائز ہے یہ محیط میں ہو۔ اگر کسی عورت نے کوئی زیور جو معلوم ہے بیعوض اجرت معلومہ کے دن رات تک پہننے کے واسطے کرایہ لیا اور اسکو ایک رات دن سے زیادہ رکھ چھوڑا تو وہ عورت غاصبہ قرار دی جائے گی مشائخ نے فرمایا کہ یہ حکم اسوقت ہے کہ اسنے مالک کے طلب کرنے کے بعد روک لیا ہو یا اس طور سے رکھ چھوڑا ہو کہ اسکو استعمال کرتی ہو اور اگر اسنے حفاظت کے واسطے رکھ چھوڑا تو غاصبہ نہو جائیگی بشرطیکہ طلب کرنے کے بعد نہ رکھا ہو اور حفاظت کے واسطے رکھ چھوڑنے میں اور استعمال کے واسطے رکھ چھوڑنے میں فرق یہ ہے کہ اگر اسنے وہ چیز ایسی جگہ رکھی کہ جہاں استعمال کے واسطے رکھی جاتی ہے تو یہ استعمال کے واسطے رکھ چھوڑا ہے۔ اور اگر ایسی جگہ رکھی جہاں استعمال کے واسطے نہیں ہوتی تو حفاظت کے واسطے رکھا ہوا ہے مثلاً اگر کوئی عورت کے مطابق ہنی بالنگن وغیرہ عین کے مطابق پہنے اور کہا کہ میں نے حفاظت کا قصہ کیا تھا تو قول قبول ہوگا

کے واسطے ہے پس اس بنا پر اگر خلخال کو ہاتھوں میں ڈال لیا یا لنگن کو پردن میں ڈال لیا یا ٹیٹھس کو عامہ کی طرح سر پہ رکھا یا عامہ کو کندھے پر ڈال لیا تو یہ سب حفاظت کی صورتیں ہیں استعمال نہیں ہو۔ اور اگر عورت نے وہ زیور اس روز کسی دوسرے کو پہنا دیا تو ضامن ہوگی اور اس روز سے مراد یہ ہے کہ مدت اجارہ کے اندر ایسا کیا کیونکہ زیور کے استعمال میں لانے میں لوگوں میں فرق ہے یعنی کسی کے استعمال سے کم ضرر ہوتا ہو اور کسی کے استعمال سے زیادہ ضرر ہوتا ہے اس واسطے عورت ضامن ہوگی یہ فصول عمارہ سے مع شریع ہو۔ اور اگر عورت نے کوئی زیور مثلاً دو درم روز پر کرایہ لیا اور اسکو ایک ہینہ تک روک رکھا پھر وہ عورت وہ زیور سے آئی تو جتنے روز تک اُسے روکا ہے اتنے روز تک کاروزانہ کرایہ دینا ہوگا اور اگر اس طرح سے کرایہ قرار دیا کہ آج رات تک کے واسطے کرایہ یعنی ہون پھر اگر میری رائے میں آیا تو ہر روز اسی کرایہ پر رہنے دو گی پھر اس عورت نے دس روز تک واپس نہ کیا تو اجارہ اس شرط سے سوائے ایک روز کے باقی دنوں کا قیاساً فاسد ہو مگر استحساناً جو ہے یہ ذخیرہ میں ہو۔ جو اجارہ کا مال صین از قسم جواں یا متاع یا مکان کے فاسد ہو جاوے اور ایسا ہو جاوے کہ اُس سے نفع اٹھانا ممکن نہ رہے تو کرایہ سا قہ ہو جائیگا اور جس قدر مدت اس نے نفع اٹھایا ہے اس کا کرایہ دینا پڑیگا۔ اور اگر زمان ماضی میں تمام مدت تک فاسد ہونے میں اختلاف کیا تو نے الحال جو صورت ہے اس کے موافق حکم دیا جائے گا اور صورت حال جس شخص کے قول کی شاہد ہو اسی کا قول قبول ہوگا۔ اور اگر وہ چیز نے الحال صحیح سالم موجود ہو اور اس بات پر دونوں نے اتفاق کیا کہ کچھ مدت یہ چیز خراب رہی ہے مگر اس قدر مدت میں اختلاف کیا یعنی کس قدر ہے تو قسم سے مستاجر کا قول قبول ہوگا کیونکہ وہی کسی قدر کرایہ دینے سے منکر ہو یہ غیاثہ میں ہو۔

اکیسواں باب۔ ایسے اجارہ کے بیان میں جس میں معقود علیہ سیر و کردینا پایا جاوے۔ ایک شخص نے ایک درزی کو سینے کے واسطے کچھ کپڑا دیا اس کو درزی نے قطع کیا اور ہنوز سینے نہ پایا تھا کہ مر گیا تو اسیسیان جو ز جانی نے فرمایا کہ اس کو قطع کرنے کی مزدوری ملے گی اور یہی صحیح ہے کہ انے انظہیر یہ و نے بعض الفسخ کذا فی الذخیرہ اور قاضی فخر الدین نے فرمایا کہ اسی پر فتوے ہے کہ انے الکبرے۔ اور امام ابو یوسف رحمہ سے روایت ہے کہ زید نے ایک ٹوٹ کرایہ کیا کہ اس کو اپنے گھر لیجاوے گا و ان سے فلان موضع تک اسپر سوار ہو جائے گا اور موجد نے ٹوٹا اس کو دیدیا وہ اس کو اپنے گھر لایا پھر اس کی رائے جانے کی نہ ٹھہری اس نے ٹوٹ واپس کر دیا تو امام ابو یوسف نے فرمایا کہ حساب کر کے اپنے گھر تک لیجانے کا کرایہ اسپر واجب ہوگا اور نوادر ابن ساعہ میں امام محمد رحمہ سے مروی ہو کہ ایک درزی نے زید کا کپڑا باجرت سیا اور زید کے قبضہ کرنے سے پہلے خالد نے اسکو اودھیر ڈالا تو درزی کو کچھ مزدوری نہ لگی اور درزی پر دوبارہ سینے کی واسطے

جبر نہ کیا جائیگا کیونکہ اگر پہلے عقد کے حکم سے اسپر جبر کیا جاوے تو یہ عقد کام پورا ہو جانے پر ختم ہو چکا ہے اور دوسرا کوئی عقد پایا نہیں گیا۔ اور اگر درزی نے خود ہی ادھیڑ ڈالا تو اسپر دوبارہ سینا واجب ہو گا کیونکہ درزی نے جب خود ہی کپڑے کو ادھیڑا تو اس نے اپنے کام کو میٹ دیا پس ایسا ہوا کہ گویا کچھ نہ تھا۔ اور موزہ سینے والے کا بھی یہی حکم ہو۔ اور اسی طرح حال نے کچھ دور تک بوجھ اٹھا یا پھر لوگوں کو اسے ڈرایا اور اسے لوٹ کر بوجھ دین پہنچا دیا جہاں سے اٹھا یا تھا تو اسکو کچھ مزدوری نہ ملے گی ایسا ہی فتاویٰ میں مذکور ہے اور مجبور کے جانے کا کچھ ذکر نہیں لیکن واجب ہے کہ اسپر جبر کیا جاوے جیسا کہ مسئلہ سابقہ میں گذرا اور جیسا کہ کشتی کے مسئلہ میں ہے جو اسکے بعد مذکور ہوتا ہے یعنی اگر ملاح نے کسی مقام معلوم تک کشتی پر بوجھ اناج کالا کر پہنچا دینے کا جارہ کیا پھر راستے میں ہوا کہ کچھ کپڑے سے کشتی لوٹ کر دین آگئی جہاں سے جارہ ٹھہرا ہو تو ملاح کو کچھ کرایہ نہ ملے گا بشرطیکہ جو شخص کرایہ کرنے والا ہو وہ ساتھ نہ ہو کیونکہ اس صورت میں جو کچھ کام ملاح نے کیا وہ مستاجر کے سپرد نہ ہوا اور اگر مستاجر ساتھ موجود ہو تو اسپر ملاح کا کرایہ واجب ہو گا کیونکہ ساتھ ہونے سے جو کچھ کام کیا وہ مستاجر کے سپرد ہو گیا۔ اور اگر ملاح نے خود ہی کشتی کو لوٹا کر جہاں سے چلا یا تھا وہاں پہنچا دیا تو اسپر جبر کیا جائیگا کہ جو مقام عقد جارہ دین ٹھہرا ہو وہاں پہنچا دے اور اگر وہ مقام جہاں کشتی لوٹ آئی ہے ایسا ہو کہ اس میں اناج کا مالک اناج پر قبضہ نہیں کر سکتا تو ملاح پر واجب ہو گا کہ اسے مقام پر کشتی چلا کر سپرد کرے جہاں مالک اپنے مال پر قبضہ کر سکے اور یہی دور ملاح چلا ہے اسکی مزدوری اجرائی کے حساب سے اسکو ملیگی۔ اور اگر ایسا ہوا کہ جب ہوا کہ کچھ کپڑے سے کشتی لوٹ آئی تب مستاجر نے کہا کہ مجھے تیری کشتی کی پروا نہیں ہے میں دوسری کشتی کرایہ کیے لیتا ہوں تو مستاجر کو یہ اختیار ہے اسکو شام رحمت اللہ نے روایت کیا ہے یہ ذخیرہ میں ہوا اگر کسی موضع معلوم تک جانے کے واسطے ایک خچر کرایہ کر کے اسپر سوار ہو گیا پھر جب کچھ دور چلا تو خچر نے سرکشی کی اور اڑ گیا اسنے خچر کو لوٹا کر دین پہنچا دیا جہاں سے سوار ہوا تھا تو جسقدر دور چلا کر آسکا کرایہ مستاجر پر واجب ہو گا۔ اور اگر مستاجر نے قاضی سے کہا کہ آپ خچر کے مالک کو حکم دین کہ خچر کو پہنچانے کے واسطے میں نے کرایہ کیا تھا وہاں تک مجھے پہنچا دے اور جو کچھ کرایہ میں نے ٹھہرایا ہے وہ مجھ پر واجب ہو گا تو مجر کو اختیار ہو چکا ہے ایسا کرے ورنہ مستاجر سے کہا جائیگا کہ جہاں تک پہنچ کر تو واپس آیا ہے وہاں تک اس سے کرایہ ٹھہرے پھر وہاں سے مجر جگو موضع مشروط تک پہنچا دے ایسا ہی تمام نے امام محمد رحمہ سے روایت کیا ہے اور فرمایا کہ یہی حکم کشتی کی صورت میں ہے یہ محیط میں ہو۔ اگر کسی شخص کو اسواسطے اجیر مقرر کیا کہ میرے عیال کو لے آوے پھر عیال میں سے بعض مر گئے اور اجیر باقی عیال کو لے آیا تو مردوں کی اجرت کا حکم باقی زندوں کے حساب سے اجرت ملیگی اور فقہ ابو جعفر اللہ دانی نے

فرمایا کہ یہ حکم اس وقت ہے کہ جب اسکے خیال معلوم میں ہوں تاکہ جو کرایہ ٹھہرا ہے وہ سب کے مقابلہ میں قرار دیا جائے اور اگر کسی ایک کے مقابلہ میں قرار پائی تو انہیں سے بعض کام جانا کی اجرت کا مستوجب نہیں ہو یہ تا تا خانہ میں سے اگر کسی شخص کو اس واسطے مزدور کیا کہ میرا خط فلان شخص کے پاس لیا کر اس سے جواب ملے آوے وہ ایچی خط لیکر دیا گیا مگر کتب الیہ انتقال کر چکا تھا پس ایچی نے خط وہین چھوڑ دیا پر اگر گندہ کر دیا اور واپس نہ لایا تو بالاتفاق اسکو جانے کی مزدوری ملیگی کیونکہ اسنے اسے کام میں کی نہیں تھی اور بعض نے فرمایا کہ پر اگر گندہ کر دینے کی صورت میں اجرت واجب نہ ہونا چاہیے کیونکہ اگر وہ شخص خط کو وہین چھوڑ دیا تو کتب الیہ کا وارث اسکو دیکھتا اور غرض حاصل ہوتی تجلات اسکے جب اسنے پر اگر گندہ کر دیا تو یہ غرض حاصل نہیں ہو سکتی بلکہ یہ فتاویٰ قاضی خان میں ہو۔ اگر کسی شخص کو اس واسطے مزدور کیا کہ میرا خط شہر بصرہ میں لیا کر فلان شخص سے اسکا جواب لادے وہ شخص مزدور گیا اور فلان شخص مر گیا تھا پس مزدور اس خط کو واپس لایا تو تخمین کے نزدیک اسکو مزدوری کچھ نہ ملیگی اور امام محمد کے نزدیک اسکو جانے کا اجر ملے گا اور اگر مزدور خط کو واپس نہ لایا بلکہ میت کے وارث یا وصی کو دید یا تو بالاجماع اجرت ملیگی۔ اور اگر یہ صورت واقع ہوئی کہ کتب الیہ دہان موجود نہ تھا کہیں چلا گیا تھا اور ایچی خط وہین چھوڑ کر لوٹ آیا تو یہ صورت کتاب میں مذکور نہیں ہو اور ہمارے بعض مشائخ نے فرمایا کہ اس میں بھی وہی اختلاف ہے جو پہلے ذکر کیا اور بعض مشائخ نے کہا کہ اس صورت میں جانے کی مزدوری بالاتفاق واجب ہوگی۔ اور یہ سب اس وقت ہے کہ جب مستاجر نے جواب لانے کی شرط لگائی ہو۔ اور اگر جواب لانے کی شرط نہ لگائی ہو تو یہ صورت کتاب میں مذکور نہیں ہے اور ہم کہتے ہیں کہ اگر یہ شرط نہ لگائی اور ایچی نے خط وہین چھوڑ دیا تاکہ اس شخص کو پہونچ جاوے اگر وہ کہیں چلا گیا ہے یا اسکے وارث کو پہونچ جاوے اگر وہ مر گیا ہے تو ایچی پوری اجرت کا مستحق ہوگا اس طرح اگر ایچی نے کتب الیہ کو خط دید یا کر اسنے نہ پڑھا بہانہ تک کہ ایچی بلا جواب واپس آیا تو اسکو پوری اجرت ملیگی کیونکہ جو کچھ اسکے امکان میں تھا اسنے کیا ہو۔ اور اگر اسنے کتب الیہ کو نہ پایا یا پایا مگر اسکو خط نہ دیا بلکہ پھیر لایا تو اسکو کچھ اجرت نہ ملیگی اور امام محمد نے فرمایا کہ اسکو جانے کی مزدوری ملیگی اور اگر وہ خط وہین بھول گیا تو بالاجماع اسکو جانے کی مزدوری نہ ملیگی یہ خلاصہ میں ہو۔ اور اگر ایچی کتب الیہ کے پاس بصرہ میں گیا اور خط نہ لیا تو بالاجماع اسکو کچھ مزدوری نہ ملیگی۔ اور جس صورت میں کہ جواب لانے کی شرط ٹھہری ہو اگر اسنے کتب الیہ کو خط دیا اور جواب لایا تو اسکو پوری مزدوری ملیگی یہ محیط میں لکھا ہو۔ اور اگر کسی شخص نے زید کے پاس بندہ راہ پنا پیغام پہونچانے کے واسطے کسی شخص کو مزدور مقرر کیا اور مزدور نے بندہ راہ میں پہونچ کر دیکھا کہ وہ شخص مر گیا ہے یا کہیں چلا گیا ہے پس مر جانے کی صورت میں

سے قلت ہذا لانی دلیل وجوب الاجر واما ہذا فی من جازم الاجیر فلا یقطع بہ الاجر الا جب یفعل الشرط فانہ دسائی فیہ شیخ زید ۱۱۸۰

اس کے وار تون کو پیغام پہنچا دیا یا غائب ہونے کی صورت میں ایسے شخص سے کہہ دیا جو زیادہ کو پیغام پہنچا دے
 یا کسی شخص کو پیغام نہ دیا اور لوٹ آیا تو بالاجماع اجرت کا مستحق ہوگا کذا فی الصغری۔ پھر واضح ہو کہ اجرت
 کا استحقاق اس شخص پر ہوتا ہے جسے اسکو بھیجا ہے نہ اس شخص پر جسکے پاس بھیجا گیا ہے یہ محیط میں لکھا ہے
 اور اگر کسی شخص کو اس واسطے مزدور مقرر کیا کہ بصرہ میں فلاں شخص کے پاس یہ اناج لیجاوے پس
 مزدور نے گیا مگر فلاں شخص کو نہ پایا یا پایا مگر اناج اسکو نہ دیا بلکہ واپس لایا تو مستاجر پر کچھ مزدوری
 واجب نہ ہوگی یہ ذخیرہ میں ہے ہشام نے امام محمد رحمہ سے روایت کی ہے کہ ایک شخص نے کشتی کے مالک سے
 اس واسطے کشتی کرایہ کی کہ اسکو فلاں موضع میں لیجاوے اور مثلاً دشن من گیون لا دلاوے وہ شخص کشتی کو
 لگیا مگر اسے وہ گیون جکے لا دے کیواسطے کشتی کرایہ کی تھی وہ ان نہ پائے اور لوٹ آیا تو امام محمد رحمہ نے
 فرمایا کہ خالی کشتی لیجانے کا اسپر کرایہ واجب ہوگا۔ اور اگر مستاجر نے یون کہا کہ میں یہ کشتی تجھ سے اس
 شرط پر کرایہ لیتا ہوں کہ تو فلاں موضع سے دشن من گیون یہاں لا دلاوے پھر کشتی والے نے گیون
 نہ پائے تو اسکو کچھ کرایہ نہ لے گا یہ محیط سرخس میں ہے۔ اگر کو فہک چند خیر اس واسطے کرایہ کیے کہ خجرون والا
 وہاں سے مستاجر کا اسقدر بوجھ لا دلاوے پھر خجرون دے دے نہ کہ کین وہاں گیا مگر چلے ان کچھ بوجھ نہ پایا پس
 اگر مستاجر نے اسکے قول کی تصدیق کی تو اسکو جانے کا کرایہ دینا پڑیگا۔ اور مجموع النوازل میں لکھا ہے
 کہ بغداد سے ایک خجراں واسطے کرایہ لیا کہ اسکو مائین لیجاوے اور مائین سے اسپر اناج لا دلاوے
 پھر اسکو مائین لے گیا اور اناج نہ پایا تو جانے کا کرایہ واجب ہوگا۔ اور اگر بغداد سے اسکو کرایہ نہ کیا بلکہ
 اس طور پر کرایہ کیا کہ مائین سے اسپر اناج لا دلاوے گا تو ایسی صورت میں اسپر کچھ کرایہ واجب نہ ہوگا یہ
 وحیز کروری میں ہے۔ اگر کسی شخص کو اس واسطے مزدور مقرر کیا کہ فلاں گڑھی میں سے دانہ و چارہ لا دلاوے
 وہ شخص وہاں گیا مگر کچھ نہ پایا تو جو مزدور سی ٹھہری ہے اسکے تین حصے کے جائینگے یعنی آنے اور جانے
 اور بوجھ لانے پر مزدوری تقسیم کر کے جسقدر جانے کے حصہ میں آوے اسقدر مزدوری دینی واجب
 ہوگی کیونکہ اسکا جائنا مستاجر ہی کیواسطے واقع ہوا ہے اور یہ حکم اسوقت سے ہے کہ جب اسے گڑھی کا نام بیان
 کر دیا ہو اور اگر نہ بیان کیا ہو تو جانے کا اجر مثل اسکو ملے گا مگر بوری اجرت مقرر کے حساب سے جس قدر
 جانے کا حصہ ہوتا ہے اس سے زیادہ نہ دیا جائیگا یہ فتاویٰ کبریٰ میں ہے۔ فتاویٰ فیضی میں ہے کہ
 ایک شخص نے شہر میں ایک خجراں واسطے کرایہ کیا کہ جکی گھر سے آٹا لا دلاوے یا فلاں گاؤں سے گیون لا دلاوے
 پھر اسکو لے گیا مگر گیون پے ہوئے نہ پائے یا گاؤں میں گیون نہ پائے اور شہر کو لوٹ آیا تو دیکھا
 جائیگا کہ اگر اسکے کرایہ کرنے کے وقت بیان کیا تھا کہ میں نے تجھ سے یہ خجراں شہر سے کرایہ کیا تا کہ
 فلاں جکی گھر سے آٹا لا دلاوے تو آدھا کرایہ واجب ہوگا۔ اور اگر یوں بیان کیا ہے کہ میں نے تجھ سے

یہ خبر ایک دم برکرایہ لیا ہے تاکہ چکی گھر سے آٹا لا لائے تو اس صلیحت میں جانے کا کرایہ واجب نہ ہو گا یہ
محیط میں ہو۔ اگر کسی شخص کو اس واسطے مزدور کیا کہ فلاں موضع میں جا کر فلاں شخص کو بٹا اور کچھ اجرت ٹھالی
پس مزدور اس موضع میں گیا مگر اس شخص کو نہ پایا تو اسکو مزدوری ٹیلی پڑواؤ اقلین میں ہو۔

باب ۱۰ آن تصرفات کے بیان میں جس سے مستاجر کو روکا جاتا ہو اور جن سے نہیں روکا جاتا
اور موجد کے تصرفات کے بیان میں۔ اگر کسی شخص نے کوئی دار یا بیت کرایہ لیا اور جس واسطے کرایہ لیا ہو اسکو
بیان نہ کیا حتیٰ کہ اجارہ استعمال جائز نظر آوے مستاجر کو اختیار ہے کہ اس میں سکونت اختیار کرے یا دوسرے کو
بساوے اور اس میں اپنا اسباب رکھے اور جو کچھ عمل اسکی رائے میں آوے اس میں کرے مگر وہ عمل ایسا ہو کہ عمارت
کو ضرر نہ پہونچاوے اور نہ کمزور کرے جیسے دھونکنا اور کپڑے دھونا وغیرہ اور جو کام ایسا ہو کہ اس سے
عمارت کو ضرر پہونچتا ہے اور کمزور ہوتی ہو جیسے چکی کا کام یا لوہار دن کا پیشہ و کندی گری وغیرہ ایسے کام
بدون مالک مکان کی رضامندی کے نہیں کر سکتا ہے۔ اور ہمارے بعض مشائخ نے فرمایا کہ چکی سے مراد
پن چکی اور پٹیل چکی ہو اور جو ہاتھوں سے چلائی جاتی ہو وہ مراد نہیں ہے اور بعض مشائخ نے فرمایا کہ اگر
ہاتھوں کی چکی سے عمارت کو ضرر ہوتا ہو تو اس سے بھی ممانعت کی جائیگی اور اگر مضر نہ ہو تو ممانعت نہ کی جائیگی
اور اسی قول کی طرف فہم الایمہ رہنے میں کیا ہو۔ اور اسی پر فقہ سے یہ محیط میں ہو۔ اور مستاجر کو
اختیار ہو کہ اس میں اپنی سواری کا جانور داؤنٹ و کبری باندھے اور اگر اس مکان میں مربوط ہو تو اسکو
مربط بنالینے کا اختیار نہیں ہو۔ اور شرح شافی میں مذکور ہے کہ جو حکم کتاب میں مذکور ہے یہ اہل کو فیکہ رواج
کے موافق ہو مگر ہمارے بخارامین حویلیان نہایت تنگ ہوتی ہیں آدمیوں کی گنجائش نہیں ہوتی تو چوپایہ
سواری وغیرہ باندھنے کا کیا ذکر ہے اور سواری کے جانور کو مکان کے دروازے باندھے اور اگر
چوپایہ نے کسی آدمی کو مارا کہ مر گیا یا کوئی دیوار بیچھ کر گرا دی تو ضامن نہ ہو گا یہ خلاصہ میں ہو۔ ایک شخص
نے ایک دار کی ایک منزل کرایہ لی حالانکہ اس دار میں سوائے اس شخص کے اور لوگ بھی رہتے ہیں
پھر اس شخص نے اپنا چوپایہ دار کے اندر داخل کیا یا اس دار کے دروازے پر کھڑا کیا اور اسنے کسی
شخص کو مارا یا کوئی دیوار گرا دی یا اس شخص کے مہمان نے اپنا چوپایہ دار میں داخل کیا یا دروازہ
پر کھڑا کیا اور اس نے کسی رہنے والے کو مارا تو مہمان یا میربان پر ضمان لازم نہ آوے گی لیکن جو وقت چوپایہ
نے کسی شخص کو مارا ہے اگر چوپایہ کا مالک اسوقت اس پر سوار ہو تو ضامن ہو گا یہ مبسوط میں ہو۔ اور مکان
اندر پکانے وغیرہ کی غرض سے عادی کے موافق لکڑیاں چیرنے سے منع نہ کیا جائیگا کیونکہ اس سے مکان
کمزور نہیں ہوتا ہے اور اگر عادی سے زیادہ لکڑیاں چیرے کہ اس سے عمارت کمزور ہوتی ہو تو بدون
مالک کی رضامندی کے ایسا نہیں کر سکتا ہے اور اسی قیاس پر کوٹنا بھی اسی تفصیل کے ساتھ ہونا چاہیے
کیونکہ تھوڑے کوٹنے کی ضرورت خواہ مخواہ ہوتی ہے اور یہ عادت جاری ہو کہ دار کے لوگ اپنے کپڑے

اس میں کچھ کرایہ واجب نہ ہو گا بلکہ اسی قسم میں آوے گا۔

اپنی اپنی منزل میں کندی کے واسطے کوٹتے ہیں اور اس قدر کوٹنے سے عمارت کمزور نہیں ہوتی ہے یہ
 تبیین میں ہے۔ اور اگر مستاجر نے کرایہ کے مکان میں کوئی لوہا یا کندی گر بٹھا یا باخود ہی یہ کام کیا اور
 کچھ عمارت گر گئی تو اسکی قیمت کا ضامن ہوگا کیونکہ لوہا یا کندی گری کے اثر سے یہ عمارت منہدم ہوئی
 ہے رہنے کے باعث سے نہیں گری پس جس قدر کی اُس نے ضمان ادا کر دی ہے اتنی عمارت کی اجرت
 اسپر واجب نہوگی یہ نہایت میں ہے۔ اور کتاب میں یہ نہ فرمایا کہ ضمان ادا نہیں کی ہے مثلاً صحن کی اجرت
 اسپر واجب نہوگی یا نہوگی اور واجب یہ ہے کہ اجرت لازم ہو یہ ذخیرہ میں ہے۔ اور اگر لوہا یا کندی
 گری سے کچھ عمارت منہدم نہ ہوئی تو قیاس کے حکم سے اس پر اجرت واجب نہوگی مگر استحقاقاً جو
 اجرت قرار پائی ہو وہ واجب نہوگی۔ اور اگر موجر و مستاجر نے اختلاف کیا اور مستاجر نے کہا کہ میں نے
 لوہا یا کندی کے کام کیونکہ واسطے مکان لیا تھا اور موجر نے کہا کہ تو نے رہنے ہی کے واسطے کرایہ لیا تھا تو موجر
 کا قول قبول ہوگا اسی طرح اگر ایک نوع کے سوا دوسری نوع کے اجارہ سے انکار کیا تو بھی یہی حکم ہو
 اور اگر دونوں نے گواہ قائم کئے تو مستاجر کے گواہ قبول ہونگے یہ نہایت میں ہے۔ اور اگر کسی شخص نے دوسرے
 سے ایک دار ایک لوہا بٹھانے کے واسطے اجارہ لیا پھر اسنے جاہل اسین کندی گر بٹھا دے تو اسکو اختیار ہے
 بشرطیکہ دونوں کے کام سے یکساں ضرر ہوتا ہو یا کندی گری کی مضرت کم ہو اور جکی حکم بھی اسی طور سے
 ہے یہ محیط میں ہے۔ ایک شخص نے ایک دار یا منزل سکونت کے واسطے کرایہ لی پھر اسین نہاؤ لیکن گیون یا جو
 یا چھوٹے وغیرہ از قسم طعام بھر دیے تو مالک مکان کو اختیار نہیں ہے کہ مستاجر کو اس سے منع کرے
 یہ طبیعت میں ہے۔ ایک شخص نے ایک دار کرایہ لیا اور اسین وضو وغیرہ کے پانی کے واسطے ایک چبچکھوڑا
 اور اسین ایک آدمی ہلاک ہو گیا تو دیکھا جائیگا کہ اگر اسنے مالک مکان کی اجازت سے کھودا ہے تو ضامن نہوگا
 چنانچہ اگر خود مالک مکان کھودتا تو یہی حکم تھا اور اگر اسکی بلا اجازت کھودا ہے تو ضامن ہوگا یہ ذخیرہ
 میں ہے۔ ایک شخص نے ایک دوکان زبردستی کرایہ لی اور اسی کے برابر دوسری دوکان عرصے کے لیے لی
 اور دونوں دوکانوں کے بیج کی دیوار میں سوراخ کر لیا تاکہ اسکو آسانی و آرام ملے تو دیوار کی خرابی کا
 ضامن ہوگا اور دونوں دوکانوں کا پورا کرایہ دینا پڑیگا یہ فصول عمادیہ میں ہے۔ ایک شخص نے ایک
 سال کیونکہ واسطے دس درم پر ایک منزل کرایہ لی اور وہ شخص اس منزل کی بیت میں سے باہر ہو گیا اور
 اسکے اہل نے عہدہ وہ بیت کسی شخص کو کرایہ دیا یا کسی شخص کو بلا اجرت بسا یا پھر وہ بیت منہدم ہو گیا تو کسی
 دو صورتیں ہیں یا تو اس ساکن کی سکونت منہدم ہوا یا غیر وجہ سے منہدم ہوا اور دونوں صورتوں میں
 مستاجر برضمان نہ آویگی اور آیا اہل یا ساکن برضمان آویگی یا نہیں پس اگر اس ساکن کی سکونت کے
 سبب منہدم نہیں ہوا ہے بلکہ اور وجہ سے منہدم ہوا ہے تو کسی شخص برضمان نہ آویگی یہ قول امام اعظم
 کا دوسرا قول امام ابو یوسف کا ہے اور امام محمد کے نزدیک ضمان لازم ہوگی اور مالک مکان کو اختیار

ہوگا کہ جاسم اہل سے ضمان لے یا ساکن سے پس اگر اسے اہل سے ضمان لی تو وہ لوگ اس شخص ساکن سے مال ضمان واپس نہیں لے سکتے ہیں اور اگر اسے ساکن سے ضمان لی تو ساکن مال ضمان کو اہل سے واپس بھر لیگا اور اگر بیت اس ساکن کی سکونت کی وجہ سے منہدم ہوا ہے تو وہ ساکن بالاجماع ضامن ہوگا اور آیا جو اسے ڈانٹ دیا ہے وہ اہل سے واپس لے سکتا ہے یا نہیں پس اس میں وہی اختلاف ہے جو پہلے ذکر کیا ہے یہ محیط میں ہے۔ اگر کوئی بیت کرایہ لیا اور یہ بیان نہ کیا کہ کس کام کے واسطے کرایہ لیتا ہے پھر اس میں خود رہا اور اپنے ساتھ دوسرے کو بسایا اور دوسرے کے رہنے سے مکان منہدم ہو گیا تو ضامن نہ ہوگا یہ بسوط میں ہے۔ اور موجد کو مستاجر کے کرایہ والے مکان میں آجانے کے بعد یہ اختیار نہیں ہے کہ اس مکان میں اپنا چوپایہ باندھے اور اگر باندھا اور اسے کچھ تلف کیا تو ضامن ہوگا لیکن اگر مستاجر کی اجازت سے اندر لایا ہے تو ایسا نہیں ہے بخلاف اسکے اگر انیا مکان عاریت دیا اور پھر تنہا کی بلا اجازت اپنا چوپایہ اس مکان میں لایا تو جائز ہے اور جو کچھ اسے تلف کیا اسکا ضامن نہ ہوگا اور یہ حکم اس وقت ہے کہ جب اسے پورا مکان کرایہ دیا ہوا اور اگر مکان کا صحن کرایہ نہ دیا ہو تو اسکو اختیار ہے کہ مکان کے اندر صحن میں اپنا چوپایہ داخل کرے یہ وجہ کر دہی میں ہے۔ اگر کسی شخص سے ایک بار ایک درم ماہواری ہوا کرایہ لیا اور دار کے اندر ایک کنواں ہے اور موجد نے مستاجر کو حکم دیا کہ اس کنوین کو اگر داکر اسکی مٹی نکلو اڈالے اسے نکلو اڈالے اور مکان کے صحن میں ڈالو اڈی اور اس میں ایک آدمی پھنس کر مر گیا تو مستاجر ضامن نہ ہوگا خواہ موجد نے اسکو صحن میں مٹی ڈالوانے کی اجازت دی ہو یا نہ دی ہو اور یہ حکم اس وقت ہے کہ جب مستاجر نے کنواں اگر داکر صحن میں مٹی ڈالی ہو اور اگر موجد نے اسکا کیا اور صحن میں مٹی ڈالی اور کوئی شخص مر گیا پس اگر مستاجر کی اجازت سے ایسا کیا ہے تو ضامن نہ ہوگا اور اگر اسکی بلا اجازت ایسا کیا ہے تو ضامن ہوگا۔ اور اسی کی نظیر اس صورت میں حکم ہے کہ جب مستاجر کے کرایہ والے مکان میں موجد نے اپنی کوئی چیز رکھی ہو اور اس سے کوئی شخص مر گیا ہو یعنی تو بھی اسی تفصیل سے حکم ہوگا اور یہ اس صورت میں کہ جب مٹی صحن میں ڈالی گئی ہو اور اگر مٹی نکلو اکر مسلمانوں کے راستہ میں یعنی شایع عام میں ڈالی گئی ہو اور اس سے کوئی آدمی ہلاک ہو گیا تو مٹی ڈالوانے والا ضامن ہوگا خواہ مستاجر ہو یا موجد ہو یہ محیط میں ہے۔ وقفی گھر کے مستاجر کو یہ اختیار ہے کہ جب قدر مٹی مکان میں جھاڑ دینے سے جمع ہو گئی ہے اسکو پھینکے بشرطیکہ اسکی کچھ قیمت نہ ہو اور اسکو اختیار ہے کہ اس میں کھونٹیاں گاڑے اور اسکی دیوار استنبا کرے اور اس میں چھ بچہ بنا لے لیکن اگر چھ بچہ بنانے میں کوئی کھلا ہوا نقصان ہو تو نہیں بنا سکتا ہے یہ قنہ میں ہے۔ ایک شخص نے کوئی زمین زراعت کے واسطے اجارہ پر لی تو اسکو زمین کا پانی یعنی جہان سے اسکو پانی دیا جاتا ہو وہ پانی اور زمین کا راستہ اس جہان سے ملنا ضروری ہے اگر چہ وقت اجارہ کے شرط نہ کر لی ہو اسی طرح اگر کوئی مکان کرایہ لیا تو بدون شرط کیے ہوئے مکان کا راستہ اسکو ملنا ضروری ہے یہ شرح

۱۰۰
۱۰۱
۱۰۲
۱۰۳
۱۰۴
۱۰۵
۱۰۶
۱۰۷
۱۰۸
۱۰۹
۱۱۰
۱۱۱
۱۱۲
۱۱۳
۱۱۴
۱۱۵
۱۱۶
۱۱۷
۱۱۸
۱۱۹
۱۲۰
۱۲۱
۱۲۲
۱۲۳
۱۲۴
۱۲۵
۱۲۶
۱۲۷
۱۲۸
۱۲۹
۱۳۰
۱۳۱
۱۳۲
۱۳۳
۱۳۴
۱۳۵
۱۳۶
۱۳۷
۱۳۸
۱۳۹
۱۴۰
۱۴۱
۱۴۲
۱۴۳
۱۴۴
۱۴۵
۱۴۶
۱۴۷
۱۴۸
۱۴۹
۱۵۰
۱۵۱
۱۵۲
۱۵۳
۱۵۴
۱۵۵
۱۵۶
۱۵۷
۱۵۸
۱۵۹
۱۶۰
۱۶۱
۱۶۲
۱۶۳
۱۶۴
۱۶۵
۱۶۶
۱۶۷
۱۶۸
۱۶۹
۱۷۰
۱۷۱
۱۷۲
۱۷۳
۱۷۴
۱۷۵
۱۷۶
۱۷۷
۱۷۸
۱۷۹
۱۸۰
۱۸۱
۱۸۲
۱۸۳
۱۸۴
۱۸۵
۱۸۶
۱۸۷
۱۸۸
۱۸۹
۱۹۰
۱۹۱
۱۹۲
۱۹۳
۱۹۴
۱۹۵
۱۹۶
۱۹۷
۱۹۸
۱۹۹
۲۰۰
۲۰۱
۲۰۲
۲۰۳
۲۰۴
۲۰۵
۲۰۶
۲۰۷
۲۰۸
۲۰۹
۲۱۰
۲۱۱
۲۱۲
۲۱۳
۲۱۴
۲۱۵
۲۱۶
۲۱۷
۲۱۸
۲۱۹
۲۲۰
۲۲۱
۲۲۲
۲۲۳
۲۲۴
۲۲۵
۲۲۶
۲۲۷
۲۲۸
۲۲۹
۲۳۰
۲۳۱
۲۳۲
۲۳۳
۲۳۴
۲۳۵
۲۳۶
۲۳۷
۲۳۸
۲۳۹
۲۴۰
۲۴۱
۲۴۲
۲۴۳
۲۴۴
۲۴۵
۲۴۶
۲۴۷
۲۴۸
۲۴۹
۲۵۰
۲۵۱
۲۵۲
۲۵۳
۲۵۴
۲۵۵
۲۵۶
۲۵۷
۲۵۸
۲۵۹
۲۶۰
۲۶۱
۲۶۲
۲۶۳
۲۶۴
۲۶۵
۲۶۶
۲۶۷
۲۶۸
۲۶۹
۲۷۰
۲۷۱
۲۷۲
۲۷۳
۲۷۴
۲۷۵
۲۷۶
۲۷۷
۲۷۸
۲۷۹
۲۸۰
۲۸۱
۲۸۲
۲۸۳
۲۸۴
۲۸۵
۲۸۶
۲۸۷
۲۸۸
۲۸۹
۲۹۰
۲۹۱
۲۹۲
۲۹۳
۲۹۴
۲۹۵
۲۹۶
۲۹۷
۲۹۸
۲۹۹
۳۰۰
۳۰۱
۳۰۲
۳۰۳
۳۰۴
۳۰۵
۳۰۶
۳۰۷
۳۰۸
۳۰۹
۳۱۰
۳۱۱
۳۱۲
۳۱۳
۳۱۴
۳۱۵
۳۱۶
۳۱۷
۳۱۸
۳۱۹
۳۲۰
۳۲۱
۳۲۲
۳۲۳
۳۲۴
۳۲۵
۳۲۶
۳۲۷
۳۲۸
۳۲۹
۳۳۰
۳۳۱
۳۳۲
۳۳۳
۳۳۴
۳۳۵
۳۳۶
۳۳۷
۳۳۸
۳۳۹
۳۴۰
۳۴۱
۳۴۲
۳۴۳
۳۴۴
۳۴۵
۳۴۶
۳۴۷
۳۴۸
۳۴۹
۳۵۰
۳۵۱
۳۵۲
۳۵۳
۳۵۴
۳۵۵
۳۵۶
۳۵۷
۳۵۸
۳۵۹
۳۶۰
۳۶۱
۳۶۲
۳۶۳
۳۶۴
۳۶۵
۳۶۶
۳۶۷
۳۶۸
۳۶۹
۳۷۰
۳۷۱
۳۷۲
۳۷۳
۳۷۴
۳۷۵
۳۷۶
۳۷۷
۳۷۸
۳۷۹
۳۸۰
۳۸۱
۳۸۲
۳۸۳
۳۸۴
۳۸۵
۳۸۶
۳۸۷
۳۸۸
۳۸۹
۳۹۰
۳۹۱
۳۹۲
۳۹۳
۳۹۴
۳۹۵
۳۹۶
۳۹۷
۳۹۸
۳۹۹
۴۰۰
۴۰۱
۴۰۲
۴۰۳
۴۰۴
۴۰۵
۴۰۶
۴۰۷
۴۰۸
۴۰۹
۴۱۰
۴۱۱
۴۱۲
۴۱۳
۴۱۴
۴۱۵
۴۱۶
۴۱۷
۴۱۸
۴۱۹
۴۲۰
۴۲۱
۴۲۲
۴۲۳
۴۲۴
۴۲۵
۴۲۶
۴۲۷
۴۲۸
۴۲۹
۴۳۰
۴۳۱
۴۳۲
۴۳۳
۴۳۴
۴۳۵
۴۳۶
۴۳۷
۴۳۸
۴۳۹
۴۴۰
۴۴۱
۴۴۲
۴۴۳
۴۴۴
۴۴۵
۴۴۶
۴۴۷
۴۴۸
۴۴۹
۴۵۰
۴۵۱
۴۵۲
۴۵۳
۴۵۴
۴۵۵
۴۵۶
۴۵۷
۴۵۸
۴۵۹
۴۶۰
۴۶۱
۴۶۲
۴۶۳
۴۶۴
۴۶۵
۴۶۶
۴۶۷
۴۶۸
۴۶۹
۴۷۰
۴۷۱
۴۷۲
۴۷۳
۴۷۴
۴۷۵
۴۷۶
۴۷۷
۴۷۸
۴۷۹
۴۸۰
۴۸۱
۴۸۲
۴۸۳
۴۸۴
۴۸۵
۴۸۶
۴۸۷
۴۸۸
۴۸۹
۴۹۰
۴۹۱
۴۹۲
۴۹۳
۴۹۴
۴۹۵
۴۹۶
۴۹۷
۴۹۸
۴۹۹
۵۰۰
۵۰۱
۵۰۲
۵۰۳
۵۰۴
۵۰۵
۵۰۶
۵۰۷
۵۰۸
۵۰۹
۵۱۰
۵۱۱
۵۱۲
۵۱۳
۵۱۴
۵۱۵
۵۱۶
۵۱۷
۵۱۸
۵۱۹
۵۲۰
۵۲۱
۵۲۲
۵۲۳
۵۲۴
۵۲۵
۵۲۶
۵۲۷
۵۲۸
۵۲۹
۵۳۰
۵۳۱
۵۳۲
۵۳۳
۵۳۴
۵۳۵
۵۳۶
۵۳۷
۵۳۸
۵۳۹
۵۴۰
۵۴۱
۵۴۲
۵۴۳
۵۴۴
۵۴۵
۵۴۶
۵۴۷
۵۴۸
۵۴۹
۵۵۰
۵۵۱
۵۵۲
۵۵۳
۵۵۴
۵۵۵
۵۵۶
۵۵۷
۵۵۸
۵۵۹
۵۶۰
۵۶۱
۵۶۲
۵۶۳
۵۶۴
۵۶۵
۵۶۶
۵۶۷
۵۶۸
۵۶۹
۵۷۰
۵۷۱
۵۷۲
۵۷۳
۵۷۴
۵۷۵
۵۷۶
۵۷۷
۵۷۸
۵۷۹
۵۸۰
۵۸۱
۵۸۲
۵۸۳
۵۸۴
۵۸۵
۵۸۶
۵۸۷
۵۸۸
۵۸۹
۵۹۰
۵۹۱
۵۹۲
۵۹۳
۵۹۴
۵۹۵
۵۹۶
۵۹۷
۵۹۸
۵۹۹
۶۰۰
۶۰۱
۶۰۲
۶۰۳
۶۰۴
۶۰۵
۶۰۶
۶۰۷
۶۰۸
۶۰۹
۶۱۰
۶۱۱
۶۱۲
۶۱۳
۶۱۴
۶۱۵
۶۱۶
۶۱۷
۶۱۸
۶۱۹
۶۲۰
۶۲۱
۶۲۲
۶۲۳
۶۲۴
۶۲۵
۶۲۶
۶۲۷
۶۲۸
۶۲۹
۶۳۰
۶۳۱
۶۳۲
۶۳۳
۶۳۴
۶۳۵
۶۳۶
۶۳۷
۶۳۸
۶۳۹
۶۴۰
۶۴۱
۶۴۲
۶۴۳
۶۴۴
۶۴۵
۶۴۶
۶۴۷
۶۴۸
۶۴۹
۶۵۰
۶۵۱
۶۵۲
۶۵۳
۶۵۴
۶۵۵
۶۵۶
۶۵۷
۶۵۸
۶۵۹
۶۶۰
۶۶۱
۶۶۲
۶۶۳
۶۶۴
۶۶۵
۶۶۶
۶۶۷
۶۶۸
۶۶۹
۶۷۰
۶۷۱
۶۷۲
۶۷۳
۶۷۴
۶۷۵
۶۷۶
۶۷۷
۶۷۸
۶۷۹
۶۸۰
۶۸۱
۶۸۲
۶۸۳
۶۸۴
۶۸۵
۶۸۶
۶۸۷
۶۸۸
۶۸۹
۶۹۰
۶۹۱
۶۹۲
۶۹۳
۶۹۴
۶۹۵
۶۹۶
۶۹۷
۶۹۸
۶۹۹
۷۰۰
۷۰۱
۷۰۲
۷۰۳
۷۰۴
۷۰۵
۷۰۶
۷۰۷
۷۰۸
۷۰۹
۷۱۰
۷۱۱
۷۱۲
۷۱۳
۷۱۴
۷۱۵
۷۱۶
۷۱۷
۷۱۸
۷۱۹
۷۲۰
۷۲۱
۷۲۲
۷۲۳
۷۲۴
۷۲۵
۷۲۶
۷۲۷
۷۲۸
۷۲۹
۷۳۰
۷۳۱
۷۳۲
۷۳۳
۷۳۴
۷۳۵
۷۳۶
۷۳۷
۷۳۸
۷۳۹
۷۴۰
۷۴۱
۷۴۲
۷۴۳
۷۴۴
۷۴۵
۷۴۶
۷۴۷
۷۴۸
۷۴۹
۷۵۰
۷۵۱
۷۵۲
۷۵۳
۷۵۴
۷۵۵
۷۵۶
۷۵۷
۷۵۸
۷۵۹
۷۶۰
۷۶۱
۷۶۲
۷۶۳
۷۶۴
۷۶۵
۷۶۶
۷۶۷
۷۶۸
۷۶۹
۷۷۰
۷۷۱
۷۷۲
۷۷۳
۷۷۴
۷۷۵
۷۷۶
۷۷۷
۷۷۸
۷۷۹
۷۸۰
۷۸۱
۷۸۲
۷۸۳
۷۸۴
۷۸۵
۷۸۶
۷۸۷
۷۸۸
۷۸۹
۷۹۰
۷۹۱
۷۹۲
۷۹۳
۷۹۴
۷۹۵
۷۹۶
۷۹۷
۷۹۸
۷۹۹
۸۰۰
۸۰۱
۸۰۲
۸۰۳
۸۰۴
۸۰۵
۸۰۶
۸۰۷
۸۰۸
۸۰۹
۸۱۰
۸۱۱
۸۱۲
۸۱۳
۸۱۴
۸۱۵
۸۱۶
۸۱۷
۸۱۸
۸۱۹
۸۲۰
۸۲۱
۸۲۲
۸۲۳
۸۲۴
۸۲۵
۸۲۶
۸۲۷
۸۲۸
۸۲۹
۸۳۰
۸۳۱
۸۳۲
۸۳۳
۸۳۴
۸۳۵
۸۳۶
۸۳۷
۸۳۸
۸۳۹
۸۴۰
۸۴۱
۸۴۲
۸۴۳
۸۴۴
۸۴۵
۸۴۶
۸۴۷
۸۴۸
۸۴۹
۸۵۰
۸۵۱
۸۵۲
۸۵۳
۸۵۴
۸۵۵
۸۵۶
۸۵۷
۸۵۸
۸۵۹
۸۶۰
۸۶۱
۸۶۲
۸۶۳
۸۶۴
۸۶۵
۸۶۶
۸۶۷
۸۶۸
۸۶۹
۸۷۰
۸۷۱
۸۷۲
۸۷۳
۸۷۴
۸۷۵
۸۷۶
۸۷۷
۸۷۸
۸۷۹
۸۸۰
۸۸۱
۸۸۲
۸۸۳
۸۸۴
۸۸۵
۸۸۶
۸۸۷
۸۸۸
۸۸۹
۸۹۰
۸۹۱
۸۹۲
۸۹۳
۸۹۴
۸۹۵
۸۹۶
۸۹۷
۸۹۸
۸۹۹
۹۰۰
۹۰۱
۹۰۲
۹۰۳
۹۰۴
۹۰۵
۹۰۶
۹۰۷
۹۰۸
۹۰۹
۹۱۰
۹۱۱
۹۱۲
۹۱۳
۹۱۴
۹۱۵
۹۱۶
۹۱۷
۹۱۸
۹۱۹
۹۲۰
۹۲۱
۹۲۲
۹۲۳
۹۲۴
۹۲۵
۹۲۶
۹۲۷
۹۲۸
۹۲۹
۹۳۰
۹۳۱
۹۳۲
۹۳۳
۹۳۴
۹۳۵
۹۳۶
۹۳۷
۹۳۸
۹۳۹
۹۴۰
۹۴۱
۹۴۲
۹۴۳
۹۴۴
۹۴۵
۹۴۶
۹۴۷
۹۴۸
۹۴۹
۹۵۰
۹۵۱
۹۵۲
۹۵۳
۹۵۴
۹۵۵
۹۵۶
۹۵۷
۹۵۸
۹۵۹
۹۶۰
۹۶۱
۹۶۲
۹۶۳
۹۶۴
۹۶۵
۹۶۶
۹۶۷
۹۶۸
۹۶۹
۹۷۰
۹۷۱
۹۷۲
۹۷۳
۹۷۴
۹۷۵
۹۷۶
۹۷۷
۹۷۸
۹۷۹
۹۸۰
۹۸۱
۹۸۲
۹۸۳
۹۸۴
۹۸۵
۹۸۶
۹۸۷
۹۸۸
۹۸۹
۹۹۰
۹۹۱
۹۹۲
۹۹۳
۹۹۴
۹۹۵
۹۹۶
۹۹۷
۹۹۸
۹۹۹
۱۰۰۰

جامع صغیر قاضی خان مین ہو۔ ایک سال کے واسطے ایک زمین اس شرط سے کرایہ لی کہ جو کچھ مستاجر کا جی چاہیگا اس میں بونے گا تو اسکو اختیار ہوگا کہ دو فصلیں ربيع و خریف کی زمین زراعت کرے یہ قفیہ میں ہو۔
 دو شخصوں نے ایک دار میں سے دو بیت کرایہ لیے ہر ایک نے ایک ایک بیت کرایہ لیا اور ہر ایک نے کوئی کام شروع کیا اور دوسرے کو اپنا بیت دیا اور اس میں دوسرے نے سکونت اختیار کی پھر دونوں میں سے ایک بیت گر گیا یا دونوں گر گئے تو دونوں میں سے کوئی شخص ضامن نہوگا۔ اور اگر ہر ایک کرایہ دار دوسرے کے بیت میں بدون دوسرے کی اجازت کے رہا تو بالا جماع سب ائمہ کے نزدیک ہر ایک اس چیز کا ضامن ہوگا جو اسکے رہنے کی وجہ سے منہدم ہو گئی ہے یہ محیط میں ہو۔ دو شخصوں نے اپنے آپ کام کرنے کے واسطے ایک دوکان کرایہ لی یعنی اس میں خود دونوں کام کرتے ہیں پھر دونوں میں سے ایک نے ایک فرد مقرر کر کے اپنے ساتھ بٹھایا اور دوسرے شخص خریدنے کی منع کیا تو شیخ رحمہ اللہ نے فرمایا کہ اس شخص کو اختیار ہے کہ اپنے ساتھ اپنے حصہ میں جسکو چاہے بٹھلا دے بشرطیکہ اسکے شریک کو کوئی کھلا ہوا ضرر نہ پہونچتا ہو اور اگر شریک کو کوئی ضرر ظاہر ہو چلتا ہو تو اس سے منع کیا جائیگا۔ اسی طرح اگر ایک شریک کے پاس اسباب زیادہ ہو تو بھی اسکو اختیار ہے کہ اپنے حصہ میں جقدر چاہے رکھے بشرطیکہ اسکے شریک کو ضرر ظاہر نہ ہو چنے ورنہ منع کیا جائیگا اور اگر دونوں میں سے ایک نے چاہا کہ دوکان میں کوئی دیوار بنائے تو اسکو یہ اختیار نہوگا یہ مہوط میں ہو۔ اور اگر دو شخصوں نے ایک دوکان کرایہ لی اور باہم دونوں نے یہ شرط ٹھہرائی کہ ہم دونوں میں سے ایک اگلی طرف گھر میں رہیگا اور دوسرا بھلی طرف رہیگا تو یہ امر ایسا ہے کہ اس سے کچھ لازم نہیں آتا ہے اور اگر ایسی شرط موجد کے ساتھ قرار دی تو عقد اجارہ فاسد ہو جائیگا یہ غیاثیہ میں ہو۔ ایک شخص نے ایک دوکان وقفی جوار کو کھٹنے کی واسطے کرایہ لی تو اسکو اس کام کرنے کا اختیار ہی بشرطیکہ یہ امر عمارت کو مضر نہو اور دارمبلہ کے اجارہ لینے والے کو یہ اختیار نہیں کہ اسکو اھطل بٹھا دے یہ قفیہ میں ہے اگر متاخر نے اجارہ کے دار میں تنور یا آگ کی بھٹی بنائی اور اس سے چڑوسیوں کے گھر یا حصہ کرایہ والے مکان کا جل گیا تو اس پر ضمان لازم نہ آوے گی خواہ اس نے مالک دار کی اجازت سے ایسا کیا ہو یا بلا اجازت ایسا کیا ہو۔ اور اگر متاخر نے تنور کا گرنے میں کوئی ایسا فعل کیا جو لوگ نہیں کیا کرتے ہیں مثلاً اسے تنور رکھتے ہیں احتیاط نہ کی یا اسقدر آگ جلائی کہ اسقدر آگ تنور دن میں نہیں جلائی جاتی ہو تو ضامن ہوگا یہ فصول عادیہ و ظہیریہ میں لکھا ہے اگر کوئی زمین اجارہ یا مستعار لی اور اسکی بنائات کاٹ کر جلائی کہ جس سے دوسری زمین سے کچھ جل گیا تو اس پر ضمان لازم نہ آوے گی کیونکہ یہ تسبیح ہے اور بنفسہ مباشرۃ فعل نہیں ہوا اور تسبیب میں تا و تشبیہ تعدی نہو ضمان لازم نہیں آتی ہے اور تعدی یہاں نہیں پائی گئی کیونکہ اسے فقط اپنی ملک میں نقص کیا کہ اسے بغیر دھنیں ہو بلکہ صرف صورت مسئلہ بیان کرنے کے واسطے ہے اس لیے تسبیب پر انکجیتہ کرتا ہے۔

اور صدر الشہید رحمہ اللہ نے فرمایا کہ ایک شخص نے کاٹنے یا بھوسا اپنی زمین میں چلایا اور اسکی چنگاریاں
ہوا سے اڑ کر دوسری زمین میں پہنچیں کہ دوسری زمین کی کھیتی بیل گئی اور یہ کھیتی وزمین دوسرے
شخص کی ہو پس اگر یہ آگ اُس بڑوس کی زمین سے اسقدر دور پھٹی کہ غالباً عادت کے موافق اس کے
شرائط دوسری زمین میں نہیں پہنچتے ہیں تو ضامن ہو گا کیونکہ جو کچھ واقع ہوا یہ ہوا کی وجہ سے آگ کا
فعل ہوا اور اگر اسقدر فصل سے کہ اکثر اتنے فاصلہ سے آگ کی چنگاریاں موافق عادت کے اُس زمین تک
پہنچتی ہیں تو ضامن ہو گا کیونکہ اُسکو اپنی زمین میں آگ جلانے کا اختیار ہے مگر اس صورت میں اختیار ہے
کہ ایسے طور سے جلاوے کہ دوسرے کی زمین کو ضرر نہ پہنچے یہ غایت البیان میں ہے ایک شخص نے
ایک مہینہ جو پایہ کسی قدر معلوم ہو جہ لادنے کے واسطے کرایہ کیا پس مالک نے چاہا کہ متاجر کے اسباب کے ساتھ
اُس پر اپنا بھی کچھ بوجھ لادے تو متاجر کو اختیار ہے کہ جو پایہ کے مالک کو اس فعل سے منع کرے اور باوجود
اُس کے اگر مالک نے اپنا کچھ بوجھ لاداد اور وہ جو پایہ منزل مقصود تک پہنچ گیا تو متاجر پر پوری اجرت
واجب ہوگی بخلاف اس کے اگر متاجر نے کوئی گھر کرایہ لیا اور تھوڑے گھر میں مالک مکان نے سباب
ذاتی رہنے دیا تو اس صورت میں متاجر کے ذمہ سے بقدر اس کے حصہ کے کرایہ سا قہ ہو جائیگا یہ صغریٰ
میں ہے۔ اور شرح طحاوی میں مذکور ہے کہ متاجر کو اختیار ہے کہ اجارہ کی چیز کو عاریت دے یا ودیعت
رکھے یا اجارہ پر دیرے اور یہ مسئلہ یون ہی مطلقاً مذکور ہے اور تاویل اسکی یہ ہے کہ یہ حکم اسوقت
ہے کہ جب اجارہ کی چیز ایسی چیز ہو کہ لوگ اس سے یکساں نفع اٹھاتے ہیں اور اگر ایسی چیز ہو کہ لوگ
اُس سے مختلف طور سے نفع اٹھاتے ہیں تو متاجر کو اختیار نہیں ہے کہ اُس کو اجارہ پر یا عاریت دیرے
حق کہ اگر کسی شخص نے کوئی ٹھکانہ کرایہ لیا تاکہ وہ دوسرا ہو تو اُسکو اختیار نہیں ہے کہ کسی دوسرے کو اجارہ پر
عاریت دیرے یہ ذخیرہ میں ہے۔ اور اگر اجارہ کی مدت مثلاً ایک سال گزرنے کے بعد متاجر غائب
ہو گیا اور اُسے مکان کی کچی مالک مکان موجد کو نہ دی تو متاجر کو اختیار ہے کہ بلا اجازت حاکم کے اس میں
دوسری کچی لگا کر کسی دوسرے شخص کو کرایہ پر دیرے یہ قنویہ میں ہے۔ فتاویٰ آہو میں لکھا ہو کہ قاضی
بدیع الدین رہے دریافت کیا گیا کہ متاجر نے اجارہ کی چیز اپنے قرضخواہ کے پاس رہن کر دی تو جتنے
دونوں قرضخواہ کے پاس رہے اسکا کرایہ کس شخص پر واجب ہو گا فرمایا کہ متاجر پر نہیں واجب ہو گا کیونکہ
جب اُس نے رہن کر دی تو وہ چیز امانت سے منسلک ضمان میں داخل ہو گئی اور جب ایسی
صورت ہو گئی کہ اگر تلف ہو جاوے تو ضمان دینی واجب ہو تو اجرت واجب نہ ہوگی اگرچہ تلف
نہو اور صحیح سالم سپرد کرے اگر قرضخواہ نے متاجر سے زبردستی بدون اسکی رضامندی کے لے لیا
ہو تو اجرت واجب ہوگی کیونکہ متاجر کو واپس کر لینے کا استحقاق حاصل ہو یہ تاتار خانہ میں ہے۔

تیسواں باب۔ عام اور چکی کے اجارہ لینے کے بیان میں حکام کی اجرت لینا اور چھینے لگانے کی اجرت لینا

جائز ہو اور یہی صحیح ہو یہ جو ہر خطاطی میں ہو۔ اگر چند ماہ معلوم کے واسطے اجرت معلوم ہو کوئی حمام اجارہ لیا تو جائز ہو اور اگر ایک حمام مردون کا اور ایک حمام عورتوں کا ہو اور دونوں کے حدود بیان کر دیے ولیکن اسے عقد اجارہ میں حمام کا لفظ بیان کیا تو قیاساً ایسا اجارہ جائز نہیں ہے اور استثنائاً جائز ہے اور ہر اس شخص نے فرمایا کہ حکم ہوتا ہے کہ دونوں حماموں کا دروازہ ایک ہو اور پھر ایک حمام کا دروازہ علیحدہ ہو تو عقد جائز نہیں ہو تا و علیکہ دو مکان نام نہ لے یہ محیط میں ہو ایک شخص نے ایک حمام مع حدود کے اجارہ لیا یعنی حدود بلفظ بیان کر دیے تو مردون لفظ حقوق کے ذکر کرنے کے اس کے توابع داخل ہو جائینگے جیسے پانی کا کنوان اور پانی جاری ہونے کی راہ اور حمام اور گوبر پڑنے کی جگہ کیونکہ حمام سے مردون اُن چیزوں کے نفع حاصل نہیں ہو سکتا ہو اور حمام کی تعمیر چھار دیواری پوتنا اور حوض و پانی کی راہ اور کنوان اور دیگن کی درستی یہ سب مالک حمام کے ذمہ ہے اور باوجود اس کے اس کی درستی مالک حمام کے ذمہ ہوتی ہے اگر مالک حمام نے مستاجر سے شرط کر دی کہ دس درم ماہواری اس کی مرمت میں صرف کر دیا کرے اور اجازت دیدی تو جائز ہے اور یہ حیلہ ہے اور مستاجر اس کی طرف سے خرچ کرنے میں نایب قرار دیا جائے گا چنانچہ اگر ٹٹو کے مالک نے مستاجر سے شرط کی کہ اجرت میں سے کچھ اجرت اُس کے دانہ چارہ میں خرچ کرے تو استثنائاً جائز ہے یا اگر دیون کے کہ میں نے تجھے دو ہینہ کا کرایہ حمام کی مرمت کے واسطے چھوڑ دیا تو جائز ہے اور اگر مستاجر نے کہا کہ میں نے اُس کی مرمت میں اتقدر خرچ کیا ہے تو مردون حجت کے اُس کی تصدیق نہ کیجا دیگی یا حمام کے مالک سے اُس کے علم پر قسم لے یہ غیاثیہ میں ہو۔ اور اگر مستاجر نے چاہا کہ اُس بات میں میرا قول مردون گواہوں کے مقبول ہو تو اسکا حیلہ یہ ہے کہ دس درم مالک حمام کو دیدے پھر مالک حمام اسکو دیدے اور حکم دے کہ اسکو مرمت حمام میں صرف کرے تو اس صورت میں مستاجر این ٹھہریگا اور دوسرا حیلہ گواہوں کے ساقط ہونے کا یہ ہے کہ مقدار مرمت کے واسطے کوئی شخص عادل مقرر کرے پس مستاجر کا قول مقدار خرچ میں مقبول ہوگا کیونکہ عادل این ہوتا ہے یہ محیط میں ہو اور اگر دونوں نے اپنے درمیان کسی شخص ثالث عادل کو مقرر کیا کہ وہ وصول کر کے حمام کی مرمت میں خرچ کر دیا کرے پھر مستاجر نے کہا کہ میں نے اُسکو دیدیا اور مالک حمام نے تکذیب کی پس اگر مرد عادل نے تصدیق کی تو مستاجر برہی ہو گیا اور اگر وہ شخص عادل اجرت کا قیل ہو تو وہ بھی مثل مستاجر کے غیر موثر نہیں غیر این ہوگا اور اسکے قول کی تصدیق کیجا دیگی یہ مبسوط میں لکھا ہو۔ اور اگر حمام کے کنوین کا پانی فاسد ہو گیا تو حمام کے مالک پر تمام پانی اُنچنے کے واسطے جبر نہ کیا جائیگا ولیکن مستاجر کو نسخہ اجارہ کا حق حاصل ہوگا یہ غیاثیہ میں ہو۔ اور حمام کا ایندھن اور راکھ مدت اجارہ گزر نے پر مستاجر کی قرار دیجائیگی اور حکم دیا جائیگا کہ اُسکو اٹھوایجا وے اور اگر مستاجر نے انکار کیا کہ یہ راکھ میرے فعل سے نہیں ہو تو اسی کا قول قبول ہوگا یہ محیط سرخی میں ہو۔ اور حمام کے اجارہ میں راکھ اور گوبر کا اٹھوانا اور موضع غسالہ کا خالی کرنا مستاجر کے ذمہ ہے خواہ پانی پھلنے کی

نہری کھلی ہوئی ہو یا پٹی ہوئی ہو اور اگر یہ امور موجد کے ذمہ شرط کیے تو اجارہ فاسد ہوگا اور اگر مستاجر کے ذمہ شرط کیے تو اجارہ و شروط دونوں جائز ہیں یہ فتاویٰ قاضی خان مین ہو۔ اور اگر مستاجر کے ذمہ مالک حمام نے ہر مہینہ دس طلاک کی شرط لگائی تو اجارہ فاسد ہے یہ مبسوط مین ہو۔ اور اگر مستاجر کی ہمت سے چھ بچہ جس مین بانی جمع ہو تا ہے پٹ گیا تو موجد پر واجب ہوگا کہ اسکو صاف کرا دے یہ محیط نسخی مین ہے اور اگر چند ماہ معلوم کے واسطے دو حمام کسی قدر اجرت معلومہ پر کرایہ لے اور دونوں پر قبضہ کرنے سے پہلے ایک حمام منہدم ہو گیا تو اسکو اختیار ہوگا کہ باقی کا اجارہ ترک کر دے اور اگر دونوں پر قبضہ کے بعد ایک منہدم ہو تو باقی حمام بعوض اسکے حصہ اجرت کے لازم ہوگا یہ مبسوط مین ہو اگر کوئی حمام ایک ایک سال کے واسطے کسی قدر اجرت معلومہ پر کرایہ لیا مگر موجد نے دو مہینہ تک مستاجر کے سپرد نہ کیا پھر باقی مدت کی واسطے سپرد کیا مگر مستاجر نے لینے سے انکار کیا تو مستاجر پر جبر کیا جائیگا کہ اسپر قبضہ کرے یہ محیط مین ہو۔ اور اگر ایک حمام اجارہ لیا اور قبضہ سے پہلے یا بعد ایک بیت اسکا منہدم ہو گیا تو اسکو ترک کر دینے کا اختیار ہے یہ مبسوط مین ہو۔ ایک شخص نے سال بھر کو اسٹے حمام اجارہ دیا پھر درمیان سال مین کسی دوسرے کو اجارہ دیدیا تو اجارہ ثانیہ صحیح نہیں ہے لیکن اگر دوسرا مستاجر بعد اقباضہ کے اجارہ لے تو صحیح ہو کیونکہ اجارہ کو ازمانہ مستقل کی طرف نسبت کرنا صحیح ہے یہ جواہر الفتاویٰ مین ہو۔ اگر ایک حمام اور ایک غلام اجارہ لیا تاکہ یہ غلام اس حمام کے کاموں میں درستی کرے پھر دونوں پر قبضہ کرنے کے بعد حمام گر گیا تو اسکو غلام کا اجارہ ترک کر دینے کا اختیار ہے اور اگر غلام مر گیا تو اسکو حمام کا اجارہ ترک کر دینا اختیار ہے اور اگر اسنے غلام کو اسٹے نہیں لیا کہ حمام کے کاموں کی درستی کرے تو اسکو ترک کرنے کا اختیار کچھ ہوگا کذا فی محیط السخسی قال المتعجب غلام ہرادیہ ہو کہ اسکو حمام یا غلام دونوں مین سے کسی کے ترک کا اختیار نہ ہوگا واللہ اعلم۔ ایک شخص نے ایک حمام بدو ن اسکی دیگوں کے ایک سال کے واسطے اجارہ لیا اور مستاجر نے دیگوں کسی دوسرے سے اجارہ لینا اگر وہ دیگوں ٹوٹ گئیں اور ایک مہینہ بھی مستاجر نے حمام مین کام نہ کیا تو حمام والے کو کرایہ لینا واجب ہے کیونکہ اسنے موافق التزام عقد کے حمام سپرد کر دیا ہے اور مستاجر کو اس سے نفع اٹھانا بھی ممکن تھا کیونکہ دوسری دیگوں کرایہ لے سکتا تھا بخلاف اسکے اگر یہ دیگوں حمام والے کی ہوں اور ٹوٹ جا دیں تو مستاجر کو وہ نفع جو عقد اجارہ کے واسطے حاصل ہونا چاہئے حاصل نہ ہوگا تا وقتیکہ حمام والا اپنی دیگوں درست کر کے مستاجر کے سپرد نہ کرے اور دیگوں والے کو جب سے دیگوں ٹوٹ گئیں مین تک اجرت نہ لیں کیونکہ مستاجر کو اسے نفع حاصل کرنے کی قدرت نہ دی۔ اور مستاجر پر اسکی ضمان واجب نہ ہوگی خواہ دیگوں عادی کے موافق کام مین لانے سے شکست ہوئی ہوں یا غیر عادی کے موافق کام سے شکست ہوئی ہوں یہ مبسوط مین ہے۔

سوال نمبر ۱۲ صحیح نہیں ہے یعنی بالفعل قبضہ اجارہ یا بالفعل اجارہ صحیح نہیں ہے اور اگر اجارہ یوں ٹھہرا کہ مین نے قبضہ اس

سال کے گزرنے پر اجارہ دیا اور مستاجر ثانی نے قبول کیا تو صحیح ہے ۱۲ منہ۔ + + + + +

ایک شخص حام میں ایک دانگ پر اس شرط سے داخل ہوا کہ حام والا حام گرم کرے یا ایک پیسے پر اس شرط سے داخل ہوا کہ غسل کرے تو قیاساً فاسد ہے اور استحساناً جائز ہے کیونکہ عرف و تعامل یوں جاری ہو یہ محیط سرخی میں ہو۔ ایک شخص نے ایک سال کے واسطے ایک حام کسی قدر اجرت معلوم پر اجارہ لیا اور اس حام کا چلن ایسا حجاب ہو گیا کہ اسکا حصہ بقدر اجرت کے بھی نہیں آتا ہے اور مستاجر نے چاہا کہ میں اجارہ توڑ کر حام واپس کر دوں تو فرمایا کہ اگر اُسے حامی نہیں کی ہو تو اسکو اختیار ہے کہ حام واپس کر دے یہ جو اہر الفتاویٰ میں ہے۔ اگر ایک مہینہ کی واسطے ایک حام اجارہ لیا اور پھر دوسرے مہینے بھی اس میں کام کیا تو دوسرے مہینہ کا کرایہ اسپر واجب ہو گا اور چارے اصحاب سے مروی ہے کہ اسپر دوسرے مہینہ کا کرایہ بھی بیہنگی واجب ہو گا اور ایسا ہی وار کے مسئلہ میں مروی ہو اور کرنجی و محمد بن سدر سے منقول ہو کہ انھوں نے دو دن روایتوں میں اس طرح توفیق دی ہو کہ اجرت واجب نہو تا ایسی صورت میں ہے کہ جب حام یا دار کرایہ پر چلنے کی واسطے نہو اور جس صورت میں کہ کرایہ چلنے کے واسطے رکھا گیا ہو تو کرایہ دوسرے مہینہ کا بھی واجب ہو گا یہ محیط سرخی میں ہے اور اگر کوئی حام اجارہ لیا پھر دیکھا تو وہ شکستہ و خراب ہے تو اجارہ توڑ سکتا ہے اور جتنی مدت گزر گئی اگر اس میں اصل منفعت حاصل ہوئی تو اسقدر اجرت واجب ہوگی۔ اور اگر کوئی حام اجارہ لیا اور حام میں مورجہ مع اپنے بعض دوستوں کے داخل ہوا تو اسپر اجرت واجب نہو گی کیونکہ اُس نے مدت اجارہ کے اندر بعض مفقود علیہ یعنی کچھ منفعت حام کی واپس لی اور کرایہ میں سے بھی کچھ ساقط نہو گا کیونکہ معلوم نہیں ہو یہ جو اہر الفتاویٰ میں ہے کہ مجموع النوازل میں لکھا ہے ایک شخص نے حام اس شرط سے کرایہ لیا کہ حام کے چلنے کے موسم و نہ چلنے کے موسم و دنوں حالتوں میں مستاجر پر کرایہ واجب ہو گا تو یہ غیر مقتضی عقد کے خلاف ہے پس عقد فاسد ہو گا یہ خلاصہ میں ہے۔ نام محمد روئے کتاب الاصل میں فرمایا کہ ایک شخص نے ایک چکی اُس بیت میں جبین وہ ہے مع اُسکی متاع کے دس درم ماہواری پر کرایہ لی پھر اُسے اس میں دس ماہواری پانی کا کام کیا پس میں درم نفع اٹھا پس باز یادتی اسکو حلال ہے یا نہیں تو اُسکی دو صورتیں ہیں اگر اُس نے کوئی ایسی اصلاح کر دی ہے جس سے چکی کو نفع حاصل ہو جیسے اُسکی مرصاف کرنا یا اُس کے پھر تیلانا وغیرہ یا ایسی کوئی اصلاح نہیں کی پس اگر کوئی اصلاح نہیں کی اور خود ہی اُس نے چنے کا کام کیا تو زیادتی حلال ہو اور اگر اناج کے مالک نے اپنے آپ پیا ہے تو زیادتی مستاجر کو حلال نہیں ہو اور اگر مستاجر نے کوئی نئے اصلاح بڑھائی ہو تو زیادتی اسکو حلال ہے اگرچہ اُس نے خود پیئے کا کام نہ کیا ہو یہ محیط میں ہے۔ اگر نہر کے کنارے کوئی مقام اس واسطے کرایہ لیا کہ اسپر ایک عمارت بن چکی مگر کی بناوٹ اور اس میں چکی رکھے بشرطیکہ چکی کے پاٹ اور تمام اسباب و لوازم عمارت سب مستاجر کے ذمہ ہے تو یہ جائز ہے اور اگر نہر کا پانی منقطع ہو گیا اور پانی نہو سکی اور مستاجر نے اجارہ نفع نہ کیا تو مستاجر پر اجرت لازم ہوگی یہ مبسوط میں ہے۔ اور اگر چکی کے مالک نے پانی ٹوٹ جانے کا خوف کیا کہ پانی ٹوٹنے سے

اجارہ فسخ ہوگا پس اسے چکی گھر اور چکی کے پاؤں اور متاع کو خامۃً اجارہ دید یا تو جائز ہی پھر اگر پانی منقطع ہو گیا تو مقرر قرار دیا جائیگا اسی طرح اگر یہ شرط قرار دی کہ اگر پانی منقطع ہو جاوے تو مستاجر کو اختیار نہیں ہوگا تو ایسی شرط کا کچھ اعتبار نہیں ہو یعنی انقطاع کا غدر تحقق ہوگا یہ محیط میں ہو۔ ایک بن چکی گھر یا ایک حمام دو شخصوں میں مشترک ہو اور ہر ایک شریک کا حصہ ایک ایک شخص نے اجارہ لیا پھر ایک مستاجر نے اپنے موجر کی اجازت سے حمام کی مرمت میں کچھ خرچ کیا اور چاہا کہ جو کچھ اسے خرچ کیا ہے وہ مال اس مالک سے واپس لے جس نے اسکو اجارہ نہیں دیا ہے تو ایسا نہیں ہو سکتا ہے بلکہ اسی شخص سے لے سکتا ہے جس نے اسکو اجازت دی ہے یعنی اپنے موجر سے کیونکہ اسی کی اجازت سے اسے خرچ کیا ہے پس ایسا ہوا کہ گویا خود اس کے موجر نے خرچ کیا ہو اور اسکا موجر یعنی شریک اپنے شریک سے صرف اسی صورت میں بقدر اسکے حصہ کے واپس لے سکتا ہے کہ جب مرمت میں خرچ کرنا شریک کی اجازت یا قاضی کے حکم سے ہو اور قاضی پہلے اسکے شریک کو حکم کرے گا کہ اس حمام یا چکی گھر کی مرمت کرے پس اگر اسے مرمت نہ کی تو شریک کو حکم دیگا کہ تو اسکی مرمت کرادے اور جو کچھ حصہ تیرے شریک کے ذمہ پڑے اس سے نالش کر کے لے لے یہ جو اہر افتادہ ہیں جو۔ ایک شخص نے گھوٹ پیسنے کے واسطے ایک چکی اجارہ پر لی پھر اس میں ایسا اناج بیجا جسکے پیسنے سے مثل گھوٹ کے یا اس کے چکی کو ضرر پہونچتا ہے تو شرط اجارہ میں مخالفت کرنے والا شمار نہوگا اور اگر ایسا اناج بیجا جس سے چکی کو گھوٹ سے زیادہ ضرر پہونچتا ہے تو مخالف و غاصب قرار دیا جائیگا یہ وجہ کروری میں ہو۔ قال غلی اثنتا عینہ جب میں نے شیخ رضی اللہ عنہ سے دریافت کیا کہ ایک چکی دو شخصوں میں مشترک ہے ایک شخص کی ایک تہائی اور دوسرے کی دو تہائی ہو پھر دو تہائی والے نے اپنا حصہ ایک شخص کو اجارہ پر دیدیا اور مستاجر نے تمام چکی میں تصرف کیا پھر ایک تہائی والے نے چاہا کہ مستاجر سے اپنا حصہ ابھرتے لے تو زمین لے سکتا ہے کیونکہ مستاجر نے اس کے حصہ کو فسخ کر لیا ہے اجارہ پر نہیں لیا ہے اور تہائی حصہ والے کو یہ اختیار تھا کہ مستاجر کو چکی کے ارتفاع سے روکے یا اپنا حصہ اسکو اجارہ دیدے کیونکہ غیر منقسم کا اجارہ صحیح نہیں ہے اور اگر حکام مسلمین سے کسی حاکم نے ایسے اجارہ کی صحت کا حکم دیدیا تو اسوقت مستاجر کو اختیار ہوگا کہ دو روز خود اس چکی سے نفع حاصل کرے اور ایک روز تہائی والے کے واسطے چھوڑ دے تاکہ وہ اس روز نفع حاصل کرے۔ اور تہائی حصہ کے شریک کو اختیار ہے کہ یوں سکے کہ جو روز میرا ہو میں اس روز چکی گھر کا دروازہ بند کر دوں گا کیونکہ اس سے چکی کو کچھ ضرر نہیں پہونچتا ہے۔ اور اگر بجائے چکی کے کوئی حمام ہو اور ایک حصہ دار نے اپنا حصہ کسی شخص کو اجارہ پر دیدیا اور کسی حاکم نے اسکی صحت کا حکم دیا تو دوسرے حصہ دار کو جس نے اجارہ نہیں دیا ہے یہ اختیار نہیں ہے کہ یوں سکے کہ میں اپنے حصہ کے روز اس

ساعت یعنی خاصۃً ان چیزوں کو کہ اپر نہ دینا چاہئے کہ اجارہ فسخ نہوایا نہوگا بلکہ ماوجود اس کے بھی اگر پانی منقطع ہوا اجارہ فسخ نہوگا

۱۱۱ منہ ۱۱۱ قول یوں ہی اصل میں مذکور ہے اور مقدمہ میں تصحیح مذکور ہے وہاں سے دیکھو منہ ۱۱۱ - ۱۱۱ - ۱۱۱ -

عام کا دروازہ بند کر دینا کیونکہ عام کو اس سے ضرر پہنچتا ہے چکی کو ضرر نہیں ہوتا ہے لیکن یہ ہو سکتا ہے
 کہ مدت کثیر کی باری مثلاً ایک مہینہ کی مقرر کر لین پس دو تہائی حصہ والا عام سے دو مہینہ نفع حاصل کرے
 پھر دوسرا شخص ایک مہینہ تک بند کر دے یا ایک مہینے سے زیادہ مدت تک کے واسطے اسطور سے باری مقرر
 کر لین تاکہ عام سے نفع اٹھانا ساقط نہ ہو جاوے کیونکہ تھوڑی مدت میں جو ضرر عام کو پہنچتا ہے اسکو دوسرا دفع
 نہیں کرنے پاتا ہے کہ مدت گزر جاتی ہو پس عام سے امتناع ساقط ہو جاتا ہے یہ جو اہر افتادے میں ہے
 ایک مستاجر نے ایک شخص سے چکی اور دوسرے سے چکی کے واسطے گھر اور تیسرے سے چکی چلانے کے واسطے
 اونٹ کرایہ لیا اور سب کو ایک ہی صفحہ میں اجارہ لیا اور سچوں نے اسکو اجارہ دیا اور اجارہ میں اہل
 کچھ اجرت معلوم مقرر ہوئی تو یہ جائز ہے یہ محیط میں ہو۔ اگر کسی شخص کا کوئی بیت ایک نہر کے کنارے
 ہے اور پہلے اس میں ایک چکی تھی کہ وہ جاتی رہی پھر دوسرا شخص اپنی چکی لایا اور اس بیت میں نصب
 کی اور چکی کے سب ضروریات آلات بھی لایا اور دونوں نے باہم اس شرط سے شرکت کر لی کہ لوگوں سے
 گیون و جو لیکر بیا کرین اور جو کمائی کرین وہ ہم دونوں نصفاً نصف تقسیم کر لیا کرین تو یہ جائز ہے
 اور جو کچھ انھوں نے کمائی میں کمایا وہ دونوں کو برابر تقسیم ہوگا اور بیت یا چکی کی کچھ اجرت نہ ہوگی
 اور اگر اسے چکی کو اجرت معلوم پر کوئی اناج معلوم بینے کے واسطے اجارہ پر دید یا تو تمام اجرت چکی کے
 مالک کو ملیگی اور مکان دے کو کچھ ایسے مکان کی اجرت ہوتی ہو وہ ملیگی اور اسکی ذات کی اجرت
 ملیگی اور یہ سب چکی کے مالک پر واجب ہوگی بشرطیکہ اسی بیت میں اسے کام کیا ہو اور فرمایا کہ امام
 ابو یوسف کے قول کے موافق یہ کرایہ چکی کی اجرت مثل کے نصف سے زیادہ نہ دیا جائیگا یہ مبسوط میں
 ہے۔ اور فرمایا کہ اگر ایک شخص کی چکی اور بیت اور نہر اور چکی کا اسباب سب ہو پھر چکی کے اوپر کا پاٹ
 ٹوٹ گیا پھر ایک شخص نے اگر مالک کی بلا اجازت اس پر ایک پاٹ نصب کر کے لوگوں کا اناج اجرت
 معلوم پر بیٹا شروع کیا اور لوگوں کو کرایہ پر دینا شروع کیا تو وہ شخص اس فعل میں گنہگار ہوگا مگر اس پر
 کچھ اجرت واجب نہ ہوگی۔ اور اگر اسے اوپر کا پاٹ مالک کی رضامندی سے اس شرط سے نصب کیا کہ جو
 کمائی ہو وہ ہم دونوں میں برابر تقسیم ہو اور ہم دونوں اپنے آپ کام کرین تو ایسی صورت میں جب یہ
 شخص کرایہ پر دیدیگا تو تمام اجرت اسی شخص کو ملیگی اور اگر دونوں نے پسائی کے واسطے لوگوں کا اناج
 لیا تو جو مزدوری ملیگی وہ اس شخص اور مالک کے درمیان برابر تقسیم ہوگی یہ محیط میں ہو ایک چکی گھر کا صحن
 دو شخصوں میں مشترک ہے اور چکی کے پاٹ خاص ایک ہی شخص کے ہیں اور اسکو ایک شخص مستاجر کو
 اجارہ دید یا پھر جس شخص کا چکی کے پاٹوں میں کچھ حق نہیں ہو اسے آدھا کرایہ طلب کیا تو فرمایا کہ اسکو
 اختیار ہے جو اہر افتادے میں ہو۔ فرمایا کہ ایک شخص نے ایک نہر کے کنارے ایک گھر بنایا اور اس میں
 چکی نصب کی اور یہ سب مالک نہر کی بلا اجازت کیا پھر لوگوں کا اناج لیکر بیانی کر کے مال حاصل کیا

تو تمام مال اس کا ہو گا اور وہ شخص نہر کے الگ کی زمین غصب کرنے والا شمار ہو گا اور جو احکام غصب کے ہیں وہ معتبر رکھے جائیں گے پس جو کچھ اس کی زمین میں نقصان آیا ہے اس کی ڈاٹ لیا جائیے زمین کے غصب میں ہوتا ہے لیکن پانی کی ضمانت نہیں لے سکتا ہے یہ ذخیرہ میں ہو۔ مستاجر نے چکی میں لوبایا کوئی اور سے جڑوائی بھرا جا رہی مدت گزر گئی اور مستاجر نے چاہا کہ جو مال میرا میں لگا ہے وہ لے لے پس اگر اُسے موجر کی اجازت سے اس شرط سے لگا یا ہے کہ گرایہ میں سے وضع کرے تو موجر سے لے سکتا ہے اور اگر اس کی بلا اجازت لگا یا ہے تو جو چیز جڑی ہوئی نہ ہو اس کو لے سکتا ہے اور جو چیز جڑی ہوئی ہو اس کی قیمت لے سکتا ہے یہ وجیز کروری میں ہے۔

جو بیسوان باب اجرت اور عقود علیہ کی کفالت کے بیان میں۔ فرمایا کہ اجرت کی کفالت خواہ بچل ہو یا موجل ہو جمع اجارات میں اور نیز حوالہ بھی صحیح ہو خواہ کفالت کے وقت اجرت اس طرح واجب ہو گئی ہو کہ مستاجر نے منفعت اجارہ تمام حاصل کر لی ہو یا شرط تعیل ہو خواہ واجب نہ ہوئی ہو اور تعیل یا تاویل میں یعنی فی الحال ادا کرنے یا بعد براجرت ادا کرنے کا حکم تعیل پر دیا ہی ہو گا جیسا اصیل پر ہے بشرطیکہ کفالت میں جب طرح اصیل پر ہے اُس کے خلاف شرط نہ ٹھہری ہو۔ اور اگر تعیل نے اجرت فی الحال ادا کر دی تو اپنے اصیل سے فی الحال نہیں لے سکتا ہے تا وقتیکہ میعاد مقرر نہ آ جاوے یہ محیط میں ہو۔ اور کفیل کو یہ اختیار نہیں ہے کہ جب تک خود اجرت ادا نہیں کی ہو تب تک اصیل سے یعنی مستاجر سے اجرت کا مواخذہ کرے یعنی جب تک خود ادا نہ کرے تب تک مستاجر سے مواخذہ نہیں کر سکتا ہے لیکن اگر موجر نے کفیل کے ساتھ دستک دی اور اُس کے پیچھے بڑ گیا تو کفیل کو اختیار ہے کہ اس طرح اپنے کفول عنہ کا دانگیہ ہو یہاں تک کہ کفول عنہ اُس کا بچھا چھوڑا دے یا اس کی طرف سے ادا کرے یہ بیسوان میں ہوا اور اگر مقدار اجرت میں موجر و کفیل و مستاجر نے اختلاف کیا مثلاً کفیل نے کہا کہ ایک درم ہو اور موجر نے کہا کہ دو درم ہیں اور مستاجر نے کہا کہ نصف درم ہے تو مستاجر کا قول قبول ہو گا کیونکہ وہ زیادتی سے منکر ہے لیکن کفیل سے ایک درم کا مواخذہ کیا جائیگا اور کفیل اپنے اصیل مستاجر سے فقط نصف درم واپس لے سکتا ہو۔ اور اگر بھون نے اپنے اپنے عادل گواہ قائم کیے تو موجر کے گواہ مقبول ہونگے یہ محیط میں ہو۔ اور اگر طال نے گواہ عادل پیش کیے تو اس کو اختیار ہے کہ پھر کفیل یا مستاجر جس سے چاہے مواخذہ کرے یہ وجیز کروری میں ہو۔ اور اگر اجرت میں کوئی معین چیز مثلاً کوئی معین کپڑا قرار پایا اور اُس کی کسی شخص نے کفالت کی تو جائز ہو۔ اور اگر وہ کپڑا مستاجر کے پاس تلف ہو گیا تو کفیل بری ہو گیا اور مستاجر پر اجرائی دینے کا حکم کیا جائیگا یہ محیط میں ہو۔ اگر کسی خیاط کو کپڑا سینے کے واسطے مقرر کیا اور شرط کر لی کہ خود ہی سیئے اور کسی شخص نے اس کی کفالت کی پس اگر نفس خیاط کے سپرد کرنے کی کفالت کی تو صحیح ہو اور اگر اسی کی سلائی کی کفالت کی تو صحیح نہیں ہو اور اگر مستاجر نے درزی پر اسی کے سینے کی شرط نہ لگائی اور کسی شخص نے

سلائی کی کفالت کی تو صحیح ہو۔ پھر واضح ہو کہ خیاط کے مسئلہ میں جبکہ سلائی کی کفالت صحیح نہ ہو اور کفیل نے خود سی کر مستاجر کے سپرد کیا تو اس سے اپنے کام کا اجر المثل لے لیا اور جس صورت میں سلائی کی کفالت صحیح ہو اور کفیل نے خود سی کر مستاجر کو دیا تو مکفول عنینتی درزی سے اپنے کام کا اجر المثل چاہے جتقدر ہو لے لیا بشرطیکہ یہ کفالت درزی کی اجازت سے ہو یہ محیط میں ہو۔ اگر کسی شخص سے کچھ اونٹ غیر عنین کسی شہر معلوم تک کچھ بار معلوم لادنے کے واسطے کرایہ کیے اور ایک شخص نے مستاجر سے بار برداری کی کفالت کر لی تو کفالت صحیح ہے اور اگر اونٹ معین اسطور سے کرایہ لیے اور کسی شخص نے بار برداری کی کفالت کر لی تو صحیح نہیں ہو یہ بسوط میں ہی۔ امام ابو حنیفہ رحمہ نے فرمایا کہ اگر مستاجر نے کرایہ پیشگی ادا کر دیا اور ایک شخص نے کفالت کر لی کلاگر جارہ ٹوٹ جائیگا تو میں تیرے کرایہ کا کفیل ہوں تو کفالت جائز ہو یہ محیط میں پچیسواں باب۔ دونوں گواہوں میں اور مورث و مستاجر میں اختلاف واقع ہونے کے بیان میں اور اس میں دو فصلیں ہیں۔

فصل اول۔ بدل یا تبدل میں مورث و مستاجر کے درمیان یا دونوں گواہوں کے درمیان اختلاف واقع ہونے کے بیان میں۔ اگر دونوں نے مدت اجارہ گزرنے کے بعد جو چیز اجارہ لی تھی مدت اجارہ کے اندر سپرد کرنے میں اختلاف کیا تو قسم سے مستاجر کا قول قبول ہوگا اور اگر دونوں نے گواہ عادل پیش کیے تو مورث کے گواہ مقبول ہونگے اور اگر دونوں نے اس امر پر اتفاق کیا کہ یہ چیز مورث نے اول مدت یا اول مسافرت میں سپرد کر دی تھی لیکن قدر غرض ہو جانے میں اختلاف کیا مثلاً مستاجر کہا کہ مرض یا غصب یا غلام کا بھاگ جانا وغیرہ ایسا کوئی عذر پیدا ہو گیا کہ جس سے میں امتناع حاصل نہیں کر سکا اور مورث نے اس سے انکار کیا پس اگر خصوصیت وقت یہ سبب موجود ہو تو قطعی قسم کے ساتھ مستاجر کا قول قبول ہوگا اور اگر اس وقت یہ سبب موجود نہ ہو تو مورث کا قول قبول ہوگا مگر ساتھ ہی مورث کے اسکے علم پر قسم لیا وگی۔ اور اگر کوئی عذر پیدا ہو جانے میں دونوں نے اتفاق کیا مگر اس میں اختلاف کیا کہ کتنے دنوں تک یہ عذر مانع قایم رہا تو مستاجر کا قول قبول ہوگا یہ محیط میں ہو۔ اور اگر قبضہ سے پہلے مقدار اجرت میں اختلاف کیا یا مدت اجارہ میں اختلاف کیا تو دونوں سے قسم لیکر اجارہ فسخ کر دیا جائیگا یہ تہذیب میں ہی۔ اور اگر مدت اجارہ گزرنے میں اختلاف کیا تو مستاجر کا قول قبول ہوگا یہ قننیہ میں ہو۔ اجارہ کے دونوں گواہوں نے اجارہ کی اجرت سہمی میں اختلاف کیا اور مدعی خواہ مورث ہو یا مستاجر ہے اور ایک گواہ نے موافق مدعی کے گواہی دی اور دوسرے نے اجرت اس سے کم یا زیادہ ہونے کی گواہی دی تو گواہی قبول نہوگی۔ اور ہمارے بعض اصحاب نے فرمایا کہ یہ حکم منفعت کا بل حاصل کرنے سے پہلے ہے کیونکہ اس صورت میں عقد اجارہ کے حکم دینے کی ضرورت ہے اور جب دونوں نے گواہی بدل میں اختلاف کیا تو قاضی ایسے حکم کا قابو نہ پاویگا۔ اور اگر منفعت کامل حاصل کرنے کے بعد

ایسا واقعہ ہوا تو اس وقت مال کا حکم کرنے کی ضرورت ہے پس اس میں اختلاف ہونا چاہیے کہ امام ابو یوسف و امام محمد رو کے نزدیک گواہی میں کس مال کی ڈگری کیجا دیگی جیسا کہ قرضہ کے دعویٰ میں ہوتا ہو کہ اگر مدعی نے جھوٹا دعویٰ کیا اور ایک گواہ نے اس کے موافق گواہی دی اور دوسرے نے پانچ درم کی گواہی دی تو پانچ درم کی ڈگری ہوگی قال شیخ رضی اللہ عنہ میرے نزدیک صبح یہ ہو کہ یہاں بالا جماع گواہی مقبول نہوگی کیونکہ عقد معاوضہ میں اجرت بدل ہوتی ہے جیسے بیع میں شمن ہوتا ہے تو ضرور ہے کہ دونوں گواہوں میں سے ایک کی تکذیب کی ہو پس اسکی گواہی قبول نہوگی۔ اور اگر دونوں کے پاس گواہ نہوں اور اجارہ واقع ہونے پر دونوں نے اتفاق کیا اور ہتھیافے منفعت سے پہلے اجرت میں اختلاف کیا تو باہم قسم کھا کر اجارہ منسوخ کر دین اسطرح اگر چاہے سواری کے لیے کرایہ لیا اور مستاجر نے کہا کہ کوہ سے بغداد تک پانچ درم میں ٹھہرا ہے اور جو پایہ کے مالک نے کہا کہ کوہ سے صراط تک جو بغداد کو کوہ کے بیچ میں ہو دس درم کو ٹھہرا ہے تو بھی دونوں سے قسم لیجا دیگی اور بعد قسم کھانے کے اگر دونوں میں سے کسی نے اپنے گواہ قائم کیے تو اس کے گواہ مقبول ہونگے اور اگر دونوں نے گواہ قائم کیے تو جو پایہ کے مالک کے گواہ کرایہ کی زیادتی پر قبول ہونگے اور مستاجر کے گواہ زیادتی مستاجر پر قبول ہونگے اور یہ امام اعظم کا قول ہے اور پہلے امام اعظم فرماتے تھے کہ بغداد تک ساڑھے بارہ درم پر ڈگری ہوگی اور اگر دونوں نے جگہ و مقام میں اتفاق کیا مگر جنس اجرت میں اختلاف کیا تو جو پایہ کے مالک کے گواہ مقبول ہونگے اور اگر اسکو بغداد تک سواری ہو کر لے گیا اور کہا کہ تو نے مجھے یہ جو پایہ عاریت دیا ہے اور اس کے مالک نے کہا کہ میں نے تجھے ڈیڑھ درم میں کرایہ دیا ہے تو مستاجر کا قول قبول ہوگا اور اسپر ضمان یا اجرت واجب نہوگی۔ اور اگر مستاجر نے گواہ قائم کیے پس ایک گواہ نے ایک درم کرایہ کی گواہی دی اور دوسرے نے ڈیڑھ درم کی گواہی دی تو ایک درم کی ڈگری کیجا دیگی یہ مبسوط میں ہو۔ زنگریہ نہ انکار کیا اور کہا کہ مجھے اس شخص نے کوئی کپڑا نہیں دیا ہے بھر دو گواہ قائم ہوے ایک نے گواہی دی کہ اسے سرخ رنگ کے کیواسطے دیا ہوا اور دوسرے نے گواہی دی کہ اسے زرد رنگ کے کیواسطے دیا ہوا تو گواہی مقبول نہ ہوگی یہ محیط سرخی میں ہو اگر زید نے عمر کو دعویٰ کیا کہ اسے مجھے معین دو ٹوٹو بغداد تک دس درم میں کرایہ دیے ہیں اور اس دعویٰ پر گواہ قائم کیے اور عمر دے گواہ دیے کہ عمر دے ان دونوں ٹوٹوں میں سے ایک ٹوٹو معین دس درم میں بغداد تک کے واسطے کرایہ دیا ہے تو امام اعظم پہلے فرماتے تھے کہ دونوں ٹوٹوں کے پندرہ درم پر بغداد تک اجارہ دینے کا حکم دیا جائیگا بشرطیکہ دونوں کا اجر انٹل یکساں ہو پھر اس قول سے رجوع کیا اور کہا کہ دونوں ٹوٹوں کے دس درم پر بغداد تک اجارہ دینے کی ڈگری کیجا دیگی اور یہی امام ابو یوسف و امام محمد کا قول ہے۔ اور یہ جو مذکور ہوا اس وقت ہو کہ دونوں جنس اجرت میں اتفاق کیا ہوا اور اگر اختلاف کیا مثلاً ٹوٹو کے مالک نے کہا کہ میں نے ان دونوں سے ایک ٹوٹو ایک دینار میں بغداد تک تجھے کرایہ پر دیا ہے اور اسپر گواہ قائم کیے اور مستاجر نے کہا کہ تو نے

دو لون ٹو دس درم میں بغداد تک کیواسطے اجارہ دے دین تو لون ڈگری کیجا دیگی کہ آسنے دو لون ٹو ایک
دینار اور پانچ درم میں بغداد تک اجارہ دے بشرطیکہ دو لون کا اجرا مثل یکسان ہو یہ محیط میں ہے۔
ایک شخص نے دو لون کرایہ کیے انہیں ایک ٹو میں مقام حیرہ تک اور دوسرے میں مقام قادسیہ تک کرایہ
لیا پھر دو لون کو قادسیہ کی طرف آگے بڑھا لیکھا یعنی حیرہ سے آگے بڑھ گیا پھر ایک ٹو مر گیا اور مو جہر
دستا جرنے اختلاف کیا اور مو جہر نے کہا کہ جو ٹو مر گیا ہے اسکو فقط حیرہ تک واسطے تو نے کرایہ لیا تھا چھوٹا
تو آگے لیکھا تو تو نے مخالفت کی اور تو ضامن ہوا اور دستا جرنے کہا کہ جو ٹو مر گیا ہے اسکو میں نے قادسیہ
تک کیواسطے اجارہ لیا تو مو جہر کا قول قبول ہو گا اور دستا جرنے اسکی قیمت کی ضمانت ادا کرے یہ غیاثیہ میں ہو۔
اور اگر دستا جرنے اجارہ کا دعویٰ کیا یعنی آسنے سمجھے اجارہ دیا ہے اور ٹو کے مالک نے انکار کیا پھر ایک گواہ
نے لون گواہی دی کہ دستا جرنے بغداد تک خود سوار ہو جانے کیواسطے دس درم میں کرایہ لیا ہو اور دوسرے
گواہ نے یہ گواہی دی کہ آسنے بغداد تک سوار ہوئے اور یہ اسباب لادنے کے واسطے اجارہ لیا ہے اور
دستا جرنے ایسی امر کا دعویٰ ہی جو دوسرے گواہ نے گواہی دی ہے تو گواہی جائز نہیں ہو اسبطرح اگر دو لون
گواہوں نے بوجھ میں اختلاف کیا ایک نے ایک قسم کا بوجھ بتلایا ہے اور دوسرے نے دوسری قسم کے بوجھ کی
گواہی دی تو بھی گواہی قبول نہوگی یہ مبسوط میں ہو۔ ایک شخص کشتی پر تر نہ سے آئل تک سوار ہوا پھر
مالک کشتی نے کہا کہ میں نے تجھے آئل تک پانچ درم کرایہ پر سوار کیا ہے اور سوار نے ملاح سے کہا کہ
تو نے مجھے دس درم پر اسواسطے اجیر مقرر کیا تھا کہ میں آئل تک سکان کشتی کو تمام کر کھیتا چلوں گا تو دو لون
سے ہر ایک سے دوسرے کے دعویٰ پر قسم لیا دیگی اور دو لون میں سے کسی کو ادویت نہیں ہو کہ اسکے
واسطے پہلے قسم لیا ہے پس قاضی کو اختیار ہو گا کہ دو لون میں سے جس سے چاہے قسم لینا شروع کرے
اور اگر دو لون کے نام قرعہ ڈالے تو بہتر ہے پس اگر دو لون نے قسم کھالی تو کسی کا دوسرے پر کچھ کرایہ
واجب نہوگا اور اگر دو لون نے گواہ قائم کیے تو سوار ہوئے اسے کے گواہ قبول ہونگے اور اسکے نام مالک
کشتی پر دس درم اجرت کی ڈگری کر دیجا دیگی اور کشتی والے کے نام سوار پر کچھ ڈگری نہ ہوگی کیونکہ جب
دو لون نے گواہ قائم کیے تو ایسا قرار دیا جائیگا کہ گواہ دو لون امر واقع ہوئے پھر کشتی والے نے جو سوار
ہوئے اسے کے ساتھ سوار کر لیا اجارہ کیا ہے وہ باطل ہو جائیگا کیونکہ ملاح کے واسطے تو خود ہی بلا کرایہ
سوار ہو نا ضرور ہے۔ ایک شخص نے دوسرے سے کہا کہ میں نے تجھے تر نہ سے پنج تک دس درم کرایہ پر اپنے
نچر پر سوار کیا ہے اور مرعاعلیہ نے کہا کہ نہیں بلکہ تو نے مجھے اسواسطے مزدور مقرر کیا کہ میں پنج میں فلاں شخص
کو بحفاظت پہنچا دوں اور پانچ درم اجرت ٹھرائے ہین تو بھی ہر ایک سے دوسرے کے دعویٰ پر قسم لیا دیگی
پس اگر دو لون نے قسم کھالی تو کسی پر کچھ واجب نہوگا اور اگر دو لون نے گواہ قائم کیے تو نچر کے مالک کے
گواہ مقبول ہونگے کیونکہ دستا جرنے نچر کی حفاظت واجب ہے پس اجارہ حفاظت کیواسطے باطل ہو گیا نچر میں

متاجر نے کہا کہ میں نے قادیسیہ تک کے واسطے ایک درم میں کرایہ لیا اور موجر نے کسی اور موضع کا نام لیا حالانکہ
 متاجر اسپر قادیسیہ تک سوار ہوا ہے تو اس صورت میں متاجر پر کچھ کرایہ واجب نہ ہو گا کیونکہ اسے عقد اجارہ
 کی مخالفت کی ہو یہ سراجیہ میں ہو۔ اور اگر موجر نے کہا کہ میں نے تجھے اس موضع تک اپنا ٹٹو کرایہ پر دیا ہو
 اور سوار نے کہا کہ نہیں بلکہ تو نے مجھے عاریت دیا ہے اور اس موضع سے آگے بڑھا لیکھا اور ٹٹو مٹھا تو
 ضامن ہو گا یہ ذخیرہ میں ہو۔ اگر کوئی شخص کسی شخص کا ٹٹو حیرہ تک سوار ہو کر لیکھا اور ٹٹو کے مالک نے کہا کہ میں
 جانا تک تجھے ایک درم میں کرایہ دیا تھا اور تو اسکو آگے لیکھا اور جو شخص سوار ہو کر لے گیا ہے اسے کہا کہ
 تو نے مجھے عاریت دیا تھا اور اسپر قسم کھالی تو کرایہ سے بری ہو جائیگا پھر اگر ٹٹو کے مالک نے گواہ قائم کیے
 کہ میں نے اسکو حیرہ تک ایک درم میں کرایہ پر دیا تھا تو قبول نہ کیے جاوینگے اور اگر ٹٹو کے مالک نے دعویٰ
 کیا کہ میں نے اسکو ساہن تک ڈیڑھ درم میں کرایہ پر دیا ہے اور ایک گواہ نے اسے حق میں یوں ہی
 گواہی دی اور دوسرے نے گواہی دی کہ اسے ساہن تک ایک درم میں کرایہ پر دیا ہو تو متاجر پر ایک
 درم کی ڈگری کر دی جاوے گی بشرطیکہ متاجر سوار ہوا ہو یہ مبسوط میں ہو۔ اور اگر ٹٹو کے مالک نے دو گواہ قائم کیے
 اور انہیں سے ایک گواہ نے اسے حق میں ڈیڑھ درم کی گواہی دی تو متاجر پر ایک درم کی ڈگری ہوگی
 اور اگر موجر نے دو درم پر اجارہ دینے کا دعویٰ کیا پھر ایک گواہ نے ایک درم پر اجارہ دینے کی اور
 دو گواہوں نے دو درم پر اجارہ دینے کی گواہی دی تو امام اعظم رحمہ کے نزدیک
 مقبول نہ ہوں گے یہ فتاویٰ قاضی خان میں سے ایک شخص نے ایک سال کے واسطے مکان کرایہ
 لیا ہے پھر متاجر نے دعویٰ کیا کہ میں نے گیارہ مہینے تک ایک درم میں کرایہ لیا اور ایک مہینہ تک
 نو درم میں مہینہ بارہ مہینہ تک اس تفصیل سے کرایہ پر لیا ہے اور موجر نے دعویٰ کیا کہ میں نے ایک سال تک
 دس درم میں کرایہ پر دیا ہو اور ہر ایک نے اپنے دعوے پر گواہ قائم کیے تو امام ابو یوسف سے روایت ہے کہ موجر
 کے گواہوں پر ڈگری کی جائیگی۔ اور اگر ان وجہ میں مدت اجارہ گز جانے یا جس مقام تک کے واسطے
 ٹٹو وغیرہ کرایہ لیا ہے وہاں پہنچ جانے کے بعد اختلاف کیا تو قسم سے متاجر کا قول قبول ہوگا اور
 دونوں سے ہر ایک کے دعوے پر قسم نہ لی جاوے گی یہ بالا جماع سب کے نزدیک ہے۔ اور اگر تھوڑی مدت
 گزرنے پر یا تھوڑی مسافت طے کرنے کے بعد دونوں نے اجرت میں اختلاف کیا تو ہر ایک دوسرے
 کے دعوے پر قسم لی جائیگی اور جس وقت دونوں نے قسم کھائی اس وقت باقی مدت اجارہ فسخ کرو یا جائیگا
 اور گزشتہ مدت یا مسافت کے حصہ اجرت میں متاجر کا قول قبول ہو گا یہ ظہیرہ میں ہو۔ اور بھی امام
 ابو یوسف رحمہ سے روایت ہے کہ ایک متاجر نے گواہ قائم کیے کہ میں نے یہ مکان اس شخص سے دو مہینہ کے
 واسطے دس درم پر کرایہ لیا ہے اور مالک مکان نے گواہ دیے کہ میں نے اسکو ایک مہینہ کے واسطے دس
 درم پر اجارہ دیا ہے تو میں کرایہ کی بابت مالک مکان کے گواہ قبول کروں گا اور مکان کو ایک مہینہ کے واسطے

دس درم پر قرار دوں گا اور دوسرے مہینے میں مستاجر پر پانچ درم کرایہ قرار دوں گا یہ عیض میں ہو اور جان افتاویٰ
 میں نکھاسے کہ اگر موجد نے کہا کہ میں نے اس مہینہ تک تجھے یہ مکان دس درم پر کرایہ دیا ہے اور مستاجر
 نے کہا کہ میں نے اس مہینہ اور دوسرے مہینہ تک پانچ درم میں کرایہ لیا ہے تو پہلے مہینہ میں دس درم واجب
 ہوئے اور دوسرے مہینہ میں ڈھائی درم واجب ہوئے یہ آثار خانہ میں ہو۔ ایک شخص نے گواہ قایم کیے کہ
 میں نے اپنا یہ بیت نو درم پر تین مہینہ کے واسطے بحساب تین درم ماہواری کے کرایہ پر دیا ہے اور مستاجر نے گواہ
 دیے کہ مستاجر نے چھ مہینے کے واسطے بحساب ایک درم ماہواری کے کرایہ پر لیا ہے تو مستاجر پر تین مہینے کے
 واسطے نو درم واجب ہوئے اور پھر تین مہینہ تک تین درم واجب ہوئے یہ محیط سرخی میں ہو۔ ہشام کہتے ہیں
 کہ میں نے امام ابو یوسف سے دریافت کیا کہ ایک شخص کے قبضہ میں ایک مکان ہو کہ اس میں وہ شخص ایک
 مہینہ تک رہا ہے پھر وہ شخصوں میں سے ہر ایک نے یہ گواہ قایم کیے کہ یہ میرا مکان ہو میں نے اس قابض
 کو دس درم پر اسی مہینے کے واسطے کرایہ دیا ہے اور قابض ان دونوں کے دعویٰ سے منکر ہے تو امام
 ابو یوسف رحمہ نے فرمایا کہ وہ مکان دونوں مدعیوں میں نصف نصف تقسیم ہوگا اور مستحانہ ہر ایک کو پانچ
 پانچ درم ملینگے اور قیاس کی دلیل سے ہر ایک کو دس درم ملنے چاہیے ہیں یہ محیط میں ہو۔ نو اور ہشام میں امام
 ابو یوسف سے روایت ہے کہ ایک شخص نے درزی کو ایک کپڑا دیا پھر مالک نے کہا کہ میں نے تجھے ایک درم اجرت
 پر کپڑا دیا ہے اور درزی نے کہا کہ تو نے کچھ اجرت نہیں بیان نہیں کی ہو تو کپڑے کے مالک کا قول قبول ہوگا اور
 اگر کپڑے کے مالک نے کہا کہ میں نے کچھ اجرت نہیں ٹھہرائی تھی اور تو نے بطور اجرت پر سینے کے کپڑے لے لیا
 تھا اور درزی نے کہا کہ تو نے اجرت ٹھہرائی تھی تو کپڑے کے مالک سے قسم لیجاوگی اور اسکو اجرت ملے گی
 یہ ذخیرہ میں ہو۔ کتاب الاصل میں مذکور ہے کہ ایک شخص نے رنگریز کو سرخ رنگنے کے واسطے کپڑا دیا اسنے
 عصف سے جس طرح مستاجر نے بیان کر دیا تھا سرخ رنگ دیا پھر دونوں نے اجرت میں اختلاف کیا رنگریز
 نے کہا کہ میں نے ایک درم پر کام کیا ہے اور کپڑے کے مالک نے کہا کہ دو دانگ پر کام کیا ہو پس اگر
 دونوں نے گواہ قایم کیے تو رنگریز کے گواہ مقبول ہونگے۔ اور اگر دونوں نے گواہ قایم نہ کیے تو میں
 دیکھوں گا کہ عصف سے کپڑے کی قیمت میں کس قدر زیادتی ہو گئی پس اگر ایک درم یا زیادہ کی ہو گئی ہے تو پہلے
 رنگریز سے قسم لیجاوے والا مہینہ میں دو دانگ میں نہیں رنگا ہو پھر اسکو ایک درم دلا دوں گا اور اس
 زیادہ نہ کیا جائیگا اور اگر عصف سے صرف دو دانگ یا اس سے کم نہ لیتی ہوئی ہو تو رنگریز کو دو دانگ دلا دوں گا اگر پہلے
 کپڑے کے مالک سے قسم لیجاوے والا مہینہ میں فقط دو دانگ یا اس سے رنگا یا ہے اور دو دانگ سے کم نہ کیا ہوگی۔ اور اگر عصف سے
 نصف درم کی زیادتی ہو گئی تو امام محمد رحمہ نے فرمایا کہ پہلے رنگریز سے قسم لیکر کہ والا مہینہ میں دو دانگ پر نہیں رنگا ہے پھر اسکو
 نصف درم دلا دوں گا اور جو رنگ ایسا ہو کہ اس کی کچھ قیمت ہوتی ہو اس میں بھی یہی حکم ہو یہ بدائع میں ہو
 اور اگر سیاہ رنگنے کے واسطے دیا ہو تو قسم سے کپڑے کے مالک کا قول قبول ہوگا۔ اور اگر کپڑے کے

مالک نے کہا کہ تو نے مجھے بلا اجرت رنگ دیا ہے تو اسی کا قول قبول ہوگا اسی طرح جو کپڑا ایسے رنگ سے رنگا جاوے کہ جس سے قیمت گھٹ جاتی ہو اس میں یہی حکم ہے اور جو رنگ ایسے ہیں کہ قیمت بڑھاتے ہیں ان میں اگر مالک نے کہا کہ تو نے بلا اجرت رنگ یا ہوا اور رنگیز نے کہا کہ ایک درم کے عوض رنگ ہے تو ہر ایک کے دوسرے کے دعویٰ پر قسم لیا دے گی۔ اور یہ باہمی قسم اسوجہ سے نہیں ہو کہ دونوں نے عقد اجارہ کے بدل میں یعنی اجرت میں اختلاف کیا ہے بلکہ دونوں پر قسم یوں آئی کہ رنگیز نے مالک پر اپنے ایک درم کا دعویٰ کیا اور مالک منکر ہے اس واسطے مالک پر قسم عائد ہوئی اور مالک دعویٰ کرتا ہے کہ رنگیز نے رنگ مجھے ہبہ کیا اور چونکہ اسکا ملوکہ چیز سے یہ ہبہ متصل ہو گیا اس واسطے ہبہ میں ملکیت پوری ہو گئی اور رنگیز نے اس سے اسکا کیا اس واسطے اس پر بھی قسم عائد ہوئی پس دونوں پر قسم عائد ہوئی۔ پھر کپڑے کا مالک رنگ کے عوض سقد روٹا دیا رنگا جس قدر اس کے کپڑے میں بوجہ رنگ کے قیمت زیادہ ہو گئی ہو مگر ایک درم سے زیادہ نہ کیا جائیگا یہ بسوٹ میں ہو اور اگر دونوں نے اصل اجرت میں اختلاف کیا اور مالک نے کہا کہ اسے کنڈی کرنے والے تو نے مجھے بلا اجرت یہ کپڑا کنڈی کر دیا ہے اور کنڈی کر نیوالے نے کہا کہ نہیں بلکہ اجرت پر میں نے کام کیا ہے پس اگر دونوں کام سے فارغ ہونے سے پہلے ایسا اختلاف کیا تو دونوں سے باہم قسم لیا جائیگی اور پہلے مستاجر سے شروع کیا جائیگا اور اگر کام سے فارغ ہونے کے بعد ایسا اختلاف کیا تو کپڑے کے مالک کا قول قبول ہوگا۔ اور اگر دونوں نے اتفاق کیا کہ مالکے کنڈی کر دیوں ہی دید یا کچھ اجرت بیان نہیں کی تو اسکا حکم کتاب میں مذکور نہیں ہو اور فقہ ابو الیث نے عیون المسائل میں لکھا ہے کہ اس میں تین قول ہیں اور تینوں قول بیان کر دیے اور امام محمد نے فرمایا کہ اگر کنڈی کرنے اسی کام کی واسطے کوئی دکان کرایہ لی ہو تو اجرت واجب ہوگی ورنہ نہیں اور اسی قول پر فتویٰ ہو یہ محیط سرخی میں ہو۔ اور اگر کنڈی کر اور مالک ثوب نے مقدار اجرت میں اختلاف کیا پس اگر اسے کام شروع نہ کیا ہو تو دونوں سے باہم قسم لیا دے گی اور عقد اجارہ رد کر دینگے اور اگر کام سے فارغ ہو گیا ہو تو کپڑے کے مالک کا قول قبول ہوگا۔ اور اگر کچھ کام کیا ہو تو جس قدر کام کیا اس میں قسم سے کپڑے کے مالک کا قول قبول ہوگا اور باقی میں بیض کو کل پر قبض کر کے یہ حکم دیا جائیگا کہ باہم قسم کھا دیں یہ بسوٹ میں ہو اور اگر اجرت کی جنس میں کہ درم میں یا دینار میں یا نصف میں کہ جسید ہیں یا ردی ہیں اختلاف کیا پس اگر کام شروع کرنے سے پہلے اختلاف کیا تو باہم قسم لیا دے گی اور اگر اجرت مال میں ہو پس اگر اسکی جنس یا مقدار میں اختلاف کیا تو دونوں سے باہم قسم لیا دے گی اور اگر اسے قیمت گھٹانے پر حکم عام ہو لیکن خصوص سیاہ رنگ میں حکم کاس سے قیمت گھٹ جاتی ہو جیسا کہ فقہ امام ربیع نے منقول باب صحیح نہیں ہو کہ اگر اس زمانہ میں بنو امیہ کے فرعونوں نے سرخ رنگ مثل فرعون کے اپنا شمار رکھا تھا پھر صاحبین کے وقت میں بنو عباس کے یہاں سیاہ رنگ مقبول ہوا کہ قبل از ہجرت تھا کہ یہ توفیق ٹھیک نہیں ہوا اس واسطے کہ ابو صفیہ کو خلیفہ عباسی نے اسوجہ سے تید کر کے مارا کہ انھوں نے حضرت ام المومنین بن محمد بن علی بن الحسن رضی اللہ عنہم سے بیعت کی تھی پھر کمان بنو امیہ کا وقت تھا انھوں نے اہل حق راہ اسلام ۱۲ منہ۔

نعمان تک دس درم میں دیا ہو اور مستاجر نے کہا کہ نہیں بلکہ کوئی تک پانچ درم میں دیا ہو تو دونوں سے باہم قسم لیا گئی اور جب دونوں نے قسم کھائی تو عقد نسخ کر دیا جائیگا اور اگر دونوں میں سے کسی نے گواہ قائم کیے تو مقبول ہوئے اور اگر دونوں نے گواہ قائم کیے تو دونوں فریق گواہوں پر ڈگری ہوگی پس اجرت کی زیادتی میں موجد کے گواہوں پر اور مدت یا مسافت کی زیادتی میں مستاجر کے گواہوں پر حکم ہوگا اور دونوں میں سے جسے پیشتر دعویٰ کیا اسی کی واسطے دوسرے سے پہلے قسم لینی ضرور ہے کیا ہوگی یہ خزانہ المفتین میں ہو۔ امام ابووسف نے فرمایا کہ ایک شخص نے جوتی ٹانگے والے کو ٹانگے کی واسطے جوتی دی اسے کہا کہ تو نے مجھے دو درم پر ٹانگے کی واسطے دی ہو اور مستاجر نے کہا کہ ایک درم پر دی ہو تو دیکھا جائیگا کہ اگر موجدی بدن ضرر پہونچانے کے اسکا پیونہ جدا کر سکتا ہے تو اسی کا قول قبول ہوگا اور اپنا پیونہ جدا کرے۔ اور اگر بدن ضرر کے نہیں جدا کر سکتا ہے تو عقد رائے زیادتی کر دی ہو اسکی اجرت دیا جائیگی یہ محیط سرخی میں ہو۔ اور اگر کپڑے کے مالک و دوزی نے باہم اختلاف کیا کپڑے کے مالک نے کہا کہ میں نے تجھے قبا سینے کا حکم دیا تھا مگر تو نے قمیص قطع کر کے سی دی ہے۔ اور دوزی نے کہا کہ نہیں بلکہ تو نے قمیص سینے کا حکم کیا تھا تو قسم سے کپڑے کے مالک کا قول قبول ہوگا اور اسکو اختیار ہوگا کہ چاہے قمیص لیکر دوزی کو اجر انشل دیدے یا دوزی سے اپنے ثابہ کپڑے کی قیمت لے یہ طہیریہ میں ہو۔ اور شیخ علاء الدین اسپجانی نے شرح کافی میں فرمایا کہ اگر اس صورت میں دونوں نے گواہ قائم کیے تو دوزی کے گواہ قبول ہونگے یہ غایۃ البیان میں ہو۔ اگر رنگیز اور کپڑے کے مالک نے اختلاف کیا مالک نے کہا کہ میں نے عصفے رنگے کا حکم دیا ہے اور رنگیز نے کہا کہ نہیں بلکہ زعفران سے رنگنے کا حکم کیا ہے تو بالاجماع کپڑے کے مالک کا قول قبول ہوگا یہ بدائع میں ہو۔ ایک شخص نے ایک تھیںہ صفر سے رنگنے کی واسطے کپڑا دیا پھر رنگیز نے کہا کہ میں نے ایک تھیںہ سے رنگ دیا ہے اور مالک نے کہا کہ جو تھائی تھیںہ سے رنگے تو دوسرے رنگیز دن کو دکھایا جائیگا اگر انھوں نے کہا کہ ایسا رنگ چوتھائی تھیںہ سے ہو سکتا ہے تو کپڑے کے مالک کا قول قبول ہوگا اور رنگیز کے گواہ قبول ہوں گے یہ محیط سرخی میں ہے اجارات کتاب الاصل میں لکھا ہے کہ ایک شخص نے حجام کو اپنا دانت اکھاڑنے کا حکم دیا اس نے اکھاڑ دیا پھر دونوں نے اختلاف کیا مستاجر نے کہا کہ میں نے اس دانت کے سواے دوسرا دانت اکھاڑنے کا حکم دیا تھا اور حجام نے کہا کہ اسی دانت کے اکھاڑنے کا حکم کیا تھا تو مستاجر کا قول قبول ہوگا۔ اور اگر حجام نے وہی دانت اکھاڑا جس کے اکھاڑنے کا حکم کیا تھا مگر اسے ساتھ متصل دوسرا دانت تھا کہ وہ بھی اکھاڑ آیا تو ضامن نہ ہوگا یہ خلاصہ میں ہے۔ اور اگر جراح کو حکم دیا کہ میرے بدن سے کچھ جدا کر دے یا پھوڑا چیر دے پھر دونوں نے اختلاف کیا تو قسم سے مستاجر کا قول قبول ہوگا کیونکہ حکم اسی کی طرف سے

کر دیا اور تجھ پر اجرت واجب ہوئی اور کپڑے کے مالک نے کہا کہ تو نے کچھ نہیں کیا بلکہ میں نے تیرے پاس یا تیرے گھر میں یا میرے اس غلام نے تیرے پاس یا تیرے گھر میں اسپر کنڈی کی ہو تو کپڑے کے مالک کی تصدیق منہوگی اور دھوبی کا قول قبول ہوگا۔ اس طرح اس کام کے مشابہ جقدر کام ہیں اگر کام کرنے والے کے پاس وہ چیز موجود ہو اور دونوں نے اختلاف کیا تو سب میں یہی حکم ہو۔ اور اگر دونوں اس چیز قابض نہ ہوں یا مالک اسپر قابض ہو تو مالک کا قول قبول ہوگا پھر اگر دھوبی نے مالک سے قسم لینے کی درخواست کی تو میں اس سے اس طرح قسم نہ لینگا کہ دائرہ اسکو اس دھوبی نے نہیں دھویا ہو مگر یوں قسم لوں گا کہ وہ اس تجھ پر اس کے کپڑے کی دھولائی کے استقدر دام واجب نہیں ہیں یہ خلاصہ میں ہو۔ اور اگر دھوبی نے اسکو کوئی کپڑا دیا اور کہا کہ یہ کپڑا تیرا ہے اس نے لیا حالانکہ منکر ہے اور نیت کی کہ یہ میرے کپڑے کا عوض ہو تو امام مجدد نے فرمایا کہ اسکو جائز نہیں ہو کہ اسکو پہنے یا فروخت کرے، لیکن اگر اس نے دھوبی سے کہا کہ میں اسکو اپنے کپڑے کے عوض لیتا ہوں اور دھوبی نے کہا کہ ان اچھا تو جائز ہے یہ فتاویٰ قاضی خان میں ہو۔ فتاویٰ سے منقول ہے کہ کپڑوں کے مالک نے اپنا ایچی اپنے چاروں کپڑے لینے کے واسطے دھوبی کے پاس بھیجا پھر جب وہ لیکر آیا تو تین ہی کپڑے ملے اور دھوبی نے کہا کہ میں نے چاروں کپڑے اسکو دیدے ہیں اور ابھی نے کہا کہ مجھے یوں ہی دیدے تھے گن کر نہیں دیے تھے تو اس صورت میں کپڑوں کے مالک سے دریافت کیا جائیگا پس اگر اس نے دونوں میں سے کسی شخص کی تصدیق کی تو وہی خصوصیت سے بری ہو جائے گا اور جس کی اس نے تکذیب کی اگر اس نے قسم کھالی تو بری ہو گیا اور اگر قسم سے انکار کیا تو اس کے ذمہ دعویٰ لازم ہوگا پس اگر مالک نے دھوبی کی تصدیق کی تو چوتھے کپڑے کی اجرت واجب ہوگی اور اگر اسکی تکذیب کی اور دھوبی نے قسم کھائی تو کپڑے کے مالک پر دھوبی کے لیے اجرت کی قسم عاید ہوگی پس اگر قسم کھائی تو چوتھے کپڑے کے حصہ اجرت کی خصوصیت سے بری ہو جائیگا یہ حاوی میں ہو متفرقات فتاویٰ و دیناری میں ہو کہ گاندر راجا مہ دسیم داد کہ تصارت آن گنی ہم دور و زمین وہی مکر و داشت چندا کہ ہلاک شد یعنی ایک دھوبی کو کپڑا اور اسکی دھولائی کے واسطے مزدوری دی اور کہا کہ دو روز میں اسکو دھو کر دیدے اس نے نہ دھویا اور ڈال رکھا یہاں تک کہ تلف ہو گیا قال ضامن شود یعنی شیخ نے فرمایا کہ دھوبی ضامن ہوگا۔ اور اگر دونوں نے اختلاف کیا اور کپڑے کے مالک نے کہا کہ بدان شرط دادہ ام کہ دو روز راتام کنی یعنی میں نے اس شرط دیا تھا کہ دو روز میں دھو کر نام کر دے اور یہ مدت گزر گئی پھر کپڑا تلف ہو گیا بس تجھ پر ضمان واجب ہوئی اور دھوبی نے کہا کہ نہیں بلکہ تو نے مجھے مطلقاً دھونے کیواسطے دیا تھا کوئی مدت معین نہیں کی تھی اور ایسا اختلاف ایک مرتبہ واقع ہوا تھا جس پر فتوے طلب کیا گیا تھا اور ایسی صورت میں دھوبی کا قول قبول ہونا چاہیے کیونکہ وہی شرط سے منکر ہو پھر اگر متا جرنے دھوبی سے یہ شرط ٹھہرائی کہ ایک یا دو روز میں مثلاً کام سے فراغت

کر دے اور اسے مدت مقررہ میں پورا کام نہ کیا بلکہ چند روز بعد دھو کر دیا پس آیا اجرت واجب ہوگی یا نہیں اور یہ واقعہ بھی پیش آیا تھا جس پر فتویٰ طلب کیا گیا تھا پس ایسی صورت میں اجرت واجب نہونی چاہیے اس دلیل سے کہ بر تقدیر تلف ہونے کے اس پر ضمان لازم آتی ہو یہ فصول عمادیہ میں ہو۔ اگر کسی حال کو کچھ اسباب دیا کہ اس موضع سے اٹھا کر پہونچا دے پھر دونوں نے اختلاف کیا اور اسباب کے مالک نے کہا کہ یہ میرا اسباب نہیں ہو اور حال نے کہا کہ یہی تیرا اسباب ہے تو قسم کے ساتھ حال کا قول قبول ہوگا کیونکہ وہ این ہو اور مستاجر پر اجرت واجب نہوگی کیونکہ اسے استیفاء منافع کا اقرار نہیں کیا لیکن اگر حال کی تصدیق کر کے اسکو لے لے تو واجب ہوگی۔ اس طرح اگر اسکو گھوٹ اٹھانے کیو اسطے حال مقرر کیا اور حال نے پہونچا کر کہا کہ یہ عین تیرے گھوٹوں میں۔ اور گھوٹوں کے مالک نے کہا کہ میرے گھوٹوں اس سے کھرے تھے تو قیاساً مالک کا قول قبول ہوگا اور اجرت باطل ہوگی مگر استحساناً یہ ہے کہ حال کا قول قبول ہوگا اور وہ اپنی اجرت لے لیگا۔ اور اگر ایسا اختلاف صفت میں نہیں بلکہ دو نوع مختلف میں ہو مثلاً حال نے جو لاکر ڈالے اور مالک نے کہا کہ گھوٹ تھے تو اجرت واجب نہوگی تا وقتیکہ مالک اسے قول کی تصدیق نہ کرے یہ محیط منہی میں ہو۔ ایک شخص نے اسباب کی گھڑیاں ایک حال کو دین کہ فلاں غنہ میں پہونچا کر فلاں دلال کے سپرد کر کے اسے پہونچا کر سپرد کر کے وزن کر دین پھر دلال نے حال سے کہا کہ گھڑیوں کا بوجھ جو بار جامہ یا بار نا جامہ میں لکھا ہے اس سے کم نکلا اور میں بقدر کمی کے تجھے اجرت نہ دوں گا پھر اس کے بعد دونوں نے اختلاف کیا اور دلال نے کہا کہ میں نے تجھے پورا کرایہ ادا کر دیا ہے اور حال نے کہا کہ نہیں ادا کر دیا ہو تو حال کا قول قبول ہوگا اور ان دونوں میں سے کسی کو دوسرے سے کچھ خصوصیت کرینیکا استحقاق نہیں ہو بلکہ یہ خصوصیت فقط حال اور مالک کے درمیان ہوگی یہ خلاصہ میں ہو۔ عیون میں امام محمد سے روایت ہے کہ ایک شخص نے ملاح کو چند گھوٹوں اسوا سٹے دیے کہ فی کرد و درم اجرت پر مثلاً فلاں جگہ پہونچا دے پھر جب اسے مقام مشروط پر پہونچائے تو مالک نے کہا کہ میرا ناچ گھٹ گیا حالانکہ اسے ملاح کو ناپ کر دیا تھا اور ملاح نے کہا کہ کم نہیں ہوا ہے تو مالک کا قول قبول ہوگا اور مالک سے کہا جائیگا کہ اسکو ناپ دے تاکہ فی کرد جو اجرت ٹھہری ہو اس کے حساب ملاح اپنی اجرت لے لے۔ اور اگر اسے ملاح سے نقصان کی ضمان طلب کی اور اجرت پہلے دیکھا تھا تو ملاح کا قول قبول ہوگا کہ ناچ پورا ہوا اور مالک سے کہا جائیگا کہ اسکو ناپ دے تاکہ بقدر تیرا ناچ کم ہوا ہے اسکی ضمان لے لے۔ صاحب کتاب لکھتا ہے کہ اس مقام پر امام محمد نے فرمایا کہ مالک سے کہا جائیگا کہ ناپ دے تاکہ بقدر ناچ کم ہوا ہے اسکی ضمان لے اور اس کلام سے دو احتمال پیدا ہوتے ہیں ایک یہ کہ امام محمد کی مراد یہ ہے کہ ناپ دے تاکہ بقدر نقصان کے اپنے کرایہ میں سے جو ادا کر دیا ہے واپس لے اور دوسرا یہ کہ ناچ ہی میں سے بقدر کم ہو گیا ہے اسقدر واپس لے لے یعنی جب اجارہ میں میں اجارہ ال مضمون ہو جاوے تو امانت سے خارج ہو جاوے اور اجارہ نہیں رہتا ہو پس اجرت بھی واجب نہوگی

جیسا کہ ظاہر لفظ سے مفہوم ہو پس اگر پہلا احتمال مراد ہو تو یہ حکم سب ائمہ کے نزدیک بالاتفاق ہو اور اگر دوسرا احتمال مراد ہو تو امام اعظم کے نزدیک مالک کو ملاج سے اناج کی ضمان لینے کا اختیار نہیں ہو مگر در صورتیکہ اُسے کوئی خیانت یا تقصیر کی ہو تو البتہ ضمان لے سکتا ہے اور اسی برفقہ ہی ہوجھڑا میں ہو۔

دوسری فصل۔ اجرت میں عیب پائے جانے میں موہجر اور مستاجر کے اختلاف کے بیان میں۔ اگر موہجر نے اجرت میں عیب پا کر مستاجر کو واپس کرنی چاہی پس اگر اجرت مال دین یعنی درم یا دینار ہوں یا سوے دینار دو دینار کے کوئی کیلی یا درنی چیز اپنے ذمہ ٹھہرائی ہو یا مال عین ہو جیسے عین کپڑا یا عین گیہوں ہوں پس اگر مستاجر نے موہجر کے قول کی تصدیق کی تو موہجر کو ہر حال میں واپس کر دینے کا اختیار ہے خواہ اجرت مال دین ہو یا عین ہو۔ اور اگر مستاجر نے اس کے قول کی تکذیب کی اور کہا کہ میں نے تجھے ایسی اجرت یعنی عیب دار نہیں دی ہو پس اگر اجرت مال دین ہو پس اگر موہجر نے قبضہ کرنے کی وقت گھری اجرت پر قبضہ کرنے یا استیفا حق کا اقرار نہ کیا ہو نقطہ مثلاً دلاہم وصول پانے کا اقرار کیا ہو تو قیاساً مستاجر کا قول قبول ہونا چاہیے اور استیفاء قسم کے ساتھ موہجر کا قول قبول ہو گا اور اگر موہجر نے وقت قبضہ کے گھر سے درمون پر یا اپنی اجرت پر قبضہ کرنے یا استیفا حق کا اقرار کیا ہو تو موہجر کے قول کی تصدیق نہ کی جاوے گی اور نہ اس کے گواہ مقبول ہونگے یہ محیط میں ہو۔ اور اگر کسی مکان کے کرایہ میں کوئی عین کپڑا یا دوا یا موہجر نے قبضہ کر لیا پھر عیب کی وجہ سے اس کو واپس کرنے لایا اور مستاجر نے کہا کہ میرا کپڑا عین ہو تو مستاجر کا قول قبول ہو گا اور اگر موہجر نے عیب ہونے پر گواہ قائم کیے تو واپس کر سکتا ہے خواہ عیب ٹھوڑا ہو یا بہت ہو پھر اس کے رد کرنے سے عقد لاجارہ فسخ ہو جائیگا کیونکہ عقد سے جس کا استحقاق حاصل تھا اس کا قبضہ جاتا رہا پس مستاجر سے سکونت کی قیمت یعنی مکان کا اجرا نٹل لے لیا اور اگر اس کپڑے میں کوئی ایسا عیب پیدا ہو گیا کہ جسکی وجہ سے واپس نہیں کر سکتا ہے تو مکان کے اجرا نٹل کے حساب بقدر حصہ عیب کے واپس لیا گیا ہو سوتا میں ہو۔ ایک بیٹے نے ایک شخص سے ایک بیت کرایہ لیا اور مدت تک اس میں خرید و فروخت کرتا رہا پھر اس کو چھوڑا اور جو کچھ اس میں برتن وغیرہ تھے اسکی بابت اختلاف کیا اور مالک بیت نے کہا کہ جس دن تو نے مجھ سے کرایہ پر لیا ہے اسوقت یہ سب میرے مکان میں موجود تھے اور بیٹے نے کہا کہ نہیں میں نے خود رکھے ہیں تو قیاساً مالک بیت کا قول قسم کے ساتھ مقبول ہو گا اور استیفاء مستاجر کا قول قبول ہو اور یہی حکم طہان وغیرہ بانی پیشہ ورون میں ہو کہ اگر انھوں نے ایسی چیز میں اختلاف کیا جسکو عادت و رواج کے موافق مستاجر خود لگا کر رکھتا ہے یا تیار کرتا ہے اور موہجر نہیں کرتا ہے تو اس میں قیاس و راستحان و دوطرح سے حکم ہو گا اور اس جس کے مسائل میں حاصل یہ ہے کہ جو چیز ایسی ہو جسکو عادت کے موافق مستاجر اپنی ضرورت کے واسطے تیار کرتا ہے اس کی بابت مستاجر کا قول قبول ہو گا اور اگر مالک مکان دستا پر نے سو اے ان چیزوں کے جو چھتے بیان کر دی ہیں عمارت مکان میں اختلاف کیا یا در دارہ کی قیمت یا کسی

لے یعنی تمام اجرت میں نہ کپڑا یا دوا یا موہجر نے قبضہ کر لیا ہو یا مستاجر نے قبضہ کر لیا ہو یا سوے دینار دو دینار کے کوئی کیلی یا درنی چیز اپنے ذمہ ٹھہرائی ہو یا مال عین ہو جیسے عین کپڑا یا عین گیہوں ہوں پس اگر مستاجر نے موہجر کے قول کی تصدیق کی تو موہجر کو ہر حال میں واپس کر دینے کا اختیار ہے خواہ اجرت مال دین ہو یا عین ہو۔ اور اگر مستاجر نے اس کے قول کی تکذیب کی اور کہا کہ میں نے تجھے ایسی اجرت یعنی عیب دار نہیں دی ہو پس اگر اجرت مال دین ہو پس اگر موہجر نے قبضہ کرنے کی وقت گھری اجرت پر قبضہ کرنے یا استیفا حق کا اقرار نہ کیا ہو نقطہ مثلاً دلاہم وصول پانے کا اقرار کیا ہو تو قیاساً مستاجر کا قول قبول ہونا چاہیے اور استیفاء قسم کے ساتھ موہجر کا قول قبول ہو گا اور اگر موہجر نے وقت قبضہ کے گھر سے درمون پر یا اپنی اجرت پر قبضہ کرنے یا استیفا حق کا اقرار کیا ہو تو موہجر کے قول کی تصدیق نہ کی جاوے گی اور نہ اس کے گواہ مقبول ہونگے یہ محیط میں ہو۔ اور اگر کسی مکان کے کرایہ میں کوئی عین کپڑا یا دوا یا موہجر نے قبضہ کر لیا پھر عیب کی وجہ سے اس کو واپس کرنے لایا اور مستاجر نے کہا کہ میرا کپڑا عین ہو تو مستاجر کا قول قبول ہو گا اور اگر موہجر نے عیب ہونے پر گواہ قائم کیے تو واپس کر سکتا ہے خواہ عیب ٹھوڑا ہو یا بہت ہو پھر اس کے رد کرنے سے عقد لاجارہ فسخ ہو جائیگا کیونکہ عقد سے جس کا استحقاق حاصل تھا اس کا قبضہ جاتا رہا پس مستاجر سے سکونت کی قیمت یعنی مکان کا اجرا نٹل لے لیا اور اگر اس کپڑے میں کوئی ایسا عیب پیدا ہو گیا کہ جسکی وجہ سے واپس نہیں کر سکتا ہے تو مکان کے اجرا نٹل کے حساب بقدر حصہ عیب کے واپس لیا گیا ہو سوتا میں ہو۔ ایک بیٹے نے ایک شخص سے ایک بیت کرایہ لیا اور مدت تک اس میں خرید و فروخت کرتا رہا پھر اس کو چھوڑا اور جو کچھ اس میں برتن وغیرہ تھے اسکی بابت اختلاف کیا اور مالک بیت نے کہا کہ جس دن تو نے مجھ سے کرایہ پر لیا ہے اسوقت یہ سب میرے مکان میں موجود تھے اور بیٹے نے کہا کہ نہیں میں نے خود رکھے ہیں تو قیاساً مالک بیت کا قول قسم کے ساتھ مقبول ہو گا اور استیفاء مستاجر کا قول قبول ہو اور یہی حکم طہان وغیرہ بانی پیشہ ورون میں ہو کہ اگر انھوں نے ایسی چیز میں اختلاف کیا جسکو عادت و رواج کے موافق مستاجر خود لگا کر رکھتا ہے یا تیار کرتا ہے اور موہجر نہیں کرتا ہے تو اس میں قیاس و راستحان و دوطرح سے حکم ہو گا اور اس جس کے مسائل میں حاصل یہ ہے کہ جو چیز ایسی ہو جسکو عادت کے موافق مستاجر اپنی ضرورت کے واسطے تیار کرتا ہے اس کی بابت مستاجر کا قول قبول ہو گا اور اگر مالک مکان دستا پر نے سو اے ان چیزوں کے جو چھتے بیان کر دی ہیں عمارت مکان میں اختلاف کیا یا در دارہ کی قیمت یا کسی

لکڑی کی نسبت جو چھت میں ڈلوائی ہو اختلاف کیا اور موجد نے کہا کہ جو قوت میں نے تجھے مکان دیا ہو
 اسوقت یہ چیز اس میں موجود تھی اور مستاجر نے کہا کہ نہیں بلکہ میں نے بنوائی ہو تو قسم کے ساتھ مالک مکان
 کا قول قبول ہوگا یہ محیط میں ہو۔ اور صحن وغیرہ مکان کی بھی ہوئی انہیں بچت اور خلق اور برنالہ کی نسبت
 اگر اختلاف ہو تو ظاہر یہ ہے کہ ایسی چیزیں مالک مکان بنواتا ہو۔ اور اگر مکان کے اندر کچھ اور کچھ انہیں
 ہوں یا گچ یا دھنیاں یا کوڑا رکھے ہوں تو وہ مستاجر کی قرار دیا دینگی اور اگر دونوں نے اپنے اپنے
 گواہ قائم کیے تو جن صورتوں میں مجھے مستاجر کا قول قبول کرنے کا حکم دیا ہے ان صورتوں میں گواہ
 موجد کے قبول ہوئے۔ اور اگر مکان میں پانی کا کنواں بکلت بنا ہوا ہو یا کچھ سدا لایا ہوا ہو اور مستاجر نے
 کہا کہ میں نے اسکو تیار کرایا ہے اور میں اسکو اکھاڑ لوں گا تو موجد کا قول قبول ہوگا اسی طرح
 اگر عمارت مکان میں گچ یا ستر یا لکڑی لگی ہوئی ہو یا ادٹے ہوں تو بھی یہی حکم ہو اور ادٹوں سے
 مراد یہ ہے کہ عمارت مکان میں ادٹے بنے ہوئے ہوں اور اگر عمارت سے علیحدہ رکھے ہوں جیسے بڑھی
 تو اس میں مستاجر کا قول قبول ہوگا یہ بسوط میں ہو اور اگر مالک مکان نے اقرار کیا کہ مستاجر نے اس پر گچ
 کرائی یا اس میں بچت یا ٹیلوں کا فرش کرایا یا اس میں دروازہ یا خلق لگا یا ہے تو مستاجر کو اس کے اکھاڑ لینے کا
 اختیار ہوگا اور اگر اکھاڑنے سے مالک مکان کو ضرر پہنچتا ہو تو خصوصت کے رد پر جو کچھ ان چیزوں کی
 قیمت ہو وہ قیمت مالک مکان پر مستاجر کو دینی واجب ہوگی یہ خلاصہ میں ہو۔ اور اگر تنور و چوٹے میں
 اختلاف کیا کہ کس نے بنایا ہے تو مستاجر کا قول قبول ہوگا کیونکہ ظاہر اسی نے اپنی ضرورت سے بنایا کہ
 یہ محیط سرخی میں ہو۔ اور اگر مکان میں شہد کی مکھی کے چھتے یا کبوتر ہوں تو یہ سب مستاجر کو ملیں گے جیسے
 رکھا ہوا اسباب اسکو ملتا ہے یہ بسوط میں ہو۔ قال مترجم شہد کی مکھی کے چھتے میں بنا بر عرف کے
 کہ لوگ اگر مکان میں رکھتے ہیں تاکہ مکھیاں شہد جمع کریں یہ حکم ہے اور عرف ہندوستان میں ایسا نہیں
 کرتے ہیں و انشر تعالیٰ اعلم بالحق۔ اور اگر مستاجر مکان میں سے جلا گیا پھر جو چیزیں مکان میں ہیں انکی
 نسبت اختلاف ہو تو جو چیزیں مکان سے مرکب ہیں جیسے دروازہ اور دروازہ اور چوڑا وغیرہ ان میں
 مالک مکان کا قول مقبول ہوگا اور جو چیزیں الگ ہیں جیسے فرش و برتن اور رکھی ہوئی لکڑیاں
 وغیرہ ان میں مستاجر کا قول مقبول ہوگا یہ غیاثیہ میں ہے لیکن اگر دروازہ کا ایک کوڑا ہو ہو اور
 دوسرا رکھا ہو یا دھنی کی نسبت اگر یہ معلوم ہو کہ یہ بھت میں سے گریڈی ہے تو موجد ہی کا قول مقبول
 ہو کر اسی کو ملیگی اور تنور میں عرف کا اعتبار کیا جائیگا۔ اور اگر مکان میں سے کوئی بیت منہدم ہو گیا اور
 اس اقدام میں اختلاف کیا پس اگر یہ معلوم ہو جائے کہ یہ اسی بیت منہدم کا ہے جو اس مکان سے
 تھا تو مالک مکان کا قول مقبول ہوگا۔ اور اگر یہ بات معلوم نہ ہوئی ہو اور مستاجر نے کہا کہ میرا ہی تو اسی کا
 ہے ستر سے مراد وہ بڑا یا چٹائی وغیرہ کا پردہ جو کھلی چھت پر آڑ کے لیے بکھرتے ہیں ۱۲ اشارہ ہو گا اس میں ظاہر ان کے اعتبار

قول قبول ہوگا۔ اور اگر مالک مکان نے متاجر کو حکم دیا ہو کہ مکان میں یہ بیت اس شرط سے بنو اس کے کرایہ میں سے اس کا خرچہ محسوب کر لینا پھر دونوں نے اتفاق کیا کہ اسی طور پر بنوایا گیا ہے مگر خرچہ میں اختلاف کیا یعنی کس قدر خرچ ہو اسے تو قول مالک مکان کا اور گواہ متاجر کے قبول ہونگے اسٹیطج اگر مالک مکان نے کہا کہ تو نے بنوایا نہیں یا میری بلا اجازت بنوایا ہو تو بھی یہی حکم ہے یہ مسئلہ میں ہوا در مشایخ نے فرمایا کہ مالک مکان کا قول قبول ہونا ایسی صورت میں جسے کہ اشکال و اعتبار پیش آوے کہ اس صناعہ کے دانا کار بنوائی کے خرچہ میں مختلف ہوں بعضے کہتے ہیں کہ ایسی عمارت کی بنوائی میں اس قدر خرچہ بڑا ہے جقدر مالک مکان بیان کرتا ہے اور بعضے کہتے ہیں کہ نہیں بلکہ اس قدر بڑا ہے جقدر متاجر کہتا ہے حتیٰ کہ ان دونوں کے قول میں سے کسی کے قول کی صداقت ثالث کی طرف سے نہیں ہو سکتی ہے تو ایسے وقت میں دعویٰ دانا کار کا اعتبار کیا جائیگا پس متاجر دعویٰ کرتا ہو کہ بہت کچھ میں نے ادا کر دیا اور مالک مکان منکر ہے اس واسطے اسی کا قول قبول ہوگا اور اگر ایسا اشکال پیش نہ آوے بلکہ اس صناعہ کے دانا کار باتفاق بیان کریں کہ ایسی عمارت میں اس قدر خرچہ ہوتا ہے جقدر متاجر بیان کرتا ہے تو جس کے قول پر اتفاق ہو اس کا قول قبول ہوگا یہ محیط میں ہو۔ اور اگر مکان کے دروازہ کے دو کواڑ زمین سے ایک ٹکڑا پڑا ہو اور دوسرا دروازہ معلق ہو اور گھر کے ہوسے میں اختلاف کیا تو مالک مکان کا قول قبول ہوگا بشرطیکہ یہ شناخت ہو جاوے کہ یہ گرا ہوا ہے ہوسے کے جوڑ کا ہو اور اگر منقول ہو تو اس میں متاجر کا قول قبول ہوگا۔ اور اگر کسی بیت کی چھت میں نقش و ضیاء پڑی ہوں ان میں سے کوئی دھنی گر پڑی اور مکان میں پڑی رہی اور مالک مکان نے کہا کہ یہ دھنی اسی چھت کی ہو اور متاجر نے اختلاف کر کے کہا کہ نہیں بلکہ میری ہو اور یہ ظاہر ہو کہ اس دھنی کی تصویر اور چھت کی دھنیوں کی تصویریں یکساں و موافق ہیں تو قسم کے ساتھ مالک مکان کا قول قبول ہوگا اگرچہ دھنی منقولہ ہو یہ ذخیرہ میں ہو۔ اگر ایک بڑے مکان میں سے ایک منزل کرایہ پر لی اور ایک درم باواری کرایہ ٹھہرا حالانکہ اس مکان میں کوئی رہتا تھا پھر مالک مکان متاجر کو مکان میں لایا اور متاجر اور منزل کے درمیان تخلیہ کر کے قبضہ کر دیا اور کہا کہ اس میں رہا کر پھر جب دوسرا مہینہ شروع ہوا تو مالک منزل نے متاجر سے کرایہ طلب کیا پس متاجر نے کہا کہ میں اس منزل میں رہا نہیں ہوں مجھے اس منزل میں رہنے سے فلاں شخص نے جو مکان میں رہتا ہے یا غاصب نے روکا اور مانع ہوا حالانکہ متاجر کے پاس کوئی گواہ نہیں اور وہ ساکن اس امر کا مقرر ہے یا منکر ہو تو ساکن کے قول پر اتفاقات ہوگا پس اختلاف فقط موجود متاجر میں رہ گیا پس اگر وقت نزاع کے متاجر اس میں رہتا ہو تو مالک مکان کا قول قبول ہوگا اور متاجر پر کرایہ واجب ہوگا اور اگر اس وقت متاجر کے سواے دوسرا شخص ساکن ہو تو متاجر کا قول قبول ہوگا اور اس پر کرایہ واجب نہ ہوگا ایک شخص نے ایک درم باواری پر ایک مکان کرایہ لیا پھر جب مہینہ شروع ہوا تو متاجر نے کرایہ

طلب کیا پس مستاجر نے کہا کہ تو مجھے عاریت دیا تھا یا بلا کر یہ مجھے بسایا تھا اور مالک مکان اس سے منکر ہے اور دونوں کے پاس گواہ نہیں ہیں تو قسم کے ساتھ رہنے والے کا قول قبول ہو گا اور اگر دونوں کے پاس گواہ ہوں اور قائم کیے تو مالک مکان کے گواہ مقبول ہوں گے۔ اسی طرح اگر ساکن نے کہا کہ یہ مکان تو میرا ہے تو تیرا زمین کچھ حق نہیں ہے تو قسم کے ساتھ ساکن کا قول قبول ہو گا اور اگر ساکن نے کہا کہ یہ مکان قحطان شخص کا ہے تو اس نے مجھے اس کی پرداخت کے واسطے وکیل کیا ہے تو ساکن کا قول قبول ہو گا اور مدعی کے مقابل میں حسم قرار دیا جائیگا۔ اور اگر مستاجر نے کہا کہ تو نے مجھے یہ مکان ہیہ کر دیا ہے پس کچھ کرایہ تجھے نہیں چاہیے اور موجر نے کہا کہ نہیں بلکہ میں نے تجھے کرایہ پر دیا ہے تو ابر کے بارہ میں مستاجر کا قول قبول ہو گا اور اگر دونوں نے گواہ قائم کیے تو موجر کے گواہ مقبول ہوں گے۔ اور یہ اس وقت ہے کہ ساکن نے کبھی صل کرایہ کا قرار نہ کیا ہو اور اگر اس نے اصل کرایہ دینے کا قرار کیا ہو پھر وہ یا عاریت کا دعویٰ کیا ہو تو اس کی تصدیق نہ کیا وگئی اور اس پر کرایہ واجب ہو گا لیکن اگر گواہ قائم کرے تو ایسا نہ ہو گا۔ اور مستاجر کو اختیار و بیت حاصل ہوتا ہے بشرطیکہ اس نے کبھی دیکھا نہ ہو پس اگر دونوں نے اختلاف کیا اور مالک نے کہا کہ تو نے اسکو دیکھا ہے اور مستاجر نے کہا کہ میں نے نہیں دیکھا تھا تو اسی کا قول قبول ہو گا پھر جب اس نے نہ دیکھنے کی قسم کھالی تو واپس کر دیا و لیکن اگر گواہ قائم ہوں کہ اس نے دیکھا تھا تو واپس نہیں کر سکتا اگر یہ محیط میں ہو۔ اگر ایک مہینہ کی واسطے ایک مکان کرایہ لیا پھر مستاجر نے دعویٰ کیا کہ موجر نے بعد اجارہ کے میرے ہاتھ یہ مکان فروخت کر دیا ہے اور موجر نے انکار کیا پھر اسکے بعد مدت گذر گئی تو مثل بخنے فرمایا کہ مدت گذشتہ کا اجارہ لازم ہو گا کیونکہ دونوں نے اجارہ واقع ہونے پر اتفاق کیا ہے اور بیع ثابت نہیں ہوئی یہ فتاویٰ قاضی خان میں ہو۔ ایک شخص نے دوسرے شخص سے ایک منزل اس شرط سے اجارہ لی کہ اس کا کرایہ یہ ہے کہ مستاجر جب تک اس مکان میں رہے تب تک اس کے اور اسکے عیال کا خرچہ اٹھا دے اور کفالت کرے تو اجارہ فاسد ہو اور اگر مستاجر نے سکونت کی تو مثل اور اجارات فاسدہ کے اس پر اثر مثل واجب ہو گا۔ اور اگر مستاجر نے کہا کہ میں نے تیرے عیال کو نفقہ دیا ہے اور موجر نے کہا کہ نہیں دیا ہے تو موجر کا قول قبول ہو گا اور مستاجر کے گواہ مقبول ہوں گے۔ اور اگر دس درم پر ایک مہینہ کی واسطے ایک مکان کرایہ لیا اور اس میں ایک یا دو روز رہا پھر یہ مکان بدل کر دوسرے مکان میں چلا گیا تو موجر کو پورے مہینہ کا کرایہ طلب کرنے کا اختیار ہو گا پھر اگر مستاجر نے کہا کہ میں نے ایک روز ہی کیواسطے کرایہ پر لیا تھا تو اسی کا قول قبول ہو گا اور اگر دونوں نے گواہ قائم کئے تو موجر کے گواہ مقبول ہوں گے یہ ذخیرہ میں ہو۔ اگر کوئی مکان ایک مہینہ کی واسطے ایک درم میں کرایہ لیا اور اس میں دو مہینہ تک رہا تو اس پر پہلے مہینے کا کرایہ واجب ہو گا دوسرے مہینے کا واجب نہ ہو گا اور اگر دوسرے مہینے میں اس کی سکونت کی وجہ سے کچھ گر گیا تو اس کا ضامن ہو گا اور اگر پہلے مہینہ کی سکونت

نہ مراد یہ ہے کہ مدعی قائم کرے اور دوسرے قبول نہ کرے

کیونکہ جو سے کچھ نہندم ہوا ہو تو اسکا ضامن نہوگا۔ اور اگر نہندم ہونے میں دونوں نے اختلاف کیا اور متاجر نے کہا کہ ماہ اول کی سکونت سے نہندم ہوا ہے اور موجر نے کہا کہ نہیں بلکہ دوسرے مہینے تیری سکونت سے ہوا ہے اور تجھ پر ضمان واجب ہے تو قسم کے ساتھ متاجر کا قول قبول ہوگا اور مالک مکان کے گواہ مقبول ہونگے یہ محیط میں ہو۔ اور اگر پہلے مہینے پر صرف ایک یا دو دن زیادہ ہوئے ہوں اور متاجر نے کہا کہ پہلے مہینے میں نہندم ہوا ہو تو اسی کا قول قبول ہوگا کیونکہ وہ غاصب ہو گیا ہے یہ بسوطہ میں ہو۔ ایک شخص نے کوئی دار یا بیت ایک مہینہ تک رہنے کی واسطے کرایہ لیا اور مالک مکان نے اسکو کبھی دیر ہی پھر حبس دینے لگا تو مالک نے کرایہ طلب کیا اور متاجر نے کہا کہ میں اس مکان کو کھول نہیں سکا اور موجر نے کہا کہ تو اسے کھولنے پر قادر ہوا اور تو نے اسین سکونت کی ہے اور دونوں کے پاس گواہ نہیں ہیں تو جو کبھی اسکو دیتی ہے اسکو دیکھا جائیگا کہ کیا حال ہو پس اگر وہ کبھی غلق کے مناسب ہے اور اس سے دروازہ کھل سکتا ہے تو مالک مکان کا قول قبول ہوگا اور متاجر کے اس قول کی کہ میں کھول نہ سکا تصدیق نہ کیا و گئی اور اگر وہ کبھی غلق کے مناسب نہ ہو اور اس سے دروازہ کھل نہ سکتا ہو تو متاجر کا قول قبول ہوگا اور اسی پر فتویٰ ہے اور اگر دونوں نے گواہ قائم کیے تو مالک مکان کے گواہ مقبول ہونگے اگرچہ وہ کبھی ایسی ہو کہ غلق کے مناسب نہیں ہو یہ جو اہر اخلاطی میں ہو۔ ایک شخص نے ایک سال کے واسطے مکان کرایہ دیا پھر حبس لے لیا تو متاجر سے مکان لیکر اس میں جھاڑو دیکر خود رہنا شروع کیا اور متاجر نے کہا کہ اس میں میرے درم تھے کہ تو نے جھاڑ کر پھینک دیے پس اگر مالک مکان نے اسے قول کی تصدیق کی تو ضامن ہوگا اور اگر انکار کیا تو قسم سے مالک کا قول قبول ہوگا یہ کہ میں ہو۔ اگر کسی شخص نے کچھ مدت معلوم کی واسطے کسی سے حام کرایہ لیا پھر حام کی دیون کی نسبت اختلاف کیا کہ یہ متاجر کی ہیں یا مالک حام کی ہیں تو مالک حام کا قول قبول ہوگا اور اگر جارہ کی مدت گزرنے پر حام کے اندر بہت سی راکھ و گوبر نظر آیا اور مالک حام نے کہا کہ گوبر میرا ہے اور متاجر نے کہا کہ میرا ہے میں اسکو اٹھوا لوں گا پس اگر یہ معلوم نہو کہ یہ گوبر حام کرایہ دینے سے پیشتر مالک حام کے پاس تھا تو متاجر کا قول قبول ہوگا۔ اور راکھ کی نسبت یہ حکم ہے کہ اگر یہ راکھ متاجر کے فعل سے جمع ہوئی ہے اور وہ مفر سے تو اس پر اس کا اٹھوانا واجب ہوگا اور اگر اسے انکار کیا کہ میرے فعل سے نہیں جمع ہوئی ہو تو اسی کا قول قبول ہوگا یہ محیط میں ہو۔ اور اگر کسی عورت نے کوئی دن یا معلوم صبح سے رات تک مہینے کے واسطے اجارہ دیا تو جائز ہے اور اگر اسے اس روزیہ زیور کسی دوسری عورت کو پہنا یا تو ضامن ہوگی اور اس پر کچھ اجرت واجب نہوگی اور اگر دونوں نے اختلاف کیا اور زیور کے مالک نے کہا کہ تو نے خود پہنا ہے اور عورت نے کہا کہ میں نے غیر کو پہنا یا ہے تو ذکر فرمایا کہ زیور کے مالک کا قول قبول ہوگا اور اس کے معنی یہ ہیں کہ دونوں نے اجرت میں اختلاف کیا اور مالک نے کہا کہ تو نے خود پہنا ہے پس تجھ پر کرایہ واجب ہے اور عورت نے کہا کہ میں نے غیر کو پہنا یا ہے تجھ پر کرایہ واجب نہیں ہے

اور مشایخ نے فرمایا کہ جو حکم مکان کا ذکر فرمایا اسی کے قیاس پر حکم ہونا چاہیے یعنی فی الحال دیکھنا چاہیے کہ اگر جھگڑے کے وقت عورت کے قبضہ میں موجود ہو تو زیور کے مالک کا قول قبول ہوگا اور اگر غیر کے پاس موجود ہو تو عورت کی بات مقبول ہوگی اور اگر زیور تلف ہو گیا تو زیور کے مالک کو اختیار ہوگا کہ عورت کی بات کی تصدیق کر کے اس سے ضمان لے اور اگر عورت نہ ملیگی چنانچہ اگر غیر کو پہنا نا یا لمسانہ ثابت ہو تو یہی حکم ہے۔ اور اگر مالک اسکی تکذیب کی تو عورت کو ضمان سے بری کر دیا پھر مالک کا قول قبول ہوگا اگر ٹٹو کے مالک اور مستاجر میں سواری لینے سے پہلے اختلاف ہوا اور مستاجر نے کہا کہ تو مجھے کو فہ سے بغذا دے گا دس درم میں کرایہ دیا ہے اور مالک نے کہا کہ میں نے کو فہ سے نصر لیا تو تک جو ٹھیک بیچ میں واقع ہو دس درم پر کرایہ دیا ہے پس اگر دونوں سے کسی کے گواہ نہ ہوں تو باہمی قسم لینے کے بعد دونوں آدمی عقد پھیر لیں اور اگر دونوں میں سے کسی نے گواہ قائم کیے تو اس پر حکم دیا جائیگا اور اگر دونوں نے گواہ پیش کیے تو امام اعظم رحمہ اللہ فرماتے تھے کہ بند ادبک پندرہ درم پر کرایہ ہونے کا حکم دیا جائیگا پھر اس قول سے رجوع کیا اور فرمایا کہ بند ادبک دس درم پر حکم کیا جائیگا اور یہی امام ابو یوسف اور امام محمد رحمہ اللہ کا قول ہے یہ محیط میں ہے۔ اگر کسی شخص نے کسی موضع معلوم تک کوئی ٹٹو کرایہ کیا اور بیان نہ کیا کہ اس پر کیا لادینگا پھر اگر دونوں نے جھگڑا کیا تو اجارہ نہ کر دیا جائیگا اور اگر مستاجر اس پر کوئی چیز لادینگا یا خود سوار ہو گیا تو استحساناً اس پر وہ کرایہ جو ٹھہرا ہو واجب ہوگا اسی طرح اگر کوئی غلام اجارہ لیا اور وہ کام بیان نہ کیا کہ جسکے واسطے اجارہ لیا ہو تو بھی یہی حکم ہو یہ مبسوط میں ہے۔ اگر کسی شخص نے ایک ٹٹو کرایہ لیا اور جو جرنے بدو ن زمین و لگام کے اسکو دیا اور کہا کہ میں نے اسے عریان تنگی بیٹھنے کے لیے اجارہ دیا ہے زمین یا لگام کے ساتھ نہیں دیا ہو اور مستاجر نے کہا کہ میں نے تجھ سے مع زمین و لگام کرایہ پر لیا ہے تو ٹٹو کے مالک کا قول قبول ہوگا یہ محیط میں ہے۔ اگر معین نے تین ٹٹو بند اسے کو فہ تک اجارہ لیے تو جائز ہے اور جب اجارہ جائز ٹھہرا پھر جو جرنے بھی تینوں ٹٹو کسی دوسرے شخص کے ہاتھ فروخت کیے یا ہبہ یا صدقہ یا اجارہ یا عاریت یا ودیعت دے دیے پھر مستاجر آیا اور اسے وہ جانور کسی دوسرے شخص کے ہاتھ میں پائے اور اپنے اجارہ کے گواہ پیش کرنے چاہے پس یا قبول ہو گئے یا نہیں تو اسکی دو صورتیں ہیں یا تو موجود ہوگا یا غائب ہوگا پس اگر وہ حاضر ہو تو مستاجر کے گواہ قبول ہو گئے اگر چہ موجود قرار کرتا ہو کہ میں نے اسکو اجارہ پر دے دیں اور جب گواہ مقبول ہوئے اور جو جرنے وہ جانور کسی کے ہاتھ فروخت کر دیے ہیں پس اگر کسی غلام کی وجہ سے مثلاً اس پر قرضہ تھا کہ اسکی وجہ سے مقید ہوتا تھا اسے فروخت کر کے قرضہ ادا کیا تو مستاجر کو ان جانوروں کے لینے کی کوئی راہ نہیں ہو اور اگر اسے بلا غرض فروخت کیے ہیں تو مستاجر مستحق ہو جانور اسکو دلانے کا دیکھئے یہاں تک کہ اسکے اجارہ کی میعاد منقضی ہو جاوے اور اگر اسے

کسی کو اجارہ پر یا صدقہ میں یا ہبہ دے دیے ہوں تو مستاجر ان جانور دن کا مستحق ہے یہاں تک کہ اجارہ سے اپنی منفعت تمام حاصل کر لے پھر بعد اُسکے یہ تصرفات جائز ہوں گے اور ان تصرفات کے حق میں وہی حکم ہو جو بلا عذر فروخت کرنے کا حکم ہے یہ سب اُس صورت میں ہو کہ جب موجر موجود حاضر ہو اور اگر غائب ہو پس اگر جانور دن کا قابض مشتری یا متصدق علیہ یا موہب ہو تو مستاجر کے گواہ مقبول ہوں گے کیونکہ ایسا قابض مقبوضہ میں اپنی ملک کا دعویٰ کرتا ہو پس جو شخص مقبوضہ میں کسی حق کا دعویٰ کرے گا اسکے مقابل خصم قرار دیا جائیگا پھر بعد ساعت کے اگر موجر نے جانور دن کو کسی عذر کی وجہ سے فروخت کیا ہو تو مستاجر کو جائز نہیں بل سکتے ہیں اور اگر بلا عذر فروخت کیے یا ہبہ یا صدقہ میں دے دیے ہوں تو مستاجر اپنی منفعت اجارہ حاصل کرنے تک انکار یا وہ حقدار ہو اور اگر جانور دن کا قابض کوئی مستاجر یا مستعیر یا مستودع ہو اور مستاجر مدعی نے اُسکے قول کی تصدیق کی تو اُسے مستاجر مدعی کے گواہوں کی ساعت نہوگی پھر کتاب میں فرمایا کہ مستاجر اپنی منفعت اجارہ حاصل کرنے تک اُن جانور دن کا مستحق ہو اور یہ نہ فرمایا کہ پہلا مستاجر یا دوسرا مستاجر مستحق ہو اور اس صورت میں واجب یہ ہے کہ دوسرا مستاجر مستحق ہو بخلاف اُس صورت کے کہ جب موجر خود حاضر ہو چنانچہ مذکور ہوا اور واضح ہو کہ شیخ الاسلام خواہر زادہ نے یہ مسئلہ اسی طور سے بیان کیا ہے اور اُس میں دوسرے مستاجر کو پہلے مستاجر کا خصم و مدعا علیہ نہیں ٹھہرایا یعنی اُس کے مقابلہ میں گواہوں کی ساعت نہ کی مگر شیخ الاسلام احمد زبردطو اویسی اور فخر الاسلام علی بردوسی نے ذکر کیا کہ پہلے مستاجر کے گواہ دوسرے مستاجر قابض کے مقابلہ میں مقبول ہوں گے اور دوسرے کو خصم قرار دیا اور دونوں نے مستاجر میں اور مستعیر و مستودع میں فرق کیا یعنی ہوا جہ مستعیر و مستودع کے بعد تصدیق مستاجر مدعی کے ملک کے گواہ قبول نہو گے یہ ذخیرہ میں ہے۔ اگر کوئی ٹھوکر یاہ لیا اور موجر نے کہا کہ ایک غلام اجارہ کر لے کہ تیری اور ٹھوکر کی تبعیت کرے گا اور کرایہ میں سے اُسکا اور ٹھوکر کا نفقہ دیدینا تو یہ جائز ہے پھر اگر اُسے غلام کو اُسکا نفقہ اور ٹھوکر کا نفقہ دیا اور اُسکے پاس سے چوری گیا پس اگر ٹھوکر کے مالک نے اسکی تصدیق کی و اقرار کیا تو مستاجر بری ہو گیا اور اگر دونوں نے غلام کرایہ لینے کے حکم یا غلام کو نفقہ دیدینے کے حکم دیدینے میں اختلاف کیا تو ٹھوکر کے مالک کا قول قبول ہو گا یہ ظہیر یہ میں ہو مستاجر پر لازم ہو گا کہ غلام کو اجارہ پر لینے کے گواہ سنا دے۔ اور اگر مستاجر کو اُسے غلام اجارہ لینے کے واسطے وکیل کیا اور اسکے بعد اُسے گواہ قائم کیے کہ میں نے غلام اجارہ پر لے لیا اور غلام نے اقرار کیا کہ میں نے مستاجر سے نفقہ وصول کیا تھا و لیکن میرے پاس سے ضائع یا چوری ہو گیا اور موجر نے انکار کیا تو غلام کا قول قبول ہو گا کیونکہ جب غلام کا اجارہ پر لینا ثابت ہو گیا تو وہ غلام موجر کی طرف سے بقدر نفقہ کے کرایہ وصول کرنے کا وکیل ہو گیا اور جو شخص قرضہ وصول کرنے کا وکیل ہو اگر اُسے کہا کہ میں نے قرضہ وصول کر لیا مگر میرے پاس تلف ہو گیا

تو اسی کا قول قبول ہوتا ہے پس ایسا ہی یہاں ہو یہ ذخیرہ میں ہو۔ اور اگر ٹٹو کے مالک نے اقرار کیا کہ میں نے متاجر کو حکم دیا تھا کہ غلام کو نفقہ دیدے مگر اسے نہیں دیا ہے اور غلام نے اقرار کیا کہ اسے دیا ہو تو غلام کا قول قبول ہو گا یہ ظہیرہ میں ہو۔ اگر کوئی ٹٹو آمد درفت کی واسطے یعنی ادائی جوائی کرایہ کیا اور ٹٹو والا راستہ میں مر گیا تو اجارہ نہ ٹٹو کا پس اگر اسے کوئی شخص اجارہ پر رکھ لیا تاکہ ٹٹو کی پرداخت کرے تو جائز ہے اور اس کا کرایہ متاجر پر واجب ہو گا اور جو کچھ اسے دیا ہے اسکو میٹک وارٹون سے واپس نہیں لے سکتا ہو۔ اور اگر متاجر وارٹون کے وارٹون میں اختلاف ہوا اور وارٹون نے کہا کہ ہمارے باپ نے ٹٹو کو یہ شرط سے کرایہ دیا تھا کہ اس ٹٹو کا خرچہ سب تجھے بٹے اور متاجر نے اس سے انکار کیا تو متاجر کا قول قبول ہو گا اور اگر دونوں فریق نے گواہ قائم کیے تو وارٹون کے گواہ قبول ہونگے اور اگر ایک شخص نے دو شخصوں سے بندہ ایک جانے اور آنے کی واسطے ایک ٹٹو کرایہ لیا پھر دونوں میں سے ایک نے کہا کہ مجھے تجھے یہ ٹٹو دس درم میں کرایہ دیا ہے اور دوسرے نے کہا کہ پندرہ درم میں پس اگر معقود علیہ یعنی سواری حاصل کرنے سے پہلے دونوں نے اختلاف کیا اور سب میں کسی کے پاس گواہ نہیں ہیں اور متاجر ان دونوں کی تکذیب کرتا ہے اور پانچ درم پر اجارہ کا دعویٰ کرتا ہے تو دونوں سے ہر ایک کے حصہ میں باہمی قسم لیا دیگی اور اگر سب نے باہم قسم کھالی تو قاضی پورے ٹٹو کا اجارہ نسخ کر دینگا جیسا کہ مال عین کی بیع میں حکم ہو اور اگر متاجر نے دو گواہین سے کسی کی تصدیق کی مثلاً دس درم پر اجارہ ہونے کا اقرار کیا تو جسکی تصدیق کی ہو اس کے حصہ میں باہمی قسم واجب نہیں ہو اور دوسرے شخص کے حصہ میں جو پندرہ درم پر اجارہ کا دعویٰ کرتا ہے باہم قسم ہوگی پھر اگر کوئی دونوں نے قسم کھالی اور ایک جو زیادہ دونوں نے قاضی سے نسخ کی درخواست کی تو بالا جماع حصہ مخالف کا عقد قاضی نسخ کر دینگا اور حصہ موافق کا اجارہ پانچ درم پر باقی رہے گا چنانچہ دونوں میں سے ایک کے مرجانے کی صورت میں ہوتا ہے اور اگر معقود علیہ میں منفعت حاصل کرنے کے بعد ایسا اختلاف ہوا تو قسم کے ساتھ متاجر کا قول قبول ہو گا۔ اور اگر دونوں موجودن نے اپنے اپنے دعوے کے گواہ قائم کیے تو ہر ایک کی واسطے اس کے نصف دعویٰ کی ڈگری ہوگی پس پندرہ کے دعویٰ کے لیے ساڑھے سات درم کی اور دس کے دعویٰ کے واسطے پانچ درم کی ڈگری ہوگی یہ سب اس صورت میں ہے کہ بدل میں یعنی اجرت میں اختلاف کیا ہو اور اگر مقدار معقود علیہ یعنی مقدار سیر میں اختلاف کیا مثلاً ایک موجود نے کہا کہ مجھے چھ ماہ تک کے لیے کرایہ پر دیا ہے اور دوسرے نے بندہ ایک کہا اور مقدار کرایہ پر سب سے اتفاق کیا پس اگر سوار ہو جانے سے پہلے ایسا اختلاف کیا ہو متاجر نے دونوں کی تکذیب کی اور جہاں تک دونوں اقرار کرتے ہیں اس سے بھی زیادہ دوہر تک مقام تک کرایہ لینے کا دعویٰ کیا تو ہر ایک کے حصہ میں باہمی قسم واجب ہوگی پس اگر سب نے قسم کھالی اور قاضی سے نسخ کی درخواست کی تو قاضی پورے ٹٹو کا اجارہ نسخ کر دینگا۔ اور اگر متاجر دونوں میں سے کسی کی

تصدیق کرتا ہو تو جسکی تصدیق کرنا ہو اسکے حصہ میں باہمی قسم واجب نہوگی فقط دوسرے کے حصہ میں واجب ہوگی پھر اگر دونوں نے قسم کھالی تو اسکے حصہ کا عقد فسخ ہوگا اور موافق کے حصہ کا عقد باقی رہیگا اور بالاجماع اسکے حصہ کا اجارہ جائز رہیگا اور یہ اسوقت سے کہ سواری لینے سے پہلے دونوں نے باہم خیانت کیا ہو اور اگر موخر و مخر کی مسافت تک سوار ہو جانے کے بعد اختلاف کیا ہو تو قسم کے ساتھ مستاجر کا قول قبول ہوگا اور اگر سب نے اپنے اپنے گواہ قائم کیے حالانکہ مستاجر و دونوں کی مقدار مسافت سے زیادہ دور تک مسافت کا دعویٰ کرتا ہے تو مستاجر کے گواہ قبول ہو گئے یہ محیط میں ہو۔ ایک شخص نے شق محل کرایہ لی اور حال ہے کہ اسکا کہ تو نے عید ان محل مراد لی یعنی تیری غرض محل سے عید ان محل مخری اور مستاجر نے کہا کہ نہیں بلکہ میں نے اونٹ مراد لیا ہو پس اگر کرایہ اس لائق ہو کہ جس سے اونٹ کرایہ کیے جاتے ہیں تو مستاجر کا قول قبول ہوگا کیونکہ محل کا اطلاق جس طرح عید ان پر ہوتا ہو ایسے ہی اونٹ پر ہوتا ہے پس اس لفظ کے بولنے سے مراد مجھول رہی پس غور ہو کہ کرایہ کے انداز سے اس لفظ کی مراد ظاہر کیا دے یہ محیط سرخسی میں ہو۔ ایک شخص نے ایک غلام اسطے اجارہ لیا کہ اسکا خط بغداد کو لیا دے پھر مستاجر و اجیرین اختلاف واقع ہوا پس اگر کام پورا کرنے میں اختلاف ہوا اور منکر و دونوں میں سے مرسل یعنی بھیجے والا ہے تو اسی کا قول قبول ہوگا چنانچہ بالغ اگر بیع سپرد کر دینے کا دعویٰ ہو اور مشتری منکر ہے تو مشتری کا قول قبول ہوتا ہو۔ اور اگر دونوں نے اجرت ادا کرنے میں اختلاف کیا تو غلام کا قول قبول ہوگا یہ محیط میں ہو۔ ایک شخص نے ایک غلام اسطے اجارہ لیا کہ اسکا خط بغداد کو پہنچا دے پھر غلام نے کہا کہ میں خط لیکھا اور جس کے پاس خط بھیجا ہو اسنے کہا کہ میرے پاس تو خط نہیں لایا ہو تو غلام پر اپنے دعویٰ کے گواہ لانے واجب ہیں کیونکہ وہ معقود علیہ پورا کر دینے کا دعویٰ ہو پس اگر اسنے گواہ قائم کیے کہ غلام نے مکتوب الیہ کو خط دیدیا ہو تو جو امر گواہوں سے ثابت ہوا وہ دخل خصم کے خود اقرار سے ثابت ہونے کے ہے اور غلام کی اجرت مرسل پر واجب ہوگی مرسل الیہ یعنی جسکے پاس بھیجا ہو اسپر واجب نہوگی۔ اور اگر مرسل الیہ نے دعویٰ کیا کہ میں نے غلام کو اسکی اجرت کے دس درم دیئے ہیں تو اسپر ادا کر دینے کے گواہ لانے واجب ہیں چنانچہ اگر خود مرسل نے اجرت ادا کرنے کا دعویٰ کیا ہو تو بھی یہی حکم ہو۔ اور اگر غلام نے گواہ پیش کیے کہ یہ غلام خط لیکر بغداد میں آیا اگر مکتوب الیہ نہیں ملا تو غلام کی اجرت مرسل پر واجب ہوتی یہ مبوط میں ہو۔ ایک شخص نے دوسرے سے ایک سواری کا چوپایہ کرایہ لیا اور یہ بیان نہ کیا کہ چوپایہ یا بچہ ہے یا گدھا ہے پھر موجب ایک گدھا سپرد کرنے کو لایا اسوقت دونوں نے اختلاف کیا اور مستاجر نے کہا کہ میں نے تجھے یہ بچہ یا بچہ درم پر کرایہ لیا ہے اور موخر نے کہا کہ نہیں بلکہ یہ گدھا یا بچہ درم میں لیا ہو۔ پس اگر سواری لینے سے پہلے ایسا اختلاف ہوا اور دونوں کے پاس گواہ نہیں ہیں تو دونوں باہم قسم کھا دیں گے۔ اور اگر بعد سواری کے اختلاف کیا اور کسی نے گواہ

قائم نہ کیے تو مستاجر کا قول قبول ہو گا اور اگر دونوں نے گواہ قائم کیے اور اختلاف معقود علیہ یعنی منفعت میں واقع ہو اسے پس اگر سواری لینے سے پہلے اختلاف کیا تو موجر کے گواہ قبول ہونگے یہ محیط میں ہو۔ اور اگر کوفہ سے فارس تک کوئی ٹوکرایہ لیا اور ملک فارس میں سے کوئی شہر خاص بیان کر دیا تو اجارہ جائزہ پھر اجارہ تمام ہونے پر دونوں نے اختلاف کیا مستاجر نے کہا کہ میں تجھے مثلاً فارسی درم دو دیکھا کیونکہ اجرت فارس میں ہونچکر واجب ہوئی ہو حالانکہ فارس کے درم کم ہوتے ہیں اور موجر نے کہا کہ نہیں بلکہ تجھ پر کوفہ کے درم واجب ہیں کیونکہ عقد کوفہ میں ہوا ہو حالانکہ کوفہ کا درم دہان سے بڑھتی ہوتا ہو تو مستاجر پر اس جگہ کے درم واجب ہونگے جہاں اجارہ ٹھہرا ہو اور جہاں کرایہ واجب الادا ہوا ہو دہان کے درم واجب نہونگے یہ ذخیرہ میں ہو۔ ایک شخص نے کسی مزدور سے گائون میں کام لیا اور یہ کام بطور اجارہ فاسد کے لیا پھر دونوں نے شہر میں آکر اجرت مثل کا جھگڑا کیا حالانکہ ایسے کام کا اجر المثل بلکہ مقابلہ مقام کے مختلف ہے تو جس مقام پر اجارہ لیکر کام لیا ہے دہان کے حساب اجرت المثل واجب ہو گا یہ قضیہ میں ہو۔ اگر کسی شخص نے حیرہ تک جو ایک مقام کا نام ہو ایک جائزہ کرایہ لیا اور جائزہ کے مالک نے کہا کہ یہ جائزہ اور اسپہ سوار ہو جا پھر جب وہ شخص حیرہ سے لوٹ آیا تو دونوں نے اختلاف کیا اور مستاجر نے کہا کہ میں اسکو حیرہ تک نہیں لے گیا پس مجھ پر کرایہ واجب نہوا اور جائزہ کے مالک نے کہا کہ نہیں بلکہ تو اسکو حیرہ تک لیکر آیا اور میرا کرایہ تجھ پر واجب ہے پس اگر مستاجر کا سفر کیواسطے نکلنا اور حیرہ کی طرف متوجہ ہونا معلوم نہوا تو مستاجر کا قول قبول ہو گا اور اگر نکل کر حیرہ کی طرف جانا معلوم ہو تو موجر کا قول قبول ہو گا یہ محیط میں ہو۔ اگر صبح سے رات تک کے واسطے ایک چوپایہ سواری کا کرایہ لیا اور موجر نے اسکو اس کے حقان پر دکھا دیا اور کہا کہ جب تیرا ہی جاسے تب سواری ہو جانا پھر جب رات ہوئی تو دونوں نے کرایہ اور سواری میں جھگڑا کیا پس اگر موجر نے مستاجر کو وہ جائزہ دیدیا ہو تو مستاجر پر کرایہ واجب ہو گا اور اگر نہ دیدیا ہو تو واجب نہو گا اور موجر پر واجب ہو گا کہ اس امر کے گواہ لاوے کہ مستاجر اسپہ سوار ہوا ہے یہ سبوط میں ہو۔ ایک شخص نے کوئی غلام اپنے ساتھ سلائی کا کام کرنے کے واسطے کسی قدر ماہواری اجرت معلوم کرکرایہ کیا پھر درزی نے اجارہ لینے سے انکار کیا اور دعویٰ کیا کہ یہ غلام میرا ہے اور غلام کے مالک نے اجارہ دینے پر گواہ قائم کیے اور اس مقدمہ میں دونوں نے ایک ہمدردی تک قاضی کے پاس مدورفت رکھی پھر مالک کے گواہوں کی عدالت ثابت ہوئی اور درزی نے انکار اجارہ سے پہلے اور بعد بھی غلام سے کام لیا ہو تو اسپہ تمام مدت کا کرایہ واجب ہو گا اور اگر وہ غلام حالت انکار میں سلائی کا کام لینے میں گیا تو مستاجر پر کچھ ضمان واجب نہو گی فقط اسپہ کرایہ واجب ہو گا۔ اسی طرح اگر مستاجر نے کہا کہ یہ شخص اسی طرح کا غلام ہو مگر میں نے اسکو از روئی غصب کے لیے لیا ہے یعنی اجارہ پر نہیں لیا ہے اور باقی مسئلہ بحال رہے تو بھی یہی حکم ہی یہ محیط سرخی میں ہو۔ اگر کسی شخص نے بچکی اجارہ پر لی پھر اسکا ایک بچہ اور چکر لوٹ

گیا تو یہ خبر ہے اور اسکو اجارہ نسخ کر دینے کا اختیار ہو اسی طرح اگر بیت منہدم ہو گیا تو بھی حکم ہے اور اگر دونوں نے اختلاف کیا تو دو صورتیں ہیں یا تو مدت انکسار میں اختلاف کیا یا اصل انکسار میں اختلاف کیا اور ان دونوں صورتوں میں ایسا ہی حکم ہو جیسا کہ پانی منقطع ہونے کی مدت میں یا اصل پانی منقطع ہونے میں اختلاف کرنے کا حکم مذکور ہو چکا ہے یہ ذخیرہ میں ہی۔ بعد اذ تک ایک اونٹ کرایہ لیا پھر دونوں نے خروج کے وقت میں اختلاف کیا تو اصل خروج میں متاخر کا قول قبول ہو گا ایسا ہی راہ کی تیس میں بشرطیکہ دونوں راہیں یکساں ہوں اور اگر کوئی راہ دشوار ہو تو اسکی بیان ہو جائے اور یہ خلاصہ میں ہی۔ دو آدمیوں نے بندوق سے کوفہ تک اجرت معلومہ پر ایک ٹٹو کرایہ لیا پھر جب کوفہ میں پہنچے تو دونوں نے قاضی کے پاس نالش کی اور ایک نے دعویٰ کیا کہ مرنے والا شخص سے کوفہ تک آمد و رفت کے واسطے کرایہ لیا ہے اور دوسرے نے کہا کہ مرنے والا کوفہ تک آمد و رفت کے واسطے اس سے کرایہ لیا ہے اور دونوں میں سے کسی کے پاس گواہ نہیں ہیں تو قاضی حکم دیگا کہ یہ ٹٹو فلاں غائب کی ملک ہے اور اس حکم کے ضمن میں اجارہ واقع ہونے کا حکم نہ دیگا اور ہر ایک کو دونوں میں سے مافیت کر دیگا کہ جہاں تک کیواسطے کرایہ کرنے کا مدعی ہو وہاں نہ جاوے اور اگر دونوں نے ایک شخص کا دعویٰ کیا تو قاضی دونوں کو ان کے اتفاق پر چھوڑ دیگا یعنی جس پر متفق ہوے ہیں اسی پر رہیں اور اگر دونوں نے کرایہ کے دعوے پر اپنے اپنے گواہ قائم کیے اور دونوں فریق گواہوں کی عدالت ثابت ہوئی تو قاضی اس ٹٹو کو دونوں کے قبضہ میں چھوڑ دیگا اور دونوں میں سے کسی کو یہ حکم نہ دیگا کہ جس مقام تک کرایہ لینے کا مدعی ہو وہاں نہ جاوے اور موافق اپنی راہ کے دونوں کو حکم کرے گا کہ اس ٹٹو کو نفقہ دین بشرطیکہ قاضی کو امید ہو کہ اسکا مالک آ جاوے گا اور اگر اسکے آنے کی امید نہ ہو تو اسکو نفقہ دینے کا حکم نہ دیگا بلکہ دونوں کو اسکے فروخت کرنے کا حکم کرے گا اور جب حکم قاضی دونوں نے اسکو فروخت کیا تو اسکا ٹمن دونوں کے پاس رہے گا دیگا اور اگر دونوں نے قاضی کے حکم سے اس ٹٹو کو کچھ کھلایا ہو اور قاضی کے نزدیک ثابت ہو گیا تو قاضی انکو ٹمن میں سے اسقدر دیدیگا کہ اتنا رختانیہ میں ہو۔ اور اگر دونوں نے درخواست کی کہ جو کرایہ مرنے والا کے مالک کو دیا ہے وہ ہلکے دیا جاوے تو نہ دیا جائیگا کیونکہ اس میں قضا علی لغائب لازم آتی ہے لیکن اسکے دام ان دونوں کے پاس بوقوف رہے گا یہاں تک کہ دونوں گواہ قائم کریں کہ ٹٹو کا مالک مر گیا۔ اور قاضی کو یہ بھی اختیار ہے کہ ان دونوں کی نالش کی سماعت نہ کرے اور نہ انکو نفقہ دینے اور فروخت کرنے کا حکم دے کیونکہ اس میں ایک طرح سے قضا علی الغائب ہے اور ایک وجہ سے اس میں غائب کے مال کی حفاظت ہے اسی وجہ سے قاضی مختار ہے کہ جس طرف جی چاہے تو جہ کرے یہ کافی میں ہو۔ اور اگر دو شخصوں نے بعد اذ تک آمد و رفت کیواسطے کرایہ لیا اور کڑمین

یہ بیع کر ایک شخص کے حق میں یہ صلحت ظاہر ہوئی کہ بندا کو واپس نہ جاوے اور فسخ اجارہ کیواسطے
یہ عذر ہو واپس اگر فسخ اجارہ کیواسطے قاضی کے پاس مراجعہ کیا اور دونوں نے اتفاق کیا اور ایک نے
دوسرے کی تصدیق کی اور دونوں نے گواہ قائم نہ کیے تو قاضی اس میں کچھ تعرض نہ کریگا اور اگر
بادجو و اتفاق کے گواہ قائم کیے تو قاضی اجارہ فسخ نہ کریگا کیونکہ اس میں قضا و علی الغائب لازم آتی ہے
ولیکن اگر بظہر خیر و حفاظت فاسد کے چاہے تو یہ نصف جسکو ایک شخص چھوڑتا ہو اس کے شریک کو دیدے اور
کتاب میں فرمایا کہ قاضی چاہے تو جو شخص واپس جانا چاہتا ہے اس کے لئے تمام ٹوٹ کر ایہ دیدے
اور یہی اس کے ہی میں کہ ادھار اس کے پاس کرایہ پر ہے وہ رہنے دے اور یہ ادھا جسکو ایک چھوڑتا ہے وہ بھی
اسی کو دیدے یا اگر قاضی چاہے تو کسی دوسرے کو کرایہ پر دیدے پس دونوں اسپر سوار ہو جاوین یا باری
سے سوار ہوں جس طرح دونوں پہلے کرتے تھے۔ اور کتاب میں یہ ذکر فرمایا کہ اگر قاضی نے کوئی کرایہ لینے
والا نہ پایا تو آیا اس شخص کے پاس ودیعت رکھ دے جو بندا کو جانا چاہتا ہے اور دوسری جگہ کتاب میں
لکھا ہے کہ قاضی کا بھی چاہے تو ایسا کر دے کہ نصف اس کے پاس کرایہ پر رہے گا اور نصف ودیعت رہیگا
پس ایک روز سوار ہوگا اور دوسرے روز اتر کر چلیگا۔ اور یہ حکم جو مذکور ہوا یہ صاحبین کے موافق
ہو اور امام اعظم کے نزدیک کسی دوسرے کو نصف کا اجارہ دینا جائز نہیں ہو کیونکہ اس میں عدم انقسام ہو
یہ محیط میں ہو۔ نوادر ابن سماعہ و ہشام بن امام محمد سے روایت ہے کہ ایک شخص نے دوسرے کو ایک مکان
کچھ دراہم معلوم پر کرایہ دیا اور پھر ایک شخص نے گواہ پیش کر کے اپنا استحقاق ثابت کر کے اس مکان کی
اپنے نام و گری کر ائی اور کہا کہ میں نے یہ مکان اس موجر کو دیا تھا تاکہ اجرت پر دیدے پس اجرت میری
ہوگی اور موجر نے کہا کہ میں نے اس شخص سے غصب کر لیا تھا اور خود ہی کرایہ پر دیا ہے پس اجرت میری ہے
تو مالک مکان کا قول قبول ہوگا اور وہ اجرت لے لیگا۔ اور اگر موجر نے اپنے غصب کر لینے کے دعویٰ کے
گواہ پیش کیے تو مقبول نہ ہونگے۔ اور اگر اس امر کے گواہ پیش کیے کہ مستحق نے اقرار کیا ہو کہ مدعی نے اسکو غصب
کر لیا ہے تو گواہ مقبول ہونگے اور اجرت اسی کو دلائی جاوے گی۔ اور اگر موجر نے زمین میں کوئی عمارت تیار
کر کے پھر مع عمارت کرایہ پر دیدی اور زمین کے مالک نے کہا کہ میں نے تجھے حکم دیا تھا کہ عمارت بنو اگر کرایہ
پر دیدے اور موجر نے کہا کہ میں نے غصب کر کے اس میں عمارت بنو اگر کرایہ پر دیدی ہو تو فرمایا کہ تمام اجرت
خالی بلا عمارت زمین کی قیمت و عمارت پر تقسیم کر کے جو حصہ فقط زمین کے پڑنے میں پڑے وہ مالک زمین کو
لیگا اور جو عمارت کے حصہ میں آوے وہ موجر کو لیگا یہ ذخیرہ میں ہو شیخ ابو بکر نے فرمایا کہ ایک شخص نے
ایک سواری کا جائزہ کرایہ لیا اور سمرقند لے گیا پھر ایک شخص نے آکر دعویٰ کیا کہ یہ جائزہ میرا ہے اور مستاجر
کے قول کی تصدیق نہ کی کہ یہ تمنا ہے اور اسپر اپنا استحقاق ثابت کیا اور جائزہ لے لیا پس آیا موجر کو
لے مستاجر ہو بلکہ کہا کہ تو غاصب ہے کرایہ پر لینے والا نہیں ہوا اور تو کہ قابض سے مراد یہی مستاجر ہے جس نے اپنے موجر سے کرایہ پر لیا ہے کہ آیا

یہ اختیار ہوگا کہ جس سے اسے خرید اسے بائع سے اپنے دام واپس لے یا نہیں تو بعض نے فرمایا کہ نہیں اور اگر چہ پایہ کے مدعی نے قابض پر کسی فعل کا دعویٰ کیا مثلاً یوں کہا کہ یہ جانور میری ملکیت تھی مجھ سے غصب کر لیا ہے تو مستاجر اس کا خصم قرار پاوے گا اور اس کے مقابلہ میں مدعی کے گواہوں کی سماعت ہوگی اور بعد اثبات کے موجد کو اختیار ہوگا کہ اپنے بائع سے اپنے دام واپس لے۔ اور اگر ایک شخص نے دوسرے پر دعویٰ کیا کہ میں نے یہ دار جو تیرے قبضہ میں ہو فلاں شخص سے فلاں تاریخ یعنی تیرے اجارہ لینے سے پہلے اجارہ لیا ہو پس آیا قابض مکان اس کا خصم قرار پاوے گا یعنی مدعی اپنا اجارہ لینا قابض کے مقابلہ میں ثابت کر سکتا ہے اور اس کے گواہوں کی سماعت ہوگی پس اس کی دو صورتیں ہیں اگر مدعی نے قابض پر قابض کے کسی فعل کا دعویٰ کیا مثلاً یوں کہا کہ میں نے یہ مکان فلاں شخص سے اجارہ لیکر قبضہ کر لیا تھا پھر تو نے مجھ سے ناحق غصب کر لیا تو مدعی کے گواہوں کی بقابلہ قابض کے سماعت ہوگی اور اگر یوں کہا کہ میں نے فلاں شخص سے تیرے اجارہ لینے سے پہلے اجارہ پر لیا ہے اور اسے مجھے سپرد کر دیا اور قابض پر کسی فعل قابض کا دعویٰ نہ کیا تو گواہوں کی سماعت نہ ہوگی یہ محیط میں ہو۔ مستاجر نے اگر دعویٰ کیا کہ میں نے جس وقت زمین اجارہ لی ہو اس وقت فاسخ اور خالی تھی اور موجد نے دعویٰ کیا کہ نہیں بلکہ اجارہ لینے کے وقت مشغول تھی اور اس میں کھیتی تھی تو فی الحال کا اعتبار کیا جائیگا پس اگر اس وقت کھیتی موجود ہو تو موجد کا قول قبول ہوگا اور اگر اس وقت مزرعہ نہ ہو تو مستاجر کا قول قبول ہوگا اور یہ مختار ہے یہ خزانۃ المفتین میں ہو۔ اگر دلال نے کسی شخص کی زمین فروخت کی اور مالک زمین نے کہا کہ تو نے بلا اجرت فروخت کر دی ہو اور دلال نے کہا کہ میں نے اجرت پر یہ کام کیا ہے پس اگر یہ دلال اس کام میں مشہور ہو کہ لوگوں کا مال اجرت پر فروخت کیا کرتا ہے تو مالک زمین کے قول کی تصدیق نہ ہوگی اور اس کو اجراء النفل دینا پڑے گا یہ جو اہر اخلاطی میں ہو۔ اگر چہ واسم نے کہا کہ میں نے گائے بکری وغیرہ جو جانور چرائی پر تھا اس کے مرجانے کا خوف کر کے اس کو ذبح کر دیا ہے اور مالک نے انکار کیا تو اسی کا قول قبول ہوگا اور چرواسے پر گواہ لانا چاہیے ہیں یہ وجہ کروری میں ہو۔ نواید صاحب الحیط میں ہو کہ چرواسے اور مالک میں اختلاف ہو اگر واسم نے کہا کہ میں نے بکری کو مردگی کی حالت میں ذبح کر ڈالا ہے پس آیا مثل چرواسے کے ہوگا فرمایا کہ قسم سے اسی کا قول قبول ہونا چاہیے اور ایسا ہی بعض فقہانے فرمایا ہو کہ نہ اس کی ضمان میں شک ہے بخلاف اسکے اگر کہا کہ میں نے تیری بکری تیری اجازت سے ذبح کی ہو اور مالک نے اجازت سے انکار کیا تو مالک کا قول قبول ہوگا اور اگر چہ دلال نے کہا کہ میں نے بکری کو اس وجہ سے ذبح کیا کہ وہ بیمار تھی اور مالک نے کہا کہ اس کو کچھ مرض نہ تھا تو

مالک کا قول قبول ہوگا اور چر دا با ضامن ہوگا یہ فصول عادیہ میں ہو۔ ایک شخص نے موجد کو تمام اجارہ دیدی پھر دو مہینہ بعد مر گیا اور وارثوں نے دین میں سے اجرت کا دعویٰ کیا اور مطالبہ کیا اور موجد نے کہا کہ میں نے اتنی اجرت دو ہی مہینہ کے واسطے لی تھی اور باقی دس مہینے تک اسکو رہنا مباح کر دیا تھا اور وارثوں نے کہا کہ تو نے تمام سال کے واسطے کرایہ پر دیا تھا تو موجد کا قول قبول ہوگا کیونکہ وہ اجرت کا مالک ہے اور وارث لوگ اسکی ملک باطل کرنا چاہتے ہیں کذا فی القنیہ۔

پچیسواں باب سواری کے جانوروں کو سواری کے واسطے کرایہ لینے کے بیان میں سواری کے جانوروں کو سواری دلا دینے کے واسطے کرایہ لینا جائز ہو۔ اور اگر سواری کو مطلق چھوڑ کر کسی شخص کی خصوصیت بیان نہ کی تو جسکو چاہے سوار کرے یہ ہر ایہ میں ہو۔ اور اگر خود سوار ہوا یا کسی ایک شخص کو سوار کیا تو اسکو دوسرے کے سوار کرنے کا اختیار نہ ہوگا یہ کافی میں ہو۔ اور اگر سواری لینے میں کوئی شخص خاص ہو گیا پھر مستاجر یا دوسرا شخص سواے مخصوص کے سوار ہوا اور جانور مر گیا تو اسکی قیمت کا ضامن ہوگا یہ جو ہر دہیرہ میں ہو۔ اور اگر اس شرط سے کرایہ لیا کہ فلاں شخص کو سوار کریگا پھر اسکے سوا دوسرے شخص کو سوار کیا اور جانور مر گیا تو ضامن ہوگا یہ کافی میں ہو۔ اگر کسی شخص سے چند اونٹ غیر معین جنگی تعداد بیان کر دی ہو کہ وہ سے کہ معظہ تک کرایہ لیے تو اجارہ جائز ہے اور شیخ الاسلام خواہر زادہ نے شرح میں ذکر فرمایا کہ اس مسئلہ میں یہ غرض نہیں ہو کہ لفظ اجارہ میں غیر معین اونٹ قرار پائے ہیں کیونکہ غیر معین اونٹوں کا کرایہ لینا جائز نہیں ہو اسلیے کہ معقود علیہ یعنی جس چیز پر عقد واقع ہوا ہے مہول ہو بلکہ یہ غرض ہو کہ مستاجر نے کہا کہ مجھے کہ معظہ تک سواری پر پہونچا دے اور موجد نے اسکو قبول کیا اور اس صورت میں معقود علیہ یہ ہے کہ کہ معظہ تک موجد اسکو پہونچا دے اور یہ امر معلوم ہے مہول نہیں ہو بلکہ ائمہ محل معقود علیہ ہے اور آلات کا مہول ہونا موجب فساد اجارہ نہیں ہوتا ہے جیسا کہ ورزنی دھوبلی وغیرہ کے مسائل میں ہو۔ اور صدر الشہید نے فرمایا کہ ہم اسکے جواز کا فتوے دیتے ہیں جیسا کہ کتاب میں مذکور ہو اور اسکی تفسیر وہی ہو جو پہلے بیان کر دی ہے اور اس طرح معقود علیہ ایک متاد ہو گئی اور اگر ایسا نہ ہو تو جائز نہیں ہو یہ محیط میں ہو۔ اگر کسی مقام معلوم نہ ہو واسطے کوئی سواری کا جانور مادہ کرایہ لیا پھر جب کچھ دور چلا تو مادہ جانور نے بچہ دیا اور چلنے سے ضعیف ہو گئی پس اگر مستاجر نے بعد اسکو کرایہ لیا ہو تو مستاجر کو اختیار ہوگا کہ چاہے اجارہ فسخ کر دے یا انتظار کرے یہاں تک کہ اس میں طاقت آجائے اور یہ اختیار نہیں ہو کہ موجد سے دوسرے جانور کا مطالبہ کرے اور اگر اسے صرف اس مقام کے پہونچا دینے لے یعنی ایک سال کی تمام اجرت ۱۲ سالہ قول مالک کیونکہ جنگی اجرت مالک ہو جاتا ہو لیکن بعضی نہیں کہ اگر کسی عذر سے مستاجر سکونت نہ کرے تو اجرت وہ اسنی چاہیے یہاں بھی دار الشکر بن پس نال ضرر ہو ۱۱۔ ۱۲ یعنی عقد اجارہ میں کوئی شخص خاص متعین ہونے کے بعد دوسرا سوار ہوا اور جانور مر گیا تو ضامن ہوگا ۱۳۔

کا اجارہ قرار دیا ہو کوئی جانور میں کرایہ نہ لیا ہو تو اس کے ضعیف ہو جانے کے وقت مستاجر کو اختیار ہو گا کہ
موجر سے دوسرے جانور کا مطالبہ کرے یہ خزانۃ المفتین میں ہے۔ جامع الفتاویٰ میں لکھا ہے کہ اگر کسی نے
ایک چوپایہ سواری کا کسی مقام معلوم کیے لیے کرایہ کیا اور اسکو اس مقام تک نہ لگیا مگر اس سے
کام لیا تو اس پر اجرت واجب نہ ہوگی اور اگر اسکو اس مقام تک لگیا تو اجرت واجب ہوگی خواہ سوار
ہو یا نہ ہو۔ اور یہ حکم اس صورت کا ہے کہ جب جانور کو جہان سے کرایہ کیا ہو وہاں سے مقام معلوم
تک لگیا ہو اور اگر وہیں ٹھہر کر انتظار کرتا رہے اسکو روک کر ایسا انتظار کیا جیسا کہ قافلہ روانہ
ہونے کا انتظار کیا جاتا ہو تو اس مقام تک جانے کا کرایہ اس پر واجب ہو گا خواہ سوار ہو یا نہ ہو
اور اگر قافلہ کے ٹھکنے میں جس قدر انتظار کیا جاتا ہو اس سے زیادہ انتظار کرتا رہا تو اس پر اس قدر روک کر
سے ضمان واجب ہوگی یعنی اگر جانور مر جاوے تو ضمان ہو گا اور جب ضمان لازم آگئی تو پھر روانہ ہو جا
سے ضمان مرتفع نہ ہوگی اور جب ضمان مرتفع نہ ہوئی تو اجرت واجب نہ ہوگی یہ تاتار خانہ میں ہے۔ ایک
شخص نے ایک روز کے واسطے ایک جانور سواری کا کرایہ پر لیا اور اس دن پھر اس سے نفع اٹھایا
پھر اس رات میں اسکو باندھ رکھا حالانکہ اسکا پیٹ ورم کر گیا اور وہ بیمار ہو گیا تھا اور اسی گھر میں
چھوڑ دیا جہاں تھا حالانکہ یہ گھر مستاجر کے سوا کسی دوسرے شخص کا نہیں وہ جانور مر گیا تو ضمان
ہو گا یہ جو اہل فتاویٰ میں ہے۔ اگر کرایہ پر دینے والے نے کرایہ کا جانور مستاجر کو دیر یا تو اس پر واجب
نہیں ہے کہ جانور کے ساتھ اپنا شاگرد یا غلام بھی روانہ کرے اور امام محمد سے روایت ہے کہ یہ بھی
واجب ہے یہ غیاثیہ میں ہے۔ قال المشرع رحمہ اللہ فی ذی الحرف فناخذ بر دایۃ محمد رحمہ اللہ للعرف
فی دیارنا فافہم۔ اور صیر فیہ میں لکھا ہے کہ بار برداری کی واسطے ایک معین جانور کرایہ لیا پھر موجر نے اس کے
سواے دوسرے جانور پر بوجھ لاد کر پہونچا دیا تو اجرت کا مستحق نہ ہو گا اور اس فعل میں اس نے مستاجر پر
احسان کیا یہ تاتار خانہ میں ہے۔ اگر فراستے جفتی تک کرایہ کیا حالانکہ جفتی دو قبیلہ شہر کو ذہن میں ہوں اور
کوئی تفصیل نہ بیان کی کہ کون قبیلہ مراد ہے یا کتنا سہ تک کرایہ کیا اور کتنا سہ تو وہیں انہیں کتنا سہ ظاہر
یا باطنہ کی تفصیل نہ کی تو اجارہ فاسد اور مستاجر پر اجرا مثل واجب ہو گا اسی طرح اگر بخارا سے سہلہ
تک کرایہ لیا اور سہلہ قوت یا سہلہ امیر کی تفصیل نہ کی یا جنوب تک اور جنوب دو گاؤں میں انہیں سے
کوئی گاؤں خاص بیان نہ کیا تو بھی یہی حکم ہو واضح ہو کہ سہلہ ریگستان ہو اور سہلہ امیر و رب سمرقند
کو کہتے ہیں کذا فی انطیہ یہ خواہ از م سے کچھ ٹھو بخارا تک کرایہ لیے اور پیش دینا کرایہ ٹھہرے مگر نقد و خون
کی تمین نہ کی تو نقد خواہ از م معتبر ہو گا اور وہیں کا وزن معتبر ہو گا کیونکہ وہیں عقد قرار پایا ہو یہ فیہ
میں ہے۔ ایک شخص نے ایک ٹھو چار درم پر کسی مقام معلوم تک جانے کے واسطے اس شرط سے کرایہ لیا
لے ہوگی بلکہ نقصان کا ضمان ہو ۱۲ لے مرتفع نہ ہوگی بلکہ جب مالک کو کسے تب مرتفع ہوگی ۱۲ لے یعنی اس معاملہ میں عرف پر مدار ہوگی

کہ آج واپس آدھ گیارہ چار روز تک واپس نہ آیا یعنی ٹوٹ نہ لایا تو اس پر فقط دوسرا واجب ہو گئے کیونکہ
اسنے واپس آنے میں عقد کے خلاف کیا یعنی ضامن ہو گیا ہے یہ وجہ کر داری میں ہی۔ ایک شخص نے کہ
تک ایک اونٹ کرایہ لیا تو یہ عقد فقط پہونچانے پر قرار دیا جائے گا اور آمد و رفت دونوں پر ہوگا اور
اگر عاریت لیا ہو تو آمد و رفت دونوں پر عاریت ہوگی یہ ذخیرہ میں ہی۔ فتاویٰ آہو میں لکھا ہے
کہ ایک شخص نے ایک جائزہ من گھون لادنے کے واسطے کرایہ لیا پھر وہ جائزہ بیار ہو گیا اور سو
پچاس من گھون کے زیادہ لادنے کی طاقت نہ رہی پس مستاجر نے اس پر پچاس ہی من گھون لاد
پس آیا بقدر کی کے موجد سے کرایہ واپس لے سکتا ہے تو قاضی بدیع الدین نے فتویٰ دیا کہ واپس
نہیں لے سکتا ہے کیونکہ مستاجر اسی پر راضی ہو گیا ہے یہ تائید خانیہ میں ہی۔ اور اگر کسی شخص نے دو
چوپایہ ایک بندہ ایک دوسرا حلوان تک کرایہ لیا پس اگر بندہ ایک اور حلوان تک کیواسطے دونوں
جائزہ علیحدہ معین ہوں تو عقد جائز ہو اور اگر غیر معین ہوں تو جائز نہیں ہوا اور جس قدر اسنے سواری لی ہی
اسکا اجر اٹل دینا پڑے گا اور ضمان واجب نہ ہوگی بسبب اسکے کہ عقد فاسد کو جائزہ پر قیاس کیا ہی
یہ مبسوط میں ہو۔ اور اگر دو ٹوٹ ایک ہی صفحہ میں کرایہ لیے تو جس قدر اسنے بار برداری وغیرہ کا کام لیا
اس کے حسابے اجرت مقررہ دونوں کے اجر اٹل پر تقسیم کر کے لیا دیگی اسی طرح اگر دو غلام سلائی
وغیرہ کیواسطے ایک صفحہ میں اجارہ لیے تو بھی یہی حکم ہے یہ فیائتہ میں ہی۔ اگر پیدل لوگوں نے ایک اونٹ
اس شرط سے کرایہ لیا کہ ہم میں سے جو مریض ہو جاوے یا تھک جاوے اس کو سوار کرے تو یہ فاسد ہو اور اگر عقبہ الاجیر کی شرط
لگائی تو جائز ہے اور عقبہ الاجیر کی شرط سے یہاں یہ مراد ہے کہ دن شرط ٹھہرائی کہ ایک سوار ہو کر پھر آکر پڑے پھر
دوسرا سوار ہو وہ بھی کچھ دور چل کر آکر پڑے پھر تیسرا سوار ہو علیٰ ہذا القیاس کذا فی الخلاصہ قلت و قد مر
تفسیراً مفصلاً۔ اگر کسی شخص نے ایک چوپایہ جانا تک یا مصلے جنازہ تک کرایہ لیا تو جائز نہیں ہے
اور مشائخ نے فرمایا کہ جانا تک کرایہ لینا ایسے شہر کے لوگوں کیواسطے نہیں جائز ہو کہ جہاں دو جانا
ہوں ایک قریب ہو دوسرا بعید ہو چنانچہ امام محمد رحمہ اللہ کے شہروں میں ایسا ہی تھا پس معلوم نہیں ہوتا تھا
کہ کس جانا تک کرایہ لیا ہے اور اگر ایک ہی جانا ہو تو جائز ہے اور اس جانا کی اول حد تک اجارہ
واقع ہوگا اور جنازہ میں بھی جب ہی جائز نہ ہوگا کہ جب دو یا زیادہ مصلے ہوں کہ معلوم نہ ہو کہ کس
تک کرایہ لیا ہے اور اگر ایک ہی مصلے ہو یا زیادہ ہوں مگر معلوم ہو کہ فلاں مصلے تک کرایہ لیا ہے تو جائز ہو
یہ ذخیرہ میں ہو۔ اگر کوئی ٹوٹ اس غرض سے کرایہ لیا کہ اس پر سوار ہو کر فلاں شخص جو سفر کو جاتا ہے اسکی
مشافعت کرے یعنی اس کو پہونچانے جاوے یا فلاں شخص جو سفر سے آتا ہے اس سے ملاقات کرے تو
نہیں جائز و لیکن اگر مقام بیان کرے کہ کس مقام تک مشافعت کے واسطے یا ملاقات کیواسطے جاوے گا تو جائز
ہے یعنی اجرت مقررہ دونوں کے اجر اٹل پر تقسیم کر کے ہر ایک سے جس قدر کام لیا ہو اسکے کام کے موافق اجرت میں سے حصہ لیا جائے گا ۱۲ منہ۔

اپنی جگہ پر سوار رہیگا فاقم۔ اور اگر کچھ لوگوں نے کوئی کشتی کرایہ لی تاکہ سوار ہوں پھر ان میں بعض مرگے تو باقیوں کو جو شخص اس کے حصہ اجرت کے سوار کرے اور موجود کو اختیار ہوگا کہ جو شخص مرے اس کے مثل یا زیادہ دوسرا شخص سوار کرے مگر زیادتی میں جب ہی تک زیادتی کا اختیار ہوگا جب تک دوسروں کی روانگی میں جو شرط ٹھہری ہو تو کو موافق شرط کے ضرر نہ پہونچے۔ پس اگر انہیں سے ایک شخص نے کہا کہ یہاں ٹھہریں اگر اسے کسی جنگل میں ٹھہرنے کو کہا تو قبول نہ کیا جائیگا اور اسپر جبر کیا جائیگا کہ یہاں سے جو آبادی قریب تر ہو وہاں تک چلکر ٹھہرے یہ غیاثیہ میں ہے۔ ایک شخص نے کوفہ سے آمد و رفت کی واسطے مکہ معظمہ تک ایک اونٹ کرایہ لیا پھر جب وہ شخص حج کے مناسک افعال ادا کر چکا تو مر گیا تو اسپر اس کے حساب اجرت واجب ہوگی کیونکہ باقی کا عقد اس کے مرنے کی وجہ سے باطل ہو گیا پس باقی کی اجرت بھی ساقط ہو گئی اور حقدار اس نے منفعت حاصل کی ہو اسکی اجرت ترکہ میں واجب ہوگی پھر اس کا حساب بیان کیا اور فرمایا کہ دس حصوں میں سے ساڑھے پانچ حصے واجب ہونگے اور ساڑھے چار حصے باطل ہوا دیئے اور یہ عجیب مسئلہ ہوا دشمن لائمہ سرخی نے اس حساب کی تخریج یوں بیان فرمائی کہ کوفہ سے مکہ معظمہ تک ستائیس مرطے ہیں یہ جانے کے ہوئے اور اسی قدر آنے کے ہوئے اور افعال حج کا ادا کرنا چھ روز میں ہوگا کہ یوم النزدیہ کو منی کی طرف جائیگا اور یوم عرفہ میں عرفات کو جائے گا اور یوم النحر میں طواف زیارت کی واسطے مکہ کو واپس آویگا اور پھر تین روز رمی جارہیگا واسطے چاہے ہیں کل چھ روز ہوئے اور ہر روز ایک مرحلہ شمار کیا گیا اور ان سب کا مجموعہ ساڑھے مرحلہ ہوئے اور ان کے دس حصے کیے گئے تو ہر چھ مرحلہ ایک دہائی ہوئی پھر جب وہ شخص اداے مناسک کے بعد مر گیا تو تینتیس مرطے کے بعد مر یعنی ساٹھ تک جانے کے اور چھ اداے مناسک کے مجموعہ تینتیس ہوئے اور تینتیس باعتبار دہائی کے دس حصوں میں سے ساڑھے پانچ حصے ہوئے۔ اور دشمن لائمہ روئے فرمایا کہ بسا اوقات مدینہ سے ہو کر گذرنا بھی شرط ہوتا ہے پس اگر یہ بھی شرط ہو تو تین مرطے اور زیادہ کیے جاویں گے کیونکہ کوفہ سے مکہ معظمہ تک کا فاصلہ مدینہ منورہ ہو کر تیس مرطے ہے پس اگر مدینہ ہو کر گذرنا جاتے وقت شرط کیا ہو تو مجموعہ ترستھ رکھے جاویں گے اور انہیں سے چھتیس جزو اسپر زیادہ ہونگے یعنی تیس جانے کے اور چھ مرطے اداے مناسک کے کل چھتیس ہوئے اور اگر آتے وقت مدینہ ہو کر آنا شرط کیا ہو تو اسپر ترستھ جزو میں سے تینتیس جزو واجب ہونگے یعنی جانے کے ستائیس اور اداے مناسک کے چھ کل تینتیس ہوئے۔ اور اگر جانا و آنا دونوں مدینہ ہو کر شرط قرار پایا تو مجموعہ چھیانستھ مرطے ہوئے اور ستا چھ چھتیس جزو اجرت کے واجب ہونگے کیونکہ جانے کے چھتیس مرطے ہوئے یعنی تیس مرطے راہ کے اور چھ مرطے اداے مناسک کے کل چھتیس ہوئے پس حاصل دہائی کے حساب سے یوں ہوا کہ کرایہ کے گیارہ جزو میں سے چھ جزو اسپر واجب ہونگے اور مرحلون بہ کرایہ تقسیم کرنے میں سہولت

یا انسکال کا اعتبار نہ کیا کیونکہ اسکا ضبط ممکن نہیں ہوا اور یہ ایسا مسئلہ ہے کہ جو شخص علم فقہ میں متبحر ہو تا ہے اس سے استخارہ دریافت کیا جاتا ہے یہ قول میرے والد مرحوم اپنے استاد امام ظہیر الدین مرغنیانی رحمہ اللہ سے نقل فرماتے تھے یہ ظہیر یہ میں ہوں اگر مستاجر نے لے لے ہوے بوجہ پر کنیسہ یا قبہ رکھنا چاہا تو اسکا م کا مختار نہ ہوگا اور مختار نہیں ہو کہ جس جس کا بوجہ ٹھہرا ہے اسی کی جس کا بوجہ دوسرا قرار داد سے زیادہ لاوے اور اگر اسی قدر یا اس سے کم لا کر لادے تو جائز ہے اور اگر موجد نے چاہا کہ جو اونٹ ٹھہرا ہے اسی کے مثل دوسرا بدل دے تو جائز ہے اور اگر بارگاہی محل ٹوٹ گئی اور مستاجر کسی اونٹ پر جس پر بوجہ وغیرہ اسباب لاد جاتا ہے روانہ ہوا تو پوری اجرت واجب ہوگی اور اگر شتریان بھاگ گیا اور مستاجر نے حاکم کے حکم سے یا جسکو حاکم نے مقرر کیا اس کے حکم سے جو پایہ کو نفقہ دیا تو جہد نفقہ دیگا وہ موجد سے واپس لے گا اور نفقہ دینے میں بدون گواہ پیش کرنے کے فقط مستاجر کے قول کی تصدیق نہ ہوگی یہ غیاثیہ میں ہے۔ ایک شخص نے ایک سواری کا جانور اس شرط سے کرایہ لیا کہ فلاں شخص کے ساتھ اسکی متابعت کیواسطے یعنی اسکو پہونچانے کو فلاں مقام تک سواری ہو کر جاوے گا حتیٰ کہ اجارہ جائز ہو گیا پھر دوسرے روز اسکو دوپہر تک باندھ رکھا پھر اس شخص کی رائے میں آیا کہ نہ سنبھلے پس ظہر کے وقت مستاجر نے جو پایہ واپس کیا تو کرایہ کچھ واجب نہ ہوگا اور ضمان واجب ہوگی بابت یہ حکم ہے کہ اگر مستاجر نے اس سفر کرنے والے کے انتظار میں اس قدر روکا ہے جس قدر اور لوگ انتظار میں روکتے ہیں تو ضامن نہ ہوگا اور اگر اس سے زیادہ روکا ہو تو ضامن ہوگا یہ ذخیرہ میں ہے۔ اگر ایک شخص نے لادنے کے واسطے کوئی جانور کرایہ لیا تو اسکو اختیار ہو کہ بجائے بار کے سواری ہو جاوے اور اگر سواری کیواسطے کرایہ لیا تو بار برداری کا اختیار نہیں ہوا اور اگر اس صورت میں بوجہ لاد تو اجرت کا استحقاق نہ ہوگا یعنی مضمون ہو گیا اور بقالی میں لکھا ہو کہ اگر بار برداری کے واسطے کوئی جانور کرایہ لیا اور اسپر کسی شخص کو سواری کیا تو ضامن نہ ہوگا یہ محیط میں ہے۔ ایک شخص نے بندہ ایک جانور اس شرط سے کرایہ لیا کہ جب بندہ اسے واپس ہوگا تب اجرت دیگا تو جانور کے مالک کو تا وقتیکہ مستاجر بندہ اسے واپس نہ آوے کرایہ طلب کرنے کا اختیار نہیں ہے۔ اور اس حکم میں انسکال ہوا سو اسطے کہ بندہ اسے اسکی واپسی کا وقت معلوم نہیں ہے۔ پھر اگر میعاد مجہول ہوا اور مستاجر بندہ دین مر گیا تو اسوقت موجد کو اختیار ہوگا کہ مستاجر کے دہان تک جانے کا کرایہ مستاجر کے ترکہ میں سے وصول کرے یہ ظہیر یہ میں ہے۔

مستائیسوان باب۔ اجارہ میں خلاف کرنے اور ضائع و تلف وغیرہ ہونے سے ضمان لازم آنے کے مسائل کے بیان میں۔ ایک شخص نے شہر سے کسی مقام معلوم تک جانے کیواسطے کوئی جانور کرایہ لیا پھر اسپر شہر میں سواری ہوا اور وہاں نہ گیا تو ضامن ہوگا اور اگر کہیں سے کے اجارہ میں اس طرح خلاف کیا ہو تو مستاجر کو مستائیسوان کہ امتحان فقط تخریج قول امام محمد ہو اگرچہ شمس لا محمد نے اسان تخریج فرمائی ہے مستائیسوان میں مقام سے اجارہ جائز ہوا ہے

مستائیسوان باب۔ اجارہ میں خلاف کرنے سے ضمان لازم آنے کے مسائل کے بیان میں۔ ایک شخص نے شہر سے کسی مقام معلوم تک جانے کیواسطے کوئی جانور کرایہ لیا پھر اسپر شہر میں سواری ہوا اور وہاں نہ گیا تو ضامن ہوگا اور اگر کہیں سے کے اجارہ میں اس طرح خلاف کیا ہو تو مستاجر کو مستائیسوان کہ امتحان فقط تخریج قول امام محمد ہو اگرچہ شمس لا محمد نے اسان تخریج فرمائی ہے مستائیسوان میں مقام سے اجارہ جائز ہوا ہے

چو پایہ کے حق میں آسان ہوگی پس ایسے خلاف ضمان نہ ہوگا لیکن اگر اس چیز کا لادنا لادنے کی جگہ سے تجاوز کر گیا تو ضمان ہوگا چنانچہ اگر گھوڑوں لادنا اجارہ میں ٹھہرا اور مستاجر نے بجائے اسکے لکڑیاں ایندھن کی یا بھوسہ یا رانی اسی قدر وزن میں لادی اس طرح کہ لادنے کی جگہ سے تجاوز کیا تو ضمان ہوگا اور اسی پر فتویٰ ہو یہ ظہیر یہ میں ہو۔ اگر بیچا نہ معلوم سے جو لادنے کے واسطے کوئی جانور کرایہ لیا پھر اُس پر اسکے نصف کے برابر گھوڑوں لادے تو امام سنحی نے فرمایا کہ ضمان ہوگا اور امام خواہر زادہ نے فرمایا کہ استحساناً ضمان نہ ہوگا اور صدر الشہید نے کتاب الاصل کی شرح مسائل العاریہ میں فرمایا کہ یہی اصح ہے خلاصہ میں ہے۔ اگر جو لادنے کے واسطے کوئی جانور کرایہ لیا پھر اُسکی بیٹھ پر ایک طرف گون میں گھوڑوں لادے اور دوسری طرف جو لادے اور جانور مر گیا تو ہمارے صحاب نے فرمایا کہ نصف ضمان اور نصف اجرت اُس پر واجب ہوگی یہ نیا بیع میں ہے۔ اگر بجائے زطی کپڑوں کے چادرین موٹی اور طلسان گندہ لاد لایا تو ضمان ہوگا یہ غیاثیہ میں ہے۔ اگر بوجھ لادنے کی واسطے کوئی اونٹ کرایہ لیا پھر اُس پر اشیائے خانہ داری و اتانہ لاد تو ضمان ہوگا اور اگر بجائے بوجھ کے کسیر کسی شخص کو سوار کر دیا تو ضمان نہ ہوگا کیونکہ یہ ہلکا ہوگا یہ محیط سنحی میں ہے۔ ایک شخص نے اپنے سوار ہونے کے واسطے ایک جانور کرایہ کیا پھر اُس پر کسی دوسرے شخص کو سوار کیا پھر اُس کو اتار کر خود سوار ہوا تو ضمان سے بری نہو جائیگا اور اگر کوئی جانور کسی مقام معلوم تک کے واسطے کرایہ لیا اور اُسکو اُس مقام تک لیگیا حالانکہ نہ اُس پر سوار ہوا نہ اُس پر بوجھ لاد تو اجرت واجب ہوگی اور اگر جانور میں کوئی عذر ایسا ظاہر ہو کہ جسکے باعث سوار نہ ہو سکا اور نہ بوجھ لاد سکا تو اجرت واجب نہوگی یہ تانہ خانہ میں ہے۔ اگر کوئی زمین ایک مہینہ تک کسکر سوار ہونے کے واسطے اجارہ لی پھر کسی دوسرے شخص کو دیدیا وہ کسکر سوار ہوتا رہا تو ضمان ہوگا اور اجرت واجب نہوگی اور اگر کوئی اکاف یعنی پالات خیر اس غرض سے کرایہ لیا کہ ایک مہینہ تک اُس پر گھوڑوں لاد کر لائے تو جائز ہے خواہ اُسے اپنے گھوڑوں لادے ہوں یا دوسرے کے گھوڑوں ہوں اور جو مال کا بھی یہی حکم ہے یعنی خواہ اپنے گھوڑوں اُس میں بھرے یا دوسرے کے گھوڑوں بھرنے کے واسطے دیدیے یہ موقوفہ میں ہے۔ اگر کسی نے اپنا بوجھ لادنے کے واسطے اجارہ لیا پھر اُس پر غیر کا بوجھ لاد تو ضمان نہ ہوگا۔ اور اگر کوئی محل اپنی سواری کے واسطے کرایہ لی تو اُسکو اختیار نہیں ہے کہ دوسرے کو سوار کرے یہ تانہ خانہ میں ہے۔ دو شخصوں نے ایک لادو جانور اس شرط سے کرایہ لیا کہ ایک کا دو تہائی اور دوسرے کا ایک تہائی ہو پس پہلے شخص نے اُس پر سات من لادو اور دوسرے نے دس من لادو تو یہ شخص نے بوجھ کے ستر حصوں میں سے چار حصہ کابل اور ایک تہائی حصہ کا ضمان ہوگا کیونکہ اُس کو صرف پانچ حصے کابل دو تہائی حصے کی اجازت تھی یہ غیاثیہ میں ہے۔ اگر ایک جانور دس من گھوڑوں لادنے کے واسطے کرایہ لیا پھر اُس پر

گیارہ من گہیوں لادے اور وہ جانور مقام مشروط پر پہونچ کر ٹھک کر مر گیا تو مستاجر پر پوری اجرت اور گیارہ حصہ قیمت جانور میں سے ایک حصہ کی ضمان واجب ہوگی اور اس سے زیادہ مستاجر سے کچھ نہیں لے سکتا ہی اور مشائخ نے فرمایا کہ اس مسئلہ کی تاویل دو طور سے ہے ایک یہ ہے کہ جب قدر بوجھ مستاجر نے زیادہ کر دیا ہو اس کے اٹھانے کی طاقت جانور کو حاصل تھی اور زیادتی بوجھ پر بھی چل سکتا تھا تب یہ حکم ہوا اور اگر زیادہ بوجھ کی طاقت نہ تھی تو یہ قیاس ایک مسئلہ کے جو آئندہ آتا ہے یہ حکم ہوگا کہ پوری قیمت ڈانڈ دے۔ اور دوسری وجہ یہ ہے کہ اسے گیارہ من گہیوں ایک بارگی لادے ہوں تب یہ حکم ہوا اور اگر اسے دس من ایک دفعہ لادے ہوں پھر ایک من لادے ہوں اور جانور ٹھک کر مر گیا تو پوری قیمت کا ضامن ہوگا۔ اور یہ اس وقت ہے کہ جب اسے گیارہ من اسی جگہ لادا ہو جہاں جانور کی پیٹھ پر دس من لدے ہوئے ہیں اور اگر اس جگہ نہ لادا بلکہ فتراک وغیرہ میں ایک من لٹکا دیا تو قیاس مسئلہ آئندہ کے جو انتشار و نشر تعالیٰ بیان ہوگا یہ حکم ہے کہ بقدر زیادتی کے ضامن ہوگا کذا فی المحيط اور واضح ہو کہ یہ مسئلہ جو مذکور ہوا اس میں اور دوسرے مسئلہ میں فرق ہو یعنی ایک ہل دس من پیسے کی واسطے اجارہ لیکر گیارہ من گہیوں پیسے اور جانور مر گیا یا ایک جریب زمین ہل چلائے کی واسطے کرایہ لیا اور ڈیڑھ جریب زمین ہل چلایا اور جانور ٹھک کر مر گیا تو پوری قیمت کا ضامن ہوگا پس ان دونوں میں یہ فرق ہو کہ پسائی کا کام رفتہ رفتہ ہوتا ہے پس جب پسائی دس من پہونچی تو عقدا جارہ تمام ہو گیا پھر اس کے بعد کام لینے سے ہر طرح ضامن ہوگا پس پوری قیمت دینی بڑی بخلانہ لدائی کے کہ لدائی ایک ہی مرتبہ ہوئی ہو پس جب اسے زیادہ بوجھ لاد دیا اور اس میں سے تھوڑے بوجھ کی اسکو حکم عقدا بجا رت بھی ہو پس ہر طرح ضامن نہوا بلکہ بقدر زیادتی کے ضامن ہوگا یہ ذخیرہ میں ہو۔ (قال الامام) اسے (ابو حنیفہ) ایک شخص نے دس من گہیوں لادنے کی واسطے ایک جانور کرایہ لیا اور اس پر دس من لادے پس اگر وہ جانور مرنے سے بچ گیا تو مستاجر پر پوری اجرت واجب ہوگی۔ اور اگر مقام مشروط پر پہونچ کر مر گیا تو پوری اجرت اور ادھی قیمت ڈانڈ واجب ہوگی مگر امام ابو یوسف کے نزدیک پوری قیمت کا ضامن ہوگا یہ وجہ کروری میں ہو۔ ایک شخص نے دس من گہیوں لادنے کی واسطے کرایہ لیا پھر اس پر پندرہ من گہیوں لاد لیگیا اور صحیح سالم اسکو واپس لایا مگر مالک کو واپس کرنے سے پہلے وہ جانور مر گیا پس مستاجر کو معلوم تھا کہ اسقدر بوجھ لادنے کی طاقت اس جانور میں ہو تو پوری اجرت اور ایک تہائی قیمت ڈانڈ واجب ہوگی اور اگر معلوم تھا کہ نہیں طاقت رکھتا ہو تو پوری قیمت کا ضامن ہوگا اور کچھ اجرت واجب نہ ہوگی یہ فتاویٰ قاضی حنین ہیں۔ اور اگر مستاجر نے جانور سے مالک کو کم دیا کہ اس پر بوجھ لادنے اسے لاد دیا حالانکہ جانتا ہو کہ اس بوجھ میں قرار داد سے زیادتی ہو یا نہیں جانتا ہو تو مستاجر ضامن نہوا اور یہ ایک حلیہ ہے یہ غیاثیہ میں لکھا ہو۔ اور اگر دس من گہیوں لادنے کی واسطے کرایہ لیا پھر بیس من کی گون بھر کر موجد کو حکم دیا کہ جانور پر لاد دے اسے لاد دیا تو مستاجر ضامن نہوا گا اور اگر دونوں نے ملکر ایک ساتھ لاد دیا تو

کو سوار کر لیا جو جانور سے سواری نہیں لے سکتا ہے اور نہ اسکو پھر سکتا ہے تو جب قدر بوجھ زیادہ ہو گیا اس کے حساب سے ضامن ہو گا۔ مگر واضح ہو کہ جب اس نے اپنے ساتھ کسی چیز کو لایا جو بوجھ یا بوجھ کے حکم میں ہے تو بقدر زیادتی کے ضامن ہونا اسی صورت میں ہو کہ جب بوجھ کے رکھنے کی جگہ کے سواے دوسری جگہ سوار ہوا ہو اور اگر موضع محل پر سوار ہو تو پوری قیمت کا ضامن ہو گا پس اس مسئلہ پر قیاس کر کے ہم کہتے ہیں کہ اگر سواری کے واسطے ایک جانور کر لیا پھر اس پر خود سوار ہوا اور اپنے کندھے پر دوسرے شخص کو سوار کر لیا اور جانور مر گیا تو پوری قیمت کا ضامن ہو گا۔ اور یہ اختلاف یعنی بقدر زیادتی کے یا پوری قیمت کے ضامن ہونے کا اختلاف اس صورت میں ہو کہ جب وہ جانور اس قدر طاقت رکھتا ہو کہ مستاجر مع بوجھ کے اس پر سوار ہو جاوے اور اگر یہ طاقت نہ رکھتا ہو تو سب صورتوں میں پوری قیمت کا ضامن ہو گا یہ محیط میں ہے۔ اور اگر سواری کو واسطے کوئی جانور کر لیا پھر کرایہ لینے کے وقت جب قدر بوجھ پہنچے ہوئے تھا اس سے زیادہ کپڑے پہنکر سوار ہوا پس اگر یہ زیادتی ایسی ہے جیسے لوگ سوار ہونے میں پہنا کرتے ہیں یعنی لوگوں کے رواج سے خلاف نہیں ہو تو ضامن نہ ہو گا اور اگر اس سے بھی زیادہ ہیں لیے ہوں تو بقدر زیادتی کے ضامن ہو گا یہ مبسوط میں ہے۔ ایک شخص نے ایک جانور سواری کے لیے کرایہ کیا اور جب اپنے گھر تک لایا تو اسکو گھڑین اس غرض سے ہانک لے گیا کہ جو زائد لباس پہنے ہوئے ہے اسکو اتار دے پس وہ جانور گھڑتے نکل کر بھاگا اور مستاجر اس کے پیچھے دوڑا مگر اس تک نہ پہنچ سکا تو ضامن نہ ہو گا کیونکہ اس نے حفاظت ترک نہیں کی یہ جواہر الفتاویٰ میں ہے اگر شہر میں دس روز سواری لینے کی واسطے ایک جانور کرایہ لیا اور اسکو باندھ رکھا اور بالکل سوار نہ ہو تو اس پر کرایہ واجب ہو گا اور کچھ ضامن نہ ہو گا اور اگر دس روز سے زیادہ اسکو باندھ رکھا ہو تو زیادہ دنوں کا کرایہ واجب نہ ہو گا اور اگر جانور کو تلفہ دیا ہو تو اس نے احسان کیا یعنی جو کچھ خرچ کیا ہے اسکو مالک سے نہیں لے سکتا ہے یہ تاتار خانہ میں ہے۔ امام محمد نے کتاب الاصل میں لکھا ہو کہ ایک جانور اس غرض سے کرایہ لیا کہ ذات میں دلہن کو اس کے شوہر کے گھر پہنچایا جاوے یعنی شب زفاف میں سوار کر کے شوہر کے گھر پہنچایا جاوے پس اگر عدس معین ہو اور جہان پہنچانا منظور ہے وہ جگہ بھی معین کر دی تو اجارہ جائز ہے اور اگر عدس غیر معین ہو تو اجارہ فاسد ہے اور اگر مستاجر نے ایسے اجارہ میں کسی دلہن کو سوار کر کے پہنچا دیا تو استثنائاً عقد اجارہ منقذ ہے بجا کر ہو جائے گا اور مستاجر پر کرایہ واجب ہو گا جو دنوں کے درمیان قرار پایا ہو۔ اور اگر دلہن دنوں نے وہ جانور باندھ رکھا یہاں تک کہ صبح ہو گئی پس آیا اجرت واجب ہوگی یا نہیں تو حکم یہ ہو کہ اگر شہر میں کسی عدس معین کے سوار کرنے کے واسطے کرایہ لیا ہو تو اجرت واجب ہوگی اور اگر خارج شہر میں کسی عدس معین کی سواری کے لیے کرایہ لیا ہو تو اجرت واجب ہے۔

لے یعنی دلیل استثنائاً ہے یہ اجارہ بدل کو اب جائز ہو جائے گا۔ + + + + -

نہوگی اور آیا ایسے باندھ رکھنے سے ضمان ہوگا یا نہیں تو حکم یہ ہو کہ اگر خارج شہرین سواری کے واسطے کرایہ کیا ہے تو ضمان ہوگا اور اگر شہرین سواری کی واسطے اجارہ لیا ہے تو ضمان نہوگا۔ اور اگر دلسن والوں نے عروس غیر معین کے زفاف کی واسطے کرایہ پر لیا ہو تو جو وقت اسکو باندھ رکھا اجرت واجب ہوئی خواہ شہرین سواری کے واسطے اجارہ پر لیا ہو یا باہر شہر کے۔ اور اگر عروس معین کی سواری کی واسطے کرایہ لیا پھر اسکے سوا کسی دوسری دلسن کو سوار کیا تو ضمان ہو جائے گا اور کرایہ واجب نہوگا خواہ جانور بچ گیا ہو یا مر گیا ہو اور اگر عروس غیر معین کی سواری کے واسطے اجارہ لیا ہو تو ضمان نہوگا یہ محیط میں ہو۔ ایک شخص نے ایک انسان کو سوار کرنے کی واسطے جانور کرایہ لیا پھر اسپر ایک موٹی بھاری عورت سوار کرانی تو ضمان نہوگا کیونکہ انسان میں عورت بھی داخل ہو اور اگر وہ عورت ایسی موٹی بھاری ہو کہ جانور اسکا بوجھ نہیں اٹھا سکتا ہے مگر متاجر نے خواہ مخواہ سوار کیا تو ضمان ہوگا کیونکہ یہ سواری نہیں ہے بلکہ جانور کو دیدہ و دانستہ ضائع کرنا ہے یہ محیط سرخسی میں ہو۔ اگر کسی سواری کی واسطے کوئی جانور کرایہ لیا اور اسپر ایک نابالغ لڑکے کو جو جم سکتا ہے یعنی جانور کی گرفت کر سکتا ہے سوار کیا تو تمام قیمت کا ضمان ہوگا اسبطر اگر نہ جم سکتا ہو تو بھی یہی حکم ہے یہ غیاثیہ میں ہے اگر کسی عورت کے سوار کرنے کی واسطے ایک جانور کرایہ لیا پھر اس عورت کے بچہ ہوا اور بچہ کو بھی ساتھ سوار کیا تو بچہ کی زیادتی کے ضمان ہوگا اسی طرح اگر کرایہ کی اونٹنی نے بچہ دیا اور بچہ کو عورت کے ساتھ بٹھا دیا تو بھی بچہ کے ضمان ہوگا اگر بچہ وہ بچہ مالک جانور کی ملک ہے یہ محیط سرخسی میں ہے۔ اگر کوئی گدھا مع زین کرایہ لیا پھر اسپر ایسی زین ڈالی جیسی ان گدھوں پر نہیں ڈالی جاتی ہو یعنی بھاری زین تھی تو باتفاق الودایات بقدر زیادتی کے ضمان ہوگا اور اگر دوسری زین بہ نسبت پہلی زین کے ہلکی یا برابر ہو تو ضمان نہوگا۔ اسبطر اگر گدھے کو مع پالان کرایہ لیا اور پالان دور کر کے دوسرا پالان اس سے ہلکا یا برابر ڈالا تو ضمان نہوگا اور اگر بھاری ڈالا تو بقدر زیادتی کے ضمان ہوگا۔ اور اگر کوئی گدھا مع پالان کے سوا کسی کی واسطے کرایہ لیا پھر پالان دور کر کے اسپر زین رکھی تو ضمان نہوگا اور اگر گدھا مع زین کے سوا کسی کے واسطے کرایہ پر لیا پھر زین دور کر کے پالان ڈا کر سوار ہوا تو ضمان ہوگا ایسا ہی جامع صغیر میں مذکور ہے اور مشائخ نے فرمایا کہ یہ امام اعظم رحمہ اللہ کا قول ہے اور امام ابو یوسف دامام محمد نے فرمایا کہ بقدر زیادتی کے ضمان ہوگا اور جو حکم جامع صغیر میں مذکور ہے وہی اصح ہے اسکی وجہ یہ ہے کہ متاجر نے کل میں صورت و معنی میں خلاف کیا ہے یعنی متاجر نے صورت و معنی میں مخالفت کی پس کل کا ضمان ہوگا۔ اور یہ خلافی حکم اس صورت میں ہو کہ جب ایسے گدھے پر ایسا پالان ڈالا جاتا ہو اور اگر وہ جانور ایسا ہو کہ اسپر بالکل پالان نہیں ڈالا جاتا ہو یا ایسا پالان نہیں ڈالا جاتا ہو تو بالاجماع پوری قیمت کا ضمان ہوگا یہ محیط میں ہے۔

۱۵ ہے اختلافی مسئلہ کی صورت یہ ہے کہ اگر ایسے جانور پر ایسا پالان ڈالا ہو جو بھاری یا بیشمار ہو

اگر ننگا گدھا یعنی ننگی بیٹھ گدھا کرایہ لیا اور اسپر زین کسکر سوار ہوا تو ضامن ہوگا اور ہمارے مشایخ نے فرمایا کہ اگر ننگی بیٹھ ایک مقام سے ایسے مقام تک کرایہ لیا کہ جہاں تک بدو ن زمین کے سوار ہو جانا ممکن نہیں ہو مثلاً ایک شہر سے دوسرے شہر تک کرایہ لیا تو زین کسنے سے ضامن نہوگا اسی طرح اگر شہر ہی میں سوار ہونے کے واسطے کرایہ لیا مگر متاجر ایسا شخص ہو کہ شہر میں ننگی بیٹھ جانور پر سوار نہیں ہوتا ہو تو بھی ضامن نہوگا اور زین کسنا ایسی صورت میں متاجر کی واسطے دلالت ثابت ہوگا۔ اور اگر متاجر ایسا شخص ہو کہ شہر میں ننگی بیٹھ جانور پر سوار ہوتا ہو تو اسکے واسطے یہ اجازت دلالت ثابت نہوگی اور وہ ضامن ہوگا۔ پھر جب ضمان مقرر ہوئی پس آیا پوری قیمت کا ضامن ہوگا یا بقدر زیادتی کے ضامن ہوگا تو اسکا حکم کتاب الاصل میں نہیں لکھا ہوا اور ہمارے بعض مشایخ نے فرمایا کہ پوری قیمت کا ضامن ہوگا اور یہی صحیح ہو یہ محیط میں ہو۔ اگر بدو ن لگام کے کوئی جانور کرایہ لیا پھر لگام دیدی یا لگام دی ہوئی تھی اسکو تار کر دوسری لگام دیسی ہی چڑھائی اور سوار ہو گیا تو ضامن نہوگا اور اگر وہ جانور بغیر لگام کے چلتا ہوا اور ایسی لگام دی جیسی اس جانور کے نہیں چڑھائی جاتی ہو تو ضامن ہوگا یا خزانہ المفتین میں ہو۔ اگر جانور کی لگام سختی سے اپنی طرف کھینچی یا اسکو مارا کہ وہ مر گیا تو امام اعظم کے نزدیک ضامن ہوگا اور اسی پر فتویٰ ہو یہ جو ہرہ نیرہ میں ہو۔ اور شیخ اسماعیل زادہ نے فرمایا کہ اگر سواری کے واسطے کوئی جانور کرایہ لیا پھر اسکو مارا کہ وہ مر گیا پس اگر مالک کی اجازت سے اسکو مارا اور مار کی جگہ پہنچی جہاں مارنے کی عادت نہ ہو بالاجماع ضامن نہوگا اور اگر غیر عادت کی جگہ پہنچی یعنی وہاں مارنے کی عادت نہیں ہو تو بالاجماع ضامن ہوگا لیکن اگر خاص اس غیر عادت جگہ پر مارنے کی اجازت حاصل ہو تو ضامن نہوگا یہ مضمرات میں ہو۔ اور اگر جانور کے چلانے میں سختی کی یعنی غیر عادت رفتار سے ہانکا تو ضامن ہوگا یہ بالاجماع ہو کذا فی النہایت۔ اگر کوئی نہ تک جانے کے واسطے کوئی جانور کرایہ لیا اور اسکو کوفہ کے آگے لٹکیا مگر اسقدر بڑھ گیا کہ لوگ ایسی زیادتی سے چشم پوشی نہیں کرتے ہیں خواہ اس بڑھ جانے میں سوار ہوا ہو یا نہوا پھر اسکو کوفہ میں واپس لایا تو متاجر پر کوفہ تک کا کرایہ واجب ہوگا اور جانور اس کے پاس ضمان میں رہے گا تا وقتیکہ مالک کو واپس نہ کرے چنانچہ اگر کوفہ کے راستہ میں مر جاوے تو اسکی قیمت کا ضامن ہوگا اور کرایہ میں سے کچھ کمی نہ کیجاوے گی اور یہ دوسرا قول امام اعظم رحمہ اللہ کا اور یہی قول صاحبین رحمہم اللہ ہے فتاویٰ قاضی خاں میں ہو۔ اگر اجارہ کی چیز متاجر کے پاس تلف ہوئی اور پھر کسی شخص نے متاجر قابض پر اپنا استحقاق ثابت کر کے متاجر سے طمان لے لی تو متاجر اس مال ضمان کو اپنے موجد سے واپس لے گیا یہ فیایع میں ہے۔ جامع الفتاویٰ میں لکھا ہے کہ اگر دس تغیر گھوڑوں لادنے کے واسطے ایک جانور کرایہ لیا پھر اسکو میں

تفیر کیوں لا دینے کے لیے دوسرے شخص کو کرایہ پر دیا اور دوسرے کی بار برداری میں وہ جانور تلف ہو گیا تو مالک کو دونوں میں ہر ایک کے ضمان لینے کا اختیار ہو گا پس اگر اُسے دوسرے سے ضمان لی تو وہ پہلے مستاجر سے یہ مال ضمان واپس لیگا اور اگر اُسے پہلے مستاجر سے ضمان لی تو پہلا مستاجر اس مال کو دوسرے سے واپس نہیں لے سکتا ہے کیونکہ اُسے نے دوسرے کو دھوکا دیا تھا اور اگر ایک شخص نے شہر بہان تک جانے کے واسطے کرایہ لیا اور بیچ راستہ میں وہ جانور مر گیا حالانکہ جہتہ پر راستہ باقی رہ گیا ہے وہ نسبت طے کیے ہوئے کے تحت دوشوار سے کرایہ کی تقسیم میں آسانی و سختی کا اعتبار ہو گا اس واسطے کہ کبھی آسانی کی وجہ سے ایک کوس کا ایک درم کرایہ ہوتا ہے اور کبھی سختی کی وجہ سے ایک کوس کا دو درم کرایہ ہوتا ہے یہ تائید خانیہ میں لکھا ہے۔ اگر کسی مقام معلوم تک سوار ہو کر آمد و رفت کے واسطے ایک جانور چارہ دینے کی شرط سے کرایہ لیا حتیٰ کہ اجارہ فاسد قرار پایا پھر وہاں تک جا کر واپس ہوا اور اپنی ردیف میں ایک بے شخص کو سوار کر لیا تو جانے کا پورا اجر اہل واجب ہو گا اور واپسی کا ادھا اجر المثل واجب ہو گا کیونکہ وہ کسی کی وقت وہ شخص نصف کا غاصب ہو گیا اور نصف کا اجارہ فاسد تھا اور اگر اس صورت میں جانور مر جاوے تو نصف قیمت کا ضمان ہو گا اور اگر اُسے موافق شرط کے چارہ دیا تو جو اجرت اسپر واجب ہوئی ہے اس میں محسوب کیا جائے یہ غیانیہ میں ہے۔ اگر ایک مقام معین تک سوار ہونے کی واسطے ایک جانور کرایہ لیا پھر اسکو کسی دوسرے مقام تک سوار ہو کر لے گیا تو در صورت مر جانے کے ضمان ہو گا اگرچہ دوسرا مقام بہ نسبت مقام معین کے نزدیک ہو یہ بدائع میں ہے۔ اور اگر ایک مقام معین تک سوار ہو جانے کی واسطے ایک جانور کرایہ لیا اور اسکو کسی دوسرے مقام تک سوار ہو کر لیکر کچھ اجرت واجب نہ ہوگی خواہ جانور صحیح سالم رہا ہو یا مر گیا ہو۔ اور ایسی جیس کے مسائل میں اصل یہ ٹھہری ہو کہ مقبوضہ علیہ یعنی منفعت کا حاصل کر لینا مستاجر کے ذمہ موجب اجرت ہوتا ہے بشرطیکہ مقبوضہ علیہ حاصل کرنے پر مستاجر قادر ہو اور اگر قادر نہ ہو تو موجب نہیں ہے۔ آیا تو نہیں دیکھتا ہے کہ اگر ایک شخص نے کوئی خاص کپڑا پہننے کی واسطے کرایہ پر لیا اور اسی مستاجر نے اپنے موجد سے کوئی دوسرا کپڑا غصب کر کے لے لیا پھر مستاجر جو کپڑا کرایہ لیا تھا اسکے سواے غصب کیا ہو کپڑا پہنا پس اگر کرایہ والا کپڑا مستاجر کے گھر میں موجود ہو تو اسپر کرایہ واجب ہو گا اور اگر مثلاً اسکو مستاجر سے کسی شخص نے چھین لیا ہو اور مستاجر اس سے نفع حاصل نہ کر سکتا ہو تو مستاجر کے ذمہ بالکل کرایہ واجب نہ ہو گا یہ ذخیرہ میں ہے۔ اگر کچھ بار معین کسی مقام معلوم تک خاص راستہ سے لیجانے کی واسطے کوئی جانور کرایہ کیا یا کوئی گدھا اس غرض سے کرایہ کیا کہ اسباب ضروری لا کر خاص راستہ سے فلان مقام تک جاوے اور جب روانہ ہوا تب دیا راستہ

اختیار کیا کہ حسین لوگوں کی آمد و رفت سے مکرہ راستہ خاص جو قرار پایا ہو اس سے روانہ نہوا پھر جانور
مرگیا یا اسباب تلف ہو گیا تو ضمان لازم نہ آوے گی اور اگر مقام مقصود تک پہنچ گیا تو اجرت واجب ہوگی کیونکہ
جب دونوں راستے یکساں ہوں کوئی تفاوت نہیں تو معین کرنا بیفائدہ ہو حتیٰ کہ اگر اسنے ایسا راستہ
اختیار کیا جس سے لوگوں کی آمد و رفت نہیں ہو یا خوفناک ہے تو اس صورت میں ضمان ہوگا کیونکہ اس
صورت میں جو راستہ معین کیا ہے اس کے معین کرنے میں فائدہ ہو۔ اور اگر دریا کی راہ سے روانہ ہوا ہو تو
اس صورت میں ضمان ہوگا کیونکہ اس میں اکثر خوف تلف ہوتا ہو اور اگر اس صورت میں منزل مقصود
پر صحیح سالم پہنچ گیا تو کرایہ واجب ہوگا اور مخالفت کرنے کا اعتبار نہ کیا جائیگا کیونکہ مقصود حاصل ہو
پر مخالفت کا کچھ اعتبار نہیں ہو اور مال بضاعت میں بھی ایسا ہی حکم ہو۔ یہ شرط ناشی میں لکھا ہو۔ اگر کسی
شخص نے ایک بچہ اس غرض سے کرایہ کیا کہ اس پر اسباب لا کر مدینہ منورہ تک جاوے اور لا کر مدینہ منورہ
کو روانہ ہوا پھر راہ میں پیشاب یا بیخ ان کی غرض سے بچے پر بگیا یا کسی شخص سے باتیں کرنے لگا اور
بچہ آگے چلا گیا اور ضائع ہو گیا پس اگر اس کی آنکھ سے غائب نہیں ہوا تو ضمان نہ ہوگا اور اگر اس کی نظر سے
غائب ہوا تو ضمان ہوگا۔ یہ فتاویٰ قاضی خان میں ہو۔ زید نے گاؤں سے شہر جانے کے واسطے
ایک جانور کرایہ لیا اور جانور کے مالک نے عمر کو زید کے ساتھ کیا راستہ میں عمر کسی کام میں مشغول
ہو گیا اور زید تنہا جانور کو لیکر چلا گیا اور جانور اس کے پاس ضائع ہو گیا تو عمر و ضمان نہ ہوگا یہ خزانہ المفتین
میں ہو۔ اور امام ابو یوسف رحمہ اللہ نے فرمایا کہ کسی شخص نے خاص مقام تک سوار ہو جانے کی واسطے
ایک جانور کرایہ لیا پھر جب کچھ دور گیا تو دعویٰ کیا کہ یہ جانور میرا ہے اور اجارہ لینے سے انکار کیا اور
جانور کا مالک اجارہ کا دعویٰ نہیں کرے اگر مستاجر کی سواری کی وجہ سے جانور مر گیا تو ضمان نہ ہوگا اور
اگر سواری لینے سے پہلے مر گیا تو ضمان ہوگا اور اگر ایسا واقعہ ہوا کہ مسافت طے ہو جانے کے بعد
مستاجر اس جانور کو مالک کو واپس کرنے کی واسطے لایا اور وہ تلف ہو گیا تو ضمان ہوگا اور شیخ قدوری
نے فرمایا کہ مستاجر پر امام ابو یوسف کے نزدیک انکار سے پہلے کی اجرت واجب ہوگی اور انکار کے
بعد کی اجرت اس کے ذمہ سے ساقط ہو جائیگی اور امام محمد رحمہ اللہ نے نزدیک پوری اجرت واجب ہوگی
یہ کبریٰ میں ہو۔ امام محمد رحمہ اللہ نے فرمایا کہ اگر کرایہ کا جانور یا غلام اپنے مستاجر کے پاس بدوین تعدی یا
مخالفت یا جانیات کرنے کے بعد مر گیا تو اس پر ضمان لازم نہ آوے گی اور اجارہ اسی وقت سے باطل ہو جائیگا
کیونکہ معقود علیہ معدوم ہو گیا یہ شرح طحاوی میں ہو۔ اگر ایک شخص نے کوئی جانور اس غرض سے
کرایہ لیا کہ اس پر اناج لا کر شہر کو لیجاوے پھر واپسی کی وقت اس جانور پر دو قفیر تک مالک کی بلا
اجازت لا دینا اور جانور مر گیا تو ضمان ہوگا یہ ملقط میں ہو۔ نواز نے لکھا ہو کہ ایک شخص نے دوسرے کو
لاہی مستاجر نے کوئی تعدی یا ظلم و سختی نہیں کی اور نہ عقد اجارہ سے خلاف کیا اور نہ قتل وغیرہ کیا ۱۲ منہ - + + + -

ایک اونٹ دیا اور حکم کیا کہ اسکو کرایہ پر دیدے اور اسکے کرایہ سے میرے واسطے کوئی چیز خریدے پھر وہ اونٹ اسکے پاس اندھا ہو گیا اُس نے فروخت کر دیا اور اسکے دام وصول کر لیے وہ دام راستہ میں اسکے پاس تلف ہو گئے تو فقیر ابو جعفر نے فرمایا کہ اگر اُس نے اونٹ ایسے مقام میں فروخت کیا جہاں کسی حاکم کے پاس جو اُس کو فروخت کی اجازت دے نہیں پہنچ سکتا تھا تو اسپر اونٹ کی یا اسکے داموں کی ضمان لازم نہ آوے گی اور اگر ایسے مقام میں تھا کہ اسکو رکھ سکتا تھا یا ویسا ہی اندھا اونٹ مالک کو واپس کر سکتا تھا تو وہ شخص اُس کی قیمت کا ضامن ہو گا۔ یہ خلاصہ میں ہو۔ اور شیخ رحمہ اللہ سے دریافت کیا گیا کہ ایک شخص نے زید کو اپنا جانور اس غرض سے کرایہ دیا کہ زید اسپر کوئی شے معلوم لاوے کہ کسی مقام معلوم کو لجاوے اور خود جانور کے ساتھ نہ گیا لیکن خالد کو مزدور کیا کہ اسکے ساتھ جاوے اور جانور کو واپس لاوے اور خالد سے کہہ دیا کہ قافلہ کے ساتھ واپس آوے پھر جب زید مقام مقصود پر پہنچ گیا اور قافلہ واپس ہوا تو خالد قافلہ کے ساتھ نہ آیا بلکہ بھٹ پر ہا اور اس جانور کو چند روز تک اپنے ذاتی کام میں رکھا پھر دوسرے قافلہ کے ساتھ اسکو واپس لے چلا اور راستہ میں ڈاکھا بڑا اور یہ جانور بھی لوٹ لیا گیا پس آیا خالد ضامن ہو گا یا نہیں تو شیخ رحمہ اللہ نے فرمایا کہ ہاں ضامن ہو گا کیونکہ خالد مزدور ہے اور اُس نے جانور کو اپنے کام میں رکھنے سے مالک کی مخالفت کی اسلئے ضامن ہو گا اس واسطے کہ امام اعظم رحمہ کے نزدیک دوسرے قول کے موافق جب اجیر مخالفت کرتا ہے پھر اگرچہ موافقت کی طرف عود کرنا ہے تب بھی ضمان سے بری نہیں ہوتا ہے اور یہی قول امام ابو یوسف دام محمد رکاوٹ اور اگر اجیر یعنی خالد نے جانور کو اپنے کام میں نہ رکھا ہو تو ضامن نہ ہو گا اگرچہ پہلے قافلہ کے ساتھ واپس نہ لاوے کیونکہ مالک نے اُس سے یہ کہا تھا کہ قافلہ کے ساتھ واپس لاوے اور یہ نہیں کہا تھا کہ اسی قافلہ کے ساتھ لاوے پس اسکے حکم کا اجرا علی الاطلاق واجب ہوا اور اُس کے موافق اجیر اسکو ایک قافلہ کے ساتھ واپس لاتا تھا پس ضامن نہ ہو گا یہ فتاویٰ نسفی میں ہے۔ زید نے ایک جانور کرایہ لیا کہ صبح سے رات تک فلاں موضع سے گھوٹن لاوے کہ اپنے مکان کو لا دے اور زید نے یہ طریقہ اختیار کیا کہ اس موضع سے گھوٹن جانور پر لا کر اپنے گھر لاتا تھا اور پھر اس موضع تک جانے کے وقت جانور پر خود سوار ہو کر جاتا تھا پھر جانور مر گیا تو زید اسکی قیمت کا ضامن ہو گا اور بیض مشائخ نے فرمایا کہ اگر ایسی عادت لوگوں میں جاری نہ ہو تو ضامن ہو گا اور اگر لوگوں کی عادت ہو کہ اس موضع تک خالی جانے کے وقت سوار ہو کر جاتے ہوں تو ضامن نہ ہو گا اور فقیر ابو اللیث کے نزدیک یہی حکم مختار ہے نیز انہی فقہین میں ہے۔ زید نے ایک گدھا ایک درم میں کرایہ لیا کہ میں کھپ کھا دیتی اسپر لا کر اپنی زمین میں ڈالوں اور اسکی زمین میں کچھ ایشین پڑی ہوں جب کوئی کھپ کھا دے ڈال کر لوٹتا ہوں تب ایک کھپ اپنی ایشین

لا داتا ہو پس اگر وہ گدھا و ایسی کی حالت میں ہلاک ہو جاوے تو زید اسکی قیمت کا ضامن ہو گا اور کچھ اجرت نہ دینی ہوگی اور اگر صحیح سالم بچ جاوے تو زید پر پوری اجرت واجب ہوگی یہ وجہ کروری میں ہو۔ ایک گدھا زید نے کرایہ لیا کہ اسپر اسقدر بوجھ لا دیجا دیگا پھر جقدر بیان کیا تھا اسپر کچھ بوجھ بڑھا کر لا دیکیا اور جهان کا وعدہ ٹھہرا تھا وہاں تک پہنچا یا اور گدھا صحیح و سالم واپس لایا اگر مالک کو واپس دینے سے پہلے وہ گدھا ضائع ہو گیا تو جقدر بوجھ اسنے زیادہ کر دیا تھا اسکے انداز سے گدھے کی قیمت کا ضامن ہو گا۔ یہ کیرنگی میں ہو۔ شیخ رحمہ اللہ سے دریافت کیا گیا کہ زید نے کسی قدر اجرت معلوم کر رکھا تھا اٹھانے کے واسطے ایک گدھا اجارہ لیا حالانکہ وہ گدھا کمزور تھا اور زید نے کہا کہ یہ گدھا بوجھ نہیں اٹھا سکتا ہو اور موجد نے کہا کہ نہیں بلکہ اٹھا سکتا ہو اور تو اسپر اتنا بوجھ لا دنا جتنا ایسے گدھوں پر لا دتے ہیں اور یہ کلمہ اسکو بھیجا یا پھر اسکے بازو میں کوئی آفت پہنچی تو شیخ رحمہ اللہ نے فرمایا کہ مستاجر ضامن ہو گا یہ فتاویٰ نسفی میں ہو۔ اور مفتی میں لکھا ہے کہ زید نے دس درم پر ایک مہینہ تک سلائی کا کام لینے کی واسطے ایک غلام اجارہ لیا پھر اسکو اسی اجرت میں کچی اینٹیں ڈھالنے کے کام میں لگایا اور غلام اس کام میں ٹھک کر مر گیا تو زید ضامن ہو گا اور اگر اس کام میں ہلاک نہیں ہوا تھا کہ زید نے اسکو اس کام سے چھوڑا کر سلائی کے کام میں لگا یا اور وہ ٹھک کر مر گیا تو زید ضامن ہو گا اور یہ مسئلہ چارپائے مسئلہ کے مشابہ نہیں ہو کہ ایک چوپایہ کسی مقام معلوم تک سوار ہو جانے کی واسطے کرایہ لیا اور پھر اس مقام سے تجاوز کر گیا۔ اور اسکا حکم نہ کور ہو چکا ہے یہ ذخیرہ میں ہو۔ فتاویٰ ابواللیث میں لکھا ہے کہ ایک شخص ایک جانور بيطار کے پاس لایا اور کہا کہ اسکو دیکھ کہ اسکو کیا بیماری ہے اسنے دیکھ کر کہا کہ اسکے کان کے نیچے بیماری ہے کہ جسکو موش کہتے ہیں پس مالک نے حکم دیا کہ اس مواد کو نکال دے اسنے موافق حکم کے مواد کو نکالا اور چوپایہ مر گیا تو بيطار پر ضمان لازم نہ آوے گی کیونکہ اس نے مالک کی اجازت سے یہ کام کیا ہے یہ محیط میں ہو۔ ایک صراف نے زید کے کچھ درم کسی قدر اجرت لیکر پرکھنے کا اجارہ لیا اور ان درم میں زیوف یا ستوق درم سکے تو زید کو صراف کچھ ضمان نہ دیگا کیونکہ اسنے زید کا کچھ حق تلف نہیں کیا بلکہ کام تھوڑا دیا یعنی بعض درم پرکھے ہیں پس اسی حساب سے اجرت واپس دیگا حتیٰ کہ اگر کل درم زیوف پائے جاوے تو کل اجرت واپس کرے گا اور نصف زیوف ہوں تو نصف اجرت واپس دیگا اور زید ان زیوف کو جس شخص نے دیے ہیں اسکو واپس کرے گا اور اگر دینے والے نے انکار کیا اور کہا کہ یہ وہ درم نہیں ہیں جو تو نے مجھ سے لیے ہیں تو قسم کے ساتھ زید کا قول قبول ہو گا کیونکہ زید انکے سواے دوسرے درم لینے سے منکر ہے مگر یہ حکم اسوقت سے کہ جب لیتے وقت زید نے اس طرح اقرار نہ کیا ہو کہ میں نے اپنا حق بھر پایا یا گھرے درم وصول پائے۔ اور اگر لے لینی اگر بوجھ دیوڑھا کر دیا تو ایک تہائی قیمت کا ضامن ہو گا تاہم ۱۲ سہ بيطار جو جانور دن کا علی کرتے ہیں وہ انفسیر بالاعم صرف و فائز

زید نے اس طرح اقرار کر دیا ہو پھر زیوت ہونے کی وجہ سے بعض درم واپس کرنے چاہئے اور دینے والے نے اپنے درم ہونے سے انکار کیا تو زید کا قول قبول نہو گا یہ فتاویٰ قاضی خان مین ہو۔ شیخ محمد اللہ سے دریافت کیا گیا کہ زید نے ایک کاتب کسی قدر اجرت پر اس واسطے مقرر کیا کہ میرے واسطے ایک مصحف مجید لکھ کر نقطہ لگا دے اور ہر دس آیت الگ کر کے وہاں نقطوں سے نشان کر دے پس کاتب نے بعض نقطوں اور بعض دس آیتوں کے نشان مین خطا کی تو فقیر ابو جعفر نے فرمایا کہ اگر ہر ورق مین آئے ایسی ہی خطا کی ہو تو زید کو اختیار ہو گا کہ چاہے اس سے یہ مصحف لیکر اسکو اجرا مثل دیدے مگر جو اجرت قرار پائی تھی اس سے اجرا مثل زیادہ نہ دیا جائیگا یا یہ مصحف اسکو واپس کر دے اور اپنی اجرت اگر دیدی ہو تو واپس کر لے اور اگر بعضے درقون مین اقرار کے موافق کام کیا اور بعض مین خطا کی ہو تو بقدر اوراق مین موافق اقرار کے کام دیا ہے انکا حصہ اجرت مقررہ اجرت مین سے دیکر اوچتین خلاف کیا انکی اجرت اجرا مثل کے حساب سے دیوے یہ حاوی مین ہو۔ اگر زید نے ایک رنگریز کو حکم دیا کہ زعفران یا بھیٹھ سے میرا کپڑا رنگ دے آئے دوسری جنس سے رنگا تو زید کو اختیار ہو گا کہ چاہے یہ کپڑا کپڑے کے پاس چھوڑ دے اور اپنے سپید کپڑے کی قیمت اس سے لے لے یا یہ کپڑا لیکر اسکو اجرا مثل دیدے مگر جو کچھ دونوں مین قرار پایا ہو اس سے اجرا مثل کی مقدار زیادہ نہو گی۔ اور اگر رنگریز نے اسی جنس کا رنگ دیا ہو جیسا کہ زید نے حکم دیا ہے ولیکن وصف مین خلاف حکم عمل مین لایا یعنی مثلاً زید نے جو تھائی فقیر زعفران سے رنگنے کا حکم دیا تھا اور رنگریز نے ایک فقیر سے رنگا اور زید نے بھی ایک فقیر سے رنگی ہوئی ہونے کا اقرار کیا تو زید کو اختیار ہو گا کہ چاہے یہ کپڑا رنگریز کے پاس چھوڑ دے اور اس سے بھی سپید کپڑے کی قیمت لے لے یا یہ کپڑا لے لے اور جو کچھ آئے رنگ مین زیادہ کیا ہے اسکی قیمت ادا کرے اور جو اجرت قرار پائی ہو وہ اجرت ادا کرے یہ ظہیر یہ اور فتاویٰ قاضی خان مین ہو۔ اگر زید نے اپنی انگوٹھی مہر کن کو دی کہ اس کے نگینہ پر میرا نام نقش کر دے آئے عدا یا خطا سے غیر شخص کا نام نقش کر دیا تو مالک کو اختیار ہو گا کہ چاہے نقاش سے اپنی انگوٹھی کی قیمت ڈانڈے یا انگوٹھی لیکر اسکو اجرا مثل دیدے مگر اجرا مثل اجرت مقررہ سے زیادہ نہ دیا جائیگا اسی طرح اگر کسی بنجارینی بڑھئی کو دروازہ دیا کہ اس پر ایسے نقش کر دے آئے دوسری طرح کے نقش کھودے تو بھی مالک کو ایسا ہی اختیار حاصل ہو گا اور اگر کارگر نے اس کے حکم کے موافق کام کیا مگر کچھ خلاف کیا تو ایسے خلاف کا اعتبار نہیں ہو یہ غیاثیہ مین ہو۔ اگر کسی شخص کو حکم دیا کہ میرے بیت کو سرخ رنگ دے آئے سبز رنگا تو امام دین نے فرمایا کہ سبز رنگ کرنے سے جو زیادتیاں ہوئی وہ مالک ادا کرے اور رنگ کرنے والے کو کچھ اجرت نہ لیگی مگر بیت مین جس قدر آئے رنگ بھرا ہو

اس کی قیمت کا مستحق ہوگا یہ بدائع میں ہو۔ اور اگر کسی رنگ بھرنے والے کو حکم دیا کہ میرے دروازے یا دیوار میں سرخ رنگ بھردے اُسے سبز رنگ سے نقش بھردیے تو مالک کو اختیار ہے چاہے اُس قیمت کی ضمان لے یا وہ چیز لیکر جس قدر رنگ اسے دیا ہے اُسکی قیمت دیے مگر نقاش کو کچھ اجرت نہ ملیگی۔ اور اگر کسی بنجار کو حکم دیا کہ میرے بیت کی چھت بلند کر دے یعنی لکڑی کی چھت درست کر کے قائم کر دے اُسے درست کر کے اپنے موقع سے قائم کر دی بھر بدرون فعل بنجار کے وہ چھت گر پڑی تو بنجار کو اجرت ملیگی اور اس پر ضمان لازم نہ آدگی اور اگر قائم کرنے سے اسکے فعل سے گر پڑی یعنی جب اُسے قائم کیا تو کوئی ایسا فعل اُس سے صادر ہوا کہ چھت گر پڑی اور دھنیان شکست ہو گئیں تو ضمان لازم نہ آدگی مگر اجرت نہ ملیگی یہ غیاثیہ میں ہو۔ ایک شخص نے گہون کی زراعت کرنے کیو اسطے زمین کا اجارہ لیا پھر اُس میں رطبہ بویا تو جس قدر زمین کو نقصان پہونچا ہے اسکی ضمان ادا کرے اور اُس پر کچھ اجرت واجب نہوگی یہ جامع صغیر میں ہو۔ اور اگر درزی کو حکم دیا کہ اس کپڑے کی قمیض قطع کر دے اُسے قبا قطع کر دی یا حکم دیا کہ اسکو رومی سلانی سی دے اُسے فارسی سلانی سے سیا تو مالک کو اختیار ہوگا کہ چاہے اپنے کپڑے کی قیمت لیکر کپڑا درزی کے پاس چھوڑ دے یا کپڑا لیکر اسکو اجر المثل دیدے مگر جو اجرت ٹھہری ہو اُس سے زیادہ اجر المثل نہ دیا جائیگا اور اگر اُسے سراویل سی دی تو مالک کا حق منقطع ہو کر ضمان لینا متعین ہو گیا اور صحیح یہ ہے کہ مالک کو اس صورت میں بھی اختیار مذکور حاصل ہوگا کیونکہ درزی نے دراصل سلانی میں اُس کے حکم کی موافقت کی ہے یہ غیاثیہ میں ہو۔ ہشام نے امام محمد سے روایت کی ہو کہ ایک شخص نے دوسرے کو تانبا یا پیتل وغیرہ کوئی چیز ایک طشت ڈھالنے کیو اسطے دی اور طشت کا وصف بیان کر دیا اُسے ایک کوزہ ڈھال دیا تو امام نے فرمایا کہ مالک کو اختیار ہوگا کہ چاہے اُس سے اپنی چیز کے مثل ضمان لے اور وہ کوزہ کاریگر کا ہو جائیگا یا کوزہ لیکر اجر المثل ادا کرے جو مقدار مقررہ سے زائد نہوگا یہ بدائع میں ہو۔ اگر کسی جو لاسے کو کچھ سوت دیا کہ اُسکا ستاچو آکیر ابن دے اُسے اُسے زیادہ یا کم کر کے بنا تو مالک کو اختیار ہوگا کیونکہ اس کی شرط کا اعتبار کیا جاوے گا پس چاہے تو کپڑا چھوڑ کر اپنے سوت کے مثل جو لاسے سے ضمان لے اور سوت کی مقدار مقبوضہ میں کہ کس قدر تھا جو لاسے کا قول قبول ہوگا یا کپڑا لیکر اسکو اجرت دے مگر یہ اجرت مقررہ دنیا زیادتی کرنے کی صورت میں ہے اور بمقابلہ زیادتی کے کچھ اجرت نہ دیگا کیونکہ اُسکے بلا حکم اُسے زیادتی سے بنا ہے اور در صورت کمی کرنے کے جو کچھ اُسے بن کر تیار کیا ہے اُسکا اجر المثل دیا جائے گا مگر جو اجرت ٹھہری ہے اُسکے حصہ سے زیادہ نہ دیا جائے گا۔ اور اس کلام کے معنی یہ ہیں کہ مثلاً مالک نے ستاچو ابنے کا حکم دیا تھا اور اسکا مکسر یعنی باہمی حاصل ضرب

۱۵ ستاچو اور مکسو وغیرہ یہ جملہ ان کی اصطلاح ہے مگر زیادہ تفصیل سے سر دست مترجم بھی ناواقف ہے ۱۲ منہ

اٹھائیں ہوئے اور جولاہے نے مثلاً کسی کر کے نشانیا بن دیا اور اسکا کسٹر لکھیں ہوئے تو چوٹھائی کی کسی ہونی پس مقدار مقررہ سے ایک چوٹھائی کم کر دی جائیگی پھر چوٹھائی بھر اجر مثل واجب ہوگا وہ دیکھ کر دیا جائے گا کہ اہر ت مقررہ کے تین چوٹھائی حصے سے زائد نہوا اور اگر دونوں نے مالک کی مقدار حکم میں اختلاف کیا یعنی اسے کسی طرح بننے کا حکم دیا ہے ستا چو ایا ستا تیا مثلاً تو اس اختلاف میں مالک کا قول قبول ہوگا پس اگر اسے شرط میں مخالفت کی ہو تو مالک کو اختیار حاصل ہوگا یہ غیاثیہ میں ہو۔ ایک شخص نے ریشمی سوت جولاہے کو کپڑا بنے کیواسطے دیا اسے ریشمی سوت تھوڑا سا نکال کر بجائے اسکے روئی کا سوت داخل کر دیا اور کپڑا بن دیا اور مالک کو جولاہے کی یہ حرکت معلوم ہوئی تو یہ کپڑا جو لاسے کا ہوا اور مالک کو اختیار ہو کہ جولاہے سے اپنے ریشمی سوت کے مثل طلب کرے کیونکہ جب جولاہے نے اسکا سوت دوسرے کے سوت کے ساتھ طرح ملا دیا کہ جدا کرنا ممکن نہیں ہو یا محنت و مشقت سے ممکن ہو تو جولاہے صاحب ٹھہرا پس اس شخص کے ریشمی سوت کی ضمان دی اور جو کپڑا بنا ہے وہ اسکا ہو جائیگا یہ خزانہ المفتین میں ہو۔ ایک شخص نے جولاہے کو دو قسم کا سوت دیکر حکم دیا کہ ایک سے باریک اور دوسرے سے موٹا کپڑا بن دے اسے دو لونگو ملا کر دونوں سے ایک قسم کا کپڑا بن دیا تو بنا ہوا کپڑا جو لاسے کا ہوگا اور مالک کو اسکے سوت کے مثل ضمان دے یہ وجہ کروری میں ہو۔ ایک شخص نے جولاہے کو دو قسم کا سوت دیا ایک باریک اور دوسرا موٹا تھا اور حکم دیا کہ باریک کا شش صفائی اور موٹے کا پنج صفائی بن دے اسے دو لونگو ملا کر کپڑا بن دیا تو مخالفت کرنے کی وجہ سے وہ کپڑا جو لاسے کا ہو گیا اور جولاہے اسکے مثل سوت ڈانڈ دیوے یہ خلاصہ میں ہو۔ نازل میں لکھا ہو کہ شیخ ابو بکر رحمہ اللہ سے دریافت کیا گیا کہ ایک کاشتکار سے مالک زمین نے یون کہا کہ یہ گھون اور یہ اخروٹ تریں انکو میدان میں لجا کر خشک ہونے کیواسطے ڈال دے تاکہ خراب نہو جا دیں اسے سستی سے پڑ رہے دے یہاں تک کہ خراب ہو گئے تو شیخ رحمہ اللہ نے فرمایا کہ اگر کاشتکار نے مالک زمین کا حکم قبول کیا اور پھر اسکے حکم کے موافق کام نہ کیا تو اخروٹ کا ضامن ہوگا گھون کی قیمت کا ضامن ہوگا اور گھوٹے ہوئے کاشتکار کے ہو جا دیں گے اور نقیہ نے فرمایا کہ اگر اسکے مثل تازہ تر دستیاب نہوں تو کاشتکار پر قیمت واجب ہوگی اور اگر اسکے مثل دستیاب ہو سکتے ہیں تو اس پر اس کے مثل دینا واجب ہے یہ تا تا تر خانہ میں ہو۔ اگر کسی درزی کے پاس کپڑا لایا اور کہا کہ اسکو دیکھ اگر میری قمیص کے واسطے پورا کافی ہو تو اسکو قطع کر کے ایک درم برسی دے اسے کہا کہ ہاں بھر قطع کرنے کے بعد کہا کہ تیری قمیص کے واسطے کافی نہیں ہو تو درزی اس کپڑے کی قیمت کا ضامن ہوگا۔ اور اگر مالک نے کہا کہ اسکو دیکھ کہ میری قمیص کی واسطے کافی ہو جائیگا اس نے کہا کہ ہاں پس مالک نے حکم دیا کہ اسکو قطع کر دے پھر جو دیکھا تو وہ کافی نہیں ہوتا ہے لہذا یہی صورت میں درزی ضامن نہو گا یہ سراج الوہاج میں ہو۔ اگر درزی سے کہا کہ اسکو دیکھ کہ آیا یہ کپڑا میری قمیص کے

واسطے کافی ہو اس نے کہا کہ مان بھرا لکھنے کا کہ پس اسکو قطع کر دے یا کہا کہ اب اسکو قطع کر دے پھر جب قطع کیا تو کافی نہ نکلا پس اس مسئلہ کا ذکر کسی کتاب میں نہیں ہوا اور فقہ ابو بکر بنی سے منقول ہو کہ انھوں نے فرمایا کہ درزی ضامن نہو گا یہ ذخیرہ میں ہو۔ اگر درزی کو ایک کپڑا دیا اور کہا کہ اسکو اس طرح قطع کرنے کی پیش کشی اور اس میں پانچ بالشت لگے اور چوڑان استقدر ہو پھر درزی اسکو اس سے ناقص کر لایا تو فرمایا کہ اگر ایک انگلی یا اس کے مثل کی ہو تو کچھ نہیں ہوا اور اگر اس سے زیادہ تناقص ہو تو ضامن ہو گا یہ خلاصہ میں ہو۔ ایک شخص نے کرایہ کا گدھا دروازہ پر چھوڑ دیا اور خود گدھے کی لکڑی لینے مکان میں گیا اتنی مدت میں وہ گدھا ضائع ہو گیا پس اگر مکان کے اندر جانے میں متاجر کی آنکھ سے پوشیدہ نہیں ہو تو ضامن نہو گا۔ اور اگر پوشیدہ ہو گیا پس اگر ایسا مقام ہو کہ وہاں ایسی غفلت کہ با ضائع کروئے میں شمار نہیں ہو جیسے کوچہ غیر نافذہ دکانوں وغیرہ تو ضامن نہو گا۔ اور اگر ضائع کر دینے میں شمار ہو تو ضامن ہو گا اور واضح ہو کہ باندھ کر گھر یا مسجد میں کوئی کسی چیز کے لینے کے واسطے جانا یا بدو ن باندھے ہوئے جانا دونوں یکساں ہیں کہ بوجہ مذہب مختار کے دونوں صورتوں میں ضامن ہو گا۔ اس کو امام مہر سی نے ذکر کیا ہے یہ وجہ کہ وہی میں ہو ایک شخص نے ایک گدھا کرایہ لیا اور اس کے پاس دوسرا گدھا بھی ہے اس نے ان دونوں پر بوجھ لادنا اور تھوڑا راستہ قطع کیا تھا کہ اسکا ذاتی گدھا مر گیا وہ شخص اسکی پرداخت میں مشغول ہوا اس نے میں کرایہ کا گدھا چلا گیا اور ضائع ہو گیا پس اگر ایسی صورت ہو کہ اگر وہ شخص کرایہ دے گدھے کے پیچھے جاتا ہے تو اسکا گدھا یا اسباب ضائع ہوا جاتا ہے تو ضامن نہو گا اور اگر ایسا نہ ہو تو ضامن ہو گا بدین دلیل کہ اگر کوئی گائے جو آگاہ سے بھاگ گئی اور چر داسے نے خوف باقیوں کے ضائع ہو جانے کے اس کا چھانہ کیا اور وہ تلف ہو گئی تو ضامن نہیں ہوتا ہے اور میں کہتا ہوں کہ ذخیرہ کی کتاب الاجارات میں یوں لکھا ہے کہ اگر متاجر کے پاس دو گدھے ہوں اور وہ ایک گدھے کے لادنے میں مشغول ہو گیا یہاں تک کہ دوسرا ضائع ہو گیا پس اگر اس کی نظر سے غائب ہو گیا تو ضامن ہو گا اور اس مسئلہ کی بنا پر مسئلہ سابقہ میں بھی اگر اسکی نظر سے پوشیدہ ہو کر تلف ہو جاوے تو ضامن ہونا چاہیے پس فتویٰ دینے کے وقت سوچ بچکر فتویٰ دینا چاہیے یہ خزانۃ المفین میں ہے۔ فتوے الاصل میں ہو کہ ایک شخص نے ایک گدھا کرایہ لیا اور وہ راستہ میں گم ہو گیا اس نے چھوڑ دیا اور نہ ڈھونڈھا یہاں تک کہ ضائع ہو گیا تو فرمایا کہ اگر باوجود اسکی نگہبانی کے گدھا اس طرح بھاگ گیا کہ اسکو شعور نہوا اور جب معلوم ہوا تب اس نے ڈھونڈھا اور نہ پایا تو ضامن نہو گا اسی طرح اگر اس کے ڈھونڈھ پانے سے ماپوس تھا اس نے نہ ڈھونڈھا تو بھی یہی حکم ہے اور اگر متاجر نے اس موضع کے اس پاس جہاں سے گم ہوا سے تلاش کیا اور نہ پایا تو ضامن نہ ہو گا اور اگر گدھا چلا گیا حالانکہ متاجر اسکو دیکھتا رہا اور نہ روکا تو ضامن ہو گا اور مراد یہ ہے کہ اپنی نظر سے غائب ہونے دیا

اور اس مسئلہ کی بنا پر اگر مستاجر گدھے کو روٹی والے کی دکان پر لایا اور گدھا چھوڑ کر روٹی خریدنے میں مشغول ہوا اور گدھا ضائع ہو گیا پس اگر گدھا اسکی نظر سے غائب ہو کر ضائع ہوا تو ضامن ہوگا اور اگر اسکی نظر سے غائب نہیں ہوا ہو تو ضامن نہ ہوگا یہ محیط میں ہو۔ اور اگر کرایہ کا گدھا کسی کو چھ نافذہ میں مضبوط باندھا حالانکہ مستاجر کا گھراس کو چھ میں یا اسکے قریب نہیں ہے پس اگر اسنے سوار ہونے کی واسطے کرایہ لیا ہے اور وہ ضائع ہو گیا تو ضامن ہوگا اور اگر مطلقا کرایہ پر لیا کسی سوار ہونے والے کو بیان نہیں کیا ہے اور اس مقام پر چند لوگ دیے خواب میں ہیں جو نہ مستاجر کے عیال میں ہیں اور نہ اسکے گروہ کے لوگ ہیں پس اگر لوگوں کی حفاظت میں سپرد نہیں کیا تو در صورت ضائع ہو جانے کے ضامن ہوگا اور اگر انکی حفاظت میں سپرد کیا اور انھوں نے قبول کیا یا بعض نے قبول کیا اور وہ مقام ایسا ہے کہ وہاں جانور کے نگہبان کا سوراہنا غالباً جانور کے ضائع کر دینے میں شمار نہیں ہو تو ضامن نہ ہوگا اور اگر وہ مقام ایسا ہے کہ جہاں جانور کے نگہبان کے سوراہنے کو جانور کا ضائع کر دینا شمار کیا جاتا ہے تو یہ شخص ضامن ہوگا یعنی ان لوگوں کی حفاظت میں سپرد نہیں کیا ہو تو جو ضامن ہوگا اور اگر انکی حفاظت میں سپرد کیا اور انھوں نے حفاظت کرنا قبول کیا تو جسے حفاظت کرنا قبول کیا ہے وہ شخص ضامن ہوگا مستاجر پر ضمان لازم نہ آوے گی یہ خلاصہ میں ہو ایک شخص نے ایک خچر کرایہ لیا اور اسکی حفاظت کی واسطے ایک شخص کو مزدور مقرر کیا پھر وہ جانور مزدور کے پاس تلف ہو گیا پس اگر مستاجر نے اپنی سوار سہی کے واسطے کرایہ لیا ہو تو ضامن ہوگا اور اگر سوار کی تعیین نہ کی ہو تو ضامن نہ ہوگا یہ ذخیرہ میں ہو۔ ایک شخص نے ایک خچر کرایہ لیا اور فجر کی نماز پڑھنے کی غرض سے اسکو کھڑا کر دیا اور وہ گدھا چلا گیا یا اسکو کوئی اچکا آدمی لٹکیا پس اگر مستاجر نے خچر کو جاتے ہوئے یا اچکے کو خچر لچاتے ہوئے دیکھا اور نماز کو نہ روکا تو ضامن ہوگا یہ فصول حمادیہ میں ہو۔ اگر راستہ میں نماز میں مشغول ہو گیا اور گدھا اسکے سامنے ہے پھر وہ ضائع ہو گیا پس اگر اس طرح ضائع ہوا کہ اسکی نظر سے غائب ہوا اور اسنے نماز توڑ کر اسکا پیچھا نہ کیا تو ضامن ہوگا اور اگر اسکی نظر سے بدون غائب ہونے کے ضائع ہو گیا تو ضامن نہ ہوگا۔ یہ فتاویٰ عتابیہ میں ہو۔ شیخ ابو بکر رحمہ اللہ تعالیٰ سے دریافت کیا گیا کہ ایک شخص نے اپنے مثلاً عمر کو حکم دیا کہ ایک گدھا کرایہ کر کے فلان مقام کو لجاوے اور کام پورا ہونے پر زید اسکی اجرت ادا کرے پھر عمر نے ایسا ہی کیا اور راستے میں عمر نے اس گدھے کو رباط میں داخل کیا اور وہاں جو روں نے ہجوم کیا اور غالب ہو کر گدھے کو لٹکے تو شیخ رحمہ اللہ نے فرمایا کہ اگر وہ رباط مستاجر کی گزرگاہ پر واقع ہو تو ضامن نہ ہوگا اور اگر وہ کام سے فارغ ہو چکا ہے تو کرایہ اسپر واجب ہوگا یہ حاوی میں ہو۔ ایک شخص نے زید کو اجارہ پر مقرر کیا اور اسکو اپنا گدھا اور پیاس دینا اس واسطے دیے کہ فلان موضع سے کوئی چیز تجارت کی میرے واسطے خریدے اس نے

اس موضع میں جا کر خریدی پھر کسی ظالم نے قافلہ کے تمام گدھے چھین لیے پھر بعض لوگ اس ظالم کے پیچھے پیچھے فریاد کرتے ہوئے گئے اور یہ اجبر اور بعض لوگ نہ گئے پھر جو لوگ پیچھے پیچھے گئے تھے انہیں بعض نے اپنے گدھے واپس پائے اور جو لوگ نہیں گئے تھے انکو نہ ملے پس اگر ایسا ہو کہ جو لوگ پیچھے پیچھے گئے تھے نہ جانے والوں کو ملاست کرتے ہوں تو یہ اجیر ضامن ہوگا اور اگر اسوجہ سے ملاست نہ کرتے ہوں کہ بڑی مشقت اٹھا کر دستیاب ہوئے ہیں تو اجیر ضامن نہ ہوگا۔ اور اگر مستاجر نے کرایہ کے گدھے پر اسباب لادے اور گدھے والا ساتھ تھا پھر راستہ میں ڈانکو لوگ قافلہ کی طرف دوڑے اور گدھے والے نے گدھے پر سے اسباب پھینک دیا اور اپنا گدھا لیکر چلا گیا اور ڈانکو لوگوں نے اسباب لوٹ لیا پس اگر ایسا ہو کہ یہ معلوم ہو کہ اگر وہ نہ بھاگتا تو ڈانکو لوگ اسباب کو مع گدھے کے لے لیتے تو ضامن نہ ہوگا اور اگر گدھے والے کو مع اسباب بھاگ جانا لیکن تھا پھر بھی وہ اسباب چھوڑ کر بھاگا تو ضامن ہوگا یہ وجہ کروری میں ہے ایک شخص نے ایک گدھا کسی موضع معلوم کیا جانے کے واسطے کرایہ لیا پھر اسکو خبر دی گئی کہ اس راستہ میں چور لگتے ہیں مگر اسنے التفات نہ کیا اور اسی راہ سے گیا اور چورون نے گدھا چھین لیا اور لپکے تو شیخ ابو بکر نقیہ نے فرمایا کہ اگر باوجود اس خبر کے بھی لوگ اپنے جانور و اسباب اس راہ سے لیجاتے ہوں تو مستاجر ضامن نہ ہوگا ورنہ ضامن ہوگا یہ ظہیر میں ہے جو چند بھٹیاریوں سے ہر ایک نے اپنا اپنا گدھا ایک شخص کو کرایہ دیا پھر سب بھٹیاریوں نے ایک بھٹیاریے کو حکم دیا کہ تو اس شخص کے ساتھ جا کر ان گدھوں کی برداشت کیا کرو وہ بھٹیاریاں مستاجر کے ساتھ گیا پھر مستاجر نے اس بھٹیاریے سے کہا کہ تو سب گدھوں کو لیے ہوے یہاں کھڑا رہنا کہ میں ایک گدھے کو بیچاؤں اور بوسے لے لیے اور ایک گدھے کو لیکر آؤں اس بھٹیاریے پر کچھ ضمان لازم نہ آدے گی اگر اسنے مستاجر سے لینے کی قدرت نہ پائی کیونکہ ان لوگوں نے اس بھٹیاریے کو ایسے جانورون کی برداشت کیو اسطے حکم دیا جو غیر شخص کے قبضہ میں ہو۔ یہ خزانہ المفتین میں ہے۔ ایک شخص نے زید سے ایک گدھا بخارا تک جانے کے واسطے کرایہ لیا پھر وہ گدھا راہ میں ٹھک گیا اور گدھے کا مالک بخارا میں سے پس مستاجر نے ایک شخص کو حکم دیا کہ اپنے چارہ میں سے ہر روز اس گدھے کو اسقدر چارہ دیا کر اور کچھ اجرت ٹھہرا دی یہاں تک کہ گدھے کا مالک آپہنچے پس اس شخص نے وہ گدھا لے لیا اور چند روز تک اسکو چارہ دیتا رہا پھر وہ گدھا اسکے پاس مر گیا تو مشائخ نے فرمایا کہ اگر مستاجر نے اپنی سواری کیو اسطے کرایہ لیا ہو تو ضامن ہوگا اور اگر مطلقاً کرایہ لیا سواری کو بیان نہیں کیا سم تو ضامن نہ ہوگا یہ فتاویٰ قاضیان میں ہے۔ اگر زید نے اپنا گھوڑا عمر کو دیا کہ میرے گاؤں میں لیجا کر میرے بیٹے کو پہنچا دے عمر واسکو لیجلا اور ایک منزل تک ساتھ لیجا کر گھوڑا ایک رباط میں چھوڑ دیا اور خود اپنی راہ چلا گیا پھر اس گاؤں کا ایک شخص بکرا یا اور اس رباط میں اس کا گزر ہوا اس نے گھوڑے کو پہچان کر ایک شخص خالد کو مزدور

مقرر کیا کہ یہ گھوڑا اس گاون میں لیجاوے خالد اسکو حکم کر لیجا اور وہ گھوڑا راہ میں مر گیا پس اس کی ضمان
کس شخص پر واجب ہوگی تو شیخ رحمہ اللہ نے فرمایا کہ اس میں کچھ شک نہیں ہے کہ مرد ضرور ضامن ہوگا
کیونکہ اسنے گھوڑے کو چھوڑ دیا ہو۔ اور بکر جسے خالد کو مزدور کر کے گھوڑا روانہ کیا ہو اسکی دو حالتیں
ہیں اگر اسنے گھوڑے کو نہیں پکڑا ہے تو ضامن نہ ہوگا۔ اور اگر اسنے گھوڑے کو پکڑ کر خالد کو دیا ہو
تو اسکی دو حالتیں ہیں اگر اسنے اس امر کے گواہ کر لئے کہ میں گھوڑا اسواسطے پکڑتا ہوں کہ اس کے مالک
کو پہنچا دوں اور جو شخص مزدور کیا ہو وہ اسکے اہل و عیال میں سے بھی ہو تو بکر ضامن نہ ہوگا اور اگر بکر نے گواہ
نہ کر لئے یا گواہ کر لیا مگر خالد اسکے عیال میں سے نہیں ہو تو ضامن ہوگا۔ اور خالد ہر حال میں ضامن ہوگا۔
صاحب کتاب فرماتے ہیں کہ جو حکم خالد مزدور کے حق میں ہو اس میں یہ اشکال ہے کہ جب بکر نے اس امر کے گواہ
ٹھہر لیا کہ میں یہ گھوڑا اسواسطے پکڑ کر روانہ کرتا ہوں کہ مالک کو پہنچا دوں اور جو اجر مقرر کیا ہے وہ
بکر کے عیال میں سے ہے تو خالد کیونکر ضامن ہوگا۔ اور اگر بکر نے وہ گھوڑا اسی رباط میں مالک کے
بھتیجے کو سپرد کر دیا تو ضمان سے بری نہ ہوگا اور اگر ہیرے ضمان لکینی نو اجر یہ مال ضمان دینے مستاجر سے
واپس نہیں لے سکتا ہے یہ عیض فتاویٰ میں لکھا ہے کہ کرایہ کا گدھا راہ میں بیٹھ گیا اور مستاجر
اس کو چھوڑ کر چلا گیا اور گدھے کا مالک ساتھ نہ تھا پھر چراس گدھے کو پکڑ لے گئے تو مستاجر پر ضمان لازم
نہ آوے گی۔ اسی طرح اگر گدھے کا مالک ساتھ ہو مگر مستاجر ساتھ نہ ہو اور جب گدھا بیٹھ گیا تو گدھے کا مالک
اس کو مع اسباب لدا ہو اچھوڑ کر چلا گیا اور چور پکڑ لیتے تو گدھے والے پر ضمان لازم نہ آوے گی مگر مشائخ
نے فرمایا کہ یہ حکم اسوقت ہے کہ جب گدھے کے مالک کو اسباب دوسرے گدھے پر لادنا ممکن نہ ہو ورنہ
اگر یہ ممکن ہو کہ اسباب اتار کر دوسرے گدھے پر لاد لے کر اسنے نہ لادا اور چھوڑ کر چلا آیا تو ضامن
ہوگا یہ ذخیرہ میں ہو۔ ایک شخص نے ایک گدھا کرایہ لیا اور اپنے گدھے کے ساتھ اسکو شہر میں لے گیا
وہاں سرکاری پیادے نے اسکا ذاتی گدھا زبردستی پکڑ لیا اس نے کرایہ والا گدھا چھوڑ دیا اور اپنے
گدھے کے چھوڑانے میں مشغول ہوا اور کرایہ والا گدھا ضائع ہو گیا تو ضامن نہ ہوگا بشرطیکہ اس پیادے
کو نہ پہچانتا ہو اور شیخ قاضی خان نے فرمایا کہ مطلقاً ضامن نہ ہوگا خواہ پہچانتا ہو یا نہ پہچانتا ہو اور قاضی
برنج الدین نے فرمایا کہ ضامن ہوگا یہ قنویہ میں ہو۔ ایک شخص نے کھنڈل میں سے مٹی اٹھوانے اور نقل
کرانے کیواسطے ایک گدھا کرایہ لیا اور مٹی اٹھوانی شروع کی پھر وہ کھنڈل جو کچھ بنا ہوا باقی تھا سب
گر گیا اور گدھا اس صدمہ سے مر گیا پس اگر مستاجر کے کسی فعل سے منہدم ہوا تو مستاجر گدھے کی قیمت
کا ضامن ہوگا اور اگر مستاجر کے فعل سے نہیں گرا بلکہ وہ ڈبلا ہوا تھا مگر مستاجر کو معلوم نہ تھا اور وہ گر گیا
تو ضامن نہ ہوگا یہ فصول عادیہ میں ہو۔ ایک شخص نے جلانے کیواسطے کانٹے وغیرہ لکڑیاں لاد لانے
کے لیے ایک گدھا کرایہ لیا پھر ایک تنگ راستہ پر گزرا جہاں نہر جاری تھی اور وہاں گدھے کو مارا

اور وہ مع بوجھ کے نہرین گر پڑا اور ستا جرنے جلد ہی سے اسکے بوجھ کی رسیان کا ٹنی شروع کین
مگر وہ گدھا مر گیا تو مشایخ نے فرمایا کہ اگر وہ مقام ایسا تنگ ہو کہ اُس سے بوجھ سمیت گدھے نہیں گذر
ہیں تو ستا جرضامن ہوگا اور اگر ایسا راستہ ہے کہ اگرچہ تنگ ہے مگر بوجھ سمیت اُس راہ میں گدھے چلتے
ہیں اور بار اتر جاتے ہیں پس اگر ستا جرنے ایسی سختی سے ارادہ کر چٹ کھا کر چٹ کے صدر سے
گدھا تڑپ کر نہرین جا کر تو ضامن ہوگا اور اگر بدون اس کے سختی کرنے اور چٹ کے گر گیا
تو ضامن نہوگا یہ ظہیر یہ مین ہو۔ ایک شخص نے ایک باغ سے جلانے کی لکڑیاں لا دلائے کید اسطے
ایک گدھا بکرایہ لیا اور اس پر جلانے کی لکڑیاں لا دلاتا تھا اور جیسا گٹھڑا لیسے گدھوں پر لا داجاتا
ہے ویسا ہی لا داتا تھا پھر ایک دفعہ اُس گدھے نے دیوار سے ٹکر کھائی اور ایک نہرین جا پڑا اور
مر گیا پس اگر ستا جرنے اُسکے ہاتھ میں سختی نہیں کی بلکہ جیسا لوگ ایسے گدھے کو ایسے راستہ میں
ہاتھتے ہیں اسی طرح اس راہ میں ہاتھکا تو ضامن نہوگا اور اگر اسکے برخلاف عمل میں لایا ہو تو ضامن
ہوگا یہ ذخیرہ مین ہو۔ اور اگر ستا جرنے گدھے پر لکڑیاں لا کر شہر کو روانہ ہوا اور گدھا تنگ
راہ میں کسی دیوار سے ٹکر کھا کر نہرین گر کر مر گیا پس اگر غالباً لکڑی کا گٹھا اس راہ سے صحیح و سالم
گذر تا نظر آتا ہو تو ضامن نہوگا اور اگر کتر صحیح سالم گذر تا معلوم ہو تو ضامن ہوگا۔ اسی طرح
اگر کسی تنگ پل سے ہو کر گذرا اور یہ معاملہ واقع ہوا تو بھی یہی حکم ہے یہ غیاثیہ مین ہو۔ ایک شخص
نے کرایہ کے گدھے پر قبضہ کر کے اپنے باغ میں مع اُس کی کھلی کے چھوڑ دیا۔ پھر اس کے اوپر کی
کھلی چوری گئی اور گدھے کے بدن میں سردی اثر کر گئی اور بیمار ہو گیا اور مالک کے پاس
مر گیا پس اگر وہ باغ حصین ہو یعنی اسکی چار دیواری اس قدر بلند ہو کہ راہگیر کی نظر باغ کے اندر
نہ پڑتی ہو اور باغ کا در بند بھی ہو اور اگر اس میں سے کوئی بات نہ پائی گئی تو حصین نہ ہوگا اور گدھے
کو اگر کھلی موجود ہوتی تو جاڑا اثر نہ کرتا تو ایسی صورت میں ستا جرنے کی اور گدھے کا ضامن نہوگا
اور اگر باغ میں اس قدر سردی ہو کہ باوجود کھلی کے بھی گدھے کو سردی اثر کر جاتی تو ستا جرنے گدھے
کی قیمت کا ضامن ہوگا اور کھلی کی قیمت کا ضامن نہوگا اور اگر وہ باغ حصین نہو اور باوجود کھلی کے
گدھے کو جاڑا اثر کرتا ہو تو ایسی صورت میں مالک کو واپس دینے کے وقت گدھے کی قیمت کا ضامن
نہوگا مگر کھلی کی قیمت کا ضامن ہوگا یہ وجہ کروری مین ہو۔ کرایہ کا گدھا کسی شخص نے غصب کر لیا اور
بعد معلوم ہونے کے ستا جرنے سے لے سکتا تھا مگر ستا جرنے نہ لیا یہاں تک کہ ضائع ہو گیا تو ستا جرنے
ضامن نہوگا یہ قبیہ مین ہو۔ تین آدمیوں کے درمیان ایک زمین کی کھیتی مشترک تھی انھوں نے
کھیتی کا ٹی پھر تینوں میں سے ایک شخص نے جا کر کھیتی اٹھانے کی واسطے ایک گدھا کرایہ کر کے اُس پر
قبضہ کر لیا اور اپنے شریک کو دیا تا کہ کٹی ہوئی کھیتی کو لا کر کھلیان میں پہنچا دے اور شریک کے

پاس وہ گدھا تھک کر مر گیا اور ان لوگوں میں یہ عادت جاری تھی کہ ان میں سے ایک شخص کوئی گدھا یا بیل کرایہ کر کے خود یہ کام لیتا تھا یا اپنے شریک کو اس کام کی واسطے دیدیتا تھا تو ایسی حالت میں مستاجر ضمان نہ ہو گا یہ خزانۃ الفتن میں ہے۔ ایک شخص نے ایک ترازو کپان کرایہ لی اور اس کے عمود میں عیب تھا اور مستاجر کو معلوم نہ تھا اسے ترازو سے وزن کیا اور عمود ٹوٹ گیا پس اگر باوجود اس عیب کے ایسے ترازو سے اتنا بوجھ تولاجاتا ہو تو ضمان نہ ہو گا درہ ضامن ہو گا اور یہ حکم اس وقت کے موجب ہے مستاجر کو آگاہ نہ کیا ہوا اور اگر اس عیب سے آگاہ کر دیا ہو تو اسے اجازت دیدی کہ جس قدر بوجھ بدوئے عیب کے تولاجاتا ہے اسی قدر بوجھ اس سے تولے پس اگر اس قدر بوجھ وزن کیا تو ضمان لازم نہ آدگی یہ وجہ کروری میں ہے۔ اور شیخ فخر الدین نے فرمایا کہ اسی پر فتویٰ دیا گیا ہو کہ ذانی الکبریٰ اور ہر ع متقی میں لکھا ہے کہ ایک شخص نے ایک دیگ کرایہ کو لی پھر جب کرایہ کی مدت گزر گئی تب مالک کو واپس کرنے کے واسطے لیچلا اور وہ راہ میں تلف ہو گئی تو ضمان نہ ہو گا اور اگر واپس نہ کیا تو ضمان ہو گا یہ فصول عادیہ میں ہے۔ ایک شخص نے ایک دیگ کرایہ لی اور فارغ ہونے کے بعد اسکو گدھے پر لاد کر اسکے مالک کو واپس کرنے کیواسطے لیچلا اور راہ میں گدھے کا پاؤں پھسلا اور دیگ گر کر ٹوٹ گئی تو ضمان نہ ہو گا بشرطیکہ گدھا اسکے اٹھانے کی طاقت رکھتا ہو اور اگر طاقت نہ رکھتا ہو گا تو ضمان ہو گا یہ خزانۃ الفتاویٰ میں ہے۔ ایک شخص نے پکانے کے واسطے ایک دیگ کرایہ کی اور پکانے کے بعد اسکو اٹھا کر باہر لایا تاکہ دوکان پر لیجاوے اور اسکا پاؤں پھسلا اور دیگ گر کر ٹوٹ گئی تو ضمان ہو گا جیسے کہ حال کے پھیننے کی صورت میں حکم ہے اور بعض مشائخ نے فرمایا کہ ضمان نہ ہونا چاہیے جیسے کہ وہ شخص نہیں ہوتا ہے جسے ایک کپڑا پھیننے کے واسطے کرایہ لیا اور وہ کپڑا اسکے پھیننے سے بھٹ گیا اور بعض نے فرمایا کہ یہی صحیح ہے۔ اسی طرح بیالہ کے مسئلہ میں اگر حالت تفرغ میں مستاجر کے ہاتھ سے گر کر ٹوٹ گیا تو ضمان نہ ہو گا یہ فنیہ میں ہے۔ ایک شخص نے ایک گدھا کرایہ لی اور اپنے اجیر کو دیدی تاکہ لکڑیاں چیرے اجیر اسکو لیکھا اور معلوم نہیں کہ کمان نے کیا پس اگر اسے پہلے اجیر مقرر کر لیا تھا تو ضمان نہ ہو گا کیونکہ اسے اسی واسطے کرایہ لی تھی کہ اسکو دیدے اور اگر اسکے برعکس واقع ہو تو ضمان ہو گا مگر مذہب مختار یہ ہے کہ مطلقاً ضمان نہ ہو گا کہ ذانی الخلاصہ اور اصح مذہب یہ ہے کہ اگر اسے پہلے لکھاڑی کو ایسے کام کے واسطے اجارہ لیا کہ جبین لوگ یکساں استعمال کرتے ہوں باہم تفادوت نہیں ہوتا ہے تو ضمان نہ ہو گا و لیکن اگر اس صورت میں وہ اجیر جو مشہور ہو تو ضمان ہو گا اور اگر ایسے کام کیواسطے اجارہ لیا کہ جبین لوگوں کا استعمال متفادوت سے ہے پس اگر خود بذاتہ کام کرنے کیواسطے اجارہ لی ہو تو دوسرے کو دے دینے کیوجہ سے ضمان ہو گا اور اگر اس نے لکھ کپان ایک قسم کی ایک پلہ ترازو ہوتی ہو اور دوسری طرف پھرانڈھ لیتے ہیں ۱۷۷۷ھ شیخ فخر الدین ہوالام قاضی خان رحمۃ اللہ علیہ

گھماڑی اجارہ لی اور یہ بیان نہ کیا کہ کون شخص اس سے کام کرے گا اور خود کام کرنے سے پہلے اجیر کو دیدی تو ضمان نہ ہوگا اور اگر پہلے خود کام کیا پھر اجیر کو دیدی تو ضمان ہوگا یہ فتاویٰ قاضی خانین ہو۔ قصاص نے اپنے کام کی گھماڑی کرایہ لی اس سے سرکاری پیادوں نے ٹکٹ کے عوض چھین لی اور قصاص نے درم دیگر اس کو نہ چھوڑا یا یہاں تک کہ ضائع ہو گئی تو ضمان نہ ہوگا یہ قنویہ میں ہو۔ ایک شخص نے ایک بیلچہ کرایہ لیکر راستہ میں رکھ دیا اور کچھ پھیر کر اپنے اجیر کو بکارنے لگا مگر اس جگہ سے جنبش نہیں کی پھر دیکھا کہ بیلچہ کوئی اٹھا لیکھا ہے تو فرمایا کہ اگر اسکا منہ پھیرنا زمانہ دراز تک نہیں ہوا کہ اس کے سبب ضائع کر دینے والا قرار دیا جاوے تو ضمان نہ ہوگا اور اگر موجد اس کے قول کی تکذیب کرے تو اس باب میں اسی کا قول قسم سے مقبول ہوگا اور اگر دیر تک اسے منہ پھیرا ہو تو ضمان ہوگا یہ محیط میں ہو۔ اگر بیلچہ کرایہ لیا اور اس کو مٹی میں ڈال دیا اور اس سے اعراض کیے رہا اور وہ چوری کیا پس اگر دیر تک اعراض کیا تو ضمان ہوگا اور اگر دیر تک اعراض نہیں کیا تو ضمان نہ ہوگا یہ ملقط میں ہو۔ ایک دلال نے اسبا کے مالک کے حکم سے اسباب فروخت کر کے اس کے دام حکم مالک اپنے پاس رکھے اور وہ دام چوری گئے تو بالاجماع اس پر ضمان لازم نہ آوے گی یہ محیط سرخسی میں ہو۔ حال اگر بوجھ اٹھا لایا اور مالک نے کہا کہ اسکو اپنے پاس رہنے دے تو اس پر ضمان لازم نہیں ہے اگر تلف ہو اور دھوبی و درزی وغیرہ جنکو اپنی اجرت وصول کرنے کی واسطے روک رکھنے کا حق حاصل ہو اگر مالک کے حکم سے کام کرنے کے بعد چیز کو اپنے پاس رکھا اور وہ تلف ہو گئی پس اگر اجرت وصول کر چکا ہے تو اسکا یہی حکم ہے جو پہلے بیان کیا اور اگر نہیں وصول کر چکا ہے تو اس میں مشہور اختلاف ہے یہ تمار خانہ میں ہو۔ اگر فساد یا ببطار نے نشتر دیا اور جو جگہ عادت کے موافق نشتر کے واسطے مقرر ہے اس سے تجاوز نہ کیا تو جو کچھ بوجھ نشتر کے تلف ہووے اسکی ضمان اس پر لازم نہ آوے گی اور اگر عادت کے موافق جو جگہ تو اس سے تجاوز کرے تو ضمان ہوگا۔ اور یہ حکم اس وقت ہے کہ جب ببطار کا نشتر لگانا چاہیے کے مالک کے حکم سے ہو اور اگر اسکی بلا اجازت ہو تو ضمان ہوگا خواہ معتاد جگہ سے تجاوز کرے یا نہ کرے یہ سراج الاولیاء میں ہو۔ اگر تپکھنے لگانے والے نے تپکھنے لگائے یا ختنہ کرنے والے نے ختنہ کیا اور وہ شخص اس صدمہ سے مر گیا تو ضمان لازم نہ آوے گی بخلاف دھوبی کے مسئلہ کے اور یہ حکم اس وقت ہے کہ جو جگہ اس کام کی ہو وہاں سے تجاوز نہ کیا ہو اور اگر تجاوز کیا اور اسے حشفہ یعنی ذکر کا سر کاٹ ڈالا تو نوادر میں لکھا ہے کہ اگر وہ شخص اس زخم سے مر گیا تو قتل نفس کی آدھی دیت لازم آوے گی اور اگر اچھا ہو گیا تو پوری دیت واجب ہوگی اور ویات شرح الطحاوی میں لکھا ہو کہ اگر ختان نے پورا حشفہ

۱۷ یہ ٹکٹ ظلم ہے چنانچہ سابق بیان ہو چکا ہے والوجہ فی ذلک ظاہر لانہما اخذوا بالجناۃ والجمناۃ فکلم اخذوا عقبا میں غیر حق ظلم ہے بحسب علیہ حق و سقط عنه الضمان ۱۲ منہ۔

کات ڈالا تو اس پر قصاص لازم آدے گا اور اگر تھوڑا حشفہ کاٹ ڈالا تو قصاص لازم نہ آوے گا اور یہ بیان نہ فرمایا کہ کیا واجب ہوگا۔ اور فتاویٰ اسے صغریٰ کی کتاب الدیات میں لکھا ہے کہ وہ شخص عادل کے حکم پر جو کچھ مقرر کرین عمل کیا جاوے گا یہ خلاصہ میں ہے۔ اگر کسی شخص کو ہاتھ یا انگلی کاٹنے یا دانت اٹکھانے کی واسطے اجرت پر مقرر کیا تو جائز ہے اور اگر متاجر مرگیا تو اجیر ضامن ہوگا یہ اتنا بخانیہ میں ہے۔ اگر طعام ولیمہ تیار کرنے کے واسطے کوئی باورچی مقرر کیا اس نے کھانا جلا دیا یا کچا رکھا تو ضامن ہوگا۔ اور اگر باورچی نے کچھ خراب نہ کیا بلکہ مالک مکان نے پانی کی ایک کچال خریدی اور اونٹ دے سے کہا کہ مکان کے اندر اونٹ لیجا کر کچال خالی کر دے اس نے اونٹ کو ہانکا اور اونٹ دیگوں پر گر پڑا اور دیگوں ٹٹ گئیں اور کھانا خراب ہو گیا تو اونٹ دے سے اور باورچی دونوں پر کچھ ضمان لازم نہ آوے گی۔ اسی طرح اگر مالک مکان کے نابالغ غلام یا لڑکے پر وہ اونٹ گر پڑا اور لڑکے کا کچل کر مر گیا تو بھی اونٹ والا ضامن ہوگا یہ فتاویٰ قاضی خانیہ میں ہے اور اگر چکی کا گلا کھل گیا اور گیہوں ضائع ہو گئے تو پینے والا ضامن ہوگا یہ سراجیہ میں ہے۔

اٹھائیسواں باب۔ اجیر خاص و مشترک کے بیان میں۔ اس میں دو فصلیں ہیں فصل اول اجیر خاص و اجیر مشترک کے درمیان فرق اور دونوں کے احکام کے بیان میں۔ واضح ہو کہ اجیر خاص و مشترک کے درمیان فرق بیان کرنے میں مشائخ کی عبارات مختلف ہیں بعضے مشائخ نے فرمایا کہ اجیر مشترک اسکو کہتے ہیں کہ جو کام سپرد کرنے سے اجرت کا مستحق ہوتا ہو اپنی جان کام کرنے کے لیے سپرد کرنے سے مستحق نہیں ہوتا ہے اور اجیر خاص وہ ہے کہ جو اپنی جان کام کرنے کے لیے سپرد کرنے اور مدت گذر جانے سے اجرت کا مستحق ہوتا ہے اور اجرت کے استحقاق کے واسطے کام تیار ہونا اسکے حق میں شرط نہیں ہے۔ اور بعضے مشائخ نے فرمایا کہ اجیر مشترک وہ شخص ہے جو ہر ایک کام کام تیار کرنے کے واسطے لیتا ہے اور اجیر خاص وہ ہے جو ایک ہی شخص سے لیتا ہے۔ اور واضح ہو کہ کام کر دینے سے اجرت کا مستحق ہونا پہلی تفریق کے موافق جب ہی معلوم ہوگا کہ عقد اجارہ کام پر واقع ہو مثلاً ایک درزی کو اجیر مقرر کیا کہ میرا یہ کپڑا ایک درم پر سی دے یعنی سی دے یہ کپڑا ایک درم پر یا دھوبی کو مقرر کیا کہ دھو دے یہ کپڑا ایک درم پر۔ اور اپنے نفس کو کام کی واسطے سپرد کرنے اور مدت گذر جانے سے اجرت کا مستحق ہو نا جب ہی معلوم ہوگا کہ عقد اجارہ مدت پر واقع ہو مثلاً کسی شخص کو ایک مہینہ کے لیے اجارہ دیا تاکہ میری خدمت کیا کرے قال المتزوجم وقوع اجارہ کام یا مدت پر بنا بر اختلاف عبارات اسے اور فصیح عبارات اردو میں ہمیشہ فصل ما بعد مدت و عمل و اجرت کے واقع ہوتا ہے پس زبان اردو میں وقوع بدون تصریح شکل سے بان زبان عربی میں آسان ہے و قد مرنا الکلام مفصلاً فی بعض المواضع قند کر۔ اور عقد اجارہ

کام پر واقع ہونا بشرطیکہ کا معلوم ہو بدون بیان مدت کے صحیح ہو مگر عقد اجارہ کا مدت پر واقع ہونا بدون نوع عمل بیان کرنے کے نہیں صحیح ہے۔ اور اگر کسی شخص نے کام و مدت دونوں کو عقد اجارہ میں بیان کیا مگر پہلے کام کا ذکر کیا مثلاً معدود بکریاں چرانے کی واسطے ایک مہینہ کے لیے کسی کو ایک درم پر اجیر مقرر کیا تو یہ اجیر مشترک قرار دیا جائیگا۔ لیکن اگر آخر کلام میں اجیر خاص کا حکم صریح بیان کر دے تو اجیر خاص ہو جائیگا مثلاً یوں بیان کر دے کہ بشرطیکہ تو میری بکریوں کے ساتھ دوسرے کی بکریاں نہ چراوے۔ اور اگر اسے پہلے مدت بیان کر دی مثلاً ایک مہینہ کے واسطے بکریاں چرانے کے لیے کسی کو ایک درم پر اجیر مقرر کیا تو یہ اجیر خاص قرار دیا جائیگا۔ لیکن اگر آخر کلام میں اجیر مشترک کا حکم صریح بیان کر دے یا مثلاً یوں کہ یا کہ تجھ کو اختیار ہے اگر تیرا جی چاہے تو دوسرے کی بکریاں بھی میری بکریوں کے ساتھ چرانا کذا فی الذخیرہ۔ اور اوجہ عبارت یہ ہے کہ یوں کہا جاوے کہ اجیر مشترک وہ ہے کہ جسکا اجارہ کسی عمل معلوم پر منع بیان عمل واقع ہوا اور اجیر خاص اسکو کہتے ہیں کہ جس کا عقد اس کے منافع پر واقع ہوا اور منافع اس کے کسی طرح معلوم نہ ہون مگر صرف مدت یا مسافت کے بیان کرنے سے یہ تبیین میں مذکور ہے۔ اجیر خاص کا حکم یہ ہے کہ ایسا اجیر بالاجارہ میں ہوتا ہے جسے کہ جو کچھ اسکے کام سے تلف ہو اس کی ضمان اس پر واجب نہیں ہوتی ہے۔ لیکن اگر کام میں مخالفت کرے تو ضمان ہوگی اور مخالفت کی یہ صورت ہے کہ متاخر نے اسکو کسی کام کا حکم دیا اسے ہوا اسے اسکے دوسرا کام کیا تو اس صورت میں اس مخالفت سے جو نتیجہ پیدا ہوا اسکا ضمان ہوگا یہ شرح طحاوی میں ہے۔ اور اجیر مشترک کا حکم یہ ہے کہ بدو ن اس کے فعل کے جو کچھ اسکے پاس تلف ہو تو امام اعظم کے نزدیک اجیر مشترک اسکا ضمان نہ ہوگا اور یہی قول امام زفر و حسن بن زیاد کا ہے اور یہ قول قیاس ہی خواہ ایسے سبب سے تلف ہو کہ جس سے احتراز ممکن ہو جیسے غصب و سرقت وغیرہ یا ایسے سبب سے احتراز ناممکن ہو جیسے اکثر آگ لگ گئی یا ایسا ہی ڈانکا پڑا وغیر ذلک اور امام ابو یوسف و امام محمد رحمہما کے نزدیک اگر ایسے امر سے تلف ہو جس سے احتراز ممکن ہو تو ضمان ہوگا اور اگر ایسے سبب سے تلف ہو جس سے احتراز ناممکن ہو تو ضمان نہ ہوگا کذا فی المحیط۔ اور بعضے مشائخ نے فتویٰ دیا کہ باہم دونوں یعنی اجیر و مستاجر صلح کر لیں تاکہ دونوں قولن پر عمل ہو جاوے اور شیخ امام ظہیر الدین مرغینانی رحمہ اللہ امام اعظم کے قول پر فتوے دیتے تھے اور کتاب عدہ کے مصنف نے فرمایا کہ میں نے ایک روز امام ہام ظہیر الدین رحمہ سے دریافت کیا کہ مشائخ میں سے جن لوگوں نے صلح کر لینے کا فتوے دیا ہے اگر اس صورت میں خصم نے صلح کرنے سے انکار کیا تو کیا اس پر صلح کے واسطے جبر کیا جائیگا فرمایا کہ پہلے میں بھی صلح کرنے کا فتویٰ دیا کرتا تھا پھر میں نے اسیدو سے اس فتوے سے رجوع کر لیا اور

قاضی امام فخر الدین بھی امام اعظم کے قول پر فتوے دیتے تھے یہ فصول عامہ یہ ہیں۔ اور کتاب لاجارہ
 میں لکھا ہو کہ فقہ ابو الیث نے اس مسئلہ میں امام اعظم کا قول اختیار کیا ہے اور میں بھی اسی قول پر
 فتوے دیتا ہوں کذا فی التاتارخانیہ۔ اور اس زمانہ میں لوگوں کے حالات وینات بدل جاسنے
 سے صاحبین رحمہ کے قول پر فتوے دیا جائیگا اور اس ذریعہ سے لوگوں کے مالوں کی حفاظت ہو سکتی ہو
 یہ تبیین میں لکھا ہو۔ پھر واضح ہو کہ موافق مذکورہ بالا کے صاحبین رحمہ کے نزدیک ضمانت کا لزوم فقط
 ایسی صورت میں ہو کہ اجیر مشترک کو جو چیز لاجارہ پر دی ہو اسے اس چیز میں کوئی کام بنایا ہو اور اگر
 کوئی کام اس میں نہ بنایا ہو مثلاً غلات بنانے کی واسطے ایک مصحف مجید دیا یا تلوار دی یا دستہ بنانے کے
 واسطے چھری دی پھر انہیں سے کوئی چیز جاتی رہی تو بالاجماع ضامن نہ ہو گا یہ سراج الالواح میں ہے
 اور شفیق بن امام ابو یوسف سے روایت ہے کہ اگر کسی شخص کو اجرت فقط لگانے کی واسطے قرآن مجید دیا
 اور اس کا غلات اجیر کے پاس ضائع ہو گیا تو ضامن نہ ہو گا اسی طرح اگر کسی شخص کو رومال میں لپیٹ
 کر رکھنے کی واسطے کوئی کپڑا دیا پھر اسکا رومال ضائع ہو گیا تو ضامن نہ ہو گا اسی طرح اگر کسی شخص کو
 ترانہ یا اس غرض سے دی کہ اسکے بدلہ درست کر دے اور وہ ترانہ جس خانہ میں رکھی تھی وہ ضائع
 ہو گیا تو بھی ضامن نہ ہو گا یہ محیط میں ہے۔ وغلاصہ و خانہ میں ہو کہ اگر مستاجر نے عقد لاجارہ میں اجیر سے
 ضمان لینے کی شرط ٹھہرائی پس اگر ایسے سبب تلف شدہ کی ضمان کی شرط لگائی جس سے احتراز ممکن
 ہو جیسے موت وغیرہ تو بالانفاق عقد لاجارہ فاسد ہو اور اگر ایسے سبب تلف شدہ ضمان کی شرط
 لگائی جس سے سبب احتراز ممکن ہو جیسے سرقہ وغیرہ تو امام اعظم کے نزدیک اس میں بھی وہی حکم ہو مگر صاحبین کے
 نزدیک عقد و شرط صحیح ہو یہ تاتارخانیہ میں ہے۔ پھر واضح ہو کہ جب صاحبین کے یہ مسئلہ سبب موافق اجیر
 مشترک پر ضمان واجب ہوئی پس اگر کام بنانے سے پہلے وہ چیز تلف ہوئی ہو تو مستاجر بدو تیار
 ہوئی چیز کے حساب اسکی قیمت ڈانڈ لیگا اور اجیر کو کچھ اجرت نہ ملیگی اور اگر کام تیار ہو جانے کے
 بعد وہ چیز تلف ہوئی ہو تو مالک کو اختیار ہو گا کہ چاہے اجیر سے بنی ہوئی چیز کی قیمت کے حساب سے
 لیکر اسکو مزدوری دے اور وہ مزدوری ضمان سے وضع کر دے یا بے بنی ہوئی چیز کے حساب سے
 اجیر سے ضمان لے اور مستاجر پر کچھ اجرت واجب نہ ہوگی یہ سراج الالواح میں ہے۔ اور اجیر مشترک کے پاس
 جو چیز لاجارہ کی اسکی فعل سے تلف ہوئی مثلاً دھوبی کے دھونے میں کپڑا بھٹ گیا یا اس نے کٹی چونہ
 پر پھینکا دیا اور وہ جل گیا یا حال پھسل پڑا تو ہمارے علمائے ثلاثہ کے نزدیک اجیر ضامن ہو گا کذا فی الخیض
 خواہ اسنے شرط عقد سے مخالفت کی ہو یا نہ کی ہو یہ نیا بیع میں ہے۔ پھر واضح ہو کہ جو کچھ اجیر مشترک کے
 ہاتھ سے نقصان ہوا اسکی ضمان اجیر کے ذمہ فقط ایسی صورت میں واجب ہوگی کہ جب محل عمل یعنی جس چیز
 میں کام بنانا قرار پایا ہے اجیر کے سپرد ہوا اور ایسی طرح سپرد ہو کہ اگر مشتری فسخ کیا جاوے تو ضمان

نزدیک مستاجر کو اختیار ہو کہ چاہے اجیر سے وہ قیمت ڈانڈ وصول کرے جو فراہم کنندہ کی قیمت ہے
یعنی جان سے لایا ہے وہاں جس قیمت کو ملتا ہے وہ قیمت لے لے اور کچھ اجرت نہ دینی ہوگی یا جان
ڈانڈ سے وہاں کی قیمت لے لے اور حساب کر کے یہاں تک کی جو اجرت بچے وہ اجرت دیدے اور یہ
حکم اس وقت ہے کہ راہ میں مشکا ٹوٹ جاوے۔ اور اگر مقام معلوم تک پہنچ کر اسکا پانوں پھسلا یا سر سے
چھوٹ پڑا اور ٹوٹ گیا تو حال کو پوری اجرت ملیگی اور اسپر ضمان لازم نہ آوے گی اور یہ روایت
قاضی صاعد نیشاپوری سے اس طرح جیسا ہے بیان کیا ہو منقول ہو اور یہ نقل امام محمد رحمہ اللہ کے دوسرے
قول کے موافق ہو لیکن پہلے قول کے موافق یہ حکم ہے کہ اجیر پر ضمان لازم آوے گی اور یہی امام
ابو یوسف کا قول ہے۔ اور یہ اختلاف ایسی صورت میں ہو کہ جب یہ جنایت اسکے فعل سے لازم آئی ہو۔
اور اگر اسکے فعل سے لازم نہ آوے پس اگر ایسے سبب سے نقصان لازم آجس سے تحریر نہیں ہے
تو بالاجماع اسپر ضمان واجب نہوگی اور اسکو پوری اجرت ملیگی اور اگر ایسے سبب سے نقصان ہو
جس سے حرار ازمنہ تھا تو بھی امام اعظم رحمہ اللہ کے نزدیک یہی حکم ہے اور صاحبین کے نزدیک ضمان واجب
ہوگی اور در صورت اسکے فعل سے تلف ہونے کے مالک کو ضمان لینے کا اختیار ہر دو جہ سابق سے
یہ ذخیرہ میں لکھا ہے۔ اگر حال کے سر پر سے اسباب چوری گیا پس اگر اسباب کا مالک ساتھ نہو تو بالاجماع
حال پر ضمان نہیں آتی ہو اگرچہ صاحبین کے نزدیک اجیر مشرک ضامن ہو اگر تاہو۔ اور اگر مالک
ساتھ نہو تو صاحبین کے نزدیک ضامن ہوگا۔ اس طرح جس رستی سے بھٹیا راحل کو باندھتا ہو اگر بھٹیا
کے ہانکنے سے وہ رستی ٹوٹ جاوے تو وہ ضامن ہو اور اگر جائز کے ہانکنے میں نہ ٹوٹی دوسری طرح
ٹوٹی مثلاً جائز رکھڑا ہوا تھا اتنے میں ہوا کا چھوٹا آیا اسنے بوجھ کو پیٹھ پر سے پھسلا یا اور جائز بھڑکا
اور رستی ٹوٹ گئی تو اسپر ضمان نہیں ہو یہ سراج الوہاب میں ہو۔ اگر اسنے مالک اسباب کی رست
سے بوجھ لادنا اور رستی ٹوٹ گئی تو ضامن نہو گا یہ غیاثیہ میں ہو۔ ایک حال ٹھہرایا کہ گھی کی مشک
اٹھا کر پہنچا ہے پس مالک اور حال دونوں نے ملکر اس غرض سے اٹھایا کہ حال کے سر پر رکھ دے
اور وہ اٹھانے میں پھٹ گئی تو حال ضامن نہو گا اور منفی میں لکھا ہے کہ اگر حال نے راستہ میں
مشک اتار کر رکھ دی پھر اٹھانی چاہی اور مالک نے اٹھوانے میں مدد مانگی اور دونوں نے ملکر اسکو
اٹھایا اور وہ پھٹ گئی تو حال ضامن ہوگا کیونکہ مشک گھی کی حال کی ضمانت میں آچکی تھی اور اگر مالک
کے مکان میں پہنچ کر حال دمالک نے ملکر اسکو اتارنا چاہا اور دونوں کے ہاتھ سے چھوٹ کر زمین پر گر کر ناقص
ہو گئی تو حال ضامن ہوگا اور قیاس چاہتا ہو کہ حال نصف قیمت کا ضامن ہو اور اسی کو فقہ اور بہت سے
مشائخ نے اختیار کیا ہے یہ چیز کردری میں لکھا ہے۔ اور اگر زید نے حال سے کہا کہ اسکا کڑا یہ ادھار دے
لے تو درجہ سابق یعنی ابتدا سے سافت کی قیمت لے اجرت نہ دے یا اس مقام کی قیمت لے اور اجرت دے ۱۲ - ۱۱ - ۱۰ -

اور اسکا کرایہ ایک درم دو ٹکائیہ جو بوجھ تو جاسے اٹھا کر لیل اُس نے دونوں کو ایک بار لگی اٹھایا تو اسکو دو ٹکائیہ نصف کرایہ ملیگا اور اگر تلف ہوں تو دونوں کا ضامن ہوگا اور اگر اُسے ایک بوجھ پہلے اٹھایا ہو تو دوسرے کے اٹھانے میں متطوع یعنی مفت احسان کرنے والا شمار ہوگا اور اگر تلف ہو جاوے تو ضامن ہوگا کیونکہ اُس نے بلا اجازت اٹھا لیا ہے۔ اور اگر کسی شخص کو مردار کی کھال اٹھانے کے واسطے اجیر مقرر کیا اُس نے اسکی وباغت کر دی اور وہ تلف ہو گئی یا تلف کر دی تو اسکو اجرت نہ ملے گی اور نہ اس پر ضمانت واجب ہوگی کیونکہ وہ مال نہیں ہے۔ اور اگر عمر و کو اس واسطے مزدور کیا کہ یہ درم اٹھا کر فلاں شخص کو پہونچا دے اُسے بیچ راہ میں اسکو خرچ کر ڈالا اور اسکے مثل فلاں شخص کو ادا کر دیے تو عمر و کو کرایہ نہ ملیگا کیونکہ ضمان ادا کرنے سے عمر و اُن درموں کا خود مالک ہو گیا یہ تاتا رہنا میں ہے اگر کچھ بوجھ اٹھانے کے واسطے وہ حال مقرر کیے زمین سے ایکٹے تمام بوجھ اٹھا کر پہونچا دیا پس اگر دونوں مالوں میں عقد شرکت ہو تو پوری اجرت واجب ہوگی اور وہ دونوں میں مشترک ہوگی اور اگر دونوں میں عقد شرکت نہ ہو تو ایک کو نصف اجرت ملے گی اور باقی نصف کے اٹھانے میں نہ حال مفت احسان کرنے والا شمار ہوگا اور اگر حال نے مقام مشترک دیا پھر مالک نے کہا کہ اسکو اپنے پاس رکھ اُسے رکھا اور وہ ضائع ہو گیا تو ضامن نہ ہوگا اور اجرت کامل واجب ہوگی۔ اور اگر حال نے جو وقت مالک نے مانگا ہے اپنی مزدوری کی سطرے روک لیا ہو تو ضائع ہونے سے ضامن ہوگا۔ اور امام ابو یوسف سے روایت ہے کہ حال کو تا وقتیکہ بوجھ سر سے اتار کر نہ رکھے مزدوری طلب کرنے کا اختیار نہیں ہے اور اگر متاجر کے گھر پر لایا اور گھر میں لے آیا وہاں لغزش کھائی اور بوجھ گر کر ناقص ہو گیا یا سر سے اتارنے میں گر کر تلف ہوا تو ضامن ہوگا اور اگر کسی دوسرے شخص نے اسکو توڑ ڈالا تو حال ضامن نہ ہوگا اور اسکا کرایہ واجب ہوگا یہ غیاثیہ میں ہے۔ فتاویٰ ابواللیث میں لکھا ہے کہ اگر حال نے بوجھ کو میدان میں اتار دیا اور باوجودیکہ اسکو وہاں سے منتقل کر سکتا تھا مگر نہ کیا یہاں تک کہ چوری یا پانی برسنے سے اسباب تلف ہو گیا تو حال ضامن ہوگا اور مردہ یہی کہ جب چوری یا بیخ کا غالب احتمال ہو کنذا فی الفصول العاویہ۔ ایک شخص نے بار دان اٹھانے کی سطرے ایک مزدور مقرر کیا کہ فلاں مقام تک پہونچا دے راہ میں وہ بار دان خود ہی پھٹ گیا اور جو کچھ اس میں تھا باہر نکل پڑا تو شیخ ابوبکر نے فرمایا کہ مثل ایسے حال کے جسکی رسی ٹوٹ جاوے اور وہ ضامن ہوتا ہے یہ بھی ضامن ہوگا۔ اور فقیہ ابواللیث نے فرمایا کہ امام اعظم کے قول کے قیاس پر ضامن نہ ہوگا شیخ فخر الدین نے فرمایا کہ اسی پر فتویٰ ہے اور اسی کہ ہم اختیار کرتے ہیں یہ کہ برے میں ہے۔ منتقی میں لکھا ہے کہ اگر حال اسکو اپنی گردن پر اٹھائے ہو اور اُسے لغزش کھائی اور جو کچھ اس میں ضامن ہوگا یہ روایت سابق کی مخالف ہے کیونکہ متاجر کے مقام پر پہونچنے سے کام اس کے سپرد ہو چکا ۱۲ لے مثلاً دہان چکل میں جو رکھے ہوتا

تھا وہ یہ گیا حالانکہ مالک اسکے ساتھ ہے تو حال ضامن ہو اور اگر لوگوں نے حال پر اثر دھام کیا
یہاں تک کہ کشمکش میں وہ ظرف ٹوٹ گیا تو بالاجماع حال ضامن نہوگا اور اگر خود ہی حال نے
اثر دھام کیا یعنی ہجوم میں گھس گیا یہاں تک کہ ظرف ٹوٹ گیا تو ضامن ہوگا اور مالک کو اختیار ہوگا
کہ جاسے ٹوٹنے کے وقت کی قیمت کی ضمان لے لے کر اس میں بقدر اس کی اجرت کے جہاں تک لایا ہے حساب
کر کے وضع کر دے یا جہان سے لاداسے دہان کی قیمت لے لے اور اس صورت میں کچھ اجرت
نہ دینی پڑیگی یہ خلاصہ میں ہے۔ ایک بھاڑے والا ایک گانوں سے دو شاب لاد کر شہر میں لاتا
تھا پھر وہ راہ میں اتر کر تشک بھری ہوئی رکھ دی اور سو رہا اور کتے نے آکر مشک بھاڑ ڈالی
اور دو شاب ضائع ہو گیا پس اگر بیٹھے بیٹھے سو گیا ہو تو ضامن نہوگا یہ قضیہ میں ہو یمہ میں لکھا ہے
کہ شیخ ابو حکیم رحمہ اللہ سے دریافت کیا گیا کہ ایک شخص نے ترکمان کو اس واسطے مزدور مقرر کیا کہ
یہ دو شاب مرو سے بلخ تک پہنچا دے اسے منظور کیا پھر جب بیچ راہ میں پہنچا تو دہان ایک بیل
نفلت لے کر اور اس میں چھڑا ہوا تھا پھر جب اس بیل سے عبور کا قصد کیا تو اونٹ کا پاؤں رپا اور
اسکے گرنے سے دو شاب تلف ہو گیا حالانکہ اس بیل سے باوجود اس پتھر کے لوگ آمد و رفت
رکھتے تھے پس آیا یہ ترکمان ضامن ہوگا یا نہیں تو شیخ ابو حامد نے فرمایا کہ جو ترکمان اونٹ چلاتا تھا
اس پر ضمان واجب ہے اور یہی مسئلہ شیخ یوسف بن احمد سے دریافت کیا گیا انھوں نے بھی یہی جواب دیا
یہ تاہم خانہ میں ہو۔ اگر جانور بھڑک کر بھاگا اور اسباب اسکے اوپر سے گر کر تلف ہوا تو بھاڑے
والا ضامن نہوگا اور اگر مالک اسباب کے ہانکنے یا ناتھ پکڑ کر چلانے سے جانور پھسل پڑا تو بھاڑے
والا ضامن نہوگا اسی طرح اگر بھاڑے والے اور مالک دونوں کے ہانکنے سے ایسا ہوا ہو تو بھی یہی حکم
ہو اور اگر اسباب کا مالک جانور پر سوار ہوا اور اسکا اسباب دوسرے جانور پر لہا ہو اور مالک
اسکے ساتھ چلتا ہو تو بھاڑے والا ضامن نہوگا اور یہ امام ابو یوسف کے نزدیک ہے اور اگر جانور
پر اسباب لادا اور مالک اسباب اس جانور پر سوار ہوا اور جانور کی لغزش سے اسباب تلف ہوا
تو بھاڑے والا ضامن نہوگا اور اگر سوار نہو بلکہ اسکے ساتھ پاؤں پیدل چلتا ہو تو امام اعظم و امام
محرر کے نزدیک بھٹیلا یا ضامن ہوگا یہ غیاثیہ میں ہے اور اگر اسباب بسبب حرارت آفتاب یا بردت
باران سے خراب ہو گیا تو امام کے نزدیک بھٹیلا یا ضامن نہوگا اور صاحبین کے نزدیک ضامن ہوگا
اسی طرح اگر جانور کی بیٹھ پر سے مال چوری گیا تو بھی یہی حکم ہے اور اگر اسکی بیٹھ پر کوئی غلام سوار
ہوا اور جانور کے مالک نے جانور ہانکا اور جانور لغزش کھا کر گر پڑا اور غلام مر گیا تو جانور کا مالک
غلام کا ضامن نہوگا کیونکہ غلام اسکی ضمان و قبضہ میں نہیں ہو بلکہ خود اپنے قابو میں ہو بخلاف اسباب کے
اور اگر غلام ایسا بچہ ہو کہ خود ٹھیک نہیں بیٹھ سکتا ہے تو ضامن ہوگا جیسا کہ کبرے یا جانور کی تلف میں

تلف نہ ہو گا جہاں جانور کا مالک اسباب سے لگتا ہے۔

کہ اگر اس کے ہانکنے سے تلف ہو تو ضامن ہوتا ہے کذا فی الوجیز الکروری اور صحیح حکم اس صورت میں یہ ہے کہ دونوں صورتوں میں یعنی غلام بائع ہو یا ایسا بچہ ہو کچھ فرق نہیں ہے اور عقد جارہ میں مثل مرد آزاد کے غلام کا بھی ضامن ہوگا یہ تمناشی میں لکھا ہے۔ قلت اور صریح امام اعظم سے روایت ہے کہ امام اعظم نے فرمایا کہ کرایہ کے جانور پر اسباب کے ساتھ مالک اسباب کا کوئی غلام یا بائع سوار ہو اور جانور کو اسکی سواری کی شرط سے کرایہ لیا ہو پھر جانور نے لغزش کھائی اور غلام مع اسباب گر کر ضائع ہوا تو جانور کا مالک غلام کا ضامن ہوگا اور اسباب کا ضامن ہوگا اگرچہ غلام کی ہلاکت بھٹیاریہ کے فعل سے ہوئی ہو۔ پھر واضح ہو کہ اسباب کا ضامن بھی جب ہی ہوگا کہ غلام ایسا نادان ہو کہ اس سے اسباب کی حفاظت نہوسکتی ہو ورنہ اگر غلام اسباب کی حفاظت کرنے سے لائق ہو تو جانور کا مالک اسباب کا بھی ضامن ہوگا یہ محیط میں ہے۔ ایک شخص نے زیر کو مقرر کیا کہ اپنے جانور پر میرا شیرہ انگور فلان مقام تک کرایہ پر پہنچا دے اسنے پہنچا دیا اور جب اتارنے کا قصد کیا تو ایک طرف کی گون پڑی اور دوسری طرف شی گون پھینک دی مگر پھینکنے سے اسکی مشک جنین شیرہ انگور تھا پھٹ گئی تو شیخ نے فرمایا کہ مشک اور شیرہ انگور کے نقصان کا ضامن ہوگا یہ حادی میں ہے۔ فتاویٰ فیضی میں لکھا ہے کہ زیر نے کچھ بوجھ عمر کو دیا کہ اسکو لاد کر فلان مقام تک پہنچا دے اور شرط کر لی کہ رات میں روانہ ہو کرے اور زیر خود بھی ساتھ ہوا پھر مع اسباب کے جانور ضائع ہو گیا پس اگر عمر دے جانور کی حفاظت چھوڑ دینے سے خود ضائع کر دیا تو بلا خلاف ضامن ہوگا اور اگر ایسا نہیں ہو بلکہ جانور خود ضائع ہوا تو عمر و پر الزام نہیں ہے اور امام اعظم کے نزدیک ضامن ہوگا بخلاف قول صاحبین کے کہ اسنے نزدیک ضامن ہوگا مگر لازم یہ تھا کہ بلا خلاف ضامن نہوتا ورنہ حالیکہ زیر اسے ساتھ چلتا تھا لیکن اس جنس کے دلائل اور شروط وغینا فی میں اس مقام پر بالاجماع ضامن ہونے کی روایت صریحہ مذکور ہے یہ فصول عادیہ میں ہے۔ اگر موج کے تھپیڑ سے یا ہوا کے جھونکے یا پہاڑ کی ٹکر سے جو کچھ غرق ہو گیا ملاح اسکا ضامن ہوگا اور اگر ملاح کے کھینچنے یا کسی اسکے فعل سے کچھ غرق ہوا تو ضامن ہوگا اور اگر کشتی ٹوٹ کر غرق ہو گئی پس اگر ملاح کا قصور ہے کہ اسنے فعل سے ایسا ہوا تو ضامن ہوگا ورنہ نہیں اور اگر مالک اسباب یا اسکا وکیل کشتی میں موجود ہو تو ملاح فقط تعدی کی صورت میں ضامن ہوگا ان صورتوں میں ضامن ہوگا کیونکہ اسباب اسنے قبضہ میں ہو ملاح کے پاس مضمون نہیں ہے اور اگر دو کشتیاں ہوں کہ ایک میں خود سوار ہو اور اسباب دوسری میں ہو تو بھی ملاح سوائے تعدی کی صورت کے ضامن ہوگا چنانچہ دو جانور دہلی صورت میں سفر خشکی میں یہی حکم ہے اسطرچ اگر مالک

اسباب فریضہ نماز یا کسی دوسری ضرورت کے باہر آیا اگر اسباب کسی نظر سے غائب نہیں ہوا تو بھی ملاح بدون تعدی کرنے کے کسی صورت میں ضامن نہ ہوگا۔ اور اگر کشتی کسی مقام تک پہنچ گئی پھر اسکو ہوا کے جھونکے یا مون کے تھپیڑے نے لوٹا دیا یا خشکی میں چا لور راہ میں سے لوٹ پڑا پس اگر مالک اسباب کشتی میں یا چا لور پر سوار ہوا تو اجرت واجب ہوگی اور چا لور والے سے لوٹا لینے کا مطالبہ نہ کریگا۔ لیکن اگر کشتی کو ہوا کا جھونکا کسی ایسی جگہ بہا لجا دے جہاں مالک اسباب اپنے اسباب پر قبضہ نہیں کر سکتا ہے تو ملاح باجرت لوٹا لجانے پر مجبور کیا جائے گا اور اگر مالک اسباب یا اسکا وکیل اس اسباب کے ساتھ موجود نہ ہو تو پہلی ہی اجرت پر لوٹا لجانے کے واسطے ملاح مجبور کیا جائیگا یہ غیانیہ میں ہو اور اگر ملاح نے بضرورت کچھ آگ کشتی میں رکھ لی اور اس کے باعث سے کشتی جل گئی تو ملاح اسباب کا ضامن نہ ہوگا اگرچہ مالک اسباب کشتی میں موجود نہ ہو یہ تفرقہ میں لکھا ہے۔ ایک کشتی میں کچھ عیب تھا اسکو ایک شخص نے کرایہ لیا کہ یہ اسباب اسپر لا کر پہنچا دے پھر ملاح نے اس کشتی میں دوسرے شخص کا کچھ اسباب بھی بدون پہلے متاجر کی رضامندی سے داخل کر دیا حالانکہ کشتی اسقدر بوجھ کو بخوبی اٹھا سکتی تھی مگر جل کر کشتی غرق ہو گئی اور متاجر کشتی کے ساتھ موجود نہ تھا تو ملاح ضامن نہ ہوگا یہ قنویہ میں ہے۔ شیخ علی بن احمد رحمہ اللہ سے دریافت کیا گیا کہ ایک کشتی آدمیوں اور اسباب کے خوب بھری ہوئی ہے زمین سے لگی ہوئی ہے کہ اس کے غرق ہونے کا سب کو خوف ہے پھر بعض آدمی امین سے نکلے اور دوسری کشتی کرایہ کر لی اس میں کچھ لوگ سوار ہوئے اور کچھ اسباب نکال کر لا دیا اور کئی بار ایسا کیا یہاں تک کہ پہلی کشتی ہلکی ہو گئی اور چل نکلی اور اجرت میں کسی قدر دیناروں پر سبے اتفاق کیا پس آیا یہ اجرت انھیں لوگوں پر بڑگی جنھوں نے عقد اجارہ کیا ہے یا سب آدمیوں اور اسباب پر بڑگی اور جو کچھ ان لوگوں نے کیا اسپر اسباب والے راضی تھے تو فرمایا کہ اجرت انھیں لوگوں پر واجب ہوگی جنھوں نے عقد اجارہ قرار دیا ہے اور باہم موافقت کرنا بہتر ہے یہ تاتار خانہ میں ہے۔ متقی میں لکھا ہے کہ اگر بہت سی کشتیاں ہوں اور اسباب کا مالک یا اسکا وکیل کسی ایک کشتی میں موجود ہو تو جس کشتی میں مالک اسباب یا اسکا وکیل ہو اگر زمین سے کچھ جاتا رہے تو ملاح اسکا ضامن نہ ہوگا اور اس واسطے اسکے ضامن ہوگا اور فرمایا کہ یہ سب امام ابو یوسف و امام محمد رحمہ کے نزدیک ہے اور اسی مقام پر فرمایا کہ جب کشتیاں بہت ہوں تو ایسی صورت میں امام ابو یوسف کا دوسرا قول بھی ہو یعنی اگر بہت کشتیاں اس طرح چلتی ہوں کہ سب ساتھ ہی روانہ ہوتی ہوں اور ساتھ ہی لنگر کرتی ہوں تو ملاح پر کسی کشتی کے اسباب جانے سے ضمان لازم نہ آدگی اگرچہ باہم کشتیاں آگے پیچھے چلتی ہوں اس طرح حال کا حال ہے کہ اگر اسپر اسباب لدا ہوا در مالک اسباب اونٹ پر سوار چلتا ہو تو حال ضامن نہ ہوگا یہ محیط میں ہے۔ ایک ملاح نے لوگوں کے اسباب سے کشتی بھر کر رات میں

کنارے باندھ دی پھر اس میں سوراخ ظاہر ہوئے جنکی راہ سے پانی بھر گیا اور کشتی غرق ہو گئی اور اسباب سب تلف ہو گیا تو مالک ضامن نہ ہوگا بشرطیکہ عادت کے موافق اس طرح کشتی چھوڑ دی جاتی ہو اور اگر مالک اسباب نے مالک سے کہا کہ یہاں اس کنارے کشتی کو باندھ دے اُسے وہاں لنگر نہ کیا چلا گیا یہاں تک کہ موج سے غرق ہو گئی تو مالک ضامن نہ ہوگا بشرطیکہ جب مالک نے کہا تھا اُس حالت میں کشتیوں کے باندھ دیے جانے کا دستور ہو یہ قنہ میں ہی۔ ایک جولاہہ اپنے خسر کے ساتھ ایک مکان میں رہا کرتا تھا پھر ایک مکان کرایہ لیکر مع اسباب وہاں اُٹھ گیا اور سوت وہیں چھوڑ دیا وہ ضائع ہو گیا پس اگر سوت کو جہاں تھا وہاں سے دوسرے مکان میں نہیں لیگیا اور نہ اپنے خسر کو ودیعت دیا تو ضامن نہ ہوگا یہ امام اعظم رحمہ کا قول ہے اور صاحبین کے نزدیک ہر حال میں ضامن ہوگا یہ فتاویٰ کبرے میں ہے۔ نواز ل میں لکھا ہے کہ ایک شخص نے کپڑا بنے کے واسطے دوسرے کو سوت دیر یا آٹے دوسرے جولاہہ کو بنے کے واسطے دیدیا اسکے ہاتھ سے چوری گیا پس اگر دوسرا جولاہہ پہلے کا اجیر ہوئے تو دونوں میں سے کوئی ضامن نہ ہوگا اور اگر دوسرا جولاہہ اجنبی ہو تو پہلا جولاہہ ضامن ہوگا اور دوسرا ضامن نہ ہوگا اور یہ امام اعظم رحمہ کے نزدیک ہے اور صاحبین کے نزدیک پہلی صورت میں مطلقاً ضامن ہوگا اور اجنبی ہونے کی صورت میں مالک کو اختیار ہے چاہے پہلے سے ضمان لے یا دوسرے سے ضمان لے یہ خلاصہ میں ہے اور جامع الفتاویٰ میں لکھا ہے کہ سونا وغیرہ نے اگر دوسرے کو ڈھالنے کے واسطے دیدیا تو ایسی صورت میں بھی یہی حکم ہے یہ تاتار خانہ میں لکھا ہے۔ ایک شخص نے زید کا سوت کپڑا بنے کے واسطے لیا اور اپنے استاد کے گھر میں رکھ دیا وہاں سے غائب ہو گیا تو ضامن ہوگا یہ جو اہر الفتاویٰ میں ہے۔ ایک جولاہہ نے جہاں کپڑا بنتا تھا اپنی کارگاہ میں سوت چھوڑ دیا وہاں سے چوری گیا پس اگر کارگاہ کا گھر حصین ہو کہ اس میں اس قسم کے اسباب رکھے جاتے ہوں تو جولاہہ ضامن نہ ہوگا اور اگر اس میں اس قسم کے اسباب نہ رکھے جاتے ہوں پس اگر سوت کے مالک اس گھر میں رکھنے سے راضی ہوں تو بھی ضامن نہ ہوگا اور اگر راضی نہ ہوں تو ضامن ہوگا۔ اور جولاہے پر کارگاہ میں رات کو رہنا واجب نہیں ہو بلکہ اگر اُسے قفل بند کر دیا اور رات میں وہاں سے چلا گیا تو ضامن نہیں ہوا اور اگر کارگاہ میں سے ایک دو مرتبہ چوری ہو گئی ہو تو وہ ایک مرتبہ چوری ہونے سے وہ مکان محفوظ و حصین ہونے سے خارج نہیں ہو سکتا ہے یعنی اگر حصین کے معنی پائے جاتے ہوں تو ایک دو مرتبہ چوری ہونے سے یہ نہ کہا جائیگا کہ حصین نہیں ہو لیکن اگر بہت مرتبہ چوری ہو جاوے تو حصین نہ رہیگا یہ خلاصہ میں ہے۔ ایک جولاہے نے ایسے زمانہ میں کہ چور دن کا ہر طرف غل تھا اور غلبہ تھا کہ اسے کو بارگاہ میں چھوڑ کر دروازہ بند کر کے راہ میں دوسری جگہ جا کر سویا اور کپڑا چوری گیا پس اگر اسے

لے خاضن ہوگا قول صحیح یہ ہو کہ اگر ان گلیا یا اپنے سر کو دے دیت دیا تو حق ہونے سے سویت کے ایک کا خاضن ہوگا اور اگر چھو گیا یا دیت نہ دیا تو خاضن ہوگا و انشر تالی علم ۱۲ سنہ - ۱۰۶۶ ہجری

وقت میں ایسے مکان میں کپڑا اس طرح چھوڑ دیا جاتا ہو تو جو لاہہ ضامن ہوگا در نہ ضامن نہ ہوگا یہ
 خزانۃ المفتین میں ہو۔ ایک جو لاسے نے کپڑا بنگرا اپنے مکان میں رکھ لیا مالک کو واپس نہ کیا اور
 چوری گیا تو آیا جو لاہہ ضامن ہوگا یا نہیں پس جو امام فقہ یہ فرماتے ہیں کہ واپسی کی مشقت و خرچہ
 اجیر مشترک کے ذمہ ہوتا ہے اسکے قول کے موافق اگر جو لاہہ واپس کر سکتا تھا اور واپس نہ کیا
 تو ضامن ہوگا اور جو امام فقہ یہ فرماتے ہیں کہ مالک کے ذمہ ہے اسکے قول کے موافق ضامن نہ ہوگا
 یہ فصول عمادیہ میں ہو۔ ایک جو لاہہ نے کپڑا بنگرا باہر نکالا اور مالک سے کہا کہ میں کپڑا تیار کر کے لاتا ہوں
 اگر لیجا آئے جواب دیا کہ آج تیرے پاس رہیگا میں کل کے روز آکر لیجا دو نگارات کو چورے کیے
 تو جو لاہہ ضامن نہ ہوگا کیونکہ مالک کے اس کہنے سے کہ آج تیرے پاس رہیگا وہ جو لاہہ متبوع ہو گیا
 اور اگر مالک نے یوں نہ کہا ہو کہ آج تیرے پاس رہے اور کام تمام ہو جانے کے بعد چوری کیا تو بعض
 نے فرمایا کہ اگر جو لاسے سے واپس کرنا ممکن تھا اور آئے واپس نہ کیا تو ضامن ہوگا مگر جاسیے یہ ہے کہ
 اگر اس نے بعض اجرت کے روک رکھا ہو تو ضامن نہ ہو دے کیونکہ اس صورت میں اسپر واپس کرنا
 واجب نہیں ہو یہ خزانۃ المفتین میں ہو۔ ایک شخص نے ایک جو لاہہ کو کچھ کپڑا دیا کہ کچھ آسمین سے بنا ہوا
 تھا اور کچھ بغیر بنا ہوا تھا دیا یہ کپڑا جو لاسے کے پاس سے چوری گیا تو زورل میں نگھاسے کہ جبل امام
 کے نزدیک اجیر مشترک ہر ایسی چیز کا ضامن ہوتا ہے جو اس کے پاس سے بدولت اسکے فعل کے تلف
 ہوئی ہو دے اسکے قول پر جو لاہہ تمام کپڑے کا ضامن ہوگا کیونکہ بنا ہوا اور بے بنا ہوا بسبب
 اتصال کے ایک چیز کے حکم میں ہوا اور باقی کا بنا جانا بے ہوسے کی قیمت بڑھاتا ہے پس جو لاہہ
 تمام کپڑے کے حق میں اجیر مشترک ہو گیا پس کل کپڑے کا ضامن ہوگا اور یہ چند مسائل ہیں کہ جنہیں
 امام ابو یوسف و امام محمد کے قول پر مشائخ نے فتویٰ دیا ہے ایک تو یہی مسئلہ ہے جو مذکور ہوا
 اور ایک یہ ہے کہ ایک شخص نے درزی کو کپڑا دیا آئے آسمین سے ایک قمیض تیار کر کے دیدی اور
 ایک کپڑا بیچ رہا تھا وہ چوری گیا تو مشائخ نے فرمایا کہ درزی ضامن ہوگا۔ اور ایک یہ ہے
 کہ ایک شخص نے موزہ دوڑ کو چھڑا دیا آئے موزہ تیار کر کے دیدیا اور کچھ چھڑا بیچ رہا تھا وہ چوری
 گیا تو مشائخ نے فرمایا کہ موزہ دوڑ ضامن ہے یہ فتاویٰ قاضی خان میں ہو۔ اگر جو لاسے کو لیا
 کپڑا دیا جسین سے کچھ بنا ہوا اور کچھ بغیر بنا ہوا ہے تاکہ جو لاہہ باقی کو بن دیوے وہ چوری گیا تو
 امام اعظم کے نزدیک کچھ ضامن نہ ہوگا اور امام ابو یوسف کے نزدیک بے ہوسے کا ضامن
 ہوگا بے ہوسے کا ضامن نہ ہوگا کیونکہ بنا ہوا اسکے پاس ودیعت ہے مگر امام محمد کے نزدیک
 اسکا بھی ضامن ہوگا یہ غیاثیہ میں ہو۔ جو لاہہ کو سوت و پیر شرط کر لی کہ دو روز میں بن دے
 آئے بن دیا اسکے بعد کپڑا تلف ہو گیا تو موافق مذہب بخاری شیخ الاسلام اور جندی کے ضامن ہوگا

اور اگر دھوبی کو دیا تو ایسی صورت میں بھی یہی حکم ہے یہ فصول عمادیہ میں ہو۔ اگر زید نے مرد کو
 سلائی کے کام کے واسطے ایک مہینہ تک مقرر کیا تو یہ شخص اجیر خاص ہو پھر اگر مرد کو اس مہینے میں
 کسی روز کوئی خاص کپڑا سینے کی واسطے بھوس ایک درم کے اجیر مقرر کیا تو یہ عقد بھی جائز ہو اور
 مرد کی ماہوار سی تنخواہ میں سے اس روز کی اجرت یعنی ایک درم وضع کر لیا جائیگا یہ غیاثیہ میں
 ہو۔ درزی کپڑا لیکر مالک کے پاس لایا مالک نے اسے ہاتھ سے کھینچا اس کے کھینچنے سے پھٹ گیا تو
 درزی ضامن نہوگا۔ اور اگر دونوں کی کھینچا کھینچی میں پھٹا ہو تو درزی نصف نقصان خرق کا
 ضامن ہوگا یہ وجہ کروری میں ہے۔ شیخ ابوالقاسم رحمہ سے دریافت کیا گیا کہ ایک دھوبی نے
 دکان میں لکڑی پر کپڑا رکھ کر اپنی بہن کے لڑکے کو حفاظت کے واسطے بٹھلا دیا اور کسی اچکے
 نے وہ کپڑا چک لیا پس شیخ نے فرمایا کہ اگر بیت اسفل اس طرح ہو کہ داخل ہونے والے کی
 آنکھ سے کپڑے کا مقام پوشیدہ ہوتا ہے پس اگر اس لڑکے کو اسکی مان یا باپ نے دھوبی کے
 ساتھ کر دیا ہو یا مومن نے اس کے والدین کے انتقال کیوقت اپنے ساتھ کر لیا ہو تو دھوبی
 ضامن ہوگا اور اگر لڑکا ایسی جگہ ہو کہ باوجود اس جگہ ہونے کے اسکو دیکھتا ہو پس اگر وہ لڑکا
 موافق مذکورہ بالا کے دھوبی کے ساتھ ہو تو دونوں میں سے کسی پر ضمان لازم کہ آدھی اور اگر
 اسطور سے اس کے عیال میں نہ ہو تو دھوبی ضامن ہوگا یہ حادی میں ہو۔ ایک دھوبی نے لوگوں
 کپڑے اپنے اجیر کو دیے کہ گھاٹ پر حفاظت سے دھوپ دیکر چھانک لے آوے وہاں اجیر سو گیا اور
 جب لایا تب پانچ کپڑے اس میں سے ضائع ہوئے تھے اور یہ معلوم نہ ہوا کہ کیونکر ضائع ہوئے اور کب
 ضائع ہوئے فقیہ ابو جعفر رحمہ اللہ نے فرمایا کہ اگر یہ معلوم نہ ہو کہ اسکی خواب کی حالت میں گم ہوئے
 ہیں تو ضمان دھوبی پر واجب ہوگی اجیر پر لازم نہوگی۔ اور اگر یہ معلوم ہو کہ اجیر کی خواب کی
 حالت میں گم ہوئے ہیں تو اجیر ضامن ہے کہ اسے حفاظت واجبہ کو ترک کیا اور کپڑے کے مالک کو خیار
 ہے کہ چاہے دونوں صورتوں میں دھوبی سے ضمان لیوے اور فقیہ ابواللیث نے فرمایا کہ
 دھوبی سے ضمان لینے کا قول جو فقیہ ابو جعفر نے فرمایا یہ اسوجہ سے ہے کہ فقیہ ابو جعفر اجیر مشترک کے
 مسئلہ میں صاحبین رحمہم اللہ کا قول اختیار کرتے تھے در نہ امام اعظم رحمہ کے قول کے موافق دھوبی
 ضامن نہوگا اور ہم اسی کو لیتے ہیں۔ ہمارے استاد رحمہ نے فرمایا کہ اسی پر فتویٰ ہو کہ انی الکبرے۔
 دو دھوبی شرکت میں لوگوں کا کپڑا لیا کرتے تھے پس ایک دھوبی کام جھوڑ کر دوسرے کو کپڑا
 دیکر چلا گیا اور اس میں سے کچھ ضائع ہو گیا تو دوسرے کو دینے سے در صورت ضائع ہونے کے
 ضامن نہوگا کیونکہ وہ دونوں شرکت تھے تو ایک کا لینا مثل دوسرے کے لینے کے ہے یہ خزانہ مفتین
 میں ہو۔ ایک دھوبی نے دھولائی کا کپڑا بھوس اپنے قرضہ کے ایک شخص کے پاس رہن کیا پھر

چھوڑا یا حالانکہ مرتن کے پاس کپڑے میں کچھ نجاست لگ گئی تھی پھر جب کپڑے کے مالک نے اسکو دیکھا تو دھوبی سے کہا کہ اسکو پاک کر دے اسے اسکا رکھا اور باہم دونوں میں جھگڑا ہوا اسنے کپڑا دھوبی کے پاس چھوڑ دیا اور دھوبی کے پاس تلف ہو گیا تو مشائخ نے فرمایا کہ اگر نجاست سے کپڑے کی قیمت میں کچھ نقصان نہیں آیا تو دھوبی پر کچھ واجب نہیں ہوا اور اگر قیمت میں نقصان آیا ہو تو بعد نقصان کے دھوبی ضامن ہوگا اور کپڑا اسکے پاس مانیت میں تلف ہوا ہو یہ فتاویٰ قاضی خان میں ہو۔ ایک شخص نے رختیہ کپڑا دھوبی کو دیا اسنے خم پر چڑھا دیا وہ جل گیا اور دھوبی کو اسکا حال معلوم نہ ہوا تو دھوبی ضامن ہو گیا کیونکہ اس کے فعل سے تلف ہوا ہے اور نادانستی عند نہیں ہو سکتی ہو یہ فصول عادیہ میں ہو۔ ایک دھوبی نے دھولائی کا کپڑا خشک کیا اور دھوپ دی وہ جل گیا تو ضامن ہوگا اسی طرح اگر اسکو بچوڑا اور وہ بھٹ گیا تو بھی یہی حکم ہو۔ اور اگر دھوبی کے چہرے نے ایسا کیا مگر اسنے عذر بگاڑ ڈالے کا قصد نہیں کیا تو اجیر ضامن نہ ہوگا بلکہ استاد یعنی دھوبی ضامن ہوگا یہ خزانۃ المفتیین میں ہو۔ امام محمد سے روایت ہے کہ اگر دھوبی اپنی دکان میں چراغ لگیا اور اس سے کوئی کپڑا جل گیا مگر دھوبی کا قصور فعلی نہیں ہو یعنی اس کے فعل سے نہیں جلا تو دھوبی ضامن ہوگا کیونکہ فی الجملہ اس سے احتراز ممکن تھا بان ایسی صورت میں ضامن نہیں ہوتا ہے کہ جب ایسی آگ لگ جائے جسکا بچنا ناممکن نہ ہو اور یہ صاحبین کے قول کے موافق ہے اور امام اعظم کے نزدیک جو بدن اسکے فعل سے تلف ہوا اسکا ضامن نہ ہوگا یہ فصول عادیہ میں ہو۔ دھوبی کے شاگرد یا اجیر خاص نے اگر دھوبی کے حکم سے دکان میں چراغ روشن کرنے کے لیے آگ پہنچائی اور اسین سے کوئی شرارہ اڑ کر دھولائی کے کپڑوں میں لگ گیا یا چراغ کا تیل کسی دھولائی سے کپڑے کو لگ گیا تو اجیر ضامن نہ ہوگا کیونکہ اس نے دھوبی کے حکم سے آگ دہان پہنچائی ہو بلکہ دھوبی ضامن ہوگا اور اجیر کا فعل مثل دھوبی کے فعل کے قرار دیا جائے گا اور ظاہر ہے کہ دھوبی کے خود فعل سے دھوبی ضامن ہوتا ہے یہ فتاویٰ قاضی خان میں ہو۔ اجیر مشترک کے شاگرد کے ہاتھ سے اگر چراغ گر گیا اور اس سے دھولائی کے کپڑوں میں سے کوئی کپڑا جل گیا تو اسکی ضمانت اجیر مشترک پر لازم ہوگی اور اگر دھولائی کا کپڑا نہ ہو دے تو اجیر ضامن ہوگا یہ خلاصہ میں ہو۔ دھوبی نے دکان کا چراغ گل کر دیا اور ڈیوٹ دین چھوڑ دی اسین کچھ شرارہ رہ گیا تھا وہ کسی شخص کے کپڑے پر گر پڑا اور کپڑا جلا دیا تو دھوبی ضامن نہ ہوگا اور اسی پر فتوے سے یہ وجیز کروری میں ہو۔ اور تجرید میں لکھا ہے کہ دھوبی وغیرہ تمام کاریگر دن کے شاگردوں یا اجیر برضمان لازم نہیں آتی ہو مگر وہی جین عددان ثابت ہو بان استاد یعنی کاریگر سے ضمانت لیا ویگی اور وہ مال ضمانت اسنے شاگرد یا اجیر سے واپس نہیں لے امانت الخ حتی کہ تلف کرے تو ضامن ہوگا اسے لازم ہوگی اور وہ اس کو شاگرد سے واپس بھی نہیں لے سکتا ہے ۱۲ - ۱۱ -

لے سکتا ہے یہ تا مار خانہ میں ہو۔ دھوبی کے اجیر نے اگر اسکی دوکان میں کوئی کپڑا روںدا پس اگر ایسا کپڑا ہو جو روںدا جاتا ہے یعنی بچھونا ہو سکتا ہے تو ضامن نہوگا اور اگر ایسا نہوٹکا بار یک کپڑا ہو تو ضامن ہوگا خواہ دھولائی کے کپڑوں میں سے ہو یا اسکے سوے ہو یہ صغریٰ میں ہو۔ اگر اجیر مشترک کے شرط بھڑالی کہ اگر تلف ہو جائیگا تو ضامن ہے تو بعض نے کہا کہ بالاجاع ضامن ہوگا مگر فتویٰ دیا گیا ہے کہ ایسی شرط کا کچھ اثر نہیں ہے شرط کرنا اور نہ کرنا دونوں برابر ہیں یہ چیز کردری میں ہو۔ اگر استاد کے گھر میں اسکی اجازت سے کوئی چیز اٹھالایا اور وہ کسی کپڑے پر گر پڑی وہ پھٹ گیا پس اگر دھولائی کے کپڑوں میں سے ہو تو استاد ضامن ہوگا تلمیذ ضامن نہوگا اور اگر دھولائی میں سے ہو تو اجیر ضامن ہوگا یہ فصول عامہ میں ہو۔ اگر اجیر اپنے استاد کی خدمت میں کوئی شے اٹھالایا اور وہ گر کر خراب ہوگئی تو ضامن نہوگا اور اگر استاد کے پاس کسی ودیعت کی چیز پر گری اور اسکو خراب کر دیا تو اسکا ضامن ہوگا اسی طرح اگر اُس نے فرش کھائی اور ودیعت کی چیز پر گری تو بھی یہی حکم ہے اور اگر بچھانے کی واسطے کوئی فرش مستعار لیا ہو یا کسی ہو اسپر ایسا معاملہ واقع ہونے سے مالک مکان یا اجیر دونوں میں سے کسی پر ضمان لازم نہیں آتی ہے یہ مسوطین ہو۔ اور عادت کے موافق دھوبی کے کندہی کرنے سے جو کچھ تلف ہو یا ناند میں چونے سے یا دھوپ دینے سے کچھ جل جاوے تو دھوبی اسکا ضامن ہے اور مالک کو اختیار ہے کہ چاہے دھوبی سے تیار کپڑے کے حساب سے قیمت لیکر اسکو اجرت دیدے یا بے بنے ہوئے کپڑے کی قیمت ڈالو۔ لے اور کچھ اجرت نہ دیوے۔ اور اگر مالک سے دھوبی نے کہا کہ یہ کپڑا کوٹنے و کندہی کرنے کو برداشت نہیں کر سکتا ہے یا کسی شخص نے خیشہ گر سے کہا کہ یہ خیشہ تراش دے اُسے کہا کہ تراشنے میں ایسا خیشہ کتر سالم جتنا ہے اُسے کہا کہ اگر بھٹ گیا یا ٹوٹ گیا تو تجھے کچھ الزام نہیں ہے پس دھوبی نے کندہی کی یا خیشہ کرنے تراش دیا پھر کپڑا بھٹ گیا یا خیشہ ٹوٹ گیا پس اگر غالباً ایسی چیز صحیح سالم نہیں رہتی ہے تو مالک اُس سے ضمان نہیں لے سکتا ہے کیونکہ وہ راضی ہو چکا ہے اور اگر بوقت صحیح سالم رہتی ہو تو ضمان لے سکتا ہے یہ غیاثیہ میں ہو۔ اگر کندہی کرنے والے نے دھوبی کے اجیر کے ہاتھ سے کندہی کرنے کے وقت کندہی پلٹ کر کسی دوسرے کپڑے پر جا پڑی اور وہ پھٹ گیا پس اگر اس لکڑی پر جس پر کندہی کیجاتی ہے جوٹ پڑنے سے پہلے لوٹ کر کسی کپڑے پر جا پڑی اور وہ کپڑا دھولائی کے کپڑوں میں سے ہے تو اسپر ضمان لازم نہیں ہے مگر دھوبی پر ضمان واجب ہوگی اور اگر وہ کپڑا دھولائی کے کپڑوں میں سے نہیں ہے تو اجیر ضامن ہوگا۔ اور اگر اُس لکڑی پر جس پر کندہی کیجاتی ہے جوٹ پڑنے کے بعد لوٹ کر کسی کپڑے پر

اے قولہ لے الخ ظاہر یہ کہ اس صورت میں بھی ضامن نہ ہوگا کیونکہ صریحاً مذکور ہے کہ دھوبی و خیشہ گر کو توڑنے میں کچھ فائدہ نہ تھا فانہم

جا پڑی ہو تو ظاہر الروایت میں بلا تفصیل لکھا ہے کہ جیر ضامن نہ ہو گا کوئی تفصیل بیان نہیں ہو کہ دھولائی
 کا کپڑا خراب ہو یا دوسرے کپڑے خراب ہو اور فقیرانہ طور پر بھی رحمہ اللہ سے منقول ہو کہ انھوں نے فرمایا کہ جو تفصیل ابتداء
 منقلب ہو جانے میں مذکور ہے وہی اس صورت میں بھی ہونی چاہیے کذا فی الذخیرہ اور دلو الیہ
 میں لکھا ہے کہ اگر کندی اُسکے ہاتھ سے لوٹ کر چھوٹی اور کسی شخص پر جا پڑی اور اُسکو قتل کیا تو
 اُسکی ضمان جیر پر ہوگی دھوبی پر نہ ہوگی یون ہی کتاب میں لکھا ہے اور شیخ معروف بخوارا وہ
 نے یہ صورت پہلی وجہ میں بیان فرمائی ہے یعنی جبکہ لکڑی پر چوٹ پڑنے سے پہلے چھوٹ کر گین
 جا پڑی ہو اور دوسری صورت میں یعنی جبکہ کندی کی چوٹ اُس لکڑی پر جس پر کندی کجاتی ہے
 واقع ہونے کے بعد کندی نے چھوٹ کر کسی شخص کو قتل کیا ہو تو لکھا ہے بعض کے قول کے موافق
 یہی حکم ہے لیکن ظاہر الروایت کے موافق ضامن نہ ہو گا۔ مگر واضح ہو کہ یہ تفصیل ٹھیک نہیں ہے صحیح
 وہی ہے جو پہلے مذکور ہوا ہے یہ تاتار خانیہ میں ہو۔ اگر کندی گری کی چیز دن میں سے کوئی چیز
 جس پر کندی کجاتی ہے یا جس سے کندی کجاتی ہے شاگرد کے ہاتھ سے لوٹ گئی تو ضامن
 نہ ہو گا۔ اور اگر ایسی چیز نہ جس سے کندی کجاتی ہے یا جس پر کجاتی ہے تو شاگرد ضامن ہو گا فیصل
 عادیہ و فتاویٰ قاضی خان میں ہو۔ اگر کسی شخص نے چند لوگوں کو اپنے گھر میں بلایا وہ لوگ
 اُسکے فرش پر چلے آئے وہ بھٹ گیا یا تکیہ دیکر بیٹھے جس سے وہ بھٹ گیا یا ہمان تلوار ڈالے ہوئے
 تھا جب بیٹھا تو اُس تلوار سے بھجھوٹا یا تکیہ بھٹ گیا تو اُس پر ضامن واجب نہیں ہے اور اگر صاحب خانہ
 کا کوئی برتن پیردن کے نیچے چور کر دیا یا ایسے کپڑے کو روند ا جسکے مثل روند انہیں جاتا ہے اور
 بچھا یا نہیں جاتا ہے تو ضامن ہو گا یہ مبسوط میں ہو۔ اور اگر دھوبی نے کپڑے خشک کرنے کی واسطے
 ایک رسی پر لٹکا دیے اور اس طرف سے کوئی شخص بوجھ لے لے ہوے جا تو ریکر گدما اور اس طرح ہانکا
 کہ کپڑوں پر صدمہ پہونچا یا اور وہ بھٹ گئے تو امام اعظم رحمہ اللہ کے نزدیک دھوبی ضامن نہ ہو گا اور صاحبین
 کے نزدیک ضامن ہو گا اور جو شخص جا نور بانکتا ہے وہ اس نقصان کا ضامن ہے کذا فی الذخیرہ اگر
 دھوبی نے کپڑے کے مالک سے درخواست کی کہ میرے ساتھ کندی کرنے میں مدد کرے اور دونوں نے
 کندی کی چوٹ لگائی اور کپڑا بھٹ گیا اور یہ معلوم نہیں ہوتا کہ کس کی چوٹ سے بھٹ گیا ہے
 تو امام ابو یوسف رحمہ اللہ کے نزدیک نصف کا ضامن ہو گا اور یہی صحیح ہے کذا فی الفیائہ اور قاضی خاں رحمہ
 نے فرمایا کہ فتویٰ اسپر ہے کہ وہ نصف کا ضامن نہ ہو گا یہ کبریٰ میں ہو۔ اور واضح ہو کہ مالک کے مدد کرنے
 کی صورت میں اگر کپڑا نہ بھٹا تو آیا اجرت میں سے بھی بقدر مالک کے کام کے کم کر دیا جائیگا پس صاحب
 محیط نے کتاب الفوائد میں لکھا ہے کہ کم کیا جائیگا۔ اسی طرح اگر درزی کے پاس آکر مالک نے درزی
 کے قبضہ میں کچھ کپڑا ملکر سلایا یا جو لا بہ کے پاس جا کر کچھ مدد کر کے بنایا تو بھی بقدر کام کے حصہ اجرت

ساقط کر دیا جائیگا اور یہی صحیح ہے یہ فصول عادیہ میں ہو۔ اگر دھوبی نے در حالیکہ مالک نے اپنا کپڑا لینا چاہا تھا بغرض اپنی مزدوری وصول کرنے کے کپڑا عتام لیا اور مالک نے اسکو کھینچا اور وہ بھٹ گیا تو دھوبی پر نصف نقصان خرق کی ضمان واجب ہوگی یہ تاتار خامیہ میں ہے۔ دوسرے دھوبیوں میں سے ایک شخص کے ہاتھ سے کچھ نقصان ہوا تو اسکی ضمان دونوں دھوبیوں پر لازم ہوگی یعنی مالک کو اختیار ہوگا کہ دونوں میں سے جس سے چاہے اپنے کپڑے کی پوری قیمت ڈانڈ بھرے یہ خزانہ مفتین میں ہے ایک دھوبی نے کسی باعث سے کپڑے کی ضمان داخل کر دی پھر وہ کپڑا ظاہر ہوا لیکن وہ نصیر رحمہ اللہ نے فرمایا کہ دھوبی اسکا مالک نہ ہوگا یہ حاوی میں ہے۔ کتاب العدة کے ابواب الاجارات میں مذکور ہے کہ ایک شخص نے دھوبی کو ایک کپڑا دیا اور شرط لگائی کہ اسکو دھو دے اور ہاتھ سے ٹرکھنا جب تک کہ تو اس کام سے فارغ نہ ہو جاوے یا یہ شرط لگائی کہ آج یا کل میں دھو کر دیے اُسے ایسا نہ کیا اور مالک نے بار بار اُس سے مطالبہ کیا اُس نے نہ دیا یہاں تک کہ چوری کیا تو ضمانت نہ ہوگا۔ اور ائمہ بخاری سے ملتوی طلب کیا گیا کہ ایک دھوبی سے شرط لگائی کہ آج دھو کر دیے اُس نے نہ دیا پھر دوسرے روز کپڑا تلف ہو گیا پس آیا ضمان ہوگا فرمایا کہ ہاں ضمان ہوگا یہ فصول عادیہ میں ہے زیر نے اپنا کپڑا درزی یا دھوبی کو دیا اور خالد کو وکیل کیا کہ اسکو وصول کرے جب اُس نے طلب کیا تو درزی یا دھوبی نے وکیل کو دوسرا کپڑا دیدیا تو زیر کو یہ کپڑا لینا لازم نہ ہوگا اور خالد وکیل بھی ضمان نہ ہوگا اگر وکیل کے پاس تلف ہو جاوے اور زیر کو اختیار ہے کہ اپنے کپڑے کیواسطے اجیر مشترک کا دامنگیر ہو اور حکم اسوقت ہے کہ جو کپڑا اجیر مشترک نے دیا ہے وہ اجیر مشترک کا ہوے اور اگر دوسرے شخص مثلاً عمرو کا ہووے تو عمرو کو اختیار ہے کہ در صورت تلف ہونے کے چاہے اجیر سے ضمان لے یا وکیل سے پس اگر اُس نے اجیر سے ضمان لی تو اجیر مال ضمان کو خالد سے وصول نہیں کر سکتا ہے اور اگر اُس نے وکیل سے ضمان لی تو وکیل نے جب قدر ڈانڈ بھرا ہے اسکو اجیر مشترک سے وصول کرے گا کیونکہ اُس نے اسکو دھو دیا تھا یہ نصیرہ میں نوازل سے ہے۔ دھوبی نے اگر مالک کو کسی دوسرے شخص کا کپڑا دیا اُسے اسکا مالک کہ میرا ہے قبضہ کر لیا تو در صورت تلف ہونے کے ضمان ہوگا یہ خزانہ مفتین میں ہو۔ اگر دھوبی نے مالک کو کسی دوسرے کا تھان خطا سے حوالہ کیا اُسے لیکر قطع کر کے سلا لیا تو اصل مالک کو اختیار ہوگا کہ دونوں میں سے جس سے چاہے ضمان لے پس اگر اُس نے قطع کرانے والے سے ضمان لی تو مال ضمان کسی سے نہیں لے سکتا ہے اور اگر دھوبی سے ضمان لی تو دھوبی ڈانڈ کا مال اُس قطع کرنے والے سے وصول کرے گا اور یہ اپنا کپڑا دھوبی سے وصول کرے۔ اسی طرح اگر دھوبی نے اپنا ذاتی کپڑا کسی شخص کو لے مالک نہ ہوگا بلکہ ضمان دہیں لے اور کپڑا دیدے ۱۲ سالہ ضمان نہ ہوگا قول اسطرح کتاب میں مذکور ہے کہ ضمان نہیں ہوگا اور سابق میں ظاہر ہوا کہ ضمان سے تو شاید یہاں دور و دین مختلف ہیں یا یہ فرق کہ شرط مضیہ ہو یا غیر مضیہ ہونا فہم

کپڑوں میں ملا کر دیدیا اور معلوم نہ ہوا اور اس شخص نے قطع کر لیا تو یہ شخص دھوبی کو اسکی قیمت کی ضمانت ادا کرے۔ اسی طرح ہر مستودع جو مستودع کو اپنی ذاتی چیز یا بن گمان کہ یہ چیز مستودع کی ہے وہ دیکھنے ساتھ دیکھے تو اسکا یہی حکم ہو۔ اور اگر دھوبی نے کہا کہ یہ تیرا کپڑا ہے تو اس کے قول کی تصدیق ہوگی کیونکہ وہ امین ہے اور یہی حکم ہر اجیر مشترک میں ہو۔ ان اب یہ را کہ اسکو نفع اٹھانا دے یا نہیں ہو پس اگر اپنے کپڑے کے عوض لیا ہے تو رد ہے ورنہ نہیں اور نہ اس پر اجرت واجب ہوگی اگر اسے اٹکا رکھا ہو کہ میرا کپڑا نہیں ہے۔ اسی طرح اگر دھوبی وغیرہ نے کہا کہ میں نے تیرا کپڑا سچے دیر باسے تو امام اعظم رحمہ کے نزدیک اس کے قول کی تصدیق کیجا دیگی اور صاحبین کے نزدیک بدوین حجت و گواہ کے تصدیق نہ ہوگی یہ غیاثیہ میں ہے۔ قلت یجب ان یقتی فی ہذا الزمان بقولہما در صیانہ لاموال المسلمین فافتم۔ اگر مالک کے حکم سے دھوبی نے کپڑا روک رکھا اور وہ تلف ہو گیا پس اگر اجرت نہیں لی ہوگا تو امام اعظم کے نزدیک ضامن نہ ہوگا بخلاف قول صاحبین رحمہ کے اور اگر باچکا ہو پھر تلف ہوا تو بالاجماع امانت میں تلف ہوا۔ اور امام اعظم رحمہ سے ایک روایت میں آیا ہے کہ دھوبی کو روک رکھنے کا اختیار نہیں ہے اور اگر اسے روک رکھا اور تلف ہوا تو ضامن ہوگا یہ خزائنہ الفتاویٰ میں ہے۔ ایک شخص نے اپنے شاگرد پیشہ کے ہاتھ ایک کپڑا دھوبی کے پاس دھونے کو ردانہ کیا پھر دھوبی سے کہہ دیا کہ جب تو اسکو درست کر کے تو میرے شاگرد پیشہ کو نہ دینا پھر جب دھوبی درست کر چکا تو اسے شاگرد کو دیدیا اور شاگرد اسکو نیکو بھاگ گیا پس آیا دھوبی ضامن ہوگا تو فرمایا کہ اگر شاگرد نے کپڑا دینے کیوقت یہ نہیں کہا کہ یہ کپڑا فلاں شخص کا ہے اسے میرے ہاتھ تیرے پاس بھیجا ہے تو ضامن نہ ہوگا اور اگر یہ کہا ہو پس اگر دھوبی نے اس کے قول کی تصدیق کی ہو تو ضامن ہوگا ورنہ ضامن نہ ہوگا یہ محیط میں ہے۔ صاحب محیط نے اجارات میں لکھا ہے کہ ایک شخص نے دھوبی کو اپنا کپڑا دیا پھر اس کے پاس لینے آیا اس نے کہا کہ میں نے تیرا کپڑا ایک شخص کو اس کے کپڑے کے دھو کے میں دیدیا تو دھوبی ضامن ہوگا یہ فیصول عمادیہ میں ہے۔ ہمارے زمانہ میں ایک واقعہ پیش آیا اور اس کی یہ صورت ہوئی کہ رات کے وقت چند چور ایک دھوبی کے دروازہ پر آئے اور سب کے سب کسی گوشہ میں چھپ رہے مگر ایک چور اس کے دروازہ پر گیا اور آواز دی کہ میں دیہات کا رہنے والا ہوں اسوقت میں بہت پیاسا ہوں ایک ذرا سا پانی مجھے پلا دے اس نے ترس کھا کر دروازہ کھول دیا اور پانی لایا اور چور اسکی چوٹ پر بیٹھ کر پانی پینے لگا اتنے میں سب چور آگئے اور اس کے مکان میں گھس پڑے اور دھوبی کو منع اس کے عیال کے گرفتار کر لیا اور تمام لوگوں کے کپڑے جو اس کے یہاں تھے باندھ لینگے پس یا دھوبی اس صورت میں ضامن ہے یا نہیں تو ائمہ نے بالاتفاق فتوے دیا کہ یہ سرقہ غالب نہیں ہے اور ضمان لازم ہوگی اور اس مسئلہ کو دوسرے مسئلہ پر قیاس کیا وہ یہ ہے

سلفہ ترجمہ کتابت ہے اس زمانہ میں لوگوں کے اذان کی حالت کی غفلت صاحبین کے قول بقولہما در صیانہ لاموال المسلمین

جو شرح قدوری میں بیان کیا ہے یعنی اگر چراغ کی آگ سے دھوبی کی دکان جل گئی تو یہ حرق غالب نہیں ہے اسوجہ سے کہ اگر ابتداء سے اسکا علم ہو تو احتراز ممکن ہے اور حرق غالب وہ ہوتا ہے کہ باوجود ابتداء سے علم کے اسکا افساد ممکن نہ ہو لیکن سرتہ غالب وہ کہ اگر ابتداء سے علم ہو تو اسکا تدارک ممکن نہ ہو اور یہ سرتہ جو واقع ہوا غالب نہیں ہے کیونکہ اگر ابتداء سے علم ہو تو افساد ممکن ہے کہ دروازہ نہ کھولے یہ ذخیرہ میں ہی۔ خانیہ میں لکھا ہے کہ اگر دھوبی سے یہ شرط لگائی کہ اسطرح دھوے کہ پھٹنے نہ پادے تو یہ شرط صحیح ہے اسلیئے کہ یہ دھوبی کے امکان میں ہے یہ تانار خانیہ میں ہی دھوبی نے اگر دھو لائی کے کپڑوں میں سے کوئی کپڑا پہنا پھر اسکو اتار دیا پھر اس کے بعد ضائع ہوا تو ضامن نہوگا۔ اسی طرح سے نوزہ دوزن سے اگر نوزہ منتقل کرنے کی واسطے لیا اور بہن لیا تو جب تک پہن رہا تب تک ضامن ہے پھر اگر اتار دیا پھر ضائع ہوا تو ضامن نہوگا یہ فصول عمادیہ میں ہے اگر ایک شخص حام میں گیا اور اپنے کپڑے حام والے کو سپرد کر دیے اور اسکو اجارہ پر مقرر کیا کہ اسکی حفاظت کرے اور شرط کر لی کہ اگر تلف ہوے تو ضامن ہوگا تو فقیہ ابو بکر بخاری فرماتے تھے کہ حامی لازم ضامن ہوگا اور فرماتے تھے کہ امام اعظم کے نزدیک اجیر مشترک صرف ایسی صورت میں ضامن نہیں ہوتا ہے کہ جب اس سے در صورت تلف ہونے کے ضمان کی شرط نہ لگا دے اور اگر شرط لگا دے تو ضامن ہوگا۔ اور فقیہ ابو جعفر رضمان کی شرط لگانا اور نہ لگانا برابر جانتے تھے اور فرماتے تھے کہ ضمان لازم نہ ہوگی اور فقیہ ابو الیثی نے فرمایا کہ ہم اسی کو لیتے ہیں اور ہم یہی فتویٰ دیتے ہیں یہ ذخیرہ میں ہی۔ ایک شخص حام میں گیا اور اپنے کپڑے حفاظت کی واسطے حام والے کو سپرد کر دیے وہ ضائع ہو گئے تو بالاجماع ضامن نہوگا کیونکہ حامی مستودع تھا اسواسطے کہ پوری اجرت حام سے انتفاع کے مقابلہ میں تھی و لیکن اگر شرط کر لی کہ اجرت بقا بلہ حفاظت کے ہے تو یہ حکم نہیں ہے اور اگر کہا کہ کپڑوں کی حفاظت اور حام سے نفع اٹھانے کے مقابلہ میں اجرت ہے تو اسوقت میں حکم اختلافی ہوگا اور اگر ایسے شخص کو دیا جو اجرت پر حفاظت کرتا ہے جیسے ثیابی تو حکم میں اختلاف ہے کہ ذانی الصغری۔ ایک شخص حام میں گیا اور حامی سے بوجھا کہ اپنے کپڑے کہاں رکھوں اسنے کسی مقام کا اشارہ کیا اسنے وہیں رکھ دیے اور حام میں گھس گیا اور حام سے ایک شخص دوسرا نکلا وہ ان کپڑوں کو اٹھا لیا اور حامی نے منع نہ کیا اور گمان کیا کہ یہ اسی کے کپڑے ہیں تو حام والا ضامن ہوگا یہ قول شیخ محمد بن سلمہ والی نصیر الدبوسی کا ہے اور شیخ ابو القاسم فرماتے تھے کہ ضامن نہوگا اور قول اول اصح ہے یہ محیط میں ہو۔ حام کا ثیابی سو گیا اور کپڑے چوری گئے اگر بیٹھے بیٹھے سو یا ہو تو ضامن نہوگا اور اگر لے تو لے کر استعمال کی حالت میں تلف ہو تو ضامن ہو اور یہی حکم سب صورتوں میں ہو کیونکہ استعمال میں غاصب پھر اتارنے سے غاصب نہ رہا۔ ثیابی کپڑے بچانے والا تو قلت یعنی امام کے قول پر آیا اجیر کی طرح ضامن ہوگا مستودع مخالف کی طرح تامل فیہ ۱۲۔ ۱۳۔ ۱۴۔

کروٹ سے یا چت سویا ہو تو ضامن ہو گا یہ وجہ کروری میں ہو۔ قلت عند الاظم بل یضمن بحلیۃ الاجیر
 ام المستودع تامل فیہ ثیابی اگر حامین سے باہر چلا آیا اور کوئی کپڑا ضائع ہو واپس اگر ثیابی نے
 اسکو ضائع کرنے کے طور پر چھوڑ دیا ہو تو ضامن ہو گا اور اگر نائی یا حامی یا اپنے عیال میں سے
 کسی کے سپرد کیا ہو تو ضامن نہ ہو گا یہ خلاصہ میں ہو۔ اگر کسی شخص نے حامی کے سامنے کپڑے اتارے
 اور اس کے پاس چھوڑ کر حاکم میں چلا گیا اور زبان سے کچھ نہ کہا پھر حامی سے نکلا تو نہ پائے پس اگر حامی
 کے پاس کوئی ثیابی نہ ہو تو حامی ویسا ضامن ہو گا جیسا کہ مستودع ضامن ہوتا ہے کیونکہ اس کے
 سامنے رکھ دینا استحقاق ہے ایسا ہی محمد بن مسلمہ نے فرمایا ہے اور شیخ الاسلام خواہر زادہ نے فرمایا
 کہ اسی پر فتویٰ دیا جاوے کہ ذانی الفتاویٰ العتایہ اور اگر حامی کے یہاں ثیابی ہو مگر اس وقت حاضر
 نہ تھا تو بھی یہی حکم ہے اور اگر حاضر ہو تو حامی ضامن نہ ہو گا یہ ذخیرہ میں ہو۔ اور اگر ایک شخص نے اگر
 اپنے کپڑے ایک شخص کے پاس رکھ دیے کہ جو دہان بٹھا ہوا تھا اس نے نہ قبول کیے اور نہ انکار کیا کہ
 میرے پاس مت رکھ تو در صورت تلف ہو جانے کے وہ شخص ضامن ہو گا کیونکہ عرفاً یہ معاملہ استحقاق ہے
 یہ حادی میں سے ایک عورت زنا نہ حام میں نہانے لگی اور اس نے کپڑے جس مقام پر رہنے ہوتے ہیں
 اتار کر داخل ہوئی اور حامیہ یعنی جو عورت حاکم کی مالک تھی وہ ان کپڑوں کو دیکھ رہی تھی پھر وہ حامیہ
 عورت کے پیچھے پیچھے حامی میں اس واسطے پانی لینے گئی کہ اپنی دختر کے بچہ کو نہلا دے اور اس کی بیٹی اور
 بچہ حامی کی دہلیز پر تھی کہ دہان سے اپنی ماں کو دیکھتی تھی پھر اس عورت کے کپڑے گم ہو گئے تو
 مشایخ نے فرمایا کہ اگر عورت کے کپڑے حامیہ و اسکی بیٹی دونوں کی آنکھ سے غائب ہو گئے ہوں تو حامیہ
 ضامن ہوگی ورنہ نہیں یہ فتاویٰ قاضی خان میں ہو۔ زید حام سے نکلا اور ثیابی سے کہا کہ میرے کپڑے
 تھیلی میں درم تھے وہ ضائع ہو گئے پس اگر ثیابی نے اقرار نہیں کیا ہے تو سپر ضامن نہیں اور اگر
 اقرار کیا پس اگر انکو اس طرح چھوڑ گیا ہے کہ ضائع ہو جاوے تو ضامن ہو گا اور اگر اس نے تصبیع نہیں
 کی تو اس کا حکم مجھے دھوبی کے مسئلہ میں ذکر فرمایا ہے یہ فصول عمادیہ میں سے و امام محمد نے
 کتاب الاصل میں فرمایا کہ چرواہا اگر اجیر خاص ہو اور بکریوں میں سے کوئی بکری مر گئی تھے کہ ضامن
 نہوا تو اجرت میں سے اس کے حساب سے کچھ کم نہ کیا جائیگا مگر موجد کو یہ اختیار ہو گا کہ بجائے اس کے دوسری
 بکریاں چرانے کے واسطے اسکو تکلف کرے اور اگر ان بکریوں میں سے چرانے یا پانی پلانے میں کچھ
 بکریاں مر گئیں تو اجیر خاص ضامن نہ ہو گا یہ سب اجیر خاص ہونے کی صورت میں ہے اور اگر اجیر
 مشترک ہو تو جحد ر بکریاں مر جاوےں بالاجماع انکا ضامن نہ ہو گا اور یہ حکم اس وقت ہے کہ بکریوں کا
 مرنا و زون کی باہمی تصدیق یا گواہی سے ثابت ہوا اور اگر اختلاف ہوا کہ چرواہے نے مرے گا

دعویٰ کیا اور مالک نے انکار کیا تو امام اعظم رحمہ اللہ کے نزدیک چرواہے کا قول قبول ہوگا اور صاحبین کے نزدیک بکریوں کے مالک کا قول مقبول ہوگا۔ اور اگر چرواہا بکریوں کو چراگاہ کی طرف بھگا اور راہ میں کوئی بکری مر گئی مگر اسکے ہانکنے میں نہیں مری بلکہ اگر چرواہے سے مثلاً پہاڑ پر چڑھ ہی یا کسی بلند مقام پر چڑھ کر وہاں سے گزر کر مر گئی تو امام اعظم رحمہ اللہ کے نزدیک اجیر پر ضامن نہ ہوگی اور صاحبین کے نزدیک ضامن لازم ہوگی اسی طرح اگر کسی نہر پر انگو پانی پلانے لایا اور کوئی بکری ڈوب گئی تو بھی یہی اختلافی حکم ہے۔ اسی طرح اگر اس میں سے بھیڑ یا لکیا یا چر لکیا تو بھی اختلاف ہے اور اگر اسکے ہانکنے سے مری مثلاً اسے تیز ہانکا اور لغزش کھا کر اسکا پاؤں ٹوٹ گیا یا گر پڑی اور گردن ٹوٹ گئی تو تینوں اماموں کے نزدیک بالاتفاق چرواہا ضامن ہوگا یہ محیط میں ہے۔ اگر بھیڑ نے کوئی بکری کھالی حالانکہ چرواہا وہاں تھا پس اگر ایک سے زیادہ کئی بھیڑ نے ہوں تو ضامن نہ ہوگا کیونکہ یہ مثل سر قہالہ کے ہے اور اگر ایک بھیڑ یا ہو تو ضامن ہوگا یہ وجہ کروری میں ہے۔ اگر گائے کے چرواہے نے گائوں کو ہانکا اور انھوں نے ہانکنے میں باہم ایک دوسرے کے سینک مارے اور بعض نے بعض کو مار ڈالا پس اگر اجیر کسی شخص کا اجیر خاص ہو تو ضامن نہ ہوگا اور اگر چند لوگوں کا چرواہا اجیر مشترک ہو تو ضامن ہوگا اسی طرح اگر چرواہا ایک شخص کا اجیر خاص ہو مگر گائیں چند لوگوں کی ہوں تو بھی جو گائے اسکے ہانکنے میں تلف ہوئی اسکا ضامن ہوگا یہ فتاویٰ قاضی خان میں ہے۔ چرواہے نے اگر کسی بکری کو مارا اور اسکی آنکھ پھوٹ گئی یا پاؤں ٹوٹ گیا یا اسکے جسم سے کچھ تلف ہو گیا تو ضامن ہوگا۔ اور ہمارے مشائخ نے فرمایا کہ یہ امام اعظم رحمہ اللہ کے قول پر ہے اور صاحبین کے قول کے قیاس پر اگر بکری کو موضع معتاد پر عادت کے موافق مارا ہے تو ضامن نہ ہونا چاہیے۔ اور بعض نے کہا کہ چاہیے کہ یہ لحاظ کیا جاوے کہ ایسی چیز سے مارے جس سے بکریوں کو مارنے میں اور یہ بالاجماع ہے کذا فی الظہیر یہ پس اگر بکری کو لالچی سے مارا تو سب کے نزدیک ضامن ہوگا۔ اور واضح ہو کہ چرواہے کو اختیار ہے کہ خود چرواہے یا اسکا شاگرد یا اجیر یا اہل عیال میں سے کوئی چرواہے اور اگر چرواہے نے سوائے ان لوگوں کے کسی غیر کو حفاظت کیواسطے دیدین تو در صورت ضائع ہونے کے ضامن ہوگا یہ غیاثیہ میں ہے۔ اور چرواہے کو اختیار ہے کہ بکریاں اپنے غلام یا اجیر یا بالغ بیٹے کے ہاتھ جو اس کے عیال میں سے روانہ کرے پس اگر ایسی میں راہ میں کوئی بکری مر گئی پس اگر چرواہا یا اجیر مشترک ہو تو امام اعظم رحمہ اللہ کے نزدیک ہر حال میں اس پر ضامن واجب نہیں ہے اور صاحبین کے نزدیک اگر ایسی وجہ سے تلف ہوئی کہ جس سے احتراز ممکن تھا تو ضامن ہوگا چنانچہ اگر خود واپس لاتا اور ایسے سبب سے تلف

ہو جاتی تو ضامن ہوتا۔ اور اگر چرواہا اجیر خاص ہو تو ہر حال میں اسپر ضامن نہیں ہے چنانچہ اگر
خود واپس لاتا اور اُسکے ساتھ میں تلف ہوتی تو ضامن نہ ہوتا اور امام زادہ شیخ احمد طواوینی
نے فرمایا کہ اجیر مشترک کو یہ بھی اختیار ہے کہ ایسے شخص کے ہاتھ واپس کرے جو اُسکے عیال میں نہیں
ہو اور اجیر خاص کو یہ اختیار نہیں ہے اور حاکم مہر ویہ نے دونوں کو یکساں قرار دیا اور فرمایا کہ
دونوں کو یہ اختیار نہیں ہے یہ محیط میں ہو مشترک چرواہے نے اگر سب کی بکریاں باہم خلط کر دیں
پس اگر جدا کرنے پر قادر ہے مثلاً ہر ایک کی بکریاں پہچانتا ہے تو اسپر ضامن لازم نہ ہوگی اور
ہر ایک کی بکریوں کی تعیین کے بارہ میں اُسی کا قول قبول ہوگا۔ اور اگر جدا کرنا ممکن نہیں
ہو مثلاً کہتا ہے کہ میں ہر ایک کی بکریاں نہیں پہچانتا ہوں تو بکریوں کی قیمت کا ضامن ہوگا اور
مقدار قیمت میں چرواہے کا قول قبول ہوگا اور بکریوں کی قیمت وہ معتبر رکھی جاوے گی جو خلط ملط
کرنے کے روز تھی اور یہ حکم بر اصل امام اعظم کچھ مشکل نہیں ہے اور صاحبین کے قول کے
موافق مشائخ نے اختلاف کیا ہے اور بعض نے کہا کہ خلط ملط کرنے کے روز کی قیمت صاحبین کے
نزدیک بھی لجا دیگی اور یہی صحیح ہے اور اگر بعض لوگوں نے دعویٰ کیا کہ یہ چند بکریاں ہماری ہیں
تو چرواہے سے قسم لجا دیگی کہ یہ بکریاں اسکی نہیں ہیں کیونکہ چرواہے پر ایسے امر کا دعویٰ کیا گیا
ہو کہ اگر اُسکا اقرار کرنے تو اسکے ذمہ لازم ہو جاوے پس جب اُسے انکار کیا تو قسم لجا دیگی پس اگر
اُسے قسم کھالی تو بری ہو گیا اور اگر نکلواں کیا تو مدعی کو ان کی قیمت ادا کرے یہ ذخیرہ میں ہے۔
شیخ رحمہ اللہ سے دریافت کیا گیا کہ ایک شخص نے اپنی بکریاں ایک شخص کے گلہ میں خلط کر دیں
اور ایک مدت تک مخلوط رہیں اور بکریوں کے مالک نے گمان کیا کہ وہ شخص بلا اجازت حفاظت کرتا ہو
تو شیخ نے فرمایا کہ اگر وہ شخص اجرت پر حفاظت کرنے میں مشہور ہو تو اُسی کا قول قبول ہوگا اور
بکریوں والے پر اُسکی حفاظت کرنے کی اجرت واجب ہوگی یہ حاوی میں لکھا ہے۔ اگر چرواہے کو
خوف ہو کہ یہ بکری مر جاوے گی اُسے ذبح کر دی تو استثناء بعض مشائخ نے فرمایا کہ ضامن نہ ہوگا بشرطیکہ
اُسکی زندگی سے ناامیدی ہو اور اگر اُسکی زندگی کی امید ہو تو صدر الشہید نے اپنے واقعات کے
باب اول شرکت میں لکھا ہے کہ اگر کسی شخص نے دوسرے شخص کی بکری جس کی زندگی کی امید نہیں ہے
ذبح کر دی تو ضامن ہوگا اور چرواہا ضامن نہ ہوگا پس غنئی اور چرواہے میں فرق کیا اور فقہ
ابواللیث نے دونوں کو یکساں کر دیا اور کہا کہ جس طرح چرواہا ضامن نہیں ہوتا ہے اُسی طرح غنئی
بھی ضامن نہ ہوگا اور یہی صحیح ہے یہ خلاصہ میں ہے۔ اگر ایک شخص نے دیکھا کہ زید کی بکری گر پڑی
اور اُسکے مرجانے کا خوف ہوا اُسے ذبح کر ڈالی تو استثناء ضامن نہ ہوگا اور فتوے کے واسطے

یہ مختار ہے کہ ضامن ہوگا اور اگر جردا ہے مالک میں اختلاف ہوا مالک نے کہا کہ تو نے اُس کی زندگی کی حالت میں ذبح کیا ہے اور جردا ہے نے کہا کہ نہیں بلکہ مردگی کی حالت میں ذبح کیا ہے تو جردا ہے کا قول قبول ہوگا یہ خزانۃ المفتین میں ہوا اگر مالک نے کہا کہ اُسکو ذبح کر ڈال بشرطیکہ اُسکے پیٹ میں بچہ نہ ہوئے جردا ہے نے کہا کہ یقیناً جانتا ہوں کہ اُسکے پیٹ میں بچہ نہیں ہے پھر جب ذبح کیا تو بچہ نکلا تو جردا ہا ضامن ہوگا یہ خلاصہ میں ہے۔ اگر کوئی گائے پیار ہوئی اور جردا ہے کو اُسکے مرنے کا خوف ہوا اُس نے ذبح کر دی تو ضامن نہ ہوگا اور اگر ذبح کی یہاں تک کہ مر گئی تو بھی ضامن نہ ہوگا یہ سراجیہ میں ہے۔ اور اگر بکر یوسکے مالک نے چاہا کہ اسقدر بکریاں بڑھا دے جن کو جردا ہا سنبھال سکتا ہے تو اُسکو یہ اختیار ہے۔ اور اگر بکریوں کے مالک نے ادھی بکریاں فروخت کر دیں پس اگر جردا ہے کو ایک ماہ کے واسطے اس شرط سے مقرر کیا ہو کہ میری بکریوں کی جردا ہا کی تو اُسکی اجرت مقررہ کچھ کم نہیں کر سکتا ہے اور اگر ایک مہینہ تک خاص ان بکریوں کے چرانے کے واسطے مقرر کیا ہو تو قیاساً اُسکو ان بکریوں میں زیادہ کرنے کا اختیار نہیں ہے لیکن استحساناً فرمایا کہ جب قدر سنبھال سکتا ہوا اتنی بڑھا دے لیکن سوائے اس کام کے کسی دوسرے کام کی تکلیف نہیں دیکتا ہے۔ اور فرمایا کہ اگر بکریوں کے بچے پیدا ہوں تو بکریوں کے ساتھ بچوں کا چرانا جردا ہے پر واجب ہوگا یہی حکم قیاساً و استحساناً دونوں طرح سے ہے اور اگر مستاجر نے ایک مہینہ کے واسطے اجیر نہیں کیا بلکہ کچھ معدود بکریاں اس شرط سے اُسکو دیں کہ ایک درم ماہواری پر جردا ہے تو مستاجر کو ایک بکری بھی زیادہ کرنے کا اختیار نہیں ہے اور اگر کچھ بکریاں انہیں سے فروخت کر دیں تو اجرت میں سے اسی حساب سے کمی کر دیا جائیگی اور اگر بچے پیدا ہوں تو بکریوں کے ساتھ انکا چرانا اجیر پر واجب نہ ہوگا مگر بروقت تقریری کے اگر شرط کر دے کہ بکریوں کے بچے لے لے اور بکریوں کے ساتھ چرا دے تو قیاساً ناسد ہے اور استحساناً جائز فرمایا ہے اور سب صورتوں میں بکریوں کے مانند اونٹ و گائے و گھوڑے و گدھے و خچروں کا یہی حکم ہے یہ مبسوط میں ہے۔ اور جردا ہے کو یہ اختیار نہیں ہے کہ بدون مالک کی اجازت کے کسی جانور مادہ پر نہ بھندراوے اور گاہجن کراوے اور اگر اُسے ایسا کیا اور کچھ نقصان ہوا تو ضامن ہوگا اور اگر جردا ہے نے ایسا نہ کیا بلکہ کلہ میں سے کوئی نہ خود ہی کسی مادہ پر بھاند بڑا اور وہ مادہ مر گئی تو جردا ہا ضامن نہ ہوگا اور یہ حکم بالاجماع ہے بشرطیکہ جردا ہا اجیر خاص ہو اور اگر اجیر مشترک ہو تو بھی امام اعظم رحمہ کے نزدیک یہی حکم ہے مگر صاحبین کے نزدیک ضامن ہوگا۔ اور اگر گلہ میں سے کوئی جانور وحشت کھا کر بھاگ گیا اور جردا ہے نے بدین خیال کہ باقی جانور ضائع نہ ہو جا دیں اُس وحشی کا پیچھا نہ کیا تو اُسکو گنہائش ہے اور اُس نے لے کر بیچنے لینی اویان گاہجن کراوے تاکہ اُسکے بچہ حامل ہوں اور یہ فقط با اجازت جائز ہو ورنہ مادہ تلف ہونے میں ضامن ہوگا ۱۷۔

بھگوڑے کی ضمان لازم نہ آدگی اور یہ بالاجماع ہے بشرطیکہ اجبر خاص ہو اور امام اعظم رحمہ کے نزدیک اگر اجبر مشترک ہو تو بھی ہی حکم ہے اگرچہ اسے بھگوڑے کا بیچھا کرنا اور اسکی حفاظت کرنی چھوڑ دی اور مرد امین ترک حفاظت سے ضامن ہو اگر تاسے پر یہاں ضامن نہونا اسوجہ سے ہے کہ مرد امین ترک حفاظت سے ایسی صورت میں ضامن ہوتا ہے کہ بلا عذر ترک حفاظت کرے اور یہاں عذر موجود ہے کہ باقی ضائع نہو جو امین اور صاحبین کے نزدیک ضامن ہوگا اسلیے کہ جس سے احتراز ممکن تھا ایسی صورت میں ترک حفاظت ثابت ہوتی۔ اور میں نے کتابکے بعض نسخ میں یوں لکھا دیکھا کہ جو جائور وحشت سے بھاگ گیا اسکا ضامن نہوگا بشرطیکہ اسکو ایسا شخص بھی دستیاب نہوا جو بھگوڑے کا بیچھا کرے یا پھونچ کر اسے مالک کو اس معاملہ کی خبر کرے۔ اور اگر اسے کسی شخص کو اجرت پر مقرر کیا کہ اس بھگوڑے کو پکڑ لائے تو اسے احسان کیا یعنی یہ اجرت مالک پر ادا کرنی واجب نہوگی۔ اور اگر گائے بکریاں کئی فرقہ ہو گئیں اور سب کی اتباع پر قادر نہوا اسے ایک فرقہ کا بیچھا کیا اور باقیوں کی حفاظت چھوڑ دی تو اسکو گناہ پیش ہے اور اسپر ضمان لازم نہ آدگی کیونکہ اس نے بعض کا بیچھا کرنا بذریعہ ترک کیا ہے مگر صاحبین کے نزدیک ضامن ہوگا کیونکہ یہ ایسا عذر ہے کہ جسکی فی الجملہ احتراز ممکن ہے یہ ذخیرہ میں ہو۔ مگر اسے بھگوڑے جائور کے پکڑ لانے کیواسطے کسی شخص کو یا اجرت مقرر کیا تو اسے نفعت احسان کیا یہ محیط سرخی میں ہو۔ ایک شخص نے چرواہا مقرر کیا اور چرواہا کا مقام خاص نہ کیا پس اگر اجبر مشترک ہے اور اسے کسی مقام پر جہاں اسکا جی جا ہا لگا چرایا اور کوئی جائور ڈوب کر یا درندہ کے گزند وغیرہ سے ہلاک ہو گیا اور مالک نے کہا کہ میں نے تیرے ذمہ خطر یہ کر دی تھی کہ میری بکریاں اس مقام کے سوائے دوسرے مقام پر چرانا اور چرواہے نے کہا کہ نہیں بلکہ تو نے اسی مقام کو بیان کیا تھا تو بالاجماع مالک کا قول قبول ہوگا اور چرواہے کے گواہ قبول ہونگے اور اگر چرواہا اجبر خاص ہو تو ایسے اختلاف کی صورت میں مالک کا قول قبول ہوگا اور اگر چرواہے نے گواہ سنائے تو بالاجماع اسپر ضمان لازم نہ آدگی یہ فتاویٰ عنابہ میں ہے۔ اگر مالک نے کسی خاص مقام پر چرانے کا حکم دیا اور چرواہے نے اس سے مخالفت کی اور کوئی جائور مر گیا تو چرواہا ضامن ہوگا اور اسکو کچھ اجرت نہ ملیگی اور اگر بکریاں صحیح سالم بچ رہیں تو قیاساً اسکو کچھ اجرت نہ ملیگی مگر استثنائاً اجرت واجب ہوگی یہ محیط میں ہو۔ شیخ نجم الدائمہ طیبی سے دریافت کیا گیا کہ ایک شخص نے اپنے گھوڑے چرواہے کو سپرد کیے کہ مدت معلومہ تک انکی حفاظت کرے اور چرواہے کو چرانے و حفاظت کرنے کی اجرت دیدی پھر چرواہا کسی اپنے کام میں مشغول ہو گیا اور گھوڑے چھوڑ دیے اور وہ ضائع ہو گئے پس آیا ضامن ہوگا فرمایا کہ اگر ایسا اشتغال گھوڑے کے چرواہوں میں متعارف ہے اشتغال یعنی رواج ہو کہ چرواہا اس کام میں مشغول ہو کر کرتے ہیں تو اس چرواہے نے بھی حسب دستور لکھا پس ضامن نہوگا ۱۱۔ ۱۲۔

ہو تو ضامن نہ ہوگا ورنہ ضامن ہوگا یہ قضیہ میں ہو۔ دو غلی مادون کے چرواہے نے اگر کھنڈ پھینکی اور گھوڑی کی گردن میں جا پڑی اور اسے کھینچی اور وہ مر گئی تو ضامن ہوگا۔ اور اگر مالک کی اجازت سے ایسا کیا تو ضامن نہ ہوگا ایسا ہی کتاب الاصل میں مذکور ہے اور بعض مشائخ نے فرمایا کہ یہ حکم اس صورت میں ہے کہ چرواہا اجیر خاص ہو اور اگر اجیر مشترک ہو تو ضامن ہوگا اور عامہ مشائخ کا یہ مذہب ہے کہ ہر صورت میں اجیر برضمان نہیں ہے یہ ذخیرہ میں ہے اور دوا لہجیہ میں لکھا ہے کہ یہی صحیح ہے یہ تاتار خانہ میں ہو۔ اگر چرواہے سے شرط ٹھہرائی کہ جو جانور تیرے فعل سے تلف ہوگا اسکا تو ضامن ہوگا تو جائز ہے اور اس سے عقد اجارہ فاسد نہ ہوگا اور اگر بعد عقد کے یہ شرط لگائی تو شرط صحیح نہ ہوئی اور عقد فاسد نہ ہوا یہی صحیح ہے اور یہی فتوے کے واسطے مختار ہے یہ فتاویٰ عتابیہ میں ہو۔ اور اگر دو گون نے چرواہے سے یہ شرط ٹھہرائی کہ جو جانور انہیں سے مر جائیگا اسکا تو ضامن ہوگا پس اگر عقد اجارہ میں ایسی شرط لگائی ہو تو عقد فاسد ہوگا یہی صحیح و فتوے کے واسطے مختار ہے یہ جو اہر اخلاطی میں ہو۔ اگر چرواہا اجیر مشترک ہو کہ پہاڑوں میں بکریان چراتا ہو اور مالک نے شرط ٹھہرائی کہ جو مر جاوے اسکی جسی نشانی لاکر دکھاوے ورنہ ضامن ہوگا تو ایسی شرط معتبر نہیں ہے پھر امام اعظم رحمہ اللہ کے نزدیک چرواہے کا قول قبول ہوگا اگرچہ جسی نشانی نہ لاوے اور صاحبین کے نزدیک ضامن ہوگا اگرچہ جسی نشانی لاوے و لیکن اگر مر جانے پر گواہ قائم کرے تو ہر ی ہوگا۔ اور ان بکریوں میں سے جب تک کہ مالک موجود نہ ہو تب تک مصدق کی سماعت نہ کیا و گئی کہ چرواہے سے صدقہ لیوے اور اگر مصدق نے چرواہے سے نزوۃ لے لی تو چرواہا ضامن نہ ہوگا یہ مبسوط میں ہو اگر بکریوں کے مالک نے چرواہے سے کہا کہ میں نے تجھے سو بکریان دی تھیں اسے کہا کہ نہیں بلکہ نوٹے بکریان تھیں تو چرواہے کا قول قبول ہوگا اور اگر دونوں نے گواہ قائم کیے تو مالک کے گواہ مقبول ہونگے اور چرواہے کو یہ اختیار نہیں ہے کہ بکریوں کا دودھ پیے یا کھاوے۔ کذا فی المیطا اور تخمین خواہراؤ میں لکھا ہے اور فروخت نہیں کر سکتا ہے اور اگر اسے ایسا کیا تو ضامن ہوگا یہ تاتار خانہ میں ہو اگر چرواہا اجیر خاص ہو تو اسکو اختیار نہیں ہے کہ کسی غیر کی بکریان اجرت پر چرواہے اور اگر چرواہے پر اسے غیر شخص کی نوکری کرنی اور چند مہینے گزر گئے اور پہلے شخص کو معلوم نہ ہوا تو اسکی اجرت دونوں میں سے ہر ایک پر پوری پوری واجب ہوگی اور سب حلال ہوگی اس میں سے کچھ صدقہ نہ کرے و لیکن چرواہا گنہگار ہوگا یہ ذخیرہ میں ہو۔ اور دوا لہجیہ میں لکھا ہے کہ بخلاف اسکے کہ اگر گنہگار ہوگا تو اسے سزا دی جائے گی کسی عقد اجارہ کے صحیح ہونے یا اجرت واجب ہونے سے یہ لازم نہیں آتا کہ وہ کام حلال ہو یا حرام اسکی نظیر یہ کہ اگر کسی قبرستان کے لیے مزدور کیا تو اجرت واجب ہوگی اگرچہ مزار کیسے خلاف سنت کام میں شرکت جائے نہ تھی ۱۲۔

اگر کسی شخص کو ایک روز کے لیے کھیت کاٹنے یا خدمت کیواسطے مقرر کیا اُسے پھر دو بہر کام کیا پھر کسی دوسرے کی خدمت کی تو پوری اجرت کا مستحق نہ ہوگا اور گنہگار ہوگا یہ تانا زحانیہ میں ہے۔ اور فرمایا کہ اگر اجیر نے مینہ میں ایک روز یا دو روز معطل بیکار چھوڑ دیے یا بیمار ہو گیا تو اجرت مین سے اُسی حساب سے وضع کر لیا جائے گا یہ ذخیرہ مین ہو۔ اگر چر داسے سے شرط لگائی کہ اس قدر جن موکھ میرا ہے اور باقی سب تیرا ہے تو یہ سب شرطیں فاسد ہیں اور چر داسے نے جو کچھ امین سے لیا ہو اُسکا وہ ضامن ہوگا اور چر داسے کو اجراشل لیگا یہ بیسوط مین ہے۔ اگر چر داسے نے زید کی بکریاں خالد کے قبضہ میں دیرین اُسے سب مار ڈالیں اور چر داسے نے اُسکا اقرار کیا تو زید کو اختیار ہے کہ چر داسے سے ضمان لے اور خالد سے ضمان نہیں لے سکتا ہے اگر خالد نے یہ اقرار نہ کیا ہو کہ جو بکریاں میرے قبضہ میں آئی تھیں وہ زید کی ملک تھیں اور نہ زید اس امر کے گواہ قائم کر سکتا ہے۔ اور اگر زید نے گواہ قائم کیے کہ جو بکریاں فی الحال مقبوضہ خالد ہیں وہ میری ملک ہیں یا خالد نے خود اس امر کا اقرار کیا تو زید کو اختیار ہے کہ اگر خالد کے پاس وہ بکریاں بعینہ موجود ہوں تو واپس لے لے اور اگر مستملک ہوں تو مالک کو اختیار ہوگا کہ چاہے چر داسے سے اسکی ضمان لے یا خالد سے یہ محیط مین ہے اگر چر داسے نے خالد کو دیتے وقت یہ اقرار کیا ہو کہ یہ خالد کی ہیں تو پھر چر داسے کا قول خالد کے حق میں مقبول نہ ہوگا۔ یہ فصول عادیہ میں ہے۔ ایک گائون والون نے ایک چرواہا مقرر کیا کہ انکی گاس گور و چراتا تھا اور اُن لوگوں کے چراگا مقرر تھے جسین گھنے بنجید اور خست تھے کہ جنکی وجہ سے چرواہا ہر ایک گاسے بیل پر نظر نہیں رکھ سکتا تھا اور ایک گاسے ضائع ہو گئی تو چرواہا ضامن نہ ہوگا یہ خزانہ مفتین میں ہے۔ جو شخص حفاظت کیواسطے اجیر مقرر ہوا ہے وہ حفاظت چھوڑ دینے سے ضامن ہوگا اور ترک حفاظت اسطرح ہوتی ہے کہ ضائع ہو جانے تک اسکی نظر سے چیز غائب رہی ہو یہ غیانیہ میں ہے۔ عین الاثمہ کرانی اور شیخ ابو حامد نے فرمایا کہ اگر چر داسے نے کہا کہ مجھے نہیں معلوم کہ بیل کہاں چلا گیا تو ہمارے زمانہ میں یہ توضیح کا اقرار ہے یعنی خود ضائع کر دینے کا اقرار ہے یہ فقیہ میں ہے۔ جامع الاصفیٰ میں ہے کہ شیخ ابو بوسی رحمہ اللہ سے دریافت کیا گیا کہ ایک گڑڑ یا چراگاہ میں چراگاہ نے لیجا تا اور دالہی برہر گاس اُسکے مالک کے کوچہ میں چھوڑ دیتا اور مالک کے سپرد نہیں کرتا تھا اور بکریاں چراگاہ نے دالہی ایسا ہی کرتا تھا۔ پس اگر گاسے یا بکری مالک کے گھر پہنچنے سے پہلے ضائع ہو جائے تو کیا وہ ضامن ہوگا تو شیخ نے فرمایا کہ ضمان لازم نہیں ہے اور شیخ بکر بن محمد رح نے فرمایا کہ اگر ایسا فعل اسکی طرف سے مخالفت میں شمار نہ ہو تو ضامن نہ ہوگا یہ حاوی میں ہے۔ گڑڑ یا یعنی گاسے بیل چراگاہ نے دالے نے کہا کہ مین نے یہ گاسے اس گائون میں داخل کر دی تھی حالانکہ اُسکے مالک نے

اسکو گائون میں نہ پایا پھر چند روز بعد پایا اگر مرگئی تھی پس اگر اس گائون کے لوگ اتنے ہی پر راضی تھے کہ چرواہا گائون میں داخل کر دے ہر ایک کے مکان پر نہ پہنچا دے تو چرواہے کا قول قبول ہوگا کہ میں نے یہ گائے گائون میں پہنچا دی تھی پس اگر اُس نے اس قول پر قسم کھانے سے انکار کیا تو ضامن ہوگا ورنہ ضامن نہ ہوگا۔ اس طرح اگر چرواہے نے ہر ہونکو اس جگہ پہنچا دیا جہاں رات کو رہتے ہیں یعنی لکڑیاں اور بانسوں سے گھیر کر ایک لحاظ بنا لیتے ہیں اس میں رہتے ہیں۔ پھر وہاں کوئی جانور نکل گیا اور ضائع ہوا تو بھی یہی حکم ہے لیکن اگر شرط ٹھہر گئی ہو کہ ہر ایک کا بیل اُس کے مالک کو پہنچا کرے تو ضامن ہوگا۔ یہ وجہ کروری میں ہے۔ منتقی میں لکھا ہے کہ اگر ہر سے چرانے والے نے لوگوں سے یہ شرط کر لی کہ جب میں ہر ہوں تو گائون کے فلاں مقام تک پہنچا دوں تو میں بری ہوں تو شرط جائز ہے اور یہاں تک پہنچانے سے وہ بری ہوگا پھر اگر کسی شخص کا بیل مر گیا اور اُسے بجائے اُس کے دوسرا بیل دین پہنچا دیا جہاں سب ہر سے جمع رہتے ہیں اور چرواہا انکو لگیا تو یہ بیل بھی اُسی شرط سابق سے اُس کے پاس رہیگا یعنی اگر اُسے گائون کے اُس مقام تک پہنچا دیا تو بری ہے یہ تاتار خانہ میں ہے اور لوگوں کو اُس کے ساتھ مشا طت نہیں چاہیے۔ اور اگر کسی شخص نے اپنا بیل یا گائے دیا تو بھیج دی اور اُسے جو شرط چرواہے اور اہل قریہ کے درمیان سے نہیں سنی ہے تو جب تک چرواہا اُسکا جانور اُسکو واپس نہ کرے بری ہوگا اور اگر اُسے شرط سنی ہے تو استحساناً شرط جائز ہے اور قاضی فخر الدین نے فرمایا کہ جو منتقی میں مذکور ہے اس پر فتویٰ ہے یہ کبریٰ میں ہے۔ ایک عورت نے ایک شخص کے ہاتھ اپنا بیل ایک چرواہے کے پاس بھیج دیا پھر چرواہے کے پاس وہ ابلی آ یا اور کہا کہ یہ بیل میرا ہے اور لگیا پھر وہ بیل مر گیا پس اگر عورت نے گواہ قائم کیے تو چرواہے سے ضمان لے سکتی ہے اور چرواہا اس ابلی سے نہیں لے سکتا ہے بشرطیکہ چرواہے نے باوجود اس علم کے کہ یہ بیل عورت کا ہے ابلی کو دیدیا ہو اور اگر یہ نہیں جانتا تھا تو ابلی سے واپس لے لیا یعنی مال ضمان یہ محیط میں ہے نوامد صاحب محیط میں لکھا ہے کہ ایک شخص نے اپنا بیل ایک شخص کے ہاتھ ایک چرواہے کے پاس بھیجا اُسے لا کر چرواہے سے کہا کہ فلاں شخص نے یہ بیل تیرے پاس بھیجا ہے اُسے جواب دیا کہ تو اسکو بچا میں نہیں لیتا ہوں وہ لگیا اور بیل مر گیا تو چرواہا ضامن ہوگا کیونکہ جب ابلی چرواہے کے پاس پہنچا یا تو رسالت تمام ہو گئی پس چرواہا ابلی قرار پایا اور مستودع کو یہ ضمان نہیں ہے کہ اجنبی کے پاس ودیعت رکھے یہ فصول عمادیہ میں ہے۔ ایک گائون کے لوگوں نے اسے

لے کر ان میں قرار پایا قول یہ شکل ہے اس واسطے کہ اس صورت میں لازم آدے گا کہ ودیعت میں مستودع محمول

اگر شرط نہ ہو بلکہ تاخیر نہ ہو حالانکہ اسکوئی قائل نہیں ہے۔

اپنے گدھے ایک چرواہے کو دیے گرا پسین کہا کہ ہم اس چرواہے کو بچانے نہیں ہیں یہ سمجھ کر ایک آدمی اُسکے ساتھ گیا راہ میں چرواہے نے اُس آدمی سے کہا کہ تو ان گدھوں کے ساتھ رہ تاکہ میں یہ گدھا لجا کر اس پر یہ چیز لا دوں یہ کہہ کر وہ گدھا لیکر معلوم نہیں کہاں چلا گیا تو وہ شخص جو ساتھ گیا تھا ضامن نہوگا یہ غیانیہ میں ہی۔ ہرے جرائیو الا باقورہ میں سے غائب ہو گیا اور باقورہ ایک شخص کی کھیتی میں گھس پڑا اور کھیتی خراب کر دی تو بقار ضامن نہوگا ان اگر بقار نے باقورہ کو کسی شخص کی کھیتی میں ڈال دیا یا گاؤں سے باہر بانک کر ساتھ لیجا لیا تھا کہ گدھے کسی شخص کی کھیتی میں جا پڑا یا اسکے ہانکنے میں کسی شخص کا مال تلف کر دیا تو بقار ضامن ہو گا یہ خزانہ الفتاویٰ میں ہے گدھے میں سے ایک بکری ایک برتن بیچنے والے کی دکان میں گھس پڑی اور چرواہا دکان پر اسکو ہانکنے گیا اور ہانکنے میں گھر برفٹ بھوٹ گئے تو چرواہا ضامن ہو گا کیونکہ اُسکے ہانکنے میں لڑے ہیں یہ فصول عمادیہ میں ہے۔ ایک گاؤں کے لوگ اپنے چار بابے نوبت نبوت چراتے ہیں پھر ایک شخص کی نوبت میں ایک بیل کھو گیا تو شیخ ابراہیم بن یوسف نے فرمایا کہ جو شخص اجیر مشترک کو ضامن کہتا ہے اُسکے موافق یہ شخص ضامن ہو گا اور یہی صحیح ہے کیونکہ اس امر پر فتویٰ ہے کہ جوئے اجیر مشترک کی حرکت سے ضائع ہو اُسکا ضامن ہوتا ہے اُسکے سواے ضامن نہیں ہوتا ہے یہ کرب میں ہے قلت تعلیل بارہ۔ شیخ رحمہ اللہ سے دریافت کیا گیا کہ ایک گاؤں کے لوگوں نے باہم اتفاق کر لیا کہ ہر روز ایک آدمی ہم میں سے جو پایہ گلہ کی حفاظت کیا کرے پھر ایک روز ایک شخص کی باری تھی اُسے زبرد کو گلہ کی حفاظت کیو اسطے اجیر مقرر کر لیا اجیر گلہ کو جنگل میں لایا اور اپنے گھر میں کھانا کھانے کیو اسطے گھس گیا انہیں سے کچھ جائز ضائع ہوئے تو کون ضامن ہو گا۔ شیخ رحمہ نے فرمایا کہ اگر اجیر کے غائب ہونے کی حالت میں ضائع ہوئے تو اجیر ضامن ہے کیونکہ اُسے نگہبانی چھوڑ دی اور اگر اُسکے واپس آنے کے بعد ضائع ہوئے تو ضامن نہوگا کیونکہ واپس آنے سے اُسے مخالفت سے وفاق کی طرف رجوع کر لیا ہے پس ضمان سے ممکن کیا اور جس شخص کی باری تھی وہ کسی حال میں ضامن نہوگا یہ فتاویٰ نفسی میں ہے اور یہ حکم اسوقت ہو کہ جب ہر ایک نے اپنی ذاتی حفاظت کی شرط نہ کر لی ہو اور اگر یہ شرط کر لی ہو کہ خود حفاظت کرے تو دوسرے کو دیکھنے سے ضامن ہو گا۔ اور اجیر مشترک اس مسئلہ میں مجھی ضامن ہو گا کہ گلہ کے ساتھ اپنے عیال میں سے کسی کو نہ چھوڑ جاوے اور اگر کسی کو عیال میں محافظ چھوڑا ہو تو وہ بھی کسی حال میں ضامن نہ ہو گا یہ خزانہ الفتین میں ہے۔ ایک چرواہا اجرت پر چروا کرتا تھا اُسے گلہ ایک شخص کے پاس حفاظت کیو اسطے چھوڑ دیا اور خود گاؤں میں اس غرض سے گیا کہ جو جانور پیچھے چھوٹ گئے ہیں اُنکو بانک لاوے یا کسی حاجت ذاتی کیو اسطے گیا اتنے میں جو جانور باہر تھا

انہیں سے بعض تلف ہوے تو مشائخ نے فرمایا کہ اگر محافظ اسکے عیال میں سے نہ ہو تو ضامن ہوگا
ورنہ ضامن نہ ہوگا یہ فتاویٰ قاضی خان میں ہو۔ بقار نے اگر گائے بیل کا گلہ کسی اجنبی کے
باس حفاظت کیواسطے چھوڑ دیا تو کیا ضامن ہوگا فرمایا کہ تھوڑی دیر تک جیسے پیشاب کرنے لگا
یا کھانا کھانے لگا یا وضو کرنے لگا اتنی دیر تک چھوڑ دیا تو ضامن نہ ہوگا کیونکہ اسقدر عفو ہے
یہ فصول عمادیہ میں ہو۔ بقار نے گلہ کو ایک لڑکے کی حفاظت پر چھوڑ دیا اور پانی پلانے کیوقت ایک
گائے کسی آفت کی وجہ سے تلف ہوگئی پس اگر لڑکے سے حفاظت ہو سکتی تھی تو ضامن نہ ہوگا اور اگر
نہیں ہو سکتی تھی تو گویا اسے بلا محافظ چھوڑا پس ضامن ہوگا۔ یہ جواہر الفتاویٰ میں ہے گلہ
بیل کا گلہ ایک بیل پر گزرا اور ایک بیل کا بانڈن ایک سو راخ میں جا پڑا اور ٹوٹ گیا یا
کوئی گائے پانی میں گر کر غرق ہوگئی اور تلف ہوگئی تو بقار ضامن ہوگا اگرچہ اسکے ہاتھ سے
ایسا نہیں ہوا بشرطیکہ اس سے حفاظت ممکن ہو یہ وجہ کروری میں ہو۔ ایک بقار نے گلہ
دوسرے شخص کی حفاظت میں چھوڑ دیا اور ایک گائے تلف ہوگئی کہ اسکو ایک بھیڑ یا کھانگیا
تو ضامن نہ ہوگا بشرطیکہ اپنے عیال میں سے کسی کے ہاتھ حفاظت پر چھوڑ دیا ہو ایک بقار نے
گلہ کو ویسے ہی ضائع چھوڑ دیا اور جو گھر کو چلا گیا اور وہاں سے اپنی جورو کو حفاظت کے
واسطے بھیج دیا اسنے شام تک حفاظت کی پھر معلوم ہوا کہ ایک گائے ضامن سے اور یہ نہیں معلوم
کہ کس وقت غائب ہوگئی تو بقار ضامن ہوگا یہ خزائنہ المفتین میں ہے اگر بازار کی حفاظت کے
واسطے ایک چوکیدار اجارہ لیا اور بازار یوں سے چوکیدار کی اجرت حسب حصہ وصول کر لی
تو آیا چوکیدار کے حق میں یہ چوکیداری کا مال حلال ہے پس اگر اسکے رئیس نے چوکیدار کو
اجارہ پر مقرر کیا ہو تو اسکا عقد اجارہ سب کے حق میں نافذ ہوگا اگرچہ کردہ جانتے ہوں ظہیر یہ بین کر
فصل ثانی - متفرقات کے بیان میں - نوائل میں لکھا ہے کہ ایک شخص نے صیقل گر کو اپنی تلوار
مع نیام صیقل کرنے کیواسطے دیدی اور وہ چوری گئی تو نیام کا ضامن نہ ہوگا یہ محیط میں ہو۔ میرے
دادا شیخ الاسلام برہان الدین کے نوادر میں ہے کہ مصحف مجید ایک در آق کو جلد سازی کیواسطے
دیا اسنے ساتھ لیکر سفر کیا اور چروں نے اس کو چھین لیا پس آیا ضامن ہوگا فرمایا کہ ہاں اور
میرے بچا نظام الدین نے فرمایا کہ میں نے ظاہر فقہ پر اعتماد کر کے کہ جب مستودع مان ولایت
کو لیکر سفر کرتا ہے تو ضامن نہیں ہوتا ہے یہ حکم دیا کہ ضامن نہ ہوگا اور یہ نہ کہا جاوے کہ مستودع
تو اجرت مستودع ہو پس ضامن ہوگا کیونکہ یہ اجرت بمقابلہ حفاظت نہیں ہے ولیکن شیخ نے ابھی فتا بہت کی طرف

۱۵ کنینے بظاہر اسباب اس صورت وہاں نظر آتی تھی کہ جس سے ناکہ نہ ڈے یا گائے پانی میں نہ گرے اور
اگر نقطہ میں طریقہ تصاحبہ عدہ عمل میں لایا ہے تو ضامن نہ ہوگا ۱۶ - + + + + + -

اشارہ کیا کہ ضامن ہونا واجب ہے کیونکہ جب ودیعت بلا اجرت ہوتی ہے تو اس وجہ سے ضامن نہیں ہوتا ہے کہ اس صورت میں کوئی عقد نہیں ٹھہرا ہوتا ہے کہ جس سے حفاظت کی واسطے کوئی جگہ متعین ہو جاوے اور جو ودیعت یا اجرت ہوتی ہے ایسے حفاظت کی جگہ متعین ہو جاتی ہے اور اس مسئلہ میں اسے حفاظت کی واسطے صریح حکم نہیں دیا اگر اجارہ کی ضمن میں ضمانت حکم کیا ہے اور اجارہ میں مکان عقد معتبر ہو گا پس جو اسکے ضمن میں ہو اس میں بھی یہی ہو گا اس واسطے ضامن ہونا چاہیے یہ فصول عادیہ میں ہے۔ ایک شخص نے سونا کر کو سونا دیا کہ اسکا منسوج کنگن تیار کر دے اسکو منسوج کام بنانا نہیں آتا تھا اس واسطے اسے سونا گلابڑھا کر دوسرے کو بنانے کی واسطے دیدیا اسکے پاس سے چوری گیا پس اگر دوسرا کار گیر پہلے کار گیر کا تمیز یا اجیر نہ تھا اور مالک کے حکم سے بھی پہلے نے اسکو نہیں دیا تو مالک کو اختیار ہو گا کہ دونوں میں سے جس سے چاہے ضمان لے اور یہ صاحبین کے نزدیک ہے اور امام اعظم کے نزدیک فقط پہلا ضامن ہو گا اور اگر دوسرے نے بیان کیا کہ کام بنانے کے بعد اسکے پاس سے چوری گیا ہے تو ضامن نہ ہو گا مگر کام کرنے تک اسکا قبضہ ضمان ہے یہ کبر میں ہے۔ اگر دھوبی و درزی و جولاہہ وغیرہ اجیر مشترک ہو تو کام بنا کر واپس کرنا اجیر کے ذمہ ہو بخلاف اسکے اگر غلام یا چوپایہ وغیرہ کسی شخص سے اجرت پر لیا اور مستاجر کام سے فارغ ہوا تو واپس لینا غلام یا چارے کے مالک کے ذمہ ہے یہ محیط میں ہے۔ تیمم بان اجیر مشترک ہوتا ہے جسے کہ اگر تیمم کوئی چیز ضائع ہو جاوے تو صاحبین کے نزدیک ضامن ہو گا اور یہ اس وقت ہے کہ حجرہ کی خارج سے ضائع ہوا اور اگر داخل حجرہ سے ضائع ہو مثلا چور نے سیندھ لگا کر چور لیا تو اوص قول کے موافق ضامن نہ ہو گا یہ خزانۃ المفتین میں ہے۔ تناسی اجیر مشترک ہوتا ہے کہ اگر باندی یا غلام بدو ن اسکے فعل کے اسکے پاس سے ضائع ہو جاوے تو امام اعظم کے نزدیک ضامن نہ ہو گا اسی طرح دلال بھی اجیر مشترک ہوتا ہے چنانچہ اگر دلال نے کسی شخص کو دکھلانے کے واسطے دوکاندار کا کپڑا دیدیا مگر خریدے وہ شخص کپڑا نیکر بھاگ گیا اور دلال نے اسکو نہ پایا تو ضامن نہ ہو گا۔ اور اگر دلال کے ہاتھ میں ایک کپڑا تھا اس سے ایک شخص نے کہا کہ یہ کپڑا میرے چوری کیا تھا اور دلال نے یہ سنتے ہی دوکاندار کو جس سے لیا تھا جو کہ کر دیا تو دلال ضامن سے بری ہو گیا یہ ذخیرہ میں ہے۔ ایک شخص نے رنگریز کو کچھ ابریشم دیا کہ اسکو مثلاً ایک درم میں ایسا رنگ دے پھر رنگریز سے کہا کہ میرا ابریشم نہ رنگنا بلکہ مجھے واپس کر دے اسے واپس نہ کیا پھر وہ تلف ہو گیا تو رنگریز ضامن نہ ہو گا

۱۲۔ تو ضامن ہونا لازم اور نہ موجود اصل میں ہو کہ (ضامن نہ ہو گا) میرے نزدیک غلام ۱۲ منہ سے کہ تو قبضہ ضامن یعنی جب تک کام بنانے میں فارغ ہونے سے پہلے اسکے قبضہ میں نہ ہو بلکہ قبضہ میں ضامن کے طور پر ہے حتیٰ کہ ضامن ہو گا اگر تلف ہو ۱۲ منہ سے تیمم بان جو شخص حفاظت کے لیے مقرر ہو ۱۲ - * * * * *

یہ خزانہ المقتنین میں ہو۔ کمال نے اگر کسی شخص کی آنکھ میں دو اڈالی اور اسکی بنیائی جاتی رہی تو ضامن نہ ہوگا جیسے خزانہ ضامن نہیں ہوتا ہے بلکہ اگر کمال نے غلط کام کیا تو دیکھا جائیگا کہ اگر عدل اسنے غلط کیا ہے تو ضامن سے پس اگر وہ شخصوں نے یہ کہا کہ اسکو اس کام کی لیاقت نہیں ہے اور یہ نقصان اسی کی بدلیاقتی سے واقع ہوا اور دو آدمیوں نے کہا کہ اسکو لیاقت ہے تو کمال ضامن نہ ہوگا اور اگر کمال کی طرف ایک شخص ہوا اور اسکے مخالف دو شخص ہوں تو ضامن ہوگا۔ اور جنایات مجموع النوازل میں لکھا ہے کہ اگر ایک شخص نے کمال سے یہ شرط لگائی کہ دو اگر میں شرط کہ بنیائی جاتی نہ رہے پھر بنیائی جاتی رہی تو ضامن نہ ہوگا۔ یہ خلاصہ میں ہو۔

انتیسواں باب۔ اجارہ میں وکیل مقرر کرنے کے بیان میں۔ اگر ایک شخص نے یہ کہ وکیل کیا کہ فلاں مکان میں اتنے کرایہ پر میرے واسطے اجارہ لے اسنے ایسا ہی کیا تو مالک مکان کرایہ کا مطالبہ وکیل سے کریگا اور وکیل موکل سے طالب ہوگا۔ اور وکیل کو اختیار ہے کہ اپنے موکل سے اجرت طلب کرے اگرچہ ہنوز مالک مکان نے وکیل سے مطالبہ نہ کیا ہو اور اگر مالک مکان نے وکیل کو کرایہ ہبہ کر دیا تو صحیح ہے اور وکیل کو اختیار ہے کہ موکل سے کرایہ کا مطالبہ کرے۔ یہ ذخیرہ میں ہے اور اجارہ فاسد میں وکیل ضامن نہ ہوگا اور اجر المثل مستاجر کے ذمہ واجب ہوگا۔ اور اگر اجارہ طویلہ ہو تو فسخ اجارہ کی وقت وکیل سے مال اجارہ کا مطالبہ کیا جائیگا یہ خلاصہ میں ہے اور اجارہ کے وکیل نے اگر کرایہ والا مکان مستاجر سے خود کرایہ لیا تو نہیں جائز ہے کیونکہ اس صورت میں وہ شخص موجر و مستاجر دونوں ہو جاتا ہے اور بعض مشائخ نے فرمایا کہ علماء نے پہلے ایسا فتوے دیا تھا پھر منقول ہے کہ انھوں نے اس سے رجوع کر کے جو از کا فتوے دیا یہ جواب ہر اخلاطی میں ہو۔ موکل نے اگر موجر سے اجارہ فسخ کیا تو فسخ ہو جائیگا اور آیا موکل کو وکیل سے مال اجارہ واپس لینے کا اختیار ہے یا نہیں تو قاضی امام بدیع الدین نے فرمایا کہ نہیں ہے کیونکہ یہ فسخ اسکے حق میں ظاہر نہیں ہوا اور تسمیہ میں لکھا ہے کہ شیخ علی بن احمد سے دریافت کیا گیا کہ زید نے عمرو کی زمین خالد کو کرایہ دیدی اور عمرو نے سکر کہا کہ میں اس عقد کی اجازت نہیں دیتا ہوں پھر حنفیہ و زہد کہا کہ میں نے اجازت دیدی تو آیا جائز ہے یا نہیں فرمایا کہ اگر اسنے رد کر دیا تو پھر اجازت نہیں دے سکتا ہے شیخ رضی اللہ عنہ کہتے ہیں کہ یہ سوال کا جواب نہیں ہے اور جواب یہ ہے کہ ہمارے نزدیک یہ قول عقد کا رد کر دینا ہے یہ تاثر حنفیہ میں ہے اگر ایک شخص اس واسطے وکیل تھا کہ فلاں گھر و تن درم پر کرایہ لے اسنے پندرہ درم پر کرایہ لے کر موکل کو دیدیا اور کہا کہ میں نے فقط تن درم پر کرایہ لیا ہے تو موکل پر کرایہ واجب نہ ہوگا اور وکیل

مالک کا کرایہ واجب ہوگا اور یہ مسئلہ اس امر کی دلیل ہے کہ تعاطی سے اجارہ منعقد نہیں ہوتا ہے یہ ذخیرہ میں ہے۔

تیسواں باب۔ اجارہ طویلہ مرسومہ بنجارا کے بیان میں۔ اجارہ طویلہ جسکا بنجارا کے لوگوں میں معمول ہے یوں ہے کہ وہ لوگ اپنا گھریا زمین مثلاً تیمیم میں برس کے واسطے اجارہ دے دیتے ہیں مگر ہر سال میں سے تین روز کا استثناء کرتے ہیں اور تیس سال میں ہر سال کا کرایہ کچھ قلیل رکھتے ہیں اور باقی سب کرایہ اخیر سال اجارہ کے مقابلہ میں قرار دیتے ہیں۔ اور مشائخ نے اس کے جواز میں اختلاف کیا ہے بعضوں نے کہا کہ امام اعظم کے نزدیک نہیں جائز ہے کیونکہ یہ ایک اجارہ ہے کہ جس میں تین روز سے زیادہ شرط خیار ہے جس سے اجارہ فاسد ہوتا ہے۔ اور بعضوں نے کہا کہ یہ بالاتفاق جائز ہے اور یہی صحیح ہے کیونکہ یہ استثناء درحقیقت شرط خیار نہیں ہے بلکہ ہر سال کے آخر میں ان ایام کو اجارہ سے مستثنیٰ کر لیا ہے کہ ان ایام میں حکم اجارہ ثابت نہیں اور نہ یہ اجارہ میں داخل ہیں یہ محیط سرخسی میں ہے۔ پھر جن مشائخ نے اس کے جواز کا فتویٰ دیا ہے ان میں اختلاف ہے کہ اجارہ ایک ہی عقد شمار ہوگا یا عقود مختلفہ شمار ہونگے بعضوں نے کہا کہ عقود مختلفہ شمار ہونگے تاکہ ایک ہی عقد میں مدت خیار کا تین روز سے بڑھ جانا لازم نہ آوے کہ جس کا امام اعظم کے نزدیک عقد فاسد ہوتا ہے اور بعضوں نے کہا کہ ہم اس کو ایک ہی عقد شمار کریں گے کیونکہ اگر عقود مختلفہ شمار کریں تو سوائے ایک عقد اول کے باقی عقود مضافہ ہونگے اور اجارہ مضافہ میں بہ تعجیل و بالشرط مال اجارہ کا مالک نہیں ہوتا ہے حالانکہ غرض ایسے اجارہ سے فی الحال ملکیت اجرت سے گذانی محیط اور اس خلاف کا ثمرہ ایسی صورت میں ظاہر ہوگا کہ مثلاً ایک تیمیم کا مکان تین برس کی واسطے اجارہ دیا تو پہلے دوسرے برس کی اجرت اس کے اجر المثل سے کم ہوگی اور اگر تیمیم کے واسطے اجارہ لیا تو تیسرے برس کی اجرت اس کے اجر المثل سے بڑھ جاوے گی پس تیس سال میں اجارہ فاسد ہوگا پس جس کے نزدیک یہ عقد ایک ہی ہے اس کے نزدیک گذشتہ سال کا اجارہ بھی فاسد ہوا اور جس کے نزدیک عقود مختلفہ ہیں اس کے نزدیک فساد متعدی نہ ہوگا یہ خزائنہ المفتین میں ہے۔ اور امام صدر الشہید نے فرمایا کہ میرے نزدیک صحیح یہ ہے کہ یہ تعجیل بالشرط تعجیل اجرت کے مالک ہونے کے حق میں تو یہ عقد مثل عقد واحد کے شمار کیا جاوے اور باقی احکام میں مثل عقود مختلفہ کے شمار ہوگا۔ اور نابالغ کے مکان کے اجارہ دینے میں یہ حیلہ ہے کہ تمام مال اجارہ بمقابلہ اخیر سال کے قرار دیا جاوے اور پہلے سال تو تعجیل کو اپنی اجرت پیش کر دے یا اجارہ میں پیشی دینے کی شرط کر لی یعنی دو لون طرح ملکیت اجرت ہوگی ۱۱۔ لے تو تیمیم کا مکان واضح ہو کہ تیمیم کا مکان اجر المثل سے کم ہو کر دیا جائے لے اجر المثل سے زیادہ ہو لے یا تیمیم کے حق میں جائز نہیں ہوں اگر تیمیم کا مکان ۱۲۔

سالوں کا کرایہ اجرائش کے برابر یا اس سے زیادہ قرار دیا جاوے پھر نابالغ کا باب مستاجر کو
 سالہائے مقدمہ کا کرایہ معاف کر دے اور معاف کرنا امام اعظم و امام محمد کے نزدیک سوائے
 قول امام ابو یوسف کے صحیح ہے اور اگر یہی منظور ہو کہ اس قدر اختلاف ہے بھی بیع جاوے تو کسی حاکم
 سے حکم لے لے پس اتفاقاً جائز ہو جائیگا۔ اور اگر بائیں اپنے نابالغ بیٹے کے واسطے کوئی مکان
 یا زمین اجارہ لی اور مال اجارہ مثلاً ہزار درم میں اور کاش مکان کا اجرائش سو درم سالانہ ہے
 تو بیس برس میں سے اول کے دس برس کے مقابلہ میں کچھ تھوڑا سا مال قرار دے پھر پچھلے دس
 برس کے مقابلہ میں ہزار درم کچھ کم قرار دے تو اجارہ جائز و مقصود حاصل ہو گا یہ ظہیر یہ میں ہو
 اور اگر ہزار درم دس برس آگے اجرائش سے اس قدر زائد ہو کہ لوگ اس قدر خسارہ نہیں اٹھا
 سکتے تو یہ اجارہ جائز نہ ہو گا۔ اور واضح ہو کہ اجارہ طویلہ بطرح عقار و ارضی میں جائز ہے
 ایسے چو پاؤں و ملکوں وغیرہ ہر شے میں کہ جس سے باوجود بقا عین شے کے انتفاع ممکن ہے
 جائز ہے یہ تاتار خانہ میں ہو اور فتاویٰ فضلی میں لکھا ہے کہ ملک نابالغ کا اجارہ طویلہ ناجائز
 ہے یہ خلاصہ میں ہے۔ امام محمد نے کتاب الشروط میں فرمایا کہ دو شخصوں نے زید کو دس برس
 کی واسطے مکان اجارہ دیا اور زید کو یہ خوف ہوا کہ مجھے نکال باہر نہ کریں سو اس نے وثاقت کر لینی
 چاہی تو حیلہ یہ ہے کہ پہلے مہینوں کا ایک درم ماہوار ہی کرایہ مقرر کرے اور اخیر مہینہ بھوس باقی
 کرایہ کے قرار دے پس جب اخیر مہینہ پر سب کرایہ ہو گا تو اس کو مکان سے باہر نہ کرے اور اسی مسئلہ
 سے اہل بخارا نے اجارہ طویلہ موسومہ بہ بخارا نکالا ہے کہ اگلے برسوں کا کرایہ بہت تھوڑا مقرر کرتے
 ہیں اور باقی سب کرایہ اخیر سال کے مقابلہ میں قرار دیتے ہیں یہ محیط میں ہو۔ ولو الجہہ میں لکھا ہو
 کہ اگر زید نے عمر سے کہا کہ میں نے تجھے دس برس کی واسطے یہ مکان کرایہ دیا سو اسے تین روز کے
 آخر ہر سال سے کہ وہ ہفتی میں تو یہ جائز ہے اور اگر اسے یوں کہا کہ اس شرط سے کہ مجھے آخر
 ہر سال میں تین روز تک بخار سے تو یہ امام اعظم کے نزدیک نہیں جائز ہے یہ تاتار خانہ میں
 ہو۔ اجارہ طویلہ میں اگر ایام فسخ ہر سال کے آخر میں قرار دیے اور اجارہ بیع مہینہ میں واقع
 ہو اسے تو امام اعظم کے نزدیک سال کا اعتبار دونوں پر ہو گا اور صاحبین کے نزدیک پہلا
 اور پچھلا مہینہ دونوں سے شمار ہو گا اور باقی بیع کے مہینہ چاند سے لیے جاویں گے۔ اور اگر
 موافق امام اعظم کے سال کا اعتبار دونوں سے لیا اور دونوں میں سے کوئی آخر سال
 کو نہیں جانتا ہے تو حیلہ یہ ہے کہ موجد اجارہ کی ہر سال تمام ہونے سے پہلے بدون مستاجر کی
 اجازت کے فروخت کر دے تاکہ جب ایام فسخ آدین تو فسخ ہو جاوے اور دوسرا حیلہ یہ ہے
 کہ فسخ مضاف کر دے کہ وقت فسخ کے فسخ ہو جاوے۔ اور بعضے مشائخ نے اس حرج و دقت کے

تو اجارہ فسخ نہوگا اور اگر اسکا اجر المثل بڑھ گیا حالانکہ کچھ مدت گزر چکی ہے تو فتا و اسے
اہل سمرقند میں مذکور ہے کہ عقد فسخ نہوگا اور شرح طحاوی میں مذکور ہے کہ عقد فسخ ہوگا اور
از سر نو زیادتی کے موافق عقد قرار دیا جائیگا اور گذشتہ کا کرایہ وقت فسخ تک اس حساب سے
واجب ہوگا جو قرار پایا ہے۔ اور اگر زمین کی ایسی حالت ہو کہ اسکا اجارہ فسخ نہو سکتا ہو جیسے
کہ زمین کھیتی موجود ہو اور ہنوز کاٹنے کے لائق نہیں ہے تو جو وقت اجر المثل بڑھا ہے تب تک
مقررہ کے حساب سے واجب ہوگا اور جب بڑھا ہے تب سے آخر سال تک اجر المثل کے حساب سے
دینا ہوگا۔ اور اجرت کا زیادہ ہونا اسطور سے معلوم ہوتا ہے کہ جب سب کے نزدیک بڑھا ہو تو
یعنی کسی خاص زمین کے زیادہ ہونے سے زیادت کا حکم نہ دیا جائیگا یہ سب طحاوی نے کتاب المزارع
میں ذکر کیا ہے و لیکن الماک میں یوں لکھا ہے کہ عقد فسخ نہوگا خواہ اجر المثل ارزان ہو جاوے
یا اگر ان ہو جاوے اس میں سب روایت متفق ہیں یہ محیط میں ہے۔ ایک شخص نے ایسی حویلی جو اسکے
بائے اپنی اولاد کی واسطے قلاً بعد نسل موبد وقف کر دی تھی کسی شخص کو کرایہ پر دیدی اور اجارہ
طویلہ قرار پایا اور موجد کے حکم سے مستاجر نے اسکی عمارت میں روپیہ لگا یا پس اگر موجد کو وہاں کوئی
ولایت حاصل نہ ہو یعنی مثلاً متولی وقف نہ تو غاصب قرار دیا جائے گا اور مستاجر پر اسکا کرایہ مقررہ
واجب ہوگا کہ اس کو لیکر صدقہ کرے اور مستاجر نے جو کچھ عمارت میں صرف کیا ہو اسکو نہ موجد سے لے سکتا ہے
اور نہ کسی اور سے لے سکتا ہے کیونکہ ظاہر ہوا کہ اس نے مفت احسان کی راہ سے خرچ کیا ہے اور اگر موجد متولی وقف
ہو تو مستاجر پر اجر مقررہ واجب ہوگا بشرطیکہ اجر المثل کے برابر یا زیادہ ہو اور مستاجر نے جو کچھ عمارت
میں لگا یا ہے وہ حویلی کے کرایہ میں سے وضع کر لے گا یہ خزانۃ المفتین میں ہے۔ ایک شخص نے زمین
وقف یا اجارہ طویلہ تنویر میں تک ایک شخص کو اجارہ دی اور دونوں نے اقرار کیا ہے کہ جتنے
مسلمانوں میں سے ایک شخص کی واسطے یہ عقد قرار دیا ہے اور ایک حاکم نے اسکی صحت کا حکم دیدیا
پس جب کسی حاکم نے باوجود طویل مدت کے اسکی صحت کا حکم دیدیا تو اجارہ صحیح ہے اور چونکہ
دونوں نے اقرار کیا کہ عقد ایک شخص غیر میں کی واسطے واقع ہوا ہے تو دونوں میں سے کسی کے
مرنے سے عقد فسخ نہ ہوگا اور مال اجارہ اس کے واسطے حلال ہوگا ایسا ہی مذکور ہے اور یہی صحیح
ہے اور اس میں کچھ خلاف نہیں ہے یہ جو اہل الفتاویٰ میں ہو۔ اگر زمین نے عمر کو کوئی گھریا زمین بالمقطع
مدت قصیرہ مثلاً ایک سال کی واسطے اجارہ دی پھر زمین نے اسکو خالہ کے ہاتھ اجارہ طویلہ مرسوم پر دیا
تو مدت قصیرہ کی اجارہ کے اندر اجارہ طویلہ بلاشبہ ناجائز ہے اور اس مدت کے ماسوائے میں
بالمقطع کٹائی پر مثلاً سورہ و پیہ بدون اس کے کہ ماہواری کا حساب ہو اور مدت قصیرہ بمقابلہ اجارہ طویلہ
ہے جس کی مدت پچیس سال و زیادہ ہوتی ہے ۱۲۔

یہ حکم ہے کہ جس شخص نے اجارہ طویلہ مرسومہ کو عقد واحد قرار دیا ہے اُسکے نزدیک ناجائز ہے اور جس نے
عقد و متفرقہ قرار دیا ہے اُسکے نزدیک جائز ہے یہ محیط میں ہے۔ زید نے انکو رکاب باغ اجارہ طویلہ پر
لیکر قبضہ کر لیا اور عمر کو بالمقطع ہر شش ماہی تک ہوض معلوم اجارہ دیا پھر عمر نے اُسکو دیکھا اور خوش
بسبب سردی کے سوختہ پائے اور زید کو نہ پایا کہ اُسکو واپس کر دے یہاں تک کہ فسخ کے دن قریب
آئے اور زید بھی آگیا اُسے اجارہ فسخ کر کے مال بالمقطع طلب کیا اور عمر نے انکار کیا اور یہی علت
پیش کی کہ درخت سوختہ تھے تو عمر کے قول کی سماعت کجا وے گی اور مال بالمقطع اُسکے ذمہ سے
ساقط ہو جائیگا بشرطیکہ اُس نے باغ میں اسطرح عمل نہ کیا ہو کہ جس سے رضامندی ثابت ہوتی
ہو۔ اور اگر بروقت دیکھنے کے زید موجود ہو اور باوجود امکان واپسی کے عمر نے اُسکو واپس نہ دیا
تو مال مقطع ساقط نہ ہوگا اور علیٰ ہذا القیاس اگر کسی شخص نے اپنا گھر اجارہ دیا اور متاجر نے غیب
دار پاکر واپس کرنا چاہا یا پس لگ کر واپس نہ کر سکا مثلاً موجر غائب تھا تو جو وقت موجر حاضر ہو اس وقت
واپس کر سکتا ہے اور اجرت واجب نہ ہوگی بشرطیکہ متاجر نے مکان میں کوئی ایسا عمل نہ کیا ہو
جو رضامندی پر دلیل ہو یہ محیط میں ہے۔ ایک شخص نے باجارہ طویلہ کوئی چیز اجارہ دیکر وہ چیز
فروخت کر دی پھر خیال کی مدت آئی پس آیا بیع نافذ ہو جائیگی تو اس میں دور و امین ہیں اور صحیح
یہ ہے کہ نافذ ہو جائیگی اور یہ ایسا ہے کہ مثلاً کوئی چیز باجارہ مضافہ دی پھر وقت اضافت سے
پہلے فروخت کر دی کہ اس میں بھی حکم ہے مگر شیخ امام ظہیر الدین مرغینانی فرماتے تھے کہ میرے
نزدیک بیع نافذ نہ ہوگی اور ظاہر الروایۃ کے موافق بیع نافذ ہو جائیگی یہ فتاویٰ قاضی خان میں ہے
زید نے ایک گھر باجارہ طویلہ پانچ دینار میں کرایہ دیا اور کرایہ وصول کر کے گھر متاجر کے قبضہ
میں دیدیا پھر متاجر کی بلار رضامندی پانچ دینار میں اسکو فروخت کیا اور دام وصول کر لیے پھر
مر گیا اور سوائے اس گھر کے اُسکا کچھ مال نہیں ہے تو متاجر اسکا زیادہ حق دار ہے اور اسکو اختیار
ہے کہ اپنے کرایہ وصول کرنے تک مکان اپنے قبضہ میں روکے کیونکہ موت کی وجہ سے اجارہ باطل
ہو اب بیع باطل نہیں ہوئی پس وہ گھر مشتری کی ملک باقی رہا لیکن مشتری کو اختیار حاصل ہوگا کہ چاہے
اجرت ادا کر کے مکان پر قبضہ کر لے یا بیع چھوڑ دے اور اگر مکان کی بیع جائز ہوئی اور کرایہ کے
بال میں دن روپیہ ہیں اور دام پانچ روپیہ ہیں تو بھی متاجر کو باقی پانچ روپیہ کے واسطے
روک رکھنے کا استحقاق حاصل ہے اور قاضی بدریج الدین نے فرمایا کہ اسکو یہ اختیار حاصل
نہیں ہے یہ قفسیہ میں ہے۔ زید نے عمر کو باجارہ طویلہ ایک مکان کرایہ دیا اور سود دینار اجرت
۱۔ اجارہ مضافہ وہ اجارہ جس کی نسبت کسی وقت آمینہ کے جانب ہو مثلاً جب محرم آمینہ کا جائز دیکھا
جاوے اس وقت سے میں نے تجھے کرایہ دی حالانکہ اس وقت سے پہلے فروخت کر دی ۱۱۔ + + + + +

ٹھہرے حالانکہ مکان کی قیمت پچاس دینار ہیں پھر زید مرگیا اور اجارہ فسخ ہو گیا اور سوائے اس مکان کے اُس نے کوئی مال نہیں چھوڑا پھر زید کے وارث نے عمر کو بوض اُن دیناروں کے جو زید پر آتے ہیں یہ مکان باجارہ طویلہ کرایہ دیدیا پھر وارث اور مستاجر کے درمیان یہ اجارہ فسخ ہو گیا تو عمر وارث سے سو دینار نہیں لے سکتا ہے لیکن ترکہ میں اگر زید نے یہ مکان پچاس دینار قیمت کا چھوڑا تھا تو بقدر پچاس دینار کے مطالبہ کر سکتا ہے نہ سو دینار کا یہ ذخیرہ میں ہو۔ فتاویٰ صغریٰ میں ہے کہ اگر ایک شخص نے زید کو ایک مکان باجارہ طویلہ کرایہ دیدیا پھر دوسرے کو باجارہ طویلہ کرایہ دیدیا تو جائز نہیں ہوا اور بعد فسخ اول کے منقلب ہو کر جائز نہ ہو جائیگا۔ اور اس حکم میں انکسالی سے اور اس مسئلہ میں دور دایتین ہونی چاہیے ہیں کیونکہ اجارہ طویلہ میں بعض معقود علیہ مضات ہوتا ہے اور جو اجارہ مضات ہو اس میں دور دایتین وقت مضات الیہ آنے سے پہلے اجارہ فسخ ہونے کی صحت میں دور دایتین ہیں اور یہ اجارہ پہلے اجارہ کے فسخ کی دلیل ہے جیسے بیع میں ہوتا ہے پس واجب ہے کہ اس مسئلہ میں دور دایتین ہوں یہ محیط میں ہے ایک شخص نے باجارہ طویلہ ایک مکان کرایہ لیا پھر موجر نے برضائے مستاجر اسکی عمارت گرا کر از سر نو نوادی تو یہ سب بقائے اصل کے اجارہ باقی رہیگا یہ میں ہے۔ اور جس نے باجارہ طویلہ اجارہ لیا ہے اگر اُس نے دوسری کو اجارہ دیا تو اجارہ ثانیہ میں ایام مستثنیٰ کو کٹھلا دسویں دگیا رمھوین و بارمھوین فلان مہینے کی ہے بیان کرے اور صریح استثناء کرے تاکہ عقد ثانی میں ایام داخلہ وغیرہ داخلہ میں تیز ہو جائے ایسا ہی حاکم شہید سمرقندی نے کتاب الشروط میں بیان فرمایا ہے اور یہ حکم اسوقت ہے کہ اجارہ ثانیہ کے واسطے علیہ یادداشت تحریر کرے اور اگر پہلی یادداشت کی لشت پر فقط یون لکھ دے کہ اس یادداشت کے ایام مستثنیٰ کے سوائے۔ تو عقیدہ ثانی کے جواز کے واسطے کافی ہے یہ محیط میں ہو۔ ایک شخص نے کوئی چیز باجارہ طویلہ صحیحہ بوض میں دینا دیکر کرایہ لی اور وہ دینار بعد بیان وصف کے ذمہ کر لیے پھر بجائے دیناروں کے درم دے پھر دونوں نے عقد اجارہ فسخ کیا تو موجر سے دیناروں کا مطالبہ ہو گا نہ درم کا۔ اور اگر عقد فاسد ہو اور باقی مسئلہ بجا رہے تو موجر سے درم کا مطالبہ ہو گا یہ ذخیرہ میں ہے۔ اگر اجارہ طویلہ کے اندر زمین یا باغ انگور میں موجر نے پودے لگانے چاہے تو مستاجر کو منع کرنے کا اختیار ہے کیونکہ موجر کو ملک الیدہ تصرف حاصل نہیں ہے اور اگر موجر نے دخت کٹائے یا شاخیں چھٹوائیں تو منع نہیں کر سکتا ہے کیونکہ اسکا اعتبار بیع کا ہے کہ حق من میں ظاہر ہے نہ حق شجر میں اور اگر مستاجر نے اس میں سے جلانے کی لکڑیاں جمع کیں تو نہیں جمع کر سکتا ہے حالانکہ اسکی بیع میں سے یہ وجہ کروری میں ہے ایک شخص نے زمین باجارہ طویلہ لی اور درخت خریدے تاکہ استیجار صحیح ہو پھر درختوں میں پھل آئے پھر دونوں نے عقد فسخ کر لیا تو تمام پھل مستاجر کی ملک میں اور اگر درخت قطع کر دیا پھر فسخ کیا

تو پھل موجر کے ہونگے اور اگر مستاجر نے انکو تلف کر دیا تو اس پر انکی قیمت واجب ہوگی کیونکہ جوار
 اجارہ کے واسطے یہ بیع ضروری ہوگی اسکا حکام بیع قطع کے اسپر جاری نہ ہونگے اور اگر مدت اجارہ
 کے اندر موجر نے درخت تلف کر دیے تو صحیح یہ ہے کہ موجر پر ضمان واجب نہ ہوگی مگر مستاجر کو اختیار حاصل
 ہوگا کہ چاہے فسخ کر دے کیونکہ یہ عیب پیدا ہو گیا ہے اور اگر مدت اجارہ کے اندر مستاجر نے
 قطع کر دیے تو شیخ برہان الدین صاحب المحیط وقاضی خان وقاضی بدیع الدین نے فرمایا کہ
 نقصان کا ضامن نہ ہوگا لیکن موجر کو اختیار حاصل ہوگا یہ قنویہ میں ہے۔ ایک شخص نے باغ انگور اجارہ
 طویلہ کرایہ لیا اور بہ طور معاملات کے موجر کو دیا پس اگر اجارہ طویلہ بطریق درختوں کی بیع کے ہو یعنی
 درخت بیع کر لیے ہوں تو معاملات جائز ہے اور اگر اجارہ طویلہ معاملات کے ہو تو مالک کو معاملات بردینا
 نہیں جائز ہے یہ وجہ کروری میں ہے اگر کسی شخص نے ایسا باغ انگور اجارہ لیا جسکو نہیں دیکھا
 ہے اور مالک باغ نے درخت پہلے سے بیع کر دیے تھے تھے کہ اجارہ صحیح ہوا تو مستاجر کو باغ کا اختیار
 رویت حاصل ہوگا اور اگر مستاجر نے باغ میں مالکانہ کوئی تصرف کیا تو خیار رویت ساقط ہو جائیگا
 اور اگر اسنے انگور کے پھل اس باغ میں سے کھائے تو اس سے خیار رویت باطل نہیں ہوتا ہے
 یہ خزانۃ المفتین میں ہے۔ اگر اجارہ طویلہ میں موجر مر گیا حالانکہ موجر کے ذمہ بہت سے قرضہ واجب
 ہیں تو شے اجارہ کے شن کا استحقاق مستاجر کو سب قرضوں اہوں سے زیادہ حاصل ہے یعنی پہلے وہ شے
 فروخت ہو کر اسکے دامون سے مستاجر کا کرایہ دیا جائیگا پھر دوسرے قرضوں اہوں کو ملے گا جسے
 مرہونہ میں مرہون باقی قرضوں اہوں سے شن رہن کا زیادہ مستحق ہوتا ہے یہ قادی قاضی حائین ہے
 اجارہ طویلہ اگر کسی وجہ سے فاسد ہو تو مستاجر پر اجرا مثل واجب ہوگا مگر مقدار مقررہ متعینہ سے
 زیادہ نہ دیا جائیگا یہ خزانۃ المفتین میں ہے اگر اجارہ طویلہ میں مستاجر نے اجرت موجر کو بہرہ کر دی
 اور نہ ہو زاجارہ فسخ نہیں ہوا ہے تو صحیح نہیں ہے کیونکہ تعمیل کی شرط کی وجہ سے تمام اجرت موجر کی
 ملک ہوگی پس باوجود ملک موجر کے اسکی ملوکہ چیز کو مستاجر نے اسے بہرہ کیا اسواسطے صحیح نہیں ہوگا
 صغریٰ میں ہے۔ ایک شخص نے ایک کشتی بنانے والے کو مزدور مقرر کیا کہ اسقدر اجرت پر بارہ
 بالشت کی کشتی اس کٹڑی کی تیار کر دے اور کشتی ساز نے کہا کہ تیری کٹڑی اس کام کے لائق
 نہیں ہے مگر تو مجھے اجازت دے کہ میں اس میں ایک بالشت کم یا زیادہ کر دوں اسنے زیادہ کر دینے کا
 حکم دیا اور کشتی ساز نے تیرہ بالشت کی کشتی بنائی تو زیادتی کے مقابلہ میں اجرت کا مستحق ہوگا یہ
 قنویہ میں ہے۔ اجارہ طویلہ کے مستاجر نے اگر کسی دوسرے کو اجارہ کی چیز اجرت پر دیدی یا مزاجرت پر
 لے لی یعنی درختوں کو بٹائی پر لیا ہو تو پھر بٹائی پر موجر کو دینا لازم نہیں ہوگا مثلاً سودم پر بھیکہ ٹھہرا اور اجرا مثل و سودم پر
 فقط سودم لینے ۱۲ منہ سے قول ہوگا اور الظاہر انہ لا یتحق یعنی مستحق نہ ہوگا کمالا دل علیہ المسائل نے المتفرقات ۱۲ - ۱۱ - ۱۰ -

باین شرط دیدی کہ بیج کا تنکے کی طرف سے ہوں پھر متا جرادل نے اپنے موہر سے عقد فسخ کر لیا پس کیا اجارہ ثانیہ بھی فسخ ہو جائے گا تو اس میں مناسخ نے اختلاف کیا ہے اور صحیح یہ ہے کہ اجارہ ثانیہ خواہ اجارہ ہو یا مزارعت مشروطہ وہ بھی فسخ ہو جائیگی خواہ ہر دو اجارہ کے ایام فسخ ایک ہی قرار پائے ہوں یا مختلف ہوں مثلاً ایام خیار پہلے اجارہ میں تین روز آخر سال میں ہوں سے اور دوسرے اجارہ میں بھی ایسے ہی ہوں یا ان کے برخلاف ہوں یہ فتاویٰ قاضی خان میں ہے۔

اکتیسواں باب۔ کوئی کام کاریگر سے بنوائے یا کسی کام کے ٹھیکہ کے بیان میں استصناع استھاناً جائز ہے یعنی سونار وغیرہ سے مثلاً کوئی شے بنوائی اور اجارہ کر لیا تو جائز ہے کیونکہ ہر زمانہ میں بلا انکار لوگوں کا تعامل و تعارف چلا آیا ہے یہ محیط سرخی میں ہے۔ اور استصناع کے یہ معنی ہیں کہ مال عین و عمل دونوں کاریگر کی طرف سے ہوں یعنی مثلاً سونار اور اس کا کلنگن بنانا دونوں سونار کی طرف سے ہوں اور اگر مال عین مثلاً سونا بنوانے والے نے اپنے پاس سے دیا سونا کاریگر نے نہ لگا یا تو یہ اجارہ ہو گا استصناع نہ ہو گا یہ محیط میں ہے۔ اور جنیس شیخ الاسلام خواہر زادہ میں مذکور ہے کہ استصناع کی یہ صورت ہے کہ کوئی چیز خرید کرے اور بائع سے درخواست کرے کہ اس چیز میں یہ کام بنا دے مثلاً چمرا خرید کرے اور بائع کو حکم دے کہ اسے موزے بنا دے اور موزوں کا انداز ساخت بیان کرے تو یہ ساخت ناجائز ہے اور ہر ایسی چیز میں جسکی استصناع کی عادت جاری ہے یہی حکم ہے جیسے پتیل و تانبے و لکڑی کے برتن و دھکین وغیرہ و ثوبیان وغیرہ مگر ان کا انداز و ساخت بیان کر دے یہ تانار خانہ میں ہے۔ اور استصناع بھی بیع سے ہی اصح ہے اور جس نے چیز بنوائی ہے اسکو بروقت دیکھنے کے لینے نہ لینے کا اختیار ہو گا اور کاریگر کو اختیار نہیں ہے یہی امام ابو یوسف کا پہلا قول ہے اور اسی پر فتویٰ ہے یہ خلاصہ میں ہے پھر اگر بنوانے والے نے چیز پسند کر لی تو اسکو واپس کرنے کا اختیار نہیں ہے اور کاریگر کو اختیار ہے کہ بنوانے والے کی پسند سے پہلے اسکو فروخت کر دے کذا فی التہذیب۔ اور امام محمد نے فرمایا کہ اگر زیر نے کسی جو لاسے سے روئی کا کپڑا بنوایا اور اسکا طول و عرض و جنس و رقعہ بیان کر دیا اور سوت جو لاسے کی طرف سے ٹھہرا حے کہ استصناع قرار پایا تو قیاساً یہ جائز ہے لیکن امام محمد نے استھاناً حکم دیا کہ نہیں جائز ہے اور اگر اس صورت میں کوئی بیع مقرر کر دی تو بیع مسلم ہو جائیگی اور یہ مسئلہ کتاب الاجارات میں بدون ذکر اختلاف مذکور ہے اور شرح شیخ الاسلام کتاب البیوع میں ہے کہ جن چیزوں میں لوگوں کے درمیان استصناع کی عادت جاری ہے اگر ان میں بیع مقرر ہو جاوے تو امام اعظم رحمہ اللہ کے نزدیک بیع مسلم ہو جاتی ہے اور صاحبین کے نزدیک نہیں ہوتی ہے اور جن چیزوں میں ایسا معمول نہیں ہے ان میں بیع مقرر نہ لگائے

بالاجماع سلم ہو جاتی ہے۔ اور قدوری میں ہے کہ اگر استصناع میں میعاد مقرر کی تو وہ بمنزلہ سلم کے ہے کہ اس میں مجلس عقد میں بدل پر قبضہ ہو جانا ضرور ہے اور امام اعظم رحمہ کے نزدیک دونوں میں کسی کو اختیار نہ رہیگا اور صاحبین نے فرمایا کہ سلم نہیں ہے اور جن چیزوں میں لوگوں کا تعامل ہے اور جن میں نہیں ہے اسکی کوئی تفصیل مذکور نہیں ہے اور کتاب الاجارہ میں بلا ذکر خلاف بیان کرنا اس قول کا موجب ہے جو شیخ الاسلام نے شرح کتاب البیوع میں فرمایا کہ جن چیزوں میں استصناع کا معاملہ لوگوں میں عادتہ جاری نہیں ہے انہیں میعاد لگانے سے بالاجماع سلم ہو جاتی ہے یہ ذخیرہ میں بھی۔ ایک شخص نے دوسرے کو دوسرا بریشیم دیا اور کہا کہ دوسرا اپنے پاس سے اس میں ملا کر کپڑا تیار کر دے اور اپنی بنائی لیکر جو بڑے وہ دونوں میں نصف نصف نفی سے تقسیم ہو پس اگر جو لاسے نے غلط نہ کیا اور ہر ایک کے علیحدہ بنا تو بریشیم دے سے اپنی بنائی لے لے لگا اور باقی سب شن بریشیم دے کو لے لگا اور اگر اسے غلط کر کے سب جن دیا تو سب دونوں میں موافق شرط کے نصف نصف مشترک ہو گا اور اگر اہل مثل واجب ہو گا کیونکہ اسے محل مشترک میں کام کیا ہے یہ جو اہل الفتاویٰ میں بھی۔ ایک شخص نے ایک جولاہہ کو کچھ سوت دیا کہ اسکو بن دے اور کہا کہ اس میں ایک رطل اپنے پاس سے بڑھا دے اور کہہ دیا کہ اسے سوت میں سے مجھے اس شرط سے قرض دے کہ میں اس کے مثل تجھے دیدنگا اور حکم دیا کہ اس صفت کا کپڑا اس قدر اجرت معلومہ پر بن دے تو یہ استحساناً جائز ہے خواہ قرض لینا عقد اجارہ میں مشروط ہو یا نہ ہو اور اگر کہا کہ ایک رطل میرے واسطے اس شرط سے بڑھا دے کہ تیرے سوت کے مثل میں تجھے دیدنگا تو جائز ہے اور یہ قرض قرار دیا جائیگا اور اگر کہا کہ میرے واسطے سوت اس میں بڑھا دے اور یہ مکملہ خاموش رہا تو بھی جائز ہے اور یہ قرض ہو گا۔ پھر اگر قرض لینا عقد اجارہ میں مشروط نہ ہو تو اجارہ قیاساً و استحساناً جائز ہے اور اگر مشروط ہو تو مسئلہ میں حکم بقیاس و استحسان ہے چنانچہ استحسان بیان کر دیا جائیگا یعنی جائز ہے۔ پھر اگر جولاہہ اور مالک میں اختلاف ہو ا حالانکہ جولاہہ کام سے فارغ ہو چکا ہے پس مالک نے کہا کہ تو نے اس میں کچھ نہیں بڑھا یا ہے اور جولاہہ نے کہا کہ میں نے اس میں بڑھا دیا ہے اور حال یہ ہے کہ وہ کپڑا موجود نہیں ہے مثلاً اسکے مالک نے وزن معلوم کرنے سے پہلے اسکو فروخت کر دیا ہے تو طبعی قسم سے مالک کا قول قبول ہو گا کہ واسطہ میں نہیں جانتا ہوں کہ جولاہہ نے میرے واسطے سوت بڑھا دیا ہے اور جولاہہ پر واجب ہے کہ اپنے گواہ لاوے پھر اگر کپڑے کے مالک نے قسم سے انکار کیا تو جو کچھ جولاہہ نے دعویٰ کیا ہے وہ ثابت ہو جائیگا اور رب الثوب پر لازم ہو گا اور اگر کپڑے کے مالک نے قسم کھالی تو جولاہہ کے دعویٰ سے بری ہو گیا اور اگر وہ کپڑا البینہ موجود ہو تو عنقریب اس صورت کا حکم بیان ہو گا انتشاراً و ثبتاً قہری۔ اور اگر کپڑے کے مالک نے جولاہہ سے بون کہا کہ اسے سوت میں سے ایک رطل بڑھا دے اس شرط سے کہ میں تیرے سوت کے دام اور بنوائی میں اس قدر دام دون کا تو قیاساً یہ جائز

انہیں ہے مگر استحضار جائز ہے اور جب یہ صورت آتھنا جائز ٹھہری پس اگر کام سے فارغ ہونے کے بعد دونوں نے اختلاف کیا اور مالک نے کہا کہ تو نے اس میں کچھ نہیں بڑھایا ہے اور جو لاہ نے کہا کہ جب قدر تو نے بڑھانے کا حکم کیا تھا میں نے وہ بھی بڑھا دیا ہے پس اگر وہ کپڑا موجود نہ رہا ہو تو مذکور ہے کہ کپڑے کے مالک اس کے علم پر قسم لیکر اسی کا قول قبول ہو گا پس اگر اس نے قسم سے انکار کیا تو جو لاہ کا دعویٰ یعنی اس کے حکم کے موافق بڑھا دینا ثابت ہو جائیگا اور جو اس نے مقرر کیا وہ سب جو لاہ کو ملیگا اس میں سے کچھ تو بمقابلہ سوت کے دام کے اور کچھ بمقابلہ کام کی مزدوری کے ہو گا اور اگر قسم کھائی تو بڑھا ثابت نہ ہو گا اور امام محمد نے ذکر فرمایا کہ جو مقدار اس نے بیان کی ہے اس میں سے سوت کے دام وضع کر کے باقی دام بنائی میں اس کو دے لے جاؤں گے اور اس کے بچانے کا یہ طریقہ ہے کہ جو مقدار اجرت بمقابلہ کام و زیادتی کے بیان کی ہے اس کو اجر المثل علی و سوت کی قیمت جس کو مالک نے قبول کیا ہے تقسیم کریں مگر مثل علی اتنی مقدار میں جو اس نے حکم دیا تھا۔ اس واسطے کہ جو لاہ نے مقدار سہمی کو بمقابلہ سوت و ڈیرہ سیر سوت تنے کے قبول کیا ہے اس واسطے کہ ایک سیر سوت اس کو مستاجر نے دیا اور نصف سیر اس خریدار ہے پس اس کی قیمت کم کر دیجائیگی اور جو کچھ کام کے پڑے میں پڑے وہ بنائی اس کے ذمہ لازم ہوگی چنانچہ اگر مقدار سہمی تین درم ہوں کہ بمقابلہ سوت و کام کے ٹھہرے ہوں اور سوت کی قیمت ایک درم ہو اور اجر المثل اس کام کا جس کے تیار کرنے کا حکم دیا ہے دو درم ہوں تو سہمی سے ایک درم کم کر دیا جائیگا جو سوت کی قیمت سے بھر جو کچھ سہمی یعنی دو درم وہ معمول و غیر معمول پر تقسیم ہو گا یعنی ڈیرہ سیر کے مقابلہ میں اس نے قبول کیا اور ثابت یہ ہوا کہ اس نے ایک سیر سوت بناسے تو باقی ان دونوں پر تقسیم ہو گا پس زیادتی یعنی مقدار غیر معمولہ کا حصہ اجرت کم کر دیا جائیگا اور معمول سے غیر معمول زیادت کا حصہ کیونکر معلوم کیا جاوے اس میں مشائخ نے اختلاف کیا ہے بعضوں نے کہا کہ باعتبار وزن کے معلوم کر لیا جاوے مثلاً اگر دیا ہو اس سوت ایک سیر ہو اور زیادتی آدھ سیر کئی ہو تو باقی یعنی سوت کے دام نکالنے کے بعد سہمی میں سے جو باقی رہا یعنی دو درم وہ ان دونوں پر تین حصہ ہو کر دو حصہ بمقابلہ معمولہ کے اور ایک حصہ بمقابلہ غیر معمولہ کے قرار دیکر دو درم میں سے اس کی ایک تہائی کم کی جائیگی اور بعضوں نے فرمایا کہ کام کی سختی و آسانی باعتبار کپڑے کی چھوٹائی بڑائی کے نہ متبر ہوگی اور بعضوں نے کہا کہ جو موجود ہے اس سے ساقط کی مقدار باعتبار کام کی سہولیت و سختی کے بسبب کپڑے کی چھوٹائی و بڑائی کے معلوم کیا دیگی اور یہ اس وجہ سے کہ کبھی کپڑے کی بڑائی کی وجہ سے جو لاہ پر کام آسان ہوتا ہے اور بسبب چھوٹائی کے دشوار ہو جاتا ہے کیونکہ جب چھوٹا ہو گا تو وصل و کام دقیق کا بار بار محتاج ہو گا اور جب بڑا ہو گا تو ایک ہی بار اس کی ضرورت ہوگی اور یہ تفاوت اس کام کے سہ سوت دیا و سیر بھر بڑھانے کو کہا تو اس صورت میں دو سیر کی مزدوری نہیں بلکہ سیر بھر کے حساب لگائی جائیگی اور یہ قوی اسناد و ثبوت

کا رگروں میں متبر ہے کہ چھوٹائی میں زیادہ اجرت پڑتی ہے اور بڑائی میں کم پس اسکا اعتبار کرنا ضرور
 اور جب ان دونوں کا اعتبار ضرور ہو تو جو کچھ مقدار سہمی سے بچ رہا ہے یعنی دو درم وہ ڈیڑھ سیر کے
 کام اور ایک سیر کے کام کے اجرائش پر تقسیم ہوگا پس اگر ڈیڑھ سیر کا اجرائش ڈھائی درم ہوں اور ایک
 سیر کا دو درم ہوں تو بقابلہ زیادتی کے نصف درم پڑا پس دو درم میں سے نصف درم کم کر دیا جائیگا یہی غیر
 معمولہ کا حصہ اجرت ہے لیکن اگر طویل و قصیر میں ایک یا دو ہاتھ کا فرق ہو تو اجرت کی زیادتی و نقصان کے
 بارہ میں اتنے فرق کا کچھ اعتبار نہیں ہے پھر آیا اجرائش واجب ہوگا یا سہمی واجب ہوگا پس بعض مشائخ
 کے قول پر جو حصہ اجرت مقدار سہمی میں سے پڑے میں پڑتا ہے اس سے اجرائش زیادہ نہ دیا جائے گا
 اور بعضوں کے قول پر اگر ستا جریب پر راضی ہوا تو اس سہمی واجب ہوگا اور اگر راضی نہ ہوا ہو تو اجرائش
 واجب ہوگا مگر حصہ سہمی سے زیادہ نہ کیا جائیگا جیسا کہ ہم نے مسائل مقدمہ میں بیان کیا ہے۔ اور امام محمد
 نے اس مسئلہ میں اجرت کو مطلقاً بیان فرمایا سہمی کا لفظ نہیں کہا ہے تو مثل مسئلہ اولی کے اسکی تخریج
 واجب ہے۔ اور اگر کپڑا بعینہ موجود ہو پس اگر اس سوت کی مقدار جو مالک نے دیا ہے معلوم نہ ہوئی ہو تو سب
 صورتوں میں وہی حکم ہوگا جو در صورت موجود نہ ہونے کے اول سے آخر تک بیان ہوا ہے مگر فرق ایک
 صورت میں ہے کہ اگر مالک نے قسم کھالی اور زیادتی ثابت نہ ہوئی تو مالک کو اختیار ہوگا کہ جو لاسہ کے
 پاس وہ کپڑا چھوڑ دے اور اپنے سوت کے مثل سوت اس سے ڈانڈ بھر لے۔ اور اگر در صورت کپڑا موجود
 ہونے کے اس سوت کی مقدار جو مالک نے دیا ہے معلوم ہوتی ہو پس اگر باہمی تصدیق کی کہ وہ ایک سیر تھا
 تو کپڑے کا وزن کیا جائیگا اور دونوں سے کسی کے قول پر التفات نہ کیا جائیگا پس اگر تول میں ایک سیر
 نکلا تو زیادتی کرنا بالیقین ثابت نہ ہوا پس مالک کا قول بلا قسم معتبر ہوگا اور اگر تول میں دو سیر نکلا تو جلا
 کا قول قبول ہوگا بشرطیکہ مالک یہ دعویٰ نہ کرے کہ یہ زیادتی آٹے یعنی مانڈی کی وجہ سے ہے اور اگر اسنے
 یہ دعویٰ کیا تو جو لوگ اس فن کے مبصرین انکو دکھایا جائیگا پس اگر انھوں نے کہا کہ مانڈی سے کبھی مقدار
 بڑھتا ہے تو قسم کے ساتھ مالک کا قول قبول ہوگا اور اگر انھوں نے کہا کہ مانڈی سے اسقدر نہیں
 بڑھتا ہے تو ظاہر حال جو لاہرہ کا شاہد ہے پس قسم کے ساتھ اسی کا قول قبول ہوگا یہ محیط میں ہو۔ اور اگر
 کسی شخص کو تل دیے کہ اسکی بھوسی اور رب منفعہ کر دے اور کچھ ایک درم دو گنگا تو یہ فاسد ہے اور اگر
 تاجر دسکے نزدیک تفسخ کی مقدار معلوم ہو تو جائز ہے بخلاف اسکے اگر رنگر بڑ کو کپڑا دیا کہ رنگ دے
 تو جائز ہے اگرچہ عصفر کی مقدار بیان نہ کرے یہ محیط سخی میں ہے اگر لوہار کو کوئی چیز معلوم بنائے کیواسطے
 لوہا دیا اور اجرت ٹھہرادی پھر لوہار اسکو موافق حکم کے بنالایا تو مالک کو اختیار ہوگا بلکہ قبول کرنے پر
 مجبور کیا جائیگا اور اگر لوہار نے حکم سے مخالفت کر کے کچھ تفاوت کیا پس اگر من حیث الجنس تفاوت کیا
 مثلاً بسو لانا بنانے کیواسطے حکم کیا اور لوہار نے بیلچہ بنا دیا تو بیلچہ لوہار کا اور لوہار اسکے سوت کے مثل

لوہا ضمان دے اور لوہے کے مالک کو کچھ اختیار ہوگا اور اگر من حیث الوصف خلاف کیا مثلاً لہو لا
 بنجارون کے کام کا بنانے کے لیے حکم کیا اسے لکڑی چیرنے کی کوٹھاڑی بنائی تو مالک کو اختیار ہے
 کہ چاہے اپنے لوہے کے مثل لوہا ضمان لے اور کوٹھاڑی لوہا کے پاس جھوڑ دے اور کچھ اجرت
 نہ دے یا کوٹھاڑی لیکر اسکو مزدوری دیدے اور یہی حکم ہر صانع میں ہے کہ اگر کوئی چیز میں بنائے
 کیواسطے اسکو مقرر کیا مثلاً موزہ دوز کو چھڑا دیا کہ اسکے موزے بناوے اور اسے مخالفت کی تو
 بنا کر مخالفت کے اسی طور سے حکم ہوگا کذا فی خزائنہ المفتین بتشریح شیخ رحمہ اللہ سے دریافت کیا گیا کہ
 ایک شخص نے زین ساز کو بعض چیزیں زین کے کام کی اپنے پاس سے دیکر کہا کہ ان چیزوں سے اور جو
 چیزیں اور چاہیے ہوں اپنے پاس سے ملا کر زین تیار کر دے اور شرط کرنا ہوں کہ مجھے تیرے کام کی
 مزدوری اور جو چیزیں تو نے لگائیں انکی قیمت دیدے گا اور زین ساز نے ایسا ہی کیا اور ایک جاعتے
 کہا کہ اسکے کام کی مزدوری مع قیمت اشیائیں درم ہیں وہ شخص راضی ہو گیا اور دونوں اہل معاملہ اتنے
 برمتق ہو گئے پس اس شخص نے پانچ درم زین ساز کو ادا کر دیے پھر بادشاہی بعضے سپاہی و ترک بہرہ
 زین چھین لے گئے اور اسکو اس طرح چھپا دیا کہ اسپر قابو نہیں چل سکتا ہے پس کیا اس شخص کو اختیار ہے
 کہ زین ساز سے زین کی قیمت کی ضمانت لے لے تو شیخ رحمہ اللہ نے فرمایا کہ اسکو اختیار ہے کہ جو کچھ اسے
 دیا ہے وہ پھر لوے کیونکہ کام اسکے سپرد نہیں ہوا اور بعضی چیزیں اسکے سپرد ہو گئی ہیں اور فرمایا کہ
 باوجود اسکے جب زین بنانے سے فارغ ہوا اور بعض آلات بعض سے متصل ہو گئے اور دونوں کا
 اتفاق و باہمی رضامندی ہو گئی کہ اس کام پر یہ مال دیدے تو فرمایا کہ مثل ابتدائی بیع کے ہے پس
 جائز ہے یہ فتاویٰ نسفی میں ہے۔ اگر ایک شخص زید نے چھڑا موزہ دوز کو جوڑا موزہ کیس قدر اجرت معلوم
 پر تیار کرنے کیواسطے دیا اور مقدار و صفت بیان کر دی اس شرط سے کہ موزہ دوز اس میں فعل لگا دے
 اور اپنے ہی پاس سے استر دے اور فعل و استر کا وصف بیان کر دیا تو قیاساً جائز نہیں اور استھاناً
 جائز ہے اور قیاساً ایسا ہے کہ گویا ایک درزی کو جب سینے کیواسطے کپڑا دیا یا بنی شرط کہ اپنے پاس سے
 استر دیکر بھر دے اور کچھ اجرت معلوم ٹھہرائی تو یہ نہیں جائز ہے اور امام محمد نے جبہ کا مسئلہ
 کتاب الاصل میں یوں ہی ذکر فرمایا ہے جیسا پہلے بیان کیا اور متفقہ میں لکھا ہے کہ امام محمد نے ذکر فرمایا
 کہ ایک شخص نے درزی کو ابرہ دیکر کہا کہ اس میں اپنے پاس سے استر دیکر میرے لیے تیار کر دے
 تو یہ جائز ہے اور اسکا قیاس اس صورت مسئلہ پر کیا ہے کہ ایک شخص نے ایک موزہ خریدا اور بائع
 سے کہا کہ اپنے پاس سے اس میں فعل لگا دے اور یہ جائز ہے پس اس مسئلہ میں دو
 روایتیں ہو گئیں یعنی ایک میں جائز اور دوسری میں ناجائز ہے۔ اور اگر استرا اپنے
 پاس سے دیکر کہا کہ اس میں ابرہ اپنے پاس سے دیکر تیار کر دے تو یہ باتفاق الروایات فاسد ہے

پھر امام محمد نے اس تصرف کو جائز رکھا اگرچہ چڑے کے مالک نے نفل دلا ستر کو نہ دیکھا ہو مگر یہ نفل استراس
موزے کے لائق ہو۔ اسی طرح اگر کسی شخص نے موزہ دوزے کا کہ چار قطع چڑے کے میرے موزوں
پر لگا کر جو نفل اتنی اجرت کے مکعب کر دے حالانکہ اسے چڑے کے ٹکڑے نہیں دیکھے ہوں تو یہ بھی استحساناً
جائز ہے۔ اسی طرح پچھلے ہوئے موزے پر بیوند لگانا بھی جائز ہے اگرچہ اس شخص نے بیوند دیکھے
نہیں مگر نوا در این سماعہ میں نفل اور مکعبے قطعات اور بیوند کے ٹکڑے دکھلانا عقد اجارہ جائز ہوگا
کیونکہ اسے شرط گردانا ہے پس اس مسئلہ میں دو روایتیں ہوئیں یعنی ایک روایت میں بدو ن دکھلانا
کے عقد جائز ہے اور دوسری میں نہیں جائز ہے اور جب یہ اجارہ استحساناً جائز ہوا اور موزہ دوزے
کام تیار کیا پس اگر اس کا کام اچھا اور قریب قریب اس شخص کے بیان کے ہو کہ اس میں کچھ فساد نہ ہو تو چڑے
کے مالک پر جبر کیا جائیگا کہ اس کو قبول کرے اور اس کو اختیار حاصل نہ ہو گا کہ چاہے بیوند یا نہ بیوند
پس خواہ مخواہ قبول کر لینے کیونکہ اسے قریب قریب حکم کے تیار ہونا معتبر رکھتا ہے ہر طرح حقیقۃً موافق حکم کے
ہونا شرط نہیں کیا اور چڑے کے مالک کو اختیار رویت حاصل نہ ہو گا نہ کام میں اور نہ نفلوں میں اور
یہ حکم اس وقت ہے کہ قریب قریب حکم کے اچھا کام ہوا اور اگر اسے بگاڑ دیا مثلاً کسی صفت میں خلاف کیا
تو ذکر فرمایا ہے کہ چڑے کے مالک کو اختیار ہو گا کہ چاہے موزہ اسی کے پاس چھوڑ کر اس سے اپنے
چڑے کی قیمت لے لے یا موزہ لیکر اس کی اجرت دے پس اگر اسے موزہ چھوڑ کر چڑے کی قیمت
لے لی تو کچھ اجرت نہ دے گا اور اگر موزہ لیکر اجرت دی تو پہلے اس کو فقط موزہ سینے کی اجرت ملے گی
پھر نفل سے جو اس میں زیادتی ہو گئی ہے اس کی قیمت دے گا۔ اور نفل سے جو زیادتی ہو گئی ہے اس کی قیمت
کا یہ طریقہ ہے کہ ایک بار موزہ کو بلا نفل سلا ہوا انکوائے کہ اس کی قیمت کیا ہے پھر اس کو مع نفل انکوائے
پس اگر غیر نفل کی قیمت دس درم ہوں اور نفل کی قیمت بارہ درم ہوں تو معلوم ہو گیا ہے کہ نفل سے
دو درم کی زیادتی ہوئی پھر دیکھا جائیگا کہ فقط موزہ کی سلائی کیا ہے پس اگر تین درم مثلاً ہوں تو اس کے
ساتھ یہ زیادتی نفل کی یعنی دو درم ملا کر پانچ درم رکھے جاویں گے پھر اجرت مسمی سے اس کا مقابلہ کیا جاوے گا
پس اگر یہ پانچ درم اجرت مسمی کے برابر یا کم ہوں تو موزہ دوز کو یہی دیے جاویں گے اور اگر اجرت
مسمی اس سے کم ہو مثلاً چار درم ہوں تو پانچ درم میں سے ایک درم کر کے چار درم اس کو دیے جاویں گے
اور جب یوں اعتبار کیا گیا کہ نفل سے اس میں از روے قیمت کیا زیادتی ہوئی تو نفل دوزی کی اجرت
مثل کا کچھ اعتبار نہ کیا جائیگا اور اس مسئلہ اور دوسرے مسئلہ میں جو بیان کیا جاتا ہے فرق کیا ہے
اور وہ مسئلہ یہ ہے کہ اگر کسی شخص نے سلا ہوا موزہ ایک موزہ دوز کو اپنے پاس سے نفل لگانے کی سلائی
دیا اور اجرت معلوم ٹھہرادی حتیٰ کہ سبب تعامل کے استحساناً اجارہ جائز ہوا اسے ایسا نفل لگا یا کہ وہ
خرا ہے اس موزہ کے لائق نہیں ہے اور موزہ بگاڑ گیا اور مثل مسئلہ مذکورہ بالا کے اس صورت میں بھی

مالک کو اختیار حاصل ہو اور مالک نے موزہ لے لینا اختیار کیا تو مالک اسکو اسکے کام کا اجر المثل اور بدلہ فعل کی قیمت غیر دوختہ عطا کرے گا مگر مقدار مسمیٰ سے دونوں دامن میں زیادہ نہ دیگا اور مسئلہ مذکورہ میں اجر المثل کے ساتھ فعل سے جو زیادتی ہوئی اسکی قیمت دینے کا حکم کیا اور نادوختہ فعل و استر کی قیمت دینے کا حکم نہ کیا حالانکہ دونوں جگہ موزہ دوز کا کام دین مال مالک کے موزہ کے ساتھ متصل ہے مگر ایک جگہ تو یوں کہا کہ فعل سے جو زیادتی ہوئی اسکی قیمت دے اور دوسری جگہ فرمایا کہ نادوختہ فعل کی قیمت دے اور ہمارے مشائخ میں سے بعض نے فرمایا کہ دونوں مسکون میں جو اس مسئلہ میں مذکور ہے فرق ہے اور مسئلہ مذکورہ میں اگر اس مسئلہ کے موافق مالک نے چاہا کہ موزہ دوز کو موزہ فعل و استر کی سلائی کا اجر المثل دیکر فعل و استر کی قیمت نادوختہ کے حساب سے دیدے تو جائز ہے اور بعض مشائخ نے فرمایا کہ مسئلہ مذکورہ میں فعل و استر سے جو زیادتی ہوئی اسکی قیمت دینی ممکن ہے اور اس مسئلہ میں فعل سے جو زیادتی ہوئی اسکی قیمت کا واجب کرنا ممکن نہیں ہے۔ پھر امام محمد نے دونوں مسکون میں فرمایا کہ مقدار مسمیٰ سے اجر المثل زیادہ نہ دیا جائیگا اس میں بعض مشائخ نے فرمایا کہ اس سے یہ مراد ہے کہ علی الخصوص بمقابلہ کام کے جو مقدار مسمیٰ ہے اس سے اجر المثل زیادہ نہ دیا جائیگا لیکن جو بمقابلہ فعل کے محاسب ہے وہ خواہ کسی قدر ہو سب دینا واجب ہوگا اور بعض نے فرمایا کہ فعل و عمل دونوں کے مقابلہ میں مقدار مسمیٰ سے زیادہ اجر المثل نہ دیا جائیگا یہ محیط میں ہے۔ اسی طرح اگر کسی ٹوپی بنانے والے کو ایک ٹکڑا دیا کہ اسکی ٹوپی اپنے پاس سے استر لگا کر تیار کر دے تو اسکا بھی یہی حکم ہے جو ہم نے بیان کر دیا ہے پھر اگر غیر حید بنا کر لایا تو اسکو اختیار نہ ہوگا لیکن اگر شرط کر دی ہو کہ حید ہی بنا دے تو اس صورت میں اختیار حاصل ہوگا یہ غیاثیہ میں ہے۔ اگر ایک شخص نے موزہ دوز سے دو موزے سلوائے اور کچھ چیز اپنے پاس سے نہیں دی وہ بنالایا اور شخص نے کہا کہ اس میں ویسا جہز انہیں ہے جیسا میں بیان کیا اور نہ ویسی سلائی اور نہ مقدار ہے اور موزہ دوز نے کہا کہ نہیں بلکہ تو نے مجھے ایسے ہی بنائے کا حکم دیا تھا اور موزہ دوز نے چاہا کہ اس شخص سے قسم لے تو اسکو یہ اختیار نہیں ہوگا خلاف رنگرز کے اگر ان کے کپڑے کے مالک نے کہا کہ تو نے ایسا ہی رنگنے کا حکم دیا تھا اور قسم لینی چاہی تو اسکو اختیار ہے یہ ذخیرہ میں ہے۔ اگر کسی موزہ دوز کو چڑا دیکر کہا کہ اس کے موزے قطع کر کے سی دے اور چار درم مزدوری دوں گا اس نے کسی دوسرے شخص کو دو درم بر سینے کے واسطے دیدے پس اگر اسکو اپنے پاس سے دام ادا کیے یا خود کچھ کام کر دیا ہے تو یہ زیادتی اس کے حق میں حلال ہے ورنہ اسکو صدقہ کرے یہ تا تار خانہ میں ہے۔ اگر ایک شخص نے موزہ دوز سے کہا کہ اپنے پاس سے اس موزہ میں فعل لگائے اور اجرت ٹھہرادی اس نے ایسے فعل جیسے ایسے موزوں میں لگائے جاتے ہیں لگائے تو مالک کو لینے

بڑھنے اگرچہ بہت عمدہ نہوں اور مالک کو نہ لینے کا اختیار نہ ہوگا۔ اور اگر جید فعل لگانے کی شرط کر لی ہو اور موزہ دوز ایسے فعل لگایا کہ اسکو جید کہہ سکتے ہیں تو مالک اُسکے قبول کرنے پر مجبور کیا جاوے گا اور اسکو نہ لینے کا اختیار نہ ہوگا یہ ذخیرہ میں ہے۔ اور اگر موزہ دوز سے شرط کر لی کہ جید فعل لگانے اُسے غیر جید لگائی تو مالک کو اختیار ہے چاہے اسنے موزے کی قیمت لے لے یا موزے لیکر اُس کے کام کی مزدوری بحساب اجر مثل اور جو زیادتی ہوئی ہے اُسکی قیمت دیرے مگر مقدار سی سے زیادہ نہ دی جاوے گی یہ بدائع میں ہے۔ موزہ دوز نے زید کے کہنے کے موافق سب طرح موزہ تیار کر دیا کہین باہم اتفاق ہے مگر اجرت میں اختلاف کیا کہ موزہ دوز نے کہا کہ تو نے مجھے ایک درم دینے کو کہا تھا اور مالک نے کہا کہ دو دانگ دینے پھر اُنے تھے اور دونوں نے گواہ قائم کیے تو موزہ دوز کے گواہ مقبول ہو گئے اور یہ مذکور نہیں ہے کہ اگر کسی نے گواہ قائم نہ کیے تو کیا حکم ہے اور واجب اس صورت میں یہ ہے کہ تا دواختہ موزہ کی قیمت کے موافق حکم ہو اور جس کے قول کی شاہد فعل کی قیمت ہو اُسی کا قول قبول ہو جیسا کہ رنگریزی کی صورت میں ہو تب ہے پس اگر فعل کی قیمت ایک درم ہو جیسا کہ موزہ دوز مدعی ہے تو قسم سے اُسی کا قول قبول ہوگا اور اگر فعل کی قیمت دو دانگ ہو جیسا کہ مالک مدعی ہے تو قسم کے ساتھ اُسی کا قول قبول ہوگا اور باہم قسم نہ لیجاوے گی۔ اور اگر فعل کی قیمت دونوں میں سے کسی کے قول کی شاہد نہ ہو مثلاً نصف درم ہو تو ہر ایک کے دوسرے کے دعویٰ پر قسم لی جاوے گی۔ یہ سب اُس صورت میں ہے کہ اجرت کی مقدار میں اختلاف ہو۔ اور اگر نفس اجرت میں اختلاف کیا اور مالک نے کہا کہ تو نے مجھے بلا اجرت سی دیا ہے اور موزہ دوز نے کہا کہ میں نے تجھے باجرت بنا دیا ہے تو دونوں میں سے ہر ایک کے دوسرے کے دعویٰ پر قسم لیجاوے گی پس اگر دونوں نے قسم کھالی اور دونوں میں سے کسی کا دعویٰ ثابت نہ ہوا تو مذکور ہے کہ فعل سے جو زیادتی ہو گئی ہے اُسکی قیمت مالک فعل ادا کرے گا۔ اور فرمایا کہ اگر اُسنے پورا موزہ سب اپنے پاس سے بنایا یا ہاتھ سے یہ عقد استصناع قرار پایا پھر قبضہ سے پہلے مقدار اجرت میں اختلاف کیا تو موزہ دوز کا قول قبول ہوگا اور دونوں سے باہم قسم نہ لیجاوے گی یہ ذخیرہ میں ہے۔ زید نے بخار سے کہا کہ میرے واسطے ایک بیت تیار کر دے اور جب تو فارغ ہوگا تو جو کچھ اندازنے والے اندازہ کرے وہ میں تجھے دیدے گا اور دونوں اسپر راضی ہوئے اور بخار نے تیار کیا اور باتفاق دونوں کے ایک شخص نے اندازہ کیا مگر بخار نے اُس سے انکار کیا تو اسکو اجر مثل ملیگا اور شیخ ابو حامد حمیر الویری نے فرمایا کہ وہ شخص بننے کے مقوم کے ہے نہ بننے کے حکم کے پس جو اُس نے اندازہ کیا ہے وہ بخار پر لازم نہ ہوگا یہ قنویہ میں ہے ایک شخص نے دس درم چاندی سونا کو دی اور کہا کہ اس میں دودرم اپنے پاس سے بڑھا کر نکلن بناوے اور وہ دودرم مجھے قرض رہینگے اور تیری اجرت ایک درم ہوا

سونار اس کو تیار کر کے لایا اور کہا کہ میں نے اس میں دو درم چاندی بڑھادی اور مالک نے کہا کہ تو نے اس میں کچھ نہیں بڑھایا ہے تو ہر ایک سے دوسرے کے دعوے پر قسم لیا ویگی پس اگر دونوں نے قسم کھالی تو سونار کو اختیار دیا جائے گا کہ چاہے کنگن اس کو دیکر پانچ دانگ درم دس درم کی اجرت لے لے یا دس درم چاندی واپس کر کے کنگن اپنے پاس رکھے اور دونوں سے قسم لینا اس واسطے ہے کہ سونار اس شخص پر دو درم قرض کا دعوے کرتا ہے اور وہ شخص منکر ہے اور وہ شخص سونار پر کنگن کے استحقاق کا بدو نہ کسی عوض کے دعویٰ کرتا ہو اور سونار منکر ہے پس دونوں میں سے ہر ایک سے قسم لیا ویگی یہ فتاویٰ قاضی خان میں ہو۔ زید نے ایک شخص کو جو سونا چڑھاتا ہے ایک مصحف مجید دیا کہ اس پر اپنے پاس سے سونا چڑھاوے اور سونا چڑھاوے نے زید کو نو نو دس آیتیں دیا پانچ آیتیں اور شروع آیات دادا اے سورہ کا دکھلا دیا اور زید نے حکم دیا کہ باجرت معلومہ اسی طور سے سونا چڑھاوے تو صحیح نہیں ہے کیونکہ اشیاء کی مقدار بھول ہے یہ قنہ میں ہو۔ اگر کوئی کپڑا اس شرط سے خریدے کہ بائع اسکو سی دے اور دس درم ٹھہرائے تو فاسد ہے اور اگر کسی موچی کے پاس تسمہ اور جو تالا یا کہ اس قدر اجرت پر اسکو ٹانگے لے تو یہ جائز ہے اور اگر موچی سے کہا کہ اپنے پاس سے تسمے لگا دے اور موچی نے تسمے دکھلا دیے اور وہ راضی ہو گیا پھر ٹانگ لے لے تو تسمہ جائز ہے یہ مبسوط میں ہے۔ اگر زنگر زید کو ایک کپڑا دیا کہ اسکو اپنے پاس سے عصفری رنگ دے اسے موافق کہنے کے عصفری رنگا مگر صفت میں خلاف کیا کہ جس سے کپڑے میں کچھ عیب آ گیا پس بہت گھرانگ کر دیا یا اس قدر کم کیا جس سے کپڑا عیب دار ہو گیا تو مالک کو اختیار ہو گا کہ چاہے کپڑا اسے پاس چھوڑ کر اپنے سپرد کپڑے کی قیمت ضمان لے یا کپڑا لیکر اسکو اسکے کام کا اجر مثل دیدے مگر مقدار سی سے اجر مثل زید نہ دیا جائیگا یہ خزانۃ المفتین میں ہے۔ اور اگر درزی سے ٹھہرایا کہ فیض کی آستین اپنے پاس سے ڈال دے تو یہ فاسد ہے کہ اس میں عرف جاری نہیں ہے۔ اسی طرح اگر مہار سے ٹھہرایا کہ بچہ اینٹ اور چونا کچھ اپنے پاس سے لگاوے تو بھی یہی حکم ہے اور جو شے اس شخص کے غیر معین کاریگر کے ذمہ شرط کرے تو عقد فاسد ہو اور اگر کاریگر نے کام تیار کیا تو دہنے اسکے مالک کو دیا ویگی اور کاریگر کو اسکے کام کی اجرت مثل ملے گی اور جو زیادہ کیا ہو گا اسکی قیمت ملے گی یہ مبسوط میں ہے

تیسواں باب متفرقات میں۔ اگر زید نے خالد سے کہا کہ میں نے تجکو اپنا یہ گھر ایک روز اس قدر اجرت پر دیا اور باقی تمام سال تک مفت دیا اور خالد نے اس میں سکونت اختیار کی تو خالد پر ایک روز کا اجر مثل واجب ہو گا اور باقی سال بھر کا کچھ کرایہ واجب نہ ہو گا یہ ذخیرہ و فتاویٰ قاضی خان میں ہے۔ ایک شخص نے کام کے واسطے بیچ کر دیا اور موجر نے کہا کہ میں کرایہ نہیں چاہتا ہوں بلکہ تو بیچ کا

لے یعنی پانچ دانگ ایک درم میں سے اور درم چھ دانگ کا ہوتا ہے ۱۱۔ + + + + +

قبضہ لکڑی کا بنوا دے پھر اجرت کا مطالبہ کیا (قال ان کان لما طلب لقیمتہ) تو اجرت مثل واجب ہوگا
 ورنہ نہیں یہ وجہ کر دہری میں ہے۔ ایک شخص نے کسی محلہ میں ایک مکان مدت معلومہ تک کے لیے کرایہ
 لیا پھر محلہ میں کوئی نا پسند آئی کہ جس سے لوگ بھاگ گئے اور آفت کے خوف سے مستاجر بھی اس مکان
 سے منتفع نہ ہو سکا تو مشائخ نے فرمایا کہ کرایہ واجب نہ ہوگا اور میرے والد بھی یہی فتوے دیتے تھے یہ ظہیر
 میں ہے۔ درزی اگر سلائی سے فارغ ہوا اور اپنے بیٹے کے ہاتھ اُسے کپڑا سلا ہوا مالک کے پاس بھیجا
 حالانکہ اُسکا بیٹا بالغ نہ تھا پھر کسی اُسچکے نے راہ میں اُسکے ہاتھت کپڑا اُچاک لیا پس اگر وہ لڑکا عاقل ضابطہ
 ہو کہ کپڑے کی حفاظت کر سکتا ہو تو درزی ضامن نہ ہوگا اور اگر ضابطہ نہ ہو اور حفاظت نہ کر سکتا ہو تو ضامن
 ہوگا یہ محیط میں ہے۔ ایک درزی کو ایک کپڑا دیا کہ اسکا جبہ یا قبائیا کر دے اور کچھ اجرت اُس سے
 نہیں ٹھہرائی پھر جب درزی نے کام تیار کر دیا تو مالک نے اسکو اجرت مثل سے زیادہ دام دیے تو فقیر
 ابو اللیث نے فرمایا کہ میرے نزدیک یہ زیادتی ائمہ کے نزدیک بالاجماع جائز ہے اور اسی پر فتویٰ دیا
 جاوے یہ کبریٰ میں ہے۔ اگر حال سے کہا کہ یہ چیز میرے گھر پہنچا دے یا درزی سے کہا کہ اسکو سی دے
 پس اگر درزی یا حال مشہور ہو کہ ہر ایک اپنا اپنا کام باجرت کرتا ہے تو اجرت واجب ہوگی ورنہ
 نہیں یہ محیط میں ہے ایک شخص نے درزی سے کہا کہ اسکو اجرت پر سی دے اُسے کہا کہ میں اجرت
 نہیں چاہتا ہوں تو اجرت کا مستحق نہ ہوگا یہ وجہ کر دہری میں ہے اگر کسی درزی کو کپڑا دیا کہ اسکے
 سی دے اُسے سی دیا اور اجرت کچھ نہیں ٹھہری ہے یعنی اجرت کی شرط نہیں ہوئی ہے تو اسکو اجرت
 ملیگی لیکن اگر درزی نے کہا ہو کہ میں تجھ سے اجرت نہیں چاہتا ہوں تو مستحق نہ ہوگا یہ سر جیہ میں ہے
 ایک شخص نے خالہ کو کچھ درم یا دینار قرض دیے اور چاہا کہ خالہ کے مکان میں بلا اجرت رہا کرے
 تو چاہیے کہ خالہ کا مکان کچھ مدت معلومہ کے واسطے بشرط اجرت بھلا کر ایسے یعنی اجرت فی الحال تیار
 ٹھہرائے پھر اُس اجرت کے عوض خالہ کے ہاتھ کوئی ہلکی سی چیز فروخت کر دے تاکہ اجرت کا سوا وضع ہو جاوے
 یہ خزانۃ المفتیین میں ہے۔ قرض خواہ نے اپنے قرض دار سے کہا کہ اس زمین کو بطور مراہمہ کے گھر دے
 اُسے گھر دی تو اسکو اجرت مثل ملے گی یہ قنبرہ میں ہے۔ زید نے خالہ سے کچھ درم قرض لیے اور اپنا گدھا
 خالہ کو دیا کہ اسکو اپنے کام میں لاوے اور خالہ ہی کے پاس رہے یہاں تک کہ اسکا قرضہ ادا کر دے
 پس خالہ نے اسکو چراگاہ چرنے کیواسطے بھیجا وہاں بھیڑیے نے اسکو پھاڑ ڈالا تو خالہ اس کی قیمت کا
 ضامن ہوگا یہ فتاویٰ قاضی خان میں ہے۔ اگر زید نے خالہ سے کچھ درم قرض لیے اور کہا کہ میری اس دکان
 میں رہا کر پس اگر میں تجھے تیرے درم واپس نہ دوں تو دکان کے کرایہ کا مطالبہ نہ کروں گا اور اجرت
 اسے قولہ نابہ یعنی سلطان وغیرہ کی طرف مثلاً اس محلہ والوں پر ایک لاکھ روپیہ تادان جبرہ داخل کر دینا حکم ہوا یا انہ
 اسے ۱۲ منہ ۵۰ قال المترجم ہذہ حیلۃ ولا اری ذلک خیر ادا لہ تم اطم ۱۱م۔ + + + + +

واجب تھے ہبہ ہوگی پس خالد نے اسکو درم دیدے اور دوکان میں مدت تک رہا تو شیخ رحمہ اللہ نے فرمایا کہ اگر اجرت چھوڑ دینا اسنے ال لینے کے ساتھ ہی بیان کیا ہو تو خالد پر اجرت واجب ہوگی یعنی اجرا مثل واجب ہوگا اور اگر اجرت چھوڑ دینے کا ذکر قرض لینے سے پہلے یا اسکے بعد کیا ہو تو خالد پر کچھ اجرت واجب نہ ہوگی اور دوکان اسکے پاس عاریۃ قرار دیا دیگی اور بعض مشائخ نے فرمایا کہ صحیح یہ ہے کہ دونوں صورتوں میں اجرا مثل واجب ہوگا کذا فی المضمات اور امام فخر الدین نے فرمایا کہ اسی پر فتویٰ ہے یہ کہ بے مین لکھا ہے۔ زید نے خالد کو کچھ درم قرض دے پھر زید نے خالد کو تراز کا بانٹ دو درم ابواری پر کرایہ دیا تو شیخ ابو القاسم نے فرمایا کہ اگر تراز کے بانٹ کی کچھ قیمت نہو اور نہ عادت کے موافق تراز کا بانٹ کرایہ لیا جاتا ہو تو مستاجر کے ذمہ کچھ کرایہ واجب نہ ہوگا یہ فتاویٰ قاضی خان میں ہے اگر قرض دینے والے کو کسی قیمتی مال کی نگاہبانی کے واسطے اجرت پر مقرر کیا اور مال کی قیمت اجارہ سے زائد ہے جیسے چھوری یا گنگھی یا چمچہ وغیرہ اور ابواری کچھ کرایہ ٹھہرایا تو اس میں ائمہ متاخرین نے اختلاف کیا ہے پس بعض نے فرمایا کہ بلا کر اجرت جائز ہے اور انھیں میں امام محمد بن مسلمہ اور امام حامد الدین علیا بادی صاحب کابل و ابو الفتح محمد بن علی اور صاحب ہدایہ میں اور اسکے جائز ہونے پر بڑے بڑے ائمہ کا قول ہے۔ اور اگر قرض دینے والے نے وہ نئے قبالة قرض میں داخل کر کے دونوں کی ایک ساتھ حفاظت کی تو اجرت واجب ہوگی اور فتویٰ میں یہ ہے کہ اگر مال عین کو قبالة کے ساتھ حفاظت سے رکھا تو اسکو کچھ اجرت نہ ملیگی کیونکہ قرض دینے والا قبالة کو اپنے واسطے نگاہ رکھتا ہے کسی غیر شخص کیواسطے اسکی حفاظت نہیں کرتا ہے اور غیر چیز یہاں اسکی تبعیت میں حفاظت رہی۔ اور میں نے استاد رحمہ اللہ کا فتویٰ اس مسئلہ میں بنا براسی روایت کی دیکھا ہے یعنی اجرت واجب نہ ہوگی یہ وجہ کردری میں ہو۔ اور اگر قرض لینے والے نے قرض وہندہ کو قبالة دیکر اسکی حفاظت کیواسطے اجیر مقرر کیا تو جائز نہیں ہے کیونکہ قبالة کی حفاظت قرض خواہ کے حق کے بھلے چنگے ثابت رہنے کے واسطے ہے۔ اور اگر چھوری مثلاً تلف ہوگئی اور سال کے بعد دونوں نے اختلاف کیا اور قرض ہندہ نے کہا کہ سال کے بعد تلف ہوئی ہے اور قرض دار نے کہا کہ ایک سال سے تلف ہوگئی ہے تو مستاجر مستقرض کا قول قبول ہوگا اسلئے کہ وہی کرایہ کی زیادتی سے منکر ہے۔ اور اگر اجیر نے وہ چھوری اپنی عورت کو یا ایسے شخص کو جو عیال میں ہے حفاظت کیواسطے دیدی تو کرایہ واجب ہوگا اور اگر کسی چھنی کو دیدی تو کچھ کرایہ واجب نہوگا اور اگر اس شرط سے اجیر مقرر کیا کہ خواہ خود حفاظت کرے یا جسکو چاہے حفاظت کے واسطے دیدے تو شرط جائز ہے اور دوسرا ذکیل بالحفظ ہوگا اور اگر مستاجر نے اجیر کو اجازت دیدی کہ اس چھوری کو اپنے کام میں لاوے اور وہ اپنے کام میں لایا تو جب تک اپنے کام میں لایا ہے اس زمانہ تک اسکا کرایہ کچھ واجب نہوگا یہ فتویٰ میں ہے۔ ایک شخص نے دوسرے سے پانچ سو دینار قرض لیے

اور اس قدر کی دستاویز اقراری لکھ دی اور قرض دینے والے کو موافق مہود کے کسی قدر ماہواری پر اجیر مقرر کیا اور یہ سب کام مستقرض نے وصول کرنے سے پہلے کیے پھر مقرض نے اسکو فقط ساڑھے چار سو دینار دیے اور اس پر کئی بیٹے گزر گئے اور مقرض ان سب باتوں کا مقرضہ تو جواہر ت ٹھہری ہے وہ پوری پوری واجب ہوگی اسین سے بقدر حصہ پاس دینا کے جو نہیں دیے ہیں کی نہ کچا دیگی بخلاف اسکے اگر قرض لینے والے نے کچھ مال قرض ادا کر دیا اور اسکے بعد کچھ مدت گزر گئی تو پھر قرض دینے والے کو اس مدت کی جو کچھ مال ادا کرنے کے بعد گزری ہے پورے کرایہ کے مطالبہ کا اختیار نہ ہوگا مستقرض و مقرض دونوں نے دستاویز رکھنے والے کی دوکان پر بیٹھ کر کسی مال عین کی حفاظت کے واسطے کسی قدر ماہواری پر اجارہ مرسومہ قرار دیا اور مستقرض نے کاتب سے قرض کی دستاویز مع بدل اجارہ کے تحویل کرنے کو کہا اور مقرض نے وہ مال عین کاتب کے سامنے مستقرض سے اپنے قبضہ میں لینے کے بعد کاتب کی حفاظت میں اس غرض سے چھوڑ دیا کہ اسکی ماہیت و وصف و ستاویز میں اچھی طرح لکھ دے اور اس پر چھ بیٹے گزر گئے اور کاتب نے چند ماہ تک دستاویز نہ لکھی حالانکہ وہ مال عین اسکے پاس رہا پس یا اس مدت کی حفاظت کا کرایہ واجب ہوگا یا نہیں تو بعضے اماموں نے فرمایا کہ واجب ہوگا کیونکہ اجیر یعنی مقرض کے ذمہ مطلقاً حفاظت کی شرط تھی پس اسکو اختیار ہے کہ جس پر اسکو اعتماد ہو اس کے ہاتھ میں حفاظت سے رکھے اور اس صورت میں اسے اس کاتب پر اعتماد کیا ہے کہ اسکے پاس چھوڑ دی اور کیونکر ایسا نہ ہوگا حالانکہ بتا کر خود معلوم ہے اور وہ راضی ہے مقرض نے مال عین جسکی حفاظت کیواسطے خود اجیر مقرر ہوا تھا ایسے شخص کو دیدیا جو اسکے عیال میں نہیں ہے اور اسکو حفاظت کرنے کا حکم کیا اس نے ایک زمانہ تک حفاظت کی تو مستقرض متاثر ہو کر اس مدت کی اجرت واجب ہوگی یہ خزانۃ المفتین میں ہے و انھوں نے ایک شخص سے قرض لیکر اسکو مال عین کی حفاظت کے واسطے اجیر مقرر کیا پھر دونوں متاثر دن میں سے ایک کے انتقال کیا تو اسکے حصہ کا اجارہ باطل ہوا اور زندہ کے حصہ کا باقی رہا یہ وجہ کروری میں ہے اگر مستقرض نے ایک شخص کو وکیل کیا کہ مقرض کو چھوڑی کی حفاظت کیواسطے ماہواری پر اجیر مقرر کرے اور یہ نہ کہا کہ اسقدر ماہواری پر اجیر کرے اسے ایک درم ماہواری پر مقرر کیا تو یہ عقد حق موکل میں نافذ نہ ہوگا تا وقتیکہ اجرت معین نہ کرے یا تعمیم کے ساتھ حکم کرے کہ جس اجرت پر جی چاہے مقرر کر دے۔ اور اگر اسکو ایک سال تک اپنی چھوڑی کی حفاظت کے واسطے پس دینا ماہواری پر مقرر کیا تو مدت گزرنے سے پہلے اسکو فسخ کا اختیار نہیں ہے اگر جب اسکے ضرر لاحق ہو اگر ایسا کہ اسکے مقابلہ میں حفاظت کی منفعت موجود ہے جیسے درزی یا دھوئی یا پیسے والے کا اجارہ پر مقرر کرنا بخلاف کاتب کے اجیر مقرر کرنے کے کہ در صورت اس شخص کے حاضر ہو جانے کے جسکے پاس خط بھیجنا چاہتا تھا یعنی کاتب الیہ کے حاضر ہو جانے کے فسخ کا اختیار ہے۔ اور اگر اسکو کچھ درم ماہواری پر چھوڑی کی حفاظت کے واسطے اجیر مقرر کیا تو جس روز جاندر ہو اس روز مقرض کے

سامنے یعنی خضوبرین فسخ کا اختیار ہے۔ اور اگر کُسنے دو یا تین شخصوں کو چھوڑی کی حفاظت کیواسطے اجیر مقرر کیا اور ایک شخص نے اُس کی حفاظت کی تو مستاجر پر پورا کرایہ واجب ہوگا بشرطیکہ اس کام کے قبول کرنے میں یہ لوگ باہم شریک ہوں ورنہ فقط اُس شخص کے حصہ کی مزدوری واجب ہوگی جیسا کہ اس دوسرے مسئلہ میں حکم ہے کہ اگر دو شخصوں کو اپنے گھر ایک لکڑی اٹھا لیجئے کیواسطے ایک درم پر مزدور مقرر کیا پھر ایک شخص اٹھا کر لایا تو اس میں بھی اسی تفصیل سے حکم ہے یہ قنیین میں ہے۔ قال رضی اللہ عنہ اجارہ میں عین فاحش دہ یازدہ کا ہوتا ہے یہ جو اہر الفتاویٰ میں ہے۔ اگر دسی یا متولی نے صغیر یا وقف کے لیے قرض لیا اور اجارہ مرسومہ کا عقد ٹھہرایا پس آیا اسکا التزام مال وقف یا مال صغیر کی جانب متعدی ہوگا تو بعضے مشائخ نے فرمایا کہ اگر قرض لینے کی ضرورت ہووے تو متعدی ہوگا چنانچہ اگر کچھ مال کسی ظالم کو مال وقف یا مال صغیر میں سے اس غرض سے دیا کہ تمام مال وقف یا مال صغیر اس ظالم کے بچہ کے چھوٹ رہے تو اس صورت میں بسبب ضرورت کے یہ مال جو دیا ہے مال وقف یا مال صغیر میں محسوب ہوگا یہ وجیز کروری میں ہے۔ زید نے عمر کو کچھ مال دیا اور حکم کیا کہ یہ مال خالد کو بطور قرض دیدے اور اجارہ مرسومہ کا عقد ٹھہراوے پس وکیل یعنی عمر نے وہ مال خالد کو دیدیا اُسے عمر کو کسی مال صغیر کی حفاظت کے واسطے جو دیا ہے کچھ درم ماہواری پر اجیر مقرر کیا پھر عمر نے انتقال کیا تو اجارہ فسخ نہ ہوگا کیونکہ جس کے واسطے عقد اجارہ ٹھالیئے زید موکل وہ باقی ہے اور یہ اسواسطے کہ درحقیقت زید نے عقد اجارہ کے واسطے عمر کو وکیل کیا اور اجارہ کی توکیل یہاں قبول عمل کی توکیل ہے یعنی حفاظت قبول کرنے کی اور قبول اعمال کے واسطے وکیل مقرر کرنا صحیح ہے یہ خزانۃ المفتیین میں ہے۔ اگر زید نے عمر کو وکیل کیا کہ خالد سے قرض لے اور اجارہ مرسومہ کا عقد ٹھہرائے بشرطیکہ موکل ہر عہدہ سے جو لازم آوے خارج ہے اُسے ایسا ہی کیا تو اجرت اور استقراض وکیل کے ذمہ قرار دیا جائیگا یہ وجیز کروری میں ہے۔ زید نے عمر سے ایک مکان سودینار پر کرایہ لیا اور منور اُس میں سکونت اختیار نہیں کی مگر کہ مالک مکان نے اُسکو حکم کیا کہ دس درم خالد کو کرایہ میں سے اس شرط سے دیدے کہ عمر کو خالد پر قرض ہے پھر دونوں میں اجارہ ڈھٹ گیا مثلاً ایک مہر گیا تو مستاجر کو مستقرض سے لینے کی کوئی راہ نہیں ہو پھر اگر زید نے خالد کو جیسا کرایہ واجب تھا اُس سے کھوٹے درم دیئے ہوں تو عمر سے دیسے ہی درم لے سکتا ہے جیسے اُسکو دیئے ہیں۔ اور اگر اُسے کرایہ مکان سے کھڑے درم دیئے ہوں تو عمر سے فقط اس قسم کے درم واپس لے سکتا ہے جیسے درم دینے کا اُسے حکم کیا ہے مگر عمر کو خالد سے اُن درموں کے لینے کا اختیار ہے جیسے اُسے مستاجر سے وصول کیے ہیں یہ ذخیرہ میں ہے۔ اگر موجد کا مستاجر پر کچھ مال قرض یا اسکے مثل کسی وجہ سے واجب ہوا اور مستاجر نے موجد سے کہا کہ جو میں نے کرایہ دیا ہے اس میں سے یہ مال

لے فورہ یعنی دس درم ماہواری کی چیز اگر وکیل نے گیارہ درم برلی تو عین فاحش ہے ۱۲۔

محسوب کر لے یا فارسی میں کہا کہ (فرد و از مال اجارہ) اُسے کہا کہ فرد ختم یعنی میں نے محسوب کیا تو بقدر اس مال کے اجارہ فسخ ہو جائیگا یہ محیط میں ہو۔ اگر موجد کے مستاجر پر دینار قرض ہوں اور کرانہ میں درم دیے ہوں اور دونوں نے اسطور سے قصاص کر لیا یعنی بدلہ کر دیا تو اگر جہ جنس مختلف ہے مگر بسبب باہمی رضامندی کے جائز ہے یہ وجہ کروری میں ہے۔ ایک شخص نے ایسی زمین جو کسی مسجد کے واسطے وقف ہے اجارہ شریعی لے اور اُسکو آباد کیا اور اس میں زراعت کی اور اسکو مال جارہ سے زیادہ مال حاصل ہوا پس اگر اجارہ کا مال مقررہ وقت عقد کے اس زمین کے اجر المثل کے برابر ہو تو اس شخص کی زیادتی حلال ہے یہ جو اہر الفتاویٰ میں ہو۔ ایک قرضدار اپنے قرض خواہ کے پاس مال لایا تاکہ اجارہ مسودہ فسخ کرے اور مقرض نے روپوشی اختیار کی یا کفالت بنفس اس شرط سے کی کہ اگر کل کے روز اسکو تھوڑے سے ملا دے تو مجھے ہزار درم واجب ہونگے پس اسکو لایا اور مکفول نہ روپوش ہو گیا یا یونہی قسم کھائی کہ اگر آج ہزار درم نہ ادا کرے تو اسکی عورت کو طلاق سے پس لایا اور قرض خواہ روپوش ہو گیا تو اگر قاضی کو اسکی سرکشی و ضرر رسانی کا قصد معلوم ہوا تو اسکی طرف سے ایک وکیل مقرر کر کے مال اُسکے سپرد کر دے اور اجارہ فسخ ہو جائیگا اور کفیل بالمال نہ رہیگا اور نہ اسکی عورت کو طلاق ہوگی اور اگر اسکا یہ قصد معلوم نہ ہو تو وکیل مقرر نہ کریگا اور اگر باوجود اسکے قاضی نے غائب کی طرف سے وکیل مقرر کر کے اسکو مال دلوا دیا تو احکام مذکورہ ثابت ہو جائینگے اور حکم قضا نافذ ہو جائیگا کیونکہ یہ صورت مجتہد فیہ ہے یہ وجہ کروری میں ہے ایک شخص کی دوکان کے سامنے شارع عام میں کچھ میدان ہے اُسے ایک مہم باہواری پر ایک سیوہ فروش کو اجارہ دیدیا تو کچھ اجرت وصول کریگا وہ اسی شخص کو ملیگی۔ کیونکہ وہ شخص غاصب ہے اور فقہ ابو اللیث نے فرمایا کہ یہ حکم اسوقت ہے کہ وہ ان کوئی عمارت یا دوکان ہو کیونکہ اس سے غاصب قرار پائیگا اور بدو ان اسکے غاصب نہوگا اور میرے نزدیک پہلا ہی حکم صحیح ہے یہ محیط میں ہے۔ شیخ رحمہ اللہ سے دریافت کیا گیا کہ ایک مستاجر نے زمین اجارہ میں کوئی عمارت بنائی یا درخت لگائے پھر مدت اجارہ منقضی ہو گئی پس آیا ان چیزوں کے دور کرنے کیواسطے مستاجر کو حکم کیا جائے گا فرمایا کہ انکے دور کرنے کیواسطے اسکو حکم دیا جائیگا خواہ انکی قیمت قلیل ہو یا کثیر ہو بشرطیکہ مالک زمین ان چیزوں کو قیمت نہ لیوے پھر دریافت کیا گیا کہ اگر اُس نے اجازت مالک ایسا فعل کیا ہو فرمایا کہ اگرچہ اُس نے اجازت دیدی ہو۔ اور کتاب الشرب میں ذکر فرمایا کہ اگر کوئی شخص اپنی زمین میں کسی شخص کی آمد و رفت پر راضی ہو یا اُسکا پانی اپنی زمین میں ہو کہ بہنے کی اجازت دیدی اور مطلقاً یہ اجازت دیدی پھر اُسکی رائے میں آیا کہ اُس سے مانعت کر دے تو مانعت کر سکتا ہے کیونکہ یہ اجازت کوئی امر لازمی نہیں ہے یہ فتاویٰ نسفی میں ہو۔ نو اور ابن ساعہ میں امام ابو یوسف رحمہ سے روایت ہے کہ ایک شخص نے دوسرے سے دس درم کرایہ میں ایک زمین اس شرط سے لی کہ وہ دن جریب ہے اس میں

کھیتی ہوئی پھر اسکو بندرہ جریب یا سات ہی جریب پایا تو فرمایا کہ اسکو دہی کرایہ ملیگا جو قرار پایا ہے
اور اگر وقت عقد کے یہ کہا ہو کہ دس جریب فی جریب ایک درم کرایہ میں تو اس صورت میں ہر جریب
بجساب ایک درم کے محسوب کجا دیگی یہ محیط میں ہو۔ زمین کے کچھ زمین ایک بڑے گاؤں میں سے جس کے
حصے متفرق ہیں عمر کو کرایہ پردی اور اسکی کاریز کا پانی کم ہو گیا اور اس میں ایک زائد خرچ کی ضرورت
ہوئی اور اگر اب کاریز سے نفقہ طلب کیا پس اس کرایہ والی زمین کا خرچہ مستاجر پر ہوگا یا موجر پر تو فرمایا
کہ موجر پر اپنی ملک و زمین میں خرچہ واجب ہوگا اور مستاجر پر بھی اسکی غیر ملک موجر کی زمین کی سب سے
خرچہ لازم نہ ہوگا۔ اور اگر وہ گاؤں تنہا منفرد ہو اور زمین نے عمر کو کرایہ پردی یا اور اسکی کاریز کا پانی
کم ہو گیا اور عمر و زمین سے کاریز کا خرچہ طلب کیا کہ اسکو صاف و درست کر کے پانی کی آمد بڑھا دے
تو زمین پر خواہ مخواہ خرچہ دینا لازم نہیں ہے مگر ان نقصان پر لحاظ کیا جائے گا پس اگر نقصان کثیر ہو
کہ کسی قدر زمین سے جبراً اجارہ واقع ہو چکا ہے بالکل پانی منقطع ہو گیا تو جہدہ زمین سے پانی منقطع ہوا
ہے اسکا اجارہ موافق اس روایت کے جبراً تمام قدری بنے اعتماد کیا سے فسخ ہو جاوے گا اور اس آیت
میں یہ مذکور ہے کہ جس زمین سے پانی منقطع ہو اسکا اجارہ فسخ ہو جائے اور باقی زمین میں مستاجر کو اختیار
حاصل ہوگا چاہے بعض اسکے حصہ اجرت کے اجارہ پر رہنے دے یا فسخ کر دے اور اگر نقصان قلیل ہو
کہ پانی سب زمین میں پہنچتا ہو مگر سیراب نہ کرتا ہو اور کافی نہ ہو اور اس سے ضرر فاحش لاحق ہو
تو مستاجر کو اختیار ہوگا کہ چاہے اجارہ فسخ کر کے زمین واپس کر دے یا اجارہ سابقہ کو بعض اجرت
مسمیٰ کے تمام کرے۔ اور یہ جواب اس مسئلہ میں وہ ہے کہ ہمارے پیشوا استاد شیخ الاسلام قاضی
ابوالمعالی نور اللہ ضریح نے ارشاد فرمایا ہے اور ہیکو اسکی وصیت کر دی ہے اور کتاب میں ذکر
نہیں کیا۔ اور اگر گاؤں اجارہ دیا اور اسکی کاریز کا پانی شانہ و زمین میں جریب کو سیراب کرتا ہے
پھر کم ہو کہ میں سے دس ہو گیا تو دس جریب کا اجارہ فسخ ہو جائیگا یعنی نصف کا اور ہمارے استاد
کے قول کے موافق باقی میں اسکو اختیار حاصل ہوگا ایسا ہی مذکور ہے اور یہی صحیح ہے۔ ایک شخص نے یہ
ایک زمین جو کسی جہد کی ضرورت کی واسطہ وقف تھی اسکے متولی سے کچھ درم و معلومہ پر ایک سال کی واسطہ
اجارہ لی پھر زمین نے وہ زمین عمر کو مزارعت بالنصف یعنی آدھے کی بٹائی پر اس شر سے دیدی
کہ بیچ زمین کی طرف سے ہن پھر جب کھیتی کافی تو اہل جہد نے کہا کہ جس شخص نے مجھے زمین اجارہ دی تھی
وہ متولی نہ تھا اور اجارہ صحیح نہیں ہوا اور گاؤں کے رواج کے موافق نہ تھی غلہ جہد کے واسطہ
ہم لینے اور جبراً اس سے لے لیا پھر اگر مستاجر نے موجر کے متولی ہونے کے گواہ قائم کیے تو جہد اہل جہد
نے وصول کر لیا ہے وہ واپس لیکر باقی غلہ کے ساتھ اپنے اور کاشتکار کے درمیان موافق شرط کے
تقسیم کر لیا اور اس اجرت مسمیٰ واجب ہوگی اور اگر اس سے اس قسم کے گواہ قائم نہ ہو سکے کہ موجر متولی

۵۱ خالیزخوبزه دتر یوز وغیره تر کاز لیکلی باژی ۱۲- ۶ ۷ ۸ ۹ ۱۰ ۱۱ ۱۲

اگر کرایہ کا مکان زید نے داریہ دار سے غصب کر لیا پھر چھوڑ دیا پھر مستاجر نے جاہا کہ باقی مدت کے واسطے
اسے قبضہ نہ کرے یا موجرنے جاہا کہ قبضہ نہ دیوے تو مستاجر ایسا انکار نہیں کر سکتا ہے اور نہ موجر کو
ایسا اختیار ہے۔ اور ہمارے مشائخ نے فرمایا کہ یہ حکم اسوقت سے کہ جب سال کے اندر اجارہ لینے
کے واسطے کوئی وقت مرغوب نہ ہو کہ اسوقت میں اس مکان کے اجارہ لینے کی کسی وجہ سے خواہش
ہو تا کہ جو وقت خواہش کا تھا وہ نکلیا اور اسوقت مستاجر کو وہ مکان نہ ملا تو ایسی صورت میں باقی
سال کے واسطے مستاجر کو اختیار دیا جائے گا کہ جاسے قبول کرے یا نہ کرے۔ اصل میں لکھا ہے کہ اگر دین
اونٹ کسی غلام معین یا غیر معین کے عوض مکہ تک کرایہ لیے پس اگر غلام معین سے تو اجارہ جائز ہے اور
اگر غیر معین سے تو فاسد ہے پھر اگر غلام معین ہو اور اجارہ جائز ٹھہرا اور مستاجر نے اونٹوں سے اپنا
نفع حاصل کر لیا پھر موجر کو غلام سپرد کرنے سے پہلے وہ غلام مستاجر کے پاس مر گیا تو مستاجر پر اجراء
واجب ہو گا۔ اور اگر غلام غیر معین ہو اور اجارہ فاسد ہو تو در صورت انتفاع حاصل کر لینے کے مستاجر
پر اجراء الملش واجب ہو گا خواہ غلام مر جاوے یا نہ مر جائے یہ محیط میں ہی۔ اگر غلام کے مشتری نے قبضہ کرنے
سے پہلے بائع کو اس واسطے اجارہ لیا کہ غلام کو روٹی پکانا یا سینا سکھلا دے اور ایک دم ایک مہینہ کی اجرت
ٹھہرائی تو یہ اجارہ جائز ہے اور اگر اسے کام سکھلا دیا تو اسکو اجرت لیگی اور اگر مہینہ سے اندر یا اسکے
بعد بائع کے پاس وہ غلام مر گیا تو بائع کا مال گیا اور اسطور پر اجارہ کرنے سے مشتری کا قبضہ ثابت
نہو گا۔ اسی طرح اگر کوئی کپڑا خریدے اور اسکے دھونے یا سینے کے واسطے بائع کو اجارہ پر مقرر کیا تو جائز ہے
اور اگر کپڑا تلف ہو واپس اگر قطع کرنے یا دھونے میں براہ ہو تو مشتری قابض ہو گیا اور مشتری کا
مال تلف ہو اور نہ بائع کا مال گیا۔ اور اگر مشتری نے بائع کو بیع کی حفاظت کے واسطے کسی قدر اجرت
پر مقرر کیا تو اجارہ باطل ہے کیونکہ جب تک مشتری کے سپرد کرے تب تک اسکی حفاظت بائع کے ذمہ
خود لازم ہے یہ قنہ میں ہے۔ زید نے عمر کا گھر جو کرایہ پر چلانے کے واسطے تھا خالد کے پاس رہن کیا
اور مرتن نے اسین سکونت اختیار کی تو اسپر کچھ واجب نہو گا کیونکہ خالد کرایہ کا التزام کر کے اسین
نہیں رہا ہے چنانچہ اگر خود مالک نے رہن کیا اور مرتن نے اسین سکونت اختیار کی تو بھی کرایہ واجب
نہیں ہوتا ہے یہ قنہ میں ہی۔ راہن نے مرتن کو حفاظت رہن کے واسطے اجارہ لیا تو نہیں جائز ہے
اور اگر مستودع کو حفاظت کیو واسطے اجارہ لیا تو جائز ہے یہ مسراجیہ میں ہی۔ فسخ رحمہ اللہ سے دریافت
کیا گیا کہ زید نے ایک مکان ماہواری پر کرایہ لیا اور خود باہر چلا گیا مگر اپنی جو رو و اسباب اسین چھوڑ
کیا پھر موجرنے جاہا کہ اس عورت کو نکال دے اور اجارہ فسخ کر دے تو فسخ رحمہ اللہ نے فرمایا کہ موجر
ایسا نہیں کر سکتا ہے تا وقتیکہ مستاجر نہوا اور صورت فسخ کی یہ ہے کہ درمیان معینے میں کسی دوسرے

کو اجارہ دیدے پھر جب یہ عیدت پورا ہو جائیگا تو پہلے کا اجارہ ٹوٹ جائیگا اور مکان دوسرے شخص کے اجارہ میں آجائیگا پھر اس عورت کو نکال دے اور اس سے کہے کہ یہ مکان خالی کر کے دوسرے کرایہ دار کے سپرد کرے یہ حاوی میں ہو۔ ایک شخص نے ایک دار میں سے کوئی حویلی کسی قدر درہم معلوم پر کرایہ لی پھر متاجر نے اپنی عورت کو طلاق دیدی اور خود شہر سے چلا گیا پس آیا مالک کو عورت کے نکال دینے کی کوئی راہ ہے فرمایا کہ نہیں اور جب تک چاند نہ آوے عورت کو حویلی میں سے نہیں نکال سکتا ہے پھر جب چاند نکلا حالانکہ اس کا شوہر اس وقت تک غائب ہے پس آیا مالک مکان کو اختیار ہے کہ عورت کو نکال دے اور اجارہ فسخ کر دے تو واجب ہے کہ اس مسئلہ میں اختلاف ہو یعنی امام اعظم و امام محمد کے قول پر نہیں اختیار ہے اور امام ابو یوسف کے قول پر اختیار ہے یہ محیط میں ہو۔ اگر کوئی حویلی ایک درم ماہواری پر اس شرط سے کرایہ لی کہ خود اس میں رہیگا دوسرے کو نہ بساویگا پھر اسے ایک یا دو عورتیں نکاح کیا تو اسکو اختیار ہے کہ ان دونوں کو اس میں بساوے اور مالک مکان انکار نہیں کر سکتا ہے اور یہ مسئلہ ماہل سے تاویل یہ ہے اس حویلی میں چھ بچے یا بچوں کا کنواں نہ ہو ورنہ یہ ذخیرہ میں ہے زید نے ایک عورت سے جو کرایہ کے مکان میں رہتی ہے نکاح کیا اور سال بھر اس کے ساتھ اس مکان میں رہا اور عورت نے زید کو خبر دی تھی کہ میرے پاس یہ مکان کرایہ پر ہے یا نہیں خبر کی تھی پھر مکان دالے نے کرایہ طلب کیا تو یہ کرایہ عورت پر واجب ہو گا مرد پر واجب نہ ہو گا اور اگر زید نے اس عورت سے کہد یا ہو کہ بھیر تیرے نفقہ کے ساتھ مکان کا استقدر کرایہ بھی ہے اور مالک مکان کو اسکی ضمان دیدی تو یہ کرایہ مرد ہی پر رہا۔ اگر عورت کے سامنے فقط اس کرایہ دینے کے گواہ کر دیے مگر مالک مکان کو ضمان نہ دی پھر اس عورت کو کرایہ نہ دیا تو اسکو اختیار ہے یہ مبطون میں ہے۔ ایک عورت اپنی بہن کے گھر میں بغیر اسکی رضامندی کے دو برس تک رہی اور اسکی بہن اس سے کرایہ مکان کا تقاضا کیا کرتی تھی تو عورت پر اجراء مثل واجب ہو گا یہ قنیه میں ہے۔ کتاب الاصل میں فرمایا کہ دو شخصوں نے ایک شخص کی دوکان کرایہ لی اور ایک درم ماہواری کرایہ ٹھرایا اور دونوں نے باہم یہ شرط قرار دی کہ ہم میں سے ایک شخص اس سے پر ہے اور ایک شخص گلی طرف رہے اور یہ شرط اصل اجارہ میں نہیں ٹھرائی فرمایا کہ اجارہ جائز ہے اور دونوں میں سے ہر ایک کو اختیار ہے کہ اس شرط سے پھر جاوے۔ پھر کتاب میں مذکور ہے کہ اگر دونوں نے عقد اجارہ میں ایسی شرط نہیں لگائی تو اجارہ فاسد نہ ہو گا اور یہ مذکور نہیں ہے کہ اگر اصل اجارہ میں یہ شرط لگائی تو آیا اجارہ فاسد ہو گا یا نہیں اور ہمارے مشائخ نے فرمایا کہ کہنے والا یہ کہ سکتا ہے کہ اجارہ فاسد ہو جائیگا اور کہنے والا یہ بھی کہ سکتا ہے کہ اجارہ فاسد نہ ہو گا یہ ذخیرہ میں ہو۔ ایک حویلی دو شخصوں میں جنہیں سے ایک حاضر دوسرا

غائب ہے پہلے مشترک تھی پھر تقسیم ہو گئی تو جو شخص حاضر ہے اسکو فقط اپنے حصہ میں سکونت کا اختیار ہے
 سب حویلی میں نہیں رہ سکتا ہے اور قاضی کو اختیار ہے کہ اگر اس کے خراب ہو جانے اور گر جانے کا
 خوف ہو تو سب کو کرایہ پر دیدے اور اسکی اجرت اپنے پاس امانت رکھے۔ اور اگر تقسیم نہ ہوئی ہو
 تو شریک حاضر بقدر اپنے حصہ کے مسکن بنا سکتا ہے اور امام محمد رحمہ سے روایت ہے کہ اگر گر جانے و خراب
 ہو جانے کا خوف ہو تو سب میں سکونت اختیار کر سکتا ہے یہ وجہ کر درسی میں ہے ایک مکان جو کرایہ
 پر چلانے کی واسطہ رکھا گیا ہے وہ تین شخصوں کو میراث میں پہونچا انہیں سے ایک بدو ن باقی دو توگی
 اجازت کے اس میں رہا تو اس پر کچھ کرایہ واجب نہ ہو گا یہ قنہ میں ہو۔ ایک شخص نے کاروان سراسے کا
 ایک حجرہ کچھ مدت معلومہ کی واسطہ کرایہ لیکر اس میں اپنا اسباب رکھ کر مقفل کر دیا اور خود کین چلا گیا
 پھر کاروان سراسے کا متوالی آیا اور اس نے بلا کئی وقت کھول کر اس میں سے اسباب نکال کر دس دن تک
 کسی دوسری جگہ رکھا پھر اٹھا کر اسی حجرہ میں رکھ کر قفل دیدیا اور اسی طور سے مدت گذر گئی تو جو وقت
 سے اسباب باہر نکالا سو قسے کچھ کرایہ واجب نہ ہو گا یہ خلاصہ میں ہو۔ تیمہ میں لکھا ہے کہ شیخ ابو ذر سے
 دریافت کیا گیا کہ ایک شخص نے ایک مکان کرایہ لیا اس میں سے مدت تک ایک غاصب جسکا مکان بنا
 لیکن پھر اٹھا گیا تو فرمایا کہ جتنی مدت تک غصب ہا ہے اسکا کرایہ واجب نہ ہو گا اور میں نے شیخ ابو الفضل
 کزانی سے دریافت کیا کہ ایک شخص نے بیت غصب کر کے ایک مقبہ بنانے والے کو کچھ اجرت پر مقبہ بنانے
 کے لیے دیا اور وہ شخص کارگیر یہ جانتا ہے کہ یہ شخص غاصب ہے پس یا اس کی اجرت اس شخص پر واجب
 ہوگی فرمایا کہ ان پھر میں نے دریافت کیا کہ ایک شخص نے بیت غصب کر کے اسکا مقبہ بنوایا پھر مالک
 آیا تو اس مقبہ کو لے سکتا ہے فرمایا کہ نہیں لے سکتا ہے پھر میں نے کہا کہ اگر چاندی کا پتر جو کان سے
 نکلا ہے کسی نے غصب کر کے اس کے گنگن بنوائے اور مالک آیا تو فرمایا کہ امام اعظم رحمہ کے نزدیک نفی
 لے سکتا ہے۔ اور شیخ علی بن احمد رحمہ سے دریافت کیا گیا کہ زید کی دوکان ہے اور وہ دوکان عمر کے
 قبضہ میں ہے پھر چند لوگوں نے زید سے کہا کہ یہ دوکان ہکو کرایہ پر دیدے اس نے کہا کہ میں ہکو کرایہ
 پر نہیں دے سکتا ہوں کہ آج اس میں میرا حق نہیں ہے کیونکہ میں نے اس قابض کو کرایہ پر دے دی ہے
 اور اجارہ کی مدت میں کچھ روز باقی رہ گئے ہیں پھر ان لوگوں نے بہت خوشامد کی اور کہا کہ ہکو کرایہ
 پر دیدے ہم قابض کو اس میں سے نکال دیں گے اس نے ان لوگوں کو کرایہ پر دیدی پس آیا اسکا یہ اقرار کہ بت
 میں سے کچھ روز رہے ہیں صحیح ہے اور بعد اس اقرار کے ان لوگوں کو اجارہ دینا صحیح ہے تو شیخ نے فرمایا
 کہ جتنے دن پہلے اجارہ میں سے باقی رہے ہیں اتنے دنوں تک نہیں صحیح ہے یہ تا تا خانہ میں ہے۔
 غاصب نے مکان غصب ایک شخص کو کرایہ دیکر اسکا کرایہ مالک کو دیدیا تو اسکو لینا حلال ہے کیونکہ اجرت

لے لینا اجارہ پر دیدینا سے قال الشیخ رضی اللہ عنہ پس اجرت کا لے لینا بلا تفصیل اجارہ قرار دیا اور
امام قدوری نے فرمایا کہ اگر منفعت حاصل کرنے سے پہلے مالک نے اجازت دیدی ہو تو اجرت مالک کی
ہوگی اور اگر بعد کو اجازت دی تو عاقد کی ہوگی یہ قنویہ میں ہو۔ ایک شخص مکان وقف میں خود مع
اپنے اہل و اولاد و خدام کے رہا تو اسپر اجرا مثل واجب ہوگا۔ اور اگر ایسا مکان جو کہ رائیہ پر چلنے کی واسطے
تیمم کا ہے یا کسی تیمم کی واسطے وقف ہے غصب کیا اور کچھ مدت معلومہ کی واسطے کسی قدر اجرت مقرر ہو
اجارہ دیدیا اور مستاجر میں رہا تو اجر سہمی اسپر واجب ہوگا اجرا مثل واجب نہ ہوگا پھر دریافت کیا گیا
کہ آیا مالک کو غاصب پر کچھ دینا لازم آتا ہے تو شیخ نے لکھ بھیجا کہ نہیں لیکن جو کچھ اُس نے وصول کیا ہے
وہ سب مالک کو واپس کر دے کہ یہ اولیٰ ہے پھر دریافت کیا گیا کہ جو اجرت مقرر ہوئی ہے وہ مالک کی
ہے یا عاقد کی فرمایا کہ عاقد کی ہے مگر اُس کے حق میں حلال نہیں ہے بلکہ مالک کو دیدے کہ یہ اولیٰ ہی
اور امام ابو یوسف سے مروی ہے کہ اسکو صدقہ کر دے یہ قنویہ میں ہو۔ ایک مشاطہ کو عروس کی آراستگی
و تزئین کی واسطے مقرر کیا تو مشائخ نے فرمایا کہ اسکو اجرت حلال نہیں ہے لیکن اگر بطور ہدیہ کے بلا شرط
و تقاضا دیدی جاوے تو ہو سکتا ہے اور بعض نے فرمایا کہ اجارہ جائز ہونا چاہیے بشرطیکہ موقت ہو یعنی
وقت مقرر ہو یا کام معلوم ہو اور اُسے صورتین و مثال عروس کے چہرہ پر نہ بنائی ہوں تو اجرت اسکو
حلال ہوگی اسواسطے کہ عروس کا آراستہ کو نامباح ہے یہ ظہیر یہ میں ہو۔ کبرے میں لکھا ہے کہ ایک شہر کے
لوگوں کو عامل کا خرچہ دینا بہت گران معلوم ہوا انھوں نے ایک شخص کو کچھ اجرت معلومہ پر اجر مقرر کیا کہ
سلطان کے شہر میں جا کر سلطان کے ردبر و اس امر کی فریاد کرے تاکہ سلطان اس ظلم میں تخفیف کر دے
کہ ہر غنی و فقیر سے اجرت لی جاتی ہے تو اس مقام پر مذکور ہے کہ اگر ایسی حالت ظاہر ہو کہ شخص سلطان کے
شہر میں جا کر ایک یا دو روز میں اصلاح کام سے فارغ ہو جائیگا تو اجارہ جائز ہے اور اگر حالت سے
یہ معلوم ہو کہ اس کام کی اصلاح میں کچھ مدت گزریگی تو بدون وقت مقرر کرنے کے اجارہ جائز نہ ہوگا پس اگر
کوئی وقت مقرر کیا تو اجارہ جائز ہوا اور کل اجرت اسکو ملے گی اور اگر وقت مقرر نہ کیا یوں ہی بھیج دیا
تو اسکو اجرا مثل ملے گا اور یہ اجرت ان سب لوگوں پر بقدر ہر ایک کے کام و نفع کے تقسیم ہوگی یعنی ہر ایک
جانے سے جسکا جتن قدر نفع ہوا اسی قدر اجرت دیے اور قاضی فخر الدین نے فرمایا کہ یہ حکم ایک طرح کی
توسیع و استحسان ہے ورنہ حکم کتاب کے موافق یہ اجارہ بدون میعاد مقرر کرنے کے جائز نہیں ہے اور
اسی پر قاضی دیا جاوے ایسا ہی امام شری نے ادب القاضی کے باب الرشوة میں ذکر کیا ہے کہ وقت
مقرر کرنا ضرور ہے اگرچہ اصلاح کار کی مدت ایک یا دو روز ہوں یہ مضمرات میں ہی۔ ایک بانی کا ختم
ایک گاؤں والوں کا ہے انہیں سے بعضے گاؤں والوں نے ایک شخص کو اسواسطے مزدور کیا کہ پہاڑ پر

۱۵ عاقد جس نے ایجاب قبول سے عقد پھر یادہ اہل مالک نہیں لے لے مثال صورتیں لیکن یہاں قصور مراد ہے ۱۲ - ۱۱ -

کاٹ کے پھرون کو آڑ کے چشمہ صاف کر دے تاکہ بانی بڑھیا وے تو یہ زیادتی سب گائون والوں کا
حق ہوگا ایسی طرح اگر اس چشمہ کے حریم میں کوئی دوسرا چشمہ کھودا یا ایسی چشمہ کو جوڑا کر دیا یا اسکا نچاؤ زیادہ کر دیا کہ
بسکائی زیادہ آئے لگا تو سب گائون والوں کا اتفاق سے نقطہ مستاجر ہی کا نہیں ہے اور اگر بعض
گائون والوں نے اس چشمہ کے حریم کو چھوڑ کر دوسری جگہ کوئی چشمہ کھودا تو اسکا بانی نقطہ مستاجر کا
ہوگا کذا فی الصغریٰ اور اجرت فقط مستاجر پر واجب ہوگی یہ حاوی میں ہو۔ اور اسکو یہ اختیار
نہیں ہے کہ یہ زیادتی گائون والوں کی نہر میں جاری کرے لیکن انکی سب کی رضامندی سے جاری
کر سکتا ہے اور اگر راضی نہ ہوں تو جو زمین مردہ پڑی ہے یا اپنی ذاتی زمین میں دوسری نہر کھودے
یہ صغریٰ میں ہو۔ زمین کے عرصے ایک بیچ دس روز کے واسطے کسی قدر روزانہ اجرت پر کر لیا
پھر زمین نے وہ بیچ ان دنوں میں سے پانچ روز تک عرصہ کے پاس ودیعت رکھا تو زمین پر پورے
دس روز کا کرایہ واجب ہوگا کیونکہ مستودع کا قبضہ یعنی مودع کا قبضہ شمار ہوتا ہے اور اگر بجائے
ودیعت کے مالک کو عاریتہ دیا ہو اور باقی مسئلہ بجا نہ ہو تو مدت عاریتہ کے کرایہ واجب ہونے میں دو
روایتیں ہیں یہ ذخیرہ میں ہے۔ ایک شخص نے سارا کو ایک دیوار بنانے کے لیے جسکا مقام دکھلا دیا اور
اسکا طول و عرض و اونچائی سب بیان کر دی مزدور مقرر کیا اور یہ شرط قرار دی کہ ہر ہزار اینٹ بیوض
استقدرا اجرت کے اور استقدر بیوض اس اجرت کے تیار کرے پھر مزدور نے نو ذخیرہ بنائی تھی
کہ اتنے میں مر گیا اور ہزار اینٹیں مع کچ کے بقدر قرار پایا تھا داخل کر چکا تھا تو جو اجرت ٹھہری تھی
وہ بنے ہوئے حصہ دیوار اور بنے ہوئے حصہ پر تقسیم ہو کر جو تیار ہوئی ہے اس کے پرتے میں جو اجرت
آئی ہو استقدر دیر بجائی یہ محیط میں ہے۔ ایک شخص نے ایک مکان کرایہ لیا اور اس میں ایک دیوار
ایسی مٹی سے بنوائی جو اس مکان میں بڑی ہوئی تھی مگر بلا اجازت مالک یہ کام کیا پھر جب اس مکان کو
چھوڑا تو دیوار توڑنے کا قصد کیا پس اگر اس نے مکان کی مٹی سے کچی اینٹیں بنوا کر دیوار بنوائی ہو تو اسکو
اختیار ہے کہ توڑ دے اور اس پر واجب ہوگا کہ مالک مکان کو مٹی کی قیمت دیدے اور اگر کسے مٹی میں
بانی دیکر بنوائی ہے تو نہیں توڑ سکتا ہے یہ ذخیرہ میں ہو۔ محیط میں خمس الاثمہ اور جندی سے منقول ہے
کہ ایک شخص نے مزدور سے کہا کہ یہ کھنڈل میرا درست کر دے تجھے دس درم دوں گا اس نے بنا کر شروع
کیا اس حالت میں کھنڈل میں سے کچھ اور عمارت گر گئی اس نے سب درست کیا تو مزدور کو سواے دس درم
کے زیادہ نہ لینے یہ قضیہ میں ہو۔ جامع الفتاویٰ میں لکھا ہے کہ ایک شخص نے زید کو ایک منارہ جس کا
طول پچاس گز اور عرض دس گز سم بنانے کے واسطے مزدور مقرر کیا اور اسے تھوڑا سا بنا یا تھا کہ وہ
گر گیا تو اسے حساب اجرت واجب ہوگی۔ اور اگر ایک شخص کو دس گز کا کونان کھودنے کے واسطے
مزدور مقرر کیا اسے پانچ گز کھود کر کہا کہ اب مجھ سے باقی نہیں کھدنا ہے حالانکہ اسکو کوئی عذر پیش نہیں

تو فرمایا کہ میں باقی کھودنے کے واسطے اسکو قید کر دوں گا۔ اور اگر کسی شخص کو کچھ مال دیا کہ اسقدر اجرت پر فلاں شہر میں جا کر فلاں شخص کو پہنچا دے پھر ایچی نے آکر کہا کہ میں نے دیدیا اور مرسل نے انکار کیا تو امام ابو یوسف نے فرمایا کہ ضامن ہو گا اور امام محمد رحمہ نے فرمایا کہ ضامن نہ ہو گا یہ تاتار خانہ میں ہی امام محمد رحمہ نے فرمایا کہ زید نے عرو کی زمین غصب کر کے خالد ایک شخص مسین کو اجارہ دیدی اور زید کو معلوم نہوا یہاں تک کہ سال میں سے کچھ دن گزر گئے پھر بعد معلوم ہونے کے اسے عقد اجارہ کی اجازت دیدی تو گزشتہ کا کرایہ غاصب کا اور باقی ایام اجارہ کا کرایہ وقت اجازت کے مالک کا ہو گا اور اگر مالک نے اجازت نہ دی یہاں تک کہ تمام مدت اجارہ کی گزر گئی تو سب کرایہ غاصب کا ہو گا یہ حاوی میں ہو۔ قدوری میں لکھا ہے کہ اگر ایک شخص نے دو مکان کرایہ لیے پھر ایک مکان منہدم ہو گیا یا اسکو کسی نے غصب کر لیا یا ایسی ہی کوئی وجہ واقع ہوئی تو مستاجر کو اختیار ہے کہ دوسرے کو چھوڑ دے یہ محیط میں ہے۔ دو شخصوں نے ایک شے مسین کا دعویٰ کیا ایک نے اجارہ کا دعویٰ کیا اور دوسرے نے خرید کا دعویٰ کیا اور مدعا علیہ نے اجارہ کا اقرار کر دیا اور مدعی خرید نے اس سے خریدنے پر قسم لینی چاہی تو قسم لے سکتا ہے۔ اور اگر دونوں نے اجارہ کا دعویٰ کیا اور مدعا علیہ نے ایک کیواسطے اجارہ دینے کا اقرار کیا اور دوسرے نے اس سے قسم طلب کی تو قسم نہیں لے سکتا یہ صغریٰ میں ہے۔ شیخ علی بن احمد سے دریافت کیا گیا کہ ایک شخص نے امام کی سکونت کے واسطے ایک مکان وقف کیا پس آیا اسکو اختیار ہے کہ کسی کو کرایہ پر دیدے فرمایا کہ نہیں اختیار ہے اور میرے والد رحمہ سے بھی دریافت کیا گیا انھوں نے بھی یہی جواب دیا یہ تاتار خانہ میں ہو۔ اگر عرو نے زید کو ایک غلام دیا کہ تیرا جی چاہے بعض ہزار درم خریدے اسکو اسنے قبضہ میں کرنے یا اسقدر کرایہ پر ایک سال تک اجارہ میں لے لے زید نے قبضہ کر لیا اور بعد کام لینے کے اسے پاس مر گیا تو اجارہ میں قرار دیا جائیگا پس اگر زید نے کہا کہ میں نے خرید کے طور پر قبضہ کیا تھا پس اگر اسکی قیمت مثل اجرت کے یا زیادہ ہو تو اسکا قول قبول ہو گا اور اگر اجرت زیادہ ہو تو قبول نہو گا۔ اور اگر اسے کام نہ لیا ہو اور وہ مر گیا تو اسپر کچھ واجب نہ ہو گا یہ تاتار خانہ میں ہے۔ اگر کوئی چیز خریدی اور قبضہ سے پہلے کسی شخص کو اجارہ پر دیدی تو جائز نہیں ہے جیسے فروخت کرنا ناجائز ہے اور یہ حکم مال منقول میں ہو۔ اور اگر غیر منقولہ قسم عقار ہو تو قبضہ مناسج نے فرمایا کہ اس میں ویسا ہی اختلاف ہے جیسا اس کی بیع میں ہے اور قبضہ نے فرمایا کہ اجارہ بالاجماع نہیں جائز ہے یہ محیط میں ہے۔ دوکان میں ایسا عیب پیدا ہو گیا کہ کام کے لائق نہ رہی اور مالک نے آدمی درست کرادی اور آدھی درست نہ کرائی یہاں تک کہ سال پورا ہو گیا تو اسپر پوری دوکان کا کرایہ واجب ہو گا تا وقتیکہ عیب کی وجہ سے دوکان واپس نہ کرے یعنی چاہیے کہ عیب کی وجہ سے اجارہ فسخ کر دے تاکہ کرایہ واجب نہو اور یہ اختیار نہیں ہے کہ آدمی

۵ منقولہ مال قابل نقل ہوا اور غیر منقول جیسے مکان زمین اور اسکو حقا یعنی کتے میں اور جیسے درخت وغیرہ

واپس کرے اور آدمی واپس نہ کرے یہ قنہ میں ہے۔ زید نے عمر کو ایک گوسالہ دیا کہ اسکی پرورش کرے جب بڑا ہو جاوے تب اسکو فروخت کرے جو دام بڑھتی ملیں گے وہ ہم دونوں میں مشترک ہونگے تو وہ گوسالہ اپنے مالک کا رہیگا اور عمر کو فقط اسکی حفاظت کی اجرت ملیگی۔ دوکان کا کرایہ دار مجلس ہو کر کہیں روپوش ہو گیا تو اسکے اقربا کو یہ اختیار نہیں ہے کہ دوکان اس کے مالک کو واپس کر کے اجارہ فسخ کر دیں۔ اور اگر عقد اجارہ باقی رہا اور مستاجر غائب رہا یہاں تک کہ اجارہ کی مدت گزر گئی پس اگر مستاجر اور اسکے اسباب کے تصرف و تعلق میں ہو تو تمامی اجرت واجب ہوگی یہ جو اہل فتاویٰ میں ہے۔ زید نے عمر کو مزدور مقرر کیا کہ یہ لٹھامین کر مینہ سے بنجارا تک ٹھیلے پر لا کر پہنچا دے وہ بانی پر لایا تو بعض نے فرمایا کہ اسکو اجرا مثل ملیگا یہ ذخیرہ میں ہے۔ امام محمد رحمہ نے فرمایا کہ زید نے خالد سے کچھ اونٹ اس شرط سے کرایہ پر ٹھہرائے کہ ہر اونٹ پر سورطل بوجھ لا دیگا پھر حال اپنے اونٹ لایا اور زید نے اسکو حکم کیا کہ یہ گھڑ لا دے اور خالد کو خبردار کر چکا تھا کہ ہر گھڑ سورطل سے زیادہ نہیں سے پس جہاں تک لانا ٹھہرا تھا وہاں تک لایا اور حال یہ گنہ دار کہ راہ میں بعضے اونٹ ہلاک ہو گئے تو زید پر ضمان لازم نہوگی۔ اور اگر دو شخصوں نے زید سے ایک مہینہ کی واسطے ایک مکان کرایہ لیا پھر مہینہ کے بعد خالد کی طرف سے گواہی دی کہ یہ مکان خالد کا ہے تو گواہی قبول ہوگی۔ زید نے ایک پینے والے کو مقرر کیا کہ ایک درم پر پیسے اُسے پیکر گوندھ کر روٹی پکا کر کھائی تو زید کو اختیار ہے کہ چاہے اس سے آٹے کی ضمان لے مگر پینے والے کو اجرت دیے یا کہیون اس سے ضمان لے اور اس صورت میں اُسپر کچھ اجرت واجب نہوگی و دو شخصوں نے ایک چیز کرایہ لی اور ایک نے دوسرے کو دیدی کہ اسکو حفاظت سے رکھے تو دینے والے پر کچھ ضمان لازم نہ آوے گی بشرطیکہ وہ چیز قابل تقسیم نہ ہو یہ ظہیر یہ میں ہے۔ زید نے خالد کا اناج اس شرط سے مزدوری پر لیا کہ اس مقام سے فلان مقام تک بارہ درم کرایہ پر آج ہی پہنچا دے پھر اس دیر میں پہنچا یا تو بقدر اجرت قرار پائی ہے وہ خالد کے ذمہ واجب نہ ہوگی بلکہ اجرا مثل واجب ہوگا اور چاہیے کہ یہ حکم امام اعظم رحمہ کے قول پر ہو دے ورنہ صاحبین رو کے نزدیک یہ اجارہ جائز ہے پس اگر مسلمی واجب ہوگا یہ ذخیرہ میں ہے۔ فتاویٰ آہو میں لکھا ہے کہ قاضی بدرجہ الدین رو سے دریافت کیا گیا کہ اجارہ دے باغ میں کانٹے ہیں پس آیا مستاجر کو اختیار ہے کہ پھلون کی طرح انکو لے لے فرمایا کہ ہاں یہ تاتار خانہ میں ہو۔ ادیب و خنہ کرنے والے کی اجرت لڑکے کے مال میں واجب ہوتی ہے بشرطیکہ کچھ مال ہو ورنہ اسکے باب پر واجب ہوگی اور قابل کی اجرت جود و خصم میں سے جو اسکو بلا دے اُس پر واجب ہوگی اور شوہر ہر قابلہ باچارہ مقرر کرنے کی واسطے جبر نہ کیا جاوے گا و قاضی قید خانہ کے دار و صفہ کی اجرت قیدی پر لازم نہ ہوگی اور ظہیر قرناشی نے فرمایا کہ بعض نے

فرمایا کہ ہمارے زمانہ میں داروغہ مجلس کی اجرت فرض خواہ پر واجب ہونی چاہیے کیونکہ اسی کے واسطے کام کرتا ہے یہ فقیہ میں ہے۔ قاضی بدیع الدین رحمہ سے دریافت کیا گیا کہ مالک زمین نے اپنے بیٹے سے یا زمین کے پیداوار بیج سے اسی زمین میں فالیز لگانے کی پس کیا جرح کو اختیار کرے جو کچھ اس زمین میں پیدا ہو اس میں سے حصہ لے کر مالک کو حصہ لے لیا تو مالک کو اختیار ہے کہ اس سے واپس لے لے اگر بعینہ قایم ہو یا اس کی قیمت لے لے اگر تلف ہو گیا ہو یہ تاجر خانہ میں ہے۔ زمین کے ایک شخص کو مزدور کیا کہ اس مقام سے فلان مقام تک یہ بوجھ اتارنے کے لیے پر لپیچے بھر جب وہ آدھا راستہ چلا تو حال کی رائے میں آیا کہ کسی دوسرے کام کو جاوے اتنے بوجھ متا جرح کے پاس وہیں جھوڑ دیا اور اپنا نصف کرایہ طلب کیا تو فرمایا کہ اس کو یہ اختیار ہے بشرطیکہ باقی آدھا راستہ سختی و آسانی میں طے کیے ہوئے راستہ کے مثل ہو یا یہی فتاویٰ میں مذکور ہے اور رہنے و صلہ لاستصناع میں مذکور دیا ہے کہ کرایہ تقسیم کرنے میں مرحلون کا اعتبار ہے سختی و آسانی کا اعتبار نہیں ہے پس فتویٰ دینے کے وقت خوب تامل کرنا چاہیے یہ محیط میں ہو۔ مجموع النوازل میں لکھا ہے کہ شیخ الاسلام ابو جہدی رحمہ سے دریافت کیا گیا کہ زمین کے ایک شخص کو مزدور مقرر کیا کہ رات میں مطلوبہ زمین پر گھر کرے اتنے ایسا ہی کیا اور کچھ رات رہے سو گیا پس مطلوبہ اورد جو کچھ اس میں تھا سب چلیا پس کیا اجیر ضامن ہو گا فرمایا کہ نہیں پھر دریافت کیا گیا کہ اگر مزدور نے دوبارہ بدون حکم زمین کے زمین کی ہو یا ضامن ہو گا فرمایا کہ ہاں یہ تاجر خانہ میں ہے۔ زمین کے عمر و کدوس من تانبا دیا اور چالیس درم پر مزدور کیا کہ کوٹ دے پس بعد کوٹنے کے وہ نو من رکھا پس آیا دس من کی اجرت واجب ہوگی یا نو من کی فرمایا کہ زید پر چالیس درم واجب ہو گئے جیسی کہ اتنے شرط کی ہے یہ خلاصہ میں ہے مجموع النوازل میں ہے کہ ایک شخص بازار میں فروخت کرتا تھا اتنے کسی بازاری سے اپنے مال فروخت کرانے پر استعانت طلب کی اتنے مزدور کی بھر اجرت مانگی تو اس باب میں اہل بازار کی عادت کا اعتبار ہے اگر انکی عادت یہ ہو کہ باجرت مدد کرتے ہوں تو اجرت مثل واجب ہوگی ورنہ نہیں واجب ہوگی اور دالون نے جو مقدار اشیا پر باہمی وضعات مقرر کر رکھی ہے یہ محض ظلم و ستم ہے ان کو سوائے اجرا مثل کے کچھ حلال نہیں ہے یہ ظہیر میں ہو۔ اگر زمین کے عمر و کو مقرر کیا کہ اس میدان میں میرے واسطے دو بیت علیحدہ علیحدہ چھت کے یا ایک ہی چھت کے تیار کر دے اور اسکا طول و عرض وغیرہ جو ضرور ہے بیان کر دیا تو فتاویٰ ابواللیث میں لکھا ہے کہ یہ جائز نہیں ہے۔ مگر جائز ہونا چاہیے بشرطیکہ متا جرح کے اسباب تیار ہو کیونکہ اس طرح تعامل جاری ہے یہ محیط میں ہے۔ زمین کے اپنا مکان ۱۵ فالیز مغرب پالیز خربزہ وغیرہ کی باڑی ۱۲ ۱۵ مطورہ سرد بر نشانی ملکون میں کوٹھری کو اوپر سے مٹی وغیرہ سے تودہ کرتے ہیں اور اندر لاؤ گئے آگ جلاتے ہیں ۱۲ -

عمر کو ایک درم ماہواری کرایہ پر دیا پھر خالد کے ہاتھ فروخت کر دیا اور خالد کرایہ عمر سے وصول کرتا رہا اور اس طرح ایک زمانہ گزر گیا اور خالد نے زید سے وعدہ کیا تھا کہ جب تو میرے دام واپس کر دینا تو میں تجھے مکان واپس کر دوں گا اور جو کرایہ میں نے وصول کیا ہو گا وہ محسوب کر دوں گا پھر بائع درم لیکر آیا اور چاہا کہ کرایہ کے درم محسوب کرے تو شیخ رحمہ اللہ نے فرمایا کہ جب مشتری نے کرایہ دار سے کرایہ طلب کیا تو یہ بمنزلہ اجارہ کے ہوا اور اجارہ مشتری کی طرف سے از سر نو قائم ہو گیا پس جو کچھ مشتری نے کرایہ لیا ہے وہ سب مشتری کا ہوا اور بائع کا اس میں کچھ نہیں ہے نہ تھوڑا نہ بہت اور یہ جو مشتری نے وعدہ کر لیا ہے کہ وضع کر دوں گا یہ محض وعدہ ہے اگر اسے پورا نہ کیا تو اس پر کچھ لازم نہیں آتا ہو۔ اور اگر بیع میں یہ شرط ٹھہری ہو دے تو بیع فاسد ہوگی یہ تا تاخرانیہ میں ہے شمس الائمہ اور چند سیاح سے دریافت کیا گیا کہ ایک شخص نے ایک بیمار باندی ایک طبیب کو دی کہ اپنے پاس سے اس کا علاج کر دے پھر صحت کے باعث سے جو کچھ اسکی قیمت بڑھ جاوے گی وہ زیادتی سب تیری ہے اسے ایسا ہی کیا اور باندی اچھی ہو گئی تو طبیب کا حق مالک پر ہے کہ اس کے کام کا اجر مثل دے اور دو اذن کے دام و خوراک کا خرچہ دے اور اس کے سوا اس کا کچھ حق نہیں ہے یہ محیط میں ہے۔ ایک شخص نے بیمار باندی ایک طبیب کو دی کہ اسکا معالجہ کر دے اگر اچھی ہو جائے گی تو سب صحت کے جو اسکی قیمت بڑھ جاوے گی وہ ہم دو اذن میں مشترک ہوگی اسے علاج کیا اور وہ اچھی ہو گئی تو طبیب کو اجر مثل و خوراک و دو اذن کا خرچہ اور کپڑے کا خرچہ دینا واجب ہے اور اجر مثل وصول کرنے کی واسطے باندی کو نہیں روک سکتا ہے یہ وجہ کر دہی میں ہے۔ ایک معلم نے لڑکوں سے چٹائی دیو یہ وغیرہ کتب کے کام کی چیزوں کی قیمت طلب کی وہ لوگ کچھ درم لائے اور معلم نے اپنے ذاتی درمون میں ملائے یا کچھ انہیں سے اپنی ذاتی ضرورت میں صرف کیے یا چٹائی خریدی پھر چند روز اس کے استعمال کے بعد اپنے گھر میں اٹھا کر طوالت میں تو اس کو یہ اختیار حاصل ہے یہ جو اہر الفتاویٰ میں ہو۔ نابالغ لڑکے نے اگر معلم کو کھانے کی کوئی چیز دی تو اصح قول کے موافق معلم کو اس کا کھانا حلال ہے یہ وجہ کر دہی میں ہے شیخ اگر خفی نے فرمایا کہ ہمارے سب اصحاب کے نزدیک معلم اور ایسے استاد نے جس کے پاس کوئی صنعت سکھلانے کو لڑکا سپرد کیا جاتا ہے اگر بدن باب یا وصی کی اجازت کے مارا اور وہ مر گیا تو دونوں ضامن ہوں گے اور اگر باب یا وصی کی اجازت سے مارا تو ضامن نہ ہوں گے مگر یہ حکم اس وقت ہے کہ عادت کے موافق اس کو مارا ہو ورنہ کہ ایسی ماہ معلم مارتے ہیں اور اگر ایسا نہ ہو بلکہ خلاف عادت مارا ہو دے تو ہر حال میں ضامن ہوں گے یہ جو ہر نہرو میں ہے۔ ذوال میں لکھا ہے کہ شیخ رحمہ اللہ سے دریافت کیا گیا کہ ایک شخص کے پاس ایک نابالغ لڑکا اجیر ہے پس اگر اس نے کوئی بیہودہ حرکت دیکھی تو کیا اس کو مارے تاکہ ادب سکھے فرمایا کہ نہیں لیکن اگر اس کے باپ

اجازت دیدی ہو تو ایسا کر سکتا ہے اور خلف بن ابوبکر مذکور ہے کہ انھوں نے اپنا لڑکا بازار میں کسی کے پاس سپرد کیا اس نے لڑکے کی کوئی بیہودہ حرکت دیکھی اور خلف سے شکایت کی اور کہا کہ اسکی تادیب کروں فرمایا کہ ان پھر فرمایا کہ اس کو تادیب کرنے کا اختیار ہے اور حسن بن زیاد نے فرمایا کہ تادیب نہیں کر سکتا ہے یہ تانا تار خانہ میں ہے۔ ایک شخص نے اپنا غلام یا بیٹا کسی جولاہہ کو دیا اور چلا ہے کو اجیر مقرر کیا کہ اس لڑکے کو بٹنا سکھلا دے اور جولاہہ نے چاہا کہ دوسرے جولاہے کے سپرد کرے تاکہ وہ اسکو سکھلا دے تو بعضوں نے کہا کہ اسکو یہ اختیار ہے اور بعض نے فرمایا کہ نہیں اختیار ہے اور یہی اصح ہے یہ ذخیرہ میں ہے۔ ایک شخص نے کہا کہ مجھے ایک دستاویز نویس کی ضرورت ہے اس سے کسی اور شخص نے کہا کہ مجھے تو کچھ دے کہ مجھے دستاویز نویس ملتا ہے اس نے دیدی مگر اس شخص نے خود ہی دستاویز لکھ دی تو اسکو یہ اجرت لینا حلال نہیں ہے یہ قنویہ میں ہے۔ اور دستاویز نویس کے حق میں بعض نے فرمایا کہ اگر اس نے زمین کے قبائلی سب حدود میں یا بعض میں غلطی کی پس اگر اسکو درست نہ کر دیا تو اسکو کچھ اجرت نہ ملیگی اور اگر درست کر دیا تو لکھوانے والے کو خیار ہوگا اگر پسند کرے تو کاتب کو اجر المثل ورمے یہ محیط میں ہے۔ ایک کاتب کو حکم دیا اس نے بیچارہ لکھا مگر علمائے فتویٰ دیا کہ یہ بیع صحیح نہیں ہوئی تو لکھوانے والے پر کچھ نہیں واجب ہوگا یہ قنویہ میں ہے مفتی کو فتویٰ سننے پر اجرت بقدر جواب لینا جائز ہے خواہ اس شہر میں دوسرا مفتی ہو یا نہ ہو اس واسطے کہ جواب لکھنا اس کے ذمہ واجب نہیں ہے کیونکہ واجب ہے یا تو زبان سے کہنا یا لکھنا ہے اور بعضوں نے یون بیان فرمایا کہ اگر حکم دیا اور اجرت طلب کی تاکہ اپنی گواہی تحریر کرے تو جائز ہے اور یہی حال مفتی کا ہو بشرطیکہ اس شہر میں دوسرا مفتی موجود ہو یہ فتاویٰ القراءت میں ہے۔ اور سبجالت و محاضر و مذاق فقہیہ پر قاضی کو اجرت لینا جائز ہے اور اسی قدر اجرت لگا جو قدر دوسرے کی واسطے لینا خود بخود بزرگ ہے یہ لفظ میں ہے۔ اور شیخ الاسلام ابو الحسن السعدی رحمہ اللہ سے کاتبوں کی مقدار اجرت دریافت کی گئی تو فرمایا کہ اگر ہزار درم مال کا وثیقہ لینے و ناق نامہ تحریر کرے تو اسکی اجرت پانچ درم ہے اور اگر دہ ہزار تک پہنچ جاوے تو دس درم ہیں ایسے ہی دس ہزار درم تک یہی حکم چلا جاوے گا کہ دس ہزار میں پچاس درم واجب ہونگے پھر اگر دس ہزار سے زیادہ ہووے تو ہر ہزار میں ایک درم پچاس پر بڑھا یا جائیگا۔ اور اگر ہزار سے کم کا وثاقت نامہ ہو پس اگر اسکو وہی مشقت پیش آئے جو ہزار سے وثاقت نامہ میں ہے تو اس میں پانچ درم اور اگر اس سے دو چند مشقت ہو تو دس درم اور اگر اس سے نصف مشقت ہو تو ڈھائی درم الحاصل زیادت و نقصان مشقت کے اعتبار سے کمی و بیشی معتبر ہوگی اور شیخ الاسلام نے فرمایا کہ ایسا ہی امام اجل ستاد سید ابو شجاع عینی نے عیسے بیان فرمایا ہے لے قولہ واجب یعنی باتین کہنا یا لکھنا واجب ہے علی الخصوص لکھنا واجب نہیں ہے ۱۲ لے وثیقہ دستاویز و شک ۱۲ - ۶ -

اور شیخ الاسلام نے فرمایا کہ شاید یہ امام اعظم یا بعض اصحاب متقدمین رحمہ اللہ سے یہ ذخیرہ
 میں ہو۔ اور کاتب قاضی اور قسام قاضی کی اجرت کا یہ حکم ہے کہ اگر قاضی کی رائے میں آیا کہ یہ
 اجرت خصوم کے ذمہ ڈالی جاوے تو ایسا کرے اور قاضی نے بیت المال سے دینا تجویز کیا
 حالانکہ بیت المال میں گنجائش ہے تو ایسا کرے اور جس صحیفہ میں مدعی کا دعویٰ اور گواہوں کی
 گواہی تحریر کرتا ہے اسکی اجرت کو اگر قاضی نے مدعی سے لینا تجویز کیا تو مدعی سے لے سکتا ہے
 ورنہ بیت المال میں سے لے لے۔ اور بعض مشائخ سے دریافت کیا گیا کہ سجل کی اجرت کس شخص
 پر ہے فرمایا کہ مدعی پر۔ اور شیخ برہان الدین نے فرمایا کہ مدعا علیہ پر ہے اور امام فخر الدین قاضی
 خان نے فرمایا کہ جو شخص کاتب کو اجیر کرے اس پر ہے اور اگر کسی نے کاتب کو اجیر نہ کیا تو جو شخص
 سجل لے اس پر واجب ہے۔ اور یادوں کی اجرت سوان لوگوں پر واجب ہوگی جتنے واسطے کام
 کرین یعنی مدیون پر واجب ہوگی و لیکن شہرین کام کرنے پر نصف درم سے ایک درم تک اور اگر دیہات
 میں بھیجے گئے تو ہر فرسخ کی واسطے تین درم یا چار درم سے زیادہ نہیں لے سکتے ہیں۔ اور بعض نے فرمایا کہ
 شخص کی اجرت بیت المال پر واجب ہوگی اور بعض نے کہا کہ تندر پر واجب ہوگی جیسے چور کا حکم ہی
 کہ اگر اسکا ہاتھ کاٹا گیا تو جلا دی اجرت اور تیل کے دام جس سے اسکا ہاتھ تالا جاوے گا چور پر واجب ہے
 کیونکہ وہی اسکا باعث ہوا ہے۔ اور اگر قاضی نے مدعا علیہ کے ساتھ کوئی شخص ہر وقت ملازمت کے
 طور پر مال برآمد کرنے کی واسطے مقرر کیا جسکو موکل کہتے ہیں تو اسکا خرچہ مدعا علیہ پر واجب ہوگا
 اور بعض نے فرمایا کہ مدعی پر واجب ہوگا اور یہی اصح ہے۔ اور جو شخص گواہوں کا تزکیہ کرے
 اسکی اجرت مدعی پر واجب ہے ایسے ہی جو شخص تعدیل کی واسطے بھیجا جاوے اسکا بھی یہی حکم
 ہے۔ اور میں نے بعض مقام پر لکھا دیکھا ہے کہ قاضی نے اگر کوئی شخص مدعا علیہ کے پاس نشان دہی
 اور آگاہی کی واسطے مدعی کے ساتھ بھیجا اور وہ نشان مدعا علیہ کے سامنے پیش ہوا اور اسنے انکار کیا
 اور مدعی نے اس امر کے گواہ کر لیے جنھوں نے قاضی کے سامنے اثبات کیا تو قاضی اس کے پاس
 دوبارہ جو پیادہ روانہ کرے گا اس کی اجرت مدعا علیہ پر واجب ہوگی اور پھر مدعی پر کچھ واجب
 نہ ہوگا پس حاصل یہ ہے کہ ابتدائین چہرہ اس کی اجرت مدعی پر ہوگی پھر اگر مدعا علیہ کے انکار
 کی وجہ سے دوبارہ ضرورت ہوئی تو مدعا علیہ پر واجب ہوگی اور یہ حکم استحسانا معلوم ہوتا ہے کہ
 مدعا علیہ کی تنبیہ کی واسطے اس استحسان کی طرف میلان کیا ہے ورنہ قیاساً مثل ابتدائی حالت کے
 آخر میں بھی مدعی پر واجب ہوتا جاسیے کیونکہ دونوں حالتوں میں اُسی کا نفع ہے۔ اور جو شخص
 صاحب المجلس والجلو از کلاما ہے کہ جسکو قاضی نے اس واسطے مقرر کیا ہے کہ لوگوں کو قاضی کے
 سامنے ادب کے ساتھ اٹھاتا بٹھاتا ہے اور بے ادبی کرنے سے جھڑکتا ہے تو وہ شخص مدعی سے کچھ لے گا

یہ فتاویٰ الغرائب میں ہے۔ اور قسام کی اجرت عدد دروس کے موافق ہر بائع و نافع یرکیان ہے اور شیخ ظہیر الدین مرغیانی اور شرف الامہ کی نے فرمایا کہ قاضی نے اگر بذات خود ترکہ تقسیم کیا تو اسکو کچھ اجرت نہ ملیگی اگرچہ بیت المال سے جو اسکا روزینہ ہے وہ کافی نہ ہو اور محیط و شرح ابنی ذرین لکھا ہے کہ قاضی کو اجرت ملیگی جبکہ بیت المال کا روزینہ اسکے واسطے کافی نہ ہو لیکن متحب یہ ہے کہ نہ لیوے اور ہمارے استاد درج نے فرمایا کہ امام ظہیر الدین و شرف الامہ کا قول اس زمانہ کے لحاظ سے حسن ہے کہ قاضیوں کی نیت فاسد ہو گئی ہے اگر ان کے واسطے یہ حکم دیا جاوے کہ لے لیوین تو کبھی وہ لوگ اجر المثل پر قناعت نہ کریں گے یہ قنہ میں ہے۔ زید نے کھیتی کے کام میں دو مزدور خالد و عمر مقرر کیے اور ہر ایک کو دو دو میل زمین کر کے دیر سے کہ وہ زراعت کا کام کرتے ہیں پھر دونوں میں سے ایک نے اپنے دو میل زمین چھوڑ کے دوسرے کے بیلوں سے کام لیا اور ذیل مر گیا تو اسکی قیمت کا ضامن ہو گا اور آبا دینے والا بھی ضامن ہو گا تو بعض نے فرمایا کہ ضامن ہو گا اور سیی اصح ہے اور یہی ظاہر الروایت کا حکم ہے اور اسی پر شمس لامہ سرخسی فتویٰ دیتے تھے۔ اور مجموع التوازل میں لکھا ہے کہ زید نے عمر کو لے پاس اناج کی کچھ گٹھریاں ودیعت رکھیں اور عمر نے گونوں کو خالی کر کے اسین اپنا اناج بھر دیا پھر زید نے اس سے اپنی گٹھریاں طلب کیں تاکہ کو لیاوے اسنے اپنے ذاتی اناج کی گٹھریاں اسکو دیدیں اور آگاہ نہ کیا وہ انکو لا کر مکہ میں لایا تو مستودع کو اختیار ہے کہ اس سے اپنا اناج لے لیوے اور اسپر کچھ کرایہ واجب نہ ہو گا یہ محیط میں ہے۔ وقف کے متولی یا یتیم کے وصی نے اگر مال وقف یا مال یتیم کو اجر المثل سے کم اجرت پر جو اسقدر کم ہے کہ ایسے خسارہ کو لوگ برداشت نہیں کرتے ہیں اجارہ دیدیا تو شیخ امام اجل محمد بن الفضل رحمہ نے فرمایا کہ ہمارے بعض علماء کے نزدیک اجر المثل واجب ہو گا خواہ کسی قدر ہو اور اسی پر فتویٰ ہے۔ وصی نے اگر یتیم کے مال میں سے بارگاہ قاضی میں کسی مقدمہ میں جو یتیم پر دائر تھا یا یتیم نے دائر کیا تھا کچھ خرچ کیا تو شیخ امام ابو الفضل رحمہ نے فرمایا کہ جب قدر مال وصی نے بطور اجارہ کے دیا ہے اسین سے بقدر اجر المثل کے ضامن نہ ہو گا اور جو اسے بطور رشوت کے دیا ہے اسکا ضامن ہو گا یہ فتاویٰ قاضی خان میں ہے۔ اور جو شخص وقف یا یتیم کے مکان میں اپنے اہل عیال و تابعداروں سمیت رہا تو اجر المثل اس شخص پر جسکے توابع ہیں واجب ہو گا یہ وجیز کردری میں ہو۔ ایک مریض نے اپنا مکان اجر المثل سے کم پر کرایہ دیا تو اجارہ اسکے تمام مال سے قرار دیا جائیگا فقط تہائی سے متبر ہو گا یہ ظہیر میں ہے۔ ایک شخص نے ایک دوکان جو فقیروں پر وقف تھی کرایہ لی اور چاہا کہ اسپر ایک سالہ عدد دروس سے یہ مطلب ہے کہ جب قدر آدمی ہیں سب کا عدد شمار کر کے مساوی حصہ ہو گا اور موافق حصہ ملکیت کے نہیں ہے کہ ب الشربکہ نہرا گارنے میں ہوتا ہو ۱۲ من ۱۵ تول قناعت یعنی جو ایسے کام کی مزدوری ہوتی ہے اسی پر قانع نہیں بلکہ بہت زیادہ بطریق جو رو ظلم لینا شروع کریں گے ۱۲۔ ۱۱۔ ۱۰۔ ۹۔ ۸۔ ۷۔ ۶۔ ۵۔ ۴۔ ۳۔ ۲۔ ۱۔

غرفہ اپنے مال سے اپنے نفع کی واسطے بنا دے مگر دوکان کے کرایہ میں اجرت مقررہ سے زیادہ کچھ نہ بڑھاوے
تو اس کو غرفہ بنانے کی اجازت نہ دی جائیگی و لیکن اگر اجرت بڑھاوے تو صرف اس قدر عمارت بنانے کی
اجازت دی جائیگی کہ جس سے تدبیری عمارت کو ضرر نہ پہونچے۔ اور اگر ایسا ہو کہ یہ دوکان اکثر اوقات خالی
رہتی ہو اور اس متاجر نے فقط اسی غرفہ کی خواہش سے اس کو کرایہ لیا ہو تو بدون کرایہ کے زیادہ
کرنے کے اس کو غرفہ بنانے کی اجازت دی جائیگی یہ محیط میں ہے مگر کے اوقاف میں سے زید نے
ایک وقفی حجرہ اجارہ لیا اور اس میں کوہاڑی سے لکڑیاں چیرنی شروع کیں حالانکہ بڑوسی لوگ اس سے
راضی نہیں ہیں مگر متولی راضی ہے تو مشائخ نے فرمایا کہ اگر اس فعل سے مثل کنہی کرنے والوں و
لوہاروں کے فعل سے کھلا ضرر حجرہ کو پہونچتا ہو اور متولی کو کوئی دوسرا شخص جو اس کرایہ پر حجرہ کو لے
لتا ہو تو متولی پر واجب ہے کہ اس کو اس فعل سے منع کرے اور اگر باز نہ رہے تو حجرہ سے نکال دے یعنی
مجبور کرے کہ بھلا دے۔ اور اگر متولی کو کوئی ایسا شخص نہ ملے جو اتنے کرایہ پر حجرہ کو لے لے تو متولی کو
اختیار ہے کہ حجرہ اس کے قبضہ میں چھوڑ دے و لیکن اگر اس سے عمارت وقف کے گرجانے کا خوف
ہو تو ایسا نہ کرے یہ فتاویٰ قاضی خان میں ہے۔ جامع الفتاویٰ میں ہے کہ اگر ایک شخص نے دس درم
ماہوار سی پر ایک گدیہ کرایہ کیا اور اس کو مع اپنے زمین کے بیس درم ماہوار سی پر کرایہ دیدیا تو حصہ
زمین کا کرایہ اس کو حلال ہے یہ تاتار خانہ میں ہے۔ ایک شخص نے تین سو تازہ چھوہارے دوسرے
شہر میں پہونچانے کی غرض سے جانور کرایہ کیا اور راستہ میں چھوہارے خشک ہو کر پچاس من رہ گئے
پس اگر متاجر نے جانور کو کرایہ کیا ہے تو اجرت میں سے کچھ کم نہ ہوگا اور اگر سو من چھوہارے پہونچا
کا اجارہ کیا ہے تو بقدر نقصان کے اجرت میں سے کمی کر دی جائیگی یہ جوہر الفتاویٰ میں ہے۔ ایک
شخص زید نے تین خروا تیل عمر کو صابون بنانے کے واسطے دیا اور کہا کہ صابون بچانے کا قلیقہ اور
دیگر ضروریات اپنے پاس سے لگا دے اس شرط سے کہ سو درم دو گنگا عمر دے ایسا ہی کیا تو صابون
زید کو ملیگا اور عمر کا اجر المثل اور جو چیزیں اسے صرف کی ہیں ان کی قیمت زید پر واجب ہوگی یہ
خلاصہ میں ہے۔ اگر ایک شخص نے کسی کار معلوم کی واسطے ایک ہیبت تک کوئی غلام اجارہ لیا پھر ایک روز
اس سے کہا کہ یہ خط فلان مقام پر پہونچا دے اور جبکہ دو درم دو گنگا تو اس کو دونوں اجرتیں نہ ملینگی و لیکن
دوسرا اجارہ گویا اتنی مدت تک جتنے میں یہ کام کرے گا پہلے اجارہ کا فاسخ یعنی توڑنے والا ہے اور اس
مدت کے دو درم غلام کو ملینگے پھر جب خط پہونچا کر واپس آیا پہلا اجارہ و عود کر گیا اور جتنے روز تک خط
پہونچانے میں پہلے اجارہ کا کام نہیں کیا اتنے دنوں کی اجرت وضع ہو جائیگی یہ تاتار خانہ میں ہے۔

۱۔ قول نکال دے و فی الاصل فان لم یبلغ اخر من الحجرتی یہ الا اذا قاف اتی ذہذا صیف الصبح فانظر المقدمہ
۲۔ قلیہ ہندی میں سچی کلماتی ہر لحاظ اختلاف زبان دیار و امصار ہندی ترجمہ ترک کیا ۱۲ - + + + + -

زید نے ایک چکی گھرجارہ لیا اور خالد کو اجارہ پر دیدیا پھر اس میں سے کچھ منہدم ہو گیا پس زید نے خالد سے کہا کہ اپنے خرچہ سے اسکی تعمیر کرا دے اسنے خرچ کر کے بنوایا پس آیا زید سے واپس لے سکتا ہے یا نہیں تو یہ حکم ہے کہ اگر خالد کو معلوم تھا کہ زید متاجر سے مالک نہیں ہے تو زید سے کچھ نہیں لے سکتا ہے اور اگر اسنے یہ گمان کیا تھا کہ مالک ہے تو اس میں دور وایتین ہیں ایکے وایت میں جب تک واپس لینے کی شرط نہ لگائی ہو تب تک واپس نہیں لے سکتا ہے اور دیگر روایت میں ہر ون شرط کے واپس لے سکتا ہے یہ محیط میں ہو شیخ ابو القاسم رحمہ سے دریافت کیا گیا کہ ایک احاطہ میں زید کا حجرہ اور خالد کا اصطبل ہے اور بسا اوقات خالد دروازہ بند کر دیتا ہے اور زید نے اسکو منع کرنا چاہا پس آیا منع کر سکتا ہے فرمایا کہ خالد کو اختیار ہے کہ جو وقت اس محلہ کے لوگ اپنے اپنے دروازے بند کرتے ہیں اسوقت بند کرے یہ تاتار خانہ میں ہے۔ ایک شخص نے ایک مقام دیانت کا کام کرنے کی واسطے اجارہ لیا اور بڑوسی اسکو اس سے منع کرتے ہیں فرمایا کہ یہ عام ضرر ہے اسکو باز رکھیں یہ جواہر الفتاویٰ میں ہے۔ تین آدمی کسی کام میں اجیر ہوئے اور سب باہمی شریک تھے پھر ایک بیار ہو گیا اور دونوں باقیوں نے کام پورا کیا تو سب کو برابر اجرت تقسیم ہوگی اور بیار کے کام پورا کرنے میں دونوں متطوع شمار ہونگے یہ سراجیہ میں ہے۔ ایک شخص نے دوسرے کو چکی اجارہ دی اور اسی موجد نے اسی متاجر کے پاس گیہوں بھیجے کہ اکھا آتا ہیں دے اسنے ایسا ہی کیا تو اجرت واجب نہ ہوگی اور اگر یوں کہا ہو کہ اسی چکی میں ہیں دے تو اجرت واجب ہوگی کذا فی التاتار خانہ زید کا کچھ کرایہ ایام گذشتہ کا اپنے متاجر عمر دے بابت اپنی دوکان کے واجب الوصول تھا اور زید نے تقاضا کیا مگر عمر دینے میں درنگ کرتا تھا پس زید نے قاضی کے سامنے مراجعہ کیا قاضی نے دوکان پر ہرنگا دی پس جتنے دنوں اس پر ٹرسہی اسکا کرایہ واجب ہوگا یا نہیں تو حکم یہ ہے کہ واجب ہوگا کیونکہ عمر وقاضی کی ہرکونہیں توڑ سکتا ہے پس انتفاع حاصل کرنے سے باز رکھا گیا اس لیے کرایہ بھی ساقط ہوگا ذفیہ نظر اور اس حکم میں اعتراض ہے اور صحیح یہ حکم ہے کہ کرایہ واجب ہوگا ایک جوالا ہے نے کوچ کرایہ لی اور درانہ کچھ اجرت ٹھہری اور یہ جوالا ہر وقف کے کرگزمین کام کرتا تھا اور چونکہ کرایہ نہیں دیا تھا اس جہت سے متولی وقف اس کوچ کو گرد لیگیا اور چند روز اس کے پاس رہی تو اتنے دنوں کا کرایہ واجب ہوگا یا نہیں تو جواب یہ ہے کہ اگر جوالا ہے کو متولی کے ساتھ مقابلہ کرنے اور چھین لینے کی طاقت تھی تو واجب ہوگا ورنہ نہیں ذفیہ نظر اور اس میں اعتراض ہے صحیح حکم یہ ہے کہ واجب ہوگا یہ ذخیرہ میں ہو زید نے زراعت کی واسطے کوئی زمین اجارہ لی اور کھیتی بوئی پھر کسی آفت سے وہ کھیتی جڑ پیر سے ملے یہ مسئلہ دلیل ہے کہ چھڑے دنوں کی بدولت سے اذیت کا دعویٰ پہنچتا ہے ۱۲ ملے کیونکہ صاحب مکان کی طرف سے کوئی عذر نہیں بلکہ متاجر کی سزا ہے تو کرایہ ساقط ہوگا ۱۲۔

نا بود ہو گئی تو ایام گذشتہ کا کرایہ واجب ہوگا اور آفت کے بعد باقی مدت کا کرایہ واجب ہوگا نیز انہی معینین میں ہو۔ زید نے زمین عمر کو اجارہ دی پھر خالد کے ہاتھ فروخت کر دی اور خالد نے شبن عمر کو جو جو مال اجارہ کے دیدیا تو دیکھا جائیگا کہ اگر زید حاضر ہے تو خالد متطوع شمار ہوگا اور اگر حاضر نہیں ہے تو متطوع نہ ہوگا یہ تا مار خانہ میں ہے۔ غاصب نے اگر غصب کا غلام یا گھر کسی کو کرایہ پر دیدیا اور غصب منہ نے جسکی چیز غصب کی ہے یہ کہا کہ میں نے تجھے اجارہ دینے کیواسطے حکم کیا تھا غاصب نے کہا کہ زمین حکم کیا تھا تو غصب منہ کا قول قبول ہوگا اور اگر غاصب نے اجارہ دیا پھر مدت گزرنے پر غصب منہ نے دعویٰ کیا کہ میں نے انقضائے مدت سے پہلے اجارہ کی اجازت دیدی تھی تو بدو کو ہون کے اسکا قول قبول ہوگا یہ فتاویٰ قاضی خان میں ہے۔ اگر کوئی مکان غصب کیا پھر اس کو اجارہ دیا پھر مالک سے خرید لیا تو اجارہ سابقہ باقی رہیگا اور اگر از سر نو تجدید کر لی تو افضل ہے غاصب نے اگر کسی کو غصب کی چیز اجارہ دیدی پھر متاجر نے وہ چیز غاصب کو اجارہ دی اور اجرت لی لی تو غاصب کو اختیار ہے کہ اس سے اجرت واپس لے لے یہ خزانۃ المفتیین میں ہے۔ بھاگے ہوئے غلام کو اگر کسی شخص نے پکڑ کر زید کو اجارہ دیا تو اسکی اجرت عاقد کو ملیگی مگر صدقہ کر دے اور اگر عاقد نے اجرت مع غلام اس کے مالک کے سپرد کی اور کہا کہ یہ تیرے غلام کی اجرت ہے تو استھانائے مولا کو حلال ہے مگر قیاساً یہ حکم نہیں ہے یہ وجیز کردہ میں ہے۔ ایک شخص نے کچھ درخت خرید کر قطع کرائے اور کوئی زمین اجارہ لی تاکہ بریدہ درخت اس میں ڈلوادے بعد خشک ہونے کے کام آوین اور جو زمین کرایہ لی ہے اسکا راستہ عمر کی زمین میں ہو کر جاتا ہے پس درختوں کے خریدار نے چاہا کہ بریدہ درخت لے کر اسی راہ سے اجارہ والی زمین میں لجاوے اور عمر و نے مانعت کرنی چاہی تو عمر کو مانعت کا اختیار نہیں ہے یہ محیط میں ہے۔ ایک شخص نے زید سے کوئی غلام یا اسباب خرید کر کچھ مدت معلوم کیواسطے بعد قبضہ کے بائع یعنی زید کو کسی قدر اجرت معلوم پر اجارہ دیا پھر وہ غلام یا اسباب کسی مستحق نے یا نجات استحقاق لے لیا پس آیا مشتری کو ایام گذشتہ کے کرایہ کے مطالبہ کا اختیار ہے تو بعض نے فرمایا کہ مطالبہ نہیں کرنا چاہیے کذا فی الذخیرہ

کتاب الیکاتب

اور اس کتاب میں ثواب ہیں

باب اول۔ کتاب کی تفسیر درکن و شروط و احکام کے بیان میں۔ کتابت کی تفسیر شرعی یون بیان فرمائی

لے متطوع جو خوشی سے نئی کرسے بدو شر و ضمان کے لے یعنی مدت اجارہ کے اندر یہ کہا ۱۰ ۱۱ ۱۲ ۱۳ ۱۴ ۱۵ ۱۶ ۱۷ ۱۸ ۱۹ ۲۰ ۲۱ ۲۲ ۲۳ ۲۴ ۲۵ ۲۶ ۲۷ ۲۸ ۲۹ ۳۰ ۳۱ ۳۲ ۳۳ ۳۴ ۳۵ ۳۶ ۳۷ ۳۸ ۳۹ ۴۰ ۴۱ ۴۲ ۴۳ ۴۴ ۴۵ ۴۶ ۴۷ ۴۸ ۴۹ ۵۰ ۵۱ ۵۲ ۵۳ ۵۴ ۵۵ ۵۶ ۵۷ ۵۸ ۵۹ ۶۰ ۶۱ ۶۲ ۶۳ ۶۴ ۶۵ ۶۶ ۶۷ ۶۸ ۶۹ ۷۰ ۷۱ ۷۲ ۷۳ ۷۴ ۷۵ ۷۶ ۷۷ ۷۸ ۷۹ ۸۰ ۸۱ ۸۲ ۸۳ ۸۴ ۸۵ ۸۶ ۸۷ ۸۸ ۸۹ ۹۰ ۹۱ ۹۲ ۹۳ ۹۴ ۹۵ ۹۶ ۹۷ ۹۸ ۹۹ ۱۰۰ ۱۰۱ ۱۰۲ ۱۰۳ ۱۰۴ ۱۰۵ ۱۰۶ ۱۰۷ ۱۰۸ ۱۰۹ ۱۱۰ ۱۱۱ ۱۱۲ ۱۱۳ ۱۱۴ ۱۱۵ ۱۱۶ ۱۱۷ ۱۱۸ ۱۱۹ ۱۲۰ ۱۲۱ ۱۲۲ ۱۲۳ ۱۲۴ ۱۲۵ ۱۲۶ ۱۲۷ ۱۲۸ ۱۲۹ ۱۳۰ ۱۳۱ ۱۳۲ ۱۳۳ ۱۳۴ ۱۳۵ ۱۳۶ ۱۳۷ ۱۳۸ ۱۳۹ ۱۴۰ ۱۴۱ ۱۴۲ ۱۴۳ ۱۴۴ ۱۴۵ ۱۴۶ ۱۴۷ ۱۴۸ ۱۴۹ ۱۵۰ ۱۵۱ ۱۵۲ ۱۵۳ ۱۵۴ ۱۵۵ ۱۵۶ ۱۵۷ ۱۵۸ ۱۵۹ ۱۶۰ ۱۶۱ ۱۶۲ ۱۶۳ ۱۶۴ ۱۶۵ ۱۶۶ ۱۶۷ ۱۶۸ ۱۶۹ ۱۷۰ ۱۷۱ ۱۷۲ ۱۷۳ ۱۷۴ ۱۷۵ ۱۷۶ ۱۷۷ ۱۷۸ ۱۷۹ ۱۸۰ ۱۸۱ ۱۸۲ ۱۸۳ ۱۸۴ ۱۸۵ ۱۸۶ ۱۸۷ ۱۸۸ ۱۸۹ ۱۹۰ ۱۹۱ ۱۹۲ ۱۹۳ ۱۹۴ ۱۹۵ ۱۹۶ ۱۹۷ ۱۹۸ ۱۹۹ ۲۰۰ ۲۰۱ ۲۰۲ ۲۰۳ ۲۰۴ ۲۰۵ ۲۰۶ ۲۰۷ ۲۰۸ ۲۰۹ ۲۱۰ ۲۱۱ ۲۱۲ ۲۱۳ ۲۱۴ ۲۱۵ ۲۱۶ ۲۱۷ ۲۱۸ ۲۱۹ ۲۲۰ ۲۲۱ ۲۲۲ ۲۲۳ ۲۲۴ ۲۲۵ ۲۲۶ ۲۲۷ ۲۲۸ ۲۲۹ ۲۳۰ ۲۳۱ ۲۳۲ ۲۳۳ ۲۳۴ ۲۳۵ ۲۳۶ ۲۳۷ ۲۳۸ ۲۳۹ ۲۴۰ ۲۴۱ ۲۴۲ ۲۴۳ ۲۴۴ ۲۴۵ ۲۴۶ ۲۴۷ ۲۴۸ ۲۴۹ ۲۵۰ ۲۵۱ ۲۵۲ ۲۵۳ ۲۵۴ ۲۵۵ ۲۵۶ ۲۵۷ ۲۵۸ ۲۵۹ ۲۶۰ ۲۶۱ ۲۶۲ ۲۶۳ ۲۶۴ ۲۶۵ ۲۶۶ ۲۶۷ ۲۶۸ ۲۶۹ ۲۷۰ ۲۷۱ ۲۷۲ ۲۷۳ ۲۷۴ ۲۷۵ ۲۷۶ ۲۷۷ ۲۷۸ ۲۷۹ ۲۸۰ ۲۸۱ ۲۸۲ ۲۸۳ ۲۸۴ ۲۸۵ ۲۸۶ ۲۸۷ ۲۸۸ ۲۸۹ ۲۹۰ ۲۹۱ ۲۹۲ ۲۹۳ ۲۹۴ ۲۹۵ ۲۹۶ ۲۹۷ ۲۹۸ ۲۹۹ ۳۰۰ ۳۰۱ ۳۰۲ ۳۰۳ ۳۰۴ ۳۰۵ ۳۰۶ ۳۰۷ ۳۰۸ ۳۰۹ ۳۱۰ ۳۱۱ ۳۱۲ ۳۱۳ ۳۱۴ ۳۱۵ ۳۱۶ ۳۱۷ ۳۱۸ ۳۱۹ ۳۲۰ ۳۲۱ ۳۲۲ ۳۲۳ ۳۲۴ ۳۲۵ ۳۲۶ ۳۲۷ ۳۲۸ ۳۲۹ ۳۳۰ ۳۳۱ ۳۳۲ ۳۳۳ ۳۳۴ ۳۳۵ ۳۳۶ ۳۳۷ ۳۳۸ ۳۳۹ ۳۴۰ ۳۴۱ ۳۴۲ ۳۴۳ ۳۴۴ ۳۴۵ ۳۴۶ ۳۴۷ ۳۴۸ ۳۴۹ ۳۵۰ ۳۵۱ ۳۵۲ ۳۵۳ ۳۵۴ ۳۵۵ ۳۵۶ ۳۵۷ ۳۵۸ ۳۵۹ ۳۶۰ ۳۶۱ ۳۶۲ ۳۶۳ ۳۶۴ ۳۶۵ ۳۶۶ ۳۶۷ ۳۶۸ ۳۶۹ ۳۷۰ ۳۷۱ ۳۷۲ ۳۷۳ ۳۷۴ ۳۷۵ ۳۷۶ ۳۷۷ ۳۷۸ ۳۷۹ ۳۸۰ ۳۸۱ ۳۸۲ ۳۸۳ ۳۸۴ ۳۸۵ ۳۸۶ ۳۸۷ ۳۸۸ ۳۸۹ ۳۹۰ ۳۹۱ ۳۹۲ ۳۹۳ ۳۹۴ ۳۹۵ ۳۹۶ ۳۹۷ ۳۹۸ ۳۹۹ ۴۰۰ ۴۰۱ ۴۰۲ ۴۰۳ ۴۰۴ ۴۰۵ ۴۰۶ ۴۰۷ ۴۰۸ ۴۰۹ ۴۱۰ ۴۱۱ ۴۱۲ ۴۱۳ ۴۱۴ ۴۱۵ ۴۱۶ ۴۱۷ ۴۱۸ ۴۱۹ ۴۲۰ ۴۲۱ ۴۲۲ ۴۲۳ ۴۲۴ ۴۲۵ ۴۲۶ ۴۲۷ ۴۲۸ ۴۲۹ ۴۳۰ ۴۳۱ ۴۳۲ ۴۳۳ ۴۳۴ ۴۳۵ ۴۳۶ ۴۳۷ ۴۳۸ ۴۳۹ ۴۴۰ ۴۴۱ ۴۴۲ ۴۴۳ ۴۴۴ ۴۴۵ ۴۴۶ ۴۴۷ ۴۴۸ ۴۴۹ ۴۵۰ ۴۵۱ ۴۵۲ ۴۵۳ ۴۵۴ ۴۵۵ ۴۵۶ ۴۵۷ ۴۵۸ ۴۵۹ ۴۶۰ ۴۶۱ ۴۶۲ ۴۶۳ ۴۶۴ ۴۶۵ ۴۶۶ ۴۶۷ ۴۶۸ ۴۶۹ ۴۷۰ ۴۷۱ ۴۷۲ ۴۷۳ ۴۷۴ ۴۷۵ ۴۷۶ ۴۷۷ ۴۷۸ ۴۷۹ ۴۸۰ ۴۸۱ ۴۸۲ ۴۸۳ ۴۸۴ ۴۸۵ ۴۸۶ ۴۸۷ ۴۸۸ ۴۸۹ ۴۹۰ ۴۹۱ ۴۹۲ ۴۹۳ ۴۹۴ ۴۹۵ ۴۹۶ ۴۹۷ ۴۹۸ ۴۹۹ ۵۰۰ ۵۰۱ ۵۰۲ ۵۰۳ ۵۰۴ ۵۰۵ ۵۰۶ ۵۰۷ ۵۰۸ ۵۰۹ ۵۱۰ ۵۱۱ ۵۱۲ ۵۱۳ ۵۱۴ ۵۱۵ ۵۱۶ ۵۱۷ ۵۱۸ ۵۱۹ ۵۲۰ ۵۲۱ ۵۲۲ ۵۲۳ ۵۲۴ ۵۲۵ ۵۲۶ ۵۲۷ ۵۲۸ ۵۲۹ ۵۳۰ ۵۳۱ ۵۳۲ ۵۳۳ ۵۳۴ ۵۳۵ ۵۳۶ ۵۳۷ ۵۳۸ ۵۳۹ ۵۴۰ ۵۴۱ ۵۴۲ ۵۴۳ ۵۴۴ ۵۴۵ ۵۴۶ ۵۴۷ ۵۴۸ ۵۴۹ ۵۵۰ ۵۵۱ ۵۵۲ ۵۵۳ ۵۵۴ ۵۵۵ ۵۵۶ ۵۵۷ ۵۵۸ ۵۵۹ ۵۶۰ ۵۶۱ ۵۶۲ ۵۶۳ ۵۶۴ ۵۶۵ ۵۶۶ ۵۶۷ ۵۶۸ ۵۶۹ ۵۷۰ ۵۷۱ ۵۷۲ ۵۷۳ ۵۷۴ ۵۷۵ ۵۷۶ ۵۷۷ ۵۷۸ ۵۷۹ ۵۸۰ ۵۸۱ ۵۸۲ ۵۸۳ ۵۸۴ ۵۸۵ ۵۸۶ ۵۸۷ ۵۸۸ ۵۸۹ ۵۹۰ ۵۹۱ ۵۹۲ ۵۹۳ ۵۹۴ ۵۹۵ ۵۹۶ ۵۹۷ ۵۹۸ ۵۹۹ ۶۰۰ ۶۰۱ ۶۰۲ ۶۰۳ ۶۰۴ ۶۰۵ ۶۰۶ ۶۰۷ ۶۰۸ ۶۰۹ ۶۱۰ ۶۱۱ ۶۱۲ ۶۱۳ ۶۱۴ ۶۱۵ ۶۱۶ ۶۱۷ ۶۱۸ ۶۱۹ ۶۲۰ ۶۲۱ ۶۲۲ ۶۲۳ ۶۲۴ ۶۲۵ ۶۲۶ ۶۲۷ ۶۲۸ ۶۲۹ ۶۳۰ ۶۳۱ ۶۳۲ ۶۳۳ ۶۳۴ ۶۳۵ ۶۳۶ ۶۳۷ ۶۳۸ ۶۳۹ ۶۴۰ ۶۴۱ ۶۴۲ ۶۴۳ ۶۴۴ ۶۴۵ ۶۴۶ ۶۴۷ ۶۴۸ ۶۴۹ ۶۵۰ ۶۵۱ ۶۵۲ ۶۵۳ ۶۵۴ ۶۵۵ ۶۵۶ ۶۵۷ ۶۵۸ ۶۵۹ ۶۶۰ ۶۶۱ ۶۶۲ ۶۶۳ ۶۶۴ ۶۶۵ ۶۶۶ ۶۶۷ ۶۶۸ ۶۶۹ ۶۷۰ ۶۷۱ ۶۷۲ ۶۷۳ ۶۷۴ ۶۷۵ ۶۷۶ ۶۷۷ ۶۷۸ ۶۷۹ ۶۸۰ ۶۸۱ ۶۸۲ ۶۸۳ ۶۸۴ ۶۸۵ ۶۸۶ ۶۸۷ ۶۸۸ ۶۸۹ ۶۹۰ ۶۹۱ ۶۹۲ ۶۹۳ ۶۹۴ ۶۹۵ ۶۹۶ ۶۹۷ ۶۹۸ ۶۹۹ ۷۰۰ ۷۰۱ ۷۰۲ ۷۰۳ ۷۰۴ ۷۰۵ ۷۰۶ ۷۰۷ ۷۰۸ ۷۰۹ ۷۱۰ ۷۱۱ ۷۱۲ ۷۱۳ ۷۱۴ ۷۱۵ ۷۱۶ ۷۱۷ ۷۱۸ ۷۱۹ ۷۲۰ ۷۲۱ ۷۲۲ ۷۲۳ ۷۲۴ ۷۲۵ ۷۲۶ ۷۲۷ ۷۲۸ ۷۲۹ ۷۳۰ ۷۳۱ ۷۳۲ ۷۳۳ ۷۳۴ ۷۳۵ ۷۳۶ ۷۳۷ ۷۳۸ ۷۳۹ ۷۴۰ ۷۴۱ ۷۴۲ ۷۴۳ ۷۴۴ ۷۴۵ ۷۴۶ ۷۴۷ ۷۴۸ ۷۴۹ ۷۵۰ ۷۵۱ ۷۵۲ ۷۵۳ ۷۵۴ ۷۵۵ ۷۵۶ ۷۵۷ ۷۵۸ ۷۵۹ ۷۶۰ ۷۶۱ ۷۶۲ ۷۶۳ ۷۶۴ ۷۶۵ ۷۶۶ ۷۶۷ ۷۶۸ ۷۶۹ ۷۷۰ ۷۷۱ ۷۷۲ ۷۷۳ ۷۷۴ ۷۷۵ ۷۷۶ ۷۷۷ ۷۷۸ ۷۷۹ ۷۸۰ ۷۸۱ ۷۸۲ ۷۸۳ ۷۸۴ ۷۸۵ ۷۸۶ ۷۸۷ ۷۸۸ ۷۸۹ ۷۹۰ ۷۹۱ ۷۹۲ ۷۹۳ ۷۹۴ ۷۹۵ ۷۹۶ ۷۹۷ ۷۹۸ ۷۹۹ ۸۰۰ ۸۰۱ ۸۰۲ ۸۰۳ ۸۰۴ ۸۰۵ ۸۰۶ ۸۰۷ ۸۰۸ ۸۰۹ ۸۱۰ ۸۱۱ ۸۱۲ ۸۱۳ ۸۱۴ ۸۱۵ ۸۱۶ ۸۱۷ ۸۱۸ ۸۱۹ ۸۲۰ ۸۲۱ ۸۲۲ ۸۲۳ ۸۲۴ ۸۲۵ ۸۲۶ ۸۲۷ ۸۲۸ ۸۲۹ ۸۳۰ ۸۳۱ ۸۳۲ ۸۳۳ ۸۳۴ ۸۳۵ ۸۳۶ ۸۳۷ ۸۳۸ ۸۳۹ ۸۴۰ ۸۴۱ ۸۴۲ ۸۴۳ ۸۴۴ ۸۴۵ ۸۴۶ ۸۴۷ ۸۴۸ ۸۴۹ ۸۵۰ ۸۵۱ ۸۵۲ ۸۵۳ ۸۵۴ ۸۵۵ ۸۵۶ ۸۵۷ ۸۵۸ ۸۵۹ ۸۶۰ ۸۶۱ ۸۶۲ ۸۶۳ ۸۶۴ ۸۶۵ ۸۶۶ ۸۶۷ ۸۶۸ ۸۶۹ ۸۷۰ ۸۷۱ ۸۷۲ ۸۷۳ ۸۷۴ ۸۷۵ ۸۷۶ ۸۷۷ ۸۷۸ ۸۷۹ ۸۸۰ ۸۸۱ ۸۸۲ ۸۸۳ ۸۸۴ ۸۸۵ ۸۸۶ ۸۸۷ ۸۸۸ ۸۸۹ ۸۹۰ ۸۹۱ ۸۹۲ ۸۹۳ ۸۹۴ ۸۹۵ ۸۹۶ ۸۹۷ ۸۹۸ ۸۹۹ ۹۰۰ ۹۰۱ ۹۰۲ ۹۰۳ ۹۰۴ ۹۰۵ ۹۰۶ ۹۰۷ ۹۰۸ ۹۰۹ ۹۱۰ ۹۱۱ ۹۱۲ ۹۱۳ ۹۱۴ ۹۱۵ ۹۱۶ ۹۱۷ ۹۱۸ ۹۱۹ ۹۲۰ ۹۲۱ ۹۲۲ ۹۲۳ ۹۲۴ ۹۲۵ ۹۲۶ ۹۲۷ ۹۲۸ ۹۲۹ ۹۳۰ ۹۳۱ ۹۳۲ ۹۳۳ ۹۳۴ ۹۳۵ ۹۳۶ ۹۳۷ ۹۳۸ ۹۳۹ ۹۴۰ ۹۴۱ ۹۴۲ ۹۴۳ ۹۴۴ ۹۴۵ ۹۴۶ ۹۴۷ ۹۴۸ ۹۴۹ ۹۵۰ ۹۵۱ ۹۵۲ ۹۵۳ ۹۵۴ ۹۵۵ ۹۵۶ ۹۵۷ ۹۵۸ ۹۵۹ ۹۶۰ ۹۶۱ ۹۶۲ ۹۶۳ ۹۶۴ ۹۶۵ ۹۶۶ ۹۶۷ ۹۶۸ ۹۶۹ ۹۷۰ ۹۷۱ ۹۷۲ ۹۷۳ ۹۷۴ ۹۷۵ ۹۷۶ ۹۷۷ ۹۷۸ ۹۷۹ ۹۸۰ ۹۸۱ ۹۸۲ ۹۸۳ ۹۸۴ ۹۸۵ ۹۸۶ ۹۸۷ ۹۸۸ ۹۸۹ ۹۹۰ ۹۹۱ ۹۹۲ ۹۹۳ ۹۹۴ ۹۹۵ ۹۹۶ ۹۹۷ ۹۹۸ ۹۹۹ ۱۰۰۰ ۱۰۰۱ ۱۰۰۲ ۱۰۰۳ ۱۰۰۴ ۱۰۰۵ ۱۰۰۶ ۱۰۰۷ ۱۰۰۸ ۱۰۰۹ ۱۰۱۰ ۱۰۱۱ ۱۰۱۲ ۱۰۱۳ ۱۰۱۴ ۱۰۱۵ ۱۰۱۶ ۱۰۱۷ ۱۰۱۸ ۱۰۱۹ ۱۰۲۰ ۱۰۲۱ ۱۰۲۲ ۱۰۲۳ ۱۰۲۴ ۱۰۲۵ ۱۰۲۶ ۱۰۲۷ ۱۰۲۸ ۱۰۲۹ ۱۰۳۰ ۱۰۳۱ ۱۰۳۲ ۱۰۳۳ ۱۰۳۴ ۱۰۳۵ ۱۰۳۶ ۱۰۳۷ ۱۰۳۸ ۱۰۳۹ ۱۰۴۰ ۱۰۴۱ ۱۰۴۲ ۱۰۴۳ ۱۰۴۴ ۱۰۴۵ ۱۰۴۶ ۱۰۴۷ ۱۰۴۸ ۱۰۴۹ ۱۰۵۰ ۱۰۵۱ ۱۰۵۲ ۱۰۵۳ ۱۰۵۴ ۱۰۵۵ ۱۰۵۶ ۱۰۵۷ ۱۰۵۸ ۱۰۵۹ ۱۰۶۰ ۱۰۶۱ ۱۰۶۲ ۱۰۶۳ ۱۰۶۴ ۱۰۶۵ ۱۰۶۶ ۱۰۶۷ ۱۰۶۸ ۱۰۶۹ ۱۰۷۰ ۱۰۷۱ ۱۰۷۲ ۱۰۷۳ ۱۰۷۴ ۱۰۷۵ ۱۰۷۶ ۱۰۷۷ ۱۰۷۸ ۱۰۷۹ ۱۰۸۰ ۱۰۸۱ ۱۰۸۲ ۱۰۸۳ ۱۰۸۴ ۱۰۸۵ ۱۰۸۶ ۱۰۸۷ ۱۰۸۸ ۱۰۸۹ ۱۰۹۰ ۱۰۹۱ ۱۰۹۲ ۱۰۹۳ ۱۰۹۴ ۱۰۹۵ ۱۰۹۶ ۱۰۹۷ ۱۰۹۸ ۱۰۹۹ ۱۱۰۰ ۱۱۰۱ ۱۱۰۲ ۱۱۰۳ ۱۱۰۴ ۱۱۰۵ ۱۱۰۶ ۱۱۰۷ ۱۱۰۸ ۱۱۰۹ ۱۱۱۰ ۱۱۱۱ ۱۱۱۲ ۱۱۱۳ ۱۱۱۴ ۱۱۱۵ ۱۱۱۶ ۱۱۱۷ ۱۱۱۸ ۱۱۱۹ ۱۱۲۰ ۱۱۲۱ ۱۱۲۲ ۱۱۲۳ ۱۱۲۴ ۱۱۲۵ ۱۱۲۶ ۱۱۲۷ ۱۱۲۸ ۱۱۲۹ ۱۱۳۰ ۱۱۳۱ ۱۱۳۲ ۱۱۳۳ ۱۱۳۴ ۱۱۳۵ ۱۱۳۶ ۱۱۳۷ ۱۱۳۸ ۱۱۳۹ ۱۱۴۰ ۱۱۴۱ ۱۱۴۲ ۱۱۴۳ ۱۱۴۴ ۱۱۴۵ ۱۱۴۶ ۱۱۴۷ ۱۱۴۸ ۱۱۴۹ ۱۱۵۰ ۱۱۵۱ ۱۱۵۲ ۱۱۵۳ ۱۱۵۴ ۱۱۵۵ ۱۱۵۶ ۱۱۵۷ ۱۱۵۸ ۱۱۵۹ ۱۱۶۰ ۱۱۶۱ ۱۱۶۲ ۱۱۶۳ ۱۱۶۴ ۱۱۶۵ ۱۱۶۶ ۱۱۶۷ ۱۱۶۸ ۱۱۶۹ ۱۱۷۰ ۱۱۷۱ ۱۱۷۲ ۱۱۷۳ ۱۱۷۴ ۱۱۷۵ ۱۱۷۶ ۱۱۷۷ ۱۱۷۸ ۱۱۷۹ ۱۱۸۰ ۱۱۸۱ ۱۱۸۲ ۱۱۸۳ ۱۱۸۴ ۱۱۸۵ ۱۱۸۶ ۱۱۸۷ ۱۱۸۸ ۱۱۸۹ ۱۱۹۰ ۱۱۹۱ ۱۱۹۲ ۱۱۹۳ ۱۱۹۴ ۱۱۹۵ ۱۱۹۶ ۱۱۹۷ ۱۱۹۸ ۱۱۹۹ ۱۲۰۰ ۱۲۰۱ ۱۲۰۲ ۱۲۰۳ ۱۲۰۴ ۱۲۰۵ ۱۲۰۶ ۱۲۰۷ ۱۲۰۸ ۱۲۰۹ ۱۲۱۰ ۱۲۱۱ ۱۲۱۲ ۱۲۱۳ ۱۲۱۴ ۱۲۱۵ ۱۲۱۶ ۱۲۱۷ ۱۲۱۸ ۱۲۱۹ ۱۲۲۰ ۱۲۲۱ ۱۲۲۲ ۱۲۲۳ ۱۲۲۴ ۱۲۲۵ ۱۲۲۶ ۱۲۲۷ ۱۲۲۸ ۱۲۲۹ ۱۲۳۰ ۱۲۳۱ ۱۲۳۲ ۱۲۳۳ ۱۲۳۴ ۱۲۳۵ ۱۲۳۶ ۱۲۳۷ ۱۲۳۸ ۱۲۳۹ ۱۲۴۰ ۱۲۴۱ ۱۲۴۲ ۱۲۴۳ ۱۲۴۴ ۱۲۴۵ ۱۲۴۶ ۱۲۴۷ ۱۲۴۸ ۱۲۴۹ ۱۲۵۰ ۱۲۵۱ ۱۲۵۲ ۱۲۵۳ ۱۲۵۴ ۱۲۵۵ ۱۲۵۶ ۱۲۵۷ ۱۲۵۸ ۱۲۵۹ ۱۲۶۰ ۱۲۶۱ ۱۲۶۲ ۱۲۶۳ ۱۲۶۴ ۱۲۶۵ ۱۲۶۶ ۱۲۶۷ ۱۲۶۸ ۱۲۶۹ ۱۲۷۰ ۱۲۷۱ ۱۲۷۲ ۱۲۷۳ ۱۲۷۴ ۱۲۷۵ ۱۲۷۶ ۱۲۷۷ ۱۲۷۸ ۱۲۷۹ ۱۲۸۰ ۱۲۸۱ ۱۲۸۲ ۱۲۸۳ ۱۲۸۴ ۱۲۸۵ ۱۲۸۶ ۱۲۸۷ ۱۲۸۸ ۱۲۸۹ ۱۲۹۰ ۱۲۹۱ ۱۲۹۲ ۱۲۹۳ ۱۲۹۴ ۱۲۹۵ ۱۲۹۶ ۱۲۹۷ ۱۲۹۸ ۱۲۹۹ ۱۳۰۰ ۱۳۰۱ ۱۳۰۲ ۱۳۰۳ ۱۳۰۴ ۱۳۰۵ ۱۳۰۶ ۱۳۰۷ ۱۳۰۸ ۱۳۰۹ ۱۳۱۰ ۱۳۱۱ ۱۳۱۲ ۱۳۱۳ ۱۳۱۴ ۱۳۱۵ ۱۳۱۶ ۱۳۱۷ ۱۳۱۸ ۱۳۱۹ ۱۳۲۰ ۱۳۲۱ ۱۳۲۲ ۱۳۲۳ ۱۳۲۴ ۱۳۲۵ ۱۳۲۶ ۱۳۲۷ ۱۳۲۸ ۱۳۲۹ ۱۳۳۰ ۱۳۳۱ ۱۳۳۲ ۱۳۳۳ ۱۳۳۴ ۱۳۳۵ ۱۳۳۶ ۱۳۳۷ ۱۳۳۸ ۱۳۳۹ ۱۳۴۰ ۱۳۴۱ ۱۳۴۲ ۱۳۴۳ ۱۳۴۴ ۱۳۴۵ ۱۳۴۶ ۱۳۴۷ ۱۳۴۸ ۱۳۴۹ ۱۳۵۰ ۱۳۵۱ ۱۳۵۲ ۱۳۵۳ ۱۳۵۴ ۱۳۵۵ ۱۳۵۶ ۱۳۵۷ ۱۳۵۸ ۱۳۵۹ ۱۳۶۰ ۱۳۶۱ ۱۳۶۲ ۱۳۶۳ ۱۳۶۴ ۱۳۶۵ ۱۳۶۶ ۱۳۶۷ ۱۳۶۸ ۱۳۶۹ ۱۳۷۰ ۱۳۷۱ ۱۳۷۲ ۱۳۷۳ ۱۳۷۴ ۱۳۷۵ ۱۳۷۶ ۱۳۷۷ ۱۳۷۸ ۱۳۷۹ ۱۳۸۰ ۱۳۸۱ ۱۳۸۲ ۱۳۸۳ ۱۳۸۴ ۱۳۸۵ ۱۳۸۶ ۱۳۸۷ ۱۳۸۸ ۱۳۸۹ ۱۳۹۰ ۱۳۹۱ ۱۳۹۲ ۱۳۹۳ ۱۳۹۴ ۱۳۹۵ ۱۳۹۶ ۱۳۹۷ ۱۳۹۸ ۱۳۹۹ ۱۴۰۰ ۱۴۰۱ ۱۴۰۲ ۱۴۰۳ ۱۴۰۴ ۱۴۰۵ ۱۴۰۶ ۱۴۰۷ ۱۴۰۸ ۱۴۰۹ ۱۴۱۰ ۱۴۱۱ ۱۴۱۲ ۱۴۱۳ ۱۴۱۴ ۱۴۱۵ ۱۴۱۶ ۱۴۱۷ ۱۴۱۸ ۱۴۱۹ ۱۴۲۰ ۱۴۲۱ ۱۴۲۲ ۱۴۲۳ ۱۴۲۴ ۱۴۲۵ ۱۴۲۶ ۱۴۲۷ ۱۴۲۸ ۱۴۲۹ ۱۴۳۰ ۱۴۳۱ ۱۴۳۲ ۱۴۳۳ ۱۴۳۴ ۱۴۳۵ ۱۴۳۶ ۱۴۳۷ ۱۴۳۸ ۱۴۳۹ ۱۴۴۰ ۱۴۴۱ ۱۴۴۲ ۱۴۴۳ ۱۴۴۴ ۱۴۴۵ ۱۴۴۶ ۱۴۴۷ ۱۴۴۸ ۱۴۴۹ ۱۴۵۰ ۱۴۵۱ ۱۴۵۲ ۱۴۵۳ ۱۴۵۴ ۱۴۵۵ ۱۴۵۶ ۱۴۵۷ ۱۴۵۸ ۱۴۵۹ ۱۴۶۰ ۱۴۶۱ ۱۴۶۲ ۱۴۶۳ ۱۴۶۴ ۱۴۶۵ ۱۴۶۶ ۱۴۶۷ ۱۴۶۸ ۱۴۶۹ ۱۴۷۰ ۱۴۷۱ ۱۴۷۲ ۱۴۷۳ ۱۴۷۴ ۱۴۷۵ ۱۴۷۶ ۱۴۷۷ ۱۴۷۸ ۱۴۷۹ ۱۴۸۰ ۱۴۸۱ ۱۴۸۲ ۱۴۸۳ ۱۴۸۴ ۱۴۸۵ ۱۴۸۶ ۱۴۸۷ ۱۴۸۸ ۱۴۸۹ ۱۴۹۰ ۱۴۹۱ ۱۴۹۲ ۱۴۹۳ ۱۴۹۴ ۱۴۹۵ ۱۴۹۶ ۱۴۹۷ ۱۴۹۸ ۱۴۹۹ ۱۵۰

کہ ہو تحریر الملوک ہذا فی الحال در قبتہ فی الممالک کذا فی التبتین یعنی ملوک کو خواہ باندی ہو یا غلام فی الحال اپنی زیر دست سے اور فی آملال ملکیت سے آزاد کر دینے کو کتابت کہتے ہیں۔ اور کتابت کا رکن یہ ہے کہ مولیٰ کی طرف سے ایجاب ہو اور مکاتب کی طرف سے قبول ہو اور ایجاب ایسے الفاظ سے جو حکایت پر دلالت کرتے ہیں جیسے مولیٰ نے اپنے غلام سے کہا کہ میں نے تجھے اس قدر درم پر مکاتب کیا خواہ اس قول کے ساتھ کوئی تعلیق ہو اس طرح کہ اگر تو مجھے ادا کر دیگا تو تو آزاد ہے یا کوئی تعلیق نہ ہو۔ اسی طرح اگر اپنے غلام سے کہا کہ تو ہزار درم پر یوں آزاد ہے کہ ماہواری اس قدر قسط دار مجھے سب ادا کر دے اسے قبول کیا۔ یا یوں کہا کہ جب تو نے مجھے ہزار درم پر دے ماہواری اس قدر کر کے ادا کر دے تو تو آزاد ہے اسے قبول کیا یا کہا کہ میں نے تجھے ہزار درم رکھے کہ انکو تھوڑا تھوڑا کر کے اس قدر ماہواری سے ادا کر دے اور جب تو نے ادا کر دے تو تو آزاد ہے اور اگر عاجز رہا تو ملوک رہا اسے قبول کیا۔ یا اور اسی معنی کے الفاظ بیان کیے تو سب کتابت ہیں کیونکہ عقد دین اعتبار معانی کا ہوتا ہے نہ الفاظ کا اور قبول کی یہ صورت ہے کہ مکاتب کہہ کہ میں نے قبول کیا یا میں راضی ہوا یا ایسے ہی الفاظ بیان کرے پھر جب ایجاب و قبول پایا گیا تو کتابت کا رکن تمام ہو گیا۔ پھر رکن کی حاجت ایسے ملوکوں میں نہ ہو جسکے حق میں حکم عقد مقصود نہ ثابت ہو نہ ایسے ملوکوں میں جن میں بغاوت ثابت ہو جیسے وہ لڑاکا جو حالت کتابت میں باندی سے پیدا ہوا یا اپنے والدین یا بیٹے کو خرید کیا تو انہیں حاجت نہیں ہے یہ بدائع میں ہے اور اگر اپنے غلام سے کہا کہ جب ادا کر دے مجھے تو نے ہزار درم ماہواری سود درم کر کے تو تو آزاد ہے تو روایت ابی حفص کے موافق یہ مکاتب نہیں ہے اس واسطے کہ ایک ہی بار ادا کرنے کا اعتبار ہے اور یہی اصح ہے تبیین میں ہے واضح ہو کہ کتابت کے شرائط چند قسم ہیں بعضی شرطین مومن کی طرف راجع ہیں اور بعضی مکاتب کی طرف اور بعضی بدل کتابت کی جانب اور بعضی نفس رکن کی جانب راجع ہیں۔ پھر بعض شرائط انعقاد ہیں اور بعضی شرط نفاذ اور بعضی شرط صحت ہیں۔ اب ہر ایک کا بیان یوں ہے کہ جو شرطین مولیٰ کی طرف راجع ہیں انرا بخلہ عقل چاہیے اور یہ انعقاد کی شرط ہے پس جو لڑکا لایق ہو یا شخص مجنون ہو اس سن کا مکاتب کرنا نہیں صحیح ہے۔ انرا بخلہ بلوغ شرط ہے اور یہ نفاذ کی شرط ہے پس جو لڑکا نابالغ کہ سمجھا رہا ہو اسکا عقد کتابت نافذ نہ ہوگا اگرچہ وہ لڑکا آزاد ہو اور اپنے ولی یا وصی کی طرف سے اسکو تجارت کرنے کی اجازت حاصل ہو انرا بخلہ ملک و ولایت شرط ہے اور یہ بھی شرط نفاذ ہے پس اگر کسی فضولی نے مکاتب کیا یعنی اجنبی شخص نے لڑکا یا غلام ہزار درم پر مکاتب کر دیا تو یہ عقد نافذ نہ ہوگا کیونکہ فضولی کو نہ ملک حاصل ہے نہ ولایت اور اگر وکیل نے ایسا کیا تو عقد نافذ ہوگا کیونکہ وہ مولیٰ کا نائب ہے اسی طرح باپ و وصی کی طرف سے لہجہ سے تو زیر دست یعنی جو کچھ وہ کما دے وہ بشرط دہائی عند اسی کی ملک ہو جاوے اور میں نے شرط اس واسطے لگائی کہ اگر وہ بھرتیق

استحسانا ہی حکم ہے۔ از انجملہ رضامندی شرط ہے اور یہ شرائط صحت میں سے ہیں اگر نذر سے
 زبردستی اسکا غلام مکاتب کرایا گیا یا اسے مسخرہ بن یا خطا سے مکاتب کیا تو صحیح نہیں ہے اور واضح ہو کہ
 حریت یعنی مولیٰ کا آزاد ہونا جو از مکاتبیت کی واسطے شرط نہیں ہے پس مکاتب کا مکاتب کرنا جائز ہے اور
 ایسے ہی اسلام بھی شرط نہیں ہے پس ذمی کا اپنے غلام کا فر کو مکاتب کرنا جائز ہے یا ذمی نے کسی مسلمان
 غلام کو خرید کر مکاتب کر دیا تو بھی جائز ہو۔ اور مردہ نے اگر اپنے مملوک کو مکاتب کیا تو امام اعظم رحمہ
 کے نزدیک موقوف رہیگا یعنی اگر وہ مردہ حالت ارتداد پر قتل کیا گیا یا مر گیا یا دارالحرب میں جا ملا تو
 عقد باطل ہو گیا اور اگر مسلمان ہو گیا تو نافذ ہو گا اور صاحبین کے نزدیک اسکا عقد کتابت نافذ ہوتا ہے
 اور جو شرطیں مکاتب کی طرف راجع ہیں از انجملہ یہ ہے کہ مکاتب عاقل ہو اور یہ انعقاد کی شرط ہو۔
 اور جو بدل کتابت کی طرف راجع ہیں از انجملہ یہ ہے کہ بدل کتابت مال ہو اور یہ انعقاد کی شرط ہے
 پس خون یا مردار پر مکاتبیت منعقد نہ ہوگی حتیٰ کہ اگر ادا کر دے تو آزاد نہ ہوگا لیکن اگر مولیٰ نے یون
 شرط لگائی کہ اگر تو مجھے یہ مردار ادا کر دے تو تو آزاد ہے اسے لاؤ کر دیری تو بسبب شرط کے آزاد
 ہو جائے گا اور مولیٰ اس سے اسکی قیمت نہیں لے سکتا ہے۔ از انجملہ مال متقوم ہو اور یہ شرائط صحت
 میں سے ہیں اگر مسلمان نے اپنے مسلمان یا ذمی غلام کو شراب یا سہو پر مکاتب کیا یا کسی ذمی نے
 اپنے مسلمان غلام کو شراب یا سہو پر مکاتب کیا تو صحیح نہیں ہے اور اگر غلام نے یہ مال ادا کر دیا تو آزاد
 ہو جائیگا مگر اس پر اپنی ذات کی قیمت ادا کرنی واجب ہوگی۔ اگر ذمی نے اپنے غلام کا فر کو شراب یا
 سہو پر مکاتب کیا تو جائز ہے۔ اور اگر ذمی کا کوئی غلام کافر ہوا اور اسے اس غلام کو شراب پر مکاتب کیا
 پھر دونوں میں سے کوئی مسلمان ہو گیا تو کتابت لچھڑی اور غلام پر شراب کی قیمت واجب ہوگی از انجملہ
 یہ ہے کہ بدل کتابت کی نوع و مقدار معلوم ہو ورنہ خواہ صفت معلوم ہو یا نہ ہو اور یہ انعقاد کی شرط ہے پس
 اگر بدل کتابت کی نوع یا مقدار مجہول ہوگی تو کتابت منعقد نہ ہوگی اور اگر نوع و مقدار معلوم ہو اور صفت
 مجہول ہو تو کتابت جائز ہوگی۔ اور اصل اس مقام پر یہ ہے کہ جب بدل کتابت کا مجہول ہو نا حد سے
 تجاوز نہ کرے تو کتابت جائز نہ ہوگی ورنہ جائز ہوگی۔ از انجملہ یہ ہے کہ بدل کتابت مولیٰ کی ملک نہ ہو اور
 یہ شرط انعقاد ہے پس اگر اموال مولیٰ میں سے کسی مال عین پر مکاتب کیا تو جائز نہیں ہے اسلئے
 اگر وقت عقد کے کچھ کمائی غلام کے پاس موجود ہے اس پر کتابت قرار دی تو بھی جائز نہیں ہے
 ورنہ بدل کتابت کا دین ہونا جو از کتابت کی شرط ہے۔ اور جو شرط نفس رکھ کر کی طرف راجع ہیں شرط
 صحت میں سے ایک یہ ہے کہ شرط فاسد سے خالی ہو اور شرط فاسد وہ ہے کہ جو مقتضای عقد کے مخالف
 اور نفس عقد میں داخل ہو اور اگر وہ شرط مقتضای عقد کے مخالف نہ ہو تو شرط و عقد دونوں جائز ہونگے
 لہٰذا قرابب شرط کے یعنی یہ اعتنا مطلق بالشرط ہوا جیسے غلام سے کہا کہ اگر تو اس گھر میں گھسا تو تو آزاد ہو اور عقد کتابت نہیں ہوا

یہ کیونکر ہو سکتا ہے کہ بدل کتابت کی شرط ہے

اور اگر مقتضائے عقد کے مخالف ہوگی مگر نفس عقد میں داخل نہ ہوگی تو شرط باطل ہو جائیگی اور عقد صحیح ہوگا
یہ بدلے میں ہو۔ اور کتابت کا حکم یہ ہے کہ غلام آزادانہ تصرف کہ جس سے بسبب ملکیت کے اسکو ممانعت
تھی اس ممانعت سے بری ہو جاتا ہے اور فی الحال اسکو اپنے امور میں دست قدرت حاصل ہوتا ہے حتیٰ کہ
جو کچھ اسنے کمایا وہ بالخصوص غلام کا ہوگا اور اگر مولیٰ نے اسکے ساتھ خواہ اس پر یا اسکے مال پر کوئی جنایت
کی تو مولیٰ پر ضمان واجب ہوگی اور وقت ادا کر دینے کے حقیقۃً آزادی ثابت ہوگی اور مولیٰ کو اس
عقد کے ذریعہ سے بدل کتابت کے مطالبہ کی ولایت حاصل ہوتی ہے اور وقت ادا کر دینے کے حقیقۃً بدل
کا مالک ہو جاتا ہے یہ بین میں ہی کتابت اگر فی الحال ادا کر دینے پر قرار پاوے تو کتابت عقد سے
فارغ ہوتے ہی مولیٰ کو بدل کتابت کے مطالبہ کا اختیار ہوگا اور اگر میعاد قرار پائی ہو تو قسط کر کے ادا کرے
تو جو وقت قسط کی میعاد آوے اسوقت مطالبہ کرے یہ محیط میں ہو۔ مکاتب کی کمائی کا مولیٰ مالک نہیں
ہوتا ہے اور نہ اس سے خدمتے سکتا ہے اور نہ اسکا صدقہ فطر مولیٰ پر واجب ہوتا ہے یہ خزانہ المفتین
میں ہے۔ اور اگر مولیٰ نے مکاتبہ باندی کے ساتھ وطی کی تو عقد واجب ہوگا یہ ہدایہ میں نوکفایہ شمس الائمہ
بہیقی میں لکھا ہے کہ اگر مولیٰ نے عداً مکاتبہ کو قتل کیا تو قصاص واجب نہ ہوگا اور اگر مکاتبہ نے مولیٰ
کو قتل کیا تو قصاص واجب ہوگا یہ عینی شرح ہدایہ میں ہے۔ اور نکاح اور عدت میں مکاتبہ باندی کے
احکام مثل مملوکہ باندی کے ہیں یہ فتاویٰ قاضی خانین ہے اور کتابت محب ہے مگر ایسے غلام کے حق میں
جسکے حال سے بہتری معلوم ہو یعنی معلوم کرے کہ یہ غلام امین ہے اور تجارت کے کام میں ہوتا رہے اور کمائی
کر سکتا ہے اور بدل کتابت فی الحال ہو یا میعاد ہی ہو قسط وار ہو یا یکمشت اور یہ سب ہمارے ذریعہ
میں ہو یہ فتاویٰ قاضی خانین ہے۔ اور بعضوں نے فرمایا کہ بہتری سے یہ مراد ہے کہ اسکے حال سے معلوم
کرے کہ آزاد دی کے بعد مسلمانوں کو ضرر نہ پہونچا دیگا اور اگر دیکھے کہ ضرر پہونچا دیگا تو افضل یہ ہے کہ
اسکو مکاتبہ نہ کرے اور اگر کر دیا تو جائز ہے یہ بین میں ہے۔ اور غلام و باندی اور صغیر و کبیر میں
کچھ فرق نہیں ہے جبکہ اسکو خرید و فروخت کی عقل ہو یہ کافی میں ہے۔ اور جو چیزیں نکاح میں مہر ہو سکتی
ہیں وہ کتابت کا عوض ہو سکتی ہیں یہ فتاویٰ قاضی خان میں ہے۔ اور بدو دن تمام مال کتابت ادا کرنے
کے آزاد نہ ہوگا اور جب سب ادا کر دیا تو آزاد ہو گیا اگرچہ مولیٰ نے یوں نہ کہا ہو کہ جب تو تمام
بدل کتابت ادا کر دے گا تو آزاد ہو جائیگا یہ خزانہ المفتین میں ہے۔ اور غلام کے ذمہ سے بدل کتابت
میں سے کچھ کم دینا اور چھوڑ دینا خواہ مخواہ واجب نہیں ہے بلکہ مندوب ہے یہ عینی شرح ہدایہ میں ہے
اور اگر بدل کتابت کے عوض ایسی کوئی شے رہن کر لی جس سے بدل ادا کر سکتا ہے یعنی بدل کتابت
کی ادائیگی اس سے ہو سکتی ہے اور وہ چیز مالک کے پاس تلف ہو گئی تو غلام آزاد ہو جائیگا یہ بسو طین
سے واضح ہے کہ کتابت دو طرح پر ہوتی ہے ایک تو یہ ہے کہ اسکے نفس کو مکاتبہ کرے الیٰ کو کتابت میں

داخل نہ کرے۔ دوسرے یہ کہ جان و مال دونوں کو مکاتب کرے اور دونوں صورتیں جائز ہیں اور پہلی صورت کی یہ مثال ہے کہ مین نے تجھے ہزار درم پر مکاتب کیا پس اس صورت میں جو مال اس سے پہلے کی کمائی کا غلام کے پاس ہو وہ سب مولیٰ کا ہوگا اور اُسکے بعد جو کچھ کمائے وہ سب غلام کا ہوگا مگر جب اُس نے اس کمائی سے بدل کتابت ادا کر دیا تو جو باقی رہا وہ سب غلام کے سپرد ہوگا۔ اور دوسری صورت کی مثال یہ ہے کہ مین نے تیری جان و مال کو ہزار درم پر مکاتب کیا تو جو کچھ اس وقت مکاتب کے پاس موجود ہے اور جو آئندہ کمادے سب اسی کا ہوگا خواہ اسکا مال جو فی الحال موجود ہے وہ بدل کتابت سے کم ہو یا زیادہ ہو اور مولیٰ کو اس مال سے سوائے بدل کتابت کے کچھ نہ لےگا اور غلام کا مال وہ ہے جو اُسے تجارت سے کمایا یا اُسکو کسی نے ہبہ کیا یا صدقہ دیا۔ اور اگر دونوں نے غلام کے مال میں اختلاف کیا یعنی مولیٰ نے اپنا حق بیان کیا اور غلام نے اپنا تو مکاتب کا قول قبول ہوگا۔ مگر جنایات کے عوض جو ارش و دستیاب ہو یا عقربے تو دونوں مولیٰ کی ملک ہونگے یہ مضمرات میں ہو۔ اور کتابت میں فطرطخیا ر جائز ہے یہ خزانہ المفتیین میں ہو۔ المتصلیات اگر مکاتب نے ہزار درم کتابت ادا کر دیے پھر مرنے کے پاس سے یہ درم استحقاق میں لے لیے گئے تو مکاتب آزاد ہو گیا اور مولیٰ بجائے اُسکے ہزار درم مکاتب سے لے لے گا یہ مبسوط میں ہو۔ اگر زیر نے اپنے مجنون یا صغیر غلام کو مکاتب کیا تو عقد منعقد ہوگا اور اگر اُسکی طرف سے بدل عقد کتابت عمر نہ زید کو ادا کر دیا اور زید نے قبول کیا تو آزاد ہوگا اور عمر و مختار سے کہ اپنا بدل کتابت زید سے واپس کرے کیونکہ اُس نے آزادی کے عوض دیا اور آزادی حاصل نہ ہوئی۔ اور اگر نابالغ کی طرف سے عمر نے ایجاب کتابت کو قبول کیا اور مولیٰ بھی راضی ہوا تو بھی عقد کتابت منعقد ہوگا اور آیا یہ ہو سکتا ہے کہ یہ ایجاب و قبول اجنبی کا موقوف ہے کہ جب غلام بالغ ہو تو اجازت دیے پس امام قدوسی نے فرمایا کہ نہیں موقوف ہوگا اور یہی صحیح ہے کیونکہ اجنبی کے عقد کا اجارہ پر موقوف ہونا اس وقت ہوتا ہے کہ جب اُسکا اجازت دینے والا وقت عقد کے موجود ہو اور یہاں موجود نہیں ہے کیونکہ نابالغ اہل اجازت سے نہیں ہے بخلاف اُسکے اگر غلام بالغ ہو مگر غائب ہو اور عمر دے اُسکی طرف سے کتابت کو قبول کر لیا اور زید راضی ہوا تو غلام کی اجازت پر موقوف ہوگا۔ اور صورت مذکورہ بالا میں اگر عمر دے نابالغ غلام کی طرف سے قبول کر کے مولیٰ کو بدل کتابت ادا کر دیا تو اصل میں مذکور ہو کہ استحساناً آزاد ہو جائیگا اور جسے قبول کیا یعنی عمر کو اپنا مال واپس لینے کا اختیار نہیں ہے۔ اور یہ حکم اس وقت ہے کہ اُس نے بدل ادا کر دیا ہو اور اگر اُس نے کچھ ادا کیا ہو تو قیاساً و استحساناً واپس لے سکتا ہے لیکن اگر اسی عرصہ میں غلام نے بالغ ہو کر اجازت دیدی تو پھر نہیں واپس کر سکتا ہے

یہ بدائع میں ہے

دوسرا باب کتابت فاسدہ کے بیان میں۔ کتابت فاسدہ میں مولیٰ کو اختیار ہے کہ بلا رضامندی غلام کے اسکو رقیق کر دے اور کتابت کو فسخ کر دے۔ اور کتابت صحیحہ میں بدون غلام کی رضامندی کے فسخ نہیں کر سکتا ہے اور غلام کو اختیار ہے کہ کتابت فاسدہ اور جائزہ دونوں میں بدون مالک کی رضامندی کے فسخ کر دے یہ شرح طحاوی میں ہے۔ اور دلو الجہ میں لکھا ہے کہ کتابت فاسدہ میں جو چیز مولیٰ کو اسکی زندگی میں ادا کرنے سے آزاد ہوتا تھا اگر اسکی موت کے بعد دارنوں کو ادا کرے تو آزاد ہو جائیگا یہ تاتارخانیہ میں ہے۔ اگر کسی شخص غیر کے مال میں پرخواہ از قسم کیلی ہو یا وزنی یا موزن میں سے ہو اپنے غلام کو مکاتب کیا تو اس میں دو روایتیں ہیں اور اظہر روایت یہ ہے کہ عقد فاسدہ ہے یہ فتاویٰ قاضی خان میں ہے اگر زید نے اپنے غلام کو ہزار درم اور ایک سال تک خدمت کرنے یا کسی ملک لے پر مکاتب کیا تو جائز ہے اور اگر ایک ہزار درم و ہمیشہ خدمت کرنے پر مکاتب کیا تو فاسدہ ہے اور غلام اپنی قیمت ادا کرنے پر آزاد ہو جائیگا خدمت نہ لیجاوگی۔ پھر اگر وہ ہزار درم دیکر آزاد ہوا اور یہی اسکی مقدار قیمت ہے تو مولے کو اس سے مواخذہ کرنے کی کوئی راہ نہیں ہے اور اگر مقدار قیمت اس سے زائد ہو تو بقدر زیادتی کے اس سے لے لیا یہ محیط سرحدی میں ہے۔ کتابت فاسدہ میں جو چیز بدل قرار پائی ہے اگر قیمت اسی جنس سے ہو پس اگر مقررہ سے کم ہو تو بدل کم نہ کیا جائیگا اور اگر قیمت زائد ہو تو بدل مقررہ میں زیادتی کر دیا دگی یہ شرح وقایہ میں ہے۔ اگر گہون یا جو پر مکاتب کیا اور مقدار معلوم بیان کر دی پس اگر صفت بھی مثل جید یا وسط یا ردی بیان کر دی تو اسی صفت پر عقد قرار دیا جائے گا اور اگر کوئی صفت بیان نہ کی ہو تو درمیان فی قسم قرار دیا دگی یہ محیط میں ہے۔ اگر زید نے اپنے غلام کو ایسے مال میں پر جو غلام کے قبضہ میں ہے اور اسکی کمائی کا ہے اسطور سے کہ مثلاً زید نے اسکو تجارت کی اجازت دی تھی اسنے یہ مال کمایا ہے مکاتب کیا تو اسکی دو روایتیں ہیں ایک روایت میں جائز ہے کیونکہ اسنے ایسے بدل معلوم پر مکاتب کیا جسکے سپرد کرنے پر غلام قادر ہے اور ایک روایت میں جائز نہیں ہے کیونکہ اسنے اپنے مال پر مکاتب کیا اور اگر اسنے چند درمون پر جو غلام کے ہاتھ میں تھے مکاتب کیا تو بالاتفاق الردایات جائز ہے کیونکہ معاوضات میں درہم متعین نہیں ہوتے ہیں یہ تبیین میں ہے۔ اگر بدل کتابت غلام نے دیا اور وہ عقد میں متعین نہ تھا کہ خاص یہی چیز ادا کرے بلکہ از قبیل درم و دینار تھا اور وہ بعد اثبات تحقیق کے مولیٰ سے لے لیا گیا تو غلام پر اسکے مثل واجب ہوگا اور اگر مال میں کوئی اسباب یا حیوان ہیں تھا تو امام ابو یوسف کے نزدیک مولیٰ اس سے اسکی قیمت لیگا مثل نہ لیا یہ تاتارخانیہ میں تحریر سے منقول ہے۔ اگر زید نے اپنا غلام ایک باندی پر مکاتب کیا اور غلام نے دہری اور زید نے اس سے

دہلی کی اور اس سے ایک بچہ پیدا ہوا پھر اس باندی پر استحقاق ثابت ہوا تو فرمایا کہ استحقاق وہ باندی
 زبرد سے لگا اور اسکا عقراور بچہ کی قیمت لے لگا پھر زبرد کا تب بچہ کی قیمت واپس لے سکتا ہے عقراور نہیں
 لے سکتا ہے یہ مبسوط میں ہے۔ اگر زبرد نے اپنا غلام ایک کپڑے یا جو پایہ یا جیوان یا دار پر مکتب کیا
 تو کتابت منقذ نہ ہوگی حتیٰ کہ ادا کرنے سے غلام آزاد نہ ہوگا کیونکہ کپڑے دار و جیوان کی نوع
 مجہول ہے اور اگر ہر دی کپڑے یا غلام یا باندی یا گھوڑے پر مکتب کیا تو جائز ہے اور ہر چیز میں
 سے درمیانی قرارہ یا جائے گا اور اگر ان صورتوں میں غلام درمیانی چیز کی قیمت لایا تو موسے پر جبر
 کیا جائیگا کہ اسکو قبول کرے یہ بدائع میں ہے۔ اور امام اعظم رحمہ کے نزدیک درمیانی وہ ہے کہ جسکی
 قیمت چالیس درم ہوں اور صاحبین رحمہ کے نزدیک آزادانی و گرانہ ترخ پر ہے اور درمیانی چیز کی
 قیمت لگانے میں غلام مکتب کی قیمت پر نظر نہ کی جاوے گی کذا فی الذخیرہ اور کافی کے باب المہر میں
 لکھا ہے کہ صاحبین ہی کا قول صحیح ہوا ہے۔ اگر کسی نے اپنے غلام کو اسکی قیمت پر مکتب کیا تو کتابت
 فاسد ہے پھر اگر اس نے اپنی قیمت ادا کر دی تو آزاد ہو جائیگا اور سوائے اسکے اسپر کچھ واجب نہ ہوگا
 پھر واضح ہو کہ قیمت کا اندازہ ہونی ہی قیمت سے جو اس نے ادا کی ہو دونوں کی باہمی تصدیق سے ثابت
 ہوگی اور اگر دونوں نے اختلاف کیا تو قیمت آسکنے والوں کے قول پر لحاظ کیا جائیگا پس اگر دو شخص
 ایک قیمت پر متفق ہوئے تو وہی قیمت قرار دی جاوے گی اور اگر اختلاف ہوا ایک نے مثلاً ہزار درم انداز
 اور دوسرے نے ایک ہزار دس درم انداز سے تو جہتک بڑھی ہوئی انتہا قیمت نہ ادا کرے تب
 تک آزاد نہ ہوگا یہ سراج الوہاج میں ہے۔ اگر کہا کہ میں نے تجھے مکتب کیا اور مال عوض سے سکوت کیا تو
 ہمارے علمائے فہمہ کے نزدیک کتابت اصلاً منقذ نہ ہوگی یہ محیط میں ہے۔ اور اگر اس نے ایک خادم پیدا کر لیا
 پر مکتب کیا پھر اس نے اس عوض سے دو خادم ابیض یا دھبشی سیاہ پر ہاتھوں ہاتھ صلح کر لی تو جائز ہے
 یہ مبسوط میں ہے۔ اگر کسی نے اپنے غلام کو موتی یا یا قوت پر مکتب کیا تو انعقاد نہ ہوگا اور اگر اسے حکم پر کہ
 جو میں کہوں یا اسکے حکم پر کہ جہتقدر تو کہے مکتب کیا تو انعقاد نہ ہوگا کیونکہ نوع و مقدار مجہول ہونے
 سے بھی یہاں زیادہ جہالت ہے یہ بدائع میں ہے۔ اگر زبرد نے ایک غلام یا باندی پر اپنا غلام مکتب کیا
 اور مکتب نے یہ خادم وید یا اور آزاد ہو گیا پھر زبرد نے خادم میں کھلا ہوا عیب پایا تو مکتب کو واپس
 کر کے ایک خادم اسکے مغل لے لے یہ مبسوط میں ہے۔ اگر زبرد نے اپنی باندی کو اس شرط سے ہزار درم پر
 مکتب کیا کہ جو کچھ کہے وہ میرا ہے یا یہ کہ بعد آزادی کے میری خدمت کرے تو کتابت فاسد ہے یہ خزائن المغنی
 میں ہے۔ اگر زبرد نے اپنے غلام کو ایک مکان پر جسکا نام لے لیا اور اسکا وصف بیان کر دیا یا کسی زمین پر
 اسی طور سے مکتب کیا تو جائز نہیں ہوگا کیونکہ مکان یا زمین کسی عقد میں بطور دین کے ذمہ ثابت نہیں
 ہے یعنی غلام باندی جو کورے رنگ کی ہو۔

ہوتے ہیں اگر اسے معین نہ کیا ہو تو قبول چیز پر عقد ہو گا اور اگر معین کیا تو ایسی چیز دوسرے کی جو ذمہ
 دین نہیں ہوتی ہو یہ مبسوط میں ہو۔ اگر باندی کو ہزار درم پر مکاتب کیا اس شرط سے کہ جب تک وہ مکاتب
 ہوگی اس سے دلی کریگا یا ایک بار اس سے دلی کریگا تو کتابت فاسد ہے پھر اگر اسے ہزار درم دیدیے تو عامر
 علمائے نزدیک آزاد ہو جائیگی پھر جب دیگر آزاد ہو گئی تو اسکی قیمت دیکھی جاوے گی اگر اسکی قیمت ہزار درم ہو
 تو نہ مولے کا اسپر کچھ چاہئے اور نہ اسکا مولے پر کچھ چاہئے سم اور اگر قیمت اسکی زائد ہو تو بقدر ہزار سے
 زائد سم اسقدر مولے اس سے لے لیگا۔ اور اگر ہزار سے کم ہو تو ہمارے اصحاب غلط نے فرمایا کہ باندی
 کتابت بقدر کی کے اپنے مولے سے واپس نہیں لے سکتی ہو یہ بدائع میں ہو۔ اگر مولے نے اس سے دلی کی
 پھر اسے بدل کتابت اور کر دیا تو مولے پر اسکا عقردا کرنا واجب ہو گا۔ اور اگر زید نے اپنی حاملہ باندی
 کو مکاتب کیا تو جو اسکے بیٹ میں ہو وہ بھی کتابت میں داخل ہوا خواہ صریح ذکر کرے یا نہ کرے اور اگر اسکے
 بیٹ کا پستہ تنی کیا تو کتابت جائز نہوگی یہ مبسوط میں ہو۔ اگر اپنے غلام کو دوسو پندرہ مکاتب کیا تو یہ فاسد
 ولیکن اگر اسے تین درم دیدیے تو آزاد ہو جائیگا اور اسپر اپنی قیمت ادا کرنی واجب ہوگی کذا فی المسئ
 قتال المسترحم یہ حکم زبان عربیت سے متعلق ہو اگر یوں کہا کہ کافیتک علی در اہم تو کتر جمع تین درم ہیں پس
 علی اصل الامام اعظم تین درم متیقن ہونگے اور زبان اردو کے موافق چاہئے کہ دو درم ادا کرنے پر
 بھی یہی حکم ہو کیونکہ کتر جمع دوسہ اگر باندی کو ہزار درم پر اس شرط سے مکاتب کیا کہ یہ ہزار درم قسط وار
 ادا کرے بشرطیکہ اگر ایک قسط بھی مل گئی تو علاوہ قسط کے اسپر سو درم واجب ہونگے تو کتابت فاسد
 ہو یہ مبسوط میں ہو۔ اگر ہزار درم پر قسط وار کر کے ادا کرنے پر مکاتب کیا اور شرط لگائی کہ اگر کسی قسط سے
 عاجز ہوا تو ہزار درم پر مکاتب ہو جائیگا تو یہ کتابت فاسد ہے اور مشائخ نے فرمایا کہ دوسری کتابت
 فاسد ہوگی پہلی کتابت امام اعظم کے نزدیک فاسد نہوگی اور صاحبین کے نزدیک دونوں جائز ہیں
 یہ طبع سخری میں ہو۔ فوازل میں ہو کہ اگر زید نے اپنے دو غلاموں کو ایک ہی کتابت میں مکاتب کیا اور ہزار
 درم بدل بٹھرائے اور شرط کی کہ مالک کو اختیار ہے کہ دونوں میں سے جس سے چاہے مواخذہ کریگا پھر
 زید نے ایک کو وہ مال کتابت ہبہ کیا تو دونوں آزاد ہو جائیں گے۔ اور اگر اس غلام نے ہبہ قبول
 نہ کیا تو ہزار درم کتابت کے دونوں پر قرضہ قرار پائیں گے جیسے کہ سابق میں تھے اور وہ دونوں آزاد
 ہو جائیں گے اور یہ امام اعظم کے نزدیک ہے یہ ضرورت میں لکھا ہو۔ اگر زید نے اپنی باندی کو ہزار درم پر
 بوجہ عطاء یا ہبہ کی کٹے یا رونڈے جانے وغیرہ وعدہ چسکی مباد معلوم نہیں ہو مکاتب کیا تو اسکا ناجائز
 سم نہیں اگر عطا میں تاخیر واقع ہوئی تو بدل کتابت دینا اسی وقت واجب ہوگا جسوقت عطیہ نکالا جاتا تھا
 اور باندی کو اختیار ہے کہ اس سے پہلے ان داکر کے آزاد ہو جاوے یہ مبسوط میں ہو۔ اور اگر غلام کو ہزار
 درم پر مکاتب کیا اور یہی اسکی قیمت ہے اس شرط سے کہ اگر غلام اسقدر درم ادا کر کے آزاد ہو گیا تو اسپر دوسرے

ہزار درم واجب الادا ہونگے تو جائز ہے اور یوں ہی رکھا جائیگا جیسا کہ اسے کہا ہے یعنی جس وقت ہزار درم دیر لے کر آزاد ہو جائیگا اور بعد آزادی کے دوسرے ہزار درم واجب ہوں گے یہ بدائع میں ہے اور اگر اپنی باندی سے کہا کہ میں نے تجھے ان ہزار درم پر مکاتب کیا حالانکہ یہ ہزار درم اس باندی کے نہیں غیر شخص کے ہیں تو مکاتب جائز ہے اور جب باندی نے ان ہزار درم کے سواے دوسرے ہزار درم اپنے ملک کے ادا کر دیے تو آزاد ہو جائیگی اس طرح اگر باندی نے کہا کہ مجھے ہزار درم پر مکاتب کر دے اس شرط سے کہ میں یہ ہزار درم فلان شخص کے مال سے تجھے دوں گی تو عقد کتابت جائز ہے اور یہ شرط نفی ہے اور اگر باندی کو مکاتب کیا اور عقد کتابت میں اپنے یا کسی لیے اختیار کی شرط لگائی تو جائز ہے پھر اگر اس کے کوئی بچہ پیدا ہوا پھر صاحب خیار نے اپنا اختیار ساقط کر دیا تو بچہ بھی اس باندی کے ساتھ مکاتب ہوگا۔ اور اگر خیار ساقط کرنے سے پہلے وہ شخص جس کو خیار تھا خواہ مولیٰ یا باندی نے انتقال کیا تو صاحب خیار کے مرنے سے پیش بیع کے خیار ساقط ہو جائیگا اور بچہ اس مال کے واسطے جو باندی پر واجب ہو اسے کرے گا اور اگر اپنا اختیار ساقط کرنے سے پہلے مولیٰ نے نصف باندی آزاد کر دی تو یہ امر اس کی طرف سے عقد کتابت کا فسخ ہے چنانچہ سب باندی آزاد کرنے میں ہی حکم ہے۔ اور جب کتابت فسخ ہوئی تو امام اعظم رحمہ کے نزدیک باندی نصف قیمت کے واسطے سہی کرے گی۔ اس طرح اگر مالک نے اس کے بچہ کو آزاد کر دیا تو یہ بھی عقد کتابت کا فسخ ہے اور اگر خیار باندی کا ہو دے تو بچہ مولیٰ کے آزاد کرنے سے آزاد ہو جائیگا اور باندی کے ذمہ سے بدل کتابت میں کچھ مال بھی سبب بچہ کے آزاد ہو جانے کے کم نہ ہوگا یہ مبسوط میں ہے۔ اگر ایک شخص نے تین روز کی شرط خیار کے ساتھ اپنی باندی کو مکاتب کیا اور باندی کے بچہ پیدا ہوا اور مولیٰ نے اس بچہ کو فروخت کر دیا یا بچہ کے سپرد کیا یا آزاد کر دیا تو اس کے تصرفات سب جائز اور کتابت باطل ہو گئی یہ خزائنہ المفتیین میں ہے ایک حربی نے دارالحرب میں اپنے غلام کو مکاتب کیا پھر دونوں مسلمان ہو گئے یا دونوں ذمی ہو گئے تو یہ امر کتابت جائز رکھا جائیگا اور اگر دونوں امان لیکر آئے حالانکہ بھالہ غلام اس کے قبضہ میں ہے اسے کتابت میں یہاں نالیش کی تو قاضی اس کو باطل کر دیکھا چنانچہ دارالحرب کے عتق و تدبیر کو باطل کر دیتا ہے جبکہ وہ امان لیکر آئے ہیں۔ اور اگر حربی غلام کو مکاتب کیا پھر غلام مسلمان ہو کر دارالاسلام میں آگیا تو آزاد ہو گیا اور کتابت باطل ہو گئی۔ ایک مسلمان تاجر نے دارالحرب میں اپنے غلام کو مکاتب یا آزاد یا تدبیر کیا تو استسنا جائز ہے اس طرح اگر غلام کافر ہو کہ اس کو دارالاسلام میں خرید لیا ہو تو بھی یہی حکم ہے اور اگر غلام کافر ہو کہ اس کو دارالحرب میں خرید لیا ہو اور مکاتب کیا اسے بدل کتابت ادا کر دیا اور آزاد ہو گیا پھر مسلمان ہو گیا تو استسنا اس کو مسلمان پر جائز رکھو نگا یہ مبسوط میں ہے۔ اگر کسی شخص نے

اپنے ایسے غلام کو جو سینا یا رنگنا جانتا ہے بعض ایسے ہی غلام کے جو یہ کام جانتا ہو مکاتب کیا تو قیاس چاہتا ہے کہ یہ عقد صحیح نہ ہو اور استعائن صحیح سے یہ محیط میں ہو۔ اگر ایسی باندی کو بطور کتابت فاسدہ کے مکاتب کیا اور اس کے بچہ پیدا ہوا پھر اسے مال کتابت ادا کیا تو اس کا بچہ اس کے ساتھ آزاد ہو جائیگا اور اگر ادا کرنے سے پہلے مر گئی تو اس کے بچہ پر کچھ سعایت لازم نہیں آتی ہو اور اگر اس کی مال کتابت کے واسطے اس سے سہی کرائی اور اس نے سعایت کر کے ادا کر دیا تو قیاساً یہ غلام آزاد ہو گا اور استعائن یا لکھا مع اس کی مال کے حالت زندگی پر اعتبار کر کے آزاد ہو جائیگے یہ مبسوط میں ہو۔ اور اگر اپنے غلام کو ہزار درم پر اس شرط سے مکاتب کیا کہ مکاتب یہ مال میرے قرض خواہ کو دے گا تو کتابت جائز ہو۔ اسی طرح اگر اس شرط سے مکاتب کیا کہ مکاتب یہ مال اپنے مولیٰ کی طرف سے فلاں شخص کو ضمان دے تو بھی کتابت جائز ہو اور فرمایا کہ ضمان بھی جائز ہو اور یہ استعائن ہو یہ ذخیرہ میں ہو۔ ایک شخص نے اپنی باندی کو مکاتب کیا حالانکہ اس باندی پر قرضہ ہو پھر اس کے بچہ پیدا ہوا اور اس نے کتابت کا مال ادا کر دیا پھر قرض خواہ لوگ حاضر ہوئے تو انکو اختیار ہو کہ کتابت کا مال مالک سے واپس لین اور اس سے باندی کی قیمت کی ضمان لین اور جو قرضہ وہ جادے انکو خواہ باندی سے وصول کریں یا بچہ سے لیکن بچہ سے اس کی قیمت سے زیادہ نہیں لے سکتے ہیں اور یہ بھی قرض خواہ کو اختیار ہو کہ چاہیں اپنا قرضہ سب باندی سے وصول کریں۔ اور انکو یہ اختیار نہیں ہے کہ مولیٰ سے بچہ کی قیمت کی ضمان لین۔ اور اگر وہ باندی ادا کے کتابت کے بعد مر گئی تو بچہ پر بچہ کی قیمت اور مال قرض میں سے جو کم ہو وہ واجب ہو گا یہ مبسوط میں ہو۔ اور اگر غلام کو اس شرط سے مکاتب کیا کہ نہ ستر باہر نہ جلا جاوے تو شرط باطل و کتابت جائز ہے یہ محیط سرخی میں ہو۔ ایک شخص نے زید کو اپنے غلام آزاد کرنے کا وکیل کیا اس نے مکاتب کر دیا تو صحیح نہیں ہو یہ جواہر الفتاویٰ میں ہو۔ ایک شخص نے دو نابالغ غلاموں کو جبیر قرض تھا ایک ہی کتابت میں مکاتب کیا پھر دونوں میں سے ایک غائب ہو گیا پھر قرض خواہوں نے قرض لینا چاہا تو انکو یہ اختیار نہیں ہو کہ جو غلام حاضر ہے اسکو کتابت فسخ کر کے رقیق بنا دیں لیکن اس قرضہ کے واسطے جو اس پر آئیسہ سہی کرادیئے اور جو اس نے مال کتابت ادا کیا ہے قرض خواہ اس کے لینے کے حقدار ہیں یعنی مولیٰ سے لین گے مگر یہ اختیار انکو نہیں ہو کہ مولیٰ سے دونوں کی ضمان لین یہ مبسوط میں ہو۔ اور بھی مبسوط کے باب کتابت المرتد میں لکھا ہے کہ اگر کسی مرتد نے اپنے غلام کو مکاتب کیا پھر خود دار الحرب والوں میں جا ملا پھر مسلمان ہو کر واپس آیا پس اگر غلام نے قاضی کے پاس مراجعہ کیا اور قاضی نے اسکو رقیق کر دیا ہو تو کتابت باطل ہو گئی ورنہ غلام اپنے عقد کتابت پر رہیگا انتہی اور بھی مبسوط کے باب بالاجوز من الکتابۃ میں ہو کہ اگر کسی نے اپنی باندی کو مردار پر مکاتب کیا اور اس کے بچہ پیدا ہوا پھر مالک نے باندی کو آزاد کر دیا تو اس کے ساتھ اس کا بچہ آزاد ہو گا بخلاف اس کے اگر ہزار درم پر کتابت فاسدہ

۱۔ قرض ضمان بھی الا حالانکہ غلام کی کفالت جائز نہیں ہوتی ہو مگر اس صورت میں استعائن جائز ہے ۱۲۔ ۱۱۔ ۱۰۔ ۹۔ ۸۔ ۷۔ ۶۔ ۵۔ ۴۔ ۳۔ ۲۔ ۱۔

کے طور پر مکاتیب کیا اور اُسکے بچے پیدا ہو اور پھر مالکٹ باندی کو آزاد کر دیا تو اس کے ساتھ اُسکا بچہ آزاد ہو جائیگا
 انتہی قلت ان العقد فی الوجه الاول باطل و فی الثانی فاسد و ہذا الفرق بینہما
 تیسرا باب۔ جو افعال مکاتیب کر سکتا ہو اور جو نہیں کر سکتا ہو اُنکے بیان میں۔ جن تبرعات کی عادت جاری ہے
 اُنکے سواے باقی تبرعات سے منع کیا جائیگا یہ خزانۃ المفقیین میں ہے۔ اور مکاتیب کے واسطے خرید و فروخت
 و سفر جائز ہے کذا فی الکافی اور اسکو اختیار ہے کہ قلیل و کثیر ثمن پر فروخت کرے اور جس جنس پر چاہے فروخت
 کرے اور نقد و ادھار فروخت کرے یہ امام اعظم رحمہ کا قول ہے اور صاحبین کے نزدیک قلیل ثمن پر فروخت
 کر سکتا ہے مگر صرف اسقدر کہی ہو کہ لوگ برداشت کر لیتے ہیں اور ہر جنس سے نہیں فروخت کر سکتا ہے درم
 و دینار سے فروخت کر سکتا ہے اور نقد فروخت کر سکتا ہو ادھار نہیں فروخت کر سکتا ہو اور مکاتیب کو اختیار ہے
 کہ اپنے مولیٰ کے ساتھ خرید و فروخت کرے لیکن یہ نہیں جائز ہو کہ جو چیز اُس نے اپنے مولیٰ سے خریدی ہو اسکو
 کسی کے ہاتھ مرابحہ سے فروخت کرے لیکن اگر واقعی حال بیان کر دے تو جائز ہے اور یہی حکم مولیٰ کے حق میں
 ہو یعنی مولیٰ نے جو چیز اُس سے خریدی اسکو بدون واقعی بیان کسی کے ہاتھ مرابحہ سے نہیں فروخت
 کر سکتا ہو اور یہ نہیں جائز ہو کہ مولیٰ کے ہاتھ ایک درم میں دو درم فروخت کرے کیونکہ عقد کتابت سے وہ
 غلام اپنی کمائی کا خود مختار ہو گیا پس مغل جنبی کے ہو گیا اسبطرح مولیٰ کو بھی اسطور سے فروخت کرنا
 و خرید کرنا نہیں جائز ہو۔ اور جائز ہے کہ جو چیز اُس نے فروخت کی اور اس میں عیب کا دعویٰ کیا گیا تو اُسکے
 ثمن میں سے گھٹا دے یا جو اُس نے خریدی ہو اُسکے دام بڑھا دے مگر یہ اختیار نہیں ہو کہ جو اُس نے فروخت
 کی اُسکے داموں میں سے بلا عیب کچھ گھٹا دے اور اگر اُس نے ایسا کیا تو جائز نہ ہو گا اور اسکو اختیار ہے کہ
 جو چیز اُس نے خریدی ہو اسکو بسبب عیب کے واپس کرے خواہ کسی اجنبی سے خریدی ہو یا مولیٰ سے
 خریدی ہو یہ بدلہ میں ہو۔ اور مکاتیب اگر اپنے اوپر قرضہ کا اقرار کیا یا قرضہ وصول یا نیک اقرار کیا تو جائز
 ہو یہ سراجیہ میں ہو۔ اگر مکاتیب کو اہل حرب قید کر لیں اور اُس نے قرضہ لیا تو یہ قرضہ حکماً ایسا ہی ہو کہ اُس نے
 دارالاسلام میں لیا۔ اور اگر مکاتیب مرتد ہو گیا حالانکہ اس پر قرضہ ہے اور حالت روت میں اُس نے قرضہ
 لیا جو اُسکے اقرار ہی سے ثابت ہے پھر حالت روت پر مقتول ہوا تو یہ بمنزلہ مرض کے قرضہ کے قرار دیا
 جائیگا حتیٰ کہ اُسکی کمائی سے پہلے حالت اسلام کا قرضہ دیا جائیگا پھر باقی میں سے حالت روت کا قرضہ
 یہ امام اعظم و امام محمد رحمہما کا قول ہے پھر بعد اسے قرض و مال کتابت کے جو کچھ باقی رہے گا وہ اُسکے مسلمان
 دارالنون کو دیا جائیگا۔ اور اگر اُسکے بیٹے نے جو حالت کتابت میں پیدا ہوا تھا کسی کے مال کتابت اور
 کر دیا اور آزاد ہو گیا پھر اُسکے باپ کے قرضہ حاضر ہوے تو اُنکو یہ اختیار نہیں ہو کہ مولیٰ نے جو کچھ لیا
 سراجیہ یہ ہے ہرچیز سودی مگر غلام و مولیٰ میں سود و ربا نہیں ہوتا ای چنانچہ اب الرہین بیان ہو گیا کہ یہاں مکاتیب بعض ملکوں میں
 اس واسطے اس حکم میں مغل جنبی کے ہے جس پر تحقیق ہو گا و الوجه نے الکتاب میں۔

اُسکو واپس لے لیں اُسکے بیٹے سے اپنے قرضہ کا مطالبہ کریں گے اور دامنگیر ہونگے یہ مبسوط میں ہے۔ اور مولیٰ کو یہ اختیار نہیں ہے کہ مکاتب کی باندی سے نکاح کرے اور اگر مکاتب نے اپنے مولیٰ کی جو روک خرید اتو مولیٰ کا نکاح باقی رہیگا یہ کافی میں ہے۔ اور اگر مکاتب نے کچھ رہن کیا یا رہن رکھا یا اجارہ دیا یا اجارہ لیا تو یہ جائز ہے یہ ذخیرہ میں ہے۔ اور مکاتب کو یہ جائز نہیں ہے کہ اپنے لڑکے یا لڑکی کو بیاہ دے مگر اپنی باندی یا مکاتبہ کو بیاہ دے سکتا ہے یہ بدائع میں ہے۔ اور اپنے غلام کو نہیں بیاہ سکتا ہے اور نہ اس کے واسطے وکیل کر سکتا ہے پھر اگر خود آزاد ہو اور اجازت دیدی تو نکاح سابق جائز ہو جائیگا کیونکہ اجازت ایک عقد باطل کیساتھ لاحق ہوئی ہے اور اگر بعد آزادی کے اُسے کہا کہ میں نے اس نکاح کی اجازت دیدی تو یہ ابتدائی توکیل ہوگی یہ کافی میں ہے۔ اور اگر مکاتب نے اپنی باندی کو اپنے غلام سے بیاہ دیا تو موافق ظاہر الروایہ کے ناجائز ہے کذا فی العینی شرح المدا یہ۔ مکاتبہ نے اگر مالک کی اجازت سے اپنا نکاح کسی مرد سے کیا پھر آزاد ہوئی تو اسکو خیارت حق حاصل ہوگی فتاویٰ قاضی خان میں ہے۔ اور اگر اسے بدون مولیٰ کی اجازت کے نکاح کر لیا اور دونوں میں تفریق نہ ہوئی یہاں تک کہ وہ آزاد ہو گئی تو نکاح جائز اور باندی کو اختیار حاصل نہ ہوگا یہ مبسوط میں ہے۔ امام محمد رحمہ نے فرمایا کہ مکاتب نے اگر اپنی کمائی سے کوئی غلام مکاتب کیا تو اسکا ناجائز ہے اسکو ہمارے علم نے لیا ہے پھر جب مکاتب کا مکاتب کرنا ناجائز ٹھہرا پس اگر مکاتب نانی نے مال ادا کر دیا تو آزاد ہو جائیگا اور اسکی آزادی کے وقت دیکھا جائیگا کہ پہلا مکاتب آزاد ہے یا مکاتب ہے پس اگر مکاتب ہو تو دوسرے مکاتب آزاد شدہ کی دلا ر مکاتب اول کے مولیٰ کے لیے ثابت ہوگی اور اگر آزاد ہو گیا ہو تو دلا ر اسی کے واسطے ہوگی اُسکے مولیٰ کے واسطے نہ ہوگی۔ پھر جس صورت میں دوسرے مکاتب کی دلا ر پہلے مکاتب کے مولیٰ کے لیے ثابت ہوئی ہے پھر اگر پہلے مکاتب نے مال ادا کر دیا اور آزاد ہو گیا تو دوسرے کی دلا ر جو مالک کو مل چکی ہے بشمول ہو کر پہلے مکاتب آزاد شدہ کو ملے گی۔ اور اگر پہلا مکاتب ادا کے کتابت سے عاجز ہو کر رقیق کر دیا گیا اور ہنوز دوسرے نے مال ادا نہیں کیا ہے تو وہ اپنی کتابت پر باقی رہیگا اور در صورت مکاتب باقی رہنے کے حقیقت وہ اصل مولیٰ کا ملوک ہو گا جسے اگر اصل مالک نے اُسکو آزاد کر دیا تو حقیقت عتیق نانی ہو جائیگا۔ اور اگر مکاتب اول عاجز نہ ہو اگر ادا کے کتابت سے پہلے مر گیا اور ہنوز دوسرے نے کتابت کا مال نہیں دیا تو اسکی دو صورتیں ہیں ایک یہ کہ اگر پہلے نے انتقال کیا اور سوائے اُس مال کے جو مکاتب نانی پر کتابت کا مال چھوڑا ہے اور بہت سا مال چھوڑا جس سے اُسکا بدل کتابت ادا ہو سکتا تو اس صورت میں اسکا عقد کتابت فسخ نہ ہو گا اور اسکے ترکہ میں سے اُسکا بدل کتابت ادا کر کے اُسکی

آزادی کا حکم اسکی زندگی کے آخر جزو میں ثابت کیا جائیگا اور جو باقی رہا وہ اسکے آزاد وارثوں کو حسب
فرائض تقسیم ہوگا بشرطیکہ آزاد وارث موجود ہوں ورنہ اسکے مولیٰ کو ملے گا اور جو اسے مکاتب ثانی پر
چھوڑا ہے وہ اسی طرح رہیگا یہاں تک کہ وہ اپنا بدل کتابت ادا کر دے کہ وہ اس کے وارثان آزاد کو
ملے گا اور جب دوسرا آزاد ہو گیا تو اسکی دلا پہلے مکاتب کو ملے گی حتیٰ کہ اسکی اولاد کے مذکور لوگ اس کے
وارث بن جائیں اور دوسری صورت یہ ہے کہ اگر پہلا مکاتب مر گیا اور اسے کچھ مال سوا اس مال کے
جو مکاتب ثانی پر چھوڑا ہے نہ چھوڑا تو لا محالہ یا تو دوسرے مکاتب کا بدل کتابت پہلے مکاتب سے کہ ہوگا
اور اس صورت میں پہلے کی کتابت فسخ ہوگی اور وہ غلام قرار دیا جائیگا اور دوسرا مکاتب اپنے عقد
کتابت پر رہیگا مگر مال کتابت مولاے اول کو دیکر آزاد ہوگا۔ یا دوسرے کا مال کتابت پہلے سے
برابر ہوگا یا اس سے زیادہ ہوگا اور ایسی صورت میں یا تو دوسرے مکاتب کے ادا کرنے کا وقت
پہلے کے مرنے کے وقت پر آگیا ہو تو پہلے مکاتب کا عقد کتابت فسخ نہ ہوگا پس دوسرا مکاتب بنے بدل
کتابت میں سے بقدر کتابت اول کے ادا کر دیگا اور اسکی حریت کا حکم نے الحال دیا جائیگا اور پہلے کی
حریت کا حکم اسکی زندگی کے آخر جزو میں ثابت کیا جائیگا اور دوسری مکاتب میں سے جو مال باقی
رہا وہ پہلے مکاتب کے وارثوں کو بشرط آزادی دیا جائیگا اور دوسرے مکاتب کی دلا پہلے کے
وارثوں کو ملے گی مولیٰ کو نہ ملے گی۔ اور اگر دوسرے مکاتب کی کتابت ادا کرنے کا وقت پہلے مکاتب
کی موت کے وقت نہیں آیا پس اگر مولے نے قاضی سے اسکی کتابت فسخ کر دینے کی درخواست نہ کی
یہاں تک کہ دوسرے مکاتب کے ادا کر دینا وقت آگیا تو اسکا حکم وہی ہے جو پہلے کی موت کے وقت دوسرے
کے ادا کرنے کا وقت آ جانے کی صورت میں مذکور ہوا ہے اور اگر مولے نے پہلے کی کتابت فسخ کرنے
کی درخواست کی تو قاضی اسکی کتابت فسخ کر دینا کذا فی الموضع۔ اور اگر دونوں مکاتبوں نے ایک
ساتھ مال کتابت ادا کیا تو دونوں کی دلا اصل مولیٰ کو ملے گی یہ بدلے میں ہو۔ زادرا بن ساعدہ
میں امام محمد رحمہ اللہ سے روایت ہے کہ ایک مکاتب نے اپنے غلام کو مکاتب کیا پھر پہلا مکاتب مر گیا اور سقا
مال چھوڑ گیا جس سے مال کتابت ادا ہو سکتا ہے مگر یہ مال کو کو غیر قرضہ سے نقد موجود نہیں ہے پھر
ہنوز قرضہ برآمد نہ ہوا تھا کہ دوسرے مکاتب نے مال کتابت ادا کر دیا تو وہ آزاد ہو گیا اور اسکی دلا
اصل مولیٰ کو ملے گی پھر اگر اسکے بعد قرضہ وصول ہو کر پہلے مکاتب کا مال ادا کیا گیا تو دوسرے کی دلا
پہلے مکاتب کی طرف منقول نہ ہوگی اور ولادہ میراث میں جس روز مال کتابت ادا کیا جاتا ہے اسی روز کا
اعتبار ہوتا ہے یہی مین ہے۔ ایک مکاتب نے اپنا غلام مکاتب کیا پھر پہلا مکاتب ایک آزاد بیٹا چھوڑ کر
مر گیا اور کچھ مال نہ چھوڑا سوا اسے اسکے کہ جو دوسرے مکاتب پر مال کتابت ہے۔ پھر دوسرا مکاتب بھی

ایسا بیٹا جو حالت کتابت میں پیدا ہوا ہے چھوڑ کر مر گیا تو اس لڑکے پر واجب ہے کہ جو مال اسکے باپ پر آتا ہو اسکے واسطے سہی کرے اور اصل مولیٰ کو پہلے مکاتیب کی طرف سے ادا کرے اور جو بچے وہ پہلے مکاتیب کے بیٹے کو اپنے باپ کی طرف سے میراث ملے گا اور دوسرے مکاتیب کے بیٹے کی دلاور پہلے مکاتیب کے بیٹے کو ملے گی ایک مکاتیب نے اپنی جو رد کو خرید لیا اور اس وقت تک اسکے مکاتیب کوئی اولاد نہ تھی پھر اس عورت کو مکاتیب کو دیا تو یہ جائز ہے اور جو بچہ بعد کتابت کے پیدا ہوا وہ اسکے ساتھ کتابت میں شامل ہو گا کیونکہ بچہ اس کا جزو ہے پھر اگر غلام مکاتیب اس قدر مال کہ جس سے مال کتابت ادا ہو جاوے چھوڑ کر مر گیا تو یہ باندی مکاتیب مع اولاد کے آزاد ہو جاوے گی اور جو مال باقی بچے کا وہ اسکی اولاد کو میراث ملے گا۔ اور اگر آئے کتابت ادا کر دینے کے واسطے کافی مال نہیں چھوڑا تو عورت اور اسکے بچے کو اختیار ہے کہ چاہیں اس قدر مال کے واسطے جو غلام کی کتابت میں باقی ہے سہی کر کے حاصل کریں اور مولیٰ کو بدین تاکہ غلام کے آزاد ہونے سے خود آزاد ہو جاوے یا جو مال باندی کے ذمہ باقی ہو اسکی تحصیل کے واسطے سہی کریں اور جو ان میں سے کم ہو اسکے واسطے سہی کریں گے۔ اور اگر مکاتیب نے اپنی جو رد کو مکاتیب کیا اور ہنوز اس سے کوئی اولاد نہ تھی پھر بعد کتابت کے اسکے بچہ ہوا پھر باندی مر گئی اور اس قدر بچہ ڈاکہ مال کتابت ادا ہو جاوے تو لڑکے کو اختیار ہو گا کہ چاہے اس قدر مال کیواسطے جو اسکی ان کے ذمہ باقی تھا سہی کر کے ادا کرے تاکہ اسکی آزادی سے آزاد ہو جاوے یا اپنے نفس کو عاجز قرار دے تو اسکا وہی حال ہو گا جو اسکے باپ کا ہے یہ مسوطین ہو۔ اور مکاتیب کو یہ اختیار نہیں ہو کہ اپنی اولاد یا والدین کو مکاتیب کرے اور اصل یہ ہے کہ جس شخص کے فروخت کر دینے کا اسکو اختیار نہیں ہو اسکے مکاتیب کر لیا بھی اختیار نہیں ہے لیکن ام ولد کو مکاتیب کر سکتا ہے یہ بدائع میں ہے ایک مکاتیب نے اپنی باندی کو مکاتیب کیا پھر اسکی دہلی کی اور اس سے حمل رہا پس اگر چاہے تو کتابت کو باقی رکھے اور سکتا ہے اپنا عقر لے لے یا اپنے تئیں عاجز کر دے تو بمنزلہ اسکی ام ولد کے ہو جاوے گی کہ اسکو فروخت نہیں کر سکتا ہے چنانچہ اگر باندی باندی کو ام ولد بناوے تو بھی یہی حکم ہو۔ اور اگر وہ باندی مال کتابت ادا کرنے سے عاجز ہوئی اور اسکو غلام کے مولیٰ نے آزاد کیا تو جائز نہیں ہو چنانچہ اگر مکاتیب کی کمائی کی کوئی باندی مولیٰ نے آزاد کی تو جائز نہیں ہوتی ہو بخلاف اسکے کہ اگر باندی کے بچہ کو جو مکاتیب کے نطفے سے ہے آزاد کیا تو جائز ہو کیونکہ اولاد مکاتیب کی کتابت میں داخل ہو پس اسکی آزادی کے ساتھ آزاد ہو گا پس مولیٰ کا ملوک ہوا لیکن باندی اس غلام مکاتیب کی ام ولد ہے کہ اس سے دہلی کر سکتا ہو اور قیمت لے سکتا ہے پس مولیٰ کی ملوک نہ ہوئی اور اگر باندی مکاتیب کا بچہ مر گیا تو بھی مکاتیب کو اپنی مکاتیب باندی ام ولد کو فروخت کر دینے کا اختیار نہ ہو گا قال المسترحم عفا اللہ عنہ یہ حکم اس بنا پر ہو کہ آدمی کو یہ اختیار نہیں ہے کہ ام ولد کو بیع کرے کیونکہ باجماع صحابہ رضوان اللہ تعالیٰ علیہم اجمعین ایسی بیع باطل ہو اگرچہ جواز کے قائل بنا رہے کہ

اجماع متاخر سے اختلاف مقدم رفع نہیں ہوتا اس میں کلام کرتے ہیں والا اول مختار الحقیقۃ رد وائل
تعالیٰ علم بالصواب۔ ایک مکاتب نے اپنی باندی کو مکاتب کیا پھر مولیٰ نے اسکو ام ولد بنایا تو مولیٰ پر
واجب ہو گا کہ باندی کو اسکا عقر ادا کرے اور بچہ اپنی ماں کے ساتھ بمنزلہ ماں کے مکاتب ہو گا پھر
اگر وہ باندی اور اسے کتابت سے عاجز ہوئی تو مولیٰ اس بچہ کو استثنائاً یہ قیمت لے لیکھا اور باندی مکاتب
کی ملوک رہی بمنزلہ مفروضہ کے قرار دیکھائیگی۔ اور اگر مکاتب نے خود ہی اس باندی سے دہلی کی پھر
مرگیا اور کچھ مال چھوڑا پس گرد ملی سے اسے بچہ نہیں پیدا ہوا تو اپنی کتابت پر باقی رہی اور اگر بچہ
پیدا ہوا تو اسکو اختیار دیا جائیگا کہ چاہے اپنی مکاتبت کو توڑ دے اور خود اور اسکا بچہ پہلے غلام
کی کتابت کیو اسطے سعی کرے یا اپنی مکاتبت کو پورا کرے اور اگر غلام نے اسقدر مال چھوڑا جس سے
اسکا مال کتابت بخوبی ادا ہو سکتا ہے تو اسکی مکاتبت کا مال داکر کے اسکا اور اسکے بیٹے کی آزادی کا
حکم دیا جائیگا اور باندی کی کتابت باطل ہو جائیگی۔ اور اگر مکاتبہ باندی عاجز ہوئی اور مولیٰ بچہ کے
نسب کا مدعی ہو اور مکاتب اول مرچکا ہو تو بچہ آزاد ہو گا اور مولیٰ پر اسکی قیمت واجب ہوگی۔ اور بچہ
کی قیمت سے مکاتب اول کا مال کتابت پورا ادا ہو سکتا ہو تو مکاتب کی آزادی کا بھی حکم دیا جائیگا
پس یہ باندی عاجزہ مکاتب اول کے دلائل کی ملوک ہوگی بشرطیکہ سوائے مولے کے اسکا کوئی وارث
ہو اور اگر نہ ہو گا تو دلاوی وجہ سے مولے کو ملے گی اور مولیٰ کی ام ولد قرار پائیگی یہ موقوفین ہیں۔ اگر
مکاتب نے اپنے غلام کو تجارت کی اجازت دی تو جائز ہے پھر اگر غلام نے کچھ اودھار لیا تو اس کے ذمہ
لازم ہو گا پھر اگر قرضخواہوں نے آکر غلام کو طلب کیا تو غلام قرضہ کے عوض فروخت کیا جائیگا ولیکن اگر
مولیٰ نے اسکی قیمت دیدی تو فروخت نہ کیا جائیگا۔ اور پھر اگر مکاتب نے اسکا قرضہ ادا کیا کہ جس سے
وہ فروخت نہ کیا گیا تو کہا جائیگا کہ جو قرضہ مکاتب نے ادا کیا ہے اگر وہ اسکی قیمت کے برابر ہو تو بلاشبہ
سب امانوں کے نزدیک جائز ہے اور اگر وہ قرضہ اسکی قیمت سے زیادہ ہے تو دیکھا جائیگا کہ اگر صرف
اسقدر زیادتی ہو کہ لوگ اپنے اندازہ میں اپنا خسارہ برداشت کر لیتے ہیں تو بھی بلا خلاف جائز ہے
اور اگر اسقدر زیادتی ہو کہ لوگ اندازہ میں اتنا خسارہ گوارا نہیں کرتے ہیں تو کتاب الاصل میں اشارہ
فرمایا کہ جائز ہے پس بعضہ مشائخ نے فرمایا کہ یہ جو کتاب الاصل میں ہے سب کے نزدیک بالاجماع ہے اور بعض نے
کہا کہ یہ امام اعظم رحمہ کے نزدیک ہے اور صاحبین کے نزدیک نہیں جائز ہے یہ ذخیرہ میں ہے۔ اور مکاتب
کیواسطے یہ جائز نہیں ہے کہ صدقہ دے مگر تھوڑی سی چیز دے سکتا ہے حتیٰ کہ ایک درم کسی فقیر کو نہیں دے سکتا
اور نہ اسکو ایک کپڑا پہنا سکتا ہے۔ اسبطر ح یہ جائز نہیں ہے کہ مکاتب ہدیہ بھیجے مگر مان تھوڑی سی کھانے
کی چیز بھیج سکتا ہے اور مکاتب کو اختیار ہے کہ دعوت طعام میں بلا دے اور اجارہ و عارہ و ادراج کا
سلہ مفروضہ کی تفسیر باب ثبوت النسب میں مذکور ہوئی ۱۲ سلہ یعنی وہ آزاد ہوگی لیسب موت کے اور مکاتب باطل ہوگی ۱۳۔

اختیار رکھتا ہے یہ بدائع میں ہے۔ اور قرض نہیں دیکھتا ہے اور اگر قرض دید یا تو مستقرض کو اسکا کھانا
 حلال نہیں ہو و لیکن اگر قرض مضمون ہو یعنی ضمان مستقرض پر لازم آوے تو جائز ہے اور مستقرض اس
 میں تصرف کر سکتا ہے یہ عینی شرح ہدایہ میں ہے۔ اور مکاتب کی وصیت یعنی وصی ہونا جائز نہیں ہے
 اور نہ مال یا نفس کی کفالت جائز ہے خواہ باجارت مولی ہو یا بلا اجازت ہو اور اگر مکاتب خریدے گئے واسطے
 وکیل ہو تو جائز ہے اگرچہ بالغ کی ضمان اس پر لازم آوے کیونکہ وکالت ضروریات تجارت میں سے
 ہے اور اگر مکاتب کے مال ادا کر دیا اور آزاد ہو گیا تو کفالت اس کے ذمہ لازم ہوگی یہ بدائع میں ہے
 اور اگر ایسا ہو کہ جس وقت مکاتب کی کفالت کی ہی اس وقت نابالغ ہو تو اس کے واسطے اخذ نہو گا اگرچہ
 آزاد ہو جاوے یہ عینی شرح ہدایہ میں ہے۔ اور مکاتب نے اپنے مولے کی طرف سے کفالت کر لی تو جائز
 ہے اور آیا حوالہ جائز ہے یا نہیں تو اسکی دو صورتیں ہیں کہ اگر مکاتب پر کسی شخص کا قرض ہو اور
 قرضخواہ پر کسی تیسرے کا قرض ہو پس مکاتب کے قرضخواہ نے اپنے قرضخواہ کو مکاتب پر حوالہ کر دیا تو
 جائز ہو اور اگر ایسا ہو کہ زید پر عمر کا قرض ہو اور عمر نے زید کو اس مکاتب پر حوالہ کیا اور مکاتب نے
 قبول کیا حالانکہ مکاتب پر عمر کا کچھ قرض نہیں ہے تو یہ جائز نہیں ہے کیونکہ یہ شرح ہدایہ میں ہے
 اگر آئے کچھ مال فروخت کیا پھر اقالہ کر لیا تو جائز ہو اور مکاتب کو اختیار ہے کہ مضائقہ بت پر مال دے
 اور مولے سے مضاربت پر لے اور اپنے نفس کو اجارہ پر دیوے اور مال بضاعت لیوے اور دیوے
 اگرچہ شخص غیر کی امانت ہے یہ ذخیرہ میں ہے۔ مکاتب کو اختیار ہے کہ اپنے غلام و ملک کو مکاتب کرے
 اور یہ استحسان ہے پھر اگر بعد کتابت کے آزاد کیا تو جائز و نافذ نہیں ہو جیسا کہ قبل کتابت کے ناجائز تھا
 اسد طرح اگر نصف مال کتابت یا کل مال اپنے مکاتب کو سہ کیا تو بھی ناجائز ہے یہ مبسوط میں ہے۔
 اگر مکاتب نے بیوض مال کے اپنا غلام آزاد کیا یا نصف غلام کو غلام ہی کے ہاتھ کی مقدار مال پر فروخت
 کیا تو جائز نہیں ہے یہ شرح جامع صغیر مصنفہ قاضی خان میں ہے۔ اور مکاتب کے واسطے کسی آزاد سے
 شرکت مفاد ضلع کرنا جائز نہیں ہے ہاں اگر آزاد سے شرکت عنان اختیار کرے تو جائز ہے پھر
 اسکے بعد اگر مکاتب عاجز ہو تو دونوں کی شرکت منقطع ہو جائیگی۔ اور فرمایا کہ جو چیز مولی نے خریدی
 اس میں مکاتب کو شفعہ کا استحقاق ہوتا ہے اور ایسے ہی جو مکاتب نے خریدی اس میں مولی کو استحقاق
 شفعہ ہوتا ہے اور اگر شرکت عنان کے بعد مکاتب آزاد ہوا تو شرکت بجا رہے گی۔ اور اگر کسی غیر کے
 ساتھ شرکت مفاد ضلع کی خواہ باجارت مالک یا بلا اجازت پھر اسکے بعد آزاد ہو گیا تو یہ شرکت صحیح
 نہو جائیگی۔ اور اگر مکاتب نے کوئی مکان اس شرط سے خرید کر مکاتب کو تین روز تک اختیار ہے پھر خارج
 ہو کر رقیق کر دیا گیا تو اسکا خیال منقطع ہو گیا اور اگر بالغ نے اختیار اپنے واسطے شرط کیا ہو تو وہ مکاتب کے

عاجز ہونے کے بعد بھی اپنے خیال پر رہیگا جیسا کہ اسکے مرنے کے بعد اپنے خیال پر رہتا ہو۔ اور اگر مشتری مکاتیب کے اپنے واسطے خیال کی شرط ٹھہرائی اور اسکے پہلو میں کوئی دوسرا مکان فروخت ہوا تو اسکو یہ اختیار ہے کہ شفعہ میں یہ مکان لے لے اور شفعہ میں لینا اختیار ساقط کر دینا قرار دیا جائیگا اور اگر مکاتیب شفعہ میں وہ مکان نہ لیا بہانہ کہ مشتری نے بائع کو واپس کیا تو دوسرے مکان میں ان دونوں میں سے کسی کو شفعہ نہیں پہنچتا ہے یہ بسوط میں ہے۔

چوتھا باب۔ مکاتیب کے اپنے قریب یا ذبح وغیرہ کے خریدنے کے بیان میں ہو۔ اگر مکاتیب کے اپنے باپ یا بیٹے کو خرید لے تو اسکی کتابت میں داخل ہو جائیگا اور اسکی آزادی پر آزاد اور اسکے رقیق ہونے پر رقیق ہوگا اور مکاتیب اسکو فروخت نہیں کر سکتا ہو اسبطر جس نسبانی اولادی قرابت دار کا مالک ہو اسکا یہی حکم ہے جیسے داد او دادی دیوتا دیوتی وغیرہ یہ اصل کی روایت ہے اور اگر مکاتیب نے انکو خرید لیا تو بسبب عیسے واپس نہیں کر سکتا ہے اور نہ نقصان عیسے کر سکتا ہے لیکن اگر عاجز ہو تو اسکو واپس کر نیکا استحقاق حاصل ہوگا اور اگر مولیٰ نے مکاتیب کو فروخت کیا یا مکاتیب مر گیا تو واپس کرنے کا استحقاق مولیٰ کو حاصل ہوگا کذا فی المضمرات۔ اور اگر مکاتیب استقدار مال چھوڑا جس سے مال کتابت ادا ہو جاوے اور ایک بیٹا چھوڑا جو کتابت میں پیدا ہو لے تو یہ لڑکا اپنے باپ کی کتابت کے مال کے لیے سہی کر گیا اور حسب طرح قسط وار ٹھہرا ہو سعایت ادا کر گیا اور جب اسے ادا کر دیا تو ہم اس کے باپ کے آزاد ہونے کا قبل موت کے حکم دینگے اور یہ لڑکا بھی آزاد ہوگا اور اگر حالت کتابت میں خرید لیا ہو لڑکا چھوڑا تو اس سے کہا جائیگا کہ تیرا جی چاہے تو مال کتابت فی الحال ادا کر دے یا رقیق کیا جائیگا اور یہ امام اعظم رحمہ کے نزدیک ہے کذا فی البدایہ۔ اور مکاتیب کے والدین مکاتیب کے مرنے ہی یا رقیق کر دینے یا دینگے اور بدل کتابت فی الحال یا مبعود ٹھہرا کر ادا کرینگے یہ تبیین میں ہو۔ اگر مکاتیب باندی کے حالت کتابت میں اولاد ہوئی اور پھر باندی نے اپنا دوسرا بچہ خرید لیا پھر مر گئی تو حالت کتابت کی اولاد قسطوار مال کتابت کیو اسطے سعایت کر گئی اور جو مال خریدے ہوئے بچے نے کھا یا ہو اسکو حالت کتابت کی اولاد اس سے لیکر اپنی ان کی کتابت ادا کرینگے اور جو باقی رہا وہ دونوں کو برابر تقسیم ہوگا اور کتابت والو کو اختیار ہو کہ خریدے ہوئے کو بجگہ قاضی اجارہ بردارین یہ تائید خانہ میں دوا الجیہ سے منقول ہے۔ اگر مکاتیب نے اپنی دختر خریدی حالانکہ وہ اسکے مولیٰ کی جوہر سے تو مولیٰ کا نکاح فاسد ہو گیا اور اگر اس کی قرابت دار ہو تو آزاد ہو جائیگی یہ خزانۃ الفتین میں ہو۔ اور اگر مکاتیب اپنے مولیٰ کے باپ یا بیٹے کا مالک ہو وہ آزاد ہو جائیگا کیونکہ مولیٰ نے اگر مکاتیب کا غلام آزاد کیا تو عتق نافذ نہیں ہوتا ہے لہٰذا قریب ہی رشتہ دار جس قسم کا میل ہو ۱۱ لے تو نہ کرینگے یعنی والدین کو قبل فرزند کے اختیار نہ دیا جائیگا ۱۲۔

اس سے ہم کو معلوم ہوا کہ مولے انکا مالک نہیں ہوتا ہی اس واسطے مولیٰ کی طرف سے آزاد نہ ہونگے اور نہ مکاتب کو انکی بیع ممنوع ہو یہ بسو طین ہو۔ اور اگر مولیٰ نے مکاتبہ باندی کے ایسے بچہ کو جو حالت کتابت میں پیدا ہوا یا خرید یا ہوا ہے آزاد کیا تو استثناء اسکا عتق نافذ ہوگا کیونکہ وہ مکاتبہ کا جزو ہو اور مکاتبہ کا رقبہ ہر طرح مولیٰ کا ملوک ہے چنانچہ آزاد کرنے سے آزاد ہو جاتی ہو پس ایسے ہی اسکی اولاد کا حکم ہے بخلاف اسکی کمائی کے غلام وغیرہ کے کہ وہ ملوک مولیٰ نہیں ہوتا یہ ذخیرہ میں ہو۔ اور اگر مکاتبے سوا سے والدین و اپنی اولاد کے بھائی یا بہن یا کسی ذی رحم محرم کو مثل چچا و بھوپھی وغیرہ کے خرید کیا تو استثناء اس کے ساتھ مکاتب نہ ہو جاوین گے اور مکاتبہ انکو فروخت کر سکتا ہے یہ امام اعظم رحمہ کا قول ہو اور اگر اسے اپنے چچا کے بیٹے کو خریدے تو بالاجماع اس کے ساتھ مکاتب نہ ہو جائیگا یہ ذخیرہ میں ہو۔ مگر واضح ہو کہ مکاتبے جس وقت مال کتابت ادا کیا اگر اس وقت یہ لوگ قرابتی اسکی ملک میں موجود ہوں تو بلا سعایت اسکی طرف سے آزاد ہو جائینگے یہ تاتار خانہ میں نیا بیع سے منقول ہے۔ اگر مکاتبے ایسی جو رو خریدی جس سے مکاتب کی کوئی اولاد نہیں ہوئی ہے تو اسکو فروخت کر سکتا ہے اور اگر اس سے کوئی اولاد ہوئی ہو پس اگر مع اولاد اسکا مالک ہو تو بالاجماع اسکو فروخت نہیں کر سکتا ہے اور اگر بدون اولاد کے مالک ہو تو اختلاف ہے اور امام اعظم رحمہ کے نزدیک نہیں فروخت کر سکتا ہے کذا فی المحيط اور یہی صحیح ہو یہ مضمرات میں ہو اگر مکاتبے اپنی جو رو کو خریدے اور اس کے ساتھ مکاتبے اسکی اولاد ہو تو اولاد مکاتب کی کتابت میں داخل ہو جائیگی اور جو رو اپنی اولاد کی کتابت میں داخل ہو جائیگی پھر اگر مکاتب مر گیا تو دونوں بر سعایت لازم نہ آوے گی لیکن اگر ان دونوں نے جو مال مکاتب پر وقت موت کے واجب الادا تھا ادا کر دیا تو آزاد ہو جائینگے یہ تاتار خانہ میں ہے نوادر بشر میں امام ابو یوسف رحمہ روایت ہے کہ ایک مکاتبے اپنی جو رو کو خریدے اور بعد خرید کے اس سے دطی کی اور اس کے بچہ پیدا ہوا پھر مکاتب مر گیا اور اسقدر نچھوڑا کہ جس سے اسکا مال کتابت ادا ہو تو یہ بچہ اپنی مان کے مہر کے واسطے جو باپ پر قرض ہو سہی کر لیا اور جو بچہ حالت کتابت میں پیدا ہوا ہو وہ اپنے باپ کے سب قرضوں کے واسطے سہی کر لیا یہ محیط میں ہو۔ مکاتبے اپنی زوجہ کو خریدے تو اس سے دطی کرنا حلال ہے پھر اگر اس کے بچہ ہوا تو بچہ اپنے باپ کی کتابت میں تہنّاد داخل ہوا اور اسکی تبعیت میں اسکی مان اسکی کتابت میں داخل ہوگی پھر اگر مکاتب مر گیا اور اسقدر مال نچھوڑا کہ ادا سے کتابت کیواسطے کافی ہو تو وہ عورت دو مہینے و پانچ روز عدت و فوات میں بیٹھے گی اور بیٹا بچا باپ کے قائم ہو کر قسطوار کتابت کیواسطے سہی کر لیا اور مان و بیٹے دونوں ادا کرنے سے آزاد ہو جائیں گے اور وہ عورت تین حیض عدت میں رہے گی اور اگر اس عرصہ میں پہلی عدت میں سے کچھ باقی رہا ہو تو دونوں عدتوں میں داخل ہو جائیگا اور پہلی عدت میں بالخصوص اس پر جاری کر لگی اور اگر ادا سے

کتابت کے لائق مال چھوڑ گیا تو بدل کتابت ادا کیا جائیگا اور مکاتب کی زندگی کے آخر جز و میں ان سب کی آزادی کا حکم دیا جائیگا اور عورت کا نکاح فاسد ہونا ظاہر ہوگا اور اسپرد و حد میں واجب ہوگئی ایک مدت نکاح کے دو حیض واجب ہونگے کیونکہ باندی ہونے کی حالت میں آخر جز و زندگی میں فرقت واقع ہوئی اور دوسری مدت استیلا دکی جو بسبب موت موٹے کے تین حیض واجب ہوئے اور دونوں مدتیں متداخل ہو جائیں گی۔ اور اگر مکاتبے اولاد نہیں ہوئی تو باندی اسکی عورت باقی رہیگی آزاد نہوگی۔ ایک مکاتبے اپنی جوہر کو جو باندی ہو دو طلاق دین پھر اسکا مالک ہو تو اسکے حق میں حلال نہوگی تا وقتیکہ دوسرے شوہر سے نکاح نہ کرے کیونکہ باندی کی طلاق کامل دو طلاق ہیں یہ کافی میں ہو۔ اور اگر باندی سے مکاتبہ کی حالت ملک میں جو بچہ پیدا ہوا تھا وہ مکاتب کی زندگی میں مر گیا پھر مکاتبہ مر اس اگر باندی نے بدل کتابت اسکے مرنے کے وقت کا ادا کیا تو آزاد ہو جائیگی ورنہ رقیق کر دی جائیگی اور بدل کتابت کی اسطے فرحت کی جائیگی اور باندی پر سعایت واجب نہیں ہو یہ مضمرات میں ہو۔ مکاتبہ نے اگر اپنے شوہر کو خریدا تو اسکا نکاح باطل نہوگا اور مکاتب کو اختیار ہو کہ اسی نکاح پر اس سے وطی کرے کیونکہ وہ باندی مکاتبہ و حقیقت اسکی ذات کی مالک نہیں ہوگی چینی شرح ہدایہ میں ہو۔ مکاتبہ ذمی نے ایک مسلمان باندی خریدی پس اگر اسکو ام ولد بنایا تو اسے حال پر رہیگی اور اگر مکاتبہ ادا کر کے آزاد ہو گیا تو باندی کی ملک اسکو پوری حاصل ہوگئی اور باندی اسکی ام ولد ہو جائیگی پس سہی کر کے اپنی قیمت ادا کر لگی اور اگر مکاتبہ عاجز ہو کر پھر رقیق قرار دیا گیا تو مکاتبے موٹے پر جبر کیا جائیگا کہ باندی کو فروخت کر دے یہ مبسوط میں ہو۔ ایک مکاتبے ایک باندی خرید کر ایک حیض سے اسکا استبرار کر لیا پھر آزاد ہوا تو مکاتبہ آزاد شدہ کو اسی قدر حیض پر اسکے ساتھ وطی کرنی جائز ہے اور اگر عاجز ہو کر مکاتبہ مع باندی کے رقیق کیے گئے تو مولیٰ پر باندی کا استبرار واجب ہے اور اگر مکاتبے اپنی بیٹی یا مان کو خرید کیا تو بعد عاجز ہونے کے مولیٰ پر استبرار ان دونوں کا واجب نہیں ہے اور قبل عجز کے جو حیض مکاتبہ کے پاس ان دونوں کو آگیا ہے وہی کافی شمار ہوگا۔ اور اگر اپنی بہن کو خریدا پھر مکاتبہ عاجز ہوا تو مولیٰ پر اسکا استبرار واجب ہے یہ امام اعظم رحمہ کا قول ہے کیونکہ بہن مکاتبے کے ساتھ مکاتبہ نہیں ہوتی ہو بخلاف مان و دختر کے کہ عاجز ہونے سے بعد مولیٰ پر استبرار واجب نہیں ہو یہ فتاویٰ قاضی خان میں ہو۔ اگر کسی نے نصف غلام مکاتبہ کیا پھر مولیٰ نے مکاتبے کو کوئی چیز خریدی تو ادھی چیز کی خرید جائز ہوگی۔ اور اگر ایسے مکاتبہ نے موٹے سے کوئی غلام خریدا تو استھاناً پورے غلام کی خریداری جائز ہے جیسے غیر شخص سے جائز ہے اور قیاساً فقط آدھے غلام کی خریداری جائز ہے اور ہم قیاسی سے قدر دقت کا یہی اسکی موت کے وقت جس قدر بدل کتابت خواہ پورا یا تھوڑا باقی تھا ادا کیا ۱۲ م۔ ۱۰۔

حکم کو اختیار کرتے ہیں کذا فی المبسوط -

یا بنحو ان باب - مولیٰ سے مکاتبہ باندی کے بچہ ہونے اور مولیٰ کا اپنی ام ولد و مدبر کو مکاتبہ کرنے اور اسکی مکاتبہ اور تدبیر اور مولیٰ و اجنبی کے واسطے مکاتبہ کے اقرار قرض و مکاتبہ مریض کے بیان میں - ایک مکاتبہ اپنے مولے سے بچہ جنی تو وہ اسکی ام ولد ہوگی خواہ اپنی کتابت پوری کرے یا عاجز ہو جاوے اور اسکے بچہ کا نسب دعوت نسب سے ثابت ہوگا مگر باندی مکاتبہ کی تصدیق کی ضرورت نہوگی کیونکہ وہ اپنی ذات سے مولیٰ کی ملکوت ہے اور اگر اسے کتابت پوری کر دی تو اپنا عقربے سے لے لیگی اور اگر مولیٰ مر گیا تو ام ولد ہونے کی وجہ سے وہ آزاد ہو جاوے گی اور مال کتابت اسکے ذمہ سے سا قح ہو جاوے گا اور اگر وہ باندی مر گئی اور کتابت ادا کرنے کے لائق مال چھوڑا تو اسکی کتابت ادا کر دی جاوے گی اور جو باقی رہا وہ اسکے بچہ کو میراث لے لے گا کیونکہ اسکی زندگی کے آخر جزو میں اسکی آزادی ثابت ہوئی ہے - اور اگر اسے ادا سے اسطے کافی مال نہ چھوڑا ہو تو اس بچہ پر سعایت لازم نہیں آتی ہے کیونکہ یہ بچہ خود آزاد ہے اور اگر پھر اس باندی سے دوسرا بچہ ہو تو بدون دعوت نسب کے مولیٰ سے اسکا نسب ثابت نہوگا کیونکہ مولیٰ پر اس سے وطی کرنا حرام ہے اور ام ولد کے بچہ کا نسب بدون دعوت کے جب ہی ثابت ہوتا ہے کہ جب مولیٰ پر اسکے ساتھ وطی کرنا حلال ہوا اور اگر حرام ہو تو ثابت و لازم نہیں ہوتا ہو حتیٰ کہ اگر مکاتبہ ام ولد عاجز ہو گئی اور اسکے بعد اتنی مدت کے اندر کہ حبسین نطفہ قرار پا کر بچہ پیدا ہو سکتا ہے اس کے کوئی بچہ پیدا ہوا تو اسکا نسب بلا دعوت ثابت ہوگا لیکن اگر مولیٰ نے صریح نفی کی اور انکار کیا کہ میرا نطفہ نہیں ہے تو جیسے اور ام ولد باندیوں کے بچہ میں ایسی صورت میں نسب ثابت نہیں ہوتا ہی ویسے ہی اس میں بھی ثابت نہوگا - اور اگر مولیٰ نے دوسرے بچہ کے نسب کا دعویٰ نہ کیا اور ام ولد بغیر و نا مر گئی تو بچہ اسکے بدل کتابت کی واسطے سہی کرے گا کیونکہ اپنی مان کی تبعیت میں یہ بھی مکاتبہ ہے اور اگر اس کے بعد مولیٰ بھی مر گیا تو یہ بچہ آزاد ہو جائیگا اور اس کے ذمہ سے سعایت سا قح ہو جائیگی یہ تبیین میں ہے - اگر مکاتبہ کے مولیٰ سے اولاد ہوئی پھر مولے نے اقرار کر دیا کہ یہ باندی فلاں شخص کی ملکوت ہے تو اس کے اقرار کی تصدیق نہوگی اگرچہ باندی اس کے قول کی تصدیق کرے یہ مبسوط میں ہے - اگر مولیٰ نے اپنی ام ولد کو مکاتبہ کیا تو جائز ہے پھر اگر مولے مر گیا تو وہ بسبب ام ولد ہونے کے آزاد ہو جاوے گی اور بدل کتابت اس کے ذمہ سے سا قح ہوگا اور اولاد اور کمائی سب اسکو دیدی جاوے گی - اور اگر مولے کے مرنے سے پہلے اس نے بدل کتابت ادا کر دیا تو کتابت آزاد ہو جاوے گی یہ ہدایہ میں ہے - اگر ام ولد کو مکاتبہ کیا اور کتابت چھ مہینے سے

لے لینے ادا سے کتابت کے لائق کافی مال نہ چھوڑا -

زیادہ دن بعد اُس کے لڑکا پیدا ہوا اور قبل اقرار نسب کے مولے نے انتقال کیا تو مولیٰ کے ساتھ نسب لازم نہ ہوگا۔ اور اگر کتابت سے چھ مہینے سے کم مدت میں بچہ ہوا تو مولیٰ کے نسب کتابت النسب ہوگا کیونکہ ہم یقیناً جانتے ہیں کہ قبل کتابت کے یہ نطفہ قرار پایا ہی اور وہ آزاد ہوگا اور اسکی مان بھی بسبب مرجانے مولے کے آزاد ہوگی اور اگر مولے زندہ رہا اور اُسے نسب کا دعویٰ کیا تو وہ بچہ اسکا بیٹا قرار پاویگا اگرچہ کتابت سے دو برس سے زیادہ دنوں بعد پیدا ہوا ہو۔ اور اگر باندی نے اپنی مکاتبت کی حالت میں کوئی جنایت کی تو اُسکے واسطے سعی کرے گی اور اگر کسی شخص نے ظلم و جرم کیا تو اُسکا جرمانہ مکاتبہ کو ملیگا۔ اور اگر مرگئی اور ایسا بچہ چھوڑا جو حالت کتابت میں مولیٰ کے سوا دوسرے شخص سے پیدا ہوا ہو تو وہ لڑکا اس مال کے واسطے جو اسکی مان پر واجب ہے سعی کرے یہ مبسوط میں ہو۔ ایک نصرانی نے اپنی ام ولد کو مکاتب کیا اُسے کچھ بدل کتابت ادا کیا پھر مسلمان ہو گئی پھر عاجز ہو گئی اور قاضی نے اُسکو رقیق کر دیا اور اُسپر قیمت ادا کرنے کا حکم کیا گیا اس باعث سے کہ بسبب ام ولد ہونے سے اُسپر بیع کی ڈگری نہیں ہو سکتی ہو تو اس قیمت میں جو کچھ مولیٰ نے اس سے لیا ہے وہ محسوب نہ کیا جائیگا اسی طرح اگر کسی مسلمان ہونے کے بعد کچھ ادا کیا ہو اور باقی مسئلہ بحال ہو تو بھی یہی حکم ہو یہ خزانہ المفتین میں ہے اگر اپنی ام ولد یا باندی کو ہزار درہم پر اس شرط سے مکاتب کیا کہ میں ایک اوسط درجہ کا مملوک واپس دے دوں گا تو امام اعظم و امام محمد رحمہما کے نزدیک کتابت باطل ہے۔ اگر نصرانی کی ام ولد مسلمان ہوگئی اور اُسے قیمت سے زیادہ پر اسکو مکاتب کیا تو جائز ہے پھر اگر ام ولد نے اپنے تین عاجز کیا اور رقیق کی گئی تو اپنی قیمت کے واسطے سعی کرے یہ مبسوط میں ہے۔ اور اگر کسی نے اپنی مدبرہ باندی کو مکاتب کیا تو جائز ہو کیونکہ مثل ام ولد کے وہ بھی اسکی ملک میں ہے۔ اور اگر مولیٰ مر گیا اور کچھ مال سواے اُسکے چھوڑا تو اُسکو بخیر دیا جائیگا کہ چاہے اپنی دو تہائی قیمت کیرا واسطے سعی کرے یا تمام کتابت کے واسطے اور یہ امام اعظم رحمہما کا قول ہے اور یہی صحیح ہے اور اگر مولیٰ نے انتقال کیا اور یہ مدبرہ اُسکے تہائی ترکہ سے برآمد ہوتی ہو تو آزاد ہو جائیگی اور بالاجماع اُسکے ذمہ سے سعایت ساقط ہوگی یہ مضمرات میں ہے۔ اگر اپنی مدبرہ کو مکاتب کیا اور اُسکے بچہ پیدا ہوا پھر مر گئی تو کچھ اسپر واجب ہے اسکی ادا کے واسطے بچہ سعی کرے گا اور اگر دلوڑ کے اسکے موجود ہیں اور ایک نے اپنی مان کا تمام مال کتابت ادا کر دیا تو دوسرے سے کچھ نہیں لے سکتا ہے۔ اسپر طرح اگر دو مدبروں کو ایک ہی کتابت میں مکاتب کیا اور دونوں میں سے ہر ایک دوسرے کا فیصل ہی پھر دونوں مر گئے اور ایک نے ایک لڑکا چھوڑا جو حالت کتابت میں اسکی باندی سے پیدا ہوا ہے تو اس لڑکے پر واجب ہوگا کہ سعی کرے تمام مال کتابت ادا کرے یہ مبسوط میں ہے۔ اگر کسی شخص نے اپنی مکاتبہ باندی کو مدبرہ کر دیا تو صحیح ہے

اور باندی کو خیار ہوگا کہ چاہے کتابت پوری کر دے یا اپنے تین عاجز کر کے مدبرہ ہو جاوے پس اگر اسے کتابت تمام کرنا اختیار کیا اور مولے مر گیا اور سوائے اس باندی کے اسکا کچھ مال نہیں ہے تو باندی کو اختیار ہوگا کہ چاہے وہ تہائی مال کتابت میں سہی کرے یا دو تہائی قیمت میں اور یہ امام اعظم رحمہ کے نزدیک ہے اور صاحبین نے فرمایا کہ ان دونوں میں سے جو کم ہوگا اسکے ادا کرنے میں سہی کریگی اور اس صورت میں خلافت فقط خیار میں ہو یعنی امام کے نزدیک اسکو یہ خیار ہے اور صاحبین کے نزدیک نہیں ہو مگر مقدمہ میں اتفاق ہو یعنی تہائی مال کتابت یا تہائی قیمت اس میں اتفاق ہو گا ذانی الہدایہ مع الزیادۃ اور نوازل میں ہو کہ شیخ ابو بکر سے دریافت کیا گیا کہ ایک شخص نے اپنا غلام ملوک اپنے تین روز کے خیار پر مکاتب کیا پھر اسکو مدبر کر دیا تو آیا مدبر کرنا کتابت کا نقیض ہو فرمایا کہ کتابت کا نقیض ہونا ضرور نہیں ہو کیونکہ انسان اپنے مکاتب کو مدبر کرتا ہے اور مدبر کو شکائب کرتا ہے سوائے کوئی ایسا فصل نہیں کیا جو کتابت کا مانع ہو یہ تانا خانہ میں ہے۔ اگر دو غلاموں کو ایک ہی کتابت میں مکاتب کیا اور ہزار درم کتابت کے ٹھہرے اور ہر ایک دو نو میں سے دوسرے کا تفیل ہو پھر مولے نے ایک کو مدبر کر دیا پھر مولیٰ نے انتقال کیا اور بہت مال چھوڑا تو تہائی ترکہ کے حساب سے مدبر آزاد ہو جائیگا اور مکاتب میں سے اسکا حصہ مال اس کے ذمہ سے ساقط ہو جائیگا کیونکہ اسکے ادا کرنے کی ضرورت اسکو نہ رہی چنانچہ اگر زندگی میں مولیٰ اسکو آزاد کرتا تو یہی حکم تھا اور دوسرے غلام کے حصے کے واسطے داروں کو اختیار ہے کہ دونوں میں سے جس سے چاہیں مواخذہ کریں پھر اگر مدبر نے اس قدر حصہ ادا کیا تو دوسرے مکاتب داپس لیکنا چنانچہ اگر اپنے آزاد ہونے سے پہلے ادا کر دیتا تو بھی یہی حکم تھا اور اگر ان دونوں کے سوائے مولیٰ نے اور کچھ مال نہ چھوڑا تو تہائی ترکہ کے حساب سے مدبر کا حصہ آزاد ہوگا اور جو کچھ اسپر باقی رہا اسکو سہی کر کے ادا کریگا پس اگر ہر ایک کی قیمت تین سودرم ہوں اور دونوں کی کتابت ہزار درم ہے تو مکاتب میں سے جو حصہ مدبر بد واجب ہوتا ہے وہ باطل ہوا اور اسکی قیمت تین سودرم معتبر رہی کیونکہ یہی اقل ہوا اور مولے کے حق کے واسطے یہی یقین سے پیش رفت ہو کہ مولے نے جو مال چھوڑا وہ یہ ہے کہ تین سودرم قیمت کا مدبر اور باقی سودرم دوسرے غلام کا حصہ کتابت پر سب آٹھ سودرم ہوے اور اسکی تہائی دو سو چھاسٹھ دو تہائی درم ہوتی یہ تو مدبر میں سے بسبب مدبر کے آزاد ہوا اور باقی یعنی تین تیس درم ایک تہائی درم کیواسطے سہی کریگا پھر مدبر سے اس قدر مال کا جو مکاتب پر سب بسبب اہل کفالت کے مواخذہ کیا جاسکتا ہے اور جو مدبر بد باقی رہا ہے اسکے واسطے مکاتب مواخذہ نہیں ہو سکتا کیونکہ مدبر کتابت سے نکل گیا اور اب اسپر مال تدبر کے بقیہ کے واسطے سہی واجب ہے اور ظاہر ہے کہ مکاتب نے اسکی کفالت نہیں کی تھی۔ اور اگر دونوں کی قیمت دو ہزار درم یعنی ہر ایک کی ہزار درم ہو اور مال کتابت ہزار درم ہوں اور مدبر نے یہ اختیار کیا

کہ مال کتابت کے واسطے سعی کرے گا تو اسکو یہ اختیار ہو کہ ہو سکتا ہے کہ یہ امر اس کے حق میں نافع ہو مثلاً بدل کتابت قسطوار آہستہ آہستہ ادا کرنا ٹھہرا ہو پس اس صورت میں اس کے ذمہ سے اسکا ایک تہائی مال کتابت اسوجہ سے ساقط ہوگا کہ وہ مدبر تھا اور مولیٰ کی وصیت اس کے حق میں صرف اسقدر مال کی صحیح ہوگی جسقدر مولے کا حق رہا یعنی تہائی مال سے وصیت جاری ہوگی اسبواسطے تہائی مال کتابت ساقط ہوگا اور دو تہائی مال کتابت دونوں پر رہیگا جو دارنوں کا حق ہے کہ اس کے واسطے دونوں میں سے جسکو چاہیں گرفتار کریں پھر اگر مدبر نے سب ادا کر دیا تو دوسرے سے اس مقدار کی تین چوتھائی یعنی بقدر اس کے حصہ کے واپس لیگا اور یہ پانچ سو درم ہوے اور اگر مکاتیب کے سب دید یا تو مدبر سے اسکی چوتھائی یعنی باقی جو اس کے ذمہ واجب تھا واپس لیگا یہ مسوط میں ہے ایک مکاتبہ باندی ایک لڑکی جنبی اور پھر لڑکی کے لڑکی پیدا ہوئی پھر مولے نے بیچ والی کو آزاد کیا تو امام اعظم رحمہ کے نزدیک نواسی بھی آزاد ہو جائیگی اور صاحبین کے نزدیک اخیر والی یعنی نواسی آزاد نہ ہوگی یہ کافی میں ہو مکاتبہ باندی کے ایک لڑکی پیدا ہوئی اور وہ بالغ ہو کر مرتد ہو کر دار الحرب میں جا ملی پھر گرفتار ہوئی تو مکاتبہ سا تلخ نہ رکھی جائیگی اور نہ حصہ ہوگا بلکہ قید کی جائیگی تاکہ توبہ کرے یا تید میں مرے چنانچہ اگر اسکی مان ایسا کرتی تو بھی ہی حکم تھا پھر اگر اسکی مان مرگئی اور اسقدر مال نہ چھوڑا جس سے مال کتابت ادا ہو سکے تو قاضی اس مرتدہ کو قید سے بھل کر جو کچھ اسکی مان پر تھا اس کے واسطے سعی کرے گا مکاتبہ باندی کے لڑکا پیدا ہوا پھر اس لڑکے نے اپنی مائتو قتل کیا تو اسکا مقتول ہونا بمنزلہ موت کے ہے کہ بوجہ قتل کے لڑکے پر کچھ واجب نہ ہوگا۔ اور اگر اس باندی نے کسی انسان کو قتل کیا پھر ہنوز اس پر حکم قاضی جاری نہیں ہوا تھا کہ وہ مرگئی تو اسکا بیٹا اس کے جرم مانہ اور کتابت دونوں کے واسطے سعی کرے گا۔ پھر اگر لڑکا عاجز ہو گیا تو دیکھا جائیگا کہ اگر قاضی نے ولی مقتول کے واسطے لڑکے پر قیمت کی ڈگری کر دی ہو تو یہ لڑکے پر بمنزلہ فرض کے قرار دیا جائیگا اور اس کے واسطے وہ لڑکا فروخت کیا جائیگا اور اگر قاضی نے ولی مقتول کیواسطے کچھ حکم نہیں دیا ہے تو عاجز ہو جانے پر جرم کا جرم مانہ باطل ہو جائیگا چنانچہ اگر قاضی کے حکم دینے سے پہلے اسکی مان اپنی زندگی میں عاجز ہو جاتی پھر مر جاتی تو بھی اس کے حق میں یہی حکم تھا یہ مسوط میں ہے۔ ایک مریض نے ہزار درم بر قسطوار ادا کرنے کی شرط سے اپنے غلام کو کتابت کیا اور اسکی قیمت ہزار درم ہو اور اس مریض کے تہائی مال سے غلام نہیں نکلتا ہو تو اس کے مرنے کے بعد غلام کو اختیار دیا جائیگا کہ چاہے تہائی سے زائد جو کچھ قیمت میں سے رہا اسکو لے تو قیمت یعنی ملکہ کا قائلہ کی حالت حیات میں جو قیمت تھی اسقدر ادا کرنے کا حکم اس کے فرزند کو اس جہت سے دیا گیا کہ قائلہ کی موت سے قصاص ساقط ہو گیا ہے یعنی دلی انجائیت کو قائلہ مذکورہ نہیں دی جاسکتی ہے۔ ۱۱۔ ۱۲۔

فی الحال یہ قیصل ادا کر دے یا عاجز ہونا چاہے کہ رفیق کیا جاوے یہ محیط میں ہو۔ اگر مریض نے دو ہزار درم پر اپنے غلام کو ایک سال میں ادا کرنے کے وعدہ پر مکاتب کیا اور اسکی قیمت ایک ہزار سے بھر مراد اور سوائے اسکے مریض کا کچھ مال نہیں ہو اور داروں نے زائد کی اجازت ندی تو وہ غلام دو ہزار کی دو تہائی فی الحال ادا کرے اور باقی اپنی سیوا دیر رہیگا یا رقیق کر دیا جائیگا یہ امام اعظم و امام ابو یوسف رحمہ کے نزدیک ہے اور امام محمد رحمہ نے فرمایا کہ ہزار کی دو تہائی فی الحال ادا کرے اور باقی اپنی سیوا پر دے۔ اور اگر ہزار درم پر ایک سال کے ادا کرنے کے وعدہ پر مکاتب کیا اور قیمت اسکی دو ہزار درم ہیں اور داروں نے اجازت ندی تو دو تہائی قیمت نے الحال ادا کرے یا رقیق کر دیا جائیگا اور یہ بالاجماع ہو یہ ہدایہ میں ہو۔ اور اگر اپنی صحت میں ہزار درم پر مکاتب کیا اور اسکی قیمت پانچ سو درم ہیں پھر اپنے مرض میں اسکو آزاد کر دیا پھر مر گیا اور کچھ وصول نہیں پایا یا غلام اپنی دو تہائی قیمت کی واسطے سہی کر گیا۔ اسطرح اگر غلام کو جو اسپر مال کتابت آتا تھا سب اپنے مرض میں اسکو سہ کر دیا تو وہ آزاد ہوگا اپنی دو تہائی قیمت کے واسطے سہی کر گیا اور امام اعظم رحمہ کے نزدیک اگر اپنی صحت میں اسکو مکاتب کیا پھر مرض میں آزاد کیا تو غلام کو اختیار ہوگا کہ چاہے اپنی دو تہائی قیمت کی واسطے سہی کرے یا جو کچھ مال کتابت اسپر واجب ہے اسکی دو تہائی کی واسطے سہی کرے اور اگر موسیٰ نے سب اس سے وصول کیا مگر باوجود درم نہیں وصول پائے ہیں پھر اپنے مرض میں آزاد کیا تو غلام اپنی دو تہائی قیمت کی واسطے سہی کر گیا اور جو کچھ اس نے اس سے پہلے ادا کیا ہے وہ محسوب نکلیا جائے گا اور یہ صاحبین کا قول ہو اور اسطرح امام اعظم رحمہ کے نزدیک بھی اگر اس نے کتابت فسخ کر کے دو تہائی قیمت کے واسطے سہی کرنا اختیار کیا تو یہی حکم ہو اور اگر غلام نے سب ادا کیا مگر سو درم رہ گئے پھر مرض میں اسکو آزاد کیا یا باقی اسکو سہ کر دیا تو سو درم کی دو تہائی کی واسطے سہی کر گیا یہ مبسوط میں ہو۔ اگر زید نے اپنے مرض الموت میں ہزار درم پر اپنے غلام کو مکاتب کیا اور اسکی قیمت بھی ہزار درم ہیں اور سوائے اسکے مریض کا کچھ مال نہیں ہو پھر اپنے مرض میں زید نے ہزار درم کا جو اسکے پاس تھے یہ اقرار کیا کہ یہ درم اسی کتاب کے ہیں کہ بعد کتابت کے اس نے میرے پاس دو لغت رکھے ہیں اور یہ درم بدل کتابت کی جنس سے ہیں پھر مر گیا تو تہائی مال سے اسکا اقرار جائز ہوگا اور مراد یہ ہے کہ جب عقد کتابت حالت مرض میں واقع ہو تو ایسا ہوگا اور اگر کتابت حالت صحت میں واقع ہو اور باقی مسئلہ بحالہ رہے تو تمام مال سے اسکا اقرار معتبر ہوگا۔ اور اگر بدل کتابت کے کھڑے ہزار درم کا اقرار کیا اور کتابت حالت صحت میں واقع ہوئی ہو تو تمام مال سے اسکا اقرار معتبر ہوگا۔ پھر اگر مکاتب نے کہا کہ میں کھڑے درم واپس کر کے جس قسم کے ملے تو تہائی یعنی ترک کی ایک تہائی متعلقہ حق میرے افراد مع جمع ہونہ تمام مال سے۔

تیسرے حق میں چاہئے ہیں ویسے ویدوں کا تو یہ اختیار اسکو نہ ہوگا اور اگر مریض نے ہزار درم کھولے مقبوضہ کی نسبت یہ اقرار کیا کہ یہ سب مکاتیب کی دوہوت ہیں اور بدل کتابت کے درم کھولے قرار پائے ہیں تو اسکا اقرار صحیح ہوگا بشرطیکہ اس پر حالت صحت کا قرضہ ہوئے اور یہ ہزار درم قرضہ اہل ان صحت کو تقسیم ہوئے اور کتابت جو کچھ اسپر آتا ہو اسکا مواخذہ کیا جائیگا یہ محیط میں ہو۔ اگر مریض نے مرض میں اپنے غلام کو مکاتیب کیا اور سوائے اسکے اسکا کچھ مال نہیں ہوا اور انہوں نے اس کی زندگی میں کتابت کی اجازت دیدی تو ان لوگوں کو اختیار ہو کہ اسکے مرنے کے بعد اجازت سے انکار کریں جیسے باقی وصیتوں میں اختیار ہوتا ہے یہ بیسوط میں ہے۔ امام محمد نے جہاں میں فرمایا کہ ایک مکاتیب نے اپنی صحت میں اپنے مولیٰ کے واسطے ہزار درم کا اقرار کیا اور مولیٰ اس کو ہزار درم پر مکاتیب کر چکا تھا اور مکاتیب نے اپنی صحت میں ایک شخصل اجنبی کے لیے ہزار درم کا بھی اقرار کیا پھر مکاتیب بیمار ہوا اور اسکے پاس ہزار درم موجود تھے سو اسنے مولیٰ کو کتابت میں دیدیے پھر اس مرض میں مر گیا اور سوائے ان ہزار درم کے اور کچھ نہ چھوڑا تو مولیٰ اور اجنبی کے درمیان میں حصے ہو کر تقسیم ہوئے اس میں سے دو حصے مولیٰ کو اور ایک حصہ اجنبی کو لیا گیا۔ اور اگر مکاتیب نے یہ ہزار درم موجودہ اپنے مولیٰ کو حالت صحت کے اقرار ہی قرضہ میں دیے پھر مر گیا تو ان درموں کا اجنبی ہی حقدار ہے اور مولیٰ کا قرضہ و کتابت باطل ہو جائیگا۔ اسی طرح اگر غلام نے قرضہ میں نہ دیے بلکہ ہی چھوڑ کر مر گیا تو بھی اجنبی کو ملین گے۔ اور اگر مکاتیب نے کوئی بیٹا جو حالت کتابت میں پیدا ہوا ہے چھوڑا تو یہ ہزار درم اجنبی کو ملین گے مگر مولیٰ اپنے قرضہ و کتابت کے واسطے اس لڑکے کا دامنگیر ہوگا کیونکہ وہ اپنے باپ کے قائم مقام ہو۔ اور اگر مکاتیب نے اپنی زندگی میں یہ ہزار درم مولیٰ کو قرضہ اقرار ہی میں دیدیے پھر مر گیا اور حالت کتابت کی پیدائش کا لڑکا چھوڑا تو بھی اجنبی ان ہزار درم متروکہ کا مستحق ہے اور مولیٰ اپنا قرضہ و کتابت اسکے لڑکے سے لیا اور اگر لڑکے نے قرضہ و کتابت جو باپ پر واجب الادا تھا ادا کر دیا تو بھی جو حکم اجنبی کی واسطے ہزار درم دینے کا ہو چکا وہ منقوض نہیں ہوگا یہ محیط میں ہے۔ اگر زید نے اپنے غلام کو اس قدر مال پر مکاتیب کیا کہ جتنے پر ایسے غلام مکاتیب ہوتے ہیں پھر اقرار کیا کہ میں نے مال کتابت وصول پایا پس اگر اس قدر قرضہ ہو کہ اسکے تمام مال کو محیط ہو اسکے اقرار کی کچھ تصدیق نہ کیجائیگی ولیکن غلام آزاد ہو جائیگا اور مال کتابت کا مواخذہ اس سے کیا جائیگا چنانچہ اگر اسکو آزاد کر دے تو بھی یہی حکم ہوتا ہو۔ اور اگر اسپر قرضہ نہ ہوا اور یہ غلام اسکے تہائی مال سے نکلتا ہو تو آزاد ہو جائے گا اور اسپر کچھ واجب نہ ہوگا۔ اور اگر اس غلام کے سوائے اسکا کچھ مال نہ ہو تو غلام پر واجب ہوگا کہ وہ انہوں کو اپنے مال کتابت کی دو تہائی کمائی کر کے ادا کرے ولیکن اگر اسکی قیمت کم ہو تو دو تہائی قیمت کمائی کرے۔ اسی طرح اگر اسنے صحت میں اقرار کیا کہ اپنی صحت میں میں نے اس کو مکاتیب کیا پھر اپنے مرض میں اقرار کیا کہ میں نے مال کتابت سب وصول پایا ہو تو اسکی تصدیق کیجا ویگی

بخلاف اسکے اگر اپنے مرض میں مکاتب کیا ہو تو تصدیق نہوگی یہ بواسطہ میں ہے ایک مکاتب کا اپنے مولے پر حالت صحت کا قرضہ ہے پھر اپنے مرض میں اقرار کیا کہ میں نے اپنا قرضہ جو مولے پر تھا وصول پایا اور غلام پر حالت صحت کے قرضے میں پھر مرگیا اور کچھ مال نہ چھوڑا تو اسکے مرض کے اقرار کی تصدیق نہ کی جاوے گی۔ ایک شخص نے ہزار درم پر صحت میں اپنے غلام کو مکاتب کیا پھر مکاتب نے حالت مرض میں ایک شخص جانی کیواسطے ہزار درم کا اقرار کیا پھر مکاتب مرگیا اور سوائے ہزار درم کے کچھ مال نہ چھوڑا تو ان ہزار درم کا اجنبی مستحق ہوئے مولے مستحق نہیں ہو اگرچہ مولے کا قرضہ حالت صحت کا ہے اجنبی کا حالت مرض کا ہے بخلاف اسکے کہ اگر صحت کا قرضہ بھی کسی اجنبی کا ہووے تو اس صورت میں حالت صحت کا قرضہ ادا کرنا مقدم ہوگا یہ محیط میں ہو۔ اگر ایک مکاتب نے اپنی موت کی وقت یہ اقرار کیا کہ میں نے اپنے فلان غلام کو مکاتب کیا تھا اور اس سے مال کتابت وصول پایا تو اقرار نہیں جائز ہو۔ اس طرح اگر حالت مرض میں غلام کو اسکی قیمت سے کم پر مکاتب نے کیا تو جائز نہیں ہو یہ بواسطہ میں ہو۔ ایک شخص نے اپنے غلام کو ہزار درم پر مکاتب کیا اور مولے نے اسکو ہزار درم قرض دے اور اس حالت میں مکاتب تھا پھر مکاتب مرگیا اور ہزار درم ترک چھوڑا اور اس مکاتب کی اولاد آزاد عورت آزادہ سے موجود ہو قاضی ان ہزار درم کو کتابت میں ہونیکے واسطے حکم دیگا اور مولیٰ کو اختیار نہیں ہوگا کہ اسکو قرضہ میں قرار دے اور اگر اسکی اولاد کسی آزاد باندی سے جو دوسرے شخص کی آزاد کردہ ہے موجود ہو تو باب اولاد کی دلا رہے مولے کی طرف سیٹ لاوے گا اور اگر مکاتب نے ہزار سے زیادہ مال چھوڑا تو مولے کتابت سے زیادہ ایک ہزار تک اپنے قرضہ میں لے لے گا پھر اگر قرض سے بھی کچھ فاضل رہا تو دارنوں کو ملے گا یہ محیط میں نکھاسے۔

چھٹا باب۔ اجنبی کا کسی غلام کی طرف عقد کتابت قرار دینے کے بیان میں زیر نے عمر دے کہا کہ اپنے فلان غلام کو ہزار درم پر اس شرط سے مکاتب کر دے کہ اگر میں نے ہزار درم ادا کر لیے تو غلام آزاد ہو عمر دے اسی شرط سے مکاتب کیا اور زیر نے قبول کیا پھر ہزار درم ادا کیے تو بدوین غلام کے قبول کرنے و اجازت دینے کے شرط پائی جائیکے باعث سے غلام آزاد ہو جائیگا۔ اور اگر غلام کو خبر پہونچی اور اسنے قبول کیا تو مکاتب ہو جائیگا اور اگر غلام نے کہا میں تمہیں قبول کرتا ہوں پھر زیر نے مال ادا کیا تو جائز نہیں ہو کیونکہ عقد کتابت اسکے رد کرنے سے رد ہو گیا اور اگر زیر ضامن ہو تو اسپر کچھ لازم نہ آوے گا اور اگر زیر نے یہ نہ کہا کہ اس شرط سے کہ اگر میں ادا کر دوں تو غلام آزاد ہے مگر ادا کر دیے تو قیاساً غلام آزاد نہ ہوگا و استحساناً جو ادا ہوگا اور جب زیر بدل کتابت ادا کر چکا تو غلام سے بعد آزادی کے واپس نہیں لے سکتا ہے کیونکہ اسنے احسان کی راہ سے ایسا کیا کہ

لے تو مکاتب کیا۔ قول ہکذا فی الاصل در شاید یہ مراد ہو کہ مکاتب کر لے گا اقرار لیا الخ قائم ۱۲۔

یہ تین میں ہو۔ اور آیا اجنبی کو مولے سے واپس لینے کا اختیار ہے یا نہیں سو اگر بحکم ضمان دیا ہے تو واپس لے سکتا ہے اور اسکی صورت یہ ہے کہ یوں کہے کہ اپنے غلام کو ہزار درہم پر مسکا تب کر دے اس شرط سے کہ میں ضمانت ہوں تو اس صورت میں واپس لے لیا کیونکہ اسکی ضمانت باطل ہو اسوجہ سے کہ اُسے غیر واجب کی ضمانت کرنی ہو۔ اور اگر اُسے بغیر ضمانت ادا کیا تو واپس نہیں لے سکتا ہی کیونکہ وہ مستبرع ہو۔ اور اگر اُسے تھوڑا ادا کیا تو واپس لے سکتا ہے خواہ بضمان ادا کیا ہو یا بغیر ضمانت۔ لیکن اگر کچھ مال غلام کی اجازت کے بعد ادا کیا تو واپس نہیں لے سکتا ہے کیونکہ اس صورت میں ایک اور بات حاصل ہو گئی وہ یہ ہے کہ کسی قدر مال کتابت سے غلام بری الذمہ ہو گیا اور یہ حکم اُس وقت ہے کہ غلام کی اجازت سے پہلے مولے سے واپس لینے کا قصد کیا ہو اور اگر غلام کی اجازت کے بعد ایسا قصد کیا پس اگر بحکم ضمانت دیا ہے تو واپس لے سکتا ہے اور اگر بغیر ضمانت دیا ہے تو نہیں خواہ سب ادا کیا ہو یا تھوڑا یہ عینی شرح دیا یہ میں ہو۔ اگر مرد آزاد دے زید کے غلام کی طرف سے کتابت قبول کرے اسکے ذمہ ڈالی اس شرط سے کہ میں اُسکی طرف سے کتابت کا ضامن ہوں تو جائز نہیں ہو کیونکہ آزاد مرد کے قبول کرنے سے بدل کتابت غلام پر واجب نہیں ہوا اور نہ یہ ممکن ہو کہ آزاد کے قبول کرنے سے ابتدا و بدل کتابت آزاد پر واجب کیا جاوے اسی طرح اگر یہ غلام اس مرد آزاد کا بیٹا ہو خواہ بالغ ہو یا نابالغ تو بھی باپ کو یہ ولایت نہیں حاصل ہو کہ بیٹے کے ذمہ مال لازم کرے بلکہ باپ واجنبی اس امر میں یکساں ہیں۔ اسی طرح اگر باپ غلام داسکا بیٹا نابالغ دونوں ایک شخص کے ملوک ہوں اور باپ بیٹے کے ذمہ کتابت لازم کی تو بھی جائز نہیں ہو لیکن اگر دونوں صورتوں میں باپ بیٹے کی طرف سے مال ادا کر دیا تو وہ استحساناً آزاد ہو جائیگا یہ مبسوط میں ہو۔ اگر غلام حاضر و غائب دونوں کو مسکا تب کیا اور حاضر نے عقد کتابت قبول کیا تو استحساناً دونوں کی طرف سے صحیح ہوا اور جس نے دونوں میں سے ادا کیا اسکے ادا کرنے سے دونوں آزاد ہو جائیں گے اور مولے اسکے قبول کرنے پر مجبور کیا جائیگا اور جس نے ادا کیا وہ دوسرے سے کچھ واپس نہیں لے سکتا ہو۔ اور اگر مولے نے حاضر کو بدل کتابت ہبہ کر دیا تو دونوں آزاد ہو جائیں گے اور اگر غائب کو ہبہ کیا تو آزاد نہ ہوں گے کیونکہ اُسے کچھ واجب تھا پس ہبہ صحیح نہیں ہوا۔ اور اگر غلام غائب سے عقد قبول کیا تو ٹھوسے اور عقد کتابت حاضر کو لازم ہو گا جیسا کہ غائب کے عدم قبول کی صورت میں حکم تھا اور مولے کو غائب سے کچھ بدل کے مواخذہ کا اختیار نہیں ہو کیونکہ اُسے کسی چیز کا التزام اپنے ذمہ نہیں لیا ہی بلکہ عقد کتابت میں وہ بالبیع داخل ہے جیسے مسکا تب بچ کا حکم ہو۔ اور اگر مولیٰ نے غلام غائب کو آزاد کیا تو آزاد ہو جائیگا اور حصہ کتابت لے یعنی مال کتابت کا ضامن ہوں ۱۲ یعنی اسکے قبول کرنے اور نہ کرنے سے کچھ تعلق نہیں ہے ۱۲۔ + + +

اسکے ذمہ سے ساقط ہو جائیگا اور جب اسکا حصہ مکاتبت باطل ہوا تو حاضر جب تک اپنا حصہ مکاتبت
 نہ ادا کر لے آزاد نہ ہوگا۔ اور اگر مولے نے حاضر کو آزاد کیا تو آزاد ہو جائیگا اور اسکا حصہ کتابت
 باطل ہو جائیگا اور غائب اپنا حصہ کتابت فی الحال ادا کرے ورنہ رقیق کر دیا جائیگا یہ کافی میں ہم
 اور اگر غائب مر گیا تو حاضر کے ذمہ سے کچھ نہ ہوگا اور اگر حاضر مر گیا تو مولے کو غائب سے
 کچھ بدل کے مطالبہ کا اختیار نہ ہوگا لیکن اگر غائب نے کہا کہ میں سب بدل کتابت ادا کیے دیتا ہوں
 اور سب دینے کو لایا اور مولے نے کہا کہ میں نہیں لیتا ہوں تو قیاساً اسکو نہ لینے کا اختیار ہے اور
 استخوانا اسکا نہیں کر سکتا ہے اور غائب کے ادا کر دینے کے بعد دونوں آزاد ہو جائیگے لیکن غائب
 کے واسطے ادا کرنے کی میعاد ثابت نہ ہوگی۔ اور اگر دونوں زندہ ہوں اور مولے نے غائب کو فروخت
 کرنا چاہا تو استخوانا ایسا نہیں کر سکتا ہے یہ مبسوط میں ہے۔ اگر زید نے اپنی باندی اور اس کے دونوں بالغ
 لڑکوں کو مکاتب کیا تو صحیح ہوا اور جسے مال ادا کیا وہ دوسروں سے واپس نہیں لے سکتا ہے اور یہ
 استخوان ہوا اور جسے مال کتابت دیا تو مولے پر جبر کیا جائیگا کہ اسکو قبول کرے اور عقد کتابت قبول
 کرنے یا نہ کرنے میں اولاد کا اعتبار نہیں ہے اور اگر اسے باندی کو آزاد کر دیا تو اولاد پر بقدر اس کے حصہ کے
 بدل کتابت باقی رہیگا کہ اسکو فی الحال ادا کریں مگر مولے باندی سے بدل کا مطالبہ کرے گا نہ اولاد
 اور اگر مولے نے اولاد کو آزاد کر دیا تو باندی کے ذمہ سے اولاد کی کتابت کا حصہ ساقط ہوا اور
 اسکا حصہ اس کے ذمہ موافق قسط قرار داد کے باقی رہا۔ اور اگر ان لوگوں نے کچھ مال کمایا تو مولے
 انہیں سے کچھ نہیں لے سکتا ہے اور نہ انکو فروخت کر سکتا ہے اور اگر اولاد کو قرضہ معاف کر دیا یا ہب کیا
 تو نہیں صحیح ہے اور اگر باندی کو معاف یا ہب کیا تو صحیح ہے اور باندی کے ساتھ اسکی اولاد بھی آزاد
 ہو جائیگی یہ یقین میں ہے۔ اگر ایک غلام کو اسکی جان و اسکی اولاد صغار مکاتب کر دی ہو تو جائز ہے
 پس اگر اولاد کے بالغ ہونے کے بعد یا پہلے مکاتب عاجز ہوا اور رقیق کر دیا گیا تو اس سے اولاد بھی
 رقیق ہو جائیگی اور اگر اولاد نے بالغ ہو کر کہا کہ ہم مال کتابت کے واسطے سی کر بیٹے تو انکے قول پر
 التفات نہ کیا جائیگا۔ اس طرح اگر باپ کے عاجز ہونے کے وقت اولاد بالغ ہوں تو بھی یہی حکم ہے۔
 اگر باپ مر گیا اور کچھ مال بچھوڑا تو اسکی اولاد قسط مقررہ کے حساب سے مکاتبت ادا کرنے میں
 سہی کرے گی اور اگر وقت موت کے ایسی نابالغ ہو کہ سہی نہیں کر سکتی ہو تو سب رقیق کر دیے جا دیں گے
 اور اگر سہی کر سکتے ہوں اور بعض نے سہی کر کے مال ادا کر دیا تو دوسروں سے کچھ نہیں لے سکتا ہے
 اور اگر اس کے بعد باپ کا کچھ مال ظاہر ہوا تو سب وارثوں کو میراث میں تقسیم ہوگا اور جس لڑکے
 نے مال ادا کیا ہے وہ اس میں سے بقدر کتابت کے نہیں لے سکتا ہے۔ اور مولے کو اختیار ہے
 اسے چنانچہ حکم ہوگا کہ حاضر آزاد ہو کر رہے اور اسکی میراث اس کے وارثوں کی ہو۔ اسلئے یہی جاسے فی الحال ادا کرے

کہ اولاد میں سے جس سے چاہے تمام مال کتابت کا مواخذہ کرے اسوجہ سے نہیں کہ یہ مال کے ذمہ قرضہ ہو بلکہ اس اعتبار سے کہ اولاد میں سے ہر ایک ایک کے قائم مقام ہے اور جو امر باب کے حقوق میں سے ہے اسکا اُس میں قبول کرنا مثل باب کے حق اولاد میں صحیح ہو لیں مولیٰ کو اختیار ہے کہ ہر ایک کو جو اس رتبہ پر ہے تمام مال کے واسطے گرفتار کرے اور ہر ایک کا یہ اعتبار ہو گا کہ گو یا اسکے ساتھ کوئی اور نہیں ہوا سیواً واسطے اگر کوئی ان میں سے مر جاوے تو باقیوں کے ذمہ سے اُس کے حصہ کے موافق مال کتابت کم نہو گا جیسا کہ ابتدا سے اگر معدوم ہوتا تو یہی حکم تھا۔ اور اگر مولے نے اُسین سے کسی کو آزاد کیا تو باقیوں کے ذمہ سے بقدر قیمت آزاد شدہ کے مال ساقط ہوگا اور اگر ان میں سے کوئی باندی ہو کہ جسکو مولے نے ام ولد بنا یا تو وہ اپنا عقر مولے سے لے لیگی اور ویسے ہی مکاتبہ باقی رہیگی اور اپنے نفس کو کتابت سے عاجز نہیں کر سکتی ہو اسوجہ سے کہ اسکے اور بھائی بہن عقد کتابت میں ہن آیا تو نہیں دیکھتا ہو کہ اگر وہ لوگ مال ادا کر میں تو یہ بھی آزاد ہو جاوے گی۔ اور اگر ایسا ہو کہ جسوقت غلام کو مکاتب کیا ہے اسوقت اسکی اولاد بالغ ہو اور بدون اسکے حکم کے مکاتب کو اور انکو عقد کتابت میں داخل کیا اور غلام نے بدل ادا کر دیا تو وہ لوگ بھی آزاد ہو جاوے گئے اور مکاتب اُن سے کچھ نہیں لے سکتا ہو یہ مبسوط میں ہو اگر کسی شخص کے دودھ پیتے ہوئے غلام کی طرف سے ایجاب کتابت کیا اور دوسرے اجنبی نے قبول کیا اور مولے راضی ہوا تو یہ عقد جائز نہیں ہے اور اگر باوجود عدم جواز کے اجنبی نے مال کتابت دیدیا تو وہ غلام آزاد ہو جاوے گا یہ حکم استثناء ہو کذا فی محیط السخسی۔ دو شخصوں میں سے ہر ایک کا ایک غلام ہے اور دونوں نے دونوں غلاموں کو ہزار درم پر ایک ہی عقد میں مکاتب کیا کہ اگر دونوں ادا کر میں تو دونوں آزاد اور اگر عاجز ہو جاوے تو دونوں رقیق ہوں گے فرمایا کہ ہر ایک غلام بعوض اپنے حصہ کتابت کے مکاتب ہو گا کہ اگر اسقدر اپنے مولے کو ادا کر دے تو آزاد ہو جاوے گا یہ مبسوط میں ہو۔

ساتواں باب۔ غلام مشترک کے مکاتب کرنے کے بیان میں۔ ایک غلام زید و عمر کے درمیان مشترک ہے عمر نے زید کو اجازت دی کہ اپنا حصہ مکاتب کرے ہزار درم وصول کرے اُس نے مکاتب کیا تو امام اعظم ر کے نزدیک کتابت صرف اسی کے حصہ میں نافذ ہوگی کیونکہ کتابت امام کے نزدیک متجزی ہوتی ہو اور عمر کو نسخ کا اختیار نہو گا پس اگر غلام نے ہزار درم دیدیے تو صرف زید کا حصہ آزاد ہوا اور وہ عمر کو کچھ ضمان نہ دے گا کیونکہ عمر کی اجازت سے ایسا ہوا ہے لیکن غلام اُس کے حصہ کے واسطے سعی کرے گا۔ اور اگر غلام نے ہزار درم یا کچھ کم ادا کیے تو عمر کو اختیار نہیں ہو کہ اُسین سے نصف لے لے کیونکہ جب اُس نے زید کو یہ اجازت دی

کہ بدل وصول کر لے تو گویا مکاتب کو اجازت دی کہ اسکو واکروے اور ادا کرنے کی اجازت یہ
مکاتب پر احسان ہو کہ کمائی میں جو میرا حق ہو وہ ازراہ احسان معاف کیا اور یہ احسان بعد
زید کے قبضہ کرنے کے تمام ہو گیا پس جو کچھ زید نے لیا سب اُس کے قبضہ میں دیا جائیگا
لیکن اگر عمر و نے ادا کر دینے سے پہلے غلام کو منع کر دیا تو مانعت صحیح ہو کیونکہ ہنوز یہ احسان تمام
نہیں ہوا۔ اور اگر عمر و نے حالت مرض میں اجازت دی اور غلام نے بعد کتابت کے جو کمایا
وہ ادا کیا تو عمر و کے تمام مال سے یہ اجازت و احسان صحیح رکھا جائے گا۔ اور اگر قبل کتابت
کمایا ہوا اور عمر و نے مرض میں کتابت اور وصول کی اجازت دی تو تہائی مال سے یہ احسان
نافذ رکھا جائیگا۔ اور صاحبین کے نزدیک کتابت تجزی نہیں ہوتی ہے پس حصہ زید کی کتابت
کی اجازت دینا زید کو کل غلام کی کتابت کی اجازت ہے پس جب زید نے اسکو مکاتب کیا تو وہ
مکاتب ہو گیا اور بدل کتابت دونوں کو برابر تقسیم ہو گا اور اگر زید نے کچھ وصول کیا تو دونوں کو
برابر تقسیم ہو کر لے گا خواہ عاجز ہونے سے پہلے ہو یا بعد ہو۔ اور اگر عمر و کی بلا اجازت زید نے
مکاتب کیا تو بالاتفاق عمر و کو فسخ کتابت کا استحقاق حاصل ہے اور اگر اسے فسخ نہ کیا یہاں تک کہ
غلام نے بدل کتابت ادا کیا تو امام اعظمؒ کے نزدیک زید کا حصہ آزاد ہو جاوے گا اور عمر و کو
اختیار ہو گا کہ جو کچھ زید نے بدل کتابت وصول کیا اُسین سے آدھالے لے کیونکہ درحقیقت
یہ مال ایک غلام مشترک کی کمائی سے بھر دیکھا جائے گا کہ اگر زید نے پورا غلام ہزار درم پر بیچا
کیا ہے تو جس قدر شریک نے زید سے لیا اسکو مکاتبے واپس نہیں لے سکتا ہے اور اگر صرف
اپنا حصہ نصف مکاتب کیا ہے تو جس قدر شریک نے لیا ہے اُس قدر غلام سے واپس لیگا۔ اور
صاحبین کے نزدیک اگر مکاتبے بدل کتابت ادا کیا تو کل آزاد ہو جاوے گا پھر زید اپنے شریک
کو مکاتب کی نصف قیمت ڈانڈ بھرے گا بشرطیکہ خوشحال ہو اور اگر تنگ دست ہو گا تو غلام نصف قیمت
کے واسطے سعی کرے گا چنانچہ اگر ایک شریک نے غلام مشترک کو بلا عوض آزاد کیا تو بھی یہی حکم ہوتا ہے
اور عمر و کو یہ بھی اختیار ہے کہ جو کچھ کمائی غلام کے پاس مال کتابت ادا کرے بعد اسے اُسین
سے نصف لے لے۔ اور اگر دونوں نے زید نے کل غلام یا اپنا حصہ ہزار درم پر مکاتب کیا پھر
عمر و نے کل یا اپنا حصہ سو دینار پر مکاتب کیا تو وہ غلام دونوں کا مکاتب ہو گیا اور یہ امام اعظمؒ کے
دیکھنا اسوجہ سے صحیح ہوا کہ امام کے نزدیک کتابت تجزی ہوتی ہے پس ہر ایک کا عقد کتابت
اُس کے حصہ میں نافذ ہوا اور صاحبین کے نزدیک اسوجہ سے صحیح ہو کہ پہلے شخص زید نے جب اپنا حصہ
کمایا تو عمر و کو فسخ کا اختیار تھا جب عمر و نے اسکو مکاتب کیا تو اپنی نصف کی کتابت اولی فسخ کر دی اور
دونوں میں سے جس نے اپنے حصہ کی بدل کتابت میں سے کچھ وصول کیا اُسین دوسرا شریک اُس کا

شریک نہیں ہو سکتا ہے اور ہر ایک کے حصہ عین کا تعلق تمام اس بدل کے ساتھ ہوگا جو اس کے حصہ کے مقابل مقرر ہوا ہے پھر اگر اسے دو نوٹوں کو بدل کتابت معا داکیا تو بالاتفاق اس کی ولادہ و نوٹوں کی ملکی اور اگر کسی کو پہلے ادا کیا تو ایسا ہو گیا کہ غلام و شخصوں کا مکاتب تھا کہ اس کو ایک نے آزاد کر دیا پس اس کا نصف امام اعظم رحمہ کے نزدیک آزاد ہو جائیگا اور دوسرے کا نصف ویسا ہی کتابت میں باقی رہیگا اور ضمان یا سعایت لازم نہ آوے گی و لیکن اگر مکاتب عاجز ہو جائے تو جس نے بدل وصول پایا ہے وہ شریک کو اس کے حصہ کی ضمان دیگا بشرطیکہ خوشحال ہو ورنہ مکاتب اس کے حصہ کی واسطے سہی کرے گا یہ امام ابو یوسف رحمہ کے نزدیک ہے اور امام محمد رحمہ کے نزدیک خوشحالی کی صورت میں جس نے بدل وصول پایا ہے وہ شریک کے حصہ کی قیمت اور اس کی بدل کتابت میں سے جو کم ہو وہ ضمان دے گا اور در صورت تنگدست ہونے کے غلام بھی جو مقدار ان دونوں میں سے کم ہوگی اس کو سہی کر کے ادا کریگا یہ کافی میں ہے۔ اگر دو شخصوں نے اپنے غلام کو ایک ہی کتابت میں مکاتب کیا اسے ایک کا حصہ کتابت ادا کیا تو اس کا حصہ آزاد نہ ہوگا جب تک کہ پوری مکاتب دو نوٹوں کو ادا کرے۔ اور اگر ایک نے اس کو آزاد کیا تو جائز ہے اس طرح اگر اپنا حصہ مکاتب اس کو سہی کیا یا بری کیا تو آزاد ہو گیا۔ اس طرح اگر شریک نے وصول کر لیا تو جو اسے وصول کیا ہے اپنی رضامندی سے سپرد کیا یا شریک کی اجازت سے وصول کر لیا تو اس نے وصول کیا ہو تو بھی نصف غلام آزاد ہو گیا پھر مکاتب کو بعد ایک شریک کے آزاد کر نیکی اختیار ہے جیسے اپنے تین عاجز کر دے پس امام اعظم رحمہ کے نزدیک اس صورت میں شریک کو اختیار ہوگا کہ آدھے کی قیمت کے واسطے سہی کر لے یا ضمان لے یا آزاد کرے بشرطیکہ شریک اس کا خوشحال ہو اور اگر تنگدست ہو تو چاہے آزاد کر دے یا سہی کر لے اور امام ابو یوسف کے نزدیک شریک نصف قیمت کی ضمان دیگا اگر خوشحال ہو یا غلام نصف قیمت کی واسطے سہی کریگا اگر تنگدست ہے جیسا کہ امام ابو یوسف کا مذہب غلام مشترک میں ہو وہی یہاں بھی ہے۔ اور امام محمد رحمہ کے نزدیک نصف قیمت دہائی کتابت میں سے جو کم ہو شریک اس کا ضمان ہوگا یا غلام اس کے واسطے سہی کریگا اگر شریک تنگدست ہے۔ اور اگر غلام نے مکاتب پوری کرنی چاہی پھر بہت سال چھوڑ کر مر گیا تو جس مولے نے آزاد نہیں کیا ہے وہ اس مال سے اپنی مکاتب وصول کر لے گا جیسا کہ حالت زندگی میں اس سے مطالبہ کرتا تھا۔ پھر جو باقی رہا وہ اس کے وارثوں کے درمیان تقسیم ہوگا اور اگر دو شخصوں نے اپنے مشترک دو غلاموں کو ایک ہی کتابت میں مکاتب کیا پس اگر دونوں نے ادا کیا تو آزاد ہو جائیں گے اور اگر عاجز ہو گئے تو رقیق کیے جائیں گے اور اس صورت میں دونوں میں سے ہر ایک دونوں کا مشترک مکاتب ہوتا ہے اور بدل کتابت اس قدر ہوتا ہے جو اس کے حصہ میں آوے اور اس کی شناخت اس طرح ہو کہ مال کتابت

دونوں کی قیمت پر تقسیم کیا جاوے جو ہر ایک حصہ میں آوے وہی اسکا حصہ کتابت سے پس
اگر اسے اس قدر حصہ کتابت دونوں کو ادا کیا تو آزاد ہو جائیگا بخلاف اسکے کہ اگر دونوں غلام
ایک ہی شخص کے ہوں تو یہ حکم نہیں ہو یہ مسبوط میں ہو۔ دو شخصوں نے مشترک غلام کو ایک ہزار
برمکات کیا پس ایک شخص نے چھ سو درم وصول کیے اور دوسرے نے چار سو درم سے بڑی
کیا تو امام مجدد نے فرمایا کہ مکاتب آزاد ہو جائیگا اور جو کچھ قابض نے وصول پایا وہ اسکے
اور بری کنندہ کے درمیان چھ حصوں میں تقسیم ہوگا یہ فتاویٰ قاضی خان میں ہو۔ ایک
غلام دو شخصوں میں مشترک ہے ایک شخص بیمار ہوا اور دوسرے نے باجارت مریض اسکو
مکاتب کیا تو جائز ہے اور وارث مریض بعد موت کے کتابت فسخ نہیں کر سکتا ہے اسطرح اگر
اسکو وصول کرنیکی اجازت دی اور اسے کچھ بدل کتابت وصول کیا تو وارث کو بعد موت
مریض کے یہ اختیار نہیں ہو کہ اس سے کچھ لے لے یہ محیط میں ہو۔ اگر ایک باندی مشترکہ کو
دونوں نے مکاتب کیا پھر ایک اس سے دہلی کی اور بچہ پیدا ہوا اور اسے نسب کا دعویٰ
کیا پھر دوسرے نے دہلی کی اور بچہ ہوا اور اسے نسب کا دعویٰ کیا پھر وہ مکاتبہ عاجز ہوئی
تو یہ باندی پہلے شخص کی ام ولد ہوگی اور چونکہ اسے مشترک باندی سے دہلی کی ہے اس لیے
نصف قیمت و نصف عقر کا ضامن ہوگا اور دوسرا شخص پہلے کو پورا عقر اور بچہ کی قیمت ڈانڈ
دیگا اور بچہ اسکا بیٹا قرار دیا جائے گا اور دونوں میں سے جس نے مکاتبہ کو اسکا عقر دیا
تو جائز ہے اور جب وہ باندی عاجز ہوگئی تو یہی عقر اسے مولے کو دے دینی اور یہ سب امام
اعظم رحمہ کا قول ہو۔ اور امام ابو یوسف و امام مجدد نے فرمایا کہ یہ باندی پہلے شخص کی ام ولد ہوگی
اور دوسرے کی دہلی جائز نہیں ہو کیونکہ جب پہلے شخص نے بچہ کا دعویٰ کیا تو پوری باندی
اسکی ام ولد ہوئی کیونکہ ام ولد ہونے میں بالاجار تکمیل واجب ہے جہاں تک ممکن ہو اور یہاں
فسخ کتابت کر کے تکمیل ممکن ہو کیونکہ کتابت قابل فسخ ہو پس جہاں تک ممکن ہو پس جب پوری باندی اس کی
کتابت فسخ ہوگی اور باقی میں باقی رہے گی جہاں تک ممکن ہو پس جب پوری باندی اس کی
ام ولد ہوگئی تو دوسرے کا نسب بچہ سے ثابت نہ ہوگا اور نہ قیمت دیکر اس کی طرف سے آزاد ہوگا
مگر ان اس قدر ہوگا کہ شہد کے سبب سے دوسرے شخص کو حد نہ ماری جاوے گی اور پورا عقر واجب
ہوگا اور جب کتابت باقی رہی اور پوری باندی پہلے شخص کی مکاتبہ ہوگئی تو بعض نے فرمایا کہ

یعنی پانچ سو قابض کو اور سو درم بری کنندہ کو ملین گے ۱۲ منہ ۱۵ جس بیاری سے آخر وہ مر گیا ۱۲ منہ تو نہ تکمیل واجب ہوئی ام
مگر ان اس قدر ہوگا کہ شہد کے سبب سے دوسرے شخص کو حد نہ ماری جاوے گی اور پورا عقر واجب ہوگا اور بچہ کی قیمت ڈانڈ
دیگا اور بچہ اسکا بیٹا قرار دیا جائے گا اور دونوں میں سے جس نے مکاتبہ کو اسکا عقر دیا
تو جائز ہے اور جب وہ باندی عاجز ہوگئی تو یہی عقر اسے مولے کو دے دینی اور یہ سب امام
اعظم رحمہ کا قول ہو۔ اور امام ابو یوسف و امام مجدد نے فرمایا کہ یہ باندی پہلے شخص کی ام ولد ہوگی
اور دوسرے کی دہلی جائز نہیں ہو کیونکہ جب پہلے شخص نے بچہ کا دعویٰ کیا تو پوری باندی
اسکی ام ولد ہوئی کیونکہ ام ولد ہونے میں بالاجار تکمیل واجب ہے جہاں تک ممکن ہو اور یہاں
فسخ کتابت کر کے تکمیل ممکن ہو کیونکہ کتابت قابل فسخ ہو پس جہاں تک ممکن ہو پس جب پوری باندی اس کی
کتابت فسخ ہوگی اور باقی میں باقی رہے گی جہاں تک ممکن ہو پس جب پوری باندی اس کی
ام ولد ہوگئی تو دوسرے کا نسب بچہ سے ثابت نہ ہوگا اور نہ قیمت دیکر اس کی طرف سے آزاد ہوگا
مگر ان اس قدر ہوگا کہ شہد کے سبب سے دوسرے شخص کو حد نہ ماری جاوے گی اور پورا عقر واجب
ہوگا اور جب کتابت باقی رہی اور پوری باندی پہلے شخص کی مکاتبہ ہوگئی تو بعض نے فرمایا کہ

یعنی پانچ سو قابض کو اور سو درم بری کنندہ کو ملین گے ۱۲ منہ ۱۵ جس بیاری سے آخر وہ مر گیا ۱۲ منہ تو نہ تکمیل واجب ہوئی ام

باندی پر نصف بدل کتابت واجب ہوگا اور بعض نے فرمایا کہ کل بدل واجب ہوگا کذا فی الہدایہ۔
 اور یہی جمہور مشائخ کا مذہب ہے کذا فی الکا فی۔ اور پہلا شخص اپنے شریک کو امام ابو یوسف کے قیاس
 قول پر باندی کی نصف قیمت مکاتبہ ہونے کے حساب سے دیکھا خواہ خوشحال ہو یا تنگ دست ہو اور امام
 محمد رحمہ اللہ کے قول کے موافق نصف قیمت و نصف بدل میں سے جو کم ہو وہ دیکھا۔ اور اگر دوسرے نے
 اس سے وطی نہیں کی بلکہ اس کو مدبرہ کر دیا پھر وہ عاجز ہو گئی تو مدبر کرنا باطل ہو گیا اور وہ پہلے
 شخص کی ام ولد ہو گئی اور وہ اپنے شریک کو اس کا نصف عقر اور نصف قیمت دیکھا اور بچہ پہلے شخص
 کا بننا ہوگا اور یہ بالا جماع ہے یہ ہر ایک باندی و دو شخصوں کے درمیان مشترک
 مکتاتبہ اس نے ایک لڑکی جنی اور اس لڑکی سے ایک شریک نے وطی کی اور اسکے بچہ پیدا ہوا
 تو فرمایا کہ بچہ کا نسب اس شخص سے ثابت ہوگا و لیکن اسکی ان اپنے حال پر رہے گی کہ اسکی
 یہ اختیار نہ ہوگا کہ اپنے تین کتابت سے نکال کر اس شخص کی ام ولد بنا دے اور اس شخص پر واجب
 ہوگا کہ اسکا عقر داکرے اور یہ عقر اسکی مان کو لیکھا جیسے کہ اسکی کمائی مکاتبہ کو ملتی تھی اور یہ لڑکی
 اپنی مان کی تابع ہوگی یعنی کتابت میں اسکا تابع ہوگی اگر مکاتبہ عاجز ہو گئی تو یہ باندی یعنی اسکی بیٹی بہتہ
 اس شخص کی ام ولد ہو جائیگی جس سے اولاد جنی ہو کیونکہ اسکے حصہ شریک میں ام ولد ہونے کا
 وصف ظاہر نہ ہونے کا مانع جو کچھ تھا وہ اسکی ان کے عاجز ہونے سے مرتفع ہو گیا اور ام ولد اس وقت
 سے شمار ہوگی جب سے حاملہ ہوئی تھی اسی واسطے یہ حکم ہے کہ اپنے شریک کو وہ نصف قیمت ڈانڈ
 بھرسے جو نقطہ قرار پانے کے وقت اسکی قیمت تھی۔ اور اگر مکاتبہ عاجز نہ ہوئی بلکہ یہ صورت واقع
 ہوئی کہ مکاتبہ کی بیٹی کے شریک سے حاملہ ہو جانے کے بعد اس حاملہ کو دوسرے شریک نے آزاد کیا تو
 امام اعظم رحمہ اللہ کے نزدیک آزاد ہو جاوے گی کیونکہ جب تک اسکی کتابت باقی ہو تب تک بیٹی کا حصہ
 شریک کی ملک ہے پس اسکا عقیق نافذ ہو جائیگا اور باندی پر سعایت لازم نہ آوے گی اور اسکا بچہ بھی آزاد
 ہوگا اور اس پر سعایت واجب نہ ہوگی یہ بھی امام اعظم رحمہ اللہ کا قول ہے اور مکاتبہ باندی اپنے حال
 پر رہے گی یعنی اگر مال کتابت ادا کر دیا تو آزاد ہو جائے گی ورنہ عاجز ہونے کی صورت
 میں مشترک باندی قرار پادگی۔ ایک باندی مشترکہ کو دونوں نے مکتاتبہ کیا اور اس کے بچہ
 پیدا ہوا اور ایک مالک نے بچہ کو آزاد کر دیا تو اس شریک کا حصہ جس قدر اس بچہ میں ہے
 وہ آزاد ہو جائے گا اور بچہ اپنے حال پر رہے گا تا آنکہ اسکی مان یا تو عاجز ہو جاوے
 یا آزاد ہو جاوے پھر اگر آزاد ہوئی تو اسی کے ساتھ آزاد ہو جائے گا اور اگر عاجز ہو گئی تو
 تابع ہو جائے گا تا رہا اور یہ بچہ خود مستقل ہو گیا اور حال یہ گذرا کہ اس مشترک کو دونوں مالکوں
 میں سے ایک نے آزاد کیا ہے پس اسکا حکم وہی ہے جو ایسے غلام مشترک کا حکم مذکور ہوا ہے جسکو

ایک مالک آزاد کردے (یعنی دوسرے شریک کو اختیار ہے کہ خواہ ضمان لے یا سعی کرانے یا آزاد کرے) پہلے اگر شریک نے ضمان لینا اختیار کیا تو جو وقت اس نے آزاد کیا ہے اس وقت کی قیمت کے حساب سے ضمان دینا چاہیے کہ اسکی مان کے عاجز قرار دیے جانیکے وقت کی قیمت کے حساب سے ضمان لےوے۔ دو شخصوں کی مشترک مکاتبہ کے لڑکی ہوئی اور دونوں نے لڑکی سے وطن کی اور وہ حاملہ ہو کر دونوں سے بچہ جنی پھر دونوں مر گئے تو یہ لڑکی آزاد ہو گئی کیونکہ یہ دونوں کی ام ولد تھی پس دونوں کے مرجانے سے آزاد ہوئی چنانچہ اگر دونوں اسکو آزاد کر دیتے تو بھی یہی حکم تھا اور مکاتبہ باندی یعنی لڑکی کی مان وہ دونوں کی کتابت میں رہی۔ اور اگر خود مکاتبہ ان دونوں سے بچہ جنتی پھر دونوں مرجاتے تو یہ مکاتبہ بوجہ استیلا کے یعنی ام ولد ہونے کے آزاد ہو جاتی اور اسکا بچہ بھی آزاد ہو جاتا۔ اور اگر حاملہ ہو کر پھر اسکے بعد دونوں سے بچہ جنی تو پہلا بچہ ملوک ہو گا یہ مبسوط میں ہے۔ دو شخصوں کے مشترک مکاتبہ کو دونوں میں سے ایک نے آزاد کر دیا تو امام اعظم رحمہ نے فرمایا کہ دوسرے شریک کو اس سے ضمان لینے کا اختیار نہیں ہے خوشحال ہو یا تنگدست ہو کیونکہ دوسرے شریک کا حصہ بجا کہ کتابت میں باقی ہو اس واسطے کہ امام اعظم رحمہ کے نزدیک عقیقہ منجری ہوتا ہے پھر اگر غلام نے مال کتابت ادا کر دیا تو آزاد ہو جائیگا اور اسکی ولادت دونوں میں مشترک ہوگی اور اگر عاجز ہو گیا تو ایسا ہو گیا کہ دو شخصوں میں ایک غلام مشترک تھا کہ اس کو ایک نے آزاد کر دیا۔ اور صاحبین کے نزدیک غلام آزاد ہو جائیگا اور پوری ولادت اسکی آزاد کر دینا تو اس کے کوٹے کی یاد اور اگر دونوں میں سے کسی نے اسکو آزاد نہ کیا بلکہ ایک نے اسکو مدبر کر دیا تو اسکا حصہ مدبر ہو جاوے گا اور بجا کہ کتابت پر رہیگا کیونکہ کتابت اور تدبیر میں منافات نہیں ہے پھر اگر سب مال کتابت ادا کر دیا تو آزاد ہو جاوے گا اور اسکی ولادت دونوں کو ثابت ہوگی۔ اور اگر عاجز ہو گیا تو ایسا ہو گیا کہ ایک مشترک غلام کو دو مالکوں میں سے ایک نے مدبر کر دیا تو اس کا حصہ مدبر ہو جاوے گا اور شریک کو باقی طرح کا اختیار حاصل ہو گا بشرطیکہ مدبر کنندہ خوشحال ہو اور اگر تنگدست ہو تو چار طرح کا اختیار حاصل ہو گا اور یہ امام اعظم رحمہ کا قول ہے۔ اور اگر یہ صورت نہوتی بلکہ یہ صورت تھی کہ بچہ غلام کے ایک باندی تھی اور اس کے بچہ پیدا ہوا اور دونوں میں سے ایک نے نسب کا دعویٰ کیا تو بچہ کا نسب اس سے ثابت ہو گا اور اسکا حصہ کنیز اسکی ام ولد ہو گا پھر مکاتبہ کو اختیار ہو گا کہ بچہ عقد کتابت پر لے کرے یا اپنے تئیں عاجز کر دے اور پوری باندی اس کی ام ولد نہو جاوے گی۔ پھر اگر باندی نے کتابت پوری کرنے کا قصد کیا تو وطنی کنندہ سے اپنا عقد لے کر اس سے اداسے معاوضہ کتابت میں مدد پاوے گی اور اگر اس نے اپنے آپکو عاجز کر دیا اور رفیق کر دیکھی تو وہ باندی وطنی کنندہ سے یعنی مدبر بھی مکاتبہ ہو سکتا ہے ۱۷۷۸ھ قول پانچ طرح ۱۸۷۸ھ بیان عنقریب گذر چکا ہے ۱۸۷۸ھ

کی ام ولد ہوگی اور اپنے شریک کو نصف قیمت بحساب مکاتبہ ہونے کے ضمان دیکھا اور نصف عقد دیکھا
 دوسرے کی قیمت میں سے کچھ نہ دیکھا اور یہ امام اعظم رحمہ اللہ کا قول ہے یہ برائے میں ہے۔ ایک شخص نے ایک
 باندی مکاتبہ کر دی پھر دو لڑکے چھوڑ کر مر گیا ان میں سے ایک لڑکے نے اسکو ام ولد بنایا تو وہ
 باندی مختار ہوگی چاہے اسے تین عاجز کر دے تو وطی کرنے والے کی ام ولد ہو جائے گی
 اور وہ شخص اپنے شریک کو اسکی نصف قیمت و نصف عقد ضمان دیکھا اور اگر چاہے تو اپنی کتابت
 پوری کرے اور وطی کنندہ سے اپنا عقد وصول کرے۔ اور اگر وہ شخصوں نے اپنی مشترک باندی
 کو ایک ہی کتابت میں مکاتبہ کیا پھر دونوں میں سے ایک شخص مرتد ہو گیا پھر باندی نے مال کتابت
 دو لڑکوں کو دیا پھر وہ مرتد حالت ردت میں قتل کیا گیا تو فرمایا کہ مکاتبہ آزاد ہوگی اور امام
 اعظم رحمہ اللہ کے نزدیک مرتد کو ادا کرنا کچھ نہیں ہوا اور وارث لوگ شریک سے جقدر اس نے لیا ہے
 اس کا نصف وصول کر لیں گے چنانچہ اگر فقط اسنے اپنا حصہ وصول کیا ہوتا تو بھی یہی حکم تھا اور
 اسی واسطے شریک کا حصہ بھی آزاد نہیں ہوگا پھر باقی نصف کے واسطے اس مکاتبہ سے سہمی
 کرادین گے پس اگر عاجز ہوگئی تو رقیق کر دی جاوے گی اور اسکا حکم بمنزلہ ایسی مکاتبہ کے ہو گیا کہ جسے
 ادا حائل کتابت اپنے دو مولوں کو ادا کیا پھر عاجز ہوگئی۔ اور اگر مرتد نے اسکو حالت ردت
 میں مکاتبہ کیا تو بدل کتابت پر اسکا قبضہ کرنا جائز نہیں ہے۔ پھر اگر مرتد دار الحرب میں جا ملا
 مکاتبہ نے تمام بدل کتابت دوسرے شریک کو ادا کیا تو آزاد ہوگی۔ اور اگر اسنے دوسرے
 شریک اور مرتد کے وارثوں کو ادا کیا تو آزاد ہو جائیگی بشرطیکہ مرتد کے دار الحرب میں جائے گا
 حکم قاضی نے دیدیا ہوا ہے یہ حکم مثل اس عورت کے ہے کہ وہ شخص مر گیا اور مکاتبہ نے زندہ شریک
 اور مرتد کے وارثوں کو بدل کتابت ادا کیا یعنی اس صورت میں بھی آزاد ہو جاتی ہے۔ اور اگر
 دونوں میں سے ایک شریک کے مرتد ہو جانے کے بعد مکاتبہ عاجز ہوگئی اور دونوں نے اسکو
 رقیق کر دیا پھر وہ مرتد اپنی حالت ردت میں قتل کیا گیا تو یہ باندی اپنے عقد کتابت پر رہے
 گی اور اگر دونوں شریک ایک ساتھ مرتد ہو گئے پھر مکاتبہ عاجز ہوگئی اور دونوں نے اسکو
 رقیق کر دیا پھر اگر دونوں مسلمان ہو گئے تو وہ باندی دونوں کی ملوک مشترک ہوگی اور اگر
 دونوں حالت ردت میں مقتول ہوئے تو وہ باندی اپنی کتابت پر رہے گی۔ اگر وہ شخصوں کی
 مشترک مکاتبہ باندی ہو پھر اس سے ایک لڑکی پیدا ہوئی پھر ایک شریک نے لڑکی سے وطی کی اور
 اسے بیٹ رہا اور دوسرے نے اسکی مان سے وطی کی اور بیٹ رہا اور دونوں نے عاجز ہونا
 اختیار کیا تو دونوں کو یہ اختیار حاصل ہوا اور اس سے مراد یہ ہے کہ مان کو یہ اختیار ہے کہ بیٹین
 سے اپنے اسلام سے پھر گیا تو وہ باشرط چنانچہ اگر تو یہ کر کے ایمان نہ لاوے تو قتل کیا جاوے گا۔

عاجز قرار دے کیونکہ اسکو وجہ سے حریت حاصل ہوتی ہو اور اولاد کو اس خیار میں سے کچھ حاصل نہیں ہو۔ اور اگر مان نے یہ اختیار کیا کہ کتابت پوری کرے تو دونوں اپنے اپنے وطن کرنے والے سے اپنا اپنا عقر لے لینگے اور بیٹی کا عقر اسکی مان کو بمنزل بیٹی کی کمائی سے ملے گا اور اگر مان نے عاجز ہونا اختیار کیا تو ہر ایک اپنے وطن کرنے والے کی ام ولد ہوگی اور وہ شخص اپنے شریک کو اسکا نصف عقر ادا کریگا۔ امام ابو یوسف و امام محمد رحمہما نے فرمایا کہ اگر ایک شریک نے مشترک غلام میں سے اپنا حصہ بدون اجازت شریک کے مکاتیب کیا تو شریک کو اختیار ہوگا کہ اسکو رد کر دے مگر بدون حکم قاضی نہیں رد کر سکتا ہے۔ لیکن اگر غلام اور اس کا شریک نے کرنے والا دونوں رد کتابت پر راضی ہوں تو رد کر سکتا ہے اور یہ بھی امام عظیم کا قول ہے۔
کذا فی المبسوط۔

آٹھواں باب۔ مکاتیب کے عاجز ہونے اور مکاتیب اور مولے کے مرجانے کے بیان میں اور مولے وغیرہ کے مکاتیب کو قتل کرنے یا مکاتیب کے مولیٰ وغیرہ کو قتل کرنے کے بیان میں۔ اگر مکاتیب کوئی قسط ادا کرنے سے عاجز ہو تو حاکم اسکے احوال پر غور فرمائیگا کہ اگر اسکا کچھ قرضہ وصول ہو جانے والا ہو یا کہیں سے مال اسکے پاس آنے والا ہو تو حاکم اس غلام کے عاجز ہو جانے کا حکم نہ کریگا اور دین روڑ تک انتظار کریگا اور یہی مدت عذر کے دفعیہ کی واسطے قرار پائی ہے پس اس مدت سے زیادہ انتظار نہیں کر سکتا ہو۔ اور اگر کوئی امید نہ ہو اور مولیٰ نے درخواست کی کہ اسکی کتابت فسخ کر دی جاوے تو حاکم اسکی کتابت فسخ کر کے عاجز قرار دیگا یہ امام عظیم رحمہما نے فرمایا کہ اگر مکاتیب کے نزدیک سے کذا فی الہدایہ اور یہی صحیح ہو یہ مضمرات میں لکھا ہو۔ اور اگر مکاتیب نے کوئی قسط وقت پر ادا نہ کی اور اسکے مولے نے غلام کی رضامندی سے سوائے سلطان کے دوسرے کے پاس پیش کیا اسے عقد رد کر دیا تو یہ جائز ہے اور اگر غلام کی رضامندی نہ ہو تو فسخ کے واسطے قاضی کا حکم ہو تا ضرور ہے یہ کافی میں ہو۔ اور اقالہ سے کتابت فسخ ہو جاتی ہو اسبطح بدون مولے کی رضامندی کے صرف غلام کے فسخ کرنے سے فسخ ہو جاتی ہے مثلاً غلام کہے کہ میں نے کتابت فسخ کر دی یا مثل اسکے تو فسخ ہوگی خواہ کتابت صحیح ہو یا فاسد ہو اور مولے بدون غلام کی رضامندی کے فسخ کا مختار نہیں ہو۔ اور موت سے فسخ ہوتی ہو یا نہیں سو واضح ہو کہ مولے کے مرنے سے بالاجل فسخ نہیں ہوتی ہو کیونکہ اگر غلام کی کمائی موجود ہو تو مولے کے دار و نوں کو دیکر آزاد ہو جاوے گا اور اگر موجود نہ ہوگی تو کمائی کر کے ادا کر کے آزاد ہو جاوے گا۔ اور اگر کمائی کر کے ادا کرنے سے عاجز ہوگا تو قریبی کر دیا جائیگا چنانچہ مولے کی زندگی میں بھی یہی حکم تھا۔ اور اگر مولے کے انتقال کے بعد مکاتیب نے کل مال کتابت یا باقی مال کتابت دار و نوں کو

ادا کیا اور آزاد ہو گیا تو اسکی دلا رمولی کے مصبات میں سے جو مذکر ہیں انکو لیگی۔ اور اگر مولے کے مرنے کے بعد مکاتب عاجز ہو کر رقیق کر دیا گیا پھر وارثوں نے اسکو از سر نو مکاتب کیا اور مکاتب انکو مال کتابت دیگر آزاد ہو گیا تو اسکی دلا ران وارثوں کو بقدر حصہ میراث کے ملے گی۔

رہا مکاتب کے مرجانیکا حکم سو دیکھا جائیگا کہ اگر مکاتب نے اسقدر مال چھوڑا کہ جس سے مال کتابت ادا ہو سکتا ہے تو ہمارے نزدیک کتابت فسخ نہوگی اور اگر اسقدر مال نہیں چھوڑا تو بالاجماع فسخ ہو جاوے گی۔ رہا رمولی کے مرتد ہو جانے کا حکم سو یہ ہے کہ مولے کے مرتد ہونے سے کتابت فسخ نہیں ہوتی ہو مثلاً کسی مسلمان نے اپنے غلام کو مکاتب کیا پھر مولے مرتد ہو گیا تو کتابت فسخ نہوگی اسواسطے کہ درحقیقت اگر مولے مر جاوے تو کتابت فسخ نہیں ہوتی ہو تو حکماً مر جانے سے یعنی مرتد ہو جانے سے بدرجہ ادا لے فسخ نہوگی یہ بدائع میں ہے۔ اور اگر مکاتب ایسے حال سے مرا کہ نہ اسنے ادا سے کتابت کیواسطے کافی مال چھوڑا اور نہ کوئی اولاد چھوڑی تو ایسی حالت میں عقد کتابت کے باقی رہنے میں مشائخ نے اختلاف کیا ہے اور شیخ ابو بکر اسکاف رح نے فرمایا کہ کتابت فسخ ہو جاوے گی مگر اگر کسی شخص غیر نے احسان کی راہ سے مکاتب کی طرف سے مال کتابت ادا کرنا چاہا تو قبول نہ کیا جائیگا اور فقیہ ابو الیثم رح نے فرمایا کہ جب تک مکاتب کے عاجز ہونے کا حکم قاضی کی طرف سے جاری نہو تب تک کتابت فسخ نہوگی اور ایسا حکم ہونے سے پہلے اگر کسی شخص نے احساناً اسکی طرف سے مال کتابت ادا کیا تو قبول کیا جائیگا اور جائز ہے اور یہ حکم دیا جائے گا کہ اپنی زندگی کے اجزائین سے آخر جزو میں آزاد ہو کر مرانہ نہیں میں ہے۔ اگر مکاتب مر گیا اور آزاد عورت سے اپنا ایک لڑکا چھوڑا اور بقدر ادا سے کتابت کے قرضہ اپنا چھوڑا اور لڑکے نے کوئی جنابت کی اور اشکی دیت کی ڈگری اسکی مان کی مددگار برادری پر ہو گئی تو یہ ڈگری مکاتب کے عاجز ہونے کا حکم نہوگا اور اگر مان کے موالی اور باپ کے موالی نے اسکی دلا ران میں جھگڑا کیا اور مان کے موالی کے نام اس کی دلاو کی ڈگری ہو گئی تو یہ حکم البتہ مکاتب کے عجز کا حکم قرار دیا جائیگا یہ ہدایہ میں لکھا ہے۔ اگر کوئی مکاتب ادا سے کتابت کے واسطے مال کافی چھوڑ کر مر گیا اور اسپر قرض بھی ہو اور اسنے کچھ وصیتیں کی ہیں مثلاً کسی اپنے ملوک کو مدبر وغیرہ کیا ہے اور اسنے ایک لڑکا دلا رکھا چھوڑا اور ایک لڑکا حالت کتابت میں اسکی باندی سے پیدا ہوا ہو تو ایسے مکاتب کے ترکہ میں سے پہلے غیر دیکھا قرضہ ادا کیا جائے گا پھر اگر مولے کا کچھ قرض ہو تو وہ قرض دیا جائے گا پھر اگر مال باقی رہے تو مال کتابت ادا کیا جائے گا پس اگر یہ سب ادا ہو جاوے تو اسکے آزاد کرنا حکم دیا جائیگا۔ اور جو کچھ مال پھر بھی باقی رہے وہ اس کی اولاد میں میراث تقسیم ہوگا اور جو کچھ مکاتب نے وصیتیں کی تھیں وہ باطل ہو جاوے گی کیونکہ یہ وصایا احسانات ہیں۔

اگر کتاب مرگیا اور ہزار درم ترک چھوڑا اور مولے کے اسپر ہزار درم قرض کے اور بدل کتابت
 آتا ہو تو استحساناً بدل کتابت پہلے ادا کیا جائیگا اور قیاساً پہلے قرضہ ادا کیا جائیگا اور اگر اسے کچھ
 مال نہ چھوڑا مگر ہاں کسی شخص پر اپنا قرضہ چھوڑا پھر ایسے لوگ سے جو حالت کتابت میں پیدا ہو اسے
 مال کتابت کی واسطے سہی کرانی گئی اور کتابت کے ذمہ سوائے اس قرضہ کے کوئی قرضہ نہیں ہے اور
 لڑکا سہی کر کے ادا کرنے سے عاجز ہو اور جو کچھ کتابت کا قرضہ غیر شخص پر آتا ہے اسکے وصول ہونے
 سے بھی نابلوسی ہو تو وہ پھر رقیق کر دیا جائیگا یہ مبسوط میں ہو۔ اگر کتاب مرگیا حالانکہ اسپر قرضہ ہے
 اور جنایت اور بدل کتابت ہے اور ایسی عورت کا مہر ہے جس سے ہنسے بدو ن اجازت مولے کے
 نکاح کیا تھا تو پہلے قرضہ ادا کیا جاوے پھر جنایت کے مقابلہ میں جو دیت واجب ہو وہ ادا کیا دے
 پھر بدل کتابت ادا کیا جاوے پھر مہر دیا جاوے یعنی جو سب سے اقویٰ ہے وہ پہلے دیا جاوے پھر ای
 لحاظ سے ہر ایک ادا کیا جاوے اسے اس طرح اگر اسے مال نہ چھوڑا ہو بلکہ ایسی اولاد چھوڑی جو حالت
 کتابت میں پیدا ہوئی ہو تو جس طرح سے بیان کیا کہ در صورت مال چھوڑنے کے اقویٰ کے لحاظ
 سے ادا کرنا شروع کیا جاوے اس طرح یہ اولاد ہر حق کو اقویٰ کے لحاظ سے سہی کر کے پہلے ادا کرے
 کیونکہ ایسی اولاد جو مال ادا کرے وہ مثل مال کے ہے جس سے حق ادا ہوتا ہے یہ خزانہ افشین
 میں ہے۔ ایک کتابت اپنے لئے کو خرید پھر مرگیا اور ادائے کتابت کے واسطے دانی مال چھوڑا تو
 کتابت ادا کر کے بانی مال اسکے بیٹے کو میراث لے گا۔ اس طرح اگر وہ غلام اور اسکا بیٹا دونوں ایک
 ہی عقد کتابت میں کتابت ہوں تو ایسی صورت میں اسکا بیٹا وارث ہوگا۔ اور اگر کتابت مرگیا
 اور اسے مال چھوڑا اور ایک لڑکا چھوڑا جو اسکے ساتھ کتابت کیا گیا تھا یا حالت کتابت میں پیدا ہوا
 تھا اور ایک دوسری چھوڑا تو وصی اس مال سے بدل کتابت ادا کرے اور قاضی کی طرف سے یہ حکم ہوگا
 کہ وہ غلام کتابت اپنی زندگی کے آخر جزو میں آزاد ہو کر مرے اور اسکی اولاد وارث ہوگی۔ اور
 وصی کو عرصہ قرض کے فروخت کا اختیار ہو مگر عقار و درم و دینار فروخت نہیں کر سکتا ہو۔ اور اگر بدل
 کتابت ادا کرنے سے پہلے آزاد لڑکا مرگیا تو اس آزاد اولاد سے جو اولاد ہو وہ وارث نہ ہوگی
 یہ کافی میں ہے۔ اور اگر از قسم صدقات کچھ مال کتابت نے مولے کو ادا کیا پھر پورا بدل کتابت ادا کر
 سے عاجز ہو کر رقیق ہو گیا تو یہ صدقات مولے کو حلال ہیں اور اگر مولے کو ادا کرنے سے پہلے
 عاجز ہو گیا تو امام محمد رحمہ کے نزدیک یہ صدقات مولے کو حلال ہیں اور امام ابو یوسف کے نزدیک
 حلال نہیں ہیں مگر صحیح روایت یہ ہے کہ بالاجماع حلال ہیں یہ تبیین میں ہے۔ ایک غلام نے جنایت کی
 لے عمرہ صدقات۔ غلام کو محتاج دیکھ کر لوگوں نے زکوۃ خیرات دی اسے لیکر مولیٰ کو عوض کتابت میں دی
 پھر غلام عاجز ہو گیا تو گویا یہ سب مولے کا مال ہو پھر کیا مولیٰ کو یہ خیرات حلال ہے یا نہیں؟۔

میں کسی کو قتل کیا پھر اسکے مالک نے اسکو مکاتب کر دیا حالانکہ مالک کو اس جنایت کی خبر نہیں ہے پھر وہ غلام عاجز ہوا تو مولے او لیا مقتول کو غلام دیدے یا اسکا فدیہ دیدے۔ اسی طرح اگر کسی مکاتب نے جنایت کی اور ہنوز اسکے حق میں کچھ حکم قاضی جاری نہیں ہوا تھا کہ وہ عاجز ہو گیا تو بھی یہی حکم ہو کہ مولے اس غلام کو دیدے یا اسکا فدیہ دے۔ اور اگر حالت کتابت میں قبل عاجز ہونے کے مکاتب پر دیت کی ڈگری ہو گئی پھر عاجز ہو گیا تو یہ مال اسپر قرضہ قرار دیا جائیگا اور غلام اسکے واسطے فروخت کیا جائیگا اور یہ امام اعظم و امام محمد کا قول ہے اور یہی دوسرا قول امام ابو یوسف کا ہے یہ جامع صغیر میں ہے۔ اور اگر ایک مکاتب نے قتل عمد سے جسکا اُس نے خود اقرار کر لیا تھا صلح کر لی گراں صلح ادا کرنے سے پہلے عاجز ہو کر رقیق کر دیا گیا تو حق مولے میں یہ صلح فاسد ہوگی اور امام اعظم رحمہ کے نزدیک فی الحال غلام اسکے مواخذہ میں گرفتار نہیں ہو سکتا ہے بلکہ بعد آزاد ہونے کے بدل صلح کا اس سے مواخذہ ہوگا اور صاحبین کے نزدیک فی الحال مواخذہ ہوگا۔ اور اگر کسی مکاتب نے اقرار کیا کہ میں نے اس آزاد عورت یا باندی یا لڑکی کے ساتھ اپنی انگلی سے انقباض کیا یعنی اسکی پیشاب گاہ اور دبر کو چیر کر ایک کر دیا تو امام اعظم کے نزدیک یہ جرم کا اقرار ہے جبکہ مکاتب بے تب تک اس سے مواخذہ کیا جائیگا پھر جب عاجز ہو گیا تو اس سے مواخذہ نہ کیا جائیگا۔ ایک مسلمان آدمی مرتد ہو گیا نوذ باللہ سنہ اور اسکا ایک غلام تھا اسکو اسکے بیٹے نے مکاتب کر دیا پھر مرتد قتل کیا گیا تو عقد کتابت باطل ہوگا۔ ایک مکاتب مرتد ہو کر دار الحرب میں چلا تو اسکے بارہ میں توقف کیا جائیگا پس اگر مر گیا تو اسکے مال سے بدل کتابت ادا کر کے باقی اسکے وارثوں میں تقسیم کیا جائیگا اور اگر مسلمان ہو کر واپس آیا تو اسکا مال اسکے سپرد کیا جائیگا یہ کافی میں لکھا ہے۔ اور اگر مکاتب نے غلام نے کسی شخص کو خطائے قتل کیا تو مکاتب کو حکم دیا جائیگا کہ اس غلام کو دیدے یا اسکا فدیہ دیت میں دے اور اگر اسکے غلام نے کسی شخص کو عمدتاً قتل کر ڈالا تو جیسا آزاد آدمی کو اپنی ملک میں اختیار ہوتا ہے دیا ہی مکاتب کو اختیار ہے کہ او لیا مقتول سے کس قدر مال پر صلح کرے تاکہ اسکا غلام اسکے پاس سالم رہے اور مکاتب سے کچھ مواخذہ اس فعل کی بابت نہ ہوگا اگرچہ پھر وہ عاجز ہو جاوے۔ اور اگر اسکی باندی نے خطائے کوئی جنایت کی اور مکاتب نے اس باندی کو فروخت کیا یا اسکے ساتھ وطن کی اور اس سے ورلا ہوئی حالانکہ مکاتب اسکی جنایت سے آگاہ تھا تو مکاتب کے یہ افعال یوں قرار دیے جائیں گے کہ اس نے باندی کا فدیہ دینا اختیار کیا اور اسپر فدیہ واجب ہوگا اور اگر مکاتب کو اسکے کسی غلام نے عمدتاً قتل کیا تو غلام کا اپنے مالک کو عمدتاً قتل کرنا مثل غیر شخص کے عمدتاً قتل کرنے کے قرار دیا جائے گا یعنی اسپر قصاص واجب ہوگا جیسا کہ آزاد آدمی کو اس کے

غلام کے قتل کرنے کی صورت میں غلام سے قصاص لیا جاتا ہے۔ واضح ہو کہ اگر مکاتب عبد مقتول ہوا تو اسکی تین صورتیں ہیں کہ اگر اسنے اداسے کتابت کیواسطے دانی مال نہ چھوڑا تو اسکا قصاص لینا اس کے مولے کا حق واجب ہے اور اگر اداسے کتابت کے واسطے دانی مال چھوڑا اور سوا سے مولے کے اسکا کوئی دوسرا وارث بھی ہو تو قاتل پر قصاص واجب نہ ہوگا کیونکہ اشتباہ سے کہ مستوفی قصاص کون شخص ہو اسطرح اگر دونوں نے اتفاق کیا تو بھی انکو استیفاء قصاص کا اختیار نہ ہوگا اور اگر سوا سے مولے کے اسکا کوئی وارث نہ ہو تو امام اعظم و امام ابو یوسف کے قول کے موافق قاتل پر مولے کا قصاص واجب ہوگا یہ مبسوط میں ہے۔ اور اگر مکاتب اپنے مولے پر یا مولے کے کسی ملاک محض پر کوئی جنایت کی تو یہ جنایت معتبر ہوگی اور ایسا ہی اگر مولیٰ نے اپنے مکاتب یا اس کے ملاک محض پر کوئی جنایت کی تو بھی اسکا اعتبار کیا جائیگا یہ فتاویٰ قاضی خان میں ہے۔ اور اگر مکاتب کے غلام نے کچھ مال تلف کر دیا تو یہ مال اسکی گردن پر قرضہ رہے گا کہ اسکی وجہ سے فروخت کیا جائیگا اور اگر اسے غلام نے کوئی جنایت کی پھر مکاتب آزاد ہو گیا تو مکاتب کو بعد آزادی کے دہی اختیار باقی رہیگا جو اس صورت میں ہوتا ہے یعنی یہ غلام دیدے یا اسکا ندیدے دے اور اگر مکاتب عاجز ہو کر رقیق ہو گیا تو یہ اختیار اسے مولے کو حاصل ہو جائے گا۔ اور اگر کوئی غلام اور اسکی جو رو دونوں ایک ہی کتابت میں مکاتب ہوں پھر اسکی جو رو دے کے بچہ پیدا ہوا اور اسکو مولے نے مار ڈالا حالانکہ اس بچہ کی قیمت مال کتابت سے زیادہ تھی تو مولے پر واجب ہوگا کہ یہ قیمت تین برس میں ادا کرے اور اگر مال کتابت ادا کرنے کا وقت درمیان میں آ گیا تو مکاتب جن سے مقاصد کر کے عرض کرے پھر مولے پر واجب ہوگا کہ بڑھتی قیمت بچہ کی مان کو ادا کرے اور ان نے بچہ کے باپ کی طرف سے جو ادا کیا ہے اسکو واپس لے سکتی ہے اور اگر اداسے کتابت کا وقت درمیان میں نہ آیا تو مولے اس بچہ کی قیمت اسکی مال کو ادا کرے۔ اور اگر وہ بچہ بھی ان دونوں ساتھ مکاتب ہوا اور مولے نے اسکو قتل کر ڈالا پھر قیمت ادا کرنے کا وقت آ گیا تو اس قیمت میں سے بقیہ کتابت کے بلا کر لے خواہ اداسے کتابت کا وقت آ گیا ہو یا نہ آیا ہو پھر مولے بڑھتی قیمت اور ان واپس پنا حصہ کتابت کا مال اس لڑکے کے وارثوں کو ادا کرے پھر یہ سب مال اس لڑکے کے وارثوں میں انشرفعالے کے حکم فرائض کے موافق تقسیم ہوگا اور اس کے مال باپ بھی اس میں سے انحصار میراث پاویں گے۔ اور اگر مکاتب نے خطا سے کوئی جرم قتل کیا تو اسکی قیمت اور جرمانہ میں سے جو کم ہو اس کے واسطے سعی کر کے ادا کرنے کا حکم کیا جائیگا پھر اگر ایک مرتبہ ایسے حکم ہو جانے کے بعد اسنے دوسرا جرم کیا تو دوبارہ بھی یہ حکم ہوگا کہ اسکی قیمت اور جرمانہ میں سے جو کم ہے اسکو سعی کر کے ادا کرے اور اگر پہلے مرتبہ کے جرم کی بابت حکم ہونے سے پہلے اسنے دوسرا جرم کیا تو بار سے نزدیک

فقط ایک ہی قیمت اُسپر ادا کرنی واجب ہوگی یہ بسوط میں ہو۔ اگر مکاتبے شارع عام پر ایک کنوان کھو واد اور اُس میں کوئی شخص گر کر مر گیا تو جو قیمت مکاتب کی کنوان کھو دینے کے روز بھی وہ قیمت سہی کر کے ادا کرے پھر اگر اُس میں کوئی دوسرا شخص گر کر مر گیا تو مکاتب پر ایک قیمت سے زیادہ ادا کرے یا حکم نہ ہو گا خواہ حاکم نے پہلے جرم کی بابت حکم کر دیا ہو یا نہ کیا ہو یہ بدائع میں ہو۔ اور اگر مکاتب کے مکان وغیرہ کی بھگی ہوئی دیوار چسپ گواہ ہو چکے ہوں کسی شخص پر گر گئی اور وہ مر گیا تو مکاتب پر واجب ہو گا کہ سہی کر کے اپنی قیمت ادا کرے۔ اور اگر مکاتب کے گھر میں کوئی شخص مقتول پایا گیا ہے تو جس روز وہ شخص مقتول پایا گیا ہے اُس روز جو کچھ مکاتب کی قیمت اندازہ کیا دے وہ قیمت مکاتب کو ادا کرنی واجب ہوگی لیکن اگر مکاتب کی قیمت مقدار دیتے زائد ہو تو ایسی صورت میں دیتے دس درم کم کر دیے جائیں گے۔ اور اگر مکاتب نے کوئی جرم کیا پھر اداسے کتابت سے عاجز ہو کر رقیق ہو گیا تو دیکھا جاوے کہ اگر عاجز ہونے سے پہلے اُسکے واسطے یہ حکم ہو چکا ہے کہ سہی کر کے جرمانہ ادا کرے تو یہ جرمانہ اُسکی گردن پر قرض ہو گا کہ اسی بابت فروخت کیا جائیگا اور اگر ایسا حکم نہیں ہوا ہے تو اُسکے مولے کو اختیار ہو گا کہ چاہے غلام کو دیدے یا اُسکا فدیہ دیدے اور اگر مکاتب پر کسی شخص نے جنایت کی تو اس شخص پر ملک کی دیت واجب ہوگی۔ اور اگر مکاتب نے عدا کسی شخص کو قتل کیا تو اُسپر قصاص واجب ہو گا۔ اور اگر کسی شخص نے مکاتب کے فرزند یا غلام کو قتل کیا تو قاتل پر قصاص نہیں آتا ہی مگر قیمت واجب ہوگی کیونکہ ایجاب قصاص متعذر ہے اور یہ مال مکاتب کی واسطے اور کمائیوں کے مثل قرار دیا جائیگا اور اگر اُسے قاتل کو عفو کیا تو عفو باطل ہو۔ اور اگر مولے نے اپنے مکاتب کو خطاست یا عدا قتل کیا تو قصاص نہیں آتا ہو۔ اور مکاتب کا انفرادی تک مکاتب تک جائز ہے اور جب عاجز ہو کر رقیق ہو گیا تو اقراری مال اُس کے سر سے دور ہو جائے گا خواہ اسل قرار پر حکم قاضی ہو چکا ہو یا نہ ہو اور یہ امام اعظم رحمہ کا قول ہے اور کتاب الجنایات میں مذکور ہے کہ امام ابو یوسف و امام محمد رحمہ کے نزدیک جس اقرار پر حاکم کا حکم ہو چکا ہو خاصہ اُسکا مؤاخذہ کیا جائیگا۔ اور جس قدر مال مکاتبے عاجز ہونے سے پہلے ادا کیا ہے وہ بالاجماع واپس نہیں لیا جائیگا یہ بسوط میں ہو۔ اور اگر مکاتب کے ذمہ حدود و مالا یا غیر خالصہ کا جرم نہایت ہو تو مکاتب اس جرم میں ماخوذ ہو گا جیسے زنا یا چوری و شراب خواری و تہمت وغیرہ اسلے کہ جب محض ملک ان جرموں کے سبب سے ماخوذ ہوتا ہے تو مکاتب بدرجہ اسے ماخوذ ہو گا اور اگر مکاتب نے اپنے مولے کی چیز چرائی تو اُسکا ہاتھ نہ کاٹا جائے گا اسی طرح مولے کے فرزند یا جو دیا مولے کے کسی ذی رحم محرم کی چیز چرانے سے بھی اُسکا ہاتھ نہ کاٹا جائے گا۔

اور اس طرح اگر ان لوگوں میں سے کسی شخص نے مکاتب کی چیز چرائی تو انہیں سے بھی کیسکا ہاتھ نہ کاٹا جائیگا۔ اور اگر کسی اجنبی شخص نے مکاتب کی چیز چرائی تو مکاتب کی مالش برائے اسکا ہاتھ کاٹا جائیگا یہ برائے میں ہو۔ اور اگر مکاتب کے زید کی چیز چرائی پھر عاجز ہو کر رقیق ہو گیا اور کسی زید نے اسکو اسکے مالک سے خرید لیا تو اسکا ہاتھ نہ کاٹا جائیگا۔ اور اگر مکاتب نے عمر کی چیز چرائی حالانکہ عمر کا سپر قرضہ آتا ہے تو اسکا ہاتھ کاٹا جائیگا۔ اور اگر مکاتب عاجز ہو کر رقیق ہو گیا اور عمر دے جسکا قرض آتا ہے اسے اپنا قرضہ طلب کیا اور قاضی نے حکم دیا کہ اسکے قرضہ کے واسطے یہ غلام فروخت کیا جاوے حالانکہ مولیٰ نے اسکے ذریعہ سے اسکا رکھا تو قیاساً اسکا ہاتھ کاٹا جائیگا اور اگر زید کے ایک مکاتب نے زید کے دوسرے مکاتب کی چیز چرائی تو اسکا ہاتھ کاٹا جائیگا جیسا کہ زید کے چرائے میں حکم تھا۔ اس طرح اگر مکاتب نے اپنے مشترک غلام کی چیز جو مکاتب کے مولے اور کسی دوسرے درمیان مشترک تھا اور مکاتب کے مولے نے اپنا حصہ آزاد کر دیا تھا چرائی تو بھی یہی حکم ہو۔ اور اگر مکاتب نے اپنے مولے کے مضارب کے پاس سے مضارب کے مال میں سے چرایا تو اسکا ہاتھ نہ کاٹا جائیگا اس طرح اگر مکاتب نے کسی شخص کا مال چرایا حالانکہ مکاتب کے مولے کا اس شخص پر اسقدر قرض ہے جسقدر مکاتب نے چرایا ہے تو بھی مکاتب کا ہاتھ نہ کاٹا جائیگا یہ مبسوط میں ہو۔ اگر مکاتب کا مولے مر گیا تو مکاتب کے کہا جائیگا کہ کتابت کا مال قسطوار اپنے مولے کے وارثوں کو ادا کر دے پھر اگر ان لوگوں نے مکاتب کو آزاد کر دیا تو آزاد ہو جائیگا اور اس کے سر سے مال کتابت ساقط ہو جائیگا اور اگر ایک وارث نے آزاد کیا تو اسکا عین نافذ نہ ہوگا یہ کافی میں ہو۔ اور اگر مکاتب ایک آزاد فرزند چھوڑ کر مر گیا پھر ایک شخص کچھ ودیعت لایا اور کہا کہ یہ ودیعت مکاتب کی ہو تو انہیں سے مال کتابت ادا کیا جائیگا پھر واضح ہو کہ اس شخص نے مکاتب کی واسطے ودیعت کا اقرار کیا یہ اقرار اس شخص کے حق میں صحیح ہو مگر مکاتب کی دلاء اپنی طرف کھینچ لیجانے کے حق میں اسکے قول کی تصدیق نہ ہوگی اور شیخ نے فرمایا کہ آیا تو نہیں دیکھتا ہے کہ اگر مولے نے خود یون اقرار کیا کہ میرے پاس یہ مال مکاتب کی ودیعت ہے یا مال کتابت کے قدر مجھ مکاتب کا قرضہ آتا ہے یا میں نے اپنی کتابت کو مکاتب کی زندگی میں بھرایا تو کیا اس صورت میں بیچہ کی دلاء اپنی طرف لیجانے کی واسطے مولے کے کلام کی تصدیق ہوتی ہو یا نہیں ہوتی ہے میں ایسا ہی غیر شخص کا حال ہو۔ اور اسی سے یہ بات ظاہر ہو گئی کہ اگر مکاتب کے مر جانے کے بعد کسی شخص نے اسکی طرف سے قرضہ ادا کیا اور ازراہ احسان ادا کیا تو مکاتب کے آزاد کرنا حکم نہ دیا جائیگا اور اگر مکاتب نے کوئی ام ولد چھوڑی اور اسکے ساتھ کوئی بیچہ نہیں ہے تو مال کتابت کی واسطے فروخت کیا دیگی۔ اور اگر اسکے ساتھ بیچہ ہو تو

جس میعاد پر کتابت ادا کرنا قرار پایا ہو اس میعاد تک سہی کر کے ادا کر لی خواہ اُسکا بچہ نابالغ ہو یا بالغ ہو۔ اور اگر مکاتب نے کچھ مال بھی چھوڑا تو ادا اسے کتابت میعاد مقررہ تک نہ رکھی جائیگی بلکہ اسکے ادا کرنا وقت فی الحال ہو جائیگا۔ اور یہ امام اعظم رحمہ اللہ کا قول ہے اور امام ابو یوسف و امام محمد رحمہ اللہ نے فرمایا کہ ام ولد کے ساتھ بچہ ہونے کی حالت میں جو حکم ہے وہی سب طرح نہونے کی حالت میں بھی ہے کہ میعاد مقررہ تک سہی کر کے ادا کر لیگی۔ اور اگر حالت کتابت کے پیدا ہوئے دو فرزند چھوڑ کر مکاتب مر گیا حالانکہ اسپر کچھ قرضہ اور مال کتابت باقی ہے تو دونوں فرزند اس سب مال کے واسطے سہی کرینگے اور دونوں میں سے جنے جو کچھ ادا کیا وہ دوسرے سے واپس نہیں لے سکتا ہے اور دونوں میں سے جسکو مولے نے آزاد کیا وہ آزاد ہو جائیگا چنانچہ مکاتب کی زندگی میں بھی یہی حکم تھا۔ اور دوسرے پر واجب ہوگا کہ تمام مال کتابت جو باقی رہا ہے سہی کر کے ادا کرے اور قرضہ جو ہو گیا ہو اختیار ہوگا کہ اپنے قرضہ کی واسطے دو تین سے جسکو چاہیں گرفتار کریں اور جو لڑکا جو کچھ ادا کرے وہ دوسرے بھائی سے کچھ واپس نہیں لے سکتا ہے یہ مبسوط میں ہے۔ ایک شخص نے دو غلام ایک ہی کتابت میں مکاتب کے پھر ایک غلام عاجز ہوا اور مولیٰ نے خود ہی یا قاضی کے سامنے پیش کر کے اُسکو رقیق کر لیا حالانکہ قاضی کو یہ بات نہیں معلوم ہے کہ اسی کتابت میں دوسرا غلام بھی اسکے ساتھ مکاتب سے تو یہ تردید یعنی رقیق کر لینا صحیح نہیں ہے اور اگر ایک مکاتب حالت عجز میں مر گیا تو عقد کتابت فسخ ہوگا۔ اور اگر یہ غلام جو بسبب عاجز ہونے کے رقیق کیا گیا ہے کہیں غائب ہو گیا اور دوسرا آیا اور اُس سے مولے نے ایک قسط یا دو قسطوں کے واسطے سہی کرائی اور وہ عاجز ہوا اور مولے نے چاہا کہ اُسکو رقیق کر دے یا قاضی کے حکم سے رقیق کر دے تو یہ نہیں کر سکتا ہے۔ اور اگر دو شخصوں نے ایک غلام کو ایک ہی کتابت میں مکاتب کیا پھر ایک مولے غائب ہو گیا اور دوسرا مولے مکاتب کو قاضی کے سامنے لایا کہ اُسکو رقیق کر دے حالانکہ وہ عاجز ہوا تھا تو قاضی اُسکو رقیق نہ کرے گا۔ اور اگر دو دونوں مولے ایک ساتھ جمع نہوں اور یہ حکم بخلاف اس صورت کے ہے کہ دو شخصوں میں سے ہر ایک کا علیحدہ ایک ایک غلام ہے اور دونوں نے دونوں کو ایک ہی کتابت میں مکاتب کیا پھر ایک غلام عاجز ہو گیا تو اُسکے مولے کو فسخ کتابت کا اختیار ہوگا اگرچہ دوسرے مکاتب کا مولے غائب ہو یہ محیط میں ہے۔ اور اگر ایک ہی شخص مولے ہو مگر چند وارث چھوڑ کر مر گیا اور بعض داروں نے اُسکو حکم قاضی رقیق کر دیا تو صحیح ہوگا لیکن اگر بدو حکم قاضی کے اُسکو رقیق کیا تو صحیح نہیں ہے یہ مبسوط میں ہے۔ اور اگر مکاتب ہی حالت کتابت کے پیدا ہوئے دو فرزند چھوڑ کر مر گیا تو ایک فرزند کی غیبت میں مولے کو دوسرے کے رقیق کر دینے کا اختیار نہیں ہے یہ محیط میں ہے۔ اور اگر مکاتب اپنے مولے یا غیر شخص سے کوئی غلام خرید لیا اور اس میں عیب پایا تو اُسکو اختیار ہے

کہ اپنے بائع کو واپس کر دے اور اگر مکاتب عاجز ہو گیا حالانکہ اُسے کسی غیر شخص سے وہ غلام خریدے ہے اور مولے نے اس میں عیب پایا تو بسبب عیب کے مولے کو واپس کر لینا اختیار ہے۔ اگر مکاتب نے کوئی غلام خرید کر اپنے مولے کے ہاتھ فروخت کیا پھر عاجز ہو گیا اور مولے نے اس میں کوئی عیب پایا تو اپنے غلام کو واپس نہیں کر سکتا ہے اور نہ اپنے غلام کے بائع کو واپس دے سکتا ہے اسی طرح اگر بعد عاجز ہو سکے مکاتب مر گیا پھر مولے نے اُس میں عیب پایا تو بھی واپس نہیں کر سکتا ہے یہ مبہوط میں ہے۔ اگر کوئی مکاتب ادا سے کتابت کیو اسطے کافی مال چھوڑ کر مر گیا پھر اسکو کسی شخص نے قذفت کیا تو اُسکے قاذف کو حد نہ ماری جائیگی۔ مکاتب نے اگر اپنے مولیٰ کی بیٹی سے نکاح کیا پھر مولے مر گیا تو نکاح فاسد نہوگا پس اگر مکاتب اسکے بعد مر گیا اور ادا سے کتابت کے لائق مال کافی چھوڑا تو نکاح باطل نہوگا اور اگر استفدہ چھوڑا تو باطل ہے ہو جائیگا پس اگر ایسی صورت اُس لڑکی کے ساتھ دخول کرنے سے پہلے واقع ہوئی تو عدت واجب نہوگی اور نہ مرد واجب ہوگا اور اگر دخول کے بعد واقع ہوئی تو تین حیض کی عدت اور مرد واجب ہوگا اگرچہ اس لڑکی کے ساتھ دوسرا وارث موجود ہو یہ فتاویٰ قاضی خان میں ہے۔ اگر مکاتب کا غلام مر گیا تو اسپر جنازہ کی نماز پڑھانے کا مکاتب زیادہ حق دار ہے لیکن اگر مکاتب کیساتھ مکاتب کا مولے موجود ہو تو مکاتب کو چاہیے کہ اپنے مولیٰ کو نماز کیو اسطے امام کرے یہ مبہوط میں لکھا ہے۔

نوان باب متفرقات میں۔ مکاتب اپنے مولیٰ کے قرضہ کتابت کیو اسطے قید نہوگا اور ماسوئے قرضہ کتابت کے دوسرے قرضہ کیو اسطے مقید ہونے میں دو قول ہیں یہ سراجیہ میں ہے۔ قیمیہ میں لکھا کہ شیخ علی بن احمد سے دریافت کیا گیا کہ ایک شخص نے ایک غلام خرید لیا پھر اپنے بائع سے کہا کہ تو اسکو بین دینا رہ مکاتب کر چکا تھا اُسے انکار کیا پس یہ غلام مشتری کی طرف سے مکاتب ہو جائیگا یا نہیں تو فرمایا کہ نہیں یہ ماتار خانیہ میں ہے۔ ایک کا فر غلام ایک مسلمان اور ایک ذبیح کے درمیان مشترک تھا پھر ذمی نے اپنا حصہ اپنے شریک کی اجازت سے شرابی کے معاوضہ پر مکاتب کیا تو امام اعظم رحمہ کے نزدیک یہ کتابت جائز ہے اور امام ابو یوسف و امام محمد رحمہ کے نزدیک جائز نہیں ہے۔ اور نصرانی نے جو چیز اس سے لی ہو یعنی شراب اُسکی ضمان مسلمان کو نہ دینا خواہ مسلمان کی اجازت سے اُس نے مکاتب کیا ہو بلا اجازت مکاتب کیا ہو اور اگر دو لڑکے اُسکو شراب پیا یا سہا کی کتابت میں مکاتب کیا تو دو تو نہیں سے کسی کے حصہ کی کتابت صحیح نہیں ہے۔ اور اگر غلام نے دو تو شراب دیا کر دی تو آزاد ہو جائیگا کیونکہ شرط پائی گئی اور اسپر واجب ہوگا کہ ذمی کو اس کے حصہ کی نصف شراب اور مسلمان کو اپنی سہ قذف یعنی زنا کی تہمت لگائی ۱۲ سہ قذف باطل ہو جائیگا کیونکہ اب ظاہر ہے کہ وہ اس لڑکی کا ملوک تھا نہ آزاد نکاح باطل ہو پس میراث وغیرہ جاری نہوگی ۱۳ سہ قذف دو قول۔ ایک یہ کہ دلی قید کر سکتا ہے دوم یہ کہ نہیں ۱۴ ۔

ذات کی نصف قیمت ادا کرے۔ اور اگر دوزیموں نے اپنے غلام کو شراب پر مکاتب کیا پھر ایک مسلمان ہو گیا تو دوزنوں کو اسکے مسلمان ہونے کے روز کی شراب کی قیمت چاہیے ہوگی پھر اگر ایک نے اپنا حصہ قیمت وصول کیا تو حصہ مقبوضہ دوزن میں مشترک ہوگا جیسا کہ مسلمان ہونے سے پہلے دوزن میں سے کسی کے اپنا حصہ شراب وصول کرنیکی صورت میں حکم تھا یہ مبسوط میں ہر ایک شخص نے اپنا فقط نصف غلام مکاتب کیا تو فقط نصف غلام مکاتب ہو جائیگا پھر اگر غلام نے شہر سے باہر جانا چاہا تو اسکو منع نہیں کر سکتا ہوا اگر چاہا کہ ایک روز اس سے خدمت لے اور ایک روز اسکو خالی چھوڑ دے تو قیاساً اسکو اختیار ہو اور استثناء یہ حکم ہو کہ اس سے کچھ تعرض نہیں کر سکتا ہے یہاں تک کہ وہ مال ادا کرے یا عاجز ہو جاوے یہ خزانہ المقتنین میں تھا ہو۔ ایک شخص نے آدمی باندی مکاتب کر دی پھر اس باندی نے قرضہ لیا تو تمام قرضہ کے واسطے سہی کر لی پھر اگر وہ ادا سے کتابت کے عاجز ہو کر رقیق ہو گئی تو تمام قرضہ اسکی تمام گردن ہو کر رکھا جائیگا یعنی فقط نصف باندی اس قرضہ کے استحقاق میں مانو ذنبوگی بلکہ کل باندی مانو ذنبوگی اور فروخت کجاوگی اسطرح اگر دو شخصوں میں ایک باندی مشترک ہو اور ایک شریک نے دوسری کی اجازت سے اسکو مکاتب کیا پھر اسے قرضہ لیا پھر عاجز ہو گئی تو یہ قرضہ اسکی پوری گردن ہوگا کہ اسکی وجہ سے فروخت کی جاوے گی یہ مبسوط میں ہو۔ نو اور ابراہیم میں امام محمد سے روایت ہے کہ زید نے عمر و کا غلام بدو حکم عمر کے ہزار درم پر مکاتب کیا پھر پانچ سو درم میں سے کم کر دیے پھر موئے کو خبر پہنچی اور اس نے اجازت دیدی تو امام محمد نے فرمایا کہ اس کی کتابت پانچ سو درم پر ہوگی اور اگر زید نے اسکو یہ ہزار درم پہلے کیے ہوں پھر مولیٰ کو خبر پہنچی اور اس نے اجازت دیدی ہو تو ہبہ باطل ہے اور ہزار درم پر کتابت صحیح ہے کی یہ محیط میں ہے۔ اگر زید نے اپنی باندی کو اس شرط سے مکاتب کیا کہ مجھے تین روز تک اختیار ہے پھر وہ باندی اس مدت اختیار میں بچہ جنی اور مرگی تو امام اعظم و امام ابو یوسف کے نزدیک اسکا اختیار و عقد کتابت باقی رہیگا اور اسکو اجازت دینے کا اختیار ہوگا اور اگر اس نے اجازت دیدی تو اسکا بیٹا اپنی ماں کے اقساط کتابت ادا کرنے میں سہی کریگا اور جب سب ادا کر دے تو یہ حکم ہوگا کہ اس کی ماں اپنی زندگی کے آخر جزو میں آزاد ہو کر مرے سے اور اسکا یہ بچہ آزاد ہو گیا ہے اور یہ حکم استحسان ہو کذا فی الکافی۔ اگر اپنے غلام کو اسکی ذات و اسکی نابالغ اولاد پر با د اسے کتابت آزاد ہونے پر اس شرط سے مکاتب کیا کہ تین روز مجھے اختیار ہے پھر بعضی اولاد مر گئی پھر مولیٰ نے کتابت کی اجازت دیدی تو بدل میں سے کچھ کم نہوگا۔ اسطرح اگر اپنے دو غلاموں کو ایک

صورت میں بھی اسکی میراث وارثان مولیٰ میں سے فقط مذکر و نکو لگی یہ مبسوط میں لکھا ہو۔ زیر کے
 مکاتب کی باندی کے بچہ ہوا اور یہ باندی مکاتب کی ملک میں عالم ہوئی ہو اور زیر کے اسکے
 بچہ کے نسب کا دعویٰ کیا اور مکاتب نے اسکی تصدیق کی تو نسب ثابت ہوگا چنانچہ کسی اجنبی کی
 باندی کے بچہ کا اس طرح دعویٰ کرنے اور اجنبی کی تصدیق کرنے میں یہی حکم تھا اور مولے پر باندی
 کا عقار اور بچہ کی قیمت واجب ہوگی پس وہ بچہ قیمت آزاد اور مولے سے ثابت النسب ہوگا مگر
 اسکی مان مولے کی ام ولد نہو جائیگی اور اگر مکاتب نے مولے کی تکذیب کی تو نسب ثابت نہوگا اور اگر مولے
 کبھی اسکا مالک ہو گیا تو نسب ثابت ہو جائیگا کیونکہ موجب موجود اور مانع یعنی حق مکاتب معدوم
 ہو گیا اور مولے کو اس سے نکاح کرنا جائز نہیں ہو۔ قال لمترجم۔ وہنا اور ارج عبارتہ فی النسخہ
 قال وقد ادرجنا لما وجدنا وہی۔ را اور اگر مکاتب نے اپنے مولے کی جوہر و کو خرید کیا تو اسکا نکاح
 بانی رہا امتداد فیضی تا ویلا دکن لم تخالف الاصل فی الابدان و بئس ذلک فخذ لک فی الاتہاء
 لاجنبہ فانہم۔ اور اگر مکاتب کے مالک ہونے سے چھ مہینے سے کم میں بچہ پیدا ہوا پس اگر مکاتب نے
 دعویٰ مولیٰ کی تصدیق کی تو نسب ثابت ہوگا مگر بچہ آزاد نہوگا اور نہ عقار واجب ہوگا۔ ایسے
 ہی اگر مکاتب نے کوئی غلام خرید اور مولے نے اسکے نسب کا دعویٰ کیا اور مکاتب نے اس کی
 تصدیق کی تو نسب ثابت مگر آزاد نہوگا۔ مکاتب کی مکاتبہ باندی کے بچہ پیدا ہوا اور اسکے
 مولیٰ نے اس باندی کے حل کا بعد مکاتبہ ہونیکے دعویٰ کیا پس اگر اس مکاتبہ نے مولے
 کی تصدیق کی تو بچہ کا نسب مولیٰ سے ثابت ہوگا اور اس امر پر محمول کیا جائیگا کہ حکم نکاح فاسد
 اس سے بچہ پیدا ہوا ہے اور قبل مکاتبہ کے عاجز ہونیکے بچہ آزاد نہوگا اور بعد عاجز ہونیکے
 جو قیمت عاجز ہونے کے روز تھی اس قیمت پر آزاد ہوگا خواہ مکاتب مولے کے دعویٰ
 کی تصدیق کرے یا تکذیب کرے۔ اور اگر مکاتبہ وقت کتابت سے چھ مہینے سے کم
 میں بچہ جنی اور مکاتب کے مولے نے دعویٰ کیا اور مکاتب نے تصدیق کی تو روز پیدائش
 کی قیمت پر آزاد ہوگا اور اس کا عقار مکاتب کو ملے گا اور اگر مکاتبہ نے مولے کی تکذیب کی
 تو نسب ثابت نہوگا اگرچہ مکاتب تصدیق کرے لیکن اگر بچہ نے بعد بلوغ کے مولے کی تصدیق
 کی یا باوجود تصدیق مکاتب کے وہ باندی مکاتبہ ادھ سے کتابت کے عاجز ہو گئی تو نسب ثابت ہوگا
 ایک مکاتب نے اپنی باندی کو مکاتب کیا اور خود مال ادا کر کے آزاد ہو گیا پھر اسکی مکاتبہ وقت کتابت
 سے چھ مہینے سے کم میں بچہ جنی اور مولیٰ نے اسکا دعویٰ کیا اور مکاتب نے تصدیق کی تو نسب ثابت
 ہوگا اور روز ولادت کی قیمت پر بچہ آزاد ہوگا اور اگرچہ مہینے سے زیادہ میں جنی تو بچہ آزاد
 نہوگا کیونکہ غرر نہیں پایا جاتا ہے۔ لیکن اگر وہ مکاتبہ عاجز ہو جاوے تو اس صورت میں قیمت

وہ بچہ آزاد ہوگا۔ اور اگر وقت کتابت سے چھ مہینے سے زیادہ میں مکاتبہ بچہ جنی اور چھ مہینے سے کم میں مکاتبہ آزاد ہو تو اسکا حکم وہی ہے جو مکاتبہ کے آزاد ہونے سے پہلے بچہ پیدا ہونے کا حکم تھا اور اگر مکاتبہ کے آزاد ہونے سے چھ مہینے یا زیادہ میں بچہ پیدا ہوا درمولے نے زعم کیا کہ بعد آزادی کے وطنی واقع ہونے سے بچہ پیدا ہوا ہے تو اسکا نسب ثابت نہوگا اگرچہ مکاتبہ اس کے قول کی تصدیق کرے اور بولی اسکا زانی قرار دیا جائیگا کیونکہ حق الملک موجود نہیں ہے اور نہ تاویل ہوسکتی ہے پس مثل جنی کے ہو گیا اور اگر مولیٰ نے اقرار کیا کہ میں نے اس مکاتبہ سے بعد آزادی مکاتبہ کے نکاح کیا ہے پس اگر مکاتبہ نے اسکی تصدیق کی تو نسب ثابت ہوگا اور بچہ آزاد نہوگا کیونکہ نکاح میں شبہ ہو۔ اور وہ بچہ اپنی ماں کی تبعیت میں مکاتبہ ہوگا پھر اگر اسکی ماں عاجز ہوگئی تو دونوں رفیق قرار دیے جائیں گے۔ اور اگر مکاتبہ نے مولیٰ کی تکذیب کی تو نسب ثابت نہوگا لیکن اگر وہ مکاتبہ عاجز ہوئی حالانکہ مکاتبہ تصدیق کرتا ہے تو نسب ثابت ہوگا مگر بچہ آزاد نہوگا۔ اور اگر مولیٰ نے زعم کیا کہ مکاتبہ کے آزاد ہونے سے پہلے باندی سے وطنی واقع ہونے سے بچہ پیدا ہوا ہے پس اگر دونوں نے اسکی تصدیق کی تو بچہ کا نسب ثابت ہوگا اور بچہ آزاد نہوگا اور اگر مکاتبہ عاجز ہوگئی تو مولے اس بچہ کو بقیت آزاد کر کے لے لیکا اور اگر اس مکاتبہ نے مال ادا کیا تو خود مع بچہ کے آزاد ہو جاوے گی اسبطح اگر مکاتبہ نے تصدیق اور مکاتبہ آزاد نے تکذیب کی تو نسب ثابت اور بچہ رفیق ہوگا اگرچہ وہ مکاتبہ عاجز ہو جاوے۔ اگر مکاتبہ آزاد نے مولیٰ کی تصدیق کی کہ مکاتبہ کے ساتھ اسکی وطنی میرے آزاد ہونے سے پہلے واقع ہوئی ہو مگر مکاتبہ نے تکذیب کی تو نسب ثابت نہوگا مگر مکاتبہ کے عاجز ہو جانے کے بعد ثابت ہو جائیگا اور اس کے عاجز ہونے کے دن کی قیمت پر آزاد ہوگا اور وہ مکاتبہ کی باندی ہو جائیگی۔ مکاتبہ کی مکاتبہ ایک باندی کی مالک ہوئی اور اس باندی سے بچہ ہوا اور مکاتبہ کے مولے نے اس کے نسب کا دعویٰ کیا اور مکاتبہ نے تصدیق کی تو نسب ثابت ہوگا اور بچہ آزاد نہوگا پھر اگر مکاتبہ عاجز ہوگئی در صورتیکہ اس مکاتبہ کی باندی وقت ملک سے چھ مہینے میں بچہ جنی ہو تو وہ بچہ عاجز ہو نیکی روز کی قیمت پر آزاد ہوگا اور اگر چھ مہینے سے کم میں جنی ہے تو آزاد نہوگا۔ اور اگر مکاتبہ اپنی مکاتبہ کے عاجز ہونے سے پہلے آزاد ہو گیا یا دھار کتابت کے لائق کافی مال چھوڑ کر مر گیا اور کتابت ادا کر دی گئی پھر اسکی مکاتبہ عاجز ہوئی تو اس صورت میں وہی حکم ہے جو پہلے در صورت عدم آزادی مکاتبہ کے ذکر کیا ہے۔ اور اگر وہ باندی مکاتبہ کی ملک میں آئے سے چھ مہینے سے زیادہ میں جنی تو بچہ آزاد ہوگا ورنہ آزاد نہوگا۔ اور اگر مکاتبہ سے پہلے مکاتبہ عاجز ہو گیا یا حالت عجز میں مر گیا

یعنی اداسے کتاب کے لائق مال پھوڑا تو موئے کا دعویٰ نسب مثل اپنی باندی کے بچہ کے دعویٰ
نسب کے ہے اور اسکا حکم گذر چکا ہو کذا فی الکافی ایک مکاتبہ ایک آزاد کے درمیان ایک باندی مشترک
تھی اس کے بچہ ہوا اور مکاتبہ کے نسب کا دعویٰ کیا تو وہ بچہ اسکا فرزند اور باندی اسکی ام ولد قرار
دیا جائیگی اور اسکا نصف عقر موئے کو اور نصف قیمت آزاد کو ضمان دینگا۔ اور یہ قیمت اس روز کی
قیمت کے حساب سے دینگا جہن وہ باندی مشترک مکاتبہ کا مالہ ہوئی ہو۔ اور بچہ کی قیمت کچھ
نہیں دینگا پھر اگر بعد ضمان دینے کے وہ مکاتبہ عاجز ہو گیا تو یہ باندی اور اسکا بچہ دونوں
موئے کے ملک ہو جائیں گے اور اگر آزاد سے کچھ خصوصیت نہ واقع ہوئی اور نہ ضمان دی یہاں تک
کہ مکاتبہ عاجز ہو گیا تو ادھی باندی اور ادھا بچہ اس کے آزاد شریک کا ہوگا مگر اس پر ادھا عقر
واجب ہوگا۔ اور اگر آزاد و مکاتبہ کے درمیان مکاتبہ باندی ہو اور مکاتبہ نے اس کے
بچہ کے نسب کا دعویٰ کیا تو جائز ہے اور وہ مکاتبہ مختار ہوگی کہ چاہے عقد کتابت پورا کر دے
اور مکاتبہ اپنے ساتھ وطنی کرنے کا عقر لے یا اپنے تین عاجز کرے اور مکاتبہ اپنے
شریک آزاد کو اسکی نصف قیمت و نصف عقر دینگا۔ اور اگر دونوں نے اس کے نسب کا دعویٰ
کیا تو اس آزاد کا دعویٰ صحیح رکھا جائیگا۔ پھر اگر باندی مکاتبہ نے اختیار کیا کہ عقد کتابت
پورا کرے پھر وہ آزاد ہو گیا تو اس کے ذمہ سے ادھا بدل کتابت یعنی آزاد کا حصہ ساقط ہوگا اور
باقی نصف یعنی حصہ مکاتبہ اور نصف قیمت میں سے جو کم ہو اسکو سہی کرے ادا کرے گی اور یہ امام مجتہد
کا قول ہے اور امام ابو یوسف کے نزدیک آدمی قیمت کی واسطے سہی کرے گی۔ اور اگر اس نے عاجز ہونا
اختیار کیا پس اگر متقی تنگ دست ہو تو اپنی نصف قیمت کی واسطے سہی کرے اور اگر خوش حال ہو تو اسکی
نصف قیمت مکاتبہ کو ضمان ملو گیک پھر حقد رائے ضمان دیا وہ اس باندی سے واپس نہیں لے سکتا تو
اور اگر مکاتبہ نے اس سے پہلے وطنی کی اور اس سے بچہ پیدا ہوا پھر آزاد نے اس سے وطنی کی
اور اس سے بچہ پیدا ہوا پھر دونوں نے ایک ساتھ دونوں بچوں کا دعویٰ کیا اور سوا کے
ان دونوں کے قول کے اور کچھ معلوم نہیں ہوتا ہے تو ہر ایک کو اسکا بچہ بلا قیمت دیا جاوے
اور ہر ایک شخص اس مکاتبہ کو اسکا عقر ادا کرے اور اسکو اختیار ہے چاہے عاجز ہو جاوے یا کتابت
پوری کرے پھر اگر اس نے عاجز ہونا اختیار کیا تو خاصہ آزاد کی ام ولد قرار دیا جائیگی اور وہ آزاد
مکاتبہ کو اسکی نصف قیمت ادا کرے اور مکاتبہ کا بچہ مکاتبہ سے ثابت النسب ہوگا مگر مکاتبہ پر
واجب ہوگا کہ آزاد کو اس بچہ کی نصف قیمت دیے اور اگر وہ مکاتبہ عاجز ہوئی اور اس کے
ساتھ مکاتبہ بھی عاجز ہوا تو مکاتبہ والا بچہ مکاتبہ کی مولیٰ اور اس آزاد کے درمیان مشترک
رہے گا۔ اور اگر مکاتبہ نے آزاد کی وطنی کے بعد وطنی کی تو وہ باندی مکاتبہ آزاد کی ام ولد ہوگی

اور مکاتب والا بچہ بمنزلہ اپنی ماں کے ہوگا کہ اس کا نسب مکاتب سے ثابت نہ ہوگا اور امام محمد رحمہ اللہ نے فرمایا کہ میرے نزدیک استحاثا یہ حکم ہے کہ اس کا نسب مکاتب سے ثابت اور وہ آزاد کے نزدیک بمنزلہ اپنی ماں کے ہوگا یہ موقوف بین ہو۔ اگر مکاتب نے اپنے بیٹے کی باندی سے دطی کی اور اس کا بیٹا آزاد ہو یا طلقہ کتابت سے مکاتب سے تو بدوین بیٹے کی تصدیق کے مکاتب کا نسب اس کی باندی کے بچہ سے ثابت نہ ہوگا۔ پھر اگر مکاتب آزاد ہو کر کبھی ایک روز بھی اس باندی کو بچہ کا مالک ہو تو یہ لڑکا اس سے ثابت اس نسب ہو جائیگا اور باندی اس کی ام ولد ہو جائیگی۔ اور اگر حالت کتابت میں مکاتب کے کوئی بیٹا ہو یا مکاتب نے اس کو خرید کیا پھر اس بیٹے کی باندی سے بچہ ہو اور مکاتب نے اس کے نسب کا دعویٰ کیا تو دعویٰ صحیح ہے اور وہ باندی مکاتب کی ام ولد ہوگی اور مکاتب اس کے ہر قیمت کا ضامن نہ ہوگا یہ محیط کے باب غوث النسب میں ہے۔ اور جو حمل پیٹ میں ہو اس کا مکاتب کرنا صحیح و جائز نہیں ہو اگرچہ ماں اس کی طرف سے قبول کرے اس طرح اگر کوئی آزاد موتی ہو کہ اس کی طرف سے عقد کتابت قبول کرے و ضامن ہو تو بھی جائز نہیں ہے۔ لیکن اگر موتی نے یون کہا کہ اسے آزاد اگر تو مجھے ہزار درم ادا کر دے تو یہ جو پیٹ میں ہے آزاد ہے اسے ادا کر دیا تو وہ آزاد ہو جائیگا بشرطیکہ چھ مہینے سے کم میں وضع حمل ہو تاکہ وقت تعلیق کے اسکے پیٹ میں ہو بیٹا یقین ہو پھر صاحب مال اپنا مال بھر لے گا اگر مکاتب نے کچھ ہبہ یا صدقہ کیا تو باطل ہے پھر اگر ادا کر کے آزاد ہو گیا تو ہبہ و صدقہ جس کو دیا تھا اس سے واپس کیا جائیگا اور اگر موہوب لہ یا متصدق علیہ نے تلف کر دیا تو وہ اس کی قیمت کا ضامن ہوگا کیونکہ اسے ایسا مال تلف کیا جس میں اس کا کچھ حق تھا پس حالت کتابت میں مکاتب اس سے وصول کر سکتا ہے اور بعد آزادی کے بھی مکاتب وصول کرے گا اور اگر عاجز ہو گیا تو موتی بطریق اولیٰ اس سے وصول کرے کیونکہ مکاتب کی کمائی خالص موتی کی ہوگی یہ موقوف بین ہے۔ امام محمد رحمہ اللہ نے زیادات میں ذکر فرمایا ہے کہ دو مکاتبوں میں ایک باندی مشترک کے بچہ ہو اور دونوں نے اس کے نسب کا دعویٰ کیا تو دونوں سے اس کا نسب ثابت ہوگا اور بچہ دونوں کے ساتھ مکاتب ہوگا۔ اور انکی کتابت میں داخل ہوگا اور باندی بمنزلہ ام ولد کے ہوگی کہ اس کی بیع مثل آزادی کی ام ولد کے منفع ہوگی پھر اگر ایک نے اپنا بدل کتابت ادا کر دیا تو شرط باقی جانے سے وہ آزاد ہو جائیگا اور اسکے ساتھ اس کی بیعت میں اس کا حصہ فرزند بھی آزاد ہوگا اور باقی دوسرے کا حصہ فرزند اسکے ساتھ مکاتب باقی رہے گا یہ امام اعظم رحمہ اللہ کے نزدیک ہے اور فرزند کی بابت ضمان نہ ہوگی مگر امام ابو یوسف رحمہ اللہ و امام محمد رحمہ اللہ قولہ بمنزلہ اپنے اس کی ماں ام ولد سے توجب وہ آزاد ہوگی تو بچہ بھی آزاد ہوگا اور اس کو ایک حق آزادی حاصل ہو چکا ہے ۱۲۔ کبھی ایک روز کسی زمانے میں عمر بھر میں ایک ساعت ہی مالک ہو ۱۳۔ منہ

قیاس کے موافق اگر ایک مکان نے اپنا بدل ادا کر دیا تو اسکے ساتھ اسکا حصہ فرزند اور باقی حصہ
 فرزند بھی آزاد ہو جاویگا اور بچہ کی بابت ضمان نہ آویگی اور نہ بچہ پر سعایت واجب
 ہوگی اور کل باندی اس آزاد شدہ کی ام ولد ہو جائیگی اور اسپر واجب ہوگا کہ دوسرے
 مکاتب کو اسکے حصہ کی قیمت ادا کرے خواہ خوشحال ہو یا تنگ دست ہو۔ اور اگر ایسا ہو کہ ایک
 مکان کے بدل کتابت ادا کرنے کے بعد دوسرا عاجز ہو جاوے تو امام اعظم کے نزدیک آزاد شدہ
 کا حصہ فرزند اسکی تبعیت میں آزاد ہوگا اور تمام باندی آزاد شدہ کی ام ولد ہوگی اور آزاد شدہ
 پر واجب ہوگا کہ عاجز شدہ کے مولے کو باندی کی نصف قیمت ادا کرے خواہ تنگ دست ہو یا خوشحال
 ہو اور اسپر بچہ کی بابت کچھ ضمان لازم نہ آویگی ولیکن وہ بچہ عاجز شدہ کے مولے کو نصف قیمت
 سہی کرے ادا کرے گا۔ اور اگر ایسا ہو کہ ایک مکان کے بدل کتابت ادا کرنے کے بعد دوسرے
 مکان نے بھی اپنا بدل ادا کر دیا اور آزاد ہو گیا تو یہ صورت امام محمد نے ذکر نہیں فرمائی اور امام
 اعظم کے قول کے موافق یہ حکم ہے کہ وہ بچہ دونوں مکاتب کی تبعیت میں آزاد ہوگا اور صاحبین
 کے قول کے موافق ایک کے ادا کر نیکی وقت تمام بچہ اسکے ساتھ آزاد ہو جائیگا بسبب اسکے کہ اعتناق
 متجزی نہیں ہوتا سم اور ضمان یا سعایت لازم نہ آویگی اور تمام باندی اسکی ام ولد ہو جاویگی
 اور پھر دوسرے کے ادا کر نیکی بعد یہ حکم متغیر نہ ہوگا۔ اور اگر دونوں نے کچھ ادا نہ کیا مہانتک
 کہ ایک عاجز ہو گیا تو صاحبین کے نزدیک جو مکاتب عاجز نہیں ہو اسے اسکے ساتھ وہ بچہ کتابت
 رہیگا اور دونوں کا فرزند رہیگا جیسا کہ سابق میں تھا اور جو مکاتب عاجز نہیں ہو اسے وہ عاجز
 شدہ کے مولے کو بچہ کی نصف قیمت دیگا خواہ تنگ دست ہو یا خوشحال ہو اور اس صورت میں امام محمد
 نے اسکی ان باندی کا کچھ حکم ذکر نہیں فرمایا اور صاحبین کے قول کے موافق چاہیے کہ جو عاجز
 نہیں ہوا ہو اسکی ام ولد ہو جاوے اور امام اعظم کے قول پر چاہیے کہ جو عاجز نہیں ہوا ہو اسکے ساتھ آدھا
 بچہ مکاتب رہے اور آدھا مکاتب عاجز شدہ کے مولے کا رقیق ملوک ہو جاوے اب رہا حکم باندی کا
 سو ہمارے بعض مشائخ نے فرمایا کہ امام اعظم کے قول پر جو عاجز نہیں ہوا ہے پوری باندی اسکی ام ولد
 ہو جاویگی اور علی رازی و کرخی نے ذکر فرمایا کہ امام اعظم کے قول پر واجب ہے کہ آدھی باندی
 مکاتب غیر عاجز کی ام ولد اور آدھی مکاتب عاجز شدہ کے مولی کی ملوکہ رقیقہ ہو جائے۔ اور اگر دونوں میں
 سے نہ کسی نے ادا کیا اور نہ عاجز ہوا لیکن ایک مکاتب ادے کتابت سے زائد وانی مال چھوڑ کر
 مر گیا تو اسکا مولے اسکے ترکہ میں سے اپنا بدل کتابت وصول کرے گا اور قاضی یہ حکم دیگا کہ یہ مکاتب
 اپنی زندگی کے آخر جزو میں آزاد ہو کر مرے پھر امام اعظم کے نزدیک آدھا فرزند اپنے باپ کی
 تبعیت میں آزاد ہوگا اور باقی آدھا دوسرے باپ کی تبعیت میں مکاتب رہیگا۔ پھر اگر دوسرا

نے مال ادا کر دیا تو پورا فرزند آزاد ہو جاوے گا اور پہلے باپ کا وارث نہ ہوگا یہ امام اعظم رحمہ اللہ کے نزدیک ہو۔ اور اگر دوسرے نے ادا نہ کیا بلکہ عاجز ہو گیا تو یہ فرزند اپنی نصف قیمت سمیت کر کے عاجز شدہ کے مولے کو دیگا اور بعد دینے کے اسکی آزادی کا حکم دیا جائیگا۔ اب رہی باندی سوا اسکی نسبت یہ حکم ہے کہ نصف باندی اس کتاب کی جسے ادا سے کتابت کے لائق مال دانی مع زائد چھوڑا اسے ام ولد ہو جائیگی یعنی اسکی حالت حیات و حریت میں اسکی ام ولد ہوگی یعنی آخر جز و اجزا حیات میں ایسا ہوگا پس اسکے آزاد کرنے سے نصف باندی ام ولد بھی آزاد ہو جائیگی چنانچہ ام ولد مرد آزاد میں بھی حکم ہو۔ رہا دوسرے کتاب کا حصہ سوا اسکا حصہ کنیز رقیق نہ رکھا جائیگا بلکہ وہ باندی کتابت زندہ کو اپنی نصف قیمت سے کر کے ادا کر دے پھر تمام باندی آزاد ہو کر حکم ہوگا اور یہ سب قیاس قول امام اعظم رحمہ اللہ ہے۔ اور برقیاس قول امام ابو یوسف و امام محمد رحمہ اللہ یہ حکم ہے کہ جب ہم نے یہ حکم دیا کہ کتابت میں اپنی حیاتی کے آخر جز و دین آزاد ہو کر مرے ہو۔ تو ہم یہ حکم دینگے کہ پورا فرزند آزاد ہو گیا مگر ان جب دوسرا کتاب ادا نہ کر سکے اور عاجز ہو جائے تب البتہ یہ بچہ اپنی نصف قیمت سمیت کر کے عاجز شدہ کے مولے کو ادا کرے گا اور یہ فرزند کتابت میں کے مال سے کچھ میراث نہ پائیگا یہ محیط میں ہو۔ زید و عمر کے درمیان ایک باندی مشترک ہے اسکو زید نے تجارت کی اجازت دی اور اسے کچھ قرض لیا پھر عمر نے اپنا حصہ باجارت زید کتابت کر دیا اور قرضخواہوں نے اس کتابت کی اجازت سے انکار کیا تو قرضخواہوں کو ایسا اختیار ہے اور اگر رضی ہو جائیں تو عقد کتابت جائز ہے اور اگر قرضخواہ حاضر نہ ہوئے یہاں تک کہ عمر نے مال کتابت وصول کر لیا تو اسکا حصہ یہ سبب وجود شرط کے آزاد ہو جائیگا اور قرضخواہ لوگ عمر کو آدھا اس مال کا جو اسے وصول کیا ہے لے لینگے کیونکہ عمر نے باندی کی کمائی سے لیا ہے اور اس میں سے نصف کمائی زید کی ہے اور وہ اسے قرض میں پھنسی ہوئی ہو پھر عمر وہ مال جو اسے قرضخواہوں کو دیدیا ہے اس کتابت سے واپس لیگا۔ ایک باندی جسکو تجارت کی اجازت تھی اس پر قرض ہے اور اسے بچہ پیدا ہوا اور مولے نے اس فرزند کو کتابت کر دیا تو قرضخواہوں کو عقد کتابت رد کر دینے کا اختیار ہے بشرطیکہ باندی ادائی قرض کے لائق مال نہ رکھتی ہو اور اگر باندی کی اتنی مالیت ہو کہ اس سے قرض ادا ہو سکتا ہے تو کتابت جائز ہوگی۔ اور اگر مولے نے اس فرزند کو آزاد کر دیا تو قرضخواہ مولے سے اسکی قیمت کی ضمان لے سکتے ہیں بشرطیکہ فقط باندی کی قیمت ادا کرے قرض کیواسطے کافی نہ ہو پھر اگر مولے تنگ دست ہوئے تو قرضخواہ لوگ اس فرزند سے اسکی قیمت اور باقی قرض میں سے جو کم ہو اس قدر کیواسطے سہی کر سکتے ہیں۔ اگر ایک شخص نے

باندی کی قیمت جہاں کے جہاں ہے ۱۲

باندی کو مکاتب کیا اور اس پر قرضہ سے اور اسکے بچہ پیدا ہوا اور وہ بڑا ہوا اور اسے خرید و فروخت
کی اور اسکے ذمہ قرضہ ہو گیا پھر پہلے قرضہ اہوں نے آکر کتابت رد کردی تو کتابت رد ہو جاتی
کیونکہ اسکا حق باندی کی مالیت میں ثابت ہے اور باندی اپنے قرضہ میں فروخت کیجا دیگی اور
فرزند خاصہ اپنے قرضہ اہوں کے قرضہ میں فروخت ہو گا اپنی مال کے قرضہ میں فروخت نہ ہو گا
اسی طرح اگر اس نے باندی کو مکاتب نہ کیا بلکہ فرزند کو تجارت کی اجازت دی تو بھی یہی حکم
ہو گا یہ مبسوط میں ہو۔ اگر ایک شخص نے اپنے دو غلام نابالغ کو ایک ہی کتابت میں مکاتب
کیا اور دونوں اسکو سمجھنے میں تو دونوں اس باب میں بمنزلہ بالغوں کے قرار پائیں گے یہ
تاتار خانہ میں ہو۔ اگر زید نے اپنے دو غلاموں کو ایک ہی کتابت میں ہزار درم پر مکاتب
کیا اور ہر ایک دوسرے کا کفیل ہے باین شرط کہ اگر دونوں نے ادا کر دیا تو دونوں آزاد
اور اگر دونوں عاجز ہوئے تو دونوں رقیق کیے جاویں گے تو یہ عقد استحساناً جائز ہے پھر اگر ایک
نے پورے ہزار درم دیدے تو دونوں آزاد ہو جائیں گے پھر جس نے ادا کیا ہے وہ دوسرے سے
بقدر دوسرے کے حصہ کے اس سے واپس لے گا جتنے کہ اگر دونوں کی قیمت مساوی ہو تو نصف
مال دوسرے سے واپس لے گا اسی طرح اگر ایک نے کچھ مال ادا کیا تو دوسرے سے اسکا نصف لے سکتا ہے
خواہ یہ قلیل ہو یا کثیر ہو اور مولیٰ کو اختیار ہے کہ تمام مال کیواسطہ دونوں میں سے جسکو چاہے
مگر قرار کرے اور اگر ایک مرگیا تو دوسرے زندہ کے ذمہ سے کچھ مال ساقط نہ ہو گا اور اگر اس نے
تنہا ادا کر دیا تو دونوں کی آزادی کا حکم دیا جائیگا۔ اور اگر مولیٰ نے ایک کو آزاد کر دیا تو اسکا
حصہ ساقط ہو جائیگا۔ اور اگر دونوں باندیوں کو مکاتب کیا اور ایک کے بچہ پیدا ہوا اور اس بچہ کو
مولیٰ نے آزاد کر دیا تو دونوں باندیوں کے ذمہ سے کچھ مال ساقط نہ ہو گا اور اس مسئلہ کی
تین صورتیں ہیں ایک تو یہی ہے جو پہلے بیان کر دی ہے اور دوسری یہ ہے کہ دونوں کو
ہزار درم پر ایک ہی کتابت میں مکاتب کیا اور اس سے زیادہ کوئی شرط نہیں ٹھہرائی پس اس
صورت میں اگر ایک نے اپنا حصہ مال ادا کیا تو آزاد ہو جائیگی اور تیسری یہ صورت ہے کہ مولیٰ
نے باوجود کتابت کے یہ بھی کہا کہ اگر دونوں ادا کریں تو دونوں آزاد اور اگر دونوں عاجز
ہوں تو دونوں رقیق کر دیجاویں گے مگر یہ ذکر نہ کیا کہ ہر ایک دوسرے کی کفیل ہے پس اس صورت میں
جب تک کل مال مولیٰ کو نہ پہنچ جاوے تب تک کوئی آزاد نہ ہوگی یہ مبسوط میں ہے۔ اگر مولیٰ نے
اقرار کیا کہ میں نے مکاتب تمام بدل کتابت پھر پایا ہے تو مکاتب اور اسکی اولاد آزاد ہو جائیگی
یہ خزانۃ المفتیین میں ہو۔ ایک شخص نے اپنے غلام اور اسکی بیوی کو ایک ہی کتابت میں مکاتب کر دیا
اسکو یعنی کتابت سنہ ۱۲۰۵ھ یہ ایسی صورت میں ہے کہ غلام کی بیوی مولیٰ کی باندی ہو ۱۲۰۵ھ۔

اور دونوں میں سے ہر ایک دوسرے کا نفیل ہی پھر اسکے بچہ پیدا ہوا اور وہ قتل کیا گیا تو اسکی قیمت
 مان کو لیکنی نہ باپ کو اور اگر مولے نے اسکو قتل کیا تو اسے قیمت واجب ہوگی اور مال کتابت میں معاوضہ
 ہو جائیگی بشرطیکہ اسے کتابت کا وقت آگیا ہو یا نہ آیا ہو لیکن وہ باندی راضی ہو گئی ہو پھر وہ
 باندی اپنے خاوند مکاتب کے وقت اسے کتابت پر بقدر اسکے حصہ کے واپس لینی اور اگر خزانہ
 کی قیمت میں مال کتابت کے زیادتی ہو تو یہ زیادتی اور جو کچھ فرزند نے ذاتی مال چھوڑا ہو سب
 اسکی مان کو لیکنا باپ کو نہ لیکنا اسطرح اگر باندی کے لڑکی پیدا ہوئی اور بائع ہو کر ایک لڑکی
 جی اور یہ لڑکی قتل نہ کی گئی تو اسکی قیمت اسکی نانی کو لیکنی اسکی کتابت میں داخل ہوگی اور اگر
 نانی مر گئی اور دونوں بیٹی و نواسی اور شوہر باقی رہا تو بیٹی و نواسی پر وہی سعایت جو نانی پر
 واجب تھی واجب ہوگی اور اگر بیٹی یا نواسی نے ادا کیا تو دوسری سے کچھ واپس نہیں لے سکتی ہے
 لیکن نانی کے شوہر سے بقدر اسکے حصہ کے واپس لینی جیسے اسکی نانی اپنی زندگی میں در صورت
 ادا سے بدل کتابت کے واپس لے سکتی تھی پھر یہ حصہ اسی کو لیکنا جسے ادا کیا ہے دوسری کو نہ لے گا یہ
 بمسوط میں ہے۔ اور اگر مولے نے مکاتب کو آزاد کر دیا تو آزاد ہوگا اور مال کتابت اسکے سر سے مانتا
 ہوگا اسطرح اگر اسکو مال کتابت سے بری کیا یا ہبہ کر دیا تو آزاد ہو جائیگا خواہ اسنے قبول کیا ہو یا
 نہ کیا ہو یہ خزانہ المفتین میں ہے۔ پھر اگر مکاتب نے کہا کہ میں نہیں قبول کرنا ہوں تو مال کتابت
 ہو کر لیکنا اگر مکاتب آزاد اور ہنگام اسوا سے کہ قرضہ کا ہبہ کر دے سے رہا ہو جائے کہ عتق حسب کتابت
 ہو جائے تو فسخ کا احتمال نہیں رکھتا ہے یہ فتاویٰ قاضیان میں ہے۔ اور اگر غلام کو ہزار درم پر
 دو برس بعد کسی وقت خاص پر ادا کرنے کی شرط پر مکاتب کیا اور مکاتب نے قبل وقت کے ادا کرنا
 چاہا تو مولے پر جبر کیا جاوے گا کہ اسکو قبول کرے۔ اور اگر اس شرط سے مکاتب کیا کہ میری خدمت
 کرے اور کچھ مدت مقرر نہ کی تو جائز نہیں ہے یہ خزانہ المفتین میں ہے۔ اور اگر ایک ہمدہ خدمت
 کرنے پر مکاتب کیا تو استحاثا جائز ہے اور قیاساً جائز نہیں ہے اسطرح اگر اس طور سے مکاتب
 کیا کہ میرے واسطے ایک کنواں کھودے اور کنوئین کا طول و عرض و مقام بتلادیا یا میرے
 واسطے ایک مکان تیار کر دے اور اسکی اثمنین اور گچ اور جو چیزیں اسکی عمارت میں چاہئے
 ہیں دکھلاوے تو اسکا حکم بھی وہی ہے جو ہنہ خدمت کی صورت میں بیان کیا اور اگر اس شرط
 مکاتب کیا کہ ایک شخص کی ایک ہمدہ تک خدمت کر دے تو قیاساً جائز ہے یہ بمسوط میں ہے۔ امام
 اعظم رحمہ کے نزدیک کتابت تجزیہ ہوتی ہے پس اگر نصف غلام مکاتب کیا تو جائز ہے اس کی آدمی
 کمائی مولے کی اور آدمی خود اسکی ہوگی یہ سراجیہ میں ہے۔ اور اگر آدمی باندی مکاتب کی اور

لے راضی ہو گئی کہ وقت پر جلا ہو جاوے ۱۶ سالہ تجزیہ یعنی مکاتب ہو سکتے ہیں ۱۲۔ * * * *

اُس کے بچہ پیدا ہو کر کمائی کے لائق ہو تو وہ بمنزلہ اپنی ماں کے ہو گا کہ اسکی آمدنی کمائی مولے کی اور آمدنی کمائی اسکی ماں کی ہوگی پھر اگر اسکی ماں نے مال کتابت ادا کر دیا تو آمدنی آزاد ہو جائیگی اور اُسکے ساتھ آدھا فرزند بھی آزاد ہو جائیگا اور ہر ایک اپنی آمدنی قیمت سہی کر کے مولے کو ادا کر دے گا پھر اسکے بعد جو کچھ وہ فرزند کمادے وہ خود اُسی کا ہو گا نہ اسکی ماں کا اور نہ مولے کا۔ اور اگر اسکی ماں نے کچھ ادا نہ کیا یہاں تک کہ مرگئی تو اُسکا فرزند مال کتابت کیواسطے سہی کریگا پس اگر سہی کر کے ادا کیا تو حکم دیا جائیگا کہ اسکی ماں آخر جز و حیات میں نصف آزاد ہو کر مری اور نصف فرزند بھی آزاد ہے جیسا کہ ماں کی زندگی میں ادا کر نیکا حکم تھا پھر اُس کے بعد وہ فرزند اپنی نصف قیمت کیواسطے سہی کریگا اپنی ماں کی نصف قیمت کیواسطے سعایت نہ کرے گا اور اگر غلام کو قسط اور مال میں ادا کرنے پر مکتب کیا پھر اُس سے اس طور پر صلح کی کہ اس میں سے تھوڑا مال دیے اور باقی ساقط کیا تو جائز ہے اور اگر مقدار صلح پر قبضہ کرنے سے پہلے دونوں جدا ہو گئے تو صلح فاسد نہ ہوگی کیونکہ یہ افتراق ازین بدین ہو اور اگر کسی عرض وغیرہ پر بیع ادا کرنے پر صلح کی تو جائز نہیں ہوگی کیونکہ افتراق از دین بدین لازم آتا ہے۔ اور اگر ہزار قسط اور ادا کرنے پر اس شرط سے مکتب کیا کہ ہر قسط کے ساتھ مجھے ایک کپڑا دیوے جسکی جنس بیان کر دی یا ہر قسط کے ساتھ مجھے دس درم دیوے تو یہ بھی جائز ہے یہ مبسوط میں ہو۔ اگر ایک شخص نے اپنے غلام کو مکتب کیا پھر مکتب و مولے میں اختلاف ہو مثلاً مکتب نے کہا کہ تو نے مجھے ہزار درم پر مکتب کیا اور مولے نے کہا کہ میں نے دو ہزار درم پر تجھے مکتب کیا ہے یا جنس مال میں اختلاف کیا مثلاً درم و دینار میں تو امام اعظم پہ پہلے فرماتے تھے کہ دونوں سے باہم قسم بجا دیگی اور یہی صاحبین کا قول ہے پھر امام نے اس سے رجوع کیا اور فرمایا کہ قسم سے غلام مکتب کا قول مقبول ہو گا اور مولے پر گواہ پیش کرنے واجب ہیں اگر قاضی نے قسم سے غلام کا قول قبول کر کے اُس کے ذمہ ہزار درم لازم کیے پھر مولے نے اس امر کے گواہ دیے کہ اُننے دو ہزار پر مکتب کیا ہے تو مکتب کے ذمہ دو ہزار درم لازم ہو گئے کیونکہ گواہ قائم ہونے پر قسم کا کچھ اعتبار نہیں ہے اور اگر مولے نے گواہ قائم نہ کیے یہاں تک کہ غلام ہزار درم دیکھ کر حکم قاضی آزاد ہو گیا پھر مولے نے دو ہزار درم پر مکتب کر کے گواہ پیش کیے تو قیاساً جب تک دو ہزار پورے نہ ادا کرے تب تک آزاد نہ ہو گا اور استثناء وہ آزاد ہے اس پر اور ایک ہزار درم واجب الادا ہو گئے اور اگر ایک شخص نے غلام مکتب کیا پھر معفو و علیہ میں اختلاف ہو کہ مکتب نے کہا کہ تو نے مجھے میری جان و مال کو ہزار درم پر مکتب کیا اور مولے نے کہا کہ نہیں بلکہ میں نے تجھے فقط میری جان کو نہ مال کو ہزار درم پر

مکاتب کیا ہے تو بالاجماع مولے کا قول مقبول ہوگا اور یہاں بالاجماع دونوں سے باہم قسم نہ لجا دیگی۔ اور اگر دونوں نے گواہ قائم کیے تو مکاتب کے گواہ مقبول ہونگے اور اگر مولے نے کہا کہ میں نے تجھے مکاتب کیا اور جس دن مکاتب کیا اس دن یہ مال تیرے پاس موجود تھا اور یہ مال میرا ہے اور مکاتب نے کہا کہ نہیں بلکہ یہ مال میں نے بعد کتابت کے پایا ہے تو مکاتب کا قول قبول ہوگا اور مولیٰ پر گواہ لاتا واجب نہیں بھرا اگر دونوں نے گواہ دیے تو مولے کے گواہ قبول ہونگے اور اگر اصل تقریر میعادین یا مقدار میعادین اختلاف کیا تو مولے کا قول قبول ہوگا اور اگر اصل میعاد اور مقدار میعادین اتفاق کیا گر قسط میں اختلاف ہوا تو غلام کا قول قبول ہوگا اور اگر غلام نے دعوے کیا کہ مجھے اسے ہزار درہم پر مکاتب کیا اور ماہواری سو درہم ٹھہرائے ہیں اور مولے نے کہا کہ نہیں ماہواری دو سو درہم ٹھہرائے ہیں تو مولے کا قول قبول ہوگا۔ اور اگر مولے و مکاتبہ میں بچہ کی بابت اختلاف ہوا اور مکاتبہ نے کہا کہ میں بعد مکاتبہ ہوئی بچہ جنی ہوں اور مولے نے کہا کہ قبل مکاتبہ ہوئی بچہ جنی ہے پس اگر وہ بچہ مولے کے قبضہ میں ہو تو مولے کا قول اور اگر مکاتبہ کے قبضہ میں ہو اور یہ معلوم نہ ہو کہ کب جنی ہے تو مکاتبہ کا قول قبول ہوگا دونوں صورتوں میں قبضہ کا اعتبار کر کے حکم ہوگا اور امام محمد نے کتاب الاصل میں یہ صورت ذکر نہیں فرمائی کہ اگر دونوں کے قبضہ میں ہو تو کیا حکم ہے اور بشر رحمہ اللہ نے امام ابو یوسف سے روایت کی ہے کہ مولیٰ کا قول قبول ہوگا اور اگر دونوں نے گواہ قائم کیے تو مکاتبہ کے گواہ مقبول ہونگے یہ ذخیرہ میں ہے۔ اور اگر دونوں میں سے ایک نے عقد کتابت میں فساد واقع ہونے کا دعویٰ کیا اور دوسرے نے انکار کیا تو منکر کا قول قبول ہوگا کیونکہ عقد پر انکار اتفاق کرنا صحت عقد کے اسباب برائے اتفاق ہے اور اگر دونوں نے گواہ دیے تو مدعی فساد کے گواہ مقبول ہونگے۔ اور اگر ذمی نے اپنے مسلمان غلام کو مکاتب کیا پھر مقدار بدل میں اختلاف کیا اور ذمی نے نصرانی گواہ پیش کیے تو نامقبول ہونگے۔ ایک حربی امان لیکر دارالاسلام میں آیا اور ذمی غلام خرید کر مکاتب کیا پھر مقدار کتابت میں اختلاف کیا اور حربی نے اپنے ساتھ کے حربی لوگ جو امان لیکر آئے تھے گواہ دیے تو غلام ذمی پر انکی گواہی مقبول نہ ہوگی یہ مبسوط میں ہے۔ اگر مکاتب کے کوئی فرزند اسکی باندی سے پیدا ہوا تو مکاتب کے ساتھ مکاتب ہوگا اور اسکی کمائی مکاتب کی ہوگی اسطرح اگر مکاتبہ کے بچہ پیدا ہوا تو اسکی کتابت میں داخل ہوگا اور اگر یہ بچہ قتل کیا گیا تو اسکی قیمت مانگو لیگی باپ کو نہ لیگی بخلاف اسکے اگر امان و باپ نے قبول کتابت اپنی ذات سے اور اپنی اولاد تابع سے کیا پھر بچہ مقتول ہوا تو اسکی قیمت دونوں میں مشترک ہوگی فقط مان کو نہ لیگی یہ تبیین میں ہے۔ ایک مکاتب نے اپنے

موسے کی اجازت سے ایک عورت سے جو اپنے تین آزاد قرار دیتی ہے نکاح کیا اور اس سے اولاد ہوئی پھر وہ عورت ملکہ ثابت ہو کر اسکے مستحق کے پاس گئی تو اس عورت کی اولاد سب ملکہ ہو گئی کہ انکو بقیمت نہیں لے سکتا ہے اور ایسا ہی ظلام باذن بھی ہے اور یہ امام اعظم و امام ابو یوسف کا قول ہے یہ جامع صغیر میں ہے۔ اگر مکتبے ایک عورت سے اس شرط سے نکاح کیا کہ وہ آزاد ہے پھر یہ ظاہر ہوا کہ باندی ہے اسکو اسکے مولیٰ نے نکاح کی اجازت نہیں دی ہے تو نکاح فاسد ہوگا اور بعد آزاد ہونے کے اس سے عفر کا مواخذہ کیا جائیگا لیکن اگر باکرہ ہو اور مکتبے اسکی فرج دہر کو چیر کر ملا دیا تو فی الحال ماخوذ ہوگا کیونکہ یہ جرم کی ضمان ہے یہ سراج المہاجر میں ہے۔ اگر مکتبے نے کسی باکرہ سے جامع کیا کہ اسکا سوراخ فرج دہر کی طرح ہو گیا تو اس پر حد واجب ہوگی کیونکہ محض زنا یا یا گیا اور مکتبے احکام شریعت بجا لانے پر مامور ہے اور اگر اس میں کچھ شبہ پیدا ہو گیا اور اس باکرہ نے اسکی مطاوعت بھی نہیں کی تو مکتبے پر ہر واجب ہوگا و لیکن اگر باکرہ نے مطاوعت کی ہو تو وہ خود ہی اپنے حق کی تاخیر کرنے پر راضی ہوئی پس آزاد ہو جانے تک تاخیر کیا و گئی اور مطاوعت بکرنیکی صورت میں اسنے حق کی تاخیر پر راضی نہ ہوا کیونکہ مکتبے کے ذمہ عقر فی الحال لازم ہوگا جیسے اسکے ساتھ کچھ جرم کرنیکی صورت میں فی الحال جرم نہ کے واسطے ماخوذ ہوتا ہے اور اگر مکتبے نے کہا کہ میں نے تیرے ساتھ نکاح کیا ہے اسنے تصدیق کی تو مکتبے پر فقط ہر واجب ہوگا مگر جب آزاد ہو جاوے کیونکہ عورت نے اپنی تاخیر حق پر اقرار ثابت کیا کذا فی المہبوط۔

کتاب الاول

شرع میں ولاویسی قرابت کو کہتے ہیں جو سبب عتق یا موالات کے حاصل ہو کذا فی غایۃ البیان اور ولاویکی دو قسم ہیں ایک ولاعتاقہ اور اسکو ولا رنمہ کہتے ہیں دوسری ولا موالاۃ کذا فی البدایہ اور کنین باب ہیں۔

باب اول۔ ولاعتاقہ کے احکام میں اور اس میں دو فصلیں ہیں۔ فصل اول اس کے سبب و شرائط و صفت و حکم میں۔ اسکے ثبوت کا سبب عتق ہے کذا فی البدایہ اور یہی صحیح ہے کذا فی المحیط۔ خواہ عتق اسکے نسل سے حاصل ہو جیسے آزاد کر دینا یا شرماء جو اسکے قائم مقام ہے جیسے قرابت دار کا خریدنا اور جبہ صدقہ و وصیت میں قبول کرنا یا برون اسکے فعل کے حاصل ہوا ہو مثلاً اپنی قرابت دار کا وارث ہونا مستحق یعنی یہ عورت اپنے مالک تقدار کو دی گئی ۱۰ سالہ اس سے مکتبے ۱۰ سالہ چکر یعنی وہی سے عتق ہو گئی کہ جس کی دیا جی بھٹی گئی

اور خواہ اسکو وجہ اللہ تعالیٰ آزاد کیا ہو یا بوجہ الشیطان آزاد کیا ہو اور خواہ اسکو خیر امت آزاد کیا ہو یا اسپر شرعاً واجب ہو اہو کہ پردہ آزاد کرے مثلاً کفارہ قتل و ظہار و ایثار و نذر و قسمین آزاد کیا اور خواہ بغیر بدل آزاد کیا ہو یا بالعوض مال کے آزاد کیا ہو اور خواہ اعتاق منجر ہو یا مطلق بشرط ہو یا مضائقہ وقت ہو اور خواہ اعتاق صریح ہو یا جو قائم مقام صریح کے ہے یا کنایہ ہو یا جو قائم مقام کنایہ کے ہے اور جو عتق تدبیر یا استیلا سے حاصل ہو وہ بھی ایسا ہی ہو اور خواہ معتق چھینے آزاد شدہ نہ کہ بھیا موت ہو کیونکہ اعتاق دونوں میں پایا جاتا ہے اور خواہ آزاد کنندہ اور آزاد شدہ دونوں مسلمان ہوں یا دونوں کافر ہوں یا ایک مسلمان و دوسرا کافر ہو علیٰ ہذا اگر مولے نے کسی شخص کو حکم دیا کہ میرا غلام میری زندگی میں یا بعد میری وفات کے آزاد کر دے تو اس کی لاء حکم دہندہ یعنی مولیٰ کو لیلیٰ اور اگر کسی شخص سے کہا کہ اپنا غلام میری طرف سے ہزار درم پر آزاد کر دے اور اسے آزاد کر دیا تو اس کی دلا و اس حکم دہندہ کو لیلیٰ کیونکہ استحقاق اعتاق اسکی طرف سے واقع ہوا اور اگر یوں کہا کہ اپنا غلام میری طرف سے آزاد کر دے اور عوض ذکر نہ کیا اور اسے آزاد کیا تو امام اعظم و امام محمد کے نزدیک اس کی دلا و مابو یعنی غلام کے مولے کو لیلیٰ اور اگر کہا کہ اپنا غلام آزاد کر دے اسے آزاد کر دیا تو اسکی دلا و اسکے مولے کو لیلیٰ اس حکم دہندہ کو نہ لیلیٰ۔ اور اگر کہا کہ اسے غلام کو ہزار درم پر آزاد کر دے اور یہ نہ کہا کہ میری طرف سے آزاد کر دے تو یہ عتق غلام کے قبول پر موقوف رہیگا بشرطیکہ قبول کی اہلیت رکھتا ہو پس اگر اسے اپنے آگاہ ہو نیکی مجلس میں قبول کیا تو آزاد ہو جائیگا اور اس کے ذمہ مال لازم ہو گا۔ اور اگر مسلمان نے کسی ذمی کو یا ذمی نے مسلمان کو آزاد کیا تو آزاد شدہ کی دلا و دونوں صورتوں میں آزاد کنندہ کو لیلیٰ لیکن اتنی بات ہے کہ اسکا وارث نہ ہو گا کیونکہ وارث ہو نیکی شرط یعنی اتحاد ملت معدوم ہے۔ حتیٰ کہ اگر ذمی معتق کی موت کے پہلے مسلمان ہو جاوے پھر معتق مر جاوے تو اسکا وارث ہو گا بشرطیکہ اگر اس ذمی کے جنے غلام مسلم کو آزاد کیا ہے مسلمان عصبات ہوں مثلاً اسکا چچا مسلمان ہو یا چچا آزاد بھائی مسلمان ہو تو وہ وارث و لا ہو گا اور ذمی اس صورت میں بمنزلہ میت کے قرار دیا جائیگا اور اگر اسکے عصبات میں کوئی مسلمان نہ ہو تو اسکے معتق کا مال بیت المال میں داخل کیا جائے گا۔ اور اگر ایک مسلمان و ذمی کے درمیان ایک مسلمان غلام مشترک ہو اور دونوں نے اسکو آزاد کر دیا پھر وہ غلام آزاد مر گیا تو اسکی ادھی و لا مسلمان کو لیلیٰ اور ادھی دلا و اس ذمی کے مسلمان عصبات میں سے اقرب عصبہ کو لیلیٰ بشرطیکہ اسکے عصبات میں سے کوئی مسلمان ہو اور اگر کوئی مسلمان

لے تو اعتاق منجر جیسے کہا کہ میں نے تجھے آزاد کر دیا۔ لے تو مطلق بشرط جیسے کہا کہ اگر تیرے بچہ اسی دے تو تو آزاد ہو۔ لے تو

نفساوت جیسے کہا کہ جب شروع میں کا دن آدھے تو آزاد ہو۔ لے تو منہم غنا اللہ عنہ۔ لے تو نیرات نبی صلی اللہ علیہ وسلم نے اپنے

نہو تو بیت المال میں داخل کر دیا دیکھی۔ ولاد عتاقہ کے شرائط میں سے بعضے ولاد العتاقہ اور ولاد ولد العتاقہ دونوں کو شامل ہیں اور بعضے ولاد ولد العتاقہ کے ساتھ مخصوص ہیں پس جو شرط دو دونوں کو بالعموم شامل ہے وہ یہ ہے کہ غلام آزاد شدہ یا اسکی اولاد کا کوئی عصبہ نہ ہو اور اگر عصبہ کسی موجود ہوگا تو آزاد کنندہ وارث ہوگا اور جو شرائط ولاد ولد العتاقہ کے ساتھ مخصوص ہیں ان میں سے ایک یہ ہے کہ اسکی ماں آزاد کردہ شدہ ہو پس اگر ملوکہ ہوگی تو اس فرزند پر کسی شخص کی ولاد جب تک ان اسکی ملوکہ ہے نہیں پہنچتی ہے خواہ باپ آزاد ہو یا ملوک ہو۔ اور ایک یہ ہے کہ اسکی ماں اصلی آزاد نہ ہو اور اگر اصلی آزاد ہوگی تو اسکی اولاد پر کسی ولاد کا استحقاق ہوگا اگرچہ اسکی اولاد کا باپ آزاد شدہ ہو۔ اور اگر اسکی ماں اور باپ دونوں آزاد شدہ ہوں تو اولاد اپنی ماں کے تابع ہوگی یعنی اولاد کی ولاد ماں کے موئے شہر ہوگی۔ اور ایک یہ ہے کہ اولاد کا باپ عربی نہ ہو پس اگر باپ عربی ہوگا اور ماں کسی قوم کی باندی آزاد شدہ ہوگی تو اولاد اپنے باپ کی تابع ہوگی اور اگر کسی شخص کی ولاد نہ پہنچے گی۔ اور ایک یہ ہے کہ اسکے باپ کا موئے عربی نہ ہو اور اگر ہوگا تو اسکی شخص کی ولاد نہ پہنچے گی کیونکہ اسکا حکم عربی کا حکم ہو اور ایک یہ ہے کہ اولاد آزاد شدہ نہ ہو اور اگر ہوگی تو اسکی ولاد نہ باپ کے موئے کو ملے گی اور نہ ماں کے موئے کو ملے گی بلکہ جسے اسکو آزاد کیا ہے اسی کو ملے گی۔ اس ولاد کی صفات میں سے ایک یہ ہے کہ جب ایسی ولاد ثابت ہو اور اسکے شرائط موجود ہوں تو اس ولاد سے میراث پانا بطور نصیب کے ہوتا ہے اور آزاد کنندہ اپنے آزاد شدہ کے آخری عصبات میں شمار کیا جاتا ہے اور ذوی الارحام و اصحاب فرائض پر باقی مال کے لینے میں مقدم ہوتا ہے یعنی اصحاب فرائض سے جو مال باقی رہا وہ در صورت عدم عصبات آزاد شدہ کے اسی کو ملتا ہے حتیٰ کہ آزاد شدہ کا کوئی وارث ہی نہ ہو یا ذوی الارحام موجود ہوں تو کل لایر اس آزاد کنندہ کو ملے گی اور اگر اسکے وارثوں میں اصحاب فرائض موجود ہوں تو پہلے اصحاب فرائض کا حصہ دیا جائیگا پھر اگر کچھ باقی بچا تو اس متبق کر لیگا ورنہ کچھ نہ ملے گا اور یہ نہ ہوگا کہ بچا ہو مال پھر اصحاب فرائض کو دیا جائے اگر اصحاب فرائض ایسے لوگ ہوں کہ باقی مال ان پر دیا جاسکتا ہو اور یہ عامہ علم کا قول ہے۔ اور ایک یہ ہے کہ یہ ولاد آزاد کنندہ سے میراث نہیں ملتی ہے لہٰذا ولاد العتاقہ اپنی جس کو آزاد کیا اسکی ولاد سے آزاد کرنے والے کی میراث ملنا اور دوم اس آزاد شدہ کے بچہ کی ولاد اسکے موئے کو ملنا۔ لہٰذا ولاد نصیب اس سے یہ مراد ہے کہ اولاد کنندہ کے وارثوں میں سے جو لوگ فرضی حصہ دار ہیں انکو ولاد سے نہیں ملے گا اور جو عصبہ ہیں کہ فرضی وارثوں کو انکا حصہ دیکر باقی سب کے الگ ہوتے ہیں جیسے بیٹا و عصبات میں سے بھی جو سب سے اقرب عصبہ ہو وہ وارث بطور ولاد ہوگا اور تمام بیان کتاب الفرائض میں ہے ۱۲۔ ۱۳۔ ۱۴۔ ۱۵۔ ۱۶۔

اور نہ اسکی راہ بطور میراث کے رکھی گئی ہو صرف اس ولاد کا استحقاق عصبات معتق کو حاصل ہوتا ہے اور ان عصبات میں سے بھی جو نہ کرہن وہی ولاد پاتے ہیں میراث نہیں پاتے ہیں اور نہ اصحاب فرائض کو ملتی ہے۔ اور ایک یہ ہے کہ یہ ولاد لازمی ہوتی ہے جتنے کہ آزاد کنندہ اسکے باطل کر دینے پر قادر نہیں ہے پس اگر کسی شخص نے اپنے غلام کو سائبہ آزاد کیا یعنی آزاد کیا اور شرط لگائی کہ یہ سائبہ آزاد ہے یعنی اسپر کسی کی ولاد نہیں ہے تو شرط باطل ہے اور اسکی ولاد اس معتق کو ملے گی یہ عامہ علمائے نزدیک ہے۔ اور اس ولاد کے احکام میں سے ایک یہ ہے کہ معتق یعنی آزاد کنندہ اپنی آزاد کردہ کے مال کا اور اسکی اولاد کے مال کا وارث ہوتا ہے بشرطیکہ شرط میراث معتق ہوں اور ایک یہ ہے کہ نصرت و حفظ میں قصور پاتے جانے سے معتق اسکا عاقلہ و مددگار شمار ہوتا ہے اور ایک یہ ہے کہ معتق کو ولایت کھاج حاصل ہوتی ہے کیونکہ یہ آخر عصبات میں سے ہے یہ بدائع میں ہے

فصل ثانی مستحقین ولاد اور اسکے لمحقا کے بیان میں۔ اگر مسلمان نے ایک غلام کا فر کو مکاتب کیا پھر اس مکاتب نے ایک مسلمان باندی کو مکاتب کیا پھر کا فر کتابت ادا کر کے آزاد ہو گیا تو اسکی ولاد اس کے مولے کو ملے گی اگرچہ مکاتب کا فر تھا لیکن مولے وارث نہ ہو گا اور نہ آزاد شدہ کا عاقلہ جنایت ہو گا پھر اگر باندی مسلمان کتابت ادا کر کے آزاد ہوئی تو اسکی ولاد اسکے مولے کا فر کو ملے گی پھر اگر مری تو اسکی میراث مسلمان مولے کو جسے کا فر کو آزاد کیا ہے ملے گی اور اگر اسنے کوئی جنایت کی تو اس باندی کی جنایت کا عاقلہ وہی ہو گا جو مسلمان مولے کا عاقلہ ہے یعنی مسلمان مولیٰ کی مددگار ہو جائے اسکی عاقلہ ہوگی یہ مبسوط میں ہے بنی قنبل کے ایک نصرانی نے اپنے مسلمان غلام کو آزاد کر دیا پھر غلام مر گیا تو غلام کی میراث اسکے آزاد کنندہ کے عصبات میں سے اقرب عصبہ کو ملے گی بشرطیکہ وہ مسلمان ہو اور اسکا عاقلہ اسکے معتق کا قبیلہ ہو گا اگرچہ معتق کا فر ہے یہ محیط میں ہے۔ ایک شخص نے اپنے غلام کو مکاتب کیا اور ہزار درم فی الحال بدل کتابت ادا کرنے پھر غلام نے اپنی باندی کو دو ہزار درم پر مکاتب کیا پھر اپنے مولے کو ان دو ہزار درم کے وصول کرنے کا وکیل کیا اور کہا کہ اس میں سے ایک ہزار درم اپنے مکاتب کے مال میں جو غلام پر جاسے ہے لے لیوے اور مولے نے ایسا ہی کیا تو باندی کی ولاد مولے کو ملے گی چنانچہ اگر مکاتب نے آزاد ہونے سے پہلے خود باندی مال کتابت ادا کر کے آزاد ہو جاتی تو اسکی ولاد مولے کو ملے گی۔ اگر غلام ماذون نے باجائز مولے کے ایک غلام مکاتب کیا پھر مولیٰ نے غلام ماذون کو آزاد کر دیا پھر وہ مکاتب کتابت ادا کر کے آزاد ہو گیا تو اسکی ولاد مولے کو ملے گی ماذون آزاد شدہ کو نہ ملے گی اور یہ حکم بخلاف مکاتب کے مکاتب کے ہے کہ اگر پہلے مکاتب کے مال ادا کر کے آزاد ہو جانے کے بعد دوسرے مکاتب نے مال ادا کیا تو اسکی

پہلے کتاب کو لیلیٰ اور اس کی وجہ یہ ہے کہ دوسرا کتاب پہلے کتاب کی طرف سے کتاب سے بائیں اعتبار
 کہ کتاب اول کو اپنی کمائی میں حق الملک حاصل ہے اور جب اسے مال اچھا دیا اور آزاد ہو گیا
 تو یہ ملک تحقیقاً ثابت ہو گئی۔ نابالغ کو یہ اختیار ہے کہ اپنے باپ یا وصی کی اجازت سے اپنے غلام
 کو کتاب کر دے اور یہ اختیار نہیں ہے کہ مال کے عوض اس کو آزاد کر دے اور جب اس کے کتاب کرنے
 مال کتابت اس کے کو ادا کیا تو اس کی ولا ر لیلیٰ کے کو لیلیٰ کیونکہ کسی کی ملک میں آزاد ہو اسے یہ مہسوط میں
 ہو۔ ایک شخص نے اپنے مردہ باپ کے واسطے ایک غلام آزاد کیا تو اس کا ثواب اس کے باپ کی روح کو
 اور ولا ر لیلیٰ کو لیلیٰ یہ سراجہ میں ہو۔ ایک حربی مسلمان ایک مسلمان غلام خرید کر دار الحرب میں
 لے گیا تو امام اعظم رحمہ اللہ کے نزدیک وہ آزاد ہے اور امام شافعی کے نزدیک اس کی ولا اس کے خریدنے
 والے حربی کو نہ لیلیٰ اور امام ابو یوسف کے نزدیک اگر حربی نے اس کو آزاد کیا تو اس کی
 ولا حربی کو لیلیٰ یہ مہسوط میں ہو۔ اگر ایک حربی نے دار الحرب میں اپنے غلام حربی کو آزاد کیا تو
 اس سے یہ غلام آزاد اس کا آزاد شدہ نہ ہو جائیگا اور نہ یہ حربی اس کا مولیٰ ہو گا حتیٰ کہ اگر دونوں
 مسلمان ہو کر دار الاسلام میں آئے تو اس کی ولا حربی کو نہ لیلیٰ اور یہ امام اعظم رحمہ اللہ و امام محمد رحمہ اللہ کا
 قول ہے اس واسطے کہ طرفین کے نزدیک حربی بکلام اعتاق آزاد نہیں کرتا ہے بلکہ یہ طریق تخلیہ آزاد
 کرتا ہے اور جو آزاد ہی بطریق تخلیہ ثابت ہو اس سے ولا واجب نہیں ہوتی ہو۔ اور اگر مسلمان
 نے اپنا غلام مسلمان یا ذمی دار الحرب میں آزاد کیا تو اس کی ولا مسلمان مولے کو لیلیٰ کیونکہ مسلمان
 مولے کا اعتاق بالاجماع جائز ہے اور اگر اپنے غلام حربی کو دار الحرب میں آزاد کیا تو امام اعظم رحمہ اللہ
 کے نزدیک مسلمان اس کا مولے ہو گا اور امام ابو یوسف کے نزدیک اس کا مولے ہو جائیگا حتیٰ کہ اگر وہ
 غلام دار الحرب میں مسلمان ہو کر مولے کے ساتھ حالت اسلام میں دار الاسلام میں آیا تو امام اعظم رحمہ اللہ
 کے نزدیک مولے کو اس کی ولا نہ لیلیٰ اور غلام آزاد کو اختیار ہے کہ جس کے ساتھ چاہے مولاۃ کرے
 اور امام ابو یوسف کے نزدیک مولے کو اس کی ولا لیلیٰ اور مولے اس کا وارث ہو گا در حالیکہ دونوں
 حالت اسلام میں بحکم دار الاسلام میں آئے ہوں۔ اگر غلام آزاد شدہ مقید ہو تو اس کی ولا اس
 شخص کو لیلیٰ جس نے قید کیا ہے یہ بالاتفاق ہے اور اس حکم سے یہ مسئلہ نکلتا ہے کہ اگر کوئی حربی امان بیکر
 دار الاسلام میں آیا اور اسے ایک غلام خرید کر کے آزاد کر دیا پھر دار الحرب کو لوٹ گیا اور وہاں
 سے مقید ہو کر آیا اور اس کو اس کے آزاد کردہ غلام نے خرید کر آزاد کر دیا تو ہر ایک دونوں میں سے
 دوسرے کا مولیٰ ہو گا حتیٰ کہ دونوں میں سے جو آزاد شدہ پہلے مر گیا اور نبی عصبات میں سے
 لے اور نابالغ کو عاق کے ساتھ مقید کرنے کی ضرورت ہے مگر چونکہ افون ولی یا وصی کا شرط کیا اس وجہ سے ضرورت نہیں ہے
 ۱۵۵ قول بکلام یعنی حربی اسے کلام سے آزاد نہیں کرتا جس کی ولا ثابت ہو بلکہ ساتھ کی طرح سے خود مختار چھوڑ دیتا ہے ۱۵۶ -

کوئی بچھڑا تو وارث کے اسباب و شرط پائی جانے کی وجہ سے دوسرا اسکا وارث ہوگا سیطرح
اگر ذمی نے اپنے غلام ذمی کو آزاد کیا پھر وہ مسلمان ہو گیا پھر اسکا آزاد کرنا لازمی عہد توڑ کر
دارالحرب کو بھاگ گیا اور وہاں سے قید ہو کر آیا اور مسلمان ہو گیا پھر اسکو اسی کے آزاد کردہ
غلام نے خرید کر آزاد کر دیا تو ہر ایک دونوں میں سے دوسرے کا مولے ہوگا۔ اسی طرح
اگر عورت نے اپنے غلام کو آزاد کر دیا پھر عورت مرتد ہو کر دارالحرب میں بھاگ گئی پھر قید ہوئی
پھر اس کے غلام آزاد کر دہ شدہ ہونے خرید کر کے اسکو آزاد کر دیا تو ہر ایک عورت و غلام سے
دوسرے کے مولے ہونگے یہ بدائع میں ہے۔ ایک شخص مرتد ہو کر دارالحرب میں چلا گیا پھر اسکا
ایک آزاد کردہ غلام جسکو اس نے اپنے مرتد ہونے سے پہلے آزاد کیا تھا مر گیا اور اس مرتد کے
وارثوں میں سے مذکور لوگ سوائے موفت کے اس کے وارث ہوتے پھر یہ شخص مرتد دوبارہ دارالاسلام
میں لوٹ آیا تو جو کچھ اپنا ذاتی مال اپنے وارثوں کے پاس پاوے وہ لپوے اور جس قدر اپنے
آزاد کردہ شدہ کمال اس کے پاس پاوے وہ نہیں لے سکتا ہے سیطرح اگر وقت انتقال غلام آزاد شدہ
کے دارالاسلام میں موجود ہو تو بھی یہی حکم ہے قبیلہ بنی اسد کی ایک عورت نے اپنی حالت ردت
میں یا اس سے پہلے اپنے ایک غلام کو آزاد کیا پھر دارالحرب میں چلی گئی پھر قید ہو کر آئی اور اسکو
ہمدان کے ایک شخص نے خرید کر کے آزاد کر دیا تو اس غلام کی عاقلہ ہوا سد ہونگے یہ امام ابو یوسف
کا پہلا قول تھا اور عورت اسکی وارث ہوگی بشرطیکہ اسکا کوئی وارث نہ ہو پھر یعقوب رحمہ اللہ امام
ابو یوسف نے اس سے رجوع کیا اور کہا کہ اسکی عاقلہ ہمدان ہونگے اور یہی امام محمد رحمہ اللہ کا قول ہے۔
ذمی نے ایک غلام کو آزاد کیا پھر آزاد غلام مسلمان ہو گیا پھر ذمی نے اپنا عہد توڑ دیا اور دارالحرب
میں چلا گیا تو غلام آزاد کو یہ اختیار نہیں ہے کہ کسی اور سے موالات کرے کیونکہ اس کے آزاد کنندہ
کی واسطے اسکی ولائیت ثابت ہے اگرچہ وہ حربی ہو گیا کیونکہ اسکا حربی ہونا منسلک اس کے مرجع کے ہے۔
اور اگر اس نے کوئی جنایت کی تو بیت المال اسکی عاقلہ ہوگا اور یہ جنایت خاصہ اسی مال پر رہیگی
کیونکہ دلاؤ اسکی ایک شخص کی طرف منسوب ہے اور بیت المال ایسے شخص کی عاقلہ ہوتا ہے جسکی
مسلمانوں میں سے کوئی براہروی دالا اور وارث نہ ہو یہ مسوطہ میں ہے۔ اگر زید کے غلام نے عمرو
کی باندی سے نکاح کیا پھر عمرو نے باندی کو آزاد کر دیا اور وہ زید کے غلام سے حاملہ تھی تو باندی
آزاد اور اس کے ساتھ اسکا حل بھی آزاد ہو جائیگا اور اس کے حل کی دلاؤ عمرو کو ملے گی کہ اس سے
کبھی منتقل نہ ہوگی سیطرح اگر چہ ہم نے سے کم میں بچہ جنی یا دو بچہ جنی کہ ایک چھ لینے سے کم میں ہوا
کیونکہ اس صورت میں دونوں بچے جوڑیا ہونگے کہ اسکا علق ساتھ ہی ہوا ہے پس اس صورت میں
بھی وہی حکم ہے جو مذکور ہوا اور اگر وہ باندی آزادی سے چھ لینے سے زیادہ کے بعد بچہ جنی ہو گیا

ولار بھی عمر کو ملیگی لیکن اگر باپ آزاد کیا گیا تو باپ اپنے بیٹے کی ولار اپنی طرف کھینچ لی جائے گا اور مان کے مولے یعنی عمر سے منتقل ہو جاوے گی بخلات اسکے اگر موت یا طلاق سے عدت میں بیٹھی ہوئی باندی آزاد کی گئی پھر دو برس سے کم میں اسکے بچہ پیدا ہوا تو یہ بچہ مان کے مولہ لاؤن کی طرف ولار منسوب ہو گا یعنی اسکی ولار مان کے مولے کو ملیگی اگرچہ باپ آزاد کیا جاوے کیونکہ یہ معتذر ہے کہ بعد موت و طلاق بائن کے اسکے لطفہ کا قرار پانا منسوب کیا جاوے کیونکہ وطی حرام سے یا طلاق رجعی کے بعد منسوب ہو کر شک سے مراجع ہوا جاتا ہے پس لامحالہ بحالت نکاح اسکا علق قرار دیا گیا پس وہ لڑکا وقت اعتاق کے موجود ہو گا پس بالقصد آزاد کیا گیا کذا فی البدیہہ اور اصل اس باب میں یہ ہے کہ جب آزادی بالقصد ثابت ہو تو ولار منتقل نہ ہوگی اور جب بطریق تعینیت ثابت ہو تو منتقل ہو جاوے گی یہ کافی بین ہی۔ ایک عورت نے ایک غلام خرید کر کے اسکو آزاد کر دیا پھر اس غلام آزاد نے ایک غلام خرید لیا پھر اس دوسرے غلام نے کسی قوم کی آزاد باندی سے نکاح کیا اور اس سے اولاد پیدا ہوئی تو اس اولاد کی ولار انکی مان کے مولی کو ملیگی پھر اگر غلام آزاد نے اپنے اس غلام کو آزاد کر دیا تو بعد آزادی کے یہ غلام اپنی اولاد کی ولار اپنی طرف کھینچ لایگا پھر اسکا آزاد کرنے والا اپنی غلام آزاد اپنی طرف کھینچ لیا جیسا کہ پھر اس سے اسکی آزاد کرنے والی عورت اپنی طرف کھینچ لیگی۔ پس باپ تو اپنی اولاد کی ولار اپنی طرف کھینچتا ہے اور آیا واد ابھی اپنے پوتوں کی ولار اپنی طرف کھینچ سکتا ہے یا نہیں سو ظاہر الروایہ کے موافق نہیں کھینچ سکتا ہے خواہ باپ زندہ ہو یا مر گیا ہو۔ اس مسئلہ کی صورت یہ ہے کہ کلو نامے ایک غلام نے ایک قوم کی آزاد کی ہوئی باندی جنیبی نامی کے ساتھ نکاح کیا اور اس سے خیر و ایک لڑکا پیدا ہوا اور کلو کا باپ بدھو زندہ موجود ہے پھر اسکے بعد بدھو آزاد ہو گیا اور کلو دیسا ہی غلام باقی رہا پھر کلو مر گیا پھر خیر و مر گیا اور کوئی وارث نہ چھوڑا تو اسکی میراث اس کی ان جنیبی کے مولی کو ملیگی اور اگر اسنے کوئی جنایت کی ہو تو ہمارے علماء غلشہ کے نزدیک اسکی عاقلہ مان کے مولی ہو گئے اور دادا اپنے پوتے کی ولار اپنے مولی کی طرف نہیں لیا سکتا ہے یہ ذخیرہ بین ہی۔ اگر غلام نے ایک آزاد عورت سے نکاح کیا اور اس سے اولاد ہوئی تو اسکی اولاد کی ولار مان کے مولی کی طرف منسوب ہوگی خواہ مان مستقہ ہو یا موالیہ ہو پھر جب باپ آزاد کیا جاوے تو اپنی اولاد کی ولار اپنی طرف کھینچ لاوے گا یہ مبسوط بین ہی۔ ایک عورت آزاد نے ایک غلام سے نکاح کیا اور اس سے اولاد ہوئی اور اولاد میں سے کسی نے جنایت کی تو اسکی عاقلہ مان کے مولی ہو گئے پھر اگر باپ آزاد کیا گیا تو اپنی اولاد کی ولار اپنی طرف کھینچ لاوے گا یہ کیا مان کے مولی نے لڑکا منسوب لینے کا جاوے کہ بعد موت و بائن ہو نیلہ لطفہ پھر انکو کیونکہ وطی حرام سے ۱۲ - ۱۱ - ۱۰ - ۹ - ۸ - ۷ - ۶ - ۵ - ۴ - ۳ - ۲ - ۱ -

جو کچھ عاقلہ ہو کر دیا ہے وہ باپ کے موالی سے واپس لے سکتے ہیں یا نہیں تو فرمایا کہ نہیں واپس لے سکتے ہیں یہ جامع صغیر میں ہے۔ ایک آزاد عجمی نے ایک آزاد باندی سے نکاح کیا اور اس عجمی کو کسی نے آزاد نہیں کیا ہے پھر اس سے اولاد ہوئی تو انکی ولار مان کے موالی کو ملیگی اسبطح اگر باپ نے کسی شخص سے مولالہ کر لی ہو تو بھی یہی حکم ہے اور یہ امام اعظم و امام محمد کا قول ہے کذا فی الکافی اور اگر دونوں جو دومر و آزاد شدہ ہوں یا باپ آزاد شدہ و مان باندی یا باپ عربی اور مان آزاد شدہ ہو تو بالا جماع اولاد اپنے باپ کی تابع ہوگی اسبطح اگر دونوں عربی یا دونوں عجمی یا ایک عربی و دوسرا عجمی ہو تو بھی یہی حکم ہو۔ یہ تین میں لکھا ہے ایک عجمی کا فرنے کسی قوم کی آزاد شدہ باندی سے نکاح کیا پھر نبطی نے مسلمان ہو کر کسی شخص سے مولالہ پیدا کی اور اس سے عقد مولالات کر لیا پھر باندی سے اولاد ہوئی تو امام اعظم و امام محمد نے فرمایا کہ انکی ولار مان کے موالی کو ملیگی۔ اسبطح اگر باپ نے کسی سے مولالہ نہ کی تو امام اعظم و امام محمد کے نزدیک آنکے موالی مان کی قوم ہوگی یہ جامع صغیر میں ہے۔ اگر مولی نے باپ اور بیٹا چھوڑا پھر اسکا آزاد کیا ہو غلام مر گیا تو اسکی میراث خاصہ مولے کے بیٹے کو ملیگی یہ امام اعظم و امام محمد کے نزدیک ہے اور یہی پہلا قول امام ابو یوسف کا ہے اسبطح اگر بھائی اور دادا ہو تو دادا کو ملیگی بھائی کو نہ ملیگی یہ امام اعظم کے نزدیک ہے اسواسطے کہ امام کے نزدیک عصوبت میں دادا اقرب ہے اسی طرح آزاد کنندہ عورت کی بیٹی کو اس کے آزاد شدہ کسی ولار ملیگی اور وہی وارث ہوگا بھائی اس عورت کا وارث نہ ہوگا اور اگر آزاد شدہ نے کوئی جنایت کی تو اسکی عاقلہ بھائی سے کذا فی الکافی۔

ایک شخص نے ایک باندی آزاد کر دی پھر دونوں غرق ہو گئے اور یہ معلوم نہیں ہوتا ہے کہ کون شخص پہلے غرق ہوا ہے تو مولے کو اسکی میراث میں سے کچھ نہ لیکھا و لیکن اسکی میراث مولے کے اقرب عصبہ کو ملیگی بشرطیکہ اسکا کوئی وارث موجود نہ ہو یہ مبسوط میں ہے۔ اگر زید نے اپنا غلام آزاد کیا پھر زید و بیٹے چھوڑ کر مر گیا پھر ایک بیٹا اپنا فرزند چھوڑ کر مر گیا پھر اسکا غلام آزاد مرا تو اسکی ولار زید کے صلیبی بیٹے کو ملیگی کیونکہ زید کا وہی اقرب عصبہ نبی ہے اور اصل اس باب میں یہ ہے کہ اعتبار اس عصبہ کا ہے جو آزاد شدہ کی موت کے روز موجود ہونے اس عصبہ کا جو آزاد کنندہ کی موت کے روز موجود ہو وے یہ بدائع میں ہے۔ اور اگر دونوں بیٹے گئے اور ایک نے ایک بیٹا اور دوسرے نے دو بیٹے چھوڑے پھر غلام آزاد مرا تو اسکی میراث ان سب میں تقسیم ہوگی کیونکہ آزاد شدہ کی ولار بعد موت زید کے میراث نہیں ہوئی کہ اس کے دونوں بیٹوں کے درمیان نصف نصف تقسیم ہو جاتی بلکہ وہ بحالہ باقی تھی پھر جب غلام آزاد مرا تو زید کے اقرار عصبہ کے وارث

لے وہ نبطی شام کے کسان لوگ اور عجمی گنوار ۱۲ - ۱۱ - ۱۰ - ۹ - ۸ - ۷ - ۶ - ۵ - ۴ - ۳ - ۲ - ۱ -

ہونے چاہیے ہیں اور یہ تینوں پوتے زیر کیسا تھ کیساں قرب رکھتے ہیں پس سب وارث ہونگے
 یہ محیط میں ہو۔ عورتوں کے واسطے کوئی ولا نہیں ہے لیکن اسکے آزاد کردہ کی ولا یا اسکے
 آزاد کردہ نے جس کو آزاد کیا اس کی ولا یا ان کے مکاتب کی ولا یا ان کے مکاتب
 نے جسکو مکاتب کیا اس کی ولا یا ان کے مدبر کی ولا یا ان کے مدبر نے جسکو مدبر کیا اس کی ولا۔ یا
 اسکا آزاد کیا ہوا اگر کسی شخص کی ولا اپنی طرف کھینچ لاوے یا اسکے آزاد کیے ہوئے کا آزاد کیا ہوا
 کسی کی ولا اپنی طرف کھینچ لاوے تو یہ سب ولا الیہ عورتوں کو ملتی ہیں۔ پس آزاد کردہ کی ولا
 کی مثال یہ ہے کہ ہندہ نے سیکو اپنے غلام کو آزاد کیا پھر خود زندہ رہی اور کلا وارث مر گیا تو سیکو
 کی میراث دلائی ہندہ کو ملیگی اور اگر کلا آزاد اپنے غلام خیر کو آزاد کر کے مر گیا پھر خیر بھی مر گیا
 اور ہندہ موجود ہے تو خیر کی ولا بھی ہندہ کو ملیگی۔ اور مکاتب کی ولا کی مثال یہ ہے
 کہ ہندہ نے اپنے غلام کلو سے کہا کہ میں نے تجھے ہزار درم پر مکاتب کیا اسے قبول کیا پس اگر
 یہ غلام ہزار درم دیکر آزاد ہو جاوے تو اس کی ولا ہندہ کو ملیگی اور اگر اس مکاتب نے اپنے غلام خیر کو
 مکاتب کیا تو بعد آزادی کے خیر کی ولا بھی ہندہ کو ملیگی بشرطیکہ کلو زندہ نہ ہو۔ اور مدبر کی ولا کی
 مثال یہ ہے کہ ہندہ نے اپنے غلام کلو کو مدبر کیا یعنی یون کہا کہ تو میرے سچے آزاد ہے یا میری
 موت کے بعد یا جب میں مر جاؤں یا اسکے مثل کوئی نفل کما پھر خود یا بشرط عورت مرتد ہو گئی اور
 دار الحرب میں بھاگ گئی اور قاضی نے اسکے دار الحرب میں پہنچ جانے کا حکم دیدیا اور
 اس کا غلام مدبر آزاد ہو گیا پھر ہندہ دار الاسلام میں واپس آئی پھر مدبر مر گیا تو کلو مدبر کی
 ولا ہندہ کو ملیگی اور اگر کلو نے بعد آزاد ہونے کے ایک خیر و غلام خرید کر کے مدبر کر دیا پھر مر گیا
 پھر ہندہ اپنے مدبر کی موت سے پہلے یا بعد دار الاسلام میں واپس آئی پھر خیر و مر گیا تو اس کی ولا
 بھی ہندہ کو ملیگی۔ اور آزاد شدہ کی ولا کھینچ لانے کی مثال یہ ہے کہ ہندہ نے اپنے غلام کلو کو
 عمر کی آزادی کی ہوئی باندی سے بیاہ دیا اور اس سے لڑکا پیدا ہوا تو لڑکے کا نسب کلو سے
 ثابت ہوگا اور اپنی ماں کی قیمت میں بچہ آزاد ہوگا اور اس کی ولا ماں کے موالی کو ملیگی کہ وہی
 اس کی طرف سے عاقلہ اور وارث ہونگے پھر اگر ہندہ نے اپنے غلام کو آزاد کر دیا تو آزاد کی
 ولا اپنی طرف کھینچ لا دیگا اور اس سے ہندہ کو ملیگی حتی کہ اگر کلو مر گیا پھر اسکا بیٹا مر گیا اور ہندہ
 باقی رہی تو اس کی میراث ہندہ کو ملیگی اور عروس سے منقل ہو جاوے گی۔ اور اگر ہندہ نے ایک
 غلام آزاد کیا پھر شوہر و بیٹا اور بیٹی چھوڑ کر مر گئی پھر غلام مر گیا تو اس کی ولا خالصتہ بیٹے کو ملیگی
 ۱۵۔ یا کلو کی آزادی سے پہلے خیر و آزاد ہوا ہو واضح ہو کہ جہاں یہ حکم ہے کہ ولا معنی بھی آزاد کرنے والے کو ملیگی اس سے
 یہ مراد ہے کہ جب اسکا کوئی وارث نہ ہو اور نہ اطمینان تحقق ہوں تب بیٹی ۱۲ سالہ یعنی بیکر کو جو مذکر عصیہ اقرب ہے ۱۲۔

خواہ ہندہ نے کچھ مال لیکر غلام آزاد کیا ہو یا بلا مال آزاد کیا ہو یہ بسوٹ میں ہو۔ اور عورت کے آزاد کردہ کے آزاد کیے ہوئے کی دلا رکھنے لائیکي مثال یہ ہے کہ ہندہ نے ایک غلام کو آزاد کیا پھر کلہ نے ایک غلام خیر و کر کے اسکو عرو کی آزاد شدہ باندی سے بیاہ دیا اور اس کے بچہ پیدا ہوا تو اسکی دلا باندی کے مولیٰ کو لیکي پھر اگر کلہ نے اپنے خیر و غلام کو آزاد کر دیا تو خیر و اپنی اولاد کی دلا اپنی طرف لائیکي پھر خیر و سے کلہ کو اور کلہ سے ہندہ کو لیکي یہ معنی شرح ہدایہ میں ہے۔ اگر پاکستان باپ کی سگی و دہنوں نے اپنے باپ کو خرید اپھر باپ مر گیا اور کوئی عصبہ نہ چھوڑا تو بیٹی کو د تہائی بحسب فرائض نسبی لیکا اور باقی بھی اٹھین کو لیکا اس میں کچھ اختلاف نہیں ہے اور اگر ایک ہی بہن نے باپ کو خرید اپھر باپ مر گیا اور کوئی عصبہ نہ چھوڑا فقط یہی دو بیٹیاں چھوڑیں تو دونوں کو د تہائی بہ قرابت نسبی لیکا اور باقی ایک تہائی بسبب دلا کے خاصہ اسی کو لیکا جس نے باپ کو خرید اسے اور اگر دونوں بہنوں نے اپنے باپ کو خرید اور ایک نے باپ کی ساتھ علانی بھائی یعنی فقط باپ کی طرف سے جو بھائی ہے اسکو خرید اپھر باپ مر گیا تو یہ مال دونوں بیٹیوں اور بھائیوں کے درمیان چار حصے ہو کر تقسیم ہوگا اور بیٹے کو دو بیٹیوں کے برابر حصہ لیکنا کیونکہ باپ آزاد مراد اور ایک آزاد بیٹا اور دو آزاد بیٹیاں چھوڑیں تو ان کو گونگو میراث باعتبار قرابت کے لیکي اور اس میں دلا کا کچھ اعتبار نہ ہوگا پھر اگر اس کے بعد بیٹا مر گیا تو اسکی دونوں بہنوں کو بقربت نسبی دو تہائی لیکنا اور باقی ایک تہائی میں سے آدھا خاصہ اسکو لیکنا جس نے بھائی کو باپ کے ساتھ خرید اسے کیونکہ اسکو بھائی کی آدھی دلا چاہیے کہ بھائی اپنے باپ کے ساتھ اسکے خریدنے سے آزاد ہو اسے پھر جو باقی رہا وہ دونوں کو برابر تقسیم ہوگا کیونکہ دونوں اپنے باپ کی دلا میں مشترک ہیں پس باپ کا حصہ دونوں میں مشترک مساوی رہا اور یہ حصہ تمام مال کا چٹا حصہ ہے اور سیکہ کی تخریج بارہ سے ہوگی اس میں سے دونوں بہنوں کو دو تہائی یعنی ہر ایک کو چار سہام لینے اور باقی کا آدھا یعنی دو سہم خاص اسکو لینے جس نے بھائی کو باپ کے ساتھ خرید اسے اور یہ حصہ دلا ہے اور باقی دونوں کو مساوی تقسیم ہوگا پس جس نے بھائی کو بھی خرید اٹھا اسکو سات سہام ملے اور دوسری کو پانچ سہام ملے کذا فی البدائع اور اگر دونوں بیٹیوں کے خریدنے اور آزاد ہو جانے کے بعد اپنے ایک غلام آزاد کیا پھر باپ مر گیا پھر باپ کا آزاد کیا ہوا غلام مر گیا اور دونوں بیٹیوں میں سے جنہوں نے باپ کو خرید اٹھا ایک بیٹی باقی رہی تو سب میراث اسی بیٹی کو لیکي یہ ذخیرہ میں ہو۔ اگر بنی ہمدان کی عورت نے بنی اسد کے ایک شخص سے بکاح کیا اور ایک لڑکا پیدا ہوا پھر عورت نے ایک غلام آزاد کیا تو اسکی دلا اسی عورت کو لیکي اور اسکا لڑکا اپنے باپ کا جو بنی اسد میں سے ہے تابع ہوگا پھر اگر عورت مر گئی پھر اسکا آزاد غلام مر تو اسکی میراث اسکی بیٹی

اسدی کو لیلیٰ اور اگر غلام آزاد شدہ نے کوئی جنایت کی تو اسکی عاقلہ بنی ہمدان ہونگے پس میراث
 تو بنی اسد کو پہنچتی ہو اور جنایت کے مددگار برادری بنی ہمدان ہوتے ہیں یہ شرح طحاوی میں ہے
 اگر آزاد کی ہوئی باندی یا غلام مرگیا اور اپنے مولیٰ کے عصبہ کا عصبہ چھوڑا تو عصبہ کا عصبہ اس کا
 وارث نہ ہوگا بخلاف مولیٰ کے عصبہ کے کہ وہ وارث ہوتا ہے اگر ایک عورت نے اپنا غلام کو آزاد
 کیا پھر مرگئی اور ایک بیٹا عید اللہ اور اپنا شوہر جو اس لڑکے کا باپ ہے یعنی عبدالرحمن چھوڑا پھر
 وہ کوئی مرگیا تو کلوی میراث عبد اللہ کو لیلیٰ یہی عورت کا عصبہ ہے اور اگر عبد اللہ مرگیا اور باپ
 جو عورت کا شوہر ہے چھوڑا پھر کلوی مرگیا تو عورت کے شوہر کو کلوی میراث نہ لیلیٰ اور یہ شوہر اپنے بیٹے
 کا عصبہ ہے اور بیٹا عورت کا عصبہ ہے پس یہ شوہر عورت کے عصبہ کا عصبہ ہوا اگر بائیمہ وارث نہ ہوگا
 اگر زید نے غلام آزاد کیا جسکا نام کلوسے پھر کلوسے خیر و غلام آزاد کیا پھر خیر نے بدھو غلام آزاد کیا
 پھر بدھو مرگیا اور زید کا عصبہ چھوڑا تو عصبہ اسکا وارث ہوگا اگرچہ یہ ظاہر یہ صورت عصبہ کے عصبہ کے
 وارث ہونکی ہے لیکن بالمعنی ایسا نہیں ہے کیونکہ زید نے اس بدھو کی ولا کو اپنی طرف کھینچا
 پس اسکا عصبہ وارث ہوگا کیونکہ یہی عصبہ قائم مقام زید کے ہے اور اسوجہ سے وارث نہیں ہوگا
 کہ یہ آزاد کنندہ کے عصبہ کا عصبہ ہے یہ ذخیرہ میں ہے۔ اگر زید مرگیا اور کچھ مال چھوڑا اور اس کا
 کوئی وارث موجود نہ تھا ہر نہیں ہے پھر عرو نے وعی کیا کہ میں بولا زید کا وارث ہوں اور عرو
 کے لیے دو گواہوں نے گواہی دی کہ میت یعنی زید اسکا مولے ہے اور یہ شخص اسکا وارث ہے تو
 قاضی فقط اس گواہی پر فیصلہ نہ کرے گا جب تک کہ مولے کے معنی دریافت نہ کرے کیونکہ مولے فقط لفظ
 مشترک ہے کہ آزاد شدہ غلام کو بھی کہتے ہیں اور آزاد کنندہ کو بھی مولیٰ کہتے ہیں اسبطر اگر یوں
 گواہی دی کہ وہ اسکا مولیٰ الفتا ہے تو بھی دریافت کرے گا کیونکہ مولیٰ الفتا جسطرح اعلیٰ کو شامل
 ہے اسی طرح اسفل کو بھی شامل ہے حالانکہ اعلیٰ وارث ہوتا ہے اسفل نہیں وارث ہوتا
 ہے اور اگر گواہوں نے یوں گواہی دی کہ اس مدعی نے اس میت کو آزاد کیا تھا اور مالیکہ
 اس کا مالک تھا اور اب یہ اسکا وارث ہے اور اسکے سواے ہم اسکا کوئی وارث نہیں جانتے
 ہیں تو یہ گواہی مقبول ہوگی اور اس مدعی کے نام اسکے میراث کی ڈگری ہوگی۔ اور اگر گواہوں نے
 یوں بیان کیا کہ میت کا اقرار تھا کہ میں اس مدعی کی ملک ہوں اور اس مدعی نے اسکو آزاد کیا
 تو بھی قاضی انکی گواہی قبول کرے مدعی کے نام اسکی میراث کی ڈگری کرے گا۔ اور اگر دو گواہوں نے
 یوں گواہی دی کہ اس مدعی کے باپ نے اس میت کے باپ کو آزاد کیا اور حالیکہ اسکا مالک تھا پھر
 آزاد کنندہ مرگیا اور اپنا یہ بیٹا مدعی چھوڑا پھر وہ آزاد کردہ شدہ مرا در اسنے اپنا بیٹا چھوڑا اور
 لے تو کہ وارث یعنی بظاہر میں آتا ہے کہ عصبہ کا عصبہ وارث ہوا حالانکہ بظاہر میں نہیں ہے ۱۲ + + +

یہ بیٹیا ہی ہے جو اب مرہم اور یہ بیٹا آزاد عورت سے پیدا ہوا تھا تو قاضی اس گواہی پر مدعی کے نام میراث کی ڈگری کرے گا اور اگر یہ بیٹا کسی شخص کی باندی سے پیدا ہوا ہو اور اسکو باندی کے مولیٰ نے آزاد کر دیا ہو تو اسکی میراث باندی کے مولیٰ کو ملے گی۔ اور اگر گواہوں نے بطور مذکور گواہی دی ولیکن یہ بھی کہا کہ بچے اس مدعی کے باپ کو نہیں پایا یعنی ہم اسکے وقت میں نہ تھے ولیکن بچے معلوم کیا ہے کہ اسکے باپ نے میت کے باپ کو آزاد کیا ہے تو قاضی ایسی گواہی قبول نہ کرے گا کیونکہ یہ گواہی دلا کے باپ میں کسی سنائی ہے اور دلا کے مقدمہ میں سنی سنائی گواہی امام اعظم و امام محمد رحمہ کے نزدیک مقبول نہیں ہوتی ہے اور اگر زید مرگیا اور عمر دے اسکی میراث کا دعویٰ کیا ہے اور دو گواہ پیش کیے جنھوں نے یہ گواہی دی کہ اس مدعی نے زید کی مان کو آزاد کیا اور اس باندی سے اس کے بعد خالد کے غلام سے یہ زید پیدا ہوا اور اسکا باپ حالت ملکیت میں یعنی غلام مرہم اور زید مرگیا اور ہم اس میت کا کوئی وارث سوائے اسکی مان کے آزاد کر نہیں دے کے نہیں جانتے ہیں تو قاضی ایسی گواہی قبول کرے کہ عمر کے نام میراث کی ڈگری کرے گا پھر اگر خالد آیا اور اسے دو گواہ پیش کیے جنھوں نے یہ گواہی دی کہ میں نے زید کے انتقال سے پہلے زید کے باپ کو اپنی ملک کی حالت میں آزاد کر دیا ہے اور ہم زید کا کوئی وارث سوائے خالد کے نہیں جانتے ہیں تو قاضی زید کی دلا کی ڈگری خالد کے نام کر دے گا اور خالد زید کے باپ کو بعد آزادی مان کے آزاد کرنے کے سبب سے اسکے بیٹے کی دلا اپنی طرف کھینچ لادے گا اور یہ ظاہر ہو گا کہ قاضی نے پہلے جو کچھ فیصلہ کیا تھا اس میں خطا واقع ہوئی یعنی زید کی مان کے مولیٰ کے نام میراث کی ڈگری خطا تھی یہ محیط میں ہو۔ اگر زید عمر دے خالد میت کی دلا عتق کا دعویٰ کرے ہر ایک نے اپنے دعویٰ پر گواہ دیے تو دونوں کے نام اسکی میراث کی ڈگری ہوگی اور اگر دونوں کے دعویٰ میں عتق کا وقت بیان ہو اسے تو جسے آزادی کا وقت سابق بیان کیا اسے نام ڈگری ہوگی کیونکہ اس نے آزادی ایسے وقت ثابت کی کہ اس وقت دوسرا مدعی اسکا متازع نہیں ہو اور اگر ایسی صورت دلا مولانا میں واقع ہو تو آخر وقت کے مدعی کے نام ڈگری ہوگی کیونکہ دلا موالاٹ ٹوٹ سکتی ہے پس دوسرے ساتھ موالاٹ کر لینا پہلے شخص کے موالاٹ کا نقض ہوگا ولیکن اگر پچھلے وقت کے مدعی کے گواہوں نے یہ گواہی دی کہ پہلے وقت کے مدعی نے اس میت کی طرف سے عقل ادا کیا ہے یعنی جرم کے عوض ویت دی ہے تو ایسی صورت میں پہلے وقت کے مدعی کی ڈگری ہوگی کیونکہ موالاٹ حلہ تو خالد زید یعنی جب فوت ہو اگر زید کی مان آزاد تھی اور باپ غلام تھا تو زید کی دلا اسکی مان کے مولیٰ یعنی عمر دے کی ہوگی پھر جب خالد نے اسکی مان کے آزادی کے بعد اسکے باپ کو آزاد کیا تو دلا منتقل ہو کر خالد کو مل گئی پس زید کے باپ کو آزاد کر نیکی سبب خالد اسکی دلا اپنی طرف کھینچ لایا ۱۷۵ متازع یعنی جھگڑا اور مزاحم ۱۷۶

اب محض نقص نہیں رہی پس ولاد لائق کے مشابہ ہو گئی اور اگر ایک عی نے گواہ دیے کہ اس نے
 اس کے لیے اپنی حالت ملک میں آزاد کیا اور ہم اسکے سواے اسکا کوئی وارث نہیں جانتے ہیں اور
 تقاضی نے مدعی کے نام میراث ولاد کی ڈگری کر دی پھر دوسرے شخص نے ایسے ہی دعویٰ کے
 گواہ پیش کیے تو یہ گواہ قبول نہ ہونگے لیکن اگر گواہ یوں گواہی دیں کہ دوسرے مدعی نے
 پہلے سے قبل اسکے آزاد کرنے کے خرید کر کے اپنی ملک میں آزاد کر دیا تو البتہ پہلے کے نام کی ڈگری
 باطل ہو جاوے گی یہ برائے میں ہو۔ زید مرگیا اور عمر و نے دعویٰ کیا کہ میرے باپ خالد نے زید کو
 اپنی ملک میں آزاد کیا تھا اور میرے باپ کا اور اس میت کا کوئی وارث سواے میرے
 نہیں ہے اور اپنے بھائی کے دو بیٹے اس امر کے گواہ لایا تو فرمایا کہ دونوں کی گواہی جائز نہیں ہے
 کیونکہ دونوں اپنے دادا کے واسطے گواہی دیتے ہیں یہ مبسوط میں ہو۔ زید مرگیا اور عمر و کے
 قبضہ میں اپنا بہت سا مال چھوڑا پھر خالد نے آکر دعویٰ کیا کہ میں نے زید کو اپنی ملک میں آزاد
 کیا تھا اور میرے سواے اسکا کوئی وارث نہیں ہے اور اس پر گواہ قائم کیے اور عمر و نے بھی اسی
 دعویٰ پر گواہ دیے تو دونوں میں نصف نصف مال کی ڈگری ہو جاوے گی کیونکہ ہر ایک دونوں
 سے بذریعہ اپنے گواہوں کے اپنی ولاد ثابت کرتا ہے اس لیے کہ یہی امر اس دعویٰ سے مقصود ہے
 اور مال کا استحقاق سو وہ اس ثبوت پر مبنی ہے اور ولاد ایسی چیز نہیں ہے کہ اس پر قبضہ وارڈ
 پس یہ نہیں ہو سکتا ہے کہ ایک مدعی قابض قرار دیا جاوے اور دوسرا خارج کیا جاوے
 بلکہ دونوں خارج قرار دیے جاوے گئے پس مال کی ڈگری دونوں کے نام نصف نصف ہوگی یہ غیرہ
 میں لکھا ہو۔ اگر زید و ولاد کے اور لڑکیاں چھوڑ کر مرگیا اور عمر و نے دعویٰ کیا کہ میرے باپ
 خالد نے اس میت کو آزاد کیا ہے اور وہ اسکا مالک تھا اور میت کے دونوں بیٹوں نے اسکی
 گواہی دی اور بکرنے دعویٰ کیا کہ میرے باپ نے اسکو آزاد کیا تھا در حالیکہ وہ اس کا مالک تھا
 اور میت کی دختر اس دعویٰ کی مقرر ہوئی تو عمر و کے نام ولاد کی ڈگری ہوگی اور اگر بکر کو واسطے
 ایک لڑکے اور دو لڑکیوں نے گواہی دی تو دونوں کے نام نصف نصف ولاد کی ڈگری ہوگی۔
 اگر ایک آزاد شدہ نے ایک شخص عولی پر دعویٰ کیا کہ میں اسکا مولے ہوں اور اس نے میرے باپ
 کو آزاد کیا ہے اور مدعی اپنے باپ کے دو بیٹے یعنی اپنے دو بھائی لایا جنھوں نے اس امر کے گواہ
 دیے اور وہ شخص عولی منکر ہے تو اسکے دونوں بھائیوں کی گواہی مقبول نہوگی کیونکہ وہ دونوں
 اپنے باپ اور اپنے واسطے گواہی دیتے ہیں کیونکہ اس میں دونوں کا نفع ہے اس لیے کہ جب
 اسکے باپ کی ولاد اس شخص عولی سے ثابت ہوگی تو انکی ولاد بھی اس شخص عولی سے ثابت ہوگی
 اور اگر وہ خبیثین نے ایسی گواہی دی تو مقبول ہوگی۔ اور اگر اس صورت میں عربی نے ولاد

لے زید مرگیا باپ اب اس میت کا وارث میرے باپ کی طرف سے میرے سواے کوئی اور نہیں ہے ۱۰۰ - ۱۰۰ - ۱۰۰

دعوے کیا اور اس مولیٰ نے انکار کیا اور اسکے دو بھائیوں نے گواہی دی تو انکی گواہی قبول ہوگی
 اگر ایک شخص مر گیا اور ایک شخص نے اس کا مال لے لیا اور دعوے کیا کہ میں ہی اس کا
 وارث ہوں میرے سواے کوئی اسکا وارث نہیں ہو تو فرمایا کہ میں اسکے قبضہ سے مال نہیں
 نکالوں گا اور نہ بیت المال میں رکھوں گا یہ محیط میں ہو۔ اگر ایک مسلمان نے دو گواہ مسلمان پیش کیے
 کہ میں نے اس میت کو اپنی ملک میں آزاد کیا ہے اور یہ مسلمان مرا ہے میرے سواے اسکا کوئی وارث
 نہیں ہو اور ایک ذمی نے دو مسلمان گواہ پیش کیے کہ میں نے اسکو آزاد کیا ہے در حالیکہ میں اسکا
 مالک تھا اور یہ کافر مرا ہے میرے سواے اسکا کوئی وارث نہیں ہو تو مسلمان مدعی کو ادھی میراث
 ملیگی اور باقی ادھی میراث ذمی کے اقرب عصبائت میں جو مسلمان ہو اسکو ملیگی اور اگر کوئی عصبہ
 مسلمان نہ ہوگا تو میں اسکو بیت المال میں داخل کر دوں گا اور اگر ذمی کے گواہ نصرانی ہوں گے تو ان کی
 گواہی مسلمان پر ناجائز ہوگی اور میت کی ولار اور تمام میراث کی ڈگری مسلمان مدعی کے نام ہوگی
 یہ بسوط میں ہو۔ اور اگر طرفین کے گواہ ذمی لوگ ہوں تو میت کی ولار و میراث کی ڈگری مسلمان مدعی
 کے نام ہوگی اور میت کے مسلمان مرنے کا حکم دیا جائیگا اور اگر مسلمان و ذمی نے ایک زندہ آدمی کی
 ولار میں جھگڑا کیا اور ہر ایک نے دعوے کیا کہ میں نے اسکو اپنی ملک میں آزاد کیا ہے اور تاریخ عقیق میں
 لی اور ایک شخص کی تاریخ عقیق دوسرے سے سابق ہے اور ہر ایک نے اس دعویٰ پر مسلمان گواہ قائم کئے تو جسکی
 تاریخ سابق ہے اس کے نام کی ڈگری ہوگی اور اگر ذمی کے گواہ ذمی لوگ ہوں اور شخص آزاد شدہ کافر ہو تو
 مسلمان کے گواہوں پر مسلمان کے نام کی ڈگری ہوگی اگرچہ ذمی سابق التاريخ ہو یہ محیط میں ہے۔ ایک ذمی نے
 قبضہ میں ایک غلام ہے اسنے غلام کو آزاد کر دیا پھر ایک مسلمان نے دو مسلمان گواہ پیش کیے کہ یہ میرا
 غلام ہے اور ذمی نے دو گواہ مسلمان پیش کیے کہ میں نے اسکو در حالت دہی ملک کے آزاد کر دیا ہو
 تو میں اسکے عتیق کو نافذ کر دوں گا اور اسکی ولار ذمی کو ملیگی چنانچہ دونوں مدعیوں کے مسلمان ہونے کی
 صورت میں بھی حکم ہے اور اگر ذمی کے گواہ کافر ہوں تو مسلمان کے نام کی ڈگری کر دوں گا۔ اور اگر
 مسلمان نے دو گواہ مسلمان اس امر کے پیش کیے کہ یہ میرا غلام ہے کہ میں نے اسکو مدبر کر دیا ہے یا
 باندی کی صورت میں دعویٰ کر کے گواہ دیے کہ میری باندی ہے میں نے اسکو مال ولد بنا یا ہے اور
 ذمی نے دو مسلمان گواہ اپنی ملک و آزاد کر نیے قائم کیے تو ذمی کے گواہوں پر اس کے نام کی ڈگری
 ہوگی۔ اگر کسی ذمی کے پاس ایک باندی ہو کہ ذمی سے اس کے ایک لڑکا پیدا ہوا اس پر ایک شخص نے
 دعویٰ کیا کہ یہ میری باندی ہے مجھے اس ذمی نے غصب کر لی ہے اور اس دعوے پر گواہ قائم کیے
 اور قابض یعنی ذمی نے اس امر کے گواہ دیے کہ یہ میری باندی ہے اور میری ملک میں اس سے بچہ
 پیدا ہوا ہے تو میں باندی اور اس کے بچہ کی ڈگری مدعی کے نام کر دوں گا اس طرح اگر مدعی نے یوں دعوے

لے نصرانی کی تبدل انتافنی ہے گواہ کافر ہوں تو انکی گواہی قبول نہیں ہوگی۔ - ۱۳ -

کہ یہ میری باندی ہے میں نے اسکو اس قابض کو اجارہ پر یا عاریتہ دی یا ہبہ کر کے سپرد کر دی تھی تو بھی یہی حکم ہوگا۔ اور اگر مدعی نے اس امر کے گواہ دیے کہ یہ میری باندی ہے میری ملک میں بچہ جنی ہے تو قابض کے نام و گری کر دینگا۔ اسی طرح اگر قابض نے دعویٰ کیا کہ یہ میری باندی ہے میں نے اسکو آزاد کر دیا ہے اور مدعی نے اس امر کے گواہ دیے کہ میری باندی ہے میری ملک میں پیدا ہوئی ہے تو آزاد کنندہ کے گواہ مقبول ہونگے کیونکہ اسے باندی کی حریت ثابت ہوتی ہے اور یہ جائز نہیں ہے کہ حریت پر گواہ قائم ہو سکے بعد پھر اس سے بسبب ملک کے وطنی کجاوے اور اگر دونوں میں سے ہر ایک کے گواہوں نے باوجود اس گواہی کے یہ بھی گواہی دی کہ دوسرے نے اس کو مضب کر دیا ہے تو بھی آزاد کنندہ کے گواہ مقبول ہونگے اور وہی باندی کی ولار کا مستحق ہوگا یہ مسوطہ میں ہے۔ زیادہ عمر سے ایک غلام خرید پھر زید نے گواہی دی کہ عمرو نے قبل بیع کر نیکی اسکو آزاد کر دیا ہے تو غلام آزاد ہوگا اور اسکی ولار موقوف رہیگی درصورتیکہ بائع اس سے منکر ہو پھر اگر اسکے بعد عمرو نے زید کے قول کی تصدیق کی تو ولار اسکے واسطے لازم ہوگی اور زید کو شن داپس کر دینگا اسی طرح اگر عمر کے مر نیکی بعد اسکے وارثوں نے زید کے قول کی تصدیق کی تو بھی یہی حکم ہے اور یہ حکم استحسان ہے۔ اور اگر مشتری نے یہ اقرار کیا کہ بائع اسکو مدبر کر چکا تھا تو یہ موقوف رہیگا پھر اگر اسکے بعد بائع مر گیا تو غلام آزاد ہو جائیگا پس اگر بائع کے وارثوں نے مشتری کے قول کی تصدیق کی تو انکی تصدیق در بارہ لزوم ولار وارثوں کے استحسانا معتبر ہوگی۔ ایک غلام دو شخصوں کے درمیان مشترک ہے اور ہر ایک نے دو نو میں سے دوسرے پر اسکے آزاد کرنے کی گواہی دی تو وہ غلام سعایت کرنے پر ملکیت سے آزادی کی طرف نکل آویگا اور دونوں کی واسطے سہی کر چکا خواہ دونوں خوشحال ہوں یا تنگ دست ہوں یا ایک خوشحال ہو اور دوسرا تنگ دست ہو اور اسکی ولار دونوں میں مشترک ہوگی اور یہ امام اعظم رحمہ اللہ کا قول ہے اور صاحبین رحمہ کے قول کے موافق وہ غلام آزاد ہوگا اور اسکی ولار دونوں میں موقوف رہیگی۔ ایک باندی دو شخصوں میں مشترک ہے اور دونوں میں سے ہر ایک نے یہ اقرار کیا کہ یہ باندی دوسرے سے بچہ جنی ہے حالانکہ دوسرا اس سے منکر ہے تو وہ باندی ام ولد موقوفہ رہیگی اگر پھر دونوں میں سے کوئی مر گیا تو آزاد ہو جائیگی اور اسکی ولار موقوف رہیگی اور اس میں کچھ اختلاف نہیں ہے یہ محیط میں ہے۔ زید کی باندی ہے اور عمرو نے کہ یہ اسکی باندی ہے اس سے بچہ باندی کے عمرو سے ایک بچہ ہوا پس زید نے کہا کہ میں نے یہ باندی تیرے ہاتھ ہزار درم میں فروخت کر دی تھی اور عمرو نے کہا کہ نہیں بلکہ تو نے میرے ساتھ اسکا نکاح کر دیا تھا تو بچہ آزاد ہوگا اور اسکی ولار موقوف رہیگی اس واسطے کہ زید اسکی ولار کو اپنی ذات کے دودہ کرتا ہے اور کہتا ہے کہ وہ اصلی آزاد ہے تو گواہی یعنی زید مشتری نے مع دوسرے گواہوں کے غلام کے لئے گواہی دی اور وہ مدعی بھی ۱۳

ہے کہ اپنے باپ کی ملک میں اسکا نطفہ قرار پایا ہے اور باندی بننے لڑام ولد کے موقوف رہیگی اور دونوں
 سے کوئی شخص اس سے دلی نہیں کر سکتا ہے اور نہ اس سے خدمت لے سکتا ہے اور نہ اسکو مزوری پر
 دے سکتا ہے اور اسکی ولار موقوف رہیگی کیونکہ دونوں میں سے ہر ایک اس کو اپنی ذات سے دور
 کرتا ہے اور زید اس باندی کا عقر عمر سے بجائے نشن کے لے لیا گیا ہے بسوط میں ہو۔ اگر زید نے
 اقرار کیا کہ میرے باپ خالد نے اپنے غلام کو حالت مرض یا صحت میں آزاد کر دیا ہے اور اسکا وارث
 سوائے میرے کوئی نہیں ہے تو قیاساً اسکی ولار موقوف رہیگی اور زید کی اپنے باپ پر اس اقرار کی
 تصدیق نہ کیجاو گی مگر استثناء اسکی ولار زید کو ملیگی موقوف نہ رہیگی۔ اور امام مجدد نے کتاب ولار
 میں یہ نہیں ذکر فرمایا کہ آیا خالہ کی مددگار برادری اس غلام کی طرف سے عاقلہ ہوگی یعنی اسکے جرم کی
 دیت ادا کرگی یا نہیں اور مشائخ نے اسکے جواب میں تفصیل فرمائی ہو اور فرمایا ہے کہ اگر زید اور
 اسکے باپ کا عصبہ ایک ہی ہوں مثلاً زید اور اسکے باپ کو ایک ہی شخص نے آزاد کیا ہو اور دونوں کی
 قوم ایک ہی قبیلہ ہو تو زید کے باپ کی برادری اسکی عاقلہ ہوگی اور اگر دونوں کے عصبات جدا جدا
 ہوں مثلاً باپ کو ایک شخص نے اور بیٹے کو دوسرے شخص نے آزاد کیا ہو تو اس غلام کی عاقلہ مددگار
 برادری ہوگی اور عقل اسکی موقوف رہیگی۔ اور یہ حکم اس صورت میں ہے کہ جب اس مقرر یعنی زید کے
 ساتھ دوسرا وارث نہ ہو اور اگر دوسرا وارث موجود ہو اور اسنے زید کے اقرار کی تکذیب کی
 تو اسکو اختیار ہوگا کہ بقدر اپنے حصہ کے غلام سے سہمی کر اوسے پھر امام اعظم رحمہ کے نزدیک اس وارث
 کے حصہ کی ولار جسے سہمی کرائی ہے اسکو ملیگی اور باقی آدھے حصہ کی ولار میت کو ملیگی جیسا کہ اگر سب
 اسی مقرر کا ہوتا اور وہ اقرار کرتا کہ میرے باپ نے اسکو آزاد کیا ہے تو یہی حکم تھا مگر صاحبین رحمہ کے نزدیک
 نصف حصہ میت اور نصف حصہ وارث مستثنیٰ کی ولار موقوف رہیگی۔ اور جہان جہان ولار موقوف ہو گیا
 حکم سے وہاں اگر آزاد شدہ مر جاوے تو اسکی میراث بیت المال میں داخل کیجاو گی مگر اسکی عاقلہ خود
 وہی ہوگا بیت المال اسکی طرف سے عاقلہ نہوگا یہ محیط میں ہو۔ اگر تین لڑکیوں نے اپنے باپ کو خرید یا پھر
 ایک لڑکی مر گئی اور اسنے اپنی مان کا موٹے چھوڑا پھر باپ مر گیا تو دونوں بیٹیوں کو باپ کا دو تہائی مال
 بحسب فرائض ملیگا اور ایک نہائی باقی میں سے دو تہائی بحسب ولار ملیگا اور جو لڑکی مر گئی ہو اسکے لئے ایک
 تہائی کا تہائی راہہ باپ کی طرف عود کر گیا اس میں سے ایک تہائی کی تہائی کا دو تہائی ان دونوں بیٹیوں کو
 ملیگا اور تہائی کی تہائی کا ایک تہائی انکی مان کے موٹے کو ملیگا پس ایسے حصے تقسیم کرنے کے حساب لگانے
 کیواسطے ایسے حد کی ضرورت ہے جسکی تہائی کا تہائی تین ہو اور کم سے کم ایسا عدد ستائیس ہے پس
 ستائیس حصے کر کے اس میں سے چھیس حصے دونوں بیٹیوں کو اور ایک حصہ دختر متونی کی مان کے موٹے کو

دوسرا باب۔ ولار مولات کے بیان میں۔ اور اس میں دو فصلیں ہیں **فصل اول** اسکے نبوت کے سبب و شرائط و حکم و صفت سبب و صفت حکم کے بیان میں۔ واضح ہو کہ ولار مولات کے نبوت کا سبب ایجاب و قبول ہے اور اسکی صورت یہ ہے کہ جو شخص کسی شخص کے ہاتھ پر مسلمان ہوا وہ اسی شخص سے یا کسی دوسرے سے یہ کہے کہ انت مولائی یعنی تو میرا مولے ہے کہ جب میں مرجاؤں تو میرا وارث ہے اور اگر کوئی جنایت کروں تو تو میری طرف سے عقل ادا کرے پس دوسرا شخص کہے کہ میں نے قبول کیا یا یوں کہے کہ ولایتک یعنی میں نے تیرے ساتھ مولات کی اور دوسرا کہے کہ میں نے قبول کیا خواہ یہ الفاظ اسی شخص سے کہے جسکے ہاتھ پر مسلمان ہوا ہے یا کسی دوسرے شخص سے کہے اور یہ عامہ علماء کا قول ہے حتیٰ کہ اگر زید ایک شخص عمر کے ہاتھ پر مسلمان ہوا اور خالد سے مولات کی تو زید خالد ہی کا مولے ہوگا یہ عامہ علماء کے نزدیک ہے اور یہی صحیح ہے۔ ولار مولات کے شرائط میں سے ایک یہ ہے کہ دونوں کی طرف سے عقد مولات واقع ہوا یا بلوغ سے بالغ ہونا ایجاب کرنا مولے کی طرف سے شرط ہے پس نابالغ کی طرف سے ایجاب منعقد نہ ہوگا اگرچہ یہ نابالغ عاقل ہو پس اگر نابالغ نے اس کے لئے جو عاقل ہے مسلمان ہو کر کسی شخص سے مولات کا ایجاب کیا تو جائز نہیں ہے اگرچہ اسکا کافر یا پاجازت دیدے کیونکہ کافر یا پاجازت کو اپنے مسلمان بیٹے پر کچھ بھی استحقاق ولایت نہیں ہے پس اسکی اجازت عدم اجازت دونوں یکساں ہیں اسدواسطے باقی عقود مثل بیع وغیرہ کے کافر یا پاجازت کی اجازت سے جائز نہیں ہوتے ہیں اور نابالغ ہونا قبول والے کی طرف سے سوا اس عقد کے نفاذ کی شرط ہے مثلاً کسی بالغ نے اگر نابالغ کے ساتھ مولات کی اور نابالغ نے اسکو قبول کیا تو انعقاد ہو جائیگا مگر نافذ نہ ہوگا بلکہ نابالغ کے باپ یا وصی کی اجازت پر موقوف رہیگا پس اگر باپ یا وصی نے اجازت دیدی تو جائز ہو جائیگا اسی طرح اگر کسی شخص نے ایک غلام سے مولات کی اور غلام نے قبول کیا تو بھی غلام کے مولے کی اجازت پر موقوف ہے اگر مولے نے اجازت دیدی تو عقد جائز ہوگا مگر فرق یہ ہے کہ غلام کی صورت میں اگر مولے نے اجازت دیدی تو عقد ولار غلام کے مولے کیساتھ منعقد ہوگا اور نابالغ کی صورت میں اگر اسکے باپ یا وصی نے اجازت دیدی تو عقد مولات یا بالغ کے ساتھ منعقد ہوگا۔ اور اگر کسی شخص نے مکاتب مولات کی تو جائز ہے اور یہ ولار مکاتب کے مولے کے ساتھ ہوگی کیونکہ مکاتب کا قول کرنا صحیح ہے مگر ولار اسکے مولے کے ساتھ ہوگی کیونکہ یہ مکاتب ولار کی اہلیت نہیں رکھتا جو۔ (وہم ان یکن للعاقدا وارت و ہوان لایکون من وارت بقویہ فان کان لم یصح العقد) اور اگر عاقد کا زوج یا زوجہ ہو تو عقد صحیح ہے اور ان دونوں کا حصہ دیگر باقی مولے کو ملیگا۔ اور ایک یہ ہے کہ عاقد اہل عرب کے نہ ہوں کہ اگر کسی عربی نے کسی سے عاقبت کیا تو اصل میں یوں ہی موجود ہے اور شاید صحیح عبادت کا یہ مطلب ہو کہ وارت ہونے کے شرائط میں سے

یہی کہ عاقد کوئی وارت نہ ہو یا عاقد اسکا وارث ہو یا یہاں اس سے زیادہ قریب وارت نہ ہو بلکہ صحیح ہوگا فقہ مالکیہ جلد ۱۷ - ۱۸ - ۱۹ - ۲۰ - ۲۱ - ۲۲ - ۲۳ - ۲۴ - ۲۵ - ۲۶ - ۲۷ - ۲۸ - ۲۹ - ۳۰ - ۳۱ - ۳۲ - ۳۳ - ۳۴ - ۳۵ - ۳۶ - ۳۷ - ۳۸ - ۳۹ - ۴۰ - ۴۱ - ۴۲ - ۴۳ - ۴۴ - ۴۵ - ۴۶ - ۴۷ - ۴۸ - ۴۹ - ۵۰ - ۵۱ - ۵۲ - ۵۳ - ۵۴ - ۵۵ - ۵۶ - ۵۷ - ۵۸ - ۵۹ - ۶۰ - ۶۱ - ۶۲ - ۶۳ - ۶۴ - ۶۵ - ۶۶ - ۶۷ - ۶۸ - ۶۹ - ۷۰ - ۷۱ - ۷۲ - ۷۳ - ۷۴ - ۷۵ - ۷۶ - ۷۷ - ۷۸ - ۷۹ - ۸۰ - ۸۱ - ۸۲ - ۸۳ - ۸۴ - ۸۵ - ۸۶ - ۸۷ - ۸۸ - ۸۹ - ۹۰ - ۹۱ - ۹۲ - ۹۳ - ۹۴ - ۹۵ - ۹۶ - ۹۷ - ۹۸ - ۹۹ - ۱۰۰ - ۱۰۱ - ۱۰۲ - ۱۰۳ - ۱۰۴ - ۱۰۵ - ۱۰۶ - ۱۰۷ - ۱۰۸ - ۱۰۹ - ۱۱۰ - ۱۱۱ - ۱۱۲ - ۱۱۳ - ۱۱۴ - ۱۱۵ - ۱۱۶ - ۱۱۷ - ۱۱۸ - ۱۱۹ - ۱۲۰ - ۱۲۱ - ۱۲۲ - ۱۲۳ - ۱۲۴ - ۱۲۵ - ۱۲۶ - ۱۲۷ - ۱۲۸ - ۱۲۹ - ۱۳۰ - ۱۳۱ - ۱۳۲ - ۱۳۳ - ۱۳۴ - ۱۳۵ - ۱۳۶ - ۱۳۷ - ۱۳۸ - ۱۳۹ - ۱۴۰ - ۱۴۱ - ۱۴۲ - ۱۴۳ - ۱۴۴ - ۱۴۵ - ۱۴۶ - ۱۴۷ - ۱۴۸ - ۱۴۹ - ۱۵۰ - ۱۵۱ - ۱۵۲ - ۱۵۳ - ۱۵۴ - ۱۵۵ - ۱۵۶ - ۱۵۷ - ۱۵۸ - ۱۵۹ - ۱۶۰ - ۱۶۱ - ۱۶۲ - ۱۶۳ - ۱۶۴ - ۱۶۵ - ۱۶۶ - ۱۶۷ - ۱۶۸ - ۱۶۹ - ۱۷۰ - ۱۷۱ - ۱۷۲ - ۱۷۳ - ۱۷۴ - ۱۷۵ - ۱۷۶ - ۱۷۷ - ۱۷۸ - ۱۷۹ - ۱۸۰ - ۱۸۱ - ۱۸۲ - ۱۸۳ - ۱۸۴ - ۱۸۵ - ۱۸۶ - ۱۸۷ - ۱۸۸ - ۱۸۹ - ۱۹۰ - ۱۹۱ - ۱۹۲ - ۱۹۳ - ۱۹۴ - ۱۹۵ - ۱۹۶ - ۱۹۷ - ۱۹۸ - ۱۹۹ - ۲۰۰ - ۲۰۱ - ۲۰۲ - ۲۰۳ - ۲۰۴ - ۲۰۵ - ۲۰۶ - ۲۰۷ - ۲۰۸ - ۲۰۹ - ۲۱۰ - ۲۱۱ - ۲۱۲ - ۲۱۳ - ۲۱۴ - ۲۱۵ - ۲۱۶ - ۲۱۷ - ۲۱۸ - ۲۱۹ - ۲۲۰ - ۲۲۱ - ۲۲۲ - ۲۲۳ - ۲۲۴ - ۲۲۵ - ۲۲۶ - ۲۲۷ - ۲۲۸ - ۲۲۹ - ۲۳۰ - ۲۳۱ - ۲۳۲ - ۲۳۳ - ۲۳۴ - ۲۳۵ - ۲۳۶ - ۲۳۷ - ۲۳۸ - ۲۳۹ - ۲۴۰ - ۲۴۱ - ۲۴۲ - ۲۴۳ - ۲۴۴ - ۲۴۵ - ۲۴۶ - ۲۴۷ - ۲۴۸ - ۲۴۹ - ۲۵۰ - ۲۵۱ - ۲۵۲ - ۲۵۳ - ۲۵۴ - ۲۵۵ - ۲۵۶ - ۲۵۷ - ۲۵۸ - ۲۵۹ - ۲۶۰ - ۲۶۱ - ۲۶۲ - ۲۶۳ - ۲۶۴ - ۲۶۵ - ۲۶۶ - ۲۶۷ - ۲۶۸ - ۲۶۹ - ۲۷۰ - ۲۷۱ - ۲۷۲ - ۲۷۳ - ۲۷۴ - ۲۷۵ - ۲۷۶ - ۲۷۷ - ۲۷۸ - ۲۷۹ - ۲۸۰ - ۲۸۱ - ۲۸۲ - ۲۸۳ - ۲۸۴ - ۲۸۵ - ۲۸۶ - ۲۸۷ - ۲۸۸ - ۲۸۹ - ۲۹۰ - ۲۹۱ - ۲۹۲ - ۲۹۳ - ۲۹۴ - ۲۹۵ - ۲۹۶ - ۲۹۷ - ۲۹۸ - ۲۹۹ - ۳۰۰ - ۳۰۱ - ۳۰۲ - ۳۰۳ - ۳۰۴ - ۳۰۵ - ۳۰۶ - ۳۰۷ - ۳۰۸ - ۳۰۹ - ۳۱۰ - ۳۱۱ - ۳۱۲ - ۳۱۳ - ۳۱۴ - ۳۱۵ - ۳۱۶ - ۳۱۷ - ۳۱۸ - ۳۱۹ - ۳۲۰ - ۳۲۱ - ۳۲۲ - ۳۲۳ - ۳۲۴ - ۳۲۵ - ۳۲۶ - ۳۲۷ - ۳۲۸ - ۳۲۹ - ۳۳۰ - ۳۳۱ - ۳۳۲ - ۳۳۳ - ۳۳۴ - ۳۳۵ - ۳۳۶ - ۳۳۷ - ۳۳۸ - ۳۳۹ - ۳۴۰ - ۳۴۱ - ۳۴۲ - ۳۴۳ - ۳۴۴ - ۳۴۵ - ۳۴۶ - ۳۴۷ - ۳۴۸ - ۳۴۹ - ۳۵۰ - ۳۵۱ - ۳۵۲ - ۳۵۳ - ۳۵۴ - ۳۵۵ - ۳۵۶ - ۳۵۷ - ۳۵۸ - ۳۵۹ - ۳۶۰ - ۳۶۱ - ۳۶۲ - ۳۶۳ - ۳۶۴ - ۳۶۵ - ۳۶۶ - ۳۶۷ - ۳۶۸ - ۳۶۹ - ۳۷۰ - ۳۷۱ - ۳۷۲ - ۳۷۳ - ۳۷۴ - ۳۷۵ - ۳۷۶ - ۳۷۷ - ۳۷۸ - ۳۷۹ - ۳۸۰ - ۳۸۱ - ۳۸۲ - ۳۸۳ - ۳۸۴ - ۳۸۵ - ۳۸۶ - ۳۸۷ - ۳۸۸ - ۳۸۹ - ۳۹۰ - ۳۹۱ - ۳۹۲ - ۳۹۳ - ۳۹۴ - ۳۹۵ - ۳۹۶ - ۳۹۷ - ۳۹۸ - ۳۹۹ - ۴۰۰ - ۴۰۱ - ۴۰۲ - ۴۰۳ - ۴۰۴ - ۴۰۵ - ۴۰۶ - ۴۰۷ - ۴۰۸ - ۴۰۹ - ۴۱۰ - ۴۱۱ - ۴۱۲ - ۴۱۳ - ۴۱۴ - ۴۱۵ - ۴۱۶ - ۴۱۷ - ۴۱۸ - ۴۱۹ - ۴۲۰ - ۴۲۱ - ۴۲۲ - ۴۲۳ - ۴۲۴ - ۴۲۵ - ۴۲۶ - ۴۲۷ - ۴۲۸ - ۴۲۹ - ۴۳۰ - ۴۳۱ - ۴۳۲ - ۴۳۳ - ۴۳۴ - ۴۳۵ - ۴۳۶ - ۴۳۷ - ۴۳۸ - ۴۳۹ - ۴۴۰ - ۴۴۱ - ۴۴۲ - ۴۴۳ - ۴۴۴ - ۴۴۵ - ۴۴۶ - ۴۴۷ - ۴۴۸ - ۴۴۹ - ۴۵۰ - ۴۵۱ - ۴۵۲ - ۴۵۳ - ۴۵۴ - ۴۵۵ - ۴۵۶ - ۴۵۷ - ۴۵۸ - ۴۵۹ - ۴۶۰ - ۴۶۱ - ۴۶۲ - ۴۶۳ - ۴۶۴ - ۴۶۵ - ۴۶۶ - ۴۶۷ - ۴۶۸ - ۴۶۹ - ۴۷۰ - ۴۷۱ - ۴۷۲ - ۴۷۳ - ۴۷۴ - ۴۷۵ - ۴۷۶ - ۴۷۷ - ۴۷۸ - ۴۷۹ - ۴۸۰ - ۴۸۱ - ۴۸۲ - ۴۸۳ - ۴۸۴ - ۴۸۵ - ۴۸۶ - ۴۸۷ - ۴۸۸ - ۴۸۹ - ۴۹۰ - ۴۹۱ - ۴۹۲ - ۴۹۳ - ۴۹۴ - ۴۹۵ - ۴۹۶ - ۴۹۷ - ۴۹۸ - ۴۹۹ - ۵۰۰ - ۵۰۱ - ۵۰۲ - ۵۰۳ - ۵۰۴ - ۵۰۵ - ۵۰۶ - ۵۰۷ - ۵۰۸ - ۵۰۹ - ۵۱۰ - ۵۱۱ - ۵۱۲ - ۵۱۳ - ۵۱۴ - ۵۱۵ - ۵۱۶ - ۵۱۷ - ۵۱۸ - ۵۱۹ - ۵۲۰ - ۵۲۱ - ۵۲۲ - ۵۲۳ - ۵۲۴ - ۵۲۵ - ۵۲۶ - ۵۲۷ - ۵۲۸ - ۵۲۹ - ۵۳۰ - ۵۳۱ - ۵۳۲ - ۵۳۳ - ۵۳۴ - ۵۳۵ - ۵۳۶ - ۵۳۷ - ۵۳۸ - ۵۳۹ - ۵۴۰ - ۵۴۱ - ۵۴۲ - ۵۴۳ - ۵۴۴ - ۵۴۵ - ۵۴۶ - ۵۴۷ - ۵۴۸ - ۵۴۹ - ۵۵۰ - ۵۵۱ - ۵۵۲ - ۵۵۳ - ۵۵۴ - ۵۵۵ - ۵۵۶ - ۵۵۷ - ۵۵۸ - ۵۵۹ - ۵۶۰ - ۵۶۱ - ۵۶۲ - ۵۶۳ - ۵۶۴ - ۵۶۵ - ۵۶۶ - ۵۶۷ - ۵۶۸ - ۵۶۹ - ۵۷۰ - ۵۷۱ - ۵۷۲ - ۵۷۳ - ۵۷۴ - ۵۷۵ - ۵۷۶ - ۵۷۷ - ۵۷۸ - ۵۷۹ - ۵۸۰ - ۵۸۱ - ۵۸۲ - ۵۸۳ - ۵۸۴ - ۵۸۵ - ۵۸۶ - ۵۸۷ - ۵۸۸ - ۵۸۹ - ۵۹۰ - ۵۹۱ - ۵۹۲ - ۵۹۳ - ۵۹۴ - ۵۹۵ - ۵۹۶ - ۵۹۷ - ۵۹۸ - ۵۹۹ - ۶۰۰ - ۶۰۱ - ۶۰۲ - ۶۰۳ - ۶۰۴ - ۶۰۵ - ۶۰۶ - ۶۰۷ - ۶۰۸ - ۶۰۹ - ۶۱۰ - ۶۱۱ - ۶۱۲ - ۶۱۳ - ۶۱۴ - ۶۱۵ - ۶۱۶ - ۶۱۷ - ۶۱۸ - ۶۱۹ - ۶۲۰ - ۶۲۱ - ۶۲۲ - ۶۲۳ - ۶۲۴ - ۶۲۵ - ۶۲۶ - ۶۲۷ - ۶۲۸ - ۶۲۹ - ۶۳۰ - ۶۳۱ - ۶۳۲ - ۶۳۳ - ۶۳۴ - ۶۳۵ - ۶۳۶ - ۶۳۷ - ۶۳۸ - ۶۳۹ - ۶۴۰ - ۶۴۱ - ۶۴۲ - ۶۴۳ - ۶۴۴ - ۶۴۵ - ۶۴۶ - ۶۴۷ - ۶۴۸ - ۶۴۹ - ۶۵۰ - ۶۵۱ - ۶۵۲ - ۶۵۳ - ۶۵۴ - ۶۵۵ - ۶۵۶ - ۶۵۷ - ۶۵۸ - ۶۵۹ - ۶۶۰ - ۶۶۱ - ۶۶۲ - ۶۶۳ - ۶۶۴ - ۶۶۵ - ۶۶۶ - ۶۶۷ - ۶۶۸ - ۶۶۹ - ۶۷۰ - ۶۷۱ - ۶۷۲ - ۶۷۳ - ۶۷۴ - ۶۷۵ - ۶۷۶ - ۶۷۷ - ۶۷۸ - ۶۷۹ - ۶۸۰ - ۶۸۱ - ۶۸۲ - ۶۸۳ - ۶۸۴ - ۶۸۵ - ۶۸۶ - ۶۸۷ - ۶۸۸ - ۶۸۹ - ۶۹۰ - ۶۹۱ - ۶۹۲ - ۶۹۳ - ۶۹۴ - ۶۹۵ - ۶۹۶ - ۶۹۷ - ۶۹۸ - ۶۹۹ - ۷۰۰ - ۷۰۱ - ۷۰۲ - ۷۰۳ - ۷۰۴ - ۷۰۵ - ۷۰۶ - ۷۰۷ - ۷۰۸ - ۷۰۹ - ۷۱۰ - ۷۱۱ - ۷۱۲ - ۷۱۳ - ۷۱۴ - ۷۱۵ - ۷۱۶ - ۷۱۷ - ۷۱۸ - ۷۱۹ - ۷۲۰ - ۷۲۱ - ۷۲۲ - ۷۲۳ - ۷۲۴ - ۷۲۵ - ۷۲۶ - ۷۲۷ - ۷۲۸ - ۷۲۹ - ۷۳۰ - ۷۳۱ - ۷۳۲ - ۷۳۳ - ۷۳۴ - ۷۳۵ - ۷۳۶ - ۷۳۷ - ۷۳۸ - ۷۳۹ - ۷۴۰ - ۷۴۱ - ۷۴۲ - ۷۴۳ - ۷۴۴ - ۷۴۵ - ۷۴۶ - ۷۴۷ - ۷۴۸ - ۷۴۹ - ۷۵۰ - ۷۵۱ - ۷۵۲ - ۷۵۳ - ۷۵۴ - ۷۵۵ - ۷۵۶ - ۷۵۷ - ۷۵۸ - ۷۵۹ - ۷۶۰ - ۷۶۱ - ۷۶۲ - ۷۶۳ - ۷۶۴ - ۷۶۵ - ۷۶۶ - ۷۶۷ - ۷۶۸ - ۷۶۹ - ۷۷۰ - ۷۷۱ - ۷۷۲ - ۷۷۳ - ۷۷۴ - ۷۷۵ - ۷۷۶ - ۷۷۷ - ۷۷۸ - ۷۷۹ - ۷۸۰ - ۷۸۱ - ۷۸۲ - ۷۸۳ - ۷۸۴ - ۷۸۵ - ۷۸۶ - ۷۸۷ - ۷۸۸ - ۷۸۹ - ۷۹۰ - ۷۹۱ - ۷۹۲ - ۷۹۳ - ۷۹۴ - ۷۹۵ - ۷۹۶ - ۷۹۷ - ۷۹۸ - ۷۹۹ - ۸۰۰ - ۸۰۱ - ۸۰۲ - ۸۰۳ - ۸۰۴ - ۸۰۵ - ۸۰۶ - ۸۰۷ - ۸۰۸ - ۸۰۹ - ۸۱۰ - ۸۱۱ - ۸۱۲ - ۸۱۳ - ۸۱۴ - ۸۱۵ - ۸۱۶ - ۸۱۷ - ۸۱۸ - ۸۱۹ - ۸۲۰ - ۸۲۱ - ۸۲۲ - ۸۲۳ - ۸۲۴ - ۸۲۵ - ۸۲۶ - ۸۲۷ - ۸۲۸ - ۸۲۹ - ۸۳۰ - ۸۳۱ - ۸۳۲ - ۸۳۳ - ۸۳۴ - ۸۳۵ - ۸۳۶ - ۸۳۷ - ۸۳۸ - ۸۳۹ - ۸۴۰ - ۸۴۱ - ۸۴۲ - ۸۴۳ - ۸۴۴ - ۸۴۵ - ۸۴۶ - ۸۴۷ - ۸۴۸ - ۸۴۹ - ۸۵۰ - ۸۵۱ - ۸۵۲ - ۸۵۳ - ۸۵۴ - ۸۵۵ - ۸۵۶ - ۸۵۷ - ۸۵۸ - ۸۵۹ - ۸۶۰ - ۸۶۱ - ۸۶۲ - ۸۶۳ - ۸۶۴ - ۸۶۵ - ۸۶۶ - ۸۶۷ - ۸۶۸ - ۸۶۹ - ۸۷۰ - ۸۷۱ - ۸۷۲ - ۸۷۳ - ۸۷۴ - ۸۷۵ - ۸۷۶ - ۸۷۷ - ۸۷۸ - ۸۷۹ - ۸۸۰ - ۸۸۱ - ۸۸۲ - ۸۸۳ - ۸۸۴ - ۸۸۵ - ۸۸۶ - ۸۸۷ - ۸۸۸ - ۸۸۹ - ۸۹۰ - ۸۹۱ - ۸۹۲ - ۸۹۳ - ۸۹۴ - ۸۹۵ - ۸۹۶ - ۸۹۷ - ۸۹۸ - ۸۹۹ - ۹۰۰ - ۹۰۱ - ۹۰۲ - ۹۰۳ - ۹۰۴ - ۹۰۵ - ۹۰۶ - ۹۰۷ - ۹۰۸ - ۹۰۹ - ۹۱۰ - ۹۱۱ - ۹۱۲ - ۹۱۳ - ۹۱۴ - ۹۱۵ - ۹۱۶ - ۹۱۷ - ۹۱۸ - ۹۱۹ - ۹۲۰ - ۹۲۱ - ۹۲۲ - ۹۲۳ - ۹۲۴ - ۹۲۵ - ۹۲۶ - ۹۲۷ - ۹۲۸ - ۹۲۹ - ۹۳۰ - ۹۳۱ - ۹۳۲ - ۹۳۳ - ۹۳۴ - ۹۳۵ - ۹۳۶ - ۹۳۷ - ۹۳۸ - ۹۳۹ - ۹۴۰ - ۹۴۱ - ۹۴۲ - ۹۴۳ - ۹۴۴ - ۹۴۵ - ۹۴۶ - ۹۴۷ - ۹۴۸ - ۹۴۹ - ۹۵۰ - ۹۵۱ - ۹۵۲ - ۹۵۳ - ۹۵۴ - ۹۵۵ - ۹۵۶ - ۹۵۷ - ۹۵۸ - ۹۵۹ - ۹۶۰ - ۹۶۱ - ۹۶۲ - ۹۶۳ - ۹۶۴ - ۹۶۵ - ۹۶۶ - ۹۶۷ - ۹۶۸ - ۹۶۹ - ۹۷۰ - ۹۷۱ - ۹۷۲ - ۹۷۳ - ۹۷۴ - ۹۷۵ - ۹۷۶ - ۹۷۷ - ۹۷۸ - ۹۷۹ - ۹۸۰ - ۹۸۱ - ۹۸۲ - ۹۸۳ - ۹۸۴ - ۹۸۵ - ۹۸۶ - ۹۸۷ - ۹۸۸ - ۹۸۹ - ۹۹۰ - ۹۹۱ - ۹۹۲ - ۹۹۳ - ۹۹۴ - ۹۹۵ - ۹۹۶ - ۹۹۷ - ۹۹۸ - ۹۹۹ - ۱۰۰۰ - ۱۰۰۱ - ۱۰۰۲ - ۱۰۰۳ - ۱۰۰۴ - ۱۰۰۵ - ۱۰۰۶ - ۱۰۰۷ - ۱۰۰۸ - ۱۰۰۹ - ۱۰۱۰ - ۱۰۱۱ - ۱۰۱۲ - ۱۰۱۳ - ۱۰۱۴ - ۱۰۱۵ - ۱۰۱۶ - ۱۰۱۷ - ۱۰۱۸ - ۱۰۱۹ - ۱۰۲۰ - ۱۰۲۱ - ۱۰۲۲ - ۱۰۲۳ - ۱۰۲۴ - ۱۰۲۵ - ۱۰۲۶ - ۱۰۲۷ - ۱۰۲۸ - ۱۰۲۹ - ۱۰۳۰ - ۱۰۳۱ - ۱۰۳۲ - ۱۰۳۳ - ۱۰۳۴ - ۱۰۳۵ - ۱۰۳۶ - ۱۰۳۷ - ۱۰۳۸ - ۱۰۳۹ - ۱۰۴۰ - ۱۰۴۱ - ۱۰۴۲ - ۱۰۴۳ - ۱۰۴۴ - ۱۰۴۵ - ۱۰۴۶ - ۱۰۴۷ - ۱۰۴۸ - ۱۰۴۹ - ۱۰۵۰ - ۱۰۵۱ - ۱۰۵۲ - ۱۰۵۳ - ۱۰۵۴ - ۱۰۵۵ - ۱۰۵۶ - ۱۰۵۷ - ۱۰۵۸ - ۱۰۵۹ - ۱۰۶۰ - ۱۰۶۱ - ۱۰۶۲ - ۱۰۶۳ - ۱۰۶۴ - ۱۰۶۵ - ۱۰۶۶ - ۱۰۶۷ - ۱۰۶۸ - ۱۰۶۹ - ۱۰۷۰ - ۱۰۷۱ - ۱۰۷۲ - ۱۰۷۳ - ۱۰۷۴ - ۱۰۷۵ - ۱۰۷۶ - ۱۰۷۷ - ۱۰۷۸ - ۱۰۷۹ - ۱۰۸۰ - ۱۰۸۱ - ۱۰۸۲ - ۱۰۸۳ - ۱۰۸۴ - ۱۰۸۵ - ۱۰۸۶ - ۱۰۸۷ - ۱۰۸۸ - ۱۰۸۹ - ۱۰۹۰ - ۱۰۹۱ - ۱۰۹۲ - ۱۰۹۳ - ۱۰۹۴ - ۱۰۹۵ - ۱۰۹۶ - ۱۰۹۷ - ۱۰۹۸ - ۱۰۹۹ - ۱۱۰۰ - ۱۱۰۱ - ۱۱۰۲ - ۱۱۰۳ - ۱۱۰۴ - ۱۱۰۵ - ۱۱۰۶ - ۱۱۰۷ - ۱۱۰۸ - ۱۱۰۹ - ۱۱۱۰ - ۱۱۱۱ - ۱۱۱۲ - ۱۱۱۳ - ۱۱۱۴ - ۱۱۱۵ - ۱۱۱۶ - ۱۱۱۷ - ۱۱۱۸ - ۱۱۱۹ - ۱۱۲۰ - ۱۱۲۱ - ۱۱۲۲ - ۱۱۲۳ - ۱۱۲۴ - ۱۱۲۵ - ۱۱۲۶ - ۱۱۲۷ - ۱۱۲۸ - ۱۱۲۹ - ۱۱۳۰ - ۱۱۳۱ - ۱۱۳۲ - ۱۱۳۳ - ۱۱۳۴ - ۱۱۳۵ - ۱۱۳۶ - ۱۱۳۷ - ۱۱۳۸ - ۱۱۳۹ - ۱۱۴۰ - ۱۱۴۱ - ۱۱۴۲ - ۱۱۴۳ - ۱۱۴۴ - ۱۱۴۵ - ۱۱۴۶ - ۱۱۴۷ - ۱۱۴۸ - ۱۱۴۹ - ۱۱۵۰ - ۱۱۵۱ - ۱۱۵۲ - ۱۱۵۳ - ۱۱۵۴ - ۱۱۵۵ - ۱۱۵۶ - ۱۱۵۷ - ۱۱۵۸ - ۱۱۵۹ - ۱۱۶۰ - ۱۱۶۱ - ۱۱۶۲ - ۱۱۶۳ - ۱۱۶۴ - ۱۱۶۵ - ۱۱۶۶ - ۱۱۶۷ - ۱۱۶۸ - ۱۱۶۹ - ۱۱۷۰ - ۱۱۷۱ - ۱۱۷۲ - ۱۱۷۳ - ۱۱۷۴ - ۱۱۷۵ - ۱۱۷۶ - ۱۱۷۷ - ۱۱۷۸ - ۱۱۷۹ - ۱۱۸۰ - ۱۱۸۱ - ۱۱۸۲ - ۱۱۸۳ - ۱۱۸۴ - ۱۱۸۵ - ۱۱۸۶ - ۱۱۸۷ - ۱۱۸۸ - ۱۱۸۹ - ۱۱۹۰ - ۱۱۹۱ - ۱۱۹۲ - ۱۱۹۳ - ۱۱۹۴ - ۱۱۹۵ - ۱۱۹۶ - ۱۱۹۷ - ۱۱۹۸ - ۱۱۹۹ - ۱۲۰۰ - ۱۲۰۱ - ۱۲۰۲ - ۱۲۰۳ - ۱۲۰۴ - ۱۲۰۵ - ۱۲۰۶ - ۱۲۰۷ - ۱۲۰۸ - ۱۲۰۹ - ۱۲۱۰ - ۱۲۱۱ - ۱۲۱۲ - ۱۲۱۳ - ۱۲۱۴ - ۱۲۱۵ - ۱۲۱۶ - ۱۲۱۷ - ۱۲۱۸ - ۱۲۱۹ - ۱۲۲۰ - ۱۲۲۱ - ۱۲۲۲ - ۱۲۲۳ - ۱۲۲۴ - ۱۲۲۵ - ۱۲۲۶ - ۱۲۲۷ - ۱۲۲۸ - ۱۲۲۹ - ۱۲۳۰ - ۱۲۳۱ - ۱۲۳۲ - ۱۲۳۳ - ۱۲۳۴ - ۱۲۳۵ - ۱۲۳۶ - ۱۲۳۷ - ۱۲۳۸ - ۱۲۳۹ - ۱۲۴۰ - ۱۲۴۱ - ۱۲۴۲ - ۱۲۴۳ - ۱۲۴۴ - ۱۲۴۵ - ۱۲۴۶ - ۱۲۴۷ - ۱۲۴۸ - ۱۲۴۹ - ۱۲۵۰ - ۱۲۵۱ - ۱۲۵۲ - ۱۲۵۳ - ۱۲۵۴ - ۱۲۵۵ - ۱۲۵۶ - ۱۲۵۷ - ۱۲۵۸ - ۱۲۵۹ - ۱۲۶۰ - ۱۲۶۱ - ۱۲۶۲ - ۱۲۶۳ - ۱۲۶۴ - ۱۲۶۵ - ۱۲۶۶ - ۱۲۶۷ - ۱۲۶۸ - ۱۲۶۹ - ۱۲۷۰ - ۱۲۷۱ - ۱۲۷۲ - ۱۲۷۳ - ۱۲۷۴ - ۱۲۷۵ - ۱۲۷۶ - ۱۲۷۷ - ۱۲۷۸ - ۱۲۷۹ - ۱۲۸۰ - ۱۲۸۱ - ۱۲۸۲ - ۱۲۸۳ - ۱۲۸۴ - ۱۲۸۵ - ۱۲۸۶ - ۱۲۸۷ - ۱۲۸۸ - ۱۲۸۹ - ۱۲۹۰ - ۱۲۹۱ - ۱۲۹۲ - ۱۲۹۳ - ۱۲۹۴ - ۱۲۹۵ - ۱۲۹۶ - ۱۲۹۷ - ۱۲۹۸ - ۱۲۹۹ - ۱۳۰۰ - ۱۳۰۱ - ۱۳۰۲ - ۱۳۰۳ - ۱۳۰۴ - ۱۳۰۵ - ۱۳۰۶ - ۱۳۰۷ - ۱۳۰۸ - ۱۳۰۹ - ۱۳۱۰ - ۱۳۱۱ - ۱۳۱۲ - ۱۳۱۳ - ۱۳۱۴ - ۱۳۱۵ - ۱۳۱۶ - ۱۳۱۷ - ۱۳۱۸ - ۱۳۱۹ - ۱۳۲۰ - ۱۳۲۱ - ۱۳۲۲ - ۱۳۲۳ - ۱۳۲۴ - ۱۳۲۵ - ۱۳۲۶ - ۱۳۲۷ - ۱۳۲۸ - ۱۳۲۹ - ۱۳۳۰ - ۱۳۳۱ - ۱۳۳۲ - ۱۳۳۳ - ۱۳۳۴ - ۱۳۳۵ - ۱۳۳۶ - ۱۳۳۷ - ۱۳۳۸ - ۱۳۳۹ - ۱۳۴۰ - ۱۳۴۱ - ۱۳۴۲ - ۱۳۴۳ - ۱۳۴۴ - ۱۳۴۵ - ۱۳۴۶ - ۱۳۴۷ - ۱۳۴۸ - ۱۳۴۹ - ۱۳۵۰ - ۱۳۵۱ - ۱۳۵۲ - ۱۳۵۳ -

غیر قبیلہ کے آدمی سے موالات کی تو موالات نہ ہوگی لیکن اسی گروہ کی طرف منسوب ہوگا اور وہ لوگ
 اسکے عاقلہ قریب پانچے اسی طرح اگر کسی عورت عربیہ نے غیر قبیلہ کے آدمی سے موالات کی تو بھی یہی
 حکم ہو۔ اور ایک یہ ہے کہ عاقلہ اہل عرب کے موالی میں سے نہ ہو کہ اہل عرب کا مولے انھیں میں سے
 قرار دیا جاتا ہے پس اسکا حکم بھی وہی ہو جو اہل عرب کا حکم ہے یہ بدائع میں ہے۔ اور ایک یہ شرط ہے
 کہ وہ شخص عاقلہ آزاد کردہ شدہ نہ ہو یعنی دوسرے نے اسکو آزاد نہ کیا ہو ورنہ آزاد کنندہ اسکی
 مولے دوارت ہوگا۔ اور ایک یہ ہے کہ کسی شخص نے عاقلہ کی طرف پہلے عقل ادا نہ کیا ہو ورنہ
 وہی مولے رہیگا اور ایک یہ شرط ہے کہ عقد میں میراث و دیت جرم ادا کرنا شرط کرین یہ سراج الداراج
 میں ہے۔ اور اگر دونوں نے میراث کی شرط کی تو یوں ہی رکھا جائیگا اور ہر ایک دونوں میں سے دوسرے کا
 وارث ہوگا اور یہ شرط نہیں ہے کہ عاقلہ نے جس سے عقد کیا ہے اسکے ہاتھ پر مسلمان بھی ہوا ہو۔
 اب رہا یہ امر کہ عاقلہ مجہول نسب ہو سو یہ امر عقد کے صحیح ہونے کی شرط ہے یہ کافی میں ہے۔ اب
 رہا یہ کہ عاقلہ کا مسلمان ہونا سو اسلام اس عقد کی واسطے شرط نہیں ہے پس ایک ذمی کا دوسرے
 ذمی سے یا مسلمان سے یا مسلمان کا ذمی سے موالات کرنا صحیح ہے اسی طرح دارالاسلام بھی شرط
 نہیں ہے پس اگر حربی نے مسلمان ہو کر دارالحرب یا دارالاسلام میں کسی مسلمان سے موالات
 کر لی تو موالات صحیح ہے یہ بدائع میں ہے۔ اور اس عقد کا حکم یہ ہے کہ اگر عاقلہ مر گیا تو دوسرے کو
 جسکے واسطے میراث شرط کر دی تھی میراث ملیگی اور اگر اسنے کوئی جرم کیا تو یہ شخص اسکی طرف سے
 دیت دیگا اور اس عقد میں اسکی وہ نابالغ اولاد جو بعد عقد کے پیدا ہوئی ہے داخل ہوگی یہ تبیین
 میں ہے۔ اور اس عقد کی صفت یہ ہے کہ یہ عقد جائز غیر لازم ہوتا ہے یعنی لازم نہیں ہو جاتا ہے۔
 اور حکم کی صفت یہ ہے کہ جو ولادہ اس عقد کے ذریعہ سے ثابت ہوئی ہو وہ بذریعہ بیع یا ہبہ یا وصیت
 یا صدقہ کے محمل تملیک نہیں ہوتی ہے یعنی حق ولادہ کو کوئی شخص فروخت کر کے دوسرے کو نہیں
 دے سکتا ہے کیونکہ یہ مال نہیں ہے جسے کہ اگر خریدنے ولادہ موالات یا ولادہ اعتاقہ کو بیع یا
 غلام کے عمر کے ہاتھ فروخت کر کے غلام پر قبضہ کر لیا اور آزاد کیا تو عتق باطل ہوگا۔ اور اگر مولے
 اسفل نے اپنی ولادہ دوسرے کے ہاتھ فروخت یا اسکو ہبہ کر دی تو بیع یا ہبہ کچھ ہوگا لیکن اس سے
 پہلے کی ولادہ کا نقض اور اس دوسرے کے ساتھ ولادہ ثابت ہوگی یہ بدائع میں ہے۔ اور اگر خریدنے
 عمر دے موالات کی تو مولے یعنی زیر کو اختیار ہے کہ عمر دے دے اور چھوڑ کر خالہ کے ساتھ موالات کرے
 تا وقتیکہ عمر دے نہ کی طرف سے عقل (یعنی جراثیم دیت ادا نہ کیا ہو) واسطے کہ یہ عقد لازم نہیں ہوتا
 لہذا تملیک یعنی ان دوہ سے دوسرے کی ملک میں دینے کے قابل نہیں ہو اسلئے ذمہ عمر دے موالات کی تو ذمہ مولے اسفل

جیسے وصیت کر نکض عقد عمر کی حضور میں ہوگا۔ اسبطرح اعلیٰ کو اختیار ہے کہ اسفل کی دلا سے
براستہ کرے مگر اسفل کا حضور ضرور ہے اور اگر اسفل نے کسی دوسرے شخص سے موالات کرنی تو پہلے
عقد کا نقض ہو جائیگا اگرچہ پہلا مولا اعلیٰ حاضر نہ ہو اور اگر پہلے مولا اعلیٰ نے اسکی طرف سے
جرمانہ دیت ادا کیا ہو تو اسفل کو یہ اختیار نہیں ہے کہ دوسرے کے ساتھ موالات کر کے اپنی دلا سے
ادل سے نقض کرے اسبطرح اسکے بیٹے کو بھی اختیار نہیں کہ جب مولیٰ اعلیٰ نے اسکے باپ کی طرف سے
دیت ادا کی ہو پھر اسکی دلا سے اپنی دلا کو منتقل کرے اسبطرح اگر مولے اسفل کے بیٹے کی طرف سے
دیت ادا کی ہو تو باپ و بیٹے دونوں میں سے کسیکو اختیار نہ ہوگا کہ اُس سے اپنی دلا منتقل کرے
کیونکہ حکم دلا زمین باپ و بیٹے دونوں بمنزلہ ایک شخص کے ہیں یہ کافی ہیں لکھا ہے فصل دوم
مستحقین دلا اور اسکے لمحققات کے بیان میں۔ اگر زید نے عمر کے ہاتھ پر مسلمان ہو کر عمر کے
ساتھ موالات کی پھر زید کے ایک لڑکا ایسی عورت سے پیدا ہوا جو خالد کے ہاتھ پر مسلمان ہو کر
اس سے موالات کر چکی تھی تو لڑکے کی دلا باپ کے مولے یعنی عمر کو ملیگی اسبطرح اگر یہ عورت
حالت حل میں خالد کے ہاتھ پر مسلمان ہوئی ہو اور اُس سے عقد موالات کر لیا ہو پھر لڑکا پیدا ہوا
تو بھی یہی حکم ہے کہ لڑکے کی دلا لڑکے کے باپ کے مولے کو ملیگی اور یہ حکم تجلات دلا و اعتقاد کے ہے
کہ در صورت دلا و عتقاد کے اگر وہ عورت آزاد ہوئی پھر اسکے بعد بچہ جنی تو بچہ کی دلا مان کے مولے کو
ملیگی۔ اور اگر زید و اسکی عورت سے اولاد ہوئی اور وہ اولاد و نا بالغ موجود ہے پھر زید نے عمر کے
ہاتھ پر مسلمان ہو کر اُس سے موالات کر لی پھر زید کی جو دلا خالد کے ہاتھ پر مسلمان ہو کر اُس سے
موالات کر لی تو اولاد کی دلا باا بھار باپ کے مولے کو ملیگی۔ اگر ذبیون میں سے ایک عورت طے جس کے
پاس اسکا ایک نا بالغ بچہ ہے کسی شخص کے ہاتھ پر مسلمان ہو کر اُس سے موالات کر لی تو امام اعظم رحمہ کے نزدیک
اسکی دلا اور اُس کے بچہ کی دلا اور اُس مولے کو ملیگی اور صاحبین کے نزدیک عورت کی دلا مولے کو ملیگی اور
اسکے بعد بچہ کی دلا نہ ملیگی یہ ذخیرہ میں ہے۔ اگر زید نے خالد کے ہاتھ پر مسلمان ہو کر اُس سے موالات
کر لی اور زید کے بالغ بیٹے نے عمر کے ہاتھ پر مسلمان ہو کر عمر سے موالات کر لی تو ہر ایک کی دلا
اسکے مولے کو ملے گی اور اگر بیٹا فقط مسلمان ہو گیا تو اُس کی دلا موقوف رہے گی اور باپ کے مولے کو
نہ ملے گی اور باپ نے جو عقد موالات اپنے واسطے کیا ہے وہ بیٹے پر جاری نہ ہوگا یہ محیط میں ہے۔
ایک شخص ذمی مسلمان ہو گیا اور کسی سے اُسے موالات نہیں کی پھر اسکے ہاتھ پر کوئی کافر مسلمان ہوا تو یہ
اسکا مولے ہوگا اور اگر ایک ذمی ایک حربی کے ہاتھ پر مسلمان ہوا تو حربی اُسکا مولے نہ ہوگا اگرچہ اُس کے
حد وہ حربی مسلمان ہو جاوے یہ بسوط میں ہے۔ ایک حربی امان لیکر دارالاسلام میں آیا اور یہاں
سے کہ ان کے مولے اس صورت میں ہے کہ باپ غلام ہو رہا ہے نہ باپ کے مولے کو ملیگی۔

ایک شخص زید کے ہاتھ پر مسلمان ہو کر اُس سے موالات کر لی پھر اس کا باپ امان لیکر آیا اور خالد کے ہاتھ پر مسلمان ہو کر اُس سے موالات کر لی تو ہر ایک کی دلا اس کے مرنے کو جس سے موالات کی ہو ملکی اور یہ نہ ہو گا کہ باپ اپنے بیٹے کی دلا اپنی طرف کھینچ لادے۔ اور اگر ایک حربی امان لے کر دارالاسلام میں آیا اور زید کے ہاتھ پر مسلمان ہو کر اُس سے موالات کر لی پھر اُس حربی کا باپ قید ہو کر دارالاسلام میں آیا اور یہاں آزاد کیا گیا تو وہ اپنے بیٹے کی دلا اپنی طرف کھینچ لادے گا حتیٰ کہ بیٹے کی دلا باپ کے آزاد کنندہ کو ملے گی۔ اور اگر کسی حربی نے دارالحرب میں مسلمان کے ہاتھ پر مسلمان ہو کر وہیں یا دارالاسلام میں اُس کے ساتھ موالات کر لی تو جائز ہے پھر اس کا بیٹا قید ہو کر آیا اور آزاد کیا گیا تو وہ اپنے باپ کی دلا اپنی طرف نہیں کھینچ سکتا ہے اور اگر اُس کی باپ قید ہو کر آیا اور آزاد کیا گیا تو اپنے بیٹے کی دلا اپنی طرف کھینچ لادے گا۔ اور اگر ایک ذمی نے اپنا غلام آزاد کیا پھر ذمی عہد توڑ کر دارالحرب میں بھاگ گیا پھر گرفتار ہو کر آیا اور ایک شخص کا غلام بنا اور اس کے آزاد کردہ غلام نے چاہا کہ میں کسی شخص سے موالات کروں تو اس کو یہ اختیار نہیں ہوگا پھر اگر اُس کا مولے بھی آزاد ہو جائیگا تو اپنے آزاد کردہ کا وارث ہوگا اگر وہ مر جائے اور اگر اُس نے بعد اس کے کوئی جنایت کی تو اُس کا جرم نہ خود ہی ادا کرے گا اُس کا مولے اُس کی طرف سے آزاد کرے گا ایسا ہی عامہ روایات میں مذکور ہے اور بعض روایات میں آیا کہ مولے اُس کا وارث ہوگا اور اُس کی جنایت کی دیت دیگا اور یہی صحیح ہے یہ محط میں ہو۔ اور اگر عرب کے کسی نصرانی نے اپنے قبیلہ کے سوا کسی دوسرے قبیلہ کے آدمی کے ہاتھ پر مسلمان ہو کر اُس کے ساتھ موالات کر لی تو اُس کا مولے نہ ہوگا لیکن اپنے گروہ کی طرف منسوب ہوگا اور وہی لوگ اس کے عاقلہ و وارث ہوں گے اور یہی حکم عورت کا ہے یہ بسوط میں ہو۔ اگر ایک کافر نے حالت کفر میں ایک مسلمان سے موالات کر لی پھر مسلمان ہو کر وہ ایک شخص نے جس کے ہاتھ پر مسلمان ہوا ہے موالات کر لی تو اُس کی دلا اُس کی ملے گی جس کے ہاتھ پر مسلمان ہوا ہے اُس کو نہ ملے گی جس کے ساتھ قبل اسلام کے موالات کی تھی یہ تاثر خانہ میں لکھا ہے

تیسرا باب تفرقات میں۔ اگر زید نے اقرار کیا کہ میں عمرو بن خالد کا فوق یا تحت میں سے ہوں العاقہ ہوں اور عمرو بن خالد نے تصدیق کی تو عمرو بن خالد اُس کا مولے ہو جائیگا کہ اُس کا وارث ہوگا اور اُس کی طرف عاقلہ ہوگا اسی طرح اگر زید نے اقرار کیا کہ میں عمرو بن خالد کا مولیٰ الموالات ہوں اور عمرو نے اس کی تصدیق کی تو زید اُس کے مولیٰ الموالات میں سے ہوگا اور اگر زید کی بالغ اولاد ہوں اور اُنھوں نے زید کے اقرار کی تکذیب کی اور کہا کہ ہمارا باپ بحر بن شعیب کا مولے ہے تو زید کے اقرار کی تصدیق اُس کی ذات کی واسطے ہوگی اور اولاد بالغ کے اقرار کی تصدیق اُس کی ذات کے واسطے ہوگی کیونکہ اولاد جب بالغ ہو تو باپ کو اُس کی طرف عاقلہ و وارث کا اختیار نہیں ہوتا ہے پس

انکے حق میں ولادہ کا اقرار بھی نہیں کر سکتا ہے اور اسی سے یہ فرق ثابت ہوا کہ اگر اولاد نابالغ ہو تو باپ کو انکی طرف سے عقد ولادہ کا اختیار ہے پس ولادہ کے اقرار کا بھی اختیار ہو۔ اور اگر ایک شخص کی جورو نے جس سے اولاد موجود ہے اقرار کیا کہ میں عمرہ کی آزادی ہوں اور اس شخص نے اقرار کیا کہ میں خالہ کا آزاد کیا ہوں اور عمرہ نے جورو کی اور خالہ نے شوہر کی تصدیق کی تو ہر ایک جورو و شوہر اپنے اپنے اقرار پر مصدق ہو گا اور اولاد کی ولادہ باپ کے مولے کو ملے گی یہ ذخیرہ میں ہو۔ اگر ایک عورت آزاد شدہ معروف ہے اور اسکا شوہر بھی کسیکا آزاد کردہ ہے اس عورت کے بچہ پیدا ہوا پھر عورت نے کہا کہ میں اپنی آزادی سے پانچ مہینہ کے بعد یہ بچہ جنی ہوں اور اسکی ولادہ میرے مولے کو چاہیے اور شوہر نے کہا کہ تو آزادی سے چھ مہینے پر جنی ہے اور اسکی ولادہ میرے مولے کو ملے گی تو شوہر کے قول کی تصدیق کی جائے گی یہ محیط میں ہو۔ اگر ایک عورت نے کسی شخص سے موالات کی اور اسکے ایک بچہ پیدا ہوا کہ جسکا باپ معلوم نہیں تو اس عورت کی ولادہ میں داخل ہو گا اسی طرح اگر ایک عورت نے اقرار کیا کہ میں عمرہ کی مولاد ہوں اور اسکے پاس بچہ ہے جسکا باپ معلوم نہیں ہے تو اس عورت کا اقرار اسکے بچہ و دونوں کے حق میں صحیح ہے اور دونوں عمرہ کے مولاد نہیں سے ہو جاوے گا اور یہ حکم امام غزالی کے نزدیک ہے اور صاحبین نے فرمایا کہ دونوں صورتوں میں ولادہ کی ولادہ ان کے مولے کی واسطے ثابت نہو گی یہ کافی میں ہو۔ اگر عرب کا ایک شخص جو کسی عورت معروف الغیب نہیں ہو اس سے عربی اولاد ہوئی پھر عورت نے دعوے کیا کہ میں عمرہ کی آزاد کردہ ہوں اور عمرہ نے اسکی تصدیق کی تو عورت کے قول کی تصدیق اسکے حق میں ہوگی و اولاد کے حق میں نہو گی و اگر عمرہ نے آزاد کرنے میں اسکی تکذیب کی اور کہا کہ یہ میری باندی ہو میں نے اسکو آزاد نہیں کیا تو یہ عورت اسکی باندی ہو جاوے گی کیونکہ اس نے زنی ذات پر رقیبت کا اقرار کر کے پھر حریت کا دعوے کیا تو اسکے اقرار کی تصدیق ہوگی اور اسکے دعوے کی تصدیق نہ کی جائے گی اور جو لڑکا وقت اقرار کے بطن میں موجود ہے اسکے حق میں بھی تصدیق نہو گی اور جو اولاد اسکے بعد پیدا ہو اسکے حق میں امام ابو یوسف کے نزدیک اسکے اقرار کی تصدیق ہوگی یعنی وہ اولاد رقیبت پیدا ہوگی اور امام محمد کے نزدیک نہ ہوگی حتیٰ کہ اولاد آزاد پیدا ہوگی یہ ذخیرہ میں ہے۔ اگر ایک غلام نے اقرار کیا کہ میں زید و عمر کا غلام آزاد کردہ ہوں کہ دونوں نے مجھے آزاد کیا ہے پس زید نے اقرار کیا کہ تصدیق کی مگر عمر نے تکذیب کی تو یہ غلام بمنزلہ ایسے غلام کے ہو جائے گا جو دو شخصوں میں مشترک ہو اور ایک اسکو آزاد کر دیا ہو۔ اور اگر غلام نے کہا کہ میں زید کا آزاد کردہ غلام ہوں پھر کہا کہ میں عمر کا آزاد کردہ غلام ہوں اور زید و عمر دونوں نے اسکا دعویٰ کیا تو وہ زید کا آزاد کردہ غلام قرار دیا جائیگا۔ اور اگر غلام نے کہا کہ مجھے زید و عمر نے آزاد کیا ہے اور دونوں میں سے ہر ایک نے یہ دعوے کیا کہ فقط میں نے اسکو آزاد کیا ہے تو غلام پر کچھ نہیں

لے تصدیق اقول میں ولادہ ان سے ثابت کر سکتی ہے۔

نہیں لازم آئیگا پھر اگر اسکے بعد غلام نے دونوں میں سے کسی خاص کے واسطے اقرار کیا یا دونوں کے
 سوا کسی غیر کے واسطے اقرار کیا تو مقررہ کا آزاد غلام قرار دیا جائیگا پس ہمارے بعضے مشائخ نے
 فرمایا کہ یہ حکم جو کتاب میں مذکور ہے کہ اگر غلام نے اسکے بعد کسی شخص غیر کے واسطے اقرار کیا تو اسکا
 مولے ہو جائیگا یہ حکم صاحبین رحمہ کے قول کے موافق ہونا چاہئے اور امام اعظم رحمہ کے قول پر یہ حکم ہے
 کہ اسکا اقرار جائز نہیں ہے اور بعضے مشائخ نے فرمایا کہ یہ بالا جابر سب کا قول ہے یہ محیط میں ہے
 اگر ایک شخص نے اقرار کیا کہ میں فلان عورت کا آزاد کردہ ہوں اور عورت نے کہا کہ میں نے تجھے
 آزاد نہیں کیا بلکہ تو میرے ہاتھ پر مسلمان ہو اسے اور تو نے مجھ سے موالات کر لی ہے تو وہ شخص اسکا
 مولی الموالات ہوگا پھر اگر اس شخص نے یہ چاہا کہ میں اس عورت کی دلاست اپنی دلاوردہ سے
 شخص کی طرف منتقل کروں تو امام اعظم رحمہ کے قیاس کے موافق ایسا نہیں کر سکتا ہے اور صاحبین
 کے قیاس کے موافق کر سکتا ہے اور اگر اسے یہ اقرار کیا کہ میں اسکے ہاتھ پر مسلمان ہوا اور اس
 موالات کر لی ہے اور عورت نے کہا کہ میں نے تجھے آزاد کیا ہے تو وہ شخص اسکا مولی الموالات
 قرار پائیگا اور اسکو اختیار ہے کہ عورت کی موالات سے دوسری کی طرف دلاوردہ منتقل کرے اور
 اگر ایک شخص نے اقرار کیا کہ میں زید کا آزاد کردہ ہوں اسے مجھے آزاد کیا ہے اور زید نے
 انکار کیا اور کہا کہ میں نے تجھے آزاد نہیں کیا ہے اور نہ میں تجھے بیچتا ہوں پھر اس مقررے
 عمر و کے واسطے اقرار کیا کہ اس نے مجھے آزاد کیا ہے تو امام اعظم رحمہ کے نزدیک اسکا اقرار
 صحیح نہیں ہے اور عمر و کا مولے نہ ہوگا اور صاحبین کے نزدیک صحیح ہے اور اسکا مولے ہو جائیگا
 بشرطیکہ عمر و اسکی تصدیق کرے۔ اگر زید نے ایک میت کے فرزند پر بعد موت کے دعوی کیا کہ میں نے
 تیرے باپ کو آزاد کیا ہے اور فرزند نے اسکی تصدیق کی تو اسکی دلاوردہ کیواسطے ثابت ہوگی
 اور اگر میت کی اولاد بالغ موجود ہوں اور بعضی اولاد نے اسکی تصدیق کی تو جنھوں نے تصدیق
 کی ہے وہی زید کے موالی ہونگے اور اگر وہ شخصوں نے بیٹی زید و عمر و نے دعوی کیا اور بعضی
 اولاد نے زید کی اور بعضی نے عمر و کی تصدیق کی تو جس فریق نے جسکی تصدیق کی اسکے مولے ہونگے
 یہ محیط میں ہے۔ اگر غلام نے زید پر دعوی کیا کہ میں اسکا غلام تھا اسے مجھے آزاد کر دیا ہے اور
 زید نے کہا کہ میں نے تجھے آزاد نہیں کیا ہے تو جیسا میرا غلام تھا ویسا ہی ہے تو مولے کا قول
 قبول ہوگا پھر اگر غلام نے زید سے قسم لینی چاہی تو لے سکتا ہے اور اگر مدعا طبعی زید نے کہا کہ
 تو اصلی آزاد ہے تو بھی میرا غلام نہ تھا اور نہ میں نے تجھے آزاد کیا ہے اور قسم لینی چاہی تو امام عمر و
 نزدیک قسم نہ لیجاوے گی کیونکہ اختلاف یہاں دلاوردہ میں واقع ہوا نہ عین میں کہ عین دلاوردہ کا تصدیق
 ہے تو جیسا کہ یعنی غلام خود مقرر ہے کہ میں اسکا غلام تھا پھر وہ گواہ دلاوردہ کے کہنے مجھے آزاد کیا ہے

اور ولار میں امام کے نزدیک اختلاف نہیں ہوتا ہی۔ اس طرح اگر زید نے آزادیت کے وارث پر جسے ایک بیٹی و مال چھوڑا ہے دعویٰ کیا کہ میں نے میت کو آزاد کیا اور مجھے ولار سے نصف میراث چاہیے ہے اور بیٹی نے کہا کہ میرا باپ آزاد اصلی تھا تو دختر سے ولار پر قسم نہیں لیجائیگی مگر مال پر قسم یوں لیجائیگی کہ دائرہ میں نہیں جانتی ہوں کہ میرے باپ کی میراث میں اس مدعی کا کچھ حق ہے۔ اور اس باب میں ولار موالات مثل ولار العتاقہ کے ہے کہ امام اعظم رو کے نزدیک ولار موالات پر قسم نہ لیجائیگی اور صاحبین نے اس میں بھی اختلاف کیا ہے اور اگر دختر نے بعد نکاح کے پھر مدعی کے دعویٰ کا اقرار کیا تو یہ شخص مدعی اس میت کا مولے قرار پائے گا اور دختر کے نکاح سے ولار کا نقص نہ ہو گا یہ ذخیرہ میں ہو۔ اگر ایک شخص نے مولیٰ میں سے ایک عربی پر دعویٰ کیا کہ وہ میرا مولیٰ ہے اس نے تجھے آزاد کیا حالانکہ یہ عربی غائب ہے پھر مدعی کی رائے میں یوں آیا کہ اسے کسی دوسرے پر ایسا دعویٰ کیا اور اس سے قسم طلب کی تو امام اعظم رو کے نزدیک اس سے قسم نہ لیجائیگی اور صاحبین کے نزدیک توقف کیا جائیگا پس اگر شخص عربی نے جو غائب تھا اگر اس مدعی کے دعویٰ کی تصدیق کی تو مدعی کی ولار دوسرے مدعا علیہ سے ثابت نہ ہوگی اور اگر تکذیب کی تو دوسرے سے ثابت ہو جائیگی کذا فی المبحث

کتاب الاکراہ

قال المترجم اکراہ بین چار لفظ کا استعمال ایک کمرہ بصیفہ اسم فاعل یعنی اکراہ کرنا والا اس لفظ کو مترجم استعمال کرتا ہے اسی معنی میں دوسرا کمرہ بصیفہ اسم مفعول یعنی جس شخص کو باکراہ مجبور کیا اور بجائے اسکے مترجم لفظ مجبور کردہ استعمال کرتا ہے اور تیسرا کمرہ علیہ جس کام پر تو لا یا فعلاً مجبور کیا جو تھا کمرہ یعنی جس وعید سے ڈرایا کہ تیرے ساتھ یہ کر دیکھا اگر تو ایسا نہ کرے گا اور ان دونوں لفظوں کو مترجم استعمال کرتا ہے پس یاد رکھنا چاہیے اور تین چار باب ہیں۔

باب اول۔ اکراہ کی تفسیر شرعی دائرہ و شرائط و حکم اور بعض مسائل کے بیان میں اکراہ کی تفسیر شرعی یہ ہے کہ اکراہ ایسے فعل کا نام ہے جسکو آدمی غیر کے واسطے بلا اسکی رضامندی کے کرتا ہے کذا فی الکافی اور اکراہ کی دراصل خود دو قسم ہیں ایک اکراہ لمبی و دوسرا اکراہ غیر لمبی پس اکراہ لمبی اسکو کہتے ہیں کہ غیر شخص کو کسی کام کرنے پر یوں دھمکا دے کہ اگر نہ کرے گا تو تیری جان ہلاک کر دیکھا یا کوئی عضو تلف کر دیکھا۔ اور جو اکراہ غیر لمبی ہے وہ یہ ہے کہ تیرے

۱ اختلاف میں قسم لینا جائز نہیں ہوتا ہی۔

یا بیڑیان ڈال دینا۔ اور شرط اکراہ کی امام اعظم رحمہ اللہ کے نزدیک یہ ہے کہ اکراہ بادشاہ وقت کی طرف سے ہو اور صاحبین کے نزدیک جو صدمہ سلطان کی طرف سے پہنچتا ہے اگر وہی غیر کی طرف سے پہنچتا نظر آوے تو یہ بھی اکراہ شرعی صحیح ہو گا کذا فی النہایہ اور اسی قول پر فتوے سے اور اگر مکروہ یعنی اکراہ کریمو الا اس شخص کی طرف سے جسکو مجبور کرتا ہے غائب ہو تو اکراہ جاتا رہا اور سلطان کی طرف سے فقط حکم دینا بدون تہدید کے اکراہ ہوتا ہے اور صاحبین نے فرمایا کہ اگر مامور بہ جانتا ہو کہ اگر میں یہ کام جسکا حکم دیا ہے نہ کروں گا تو بادشاہ میرے ساتھ خوفناک امر کرے گا تو سلطان کا حکم ہی اکراہ ہو گا یہ فتاویٰ قاضی خان مین لکھا ہو۔ اور فتاویٰ آہو مین مذکور ہے کہ شمس الائمہ حلوانی نے بیان کیا کہ سوائے سلطان کے دوسرے کی طرف سے اکراہ بالاجماع اسی وقت متحقق ہو گا کہ جب یہ شخص دوسرے سے استعانت نہیں لے سکتا ہے اور اگر لے سکتا ہو تو اختلاف ہے امام اعظم رحمہ اللہ کے نزدیک نہ متحقق ہو گا اور صاحبین کے نزدیک متحقق ہو گا یہ تاتار خانہ مین ہے۔ اکراہ مین چند مسئلہ کی کا اعتبار ہے ایک مکروہ مین دوسرے جسکو مجبور کیا ہے تیسرے جس امر پر مجبور کیا جو تھے جس بات پر ڈرا یا ہے پس مکروہ مین یہ معتبر ہے کہ جس امر سے ڈرا یا ہے وہ امر اس کے اختیار مین ہو کہ اسکا ایقاع کر سکتا ہو اور اگر ایسا نہ ہو گا یعنی جس سے ڈراتا ہے اسکو کر نہیں سکتا ہے تو ایسے شخص کا اکراہ نہیں مذیان ہے اور جس شخص کو ڈرا یا ہے اور مجبور کیا ہے اس مین یہ اعتبار ہے کہ مکروہ کی طرف سے وہ شخص اپنی جان پر خوفناک ہو کہ جس امر سے ڈراتا ہے اسکو جلدی دفع کرے گا کیونکہ وہ شخص بالطبع بدون اس کے مجبور نہیں ہو گا اور جس امر سے ڈراتا ہے اس مین یہ معتبر ہے کہ اس سے جان تلف ہو یا فہم ہو جاوے یا کوئی عضو تلف ہو جاوے یا ایسے امر سے ڈرا جاوے جس سے یہ شخص راضی نہیں ہے اور جس کام پر اکراہ کیا ہے اس مین یہ معتبر ہے کہ قبل اکراہ کے وہ کام اس شخص سے منع ہو تو وہ اسی کے حق کی وجہ سے یا دوسرے آدمی کے حق کی وجہ سے یا شرعی حق کی وجہ سے اور ان احوال کے اختلاف کی وجہ سے حکم مختلف ہو گا یہ مبسوط مین ہے۔ امام اعظم اکراہ کا یعنی خصت یا اباحت وغیرہ سو اکراہ کی شرط پائی جانے پر ثابت ہو گا اور اصل یہ ہے کہ مکروہ کے سب تصرفات قولی ہمارے نزدیک منعقد ہوتے ہیں لیکن ان مین تصرفات مین سے جو تصرفات تحتل نسخ ہیں جیسے بیع و اجارہ وغیرہ وہ نسخ ہو جاویں گے اور جو نسخ نہیں ہو سکتے ہیں جیسے طلاق و عتاق و نکاح و تدبیر و استیلا و دندر سو یہ تصرفات لازم رہیں گے یہ کافی مین ہے۔ جب تلف نفس یا عضو پر ڈرا کر کسی فعل کرنے پر اکراہ کیا تو وہ فعل مجبور کردہ سے منقل کیا جائے گا مگر ان صورتوں مین منقل کیا جائے گا کہ جن مین مجبور کردہ شخص

۱۔ تو پہنچتا یعنی غیر کبھی بالفعل یہ قوت حاصل ہو کہ وہ قتل یا قید وغیرہ کر سکتا ہو اور یہ مین سلطان ہو یا کسی اور معانی مین جب یہ باتیں سب جمع ہوں تب اکراہ ثابت ہو گا ۲۔ نسخہ تدبیر اپنے ملک کے حق مین کہ کبیرے کرنے پر آزاد ہو اور استیلا و دینی فلاں آدمی کو اپنی جہاد و بگاڑ

نہیں ہوتے ہیں اور بعض شریف و صاحب منصب ہوتے ہیں کہ ادنیٰ تو ہیں سے مثل ایک کوٹے یا گوشالی سے متضرر ہوتے ہیں خصوصاً جبکہ یہ حرکت انکے ساتھ جمع عامین یا سلطان کے روبرو کجاوے تو ایسے لوگوں کے حق میں اکراہ صرف اسقدر سے ثابت ہوگا یہ تینین میں ہی۔ اگر زیار نے عمرو کو بیع کر کے سپرد کر دینے پر مجبور کیا تو یہ بیع مکروہ ہوگی اور اگر اس نے فقط بیع پر مجبور کیا اور عمرو نے بیع کر کے بخوشی سپرد کیا تو یہ بیع مکروہ نہیں ہوگا۔ اگر اس نے بیع پر اکراہ کرنے سے سپرد کر دینے پر اکراہ نہیں ہوتا ہے پس سپرد کرنا برضا مندی ہو اور اس سے یہ حکم ہوگا کہ اس نے بیع کی اجازت دیدی اور اسی سے ہم نے کہا ہے کہ جو شخص یوں دعوے کرے کہ میں بیع کرنے پر مجبور کیا گیا تھا اور اب چاہتا ہوں کہ بیع مشتری سے واپس لے لو اس دعویٰ کی سماعت نہ ہوگی تا وقتیکہ یوں دعوے نہ کرے کہ میں بیع کر کے سپرد کر دینے پر مجبور کیا گیا تھا۔ اور جب اکراہ بیع کر کے سپرد کر دینے پر واقع ہوتے کہ بیع مکروہ ہو جاوے اور مشتری نے بیع پر قبضہ کیا تو یہ ملک فاسد اسکا مالک ہوگا اور مشتری کے تصرفات اس میں نافذ ہونگے اور بعد تصرف کے اگر مجبور کردہ نے اس سے خصومت کی پس اگر ایسا تصرف ہو جو بعد وقوع کے محض نقص ہو تو مجبور کردہ کو اختیار ہو کہ اسکا تصرف توڑ کر اپنے مال میں کو جہاں پائے واپس لیوے اور اگر ایسا تصرف ہو جو بعد وقوع کے محض نقص نہیں ہو جیسے عتق و تدبیر وغیرہ تو مجبور کردہ اسکو نہیں توڑ سکتا ہے مگر اسکو قیمت کی ضمان لینے کا اختیار ہے پس چاہے مکروہ سے مشتری کے سپرد کر کے روز کی قیمت لے یا مشتری سے یہ قیمت ڈانڈ لے پس اگر اسے مشتری سے ضمان لینا اختیار کیا تو چاہے مشتری کے قبضہ کر کے روز کی قیمت لے یا جس روز اسے آزاد کیا ہے اس روز کی قیمت لے یہ ذخیرہ میں ہی۔ اگر زیار نے عمرو کو بیع پر مجبور کیا اور عمرو نے متن پر بطوع خود قبضہ کیا تو یہ اجازت ہے کہ نہ متن پر بطوع خود قبضہ کرنا رضامندی کی دلیل ہو اور یہی شرط تھی بخلاف اسکے اگر وہ بیع پر اکراہ کیا سپرد کرنے پر اکراہ نہ کیا اور مجبور کردہ سپرد کیا تو یہ اجازت ہے نہیں ہو اگر چہ بطوع خود سپرد کیا۔ اور اگر مجبور کردہ نے باکراہ اس کو قبول کیا تو یہ بیع کی اجازت نہیں ہو اور اس پر واجب ہوگا کہ متن واپس کرے اگر اسکے پاس موجود ہو کیونکہ بسبب اکراہ کے عقد فاسد ہے اور اگر تلف ہو گیا ہو تو اس سے کچھ نہیں لے سکتا ہے اور اگر مشتری کے ہاتھ میں بیع تلف ہوئی حالانکہ مشتری مجبور کردہ تھا مگر بائع مجبور کردہ تھا تو مشتری اسکی قیمت بائع کو ڈانڈ دے اور بائع کو اختیار ہے کہ مکروہ سے ضمان لے پس اگر مکروہ سے ضمان لی تو مکروہ مشتری سے قیمت واپس لیگا اور اگر مشتری سے ضمان لی تو مشتری کی ملک بیع میں ثابت ہوگی اور مکروہ سے مشتری کچھ نہیں لے سکتا اور اگر مشتری نے دوسرے کے ہاتھ اسکو فروخت کر دیا اور دوسرے اسکو اسے کہ انشاء اللہ ہوا ہے اسکو قولہ مکروہ جسے اکراہ کیا اسکا سبب دعویٰ باعث ہو اور مجبور کا محض اسکی کیفیت اس سے کچھ نہیں لے سکتا

نے تیسرے کے ہاتھ علیٰ ہذا القیاس ہاتھوں ہاتھ چند بار فروخت ہوئی تو سب بیع مشتری اول کے ضمان دینے سے نافذ ہو جاوے گی اور بائع اول کو اختیار ہے کہ جس مشتری سے چاہے ضمان لے اور جو مشتری ان مشتریوں میں سے ضمان ادا کرے گا وہ مالک ہو جائیگا اور جتنی بیوع اس کے بعد واقع ہوئی ہیں وہ سب جائز ہو جائیں گی مگر ماقبل کی بیوع باطل ہو گئی بخلاف اسکے اگر مجبور کر دے تو ان بیوع میں سے کسی بیع کی اجازت دی تو سب بیوع ماقبل و ابعد کی جائز ہو جائیں گی اور من کو مشتری اول سے وصول کر لیا یہ تبیین میں ہو۔ اگر بائع مجبور کر دے جو مشتری مجبور کر دے نہ ہو پس مشتری نے بعد قبضہ کے کہا کہ میں نے بیع ٹوڑ دی تو اسکا ٹوڑنا صحیح نہیں ہو اور اگر قبل قبضہ کے نقض کیا تو صحیح ہو اور اگر مشتری مجبور کر دے ہو بائع نہ ہو تو قبل قبضہ کے دونوں میں سے ہر ایک کو نقض بیع کا اختیار ہے مگر بعد قبضہ کے فقط مشتری کو فسخ کا اختیار ہو گا نہ بائع کو یہ فتاویٰ قاضیان میں ہو۔ اگر مشتری مجبور کر دے ہو نہ بائع پھر بیع مشتری کے پاس تلف ہوئی پس اگر بلا تعدی تلف ہوئی تو امانت کا مال گیا یہ خزائنہ المقتنین میں ہو۔ اگر سلطان نے نذیر کو کسی چیز کے خریدنے و قبضہ کر کے من دینے پر مجبور کیا اور بائع مجبور کر دے نہیں ہے۔ پھر مشتری مجبور نے بعد خریدنے و قبضہ کرنے کے اسکو آزاد کر دیا یا مدبر بنایا یا باندی مٹی اس سے وہی کی یا ثبوت سے دوسہ لیا تو خرید نافذ ہو جاوے گی۔ اور اگر مشتری نے خرید ادا اور ہنوز قبضہ نہیں کیا کہ بائع نے اس کو آزاد کیا تو عتق نافذ و بیع باطل ہو جاوے گی اور اگر مشتری نے قبل قبضہ کے اس کو آزاد کیا تو استسما عتق نافذ ہو گا اور اگر قبل قبضہ کے دونوں نے معا اس کو آزاد کیا تو بائع کا آزاد کرنا نافذ ہو گا یہ محیط میں ہے۔ اور اگر بائع مجبور کر دے ہو مشتری نہ ہو اور مشتری نے قبل قبضہ کے اس کو آزاد کر دیا تو اس کا عتق باطل ہے اور اگر مشتری کے آزاد کرنے کے وقت بائع نے اجازت دیدی تو بیع جائز ہو جاوے گی کیونکہ ابھی تک معقود علیہ پر عقد کا حکم ہو سکتا ہے اور یہ عتق جو مشتری سے واقع ہوا جائز نہیں۔ اور اگر دونوں نے اس کو آزاد کیا تو بائع کا عتاق جائز ہے کیونکہ اس کی ملک پر واقع ہوا ہے اور اس سے بیع ٹوٹ گئی اور اگر مشتری نے قبضہ کر لیا پھر دونوں نے اس کو آزاد کیا تو غلام مشتری کی طرف سے آزاد ہوا۔ اور اگر بائع مشتری دونوں مجبور کر دے ہو کہ عقد کر کے بیع و من پر باہمی قبضہ کریں اور دونوں کو ایسا ہی کرنا پڑا پھر ایک نے بعد اس کے کہا کہ میں نے بیع کی اجازت دیدی تو اس کی جانب سے بیع جائز ہو جاوے گی اور دوسرا اپنے حال پر رہیگا۔ پھر اگر دونوں نے بلا کراہ اجازت دیدی تو بیع جائز ہو گا اور اگر دونوں نے اجازت نہ دی یہاں تک کہ مشتری نے غلام آزاد کر دیا تو عتق جائز ہے پھر اگر

اسکے بعد دوسرے نے اجازت دی تو اسکی اجازت بدالقات نہ کیا جائیگا کیونکہ تیسرے پر ضمان قیمت متقرر ہو چکی ہو اور محل عقد ابتداً معدوم ہو گیا اور اگر دونوں نے باہمی قبضہ نہ کیا یہاں تک کہ ایک نے بلا اکراہ بیع کی اجازت دیدی تو بیع بحال فاسد رہیگی کیونکہ ایک نے بیع کی طرف سے اکراہ پایا جائے فاسد بیع کیواسطے کافی ہے۔ اور اگر سنا د و لون نے اسکو آزاد کیا حالانکہ ایک نے بیع کی اجازت دیدی ہے پس اگر وہ غلام مقبوض نہ ہو تو بائع کا اعتاق جائز ہے اور مشتری کا باطل ہے اور اگر ایک نے آزاد کیا پھر دوسرے نے آزاد کیا پس اگر بائع نے بیع کی اجازت دیدی ہو اور مشتری نے بائع سے پہلے آزاد کیا تو یہ فعل د و لون کی طرف سے بیع کی اجازت تحقیق کر لیا اور ثمن بائع کا مشتری پر واجب ہوگا اور عتق مشتری کی طرف سے نافذ ہوگا کیونکہ اسکی ملک سابق ہو چکی ہے اور اگر بائع نے پہلے آزاد کیا تو اسنے اعتاق سے بیع توڑ دی اور اسکی طرف سے عتق نافذ ہو گیا پھر د و لون میں سے کسی کی اجازت نفاذ بیع کیواسطے کار آمد نہ ہوگی اور نہ مشتری کا اعتاق اسکے بعد نافذ ہو سکتا ہے اور اگر مشتری نے اولاً بیع کی اجازت دی ہو اور بائع نے اجازت نہ دی ہو تو بائع کا اعتاق نافذ ہوگا اور اس سے بیع ٹوٹ جاوے گی خواہ مشتری سے پہلے آزاد کیا ہو یا اسکے بعد آزاد کیا ہو کیونکہ مشتری کی اجازت کے بعد بھی وہ غلام بائع کی ملک میں باقی ہو پس بائع کا اعتاق اسکی ملک پر واقع ہوا اسواسطے نافذ ہوگا اور بیع ٹوٹ جاوے گی یہ مبسوط میں ہے۔ اگر خرید کو اسکی باندی فروخت کر دینے پر مجبور کیا اور کسی مشتری کا نام نہ لیا اسنے باندی کسی شخص کے لئے فروخت کر دی تو یہ فاسد ہے یہ فتاویٰ قاضیان میں ہے۔ اگر خرید کو ظالمون نے گرفتار کیا کہ مال ادا کرے اور اسپر ادائے مال کے واسطے اکراہ کیا اور یہ ذکر نہ کیا کہ اپنی باندی کو اس مال کے عوض فروخت کرے ادا کرے گرنہ خریدنے اپنی باندی اسلئے فروخت کی کہ یہ مال ادا کرے تو بیع جائز ہوگی کیونکہ اسنے بطور خود باندی فروخت کی ہے اسلئے کہ ادائے مال کا تحقیق بطریق استقراض یا استیما ہ ہو سکتا ہے کچھ باندی کی فروخت پر موقوف نہیں ہے اور یہ ظالمون کی عادت ہے کہ جب کسی شخص سے مصداقہ چاہتے ہیں تو اسکو ادائے مال پر مجبور کرتے ہیں اور یہ نہیں کہتے ہیں کہ اپنی ملک کی کوئی چیز فروخت کرے جسے وہ چہیز فروخت کر دی تو بیع اسکی نافذ ہو جاتی ہے تو ایسی بلا میں مبتلا ہونے کے وقت حیلہ یہ ہے کہ ظالم سے کہے

۱۔ قول ایک یعنی جسے اکراہ ہے یہ سہا کیا ہو خواہ وہ مشتری ہو یا بائع ہو اسلئے کہ ظالمین سے رضامندی نہ پائی گئی ۲۔ قول استقراض قرض مانگنا استیما ہ مانگنا یعنی ان لوگوں نے مال ادا کرنے پر مجبور کیا ہے پھر اگر ادائے مال کا ایک ہی طریقہ ہو تا تو اسی طریقہ پر اکراہ ہوتا لیکن یہاں بہت طریقے ہیں مثلاً قرض لیکر کسی سے سہا مانگ کر ان ظالمون کو دے تو باندی فروخت کرنے پر اکراہ ہوگا ۳۔ ۴۔ ۵۔ ۶۔ ۷۔ ۸۔ ۹۔ ۱۰۔ ۱۱۔ ۱۲۔ ۱۳۔ ۱۴۔ ۱۵۔ ۱۶۔ ۱۷۔ ۱۸۔ ۱۹۔ ۲۰۔ ۲۱۔ ۲۲۔ ۲۳۔ ۲۴۔ ۲۵۔ ۲۶۔ ۲۷۔ ۲۸۔ ۲۹۔ ۳۰۔ ۳۱۔ ۳۲۔ ۳۳۔ ۳۴۔ ۳۵۔ ۳۶۔ ۳۷۔ ۳۸۔ ۳۹۔ ۴۰۔ ۴۱۔ ۴۲۔ ۴۳۔ ۴۴۔ ۴۵۔ ۴۶۔ ۴۷۔ ۴۸۔ ۴۹۔ ۵۰۔ ۵۱۔ ۵۲۔ ۵۳۔ ۵۴۔ ۵۵۔ ۵۶۔ ۵۷۔ ۵۸۔ ۵۹۔ ۶۰۔ ۶۱۔ ۶۲۔ ۶۳۔ ۶۴۔ ۶۵۔ ۶۶۔ ۶۷۔ ۶۸۔ ۶۹۔ ۷۰۔ ۷۱۔ ۷۲۔ ۷۳۔ ۷۴۔ ۷۵۔ ۷۶۔ ۷۷۔ ۷۸۔ ۷۹۔ ۸۰۔ ۸۱۔ ۸۲۔ ۸۳۔ ۸۴۔ ۸۵۔ ۸۶۔ ۸۷۔ ۸۸۔ ۸۹۔ ۹۰۔ ۹۱۔ ۹۲۔ ۹۳۔ ۹۴۔ ۹۵۔ ۹۶۔ ۹۷۔ ۹۸۔ ۹۹۔ ۱۰۰۔

کہ میں کہاں سے ادا کروں میرے پاس مال نہیں ہو پھر جب ظالم اس سے کہے کہ اپنی باندی فروخت کر کے ادا کر تو اب وہ شخص باندی فروخت کرنے پر مجبور قرار دیا جائیگا پس بیع نافذ نہ ہوگی محیط میں ہو۔ ایک شخص دس ہزار درم پر ایک باندی خریدے پر مجبور کیا گیا حالانکہ باندی کی قیمت ہزار درم ہونے سے دس ہزار سے زیادہ کو خریدی یا ایک شخص دس ہزار درم کی قیمت کی باندی کو ہزار درم پر فروخت کرنے پر مجبور کیا گیا اسے ہزار سے کم پر فروخت کی تو ہمارے علمائے اسکے قول پر استحکام بیع جائز ہے اور اگر ہزار درم پر ایک باندی فروخت کرنے پر مجبور کیا گیا اسے ہویں دیناروں کے جنکی قیمت ہزار درم سے فروخت کی تو ہمارے علمائے اسکے قول پر بیع فاسد ہے اور اگر ہزار درم پر باندی فروخت کرنے پر مجبور کیا گیا اسے ہویں کسی اسباب یا حیوان کے جسکی قیمت ہزار درم سے فروخت کی یا ہزار درم کے اقرار پر مجبور کیا گیا اسے سودیتار کا جسکی قیمت ہزار درم سے اقرار کیا تو ہمارے علمائے اسکے قول پر بیع و اقرار نافذ ہوگا اور اگر ہزار درم پر فروخت کرنے پر مجبور کیا گیا اسے دو ہزار درم کو فروخت کی تو کل بیع جائز ہے یہ فتاویٰ قاضیان میں ہو۔ اور اگر بیع پر مجبور کیا گیا اور مجبور نے بیع ہبہ کر دی تو جائز ہے اسطرح اگر ہزار درم حق کا اقرار کرنے پر مجبور کیا گیا اسے ہزار درم ہبہ کر دیے تو بھی جائز ہے یہ محیط میں ہو۔ اگر ایک شخص تلف نفس یا عضو کی دھکی سے مجبور کیا گیا کہ اسے غلام ہزار درم قیمت کا دس ہزار درم کو خریدے اور دشمن دیدینے اور غلام پر قبضہ کر لینے پر بھی مجبور کیا گیا اور مشتری نے سابق میں قسم کھائی تھی کہ جس غلام کا میں آئندہ مالک ہوں وہ آزاد ہے یا خاص اسی غلام کی نسبت قسم کھائی تھی تو یہ غلام آزاد ہو جائیگا اور کرہ سے کچھ واپس نہیں لے سکتا ہے یہ خزانۃ المفتیین میں ہو۔ اور اگر خریدنے والے نے قسم محرم کو قیمت سے زیادہ پر خریدنے اور اسے قبضہ کرنے پر مجبور کیا گیا اور خریدنے پر قبضہ کیا تو آزاد ہو جائیگا اور قیمت دینی لازم آوے گی اور جو کچھ اسے دیا ہے وہ کرہ سے واپس لے لے گا اور اسطرح اگر ایسی باندی خریدنے پر مجبور ہے جس سے جھگڑا ہو اور اسکے قبضہ کرنے پر مجبور کیا گیا یا ایسی باندی خریدنے پر مجبور کیا گیا جسکی نسبت اسے بون قسم کھائی تھی کہ اگر میں اسکا مالک ہوں اور قابض ہوں تو یہ مردہ ہے تو بھی یہی حکم ہے یہ محیط میں ہو۔ اگر سلطان نے بون قسم کھائی یا قید کی دھکی سے اسے مجبور کیا کہ میری متاع اس شخص کے ہاتھ ہزار درم کو فروخت کرے حالانکہ مشتری نے خریدے پر مجبور نہیں کیا گیا اور شخص مجبور نے مشتری کے ہاتھ متاع فروخت کی تو بیع جائز ہے اور عہدہ اسکا سلطان پر ہوگا نہ بائع پر اور اگر اسکے بعد مشتری سے بائع نے من طلب کیا تو بیع کا عہدہ اسی مشتری کی طرف راجع ہوگا اور اگر سلطان نے اس بات پر مجبور کیا کہ میرے واسطے فلان

لے تو عہدہ اپنی اگر مشتری کو اس متاع میں کچھ خیر نہ ہو تو سلطان ذمہ دار ہو کہ وہ مشتری کو دلاوے یا داکا پھر سے ۱۲ ۱۱ ۱۰ ۹ ۸ ۷ ۶ ۵ ۴ ۳ ۲ ۱

شخص کا اسباب ہزار درم میں خریدے اور زید نے خرید کیا تو خرید جائز ہے اور کل اسباب سلطان کا ہوگا اور مشتری پر کچھ عہدہ نہیں ہے جسے کہ مشتری سے من سپرد کرنا مطالبہ نہ کیا جائیگا اور اگر مشتری نے بائع سے بیع سپرد کرنے کا مطالبہ کیا تو عہدہ زید کے ذمہ رجوع ہوگا اور اس سے من ادا کرنے کا مطالبہ کیا جائیگا یہ ذخیرہ میں ہے اگر زید مجبور کیا گیا کہ اپنا آدھا گھر غیر مقسوم عمرو کو ہبہ کر دے یا اس سے مقسوم وغیرہ مقسوم کچھ بیان نہ کیا اور مجبور کیا گیا کہ سپرد بھی کر دے پس زید نے تمام گھر ہبہ کر کے سپرد کر دیا تو یہ جائز ہے کیونکہ اس نے ایسا ہبہ کیا جس پر وہ مجبور نہیں کیا گیا تھا اور اگر اپنے آدھے گھر مقسوم کی بیع پر مجبور کیا گیا اور اس نے تمام گھر بیع کیا تو ہر اسے نزدیک استحقاق بیع جائز نہیں ہے یہ فتاویٰ قاضیان میں ہے۔ اور اگر زید کو مجبور کیا کہ عمرو کے ہاتھ بطور بیع فاسد کے فروخت کرے اور زید نے بطور بیع صحیح کے فروخت کیا تو بیع جائز ہے اور اگر بطور بیع جائز کے فروخت کرنے پر اور سپرد کرنے پر بھی مجبور کیا گیا اور اس نے بطور بیع فاسد کے فروخت کر کے دیدی اور بیع مشتری کے پاس تلف ہوگئی تو بائع کو اختیار ہے کہ چاہے کرہ سے ضمان لے یا مشتری سے کذا فی المبسوط۔ اگر اسکو بیع فاسد پر اکراہ کیا اس نے بیع کی تو جائز ہے۔ اور برعکس میں اسکو اختیار ہے کہ کرہ سے بیع کی قیمت کی ضمان لے اور وہ مشتری سے مال ضمان واپس لیگا اور اگر کرہ نے زید کو نصف دار مقسوم یا کسی ہبہ پر مجبور کیا اس نے کل مکان ہبہ یا فروخت کیا تو جائز نہیں ہے یہ غیاثیہ میں ہے۔ اگر زید کو کرہ نے عمرو کو مکان ہبہ کر دینے پر مجبور کیا اس نے عمرو کو صدقہ میں دیدیا یا صدقہ دینے پر مجبور کیا تھا اس نے ہبہ کر دیا اور عمرو اسکا ذورحم محرم ہے یا اجنبی ہے تو یہ جائز ہے کیونکہ ہبہ اور صدقہ اور ہبہ اور اگر کرہ نے ہبہ کر کے سپرد کر دینے پر مجبور کیا اور مجبور نے بھوض ہبہ کر کے باہمی قبضہ کر لیا تو جائز ہے اور اگر کرہ نے بھوض ہبہ کرنے پر مجبور کیا اور مجبور نے بھوض فروخت کر دیا اور باہمی قبضہ کر لیا تو باطل ہے اس طرح اگر بیع اور قبضہ باہمی پر مجبور کیا اور مجبور نے بھوض ہبہ کر کے باہمی قبضہ کر لیا تو بھی یہی حکم ہے اور اگر کرہ نے ہبہ قبضہ دیدینے پر مجبور کیا اور مجبور نے ایسا ہی کیا پھر وہ ہبہ لے لے اس کو کچھ عوض دیا اس نے قبول کیا تو یہ اجازت قراہ پائیگا یہ خزائنہ المفتین میں ہے۔ اور اگر کرہ نے ہبہ کر دینے پر مجبور کیا اور مجبور نے اسکو حلقہ یا عمری میں دیا تو یہ باطل ہے خواہ وہ ہبہ لے لے اس کا

۱۲۔ قولہ مقسوم ثوابہ کیا ہوا۔ ذی رحم محرم وہ قرابتی شخص جسکی حلال نہیں ہے اگر طرفین سے کوئی عورت فرض کرین۔ ۱۲۔ قولہ اگر اسکو الحاح میں ہے کہ دلا کر بیع فاسد قباہ جائز بالکس رائے نہیں الحاح اور برعکس کی صورت یہ کہ بیع صحیح کا اکراہ کیا اور اس نے بیع فاسد کا قباہ لے لے ۱۲۔ قولہ حلقہ علقہ جو منافع حاصل کر لیکر بیون عین مال کے دیا جاسے مثلاً گائے فقط دو دو چنے کو دیدی یا فروخت فقط آم کھا لیا دیا یا عمری کیس کو باوی و سکونت کیلئے گھر دیدیا اور اپنے بیوی بچے پر اسکی بیان مفصل آئے گا ۱۲۔

ذو رحم محرم ہو یا اجنبی ہو یہ ہسوطین ہی۔ اور اگر مکروہ نے خالد کو اس امر پر مجبور کیا کہ اپنی باندی زیدہ کو ہبہ کرے اسے زید و عمرو و شخصوں کو ہبہ کر دی تو حصہ عمر و کا ہبہ جائز اور حصہ زید کا باطل ہوگا یہ فتاویٰ قاضیخان مین ہی۔ اور اگر اس مسئلہ میں بجائے باندی کے ہزار درم ہوں تو سب اماہون کے نزدیک بالاتفاق کل ہبہ باطل ہے یہ تاتارخانیہ مین ہو۔ اور اگر مکروہ نے زید کو مجبور کیا کہ عمر و کو ہبہ کرے اور قبضہ و لادینے پر مجبور نہیں کیا پس زید نے ہبہ کر کے وہ چیز عمر و کو دیدی اور کہا کہ میں نے تجھے ہبہ کیا تو اسکو نے لے اور عمر و نے وہ چیز لے لی اور اس کے پاس تلف ہو گئی تو زید کو خیار ہوگا کہ چاہے مکروہ سے قیمت کی ضمان لے یا عمر و سے ضمان لے یہ ہسوطین ہی۔

دوسرا باب۔ ان امور کے بیان میں جنکا کرنا شخص مجبور کردہ شدہ کو حلال ہے اور جنکا نہیں حلال ہے۔ اس باب کے مسائل چار قسم برہین اول وہ کہ جنکا کرنا اولے سے نہ کرنے سے اور ترک کرنے سے گنہگار ہوگا دوم وہ کہ جنکے نہ کرنے سے ثواب ہوگا حالانکہ اگر کرے تو گنہگار نہ ہو مگر ترک کرنا اولیٰ سے سوم وہ کہ جن کے نہ کرنے سے ثواب پائیگا اور کرنے سے گنہگار ہوگا چہاں رم وہ کہ جنکا کرنا و نہ کرنا دونوں کیساں ہیں یہ فتاویٰ قاضیخان مین ہی سلطان نے اگر ایک شخص کو گرفتار کیا اور کہا کہ یا تو یہ شراب پیے یا یہ مردار کھاوے یا یہ سور کا گوشت کھاوے ورنہ میں تجھے قتل کر دوں گا تو اس شخص کو اسکا پینا و کھانا جائز ہی بلکہ اگر اسکا غالب گمان یہ ہو کہ در صورت نہ کھانے کے مقتول ہوگا تو کھانا سپہ فرض سے لیں اگر اسے نہ کھایا اور سلطان نے اسکو قتل کیا تو ظاہر الروایہ کے موافق گنہگار ہوگا اور شیخ الاسلام نے ذکر کیا کہ گنہگار اور خود کشی کے جرم میں ماخوذ ہوگا لیکن اگر یہ دجاستا ہو کہ بوقت ضرورت یہ چیزیں مباح ہو جاتی ہیں اور حرام سمجھ کر اسے نہ کھائیں اور مقتول ہوا تو امید ہے کہ اسکے حق میں گنجائش ہو اور اگر مباح ہو جانے کو جان کر اسے نہ کھائیں تو ماخوذ ہوگا ایسا ہی محدث نے فرمایا ہے اور اگر اس شخص کے غالب گمان میں یہ امر ہو کہ سلطان مجھے دل لگی کرتا ہے اور قتل کرنے پر دھمکا ہے مگر نہ کھانے کی صورت میں قتل نہ کریگا تو اس کو کھانا حلال نہیں ہے اور اس باب میں اسکی رائے حکم ہو۔ اسی طرح اگر ظالمون نے اسکے عضو کے تلف کرنے پر دھمکا یا مثلاً ہاتھ وغیرہ کاٹ ڈالنے پر ڈرایا اسی طرح اگر سو کوڑے وغیرہ مارنے پر دھمکا یا کہ جس سے جان یا کسی عضو کے تلف ہو جانے کا خوف ہے تو بھی مثل قتل کے اسکا حکم ہے اور امام محمد نے اسکی کوئی مقدار مقرر نہیں کی بلکہ ضرب کی مقدار مجبور کردہ کی رائے پر فتویٰ لکھی ہے اور یہی صحیح ہے اور فرمایا کہ اگر ایک یا دو کوڑے مارنے پر دھمکا یا تو اسکو ان حرام چیزوں کا کھانا مباح نہیں ہو لیکن اگر ظالمون نے یوں ڈرایا کہ ایک یا دو کوڑے آسمکھو نہیں یا آگ تناسل و نطفہ نیر مارینگے تو گنجائش ہے اور اگر اسکو جس دوام یا بند دائی پر دھمکا یا تو اسکو کھانا مباح

فتاویٰ عالمگیری جلد ہفتم باب دوم فعل حلال حرام

نہیں ہو بشرطیکہ اس قید و بند میں کھانا پانی بند نہ کیا جاوے اور ہمارے مشائخ نے فرمایا کہ اگر
 شخص مجبور کر دے صاحب عیش و عشرت ہو کہ جس پر یہ قید و بند خاق گذرے اس طرح کہ اس کے
 دل میں یہ سادے کہ در صورت عدم تناول کے میں قید و بند میں مر جاؤنگا یا میرا کوئی عضو جاتا
 رہیگا تو اسکو کھالینا مباح ہے اور اس طرح اگر کسی مکان تاریک میں قید کرنے پر دھمکا جائے
 اور دیر تک رہنے سے بینائی جاتی رہنے کا خوف ہے تو بھی اسکو کھالینا مباح ہو اور بعض مشائخ نے
 فرمایا کہ امام محمد نے اس طرح کا حکم فقط اپنے زمانہ کی قید دیکھ کر فرمایا ہے اور اب اس زمانہ میں جو
 صورت قید کی موجود ہے اس سے کھالینا مباح ہوتا ہے اور اگر ظالموں نے کہا کہ ہم تجھے بھوکھا
 رکھینگے ورنہ تو ان چیزوں کو تناول کر تو اسکو تناول کرنا مباح نہیں ہوتا و قتیکہ بھوک سے
 یہ ذبت نہ پہونچے جس سے خوف تلف ہو یہ محیط میں ہو۔ اور اگر اس شرط پر مجبور کیا گیا کہ اللہ
 تعالیٰ کے ساتھ کفر کرے یا رسول اللہ صلی اللہ علیہ وسلم کو برا کہے اور دھمکا یا گیا کہ در صورت نہ کرنے
 کے قتل کیا جائیگا یا عضو قطع کیا جائیگا تو کلمہ کفر اظہار کرنے میں اسکو رخصت دینی ہے پس اگر
 اپنے کلمہ کفر اظہار کیا حالانکہ اسکا دل ایمان سے مطمئن ہے تو گنگار نہ ہوگا اور اگر اسنے صبر کیا
 یہاں تک کہ مقتول ہو تو اسکو ثواب عظیم ملیگا اور اگر قید و بند یا ضربے دھمکا یا گیا کہ کلمہ کفر
 کہے یا سب ابی بنی صلی اللہ علیہ وسلم کہے تو یہ در حقیقت اکراہ نہیں ہے جب تک کہ ایسے امر نہ دھمکا
 جاوے جس سے تلف نفس یا عضو کا خوف ہے اور اگر کسی مسلمان کے مال تلف کرنے کی اسطے ایسے امر
 اکراہ کیا گیا جس سے تلف نفس یا عضو کا خوف ہے تو اسکو رخصت ہے اور اگر اسنے مکروہ کا کتنا نہ انا
 اور صبر کیا یہاں تک کہ مقتول ہو تو شہید ہوگا اور ثواب عظیم پائیگا اور اگر فقط قید و بند سے
 دھمکا یا گیا تو اسکا مال سلم کے تلف کر دینے کی گنجائش نہیں ہے اور صاحب مال کو اختیار ہے کہ
 مکروہ سے ضمان لے یہ کافی میں ہو۔ اور اگر تلف نفس یا عضو پر ڈرایا گیا کہ زہر کا مال لے لے یا
 عمر کا تو کچھ ڈر نہیں ہے کہ دونوں میں سے ایک کا مال لے لے پھر یہ رہا کہ دونوں میں سے
 کس کا مال لینا اولیٰ ہے تو اس مسئلہ کی آٹھ صورتیں ہیں اول یہ کہ دونوں شفعی مگر ہی
 میں یکساں ہوں مگر یہاں دو صورتیں ہیں کہ اگر دونوں مال مقدار میں بھی برابر ہوں
 تو اس کو اختیار ہے کہ دونوں میں سے کسی کا مال لے لے اور اسکی ضمان مکروہ برائیگی اور
 اگر اسنے زیادہ مقدار کے مال کو تلف کیا تو ضمان ہوگا اور مکروہ کی طرف رجوع نہیں کر سکتا ہے۔
 اور دوم یہ کہ دونوں میں سے ایک بہ نسبت دوسرے کے بزرگتر ہو اور یہاں بھی دو صورتیں ہیں
 کہ اگر دونوں مال مقدار میں برابر ہوں تو جو شخص زیادہ بزرگتر ہے اسکا مال تلف کرے اس طرح
 لے قول اپنے زمانہ یعنی اس وقت میں قید سخت تھی ۱۲۔ ۱۳۔ ۱۴۔ ۱۵۔ ۱۶۔ ۱۷۔ ۱۸۔ ۱۹۔ ۲۰۔ ۲۱۔ ۲۲۔ ۲۳۔ ۲۴۔ ۲۵۔ ۲۶۔ ۲۷۔ ۲۸۔ ۲۹۔ ۳۰۔ ۳۱۔ ۳۲۔ ۳۳۔ ۳۴۔ ۳۵۔ ۳۶۔ ۳۷۔ ۳۸۔ ۳۹۔ ۴۰۔ ۴۱۔ ۴۲۔ ۴۳۔ ۴۴۔ ۴۵۔ ۴۶۔ ۴۷۔ ۴۸۔ ۴۹۔ ۵۰۔ ۵۱۔ ۵۲۔ ۵۳۔ ۵۴۔ ۵۵۔ ۵۶۔ ۵۷۔ ۵۸۔ ۵۹۔ ۶۰۔ ۶۱۔ ۶۲۔ ۶۳۔ ۶۴۔ ۶۵۔ ۶۶۔ ۶۷۔ ۶۸۔ ۶۹۔ ۷۰۔ ۷۱۔ ۷۲۔ ۷۳۔ ۷۴۔ ۷۵۔ ۷۶۔ ۷۷۔ ۷۸۔ ۷۹۔ ۸۰۔ ۸۱۔ ۸۲۔ ۸۳۔ ۸۴۔ ۸۵۔ ۸۶۔ ۸۷۔ ۸۸۔ ۸۹۔ ۹۰۔ ۹۱۔ ۹۲۔ ۹۳۔ ۹۴۔ ۹۵۔ ۹۶۔ ۹۷۔ ۹۸۔ ۹۹۔ ۱۰۰۔

۱۲۔ ۱۳۔ ۱۴۔ ۱۵۔ ۱۶۔ ۱۷۔ ۱۸۔ ۱۹۔ ۲۰۔ ۲۱۔ ۲۲۔ ۲۳۔ ۲۴۔ ۲۵۔ ۲۶۔ ۲۷۔ ۲۸۔ ۲۹۔ ۳۰۔ ۳۱۔ ۳۲۔ ۳۳۔ ۳۴۔ ۳۵۔ ۳۶۔ ۳۷۔ ۳۸۔ ۳۹۔ ۴۰۔ ۴۱۔ ۴۲۔ ۴۳۔ ۴۴۔ ۴۵۔ ۴۶۔ ۴۷۔ ۴۸۔ ۴۹۔ ۵۰۔ ۵۱۔ ۵۲۔ ۵۳۔ ۵۴۔ ۵۵۔ ۵۶۔ ۵۷۔ ۵۸۔ ۵۹۔ ۶۰۔ ۶۱۔ ۶۲۔ ۶۳۔ ۶۴۔ ۶۵۔ ۶۶۔ ۶۷۔ ۶۸۔ ۶۹۔ ۷۰۔ ۷۱۔ ۷۲۔ ۷۳۔ ۷۴۔ ۷۵۔ ۷۶۔ ۷۷۔ ۷۸۔ ۷۹۔ ۸۰۔ ۸۱۔ ۸۲۔ ۸۳۔ ۸۴۔ ۸۵۔ ۸۶۔ ۸۷۔ ۸۸۔ ۸۹۔ ۹۰۔ ۹۱۔ ۹۲۔ ۹۳۔ ۹۴۔ ۹۵۔ ۹۶۔ ۹۷۔ ۹۸۔ ۹۹۔ ۱۰۰۔

اگر ایک مال زیادہ ہو تو بھی زیادہ تو نکر کا مال تلف کرے سوم یہ کہ دونوں فقیر ہوں اور فقیرین ہوں
ہوں پس اگر دونوں مال مقدار میں جو ابر ہوں تو اسکو اختیار کرے کہ جسکا مال چاہے تلف
کر دے اور اگر ایک مال کم ہو تو کم کو تلف کرے اور اگر دونوں میں سے ایک زیادہ فقیر ہو تو کم کا
مال نہ لیوے ہر حال میں دوسرے کا مال تلف کرے یہ محیط میں ہو۔ اگر چہ رہنے زید کو مجبور کیا کہ
اپنا مال عمر کو دے اور عمر کو مجبور کیا کہ اس سے لیکر قبضہ کرے اور بچے دیدے اور اگر ابو عبد
تلف نفس یا عضو کیا اور اسکے پاس وہ مال تلف ہو گیا تو ضمان اس شخص پر لازم آوے گی جس نے
دونوں پر اکراہ کیا ہے نہ قابض پر اسی طرح اگر چہ رہنے قابض کو قبضہ کر کے چور کو دینے پر مجبور
کیا اور وہ مال قابض کے پاس چور کو دینے سے پہلے تلف ہو گیا تو بھی قابض پر ضمان لازم نہ آوے گی
بیشرطیکہ یون قسم کھا دے کہ وائشٹین نے اس واسطے قبضہ بطوع خود نہیں کیا کہ اسکو دیدن اور
وائشٹین قبضہ کیا میں نے اسکو دینے کے واسطے مگر مجبوری یہ بسوط میں ہو۔ اگر زید کو مجبور
کیا کہ عمر کو مہر کر دے اور عمر کو مجبور کیا کہ قبول کرے اور قبضہ کرے اور دونوں کو بعد تلف
مجبور کیا پس اگر قابض نے کہا کہ میں نے اسطور پر قبضہ کیا تھا کہ میرے پاس مثل ودیعت کے
رہے تو اسی کا قول قبول ہو گا اور اگر کہا کہ میں نے مہر کے طور پر قبضہ کیا تھا کہ میرے سپرد
ہو جاوے تو رب المال کو اختیار ہے کہ چاہے قابض سے ضمان لے یا کرہ سے یا کہ کرہ سے ضمان لی تو وہ
بقدر تاوان کے موہوب لے سے واپس لینا یہ تاوان خانہ میں ہو۔ اگر ایک چور نے ایک شخص کو
قید سے ڈرا کہ اس امر پر مجبور کیا کہ یہ مال غمر کے پاس ودیعت رکھے اور اسے رکھ دیا اور وہ
مستودع کے پاس تلف ہو گیا حالانکہ مستودع مجبور نہیں کیا گیا تھا تو مستودع یا کرہ کچھ تاوان
نہ دیگا اور اگر بعد تلف ڈرا کہ اس کام پر مجبور کیا ہو تو رب المال کو اختیار ہو گا کہ چاہے مستودع
اور چاہے کرہ سے تاوان لے اور دونوں میں سے جسے تاوان دیا وہ دوسرے کے کچھ نہیں
لے سکتا ہے یہ بسوط میں ہو۔ اور اگر زید کو اسکے غلام فروخت کرنے اور عمر کو خریدنے پر اور
دونوں کو باہمی قبضہ کرنے پر اکراہ مجبور کیا پھر ضمان و غلام تلف ہو گیا پھر خصوصت پیش آئی تو
کرہ سے غلام کا تاوان بالغ کو اور ضمان مشتری کو دلائی جاوے گی کیونکہ دونوں میں سے
ہر ایک اس کرہ کی طرف سے اپنا مال دوسرے کو دینے پر مجبور ہو اس سے پھر اگر دونوں میں
سے ایک نے دوسرے سے تاوان لینا چاہا تو ہر ایک سے اسکے مقبوضہ کا حال کہ کس وجہ سے
قبضہ کیا تھا دریافت کیا جائیگا پس اگر اسے کہا کہ میں نے وجہ اس پرچہ کے جیسے مجبور کیا گیا تھا
اسے قول اگر انہیں چھٹی صورت سے نہیں جانتا میں دونوں مال دے دوں تو ضمانت میں لینی ایک سے دوسرا زیادہ
نتیجہ سے اسے قول ہر حال میں تم دونوں کی تعداد مساوی ہو گی و بیش ہر حال

قبضہ کیا تاکہ یہ شے میری ہو جاوے اور دونوں نے بھی کہا تو بیچ جائز ہے اور مکہ پر اسل کرہ
کی ضمان نہ آوے گی اور اگر یوں کہا کہ میں نے مجبوری قبضہ کیا تھا تاکہ جسکی چیز ہے اسکو واپس
کروں اور جو میں نے دیا ہے اسکو واپس لون اور ہر ایک کے دو ہرے کیواسطے یوں قسم کھالی
تو دونوں میں سے کسیکی ضمان دو ہرے پر نہ آوے گی اور اگر ایک کے قسم کھالی مگر دوسرے نے
نہ کھائی تو جسے قسم کھالی اسپر تاوان نہیں ہو اور جس نے نہیں کھائی وہ مقبوضہ کی ضمان دیکھا پس
اگر قسم سے انکار کرے تو وہی ہو جس نے غلام پر قبضہ کیا ہے تو بائع اپنے غلام کی قیمت جس سے
چاہے ڈانڈے خواہ مشتری سے یا مکہ سے پس اگر مکہ سے لی تو وہ مشتری سے واپس لیا اور
اگر مشتری سے لی تو وہ مکہ سے کچھ نہیں لے سکتا ہے اور بائع سے شن بھی نہیں واپس
لے سکتا ہے۔ اور اگر مشتری قسم کھا گیا اور بائع نے انکار کیا تو غلام کی نسبت مشتری سے ضمان
نہ لیاوے گی اور شن کی ضمان چاہے بائع سے لے یا مکہ سے پس اگر بائع سے لی تو وہ مکہ سے کچھ
نہیں لے سکتا ہے اور اگر مکہ سے لی تو وہ بائع سے واپس لیا یہ مسوط میں ہو۔ اگر زید کسی شخص
کے قتل کرنے پر مجبور کیا گیا تو زید کو اسکے قتل کرنیکی رخصت نہیں ہے اور اس فعل پر اقدام
نہیں کر سکتا ہے بلکہ صبر کرے یہاں تک کہ خود قتل ہو جاوے اور اگر زید نے اسکو قتل کیا تو گنہگار
ہوگا اور اسکا قصاص مجبور کردہ پر عائد ہوگا اگر قتل عمد ہے یہ امام اعظم و امام محمد کا قول ہے
یہ کافی میں ہو۔ اور اگر مامور مختلط العقل یا نابالغ ہو تو قصاص مکہ پر واجب ہوگا یہ عینی شرح
ہدایہ میں ہو۔ اور اگر کوئی شخص صرف قید و بند سے ڈرا کر اس امر پر مجبور کیا گیا کہ زید مسلم کو قتل
کرے اسنے ایسا ہی کیا تو یہ اکراہ صحیح نہیں ہو اور قاتل پر باتفاق ائمہ قصاص واجب ہوگا یہ فتاویٰ
قاضیخان میں ہو۔ اگر سلطان نے ایک شخص کو قتل پر ڈرایا کہ اپنا ہاتھ قطع کرے تو اسکو گناہ نش
ہے کہ ہاتھ قطع کر دے پھر اگر مکہ سے اس مقدمہ میں خصومت کی تو مکہ پر قصاص واجب ہوگا۔
اور اگر اس امر پر اکراہ کیا کہ اپنے تین قتل کرے تو نہیں کر سکتا ہے اور اگر اپنے تین قتل کیا
تو مکہ پر کچھ واجب نہیں ہوگا یہ محیط میں ہو۔ اگر سلطان نے کسی شخص سے کہا کہ اپنے تین اس
آگ میں ڈال دے ورنہ تجھے قتل کر دینگا تو دیکھنا چاہیے کہ اگر ایسی آگ سے کبھی بچ جاتا ہے اور کبھی نہیں بچتا ہے
تو اسکو آگ میں گر پڑنے کی گنجائش ہے پھر اگر اسنے آگ میں ڈالا اور مر گیا تو حکم دینے والے مکہ پر امام اعظم
و امام محمد کے نزدیک قصاص واجب ہوگا اور اگر آگ ایسی ہو کہ جس سے نجات ممکن نہیں ہے و لیکن
اس شخص کو اپنے تین آگ میں ڈالنے میں نہایت اور غذا کے قہوڑی راحت ہے تو اسکو اختیار ہے کہ اپنے تین
آگ میں ڈال دے پس جس نے کہا کہ یہ امام ابووسف کا قول ہے چنانچہ اس نے اپنے تین آگ میں ڈالا اور
مر گیا تو امام اعظم و امام محمد کے نزدیک قصاص واجب ہوگا اور امام ابووسف کے نزدیک مکہ کے مال پر

وایت واجب ہوگی قصاص نہ ہوگا اور ایسی میت کو غسل نہ دیا جائیگا اور اگر اس گمین ڈالنے سے جس سے نجات نہ ہوگی کچھ راحت بھی نہ ہو تو اسکو آگ میں گرہ لیکھا اختیار نہیں ہے اور اگر اسے آگ میں جان ڈال دی اور مر گیا تو اسکا خون ہر گاہ کہ با اتفاق ہو یہ فتاویٰ قاضیان میں ہی اگر سلطان نے ایک شخص سے کہا کہ اپنے تئیں اس پانی میں ڈال دے ورنہ تجھے قتل کرونگا پس اگر وہ شخص جانتا ہے کہ میں پانی سے زندہ نہ ہونگا تو اسکو ایسا کرنیکی گنجائش نہیں ہے اور اگر ایسا کیا تو اسکا خون ہر گاہ کہ اگر اس میں کچھ راحت ہو تو امام اعظم کے نزدیک ایسا کر سکتا ہے اور صاحبین کے نزدیک نہیں کر سکتا ہے پس اگر اسے ایسا کیا اور مر گیا تو اسکی دیت امام اعظم رحمہ کے نزدیک کرہ کی مددگار برادری پر واجب ہوگی جیسا کہ خود کرہ کے گرا دینے کی صورت میں یہی حکم تھا اور امام ابو یوسف نے فرمایا کہ اسکی دیت کرہ کے مال سے دلائی جاوے گی اور قصاص عائد نہ ہوگا اور امام محمد نے فرمایا کہ کرہ پر قصاص واجب ہوگا اور امام ابو یوسف سے ایک روایت میں مثل قول امام محمد کے مروی ہے یہ فتاویٰ قاضیان میں ہی۔ اور اگر کرہ نے کہا کہ تو خود اپنا ہاتھ قطع کر دے ورنہ میں قطع کرونگا تو اسکو اپنے ہاتھ کے خود کاٹنے کی گنجائش نہیں ہے اور اگر خود کاٹا تو ہر گاہ کہ اور اگر کرہ نے کہا کہ تو اپنے تئیں تلوار سے قتل کر دے ورنہ میں تجھے تلوار سے قتل کروں گا یا کوڑوں سے مار کر مار ڈالونگا یا ایسا ہی کوئی عذاب جو بہ نسبت اس کے خود قتل کر نیکی سخت تر ہے بیان کیا تو اسکو خود کشی کی گنجائش ہے اور جب اسے کرہ کے اکراہ سے اپنے تئیں تلوار سے قتل کیا تو کرہ پر قصاص واجب ہوگا یہ محیط میں ہی۔ اگر سلطان نے ایک شخص سے کہا کہ تو اپنے تئیں پہاڑ کی چوٹی سے نیچے گرا دے ورنہ میں تجھے قتل کرونگا پس اگر اسکو گرا دینے میں کچھ راحت نہ ہو تو اسکو خود گرا دینے کی گنجائش نہیں ہے اور اگر اسے خود گرا دیا اور مر گیا تو اسکا خون ہر گاہ کہ ہوگا اور اگر اس میں کچھ راحت ہو تو امام اعظم رحمہ کے قیاس پر اس کو گرا دینے کی گنجائش ہے پس اگر اس نے گرا دیا اور مر گیا تو امام اعظم رحمہ کے قول پر اس کی دیت کرہ کی مددگار برادری پر واجب ہوگی اور صاحبین کے نزدیک اسکو یہ گنجائش نہیں ہو اور اگر اسے گرا دیا تو کرہ پر قصاص واجب ہوگا اور یہ مسئلہ قتل بالقتل کے مسئلہ کی فرع ہے اور امام اعظم کے نزدیک ایسا کرنا واجب نہیں ہوتا ہے اور صاحبین کے نزدیک ہوتا ہے اور ماہر کا فعل مثل فعل حکم دہندہ کے قرار دیا جاتا ہے اور اگر حکم دہندہ نے اسکو گرا دیا تو امام اعظم رحمہ کے نزدیک دیت واجب ہوگی قصاص واجب ہوگا اور صاحبین کے نزدیک قصاص واجب ہوگا اور امام ابو یوسف سے ایک روایت میں آیا ہے کہ کرہ کے مال سے دیت دلائی جاوے گی اور اگر ایسا ہو کہ اس فعل سے اسکو ہلاکت

دیکھا جائے کہ جو دھار دار ہو تو اس کو قتل کر کے اس میں اختلاف ہے۔۔۔۔۔

خوف اور کچھ نجات کی بھی امید ہو اور اسے اپنے تئیں گرا دیا تو حکم دہندہ کی مددگار برادری پر ویت واجب ہوگی یہ حکم بالاتفاق ہے کیونکہ یہ مثل خطا سے قتل کرنے کے ہے یہ فتاویٰ قاضیخان مین ہو۔ اگر سلطان نے زید سے کہا کہ عمر و کا ہاتھ کاٹ دے ورنہ میں تجھے قتل کر دوں گا تو اسکو عمر و کے ہاتھ کاٹنے کی گنجائش ہو اور جب اسے قطع کیا تو امام اعظم رحمہ اللہ کے نزدیک قصاص مکروہ پر عائد ہو گا یہ محیط مین ہو۔ اور اگر بوعید تلف اس امر کے واسطے ڈرایا کہ تو اشر قہانے کے ساتھ کفر کر یا اس شخص مسلمان کو قتل کر تو اسکو گنجائش ہے کہ اشر قہالی کیساتھ کلمہ کفر نکالے ورنہ حالیکہ اسکا دل ایمان سے مطمئن ہو اور یہ گنجائش نہیں ہے کہ فلان شخص مسلم کو قتل کرے اور اگر اسے صبر کیا یہاں تک کہ خود قتل ہو تو اسکو ثواب عظیم حاصل ہو گا اور اگر اسے کفر سے انکار کرے فلان شخص کو قتل کیا تو قیاساً اسکے عوض قتل کیا جاوے اور استحساناً قتل نہ کیا جائیگا بشرطیکہ نہ جانتا ہو کہ اس صورت مین اسکو کفر کرنیکی گنجائش ہے ولیکن یہ واجب ہو گا کہ اسکے مال سے تین سال مین دیت مقتول ادا کیجاوے اور اگر یہ جانتا ہو کہ اس صورت مین اسکو کفر واسے اور پاو جو د اسکے اسے مسلمان کو قتل کیا تو امام محمد رحمہ اللہ نے کتاب الاصل مین یہ صورت ذکر نہیں فرمائی اور ہمارے اکثر مشائخ کا یہ مذہب ہے کہ اس صورت مین قصاص واجب ہو گا یہ ذخیرہ مین ہو۔ اگر زید مجبور کیا جاوے کہ تو اس مردار گوشت وغیرہ کو کھالے یا اس مرد مسلمان کو قتل کر تو اس کو چاہئے کہ مردار کو کھاوے مسلمان کو قتل کرے اور اگر اسے مردار نہ کھایا یہاں تک کہ مقتول ہو تو گنگار ہو گا بشرطیکہ جانتا ہو کہ ضرورت کیوقت مردار کھانا مباح ہو۔ اور اگر اسے مردار نہ کھایا بلکہ مسلمان کو قتل کیا تو اسپر قصاص واجب ہو گا اور امام محمد رحمہ اللہ نے مردار کے مسئلہ مین وجوب قصاص کیواسطے یہ شرط نہیں لگائی کہ اسکو یہ معلوم نہ ہو کہ مردار کھانیکی گنجائش تھی اور عامہ مشائخ نے مسئلہ مردار مین فرمایا کہ اسپر قصاص واجب ہو گا ہر حال مین خواہ جانتا ہو کہ مردار کھانا مباح تھا یا نہ جانتا ہو یہ محیط مین ہو۔ اور اگر اس امر پر مجبور کیا گیا کہ مسلمان کو قتل کرے یا زنا کرے تو اسکو کسی فعل کی گنجائش نہیں ہے کیونکہ ضرورت کے وقت قتل مسلم و زنا دونوں سے کوئی مباح نہیں ہو جاتا ہے پس اگر اسے زنا کیا تو قیاساً اسپر حد جاری ہوگی اور استحساناً جاری نہوگی مگر اسپر واجب ہو گا کہ اس عورت کا مردا کرے اور اگر اسے مسلمان کو قتل کیا تو کرہ قتل کیا جائیگا اور اگر ان مسائل مین اکراہ بوعید قید و بند یا ڈاڑھی منڈوانے پر ہو تو یہ اکراہ نہیں ہے پس اگر اسے مسلمان کو قتل کیا تو کرہ کو چھوڑ کر قاتل سے قصاص لیا جائیگا اور کرہ کو تفسیر دیجادیں گی۔ اور اگر ایک شخص مجبور کیا گیا کہ فلان مسلم کو قتل کرے یا شخص غیر کا مال

شہداء انکار دینی کلمہ کفر زبان سے نکالنے کو مظلوم نہ کیا بلکہ اکراہ کے موافق فلان مسلمان کو قتل کر ڈالا ۔ ۔ ۔

تلف کر دے تو اسکو چاہئے کہ مال غیر کو لے لے اور تلف نہ کرے خواہ یہ مال دیت سے کم ہو یا زیادہ ہو کیونکہ مال غیر کا تلف کرنا خصمت سے مباح نہیں ہے اور اگر اسے مسلمان کو قتل کیا اور مال غیر تلف نہ کیا تو قاتل قصاصاً قتل کیا جائیگا کیونکہ مال غیر تلف کرنا خصمت تھا اور قتل مسلم خصمت نہ تھا اور اگر اسے مال غیر کو تلف کر دیا تو مکروہ سے تاوان لیا جائیگا یہ فتاویٰ قاضی خان مین ہو۔ اور اگر مجبور کر دہ نے ان دونوں سے اسکا رکھا یہاں تک کہ قتل کیا گیا تو یہ افضل ہے اور اگر بوجہ قتل ایک شخص مجبور کیا گیا کہ اپنے غلام کو قتل کرے یا اپنا مال تلف کر دے اسے کچھ نہ کیا یہاں تک کہ خود مقتول ہوا تو اسکو گنجائش ہے اور اگر اپنا مال تلف کر دیا اور غلام قتل نہ کیا تو بہتر ہے اور مال کی ضمان کرہ پر واجب ہوگی اور اگر اسے غلام قتل کیا مال تلف نہ کیا تو گنجائش ہوگا اور جسے مجبور کیا ہے اسپر قصاص یا تاوان لازم نہ آویگا کیونکہ یہ قتل بطوع خود ہو گیا کیونکہ مجبور کر دہ تلف مال سے خلاصی پاتا تھا اور تلف مال شرعاً مباح ہے یہی مباح ہے۔ اگر ایک شخص بوجہ قتل مجبور کیا گیا کہ اپنے ان دونوں غلاموں میں سے ایک کو قتل کرے اور انہیں سے ایک دوسرے سے کم قیمت ہے اسے ایک کو عہد قتل کیا تو اس کو یہ قصاص کرہ کو قتل کرانے کا اختیار ہو یہ مبسوط میں ہے اور اگر مجبور کیا کہ ان دو شخصوں میں سے ایک کو عہد قتل کرے تو مکروہ پر قصاص واجب ہوگا یہ ظہیر میں ہے۔ اور اگر ایک شخص کو مجبور کیا کہ اپنے ان دونوں غلاموں میں سے ایک کو سو کوڑے مارے اسے ایک شخص کے ساتھ ایسا کیا اور وہ مر گیا تو مکروہ دونوں غلاموں کی قیمتوں سے کم قیمت کا ضامن ہوگا اگرچہ جو غلام باقی رہا ہے وہی کم قیمت ہو یہ مبسوط میں ہے اور اگر ایک شخص کو مجبور کیا کہ یہ مال تلف کرے یا غلام کو سو کوڑے مارے تو مال تلف کر دینے میں کچھ ڈر نہیں ہے اور اسکی ضمان کرہ پر واجب ہوگی خواہ مال و غلام مجبور کر دہ کا ہو یا غیر کا ہو اور اگر اسے غلام کو مارا اور وہ مر گیا تو مکروہ پر تاوان قیمت واجب نہ ہوگا یہ ظہیر میں ہے۔ اگر بوجہ قتل اسکو اس بات پر اکراہ کیا کہ اپنا مال تلف کرے یا یہ غلام قتل کرے اس مجبور کو یا اسکا بیٹا قتل کرے یا کہا کہ قتل کر اپنا مال دوسرا غلام یا مین تیرا باپ قتل کر دینا تو اسکو گنجائش نہیں کہ اپنا وہ غلام قتل کرے جسکے قتل پر اکراہ کیا اور اگر اسے اپنا غلام قتل کیا تو مکروہ پر سب سے ادب دے لے جائیگے کچھ واجب نہ ہوگا یہ مبسوط میں ہے اسطرچ اگر غلاموں نے مجبور کیا کہ اس شخص کا مال تلف کرے

ایسا یہ غلام قتل کرے یا مین تیرا باپ قتل کر دینا تو اسکو گنجائش نہیں کہ اپنا وہ غلام قتل کرے جسکے قتل پر اکراہ کیا اور اگر اسے اپنا غلام قتل کیا تو مکروہ پر سب سے ادب دے لے جائیگے کچھ واجب نہ ہوگا یہ مبسوط میں ہے اسطرچ اگر غلاموں نے مجبور کیا کہ اس شخص کا مال تلف کرے

سلفہ قول کم قیمت اسوا سے کہ دونوں میں سے ایک کو مارنے میں وہ مجبور ہے۔ اور بیش قیمت کو مارنا تو اسے اپنے اختیار سے کیا ہے پس مکروہ ہر حال کم قیمت کا ضامن ہوگا سلفہ قول دومیدانچہ مضطرب اور عارت میں یہ ہو۔ و اگر وہ عید قتل علی ابن نقی عیدہ ذرا و قتل العید الذی اکراہ او قتل آفضہ او قال قتل مہک لا یشتر قتل ایک لم یشر ان قتل عیدہ الذی اکراہ علی قتل۔ ظاہر یہ کہ اسے اکراہ میں اسطرچ کا کہ اس غلام کو قتل کرے یا کہا کہ

یہ شخص تجھے قتل کرے اُسے مال تلف کر دیا تو ضامن ہوگا اور کمرہ سے نہیں لے سکتا ہے لیکن اس
تلف کرنے میں گنہگار نہ ہوگا اور اگر اُسے مال تلف نہ کیا یہاں تک کہ اُس شخص نے اسکو قتل کیا تو اسپر
انتشار و نشر قحالی کچھ گناہ نہ ہوگا لیکن اگر مال قلیل ہو تو میں اچھا نہیں جانتا ہوں کہ اسکو تلف
نہ کرے یہ ظہیر یہ میں ہے۔ اور اگر ایک شخص مجبور کیا گیا کہ تو یہ شراب پی یا یہ مڑا رکھا ورنہ تیرے
اس فرزند کو یا تیرے باپ کو قتل کرینگے تو اسکو شراب پینا یا مڑا رکھنا ناروا نہیں ہے کیونکہ
کوئی ضرورت بیچ پیش نہیں آئی اور اگر کہا کہ ہم تیرے بیٹے یا تیرے باپ کو قتل کرینگے ورنہ
تو اپنے اس غلام کو ہزار درم میں فروخت کر دے اُسے فروخت کیا تو بیع جائز ہی قیاساً
لیکن استحساناً فرمایا کہ بیع باطل ہے اسبطح ہر ذی رحم محرم کے قتل کی تہدید کرنے میں ہی حکم ہے
اور اگر یوں کہا گیا کہ ہم تجھے قید خانہ میں قید کرینگے ورنہ تو اپنا یہ غلام اس شخص کے ہاتھ ہزار
درم میں فروخت کر دے اُسے فروخت کیا تو قیاساً بیع جائز ہے اور یہی حکم ہر ذی رحم محرم
میں بھی ہے اور استحساناً یہ سب صورتیں اکراہ ہیں اور ان تصرفات میں سے کوئی تصرف
نافذ نہ ہوگا یہ بسوط میں ہے۔ اگر بہ وعید قتل ایک شخص مجبور کیا گیا کہ اُسے غلام کو قتل کرے
یا اسکا ہاتھ کاٹ ڈالے تو اسکو اس فعل کی کجگارش نہیں ہے اور اگر کیا تو گنہگار ہوگا اور کمرہ
قتل کی صورت میں مقتول ہوگا اور قطع کی صورت میں نصف قیمت کا ضامن ہوگا یہ محیط
سرخسی میں ہے۔ اور اگر ایک شخص مجبور کیا گیا کہ زید کا ہاتھ تیز دھار دار چنیر سے قطع کرے
اُسے قطع کیا پھر اُسے بلا اکراہ اسکا پاؤں بھی کاٹ ڈالا اور وہ مر گیا تو قاطع اور کمرہ
دونوں پر قصاص واجب ہوگا کیونکہ وہ دو فعلوں سے مر اسے ایک فعل تو کمرہ کی طرف سے
منتقل ہوا اور دوسرا قاطع کے ذمہ رہا پس دونوں اُسکے قاتل ہو گئے اور امام ابو یوسف کے
نزدیک دونوں دونوں کے مال سے دیت لازم ہوگی یہ تبیین میں ہے۔ اگر ایک شخص کو مجبور
کیا کہ روغن کی مشک بھاوے تو کمرہ پر ضمان لازم آوے گی یہ جو اہر اخلاطی میں ہے۔ اگر ایک
شخص مجبور کیا گیا کہ زید کا ہاتھ کاٹ ڈالے اور زید نے کہا کہ میں نے تجھے ہاتھ کاٹنے کی اجازت
دید ہی تو کاٹ دے حالانکہ زید مجبور کردہ نہیں ہے تو اُس شخص کو کاٹنا روا نہیں ہے اور اگر
کاٹا تو گنہگار ہوگا اور قاطع یا کمرہ کسی پر ضمان لازم نہ آوے گی اور اگر قتل کرنے پر مجبور کیا گیا
اور مجبور کردہ کو اس شخص نے قتل کی اجازت دیدی اور مجبور کردہ نے قتل کیا تو گنہگار ہوگا
اگر اسپر دیت لازم نہ آوے گی اُسکی دیت کمرہ کے مال پر واجب ہوگی یہ تاتار خانہ میں ہے۔ اگر
حلیفہ وقت نے کسی نواح میں کوئی عامل بھیجا اُسے ایک شخص سے کہا کہ تو اس کو قتل کر ورنہ

لے تو قتل یعنی اس سے قصاص لیا جائیگا اسوا سبط کسے مجبور کر قتل کرے تو قتل کرنا ہے۔ ۱۱۔ ۱۰۔ ۵۔

میں تجھے قتل کرونگا تو امور مجبور کو قتل نہ کرنا چاہیے اور باوجود اسکے اگر مامور نے اسکو قتل کیا تو قصاص مکرہ پر واجب ہوگا مگر یہ شخص مامور گنہگار و فاسق ہوگا اور اسکی گواہی رد کر دی جائیگی اور اسکا قتل مباح ہوگا اور مکرہ میراثی محروم ہوگا نہ مامور مجبور یہ خزانۃ المفتین میں ہو۔ اور اگر عامل نے اس سے کہا کہ تو اس مرد کا ہاتھ کاٹ دے ورنہ میں تجھے قتل کرونگا تو اسکو ایسا کرنا نہ چاہیے اسبطرح اگر ایک انگلی یا اسکے مثل قطع کر لیا تو بھی یہی حکم ہے اور اگر خلیفہ کی رائے میں یہ آیا کہ مامور مجبور کو تعزیر دے اور قید کرے تو اسکو اختیار ہے یہ تاناخانیہ میں ہو۔ اور اگر عامل نے اس شخص کو ایک کوڑا مارنے کا حکم کیا یا حکم دیا کہ اس مرد کی ڈاڑھی و سر مونڈے یا قید کرے اور در صورت نہ کرنے کے اس مامور کو قتل سے ڈرا یا تو مجھے امید ہے کہ اگر اسکی فرمانبرداری کرے تو گنہگار نہ ہوگا اور ترک میں بھی گنہگار نہ ہوگا اور امید پر اسواسطے معلق کیا کہ شیخ رح کو اس باب میں کوئی صریح حکم نہیں ملا اور مظالم العباد میں اسے سے رخصت کا فتویٰ دینا جائز نہیں ہے اسواسطے امید کے ساتھ بیان کیا اور اگر مکرہ نے مامور کو ایک کوڑا مارنے یا قید و بند یا سر و ڈاڑھی منڈوانے پر ڈرا یا ہو تو مامور کو گنجائش نہیں ہے کہ اس مرد پر کسبطرح کا ظلم کرے خواہ قلیل ہو یا کثیر ہو اور اگر زید کو یہ وعید تلفیہ ڈرا یا کہ مسلمان پر افترا پردازی کرے تو مجھے امید ہے کہ اسکو اس فعل کی گنجائش ہے یہ ظہیر یہ میں ہو۔ اگر زید کو وعید تلفیہ ڈرا یا کہ فلان شخص کا مال لیکر مجھے دیرے تو مجھے امید ہے کہ اسکو لیکر دیدینا واسطے اور تادان مکرہ پر واجب ہوگا۔ اور یہ فعل مامور کو اسوقت تک واسطے جتنا کہ مکرہ کے پاس حاضر ہے اور اگر مکرہ نے اسکو بھیجا تا کہ ایسا کرے اور مامور کو خوف ہوا کہ اگر میں نے ایسا نہ کیا تو در صورت قابو پانے کے مجھے قتل کریں گے یا جس طور سے مجھے ڈرا یا ہے وہی فعل کریں گے تو مامور کو اسکی فرمانبرداری پر اقدام حلال نہیں ہے لیکن اگر مکرہ کا ایچی اسکے ساتھ ہو کہ اگر یہ شخص لیسا نہ کرے تو میرے پاس واپس لانا تو البتہ اقدام کر سکتا ہے اور اگر اسنے نہ کیا یہاں تک کہ مکرہ نے اسکو قتل کیا تو انشاء اللہ تعالیٰ اسکو گنجائش ہے اور اگر مکرہ نے اسکو قید و بند سے ڈرا یا ہو تو مامور کو ایسے فعل کا اقدام حلال نہیں ہے یہ مسوطین سے۔ اور اگر طلاق یا عتاق پر ایک شخص مجبور کیا گیا تو طلاق و عتق واقع ہو جائیگا اور غلام کی قیمت مکرہ سے واپس لیگا خواہ خوشحال ہو یا تنگ دست ہو اور غلام پر سعایت لازم نہ آدگی اور دیگر اس غلام سے تادان کا مال واپس نہیں لے سکتا ہے اسبطرح آدھا مکرہ سے لیگا اگر یہ طلاق

۱۷ قول بحرانی مجبور کو حلال نہیں کہ دوسرے کو قتل کرے باوجود اسکے اگر وہ قتل کرے تو قصاص مکرہ ہوگا ۱۸ تلف یعنی تیرے بدن سے کوئی جز تلف کرونگا ۱۹ قول گنجائش میں گنہگار نہ ہوگا بلکہ مکرہ گنہگار ہو جسے اسکو مجبور کیا ۲۰ + + +

بالاکراہ قبل دخول کے واقع ہوئی ہو اور مقدمہ عقد نکاح میں بیان کر دی گئی ہو اور اگر کسی نہ ہو تو جو کچھ اس پر متعہ واجب ہو اسے لیکھا اور اگر مجبور نے مسئلہ عتق میں بیان کیا کہ میرے دل میں بیان گذشتہ کی آزادی کی خبر دینا بطور کاذب گزرا تھا اور میری یہی مراد تھی تو اسکی تصدیق نہ کی جاویں اور حکم قضا میں غلام آزاد ہو جاوے گا اور در صورت بیع ہونے کے فیما بینہ و بین اللہ تعالیٰ آزاد نہ ہوگا اور کمرہ اسکو کچھ تاوان نہ دیگا اور اگر بون کہا کہ میرے دل میں یہ خطرہ گزرا تھا مگر میں نے اپنے کلام سے یہ مراد نہیں لی بلکہ میری مراد یہی تھی کہ فی الحال حریت حاصل ہو یا میں نے کچھ ارادہ نہیں کیا یا میرے دل میں کچھ خطرہ نہیں گزرا تو اس صورت میں قضا کا ویدانہ و دونوں طرح آزاد ہو جاوے گا اور اسکی قیمت کمرہ سے تاوان لیکھا اور طلاق میں بھی اسی تفصیل سے حکم ہے یہ تبیین میں ہو۔ اگر کمرہ نے مالک غلام سے کہا کہ تیرے دل میں زمانہ ماضی کے عتق کا اخبار بطور کاذب گزرا اور تیرا یہی ارادہ تھا تو نے آئندہ عتق کا ارادہ نہیں کیا پس تجھے مجھ سے ضمان لینا نہیں ہو چننا ہے اور کمرہ نے کہا کہ نہیں بلکہ میں نے از سر نو عتق مراد لیا ہے اور میں تجھ سے ضمان لے سکتا ہوں تو مالک غلام کا قول قبول ہوگا اور کمرہ کو اختیار ہے کہ اس سے اس کے دعوے پر قسم لے اور اسی طرح طلاق میں اگر کمرہ نے شوہر سے کہا کہ تو نے اخبار بطور کاذب زمانہ ماضی کا مراد لیا ہے نہ یہ کہ طلاق ایجاد ہو جاوے اور شوہر نے کہا کہ نہیں بلکہ یہی مراد تھی کہ ایجاد ہو جاوے تو قسم سے شوہر کا قول قبول ہوگا یہ تاوان خانہ میں ہو۔ اگر زید اس امر پر مجبور کیا گیا کہ اپنی عورت کا طلاق یا اپنے غلام کا عتق اپنی عورت یا غلام کے ہاتھ میں دیدے یا کسی غیر کے ہاتھ میں دیدے پس جسکے اختیار میں دیا تھا اسے طلاق دیدی اور آزاد کر دیا تو طلاق و عتاق واقع ہو جاوے گی اور مجبور کردہ کمرہ سے طلاق قبل دخول میں نصف مہر اور عتاق میں غلام کی قیمت تاوان لیکھا یہ فتاویٰ قاضی خان میں ہو۔ امام محمد نے فرمایا کہ اگرچہ قص غالب نے زید کو یہ وعید تلف اس امر پر مجبور کیا کہ اپنی عورت کو ایک طلاق دیدے حالانکہ زید نے اس کے ساتھ دخول نہیں کیا تھا اسے تین طلاق دیکر نصف مہر اسکو پھر دیا تو نصف مہر کمرہ سے واپس نہیں لے سکتا ہے اور اگر اسکو تین طلاق پر مجبور کیا جاوے تو یہ ایک طلاق کا اکراہ ہوتا ہے اور اگر نصف غلام آزاد کرنے پر یہ وعید تلف مجبور کیا گیا اسے کل غلام آزاد کر دیا تو بالاتفاق سب غلام آزاد ہو جاوے گا اور امام اعظم رحمہ کے نزدیک مجبور کردہ کمرہ سے کچھ تاوان

سے کاذب یعنی میری نیت تھی کہ جھوٹ کون کر میں نے اسکو آزاد کیا یعنی آزاد سابق میں دیا کیا تھا حالانکہ یہ جھوٹ ہے پس قاضی اسکو قبول کرے گا کیونکہ قسری غلام کا حق عتق ہو چکا ہے تو ظاہر کے خلاف کوئی دلیل موجود نہیں ہے اس لئے قولہ کل پس یہ دلیل ہو کہ اسے خوشی سے آزاد کیا اس واسطے کہ کل مجبور نہیں ہوا تھا تو یہ رغبت کی دلیل ہے ۱۲ - ۴ -

نہیں لے سکتا ہے اور صاحبین کے نزدیک غلام کی قیمت کا تاوان لے سکتا ہے خواہ وہ خوشحال ہو یا تنگ دست اور اگر کل غلام آزاد کرنے پر مجبور کیا گیا اور اسے آزاد کیا تو یہ صورت اور صورت اول صاحبین کے قیاس پر یکساں ہے کہ کل غلام آزاد ہو جاوے گا اور مکرہ اس شخص کو غلام کی قیمت تاوان دیگا خواہ خوشحال ہو یا تنگ دست ہو مگر امام اعظم رحمہ کے نزدیک نصف غلام آزاد اور نصف رقیق رہے گا اور جب قدر مکرہ کی وجہ سے آزاد ہو اسے یعنی نصف اس کی ضمان کرے کو دینی ہوگی اور باقی نصف جو مکرہ کے عدم اکراہ سے نہیں آزاد ہوا ہے اس کا یہ حکم ہے کہ اگر مکرہ خوشحال ہو تو اسکا تاوان بھی ادا کریگا ورنہ تنگ دست ہونے کی صورت میں نہیں ضمان ہوگا یہ محیط میں ہے۔ اگر ایک مریض نے اپنی عورت کو بوجہ عید تلف اس امر پر مجبور کیا کہ مجھ سے ایک طلاق بائن کی درخواست کرے اسے درخواست کی اور مریض نے ایک طلاق بائن دیدی اور ہنوز وہ عدت میں تھی کہ مریض مر گیا تو عورت اسکی وارث ہوگی اور اگر دو طلاق بائن کی درخواست کی اور مریض نے دیدی پھر اسکی عدت میں مر گیا تو عورت وارث نہ ہوگی یہ مبسوط میں ہے۔ اگر زید نے اپنی جوڑو کی ایک طلاق عمر کے اختیار میں دیدی کہ چاہے ایک طلاق دے اور پھر زید مجبور کیا گیا کہ اسکو دوسری طلاق کا حکم دے حالانکہ وہ عورت زید کی مدخلہ نہیں ہے پس عمر دے دو طلاق دین تو نہر کا ضامن نہ ہوگا یہ محیط میں ہے۔ اسی طرح اگر اسے وہی طلاق جسکا اختیار زید نے بلا اکراہ دیا تھا دیدی تو بھی یہی حکم ہے کہ ان فی المبسوط اور اگر عمر دے وہ طلاق جسکے واسطے زید مجبور کیا گیا دیدی تو مکرہ نصف نہر کا ضامن ہوگا یہ محیط سرخی میں ہے۔ پھر صورت اولی کی دلیل میں فرماتے ہیں کہ کیا تو نہیں دیکھتا ہے کہ اگر زید نے اپنی جوڑو سے جو مدخلہ نہیں ہے یوں کہا کہ تو طلاق ہے جب تو چاہے پھر اسکے بعد یا اس سے پہلے زید مجبور کیا گیا کہ اپنی جوڑو سے یوں کہے کہ تو طلاق ہے جب تو چاہے پس زید نے ایسا کہا اور عورت نے اپنے تین دونوں طلاق دیدیں تو شوہر اسکو نصف نہر تاوان دیگا اور مکرہ سے کچھ واپس نہیں لے سکتا ہے اور اگر عورت ہی صاحب قدرت و سلطنت ہو اور اسے اپنے شوہر کو مجبور کیا کہ تین تہری جان یا عضو تلف کر دے اگر تو نے مجھے طلاق نہ دی اس نے مجبور ہو کر ایسا کیا تو زید پر کچھ نہر واجب نہ ہوگا اور اگر اسے صرف قید پر ڈرایا ہو تو ایسی صورت میں نصف نہر لے لیگی یہ مبسوط میں ہے۔ اگر عورت اس امر پر مجبور کی گئی کہ اپنے شوہر سے ایک طلاق ہزار درم پر قبول کرے اسے قبول کی تو ایک طلاق رجعی واقع ہوگی اور عورت کے ذمہ مال لازم نہ ہوگا پھر اگر عورت نے اسکے بعد اس طلاق کی جسکے واسطے بعض ہزار درم کے مجبور کی گئی ہے اجازت دیدی تو امام اعظم رحمہ کے نزدیک اسکی اجازت صحیح ہے

ملہ زید مجبور کیا گیا کہ ایک طلاق دے

اور مال اسکے ذمہ لازم ہوگا اور طلاق بائن واقع ہوگی اور امام محمد رحمہ کے نزدیک طلاق حبی ہوگی اور اجازت باطل اور امام ابو یوسف سے دور وائتین ہین ایک روایت مثل قول امام محمد رحمہ کے اور ایک مثل امام ابو حنیفہ کے ہے یہ فتاویٰ قاضی خان مین ہو۔ اور اصح روایت یہ ہے کہ قول امام ابو یوسف مثل قول امام اعظم ہے اور اگر بجائے طلاق کے خلع بعوض ہزار درم ہو تو طلاق بائن واقع ہوگی اور عورت پر کچھ مال واجب نہ ہوگا یہ مبسوط مین ہو۔ اگر شوہر مجبور کیا گیا کہ اپنی عورت کو بعوض ہزار درم کے طلاق دے اور عورت مجبور کی گئی کہ قبول کرے پس دونوں نے ایسا کیا تو طلاق بلا مال واقع ہوگی اسبطر ح اگر قصاص سے صلح اور مال عتیق مین ایسا واقع ہو تو بھی یہی حکم ہے ولیکن عتیق مین مولیٰ کو اختیار ہوگا کہ کرہ سے اپنے غلام کی قیمت تاوان لے بشرطیکہ کرہ نے بوعید قتل آسکو مجبور کیا ہو اور اگر قید سے ڈرایا ہو تو کچھ تاوان نہیں لے سکتا ہے یہ مبسوط مین ہو۔ ایک باندی جو آزاد کی گئی وہ قبل دخول کے مجبور کی گئی کہ اپنے نفس کو اختیار کر لے یعنی شوہر ملک سے فرقت کر لے تو شوہر پر آسکا یا اسکے مولیٰ کا کچھ ہر واجب نہ ہوگا اور کرہ ضامن نہ ہوگا یہ محیط سخری مین ہو۔ اگر زید بوعید تلف مجبور کیا گیا کہ اپنی عورت کو بعوض ہزار درم کے ایک طلاق دے اسنے تین طلاق ہر طلاق بعوض ہزار درم کے دی اور عورت نے یہ سب قبول کر لین تو تین طلاق واقع ہو گئی اور شوہر کے عورت پر تین ہزار درم واجب ہو گئے اور عورت کا نصف ہر شوہر پر واجب ہوگا اسوجہ سے کہ قبل دخول کے فرقت واقع ہوئی ہو اور سبب فرقت ایسا نہیں ہے کہ عورت کی طرف منسوب ہو اور کرہ سے اس صورت مین کچھ تاوان نہیں لے سکتا ہے اگرچہ نصف ہر تین ہزار درم سے زائد ہو کیونکہ طلاق مین جس قدر مرد نے اپنی طرف سے زائد کیا وہی اسے نصف ہر ثابت ہونے کیواسطے کافی ہو اور اگر شوہر مجبور کیا گیا کہ اپنی جو رو کو ایک طلاق بعوض ہزار درم کے دے اسنے ایسا کیا اور عورت نے قبول کیا تو عورت پر ہر درم واجب ہونگے پھر دیکھا جائیگا کہ نصف ہر کس قدر ہو پس اگر زاید ہو تو شوہر بقدر زیادتی کے عورت کو ادا کریگا اور اس بقدر کرہ سے واپس لیگا بشرطیکہ کرہ نے آسکو بوعید تلف ڈرایا ہو اور یہ امام محمد و امام ابو یوسف کا قول ہے اور امام اعظم رحمہ کے نزدیک شوہر کے ذمہ عورت کا کچھ مال واجب نہ ہوگا اور شوہر کے ہزار درم عورت پر واجب ہونگے یہ مبسوط مین ہو۔ اگر زید مجبور کیا گیا کہ اپنے غلام کو سود درم پر آزاد کر دے اور غلام نے قبول کیا حالانکہ غلام کی قیمت ہزار درم ہین اور غلام مجبور کرہ نہیں ہے تو سود درم پر عتیق جائز ہے پھر مولیٰ کو اختیار ہوگا کہ چاہے کرہ سے غلام کی پوری قیمت تاوان لے پھر کرہ غلام سے سود درم واپس لیگا یا غلام سے سود درم لیکر باقی نو سود درم کرہ سے تاوان لے۔ اور اگر

مکرہ نے زید کو مجبور کیا کہ اپنے غلام کو دو ہزار درم پر بوجہ عذر ایک سال کے آزاد کر دے حالانکہ غلام کی قیمت ایک ہزار درم تین تو موئے کو اختیار ہے چاہے مکرہ سے اپنے غلام کی قیمت تاوان لے یا برس گذرنے پر غلام سے دو ہزار درم کا مطالبہ کرے کیونکہ اس نے یہ امر بطوع خود اپنے ذمہ لازم کر لیا پس اگر مولیٰ نے مکرہ سے ضمان لینی اختیار کی تو مکرہ بجائے مولیٰ ہو گیا یعنی سال گذرنے پر مکرہ غلام سے دو ہزار درم لے لیگا پس جب اس نے دو ہزار درم وصول کیے تو اس میں سے ایک ہزار درم جو اسے ادا کیے ہیں لیکر باقی سب صدقہ کر دیگا کیونکہ یہ ہزار درم اسکو نصیحت طور پر حاصل ہوئے ہیں اور اگر مولیٰ نے غلام سے مطالبہ کرنا اختیار کیا تو پھر اسکا کچھ حق مکرہ کی طرف نہیں ہو سکتا ہو۔ اور اگر دو ہزار درم قسط وار ادا کرنے قرار پائے ہوں اور ایک قسط کا وقت آنے پر مولیٰ نے غلام سے بلا اکراہ مطالبہ کیا تو اس فصل سے یہ ثابت ہوا کہ اس نے غلام سے مطالبہ کرنا اختیار کیا ہے تو پھر اس کے بعد مکرہ سے کچھ تاوان نہیں لے سکتا ہے یہ بمسوطین ہو۔ زید و عمر و کے درمیان ایک غلام مشترک تھا اس کے آزاد کرنے کے واسطے زید مجبور کیا گیا یہاں تک کہ زید نے اسکو آزاد کر دیا تو عتق جائز ہے پھر امام ابو یوسف و امام محمد رحمہ کے قول پر عتق متجزی نہیں ہوتا ہے پس پورا غلام آزاد ہو جاویگا اور اسکی دلا و عتق کو ملیگی اور مکرہ پر اگر خوشحال ہے تو پوری قیمت کی ضمان لازم آویگی کہ دونوں میں نصف نصف تقسیم ہوا اور اگر تنگ دست ہے تو صرف زید کے حصہ کی ضمان لازم آویگی اور دوسرے شریک کے حصہ کی واسطے غلام سعی کرے گا۔ اور امام اعظم رحمہ کے نزدیک یہ حکم ہے کہ مکرہ زید کے حصہ کا ضامن ہو گا خواہ خوشحال ہو یا تنگ دست ہو اور عمر و کے حصہ کا اگر مکرہ خوشحال ہو تو عمر و کو تین طرح کا اختیار ہے چاہے اپنا حصہ آزاد کر دے یا غلام سے سعی کرائے یا مکرہ سے ضمان لے پس اگر اس نے مکرہ سے ضمان لی تو مکرہ غلام کی طرف رجوع کرے گا اور بقدر ضمان کے غلام سے سعی کرے گا اور اسکی دلا و زید و مکرہ کے درمیان برابر تقسیم ہوگی اور اگر مکرہ تنگ دست ہو تو عمر و کو اختیار ہو کہ چاہے اپنا حصہ آزاد کرے یا غلام سے سعی کرے اور اسکی دلا و اس کے اور زید کے درمیان برابر تقسیم ہوگی یہ ظہیر بین ہو اگر زید کے غلام نے ایک شخص کو خطا سے قتل کیا اور زید اس کے آزاد کرنے پر مجبور کیا گیا حالانکہ وہ جانتا تھا کہ اس نے یہ جنایت کی ہے تو مکرہ اسکی قیمت تاوان دیکھا جسکو مولیٰ لیکر ولی جنایت کو دیدیگا اور اگر اکراہ بوجہ قید و بند واقع ہوئی ہو تو مولیٰ ولی مقتول کو اسکی قیمت دیدیگا نہ دیت اور مکرہ اسکو کچھ تاوان نہ دیکھا یہ محیط سرخی میں ہو۔ اگر ایک شخص نے ایک شخص کو بوجہ تلف

۱۰ قول تجندی یعنی آزادی ایسی چیز نہیں ہے کہ اس کے مکرہ سے ہو سکیں بعض غلام آزاد ہو اور بعض ملوک رہیں بلکہ کل آزاد ہو جائیگا ۱۱۔ ۱۲۔ ۱۳۔ ۱۴۔ ۱۵۔ ۱۶۔ ۱۷۔ ۱۸۔ ۱۹۔ ۲۰۔ ۲۱۔ ۲۲۔ ۲۳۔ ۲۴۔ ۲۵۔ ۲۶۔ ۲۷۔ ۲۸۔ ۲۹۔ ۳۰۔ ۳۱۔ ۳۲۔ ۳۳۔ ۳۴۔ ۳۵۔ ۳۶۔ ۳۷۔ ۳۸۔ ۳۹۔ ۴۰۔ ۴۱۔ ۴۲۔ ۴۳۔ ۴۴۔ ۴۵۔ ۴۶۔ ۴۷۔ ۴۸۔ ۴۹۔ ۵۰۔ ۵۱۔ ۵۲۔ ۵۳۔ ۵۴۔ ۵۵۔ ۵۶۔ ۵۷۔ ۵۸۔ ۵۹۔ ۶۰۔ ۶۱۔ ۶۲۔ ۶۳۔ ۶۴۔ ۶۵۔ ۶۶۔ ۶۷۔ ۶۸۔ ۶۹۔ ۷۰۔ ۷۱۔ ۷۲۔ ۷۳۔ ۷۴۔ ۷۵۔ ۷۶۔ ۷۷۔ ۷۸۔ ۷۹۔ ۸۰۔ ۸۱۔ ۸۲۔ ۸۳۔ ۸۴۔ ۸۵۔ ۸۶۔ ۸۷۔ ۸۸۔ ۸۹۔ ۹۰۔ ۹۱۔ ۹۲۔ ۹۳۔ ۹۴۔ ۹۵۔ ۹۶۔ ۹۷۔ ۹۸۔ ۹۹۔ ۱۰۰۔ ۱۰۱۔ ۱۰۲۔ ۱۰۳۔ ۱۰۴۔ ۱۰۵۔ ۱۰۶۔ ۱۰۷۔ ۱۰۸۔ ۱۰۹۔ ۱۱۰۔ ۱۱۱۔ ۱۱۲۔ ۱۱۳۔ ۱۱۴۔ ۱۱۵۔ ۱۱۶۔ ۱۱۷۔ ۱۱۸۔ ۱۱۹۔ ۱۲۰۔ ۱۲۱۔ ۱۲۲۔ ۱۲۳۔ ۱۲۴۔ ۱۲۵۔ ۱۲۶۔ ۱۲۷۔ ۱۲۸۔ ۱۲۹۔ ۱۳۰۔ ۱۳۱۔ ۱۳۲۔ ۱۳۳۔ ۱۳۴۔ ۱۳۵۔ ۱۳۶۔ ۱۳۷۔ ۱۳۸۔ ۱۳۹۔ ۱۴۰۔ ۱۴۱۔ ۱۴۲۔ ۱۴۳۔ ۱۴۴۔ ۱۴۵۔ ۱۴۶۔ ۱۴۷۔ ۱۴۸۔ ۱۴۹۔ ۱۵۰۔ ۱۵۱۔ ۱۵۲۔ ۱۵۳۔ ۱۵۴۔ ۱۵۵۔ ۱۵۶۔ ۱۵۷۔ ۱۵۸۔ ۱۵۹۔ ۱۶۰۔ ۱۶۱۔ ۱۶۲۔ ۱۶۳۔ ۱۶۴۔ ۱۶۵۔ ۱۶۶۔ ۱۶۷۔ ۱۶۸۔ ۱۶۹۔ ۱۷۰۔ ۱۷۱۔ ۱۷۲۔ ۱۷۳۔ ۱۷۴۔ ۱۷۵۔ ۱۷۶۔ ۱۷۷۔ ۱۷۸۔ ۱۷۹۔ ۱۸۰۔ ۱۸۱۔ ۱۸۲۔ ۱۸۳۔ ۱۸۴۔ ۱۸۵۔ ۱۸۶۔ ۱۸۷۔ ۱۸۸۔ ۱۸۹۔ ۱۹۰۔ ۱۹۱۔ ۱۹۲۔ ۱۹۳۔ ۱۹۴۔ ۱۹۵۔ ۱۹۶۔ ۱۹۷۔ ۱۹۸۔ ۱۹۹۔ ۲۰۰۔ ۲۰۱۔ ۲۰۲۔ ۲۰۳۔ ۲۰۴۔ ۲۰۵۔ ۲۰۶۔ ۲۰۷۔ ۲۰۸۔ ۲۰۹۔ ۲۱۰۔ ۲۱۱۔ ۲۱۲۔ ۲۱۳۔ ۲۱۴۔ ۲۱۵۔ ۲۱۶۔ ۲۱۷۔ ۲۱۸۔ ۲۱۹۔ ۲۲۰۔ ۲۲۱۔ ۲۲۲۔ ۲۲۳۔ ۲۲۴۔ ۲۲۵۔ ۲۲۶۔ ۲۲۷۔ ۲۲۸۔ ۲۲۹۔ ۲۳۰۔ ۲۳۱۔ ۲۳۲۔ ۲۳۳۔ ۲۳۴۔ ۲۳۵۔ ۲۳۶۔ ۲۳۷۔ ۲۳۸۔ ۲۳۹۔ ۲۴۰۔ ۲۴۱۔ ۲۴۲۔ ۲۴۳۔ ۲۴۴۔ ۲۴۵۔ ۲۴۶۔ ۲۴۷۔ ۲۴۸۔ ۲۴۹۔ ۲۵۰۔ ۲۵۱۔ ۲۵۲۔ ۲۵۳۔ ۲۵۴۔ ۲۵۵۔ ۲۵۶۔ ۲۵۷۔ ۲۵۸۔ ۲۵۹۔ ۲۶۰۔ ۲۶۱۔ ۲۶۲۔ ۲۶۳۔ ۲۶۴۔ ۲۶۵۔ ۲۶۶۔ ۲۶۷۔ ۲۶۸۔ ۲۶۹۔ ۲۷۰۔ ۲۷۱۔ ۲۷۲۔ ۲۷۳۔ ۲۷۴۔ ۲۷۵۔ ۲۷۶۔ ۲۷۷۔ ۲۷۸۔ ۲۷۹۔ ۲۸۰۔ ۲۸۱۔ ۲۸۲۔ ۲۸۳۔ ۲۸۴۔ ۲۸۵۔ ۲۸۶۔ ۲۸۷۔ ۲۸۸۔ ۲۸۹۔ ۲۹۰۔ ۲۹۱۔ ۲۹۲۔ ۲۹۳۔ ۲۹۴۔ ۲۹۵۔ ۲۹۶۔ ۲۹۷۔ ۲۹۸۔ ۲۹۹۔ ۳۰۰۔ ۳۰۱۔ ۳۰۲۔ ۳۰۳۔ ۳۰۴۔ ۳۰۵۔ ۳۰۶۔ ۳۰۷۔ ۳۰۸۔ ۳۰۹۔ ۳۱۰۔ ۳۱۱۔ ۳۱۲۔ ۳۱۳۔ ۳۱۴۔ ۳۱۵۔ ۳۱۶۔ ۳۱۷۔ ۳۱۸۔ ۳۱۹۔ ۳۲۰۔ ۳۲۱۔ ۳۲۲۔ ۳۲۳۔ ۳۲۴۔ ۳۲۵۔ ۳۲۶۔ ۳۲۷۔ ۳۲۸۔ ۳۲۹۔ ۳۳۰۔ ۳۳۱۔ ۳۳۲۔ ۳۳۳۔ ۳۳۴۔ ۳۳۵۔ ۳۳۶۔ ۳۳۷۔ ۳۳۸۔ ۳۳۹۔ ۳۴۰۔ ۳۴۱۔ ۳۴۲۔ ۳۴۳۔ ۳۴۴۔ ۳۴۵۔ ۳۴۶۔ ۳۴۷۔ ۳۴۸۔ ۳۴۹۔ ۳۵۰۔ ۳۵۱۔ ۳۵۲۔ ۳۵۳۔ ۳۵۴۔ ۳۵۵۔ ۳۵۶۔ ۳۵۷۔ ۳۵۸۔ ۳۵۹۔ ۳۶۰۔ ۳۶۱۔ ۳۶۲۔ ۳۶۳۔ ۳۶۴۔ ۳۶۵۔ ۳۶۶۔ ۳۶۷۔ ۳۶۸۔ ۳۶۹۔ ۳۷۰۔ ۳۷۱۔ ۳۷۲۔ ۳۷۳۔ ۳۷۴۔ ۳۷۵۔ ۳۷۶۔ ۳۷۷۔ ۳۷۸۔ ۳۷۹۔ ۳۸۰۔ ۳۸۱۔ ۳۸۲۔ ۳۸۳۔ ۳۸۴۔ ۳۸۵۔ ۳۸۶۔ ۳۸۷۔ ۳۸۸۔ ۳۸۹۔ ۳۹۰۔ ۳۹۱۔ ۳۹۲۔ ۳۹۳۔ ۳۹۴۔ ۳۹۵۔ ۳۹۶۔ ۳۹۷۔ ۳۹۸۔ ۳۹۹۔ ۴۰۰۔ ۴۰۱۔ ۴۰۲۔ ۴۰۳۔ ۴۰۴۔ ۴۰۵۔ ۴۰۶۔ ۴۰۷۔ ۴۰۸۔ ۴۰۹۔ ۴۱۰۔ ۴۱۱۔ ۴۱۲۔ ۴۱۳۔ ۴۱۴۔ ۴۱۵۔ ۴۱۶۔ ۴۱۷۔ ۴۱۸۔ ۴۱۹۔ ۴۲۰۔ ۴۲۱۔ ۴۲۲۔ ۴۲۳۔ ۴۲۴۔ ۴۲۵۔ ۴۲۶۔ ۴۲۷۔ ۴۲۸۔ ۴۲۹۔ ۴۳۰۔ ۴۳۱۔ ۴۳۲۔ ۴۳۳۔ ۴۳۴۔ ۴۳۵۔ ۴۳۶۔ ۴۳۷۔ ۴۳۸۔ ۴۳۹۔ ۴۴۰۔ ۴۴۱۔ ۴۴۲۔ ۴۴۳۔ ۴۴۴۔ ۴۴۵۔ ۴۴۶۔ ۴۴۷۔ ۴۴۸۔ ۴۴۹۔ ۴۵۰۔ ۴۵۱۔ ۴۵۲۔ ۴۵۳۔ ۴۵۴۔ ۴۵۵۔ ۴۵۶۔ ۴۵۷۔ ۴۵۸۔ ۴۵۹۔ ۴۶۰۔ ۴۶۱۔ ۴۶۲۔ ۴۶۳۔ ۴۶۴۔ ۴۶۵۔ ۴۶۶۔ ۴۶۷۔ ۴۶۸۔ ۴۶۹۔ ۴۷۰۔ ۴۷۱۔ ۴۷۲۔ ۴۷۳۔ ۴۷۴۔ ۴۷۵۔ ۴۷۶۔ ۴۷۷۔ ۴۷۸۔ ۴۷۹۔ ۴۸۰۔ ۴۸۱۔ ۴۸۲۔ ۴۸۳۔ ۴۸۴۔ ۴۸۵۔ ۴۸۶۔ ۴۸۷۔ ۴۸۸۔ ۴۸۹۔ ۴۹۰۔ ۴۹۱۔ ۴۹۲۔ ۴۹۳۔ ۴۹۴۔ ۴۹۵۔ ۴۹۶۔ ۴۹۷۔ ۴۹۸۔ ۴۹۹۔ ۵۰۰۔ ۵۰۱۔ ۵۰۲۔ ۵۰۳۔ ۵۰۴۔ ۵۰۵۔ ۵۰۶۔ ۵۰۷۔ ۵۰۸۔ ۵۰۹۔ ۵۱۰۔ ۵۱۱۔ ۵۱۲۔ ۵۱۳۔ ۵۱۴۔ ۵۱۵۔ ۵۱۶۔ ۵۱۷۔ ۵۱۸۔ ۵۱۹۔ ۵۲۰۔ ۵۲۱۔ ۵۲۲۔ ۵۲۳۔ ۵۲۴۔ ۵۲۵۔ ۵۲۶۔ ۵۲۷۔ ۵۲۸۔ ۵۲۹۔ ۵۳۰۔ ۵۳۱۔ ۵۳۲۔ ۵۳۳۔ ۵۳۴۔ ۵۳۵۔ ۵۳۶۔ ۵۳۷۔ ۵۳۸۔ ۵۳۹۔ ۵۴۰۔ ۵۴۱۔ ۵۴۲۔ ۵۴۳۔ ۵۴۴۔ ۵۴۵۔ ۵۴۶۔ ۵۴۷۔ ۵۴۸۔ ۵۴۹۔ ۵۵۰۔ ۵۵۱۔ ۵۵۲۔ ۵۵۳۔ ۵۵۴۔ ۵۵۵۔ ۵۵۶۔ ۵۵۷۔ ۵۵۸۔ ۵۵۹۔ ۵۶۰۔ ۵۶۱۔ ۵۶۲۔ ۵۶۳۔ ۵۶۴۔ ۵۶۵۔ ۵۶۶۔ ۵۶۷۔ ۵۶۸۔ ۵۶۹۔ ۵۷۰۔ ۵۷۱۔ ۵۷۲۔ ۵۷۳۔ ۵۷۴۔ ۵۷۵۔ ۵۷۶۔ ۵۷۷۔ ۵۷۸۔ ۵۷۹۔ ۵۸۰۔ ۵۸۱۔ ۵۸۲۔ ۵۸۳۔ ۵۸۴۔ ۵۸۵۔ ۵۸۶۔ ۵۸۷۔ ۵۸۸۔ ۵۸۹۔ ۵۹۰۔ ۵۹۱۔ ۵۹۲۔ ۵۹۳۔ ۵۹۴۔ ۵۹۵۔ ۵۹۶۔ ۵۹۷۔ ۵۹۸۔ ۵۹۹۔ ۶۰۰۔ ۶۰۱۔ ۶۰۲۔ ۶۰۳۔ ۶۰۴۔ ۶۰۵۔ ۶۰۶۔ ۶۰۷۔ ۶۰۸۔ ۶۰۹۔ ۶۱۰۔ ۶۱۱۔ ۶۱۲۔ ۶۱۳۔ ۶۱۴۔ ۶۱۵۔ ۶۱۶۔ ۶۱۷۔ ۶۱۸۔ ۶۱۹۔ ۶۲۰۔ ۶۲۱۔ ۶۲۲۔ ۶۲۳۔ ۶۲۴۔ ۶۲۵۔ ۶۲۶۔ ۶۲۷۔ ۶۲۸۔ ۶۲۹۔ ۶۳۰۔ ۶۳۱۔ ۶۳۲۔ ۶۳۳۔ ۶۳۴۔ ۶۳۵۔ ۶۳۶۔ ۶۳۷۔ ۶۳۸۔ ۶۳۹۔ ۶۴۰۔ ۶۴۱۔ ۶۴۲۔ ۶۴۳۔ ۶۴۴۔ ۶۴۵۔ ۶۴۶۔ ۶۴۷۔ ۶۴۸۔ ۶۴۹۔ ۶۵۰۔ ۶۵۱۔ ۶۵۲۔ ۶۵۳۔ ۶۵۴۔ ۶۵۵۔ ۶۵۶۔ ۶۵۷۔ ۶۵۸۔ ۶۵۹۔ ۶۶۰۔ ۶۶۱۔ ۶۶۲۔ ۶۶۳۔ ۶۶۴۔ ۶۶۵۔ ۶۶۶۔ ۶۶۷۔ ۶۶۸۔ ۶۶۹۔ ۶۷۰۔ ۶۷۱۔ ۶۷۲۔ ۶۷۳۔ ۶۷۴۔ ۶۷۵۔ ۶۷۶۔ ۶۷۷۔ ۶۷۸۔ ۶۷۹۔ ۶۸۰۔ ۶۸۱۔ ۶۸۲۔ ۶۸۳۔ ۶۸۴۔ ۶۸۵۔ ۶۸۶۔ ۶۸۷۔ ۶۸۸۔ ۶۸۹۔ ۶۹۰۔ ۶۹۱۔ ۶۹۲۔ ۶۹۳۔ ۶۹۴۔ ۶۹۵۔ ۶۹۶۔ ۶۹۷۔ ۶۹۸۔ ۶۹۹۔ ۷۰۰۔ ۷۰۱۔ ۷۰۲۔ ۷۰۳۔ ۷۰۴۔ ۷۰۵۔ ۷۰۶۔ ۷۰۷۔ ۷۰۸۔ ۷۰۹۔ ۷۱۰۔ ۷۱۱۔ ۷۱۲۔ ۷۱۳۔ ۷۱۴۔ ۷۱۵۔ ۷۱۶۔ ۷۱۷۔ ۷۱۸۔ ۷۱۹۔ ۷۲۰۔ ۷۲۱۔ ۷۲۲۔ ۷۲۳۔ ۷۲۴۔ ۷۲۵۔ ۷۲۶۔ ۷۲۷۔ ۷۲۸۔ ۷۲۹۔ ۷۳۰۔ ۷۳۱۔ ۷۳۲۔ ۷۳۳۔ ۷۳۴۔ ۷۳۵۔ ۷۳۶۔ ۷۳۷۔ ۷۳۸۔ ۷۳۹۔ ۷۴۰۔ ۷۴۱۔ ۷۴۲۔ ۷۴۳۔ ۷۴۴۔ ۷۴۵۔ ۷۴۶۔ ۷۴۷۔ ۷۴۸۔ ۷۴۹۔ ۷۵۰۔ ۷۵۱۔ ۷۵۲۔ ۷۵۳۔ ۷۵۴۔ ۷۵۵۔ ۷۵۶۔ ۷۵۷۔ ۷۵۸۔ ۷۵۹۔ ۷۶۰۔ ۷۶۱۔ ۷۶۲۔ ۷۶۳۔ ۷۶۴۔ ۷۶۵۔ ۷۶۶۔ ۷۶۷۔ ۷۶۸۔ ۷۶۹۔ ۷۷۰۔ ۷۷۱۔ ۷۷۲۔ ۷۷۳۔ ۷۷۴۔ ۷۷۵۔ ۷۷۶۔ ۷۷۷۔ ۷۷۸۔ ۷۷۹۔ ۷۸۰۔ ۷۸۱۔ ۷۸۲۔ ۷۸۳۔ ۷۸۴۔ ۷۸۵۔ ۷۸۶۔ ۷۸۷۔ ۷۸۸۔ ۷۸۹۔ ۷۹۰۔ ۷۹۱۔ ۷۹۲۔ ۷۹۳۔ ۷۹۴۔ ۷۹۵۔ ۷۹۶۔ ۷۹۷۔ ۷۹۸۔ ۷۹۹۔ ۸۰۰۔ ۸۰۱۔ ۸۰۲۔ ۸۰۳۔ ۸۰۴۔ ۸۰۵۔ ۸۰۶۔ ۸۰۷۔ ۸۰۸۔ ۸۰۹۔ ۸۱۰۔ ۸۱۱۔ ۸۱۲۔ ۸۱۳۔ ۸۱۴۔ ۸۱۵۔ ۸۱۶۔ ۸۱۷۔ ۸۱۸۔ ۸۱۹۔ ۸۲۰۔ ۸۲۱۔ ۸۲۲۔ ۸۲۳۔ ۸۲۴۔ ۸۲۵۔ ۸۲۶۔ ۸۲۷۔ ۸۲۸۔ ۸۲۹۔ ۸۳۰۔ ۸۳۱۔ ۸۳۲۔ ۸۳۳۔ ۸۳۴۔ ۸۳۵۔ ۸۳۶۔ ۸۳۷۔ ۸۳۸۔ ۸۳۹۔ ۸۴۰۔ ۸۴۱۔ ۸۴۲۔ ۸۴۳۔ ۸۴۴۔ ۸۴۵۔ ۸۴۶۔ ۸۴۷۔ ۸۴۸۔ ۸۴۹۔ ۸۵۰۔ ۸۵۱۔ ۸۵۲۔ ۸۵۳۔ ۸۵۴۔ ۸۵۵۔ ۸۵۶۔ ۸۵۷۔ ۸۵۸۔ ۸۵۹۔ ۸۶۰۔ ۸۶۱۔ ۸۶۲۔ ۸۶۳۔ ۸۶۴۔ ۸۶۵۔ ۸۶۶۔ ۸۶۷۔ ۸۶۸۔ ۸۶۹۔ ۸۷۰۔ ۸۷۱۔ ۸۷۲۔ ۸۷۳۔ ۸۷۴۔ ۸۷۵۔ ۸۷۶۔ ۸۷۷۔ ۸۷۸۔ ۸۷۹۔ ۸۸۰۔ ۸۸۱۔ ۸۸۲۔ ۸۸۳۔ ۸۸۴۔ ۸۸۵۔ ۸۸۶۔ ۸۸۷۔ ۸۸۸۔ ۸۸۹۔ ۸۹۰۔ ۸۹۱۔ ۸۹۲۔ ۸۹۳۔ ۸۹۴۔ ۸۹۵۔ ۸۹۶۔ ۸۹۷۔ ۸۹۸۔ ۸۹۹۔ ۹۰۰۔ ۹۰۱۔ ۹۰۲۔ ۹۰۳۔ ۹۰۴۔ ۹۰۵۔ ۹۰۶۔ ۹۰۷۔ ۹۰۸۔ ۹۰۹۔ ۹۱۰۔ ۹۱۱۔ ۹۱۲۔ ۹۱۳۔ ۹۱۴۔ ۹۱۵۔ ۹۱۶۔ ۹۱۷۔ ۹۱۸۔ ۹۱۹۔ ۹۲۰۔ ۹۲۱۔ ۹۲۲۔ ۹۲۳۔ ۹۲۴۔ ۹۲۵۔ ۹۲۶۔ ۹۲۷۔ ۹۲۸۔ ۹۲۹۔ ۹۳۰۔ ۹۳۱۔ ۹۳۲۔ ۹۳۳۔ ۹۳۴۔ ۹۳۵۔ ۹۳۶۔ ۹۳۷۔ ۹۳۸۔ ۹۳۹۔ ۹۴۰۔ ۹۴۱۔ ۹۴۲۔ ۹۴۳۔ ۹۴۴۔ ۹۴۵۔ ۹۴۶۔ ۹۴۷۔ ۹۴۸۔ ۹۴۹۔ ۹۵۰۔ ۹۵۱۔ ۹۵۲۔ ۹۵۳۔ ۹۵۴۔ ۹۵۵۔ ۹۵۶۔ ۹۵۷۔ ۹۵۸۔ ۹۵۹۔ ۹۶۰۔ ۹۶۱۔ ۹۶۲۔ ۹۶۳۔ ۹۶۴۔ ۹۶۵۔ ۹۶۶۔ ۹۶۷۔ ۹۶۸۔ ۹۶۹۔ ۹۷۰۔ ۹۷۱۔ ۹۷۲۔ ۹۷۳۔ ۹۷۴۔ ۹۷۵۔ ۹۷۶۔ ۹۷۷۔ ۹۷۸۔ ۹۷۹۔ ۹۸۰۔ ۹۸۱۔ ۹۸۲۔ ۹۸۳۔ ۹۸۴۔ ۹۸۵۔ ۹۸۶۔ ۹۸۷۔ ۹۸۸۔ ۹۸۹۔ ۹۹۰۔ ۹۹۱۔ ۹۹۲۔ ۹۹۳۔ ۹۹۴۔ ۹۹۵۔ ۹۹۶۔ ۹۹۷۔ ۹۹۸۔ ۹۹۹۔ ۱۰۰۰۔ ۱۰۰۱۔ ۱۰۰۲۔ ۱۰۰۳۔ ۱۰۰۴۔ ۱۰۰۵۔ ۱۰۰۶۔ ۱۰۰۷۔ ۱۰۰۸۔ ۱۰۰۹۔ ۱۰۱۰۔ ۱۰۱۱۔ ۱۰۱۲۔ ۱۰۱۳۔ ۱۰۱۴۔ ۱۰۱۵۔ ۱۰۱۶۔ ۱۰۱۷۔ ۱۰۱۸۔ ۱۰۱۹۔ ۱۰۲۰۔ ۱۰۲۱۔ ۱۰۲۲۔ ۱۰۲۳۔ ۱۰۲۴۔ ۱۰۲۵۔ ۱۰۲۶۔ ۱۰۲۷۔ ۱۰۲۸۔ ۱۰۲۹۔ ۱۰۳۰۔ ۱۰۳۱۔ ۱۰۳۲۔ ۱۰۳۳۔ ۱۰۳۴۔ ۱۰۳۵۔ ۱۰۳۶۔ ۱۰۳۷۔ ۱۰۳۸۔ ۱۰۳۹۔ ۱۰۴۰۔ ۱۰۴۱۔ ۱۰۴۲۔ ۱۰۴۳۔ ۱۰۴۴۔ ۱۰۴۵۔ ۱۰۴۶۔ ۱۰۴۷۔ ۱۰۴۸۔ ۱۰۴۹۔ ۱۰۵۰۔ ۱۰۵۱۔ ۱۰۵۲۔ ۱۰۵۳۔ ۱۰۵۴۔ ۱۰۵۵۔ ۱۰۵۶۔ ۱۰۵۷۔ ۱۰۵۸۔ ۱۰۵۹۔ ۱۰۶۰۔ ۱۰۶۱۔ ۱۰۶۲۔ ۱۰۶۳۔ ۱۰۶۴۔ ۱۰۶۵۔ ۱۰۶۶۔ ۱۰۶۷۔ ۱۰۶۸۔ ۱۰۶۹۔ ۱۰۷۰۔ ۱۰۷۱۔ ۱۰۷۲۔ ۱۰۷۳۔ ۱۰۷۴۔ ۱۰۷۵۔ ۱۰۷۶۔ ۱۰۷۷۔ ۱۰۷۸۔ ۱۰۷۹۔ ۱۰۸۰۔ ۱۰۸۱۔ ۱۰۸۲۔ ۱۰۸۳۔ ۱۰۸۴۔ ۱۰۸۵۔ ۱۰۸۶۔ ۱۰۸۷۔ ۱۰۸۸۔ ۱۰۸۹۔ ۱۰۹۰۔ ۱۰۹۱۔ ۱۰۹۲۔ ۱۰۹۳۔ ۱۰۹۴۔ ۱۰۹۵۔ ۱۰۹۶۔ ۱۰۹۷۔ ۱۰۹۸۔ ۱۰۹۹۔ ۱۱۰۰۔ ۱۱۰۱۔ ۱۱۰۲۔ ۱۱۰۳۔ ۱۱۰۴۔ ۱۱۰۵۔ ۱۱۰۶۔ ۱۱۰۷۔ ۱۱۰۸۔ ۱۱۰۹۔ ۱۱۱۰۔ ۱۱۱۱۔ ۱۱۱۲۔ ۱۱۱۳۔ ۱۱۱۴۔ ۱۱۱۵۔ ۱۱۱۶۔ ۱۱۱۷۔ ۱۱۱۸۔ ۱۱۱۹۔ ۱۱۲۰۔ ۱۱۲۱۔ ۱۱۲۲۔ ۱۱۲۳۔ ۱۱۲۴۔ ۱۱۲۵۔ ۱۱۲۶۔ ۱۱۲۷۔ ۱۱۲۸۔ ۱۱۲۹۔ ۱۱۳۰۔ ۱۱۳۱۔ ۱۱۳۲۔ ۱۱۳۳۔ ۱۱۳۴۔ ۱۱۳۵۔ ۱۱۳۶۔ ۱۱۳۷۔ ۱۱۳۸۔ ۱۱۳۹۔ ۱۱۴۰۔ ۱۱۴۱۔ ۱۱۴۲۔ ۱۱۴۳۔ ۱۱۴۴۔ ۱۱۴۵۔ ۱۱۴۶۔ ۱۱۴۷۔ ۱۱۴۸۔ ۱۱۴۹۔ ۱۱۵۰۔ ۱۱۵۱۔ ۱۱۵۲۔ ۱۱۵۳۔ ۱۱۵۴۔ ۱۱۵۵۔ ۱۱۵۶۔ ۱۱۵۷۔ ۱۱۵۸۔ ۱۱۵۹۔ ۱۱۶۰۔ ۱۱۶۱۔ ۱۱۶۲۔ ۱۱۶۳۔ ۱۱۶۴۔ ۱۱۶۵۔ ۱۱۶۶۔ ۱۱۶۷۔ ۱۱۶۸۔ ۱۱۶۹۔ ۱۱۷۰۔ ۱۱۷۱۔ ۱۱۷۲۔ ۱۱۷۳۔ ۱۱۷۴۔ ۱۱۷۵۔ ۱۱۷۶۔ ۱۱۷۷۔ ۱۱۷۸۔ ۱۱۷۹۔ ۱۱۸۰۔ ۱۱۸۱۔ ۱۱۸۲۔ ۱۱۸۳۔ ۱۱۸۴۔ ۱۱۸۵۔ ۱۱۸۶۔ ۱۱۸۷۔ ۱۱۸۸۔ ۱۱۸۹۔ ۱۱۹۰۔ ۱۱۹۱۔ ۱۱۹۲۔ ۱۱۹۳۔ ۱۱۹۴۔ ۱۱۹۵۔ ۱۱۹۶۔ ۱۱۹۷۔ ۱۱۹۸۔ ۱۱۹۹۔ ۱۲۰۰۔ ۱۲۰۱۔ ۱۲۰۲۔ ۱۲۰۳۔ ۱۲۰۴۔ ۱۲۰۵۔ ۱۲۰۶۔ ۱۲۰۷۔ ۱۲۰۸۔ ۱۲۰۹۔ ۱۲۱۰۔ ۱۲۱۱۔ ۱۲۱۲۔ ۱۲۱۳۔ ۱۲۱۴۔ ۱۲۱۵۔ ۱۲۱۶۔ ۱۲۱۷۔ ۱۲۱۸۔ ۱۲۱۹۔ ۱۲۲۰۔ ۱۲۲۱۔ ۱۲۲۲۔ ۱۲۲۳۔ ۱۲۲۴۔ ۱۲۲۵۔ ۱۲۲۶۔ ۱۲۲۷۔ ۱۲۲۸۔ ۱۲۲۹۔ ۱۲۳۰۔ ۱۲۳۱۔ ۱۲۳۲۔ ۱۲۳۳۔ ۱۲۳۴۔ ۱۲۳۵۔ ۱۲۳۶۔ ۱۲۳۷۔ ۱۲۳۸۔ ۱۲۳۹۔ ۱۲۴۰۔ ۱۲۴۱۔ ۱۲۴۲۔ ۱۲۴۳۔ ۱۲۴۴۔ ۱۲۴۵۔ ۱۲۴۶۔ ۱۲۴۷۔ ۱۲۴۸۔ ۱۲۴۹۔ ۱۲۵۰۔ ۱۲۵۱۔ ۱۲۵۲۔ ۱۲۵۳۔ ۱۲۵۴۔ ۱۲۵۵۔ ۱۲۵۶۔ ۱۲۵۷۔ ۱۲۵۸۔ ۱۲۵۹۔ ۱۲۶۰۔ ۱۲۶۱۔ ۱۲۶۲۔ ۱۲۶۳۔ ۱۲۶۴۔ ۱۲۶۵۔ ۱۲۶۶۔ ۱۲۶۷۔ ۱۲۶۸۔ ۱۲۶۹۔ ۱۲۷۰۔ ۱۲۷۱۔ ۱۲۷۲۔ ۱۲۷۳۔ ۱۲۷۴۔ ۱۲۷۵۔ ۱۲۷۶۔ ۱۲۷۷۔ ۱۲۷۸۔ ۱۲۷۹۔ ۱۲۸۰۔ ۱۲۸۱۔ ۱۲۸۲۔ ۱۲۸۳۔ ۱۲۸۴۔ ۱۲۸۵۔ ۱۲۸۶۔ ۱۲۸۷۔ ۱۲۸۸۔ ۱۲۸۹۔ ۱۲۹۰۔ ۱۲۹۱۔ ۱۲۹۲۔ ۱۲۹۳۔ ۱۲۹۴۔ ۱۲۹۵۔ ۱۲۹۶۔ ۱۲۹۷۔ ۱۲۹۸۔ ۱۲۹۹۔ ۱۳۰۰۔ ۱۳۰۱۔ ۱۳۰۲۔ ۱۳۰۳۔ ۱۳۰۴۔ ۱۳۰۵۔ ۱۳۰۶۔ ۱۳۰۷۔ ۱۳۰۸۔ ۱۳۰۹۔ ۱۳۱۰۔ ۱۳۱۱۔ ۱۳۱۲۔ ۱۳۱۳۔ ۱۳۱۴۔ ۱۳۱۵۔ ۱۳۱۶۔ ۱۳۱۷۔ ۱۳۱۸۔ ۱۳۱۹۔ ۱۳۲۰۔ ۱۳۲۱۔ ۱۳۲۲۔ ۱۳۲۳۔ ۱۳۲۴۔ ۱۳۲۵۔ ۱۳۲۶۔ ۱۳۲۷۔ ۱۳۲۸۔ ۱۳۲۹۔ ۱۳۳۰۔ ۱۳۳۱۔ ۱۳۳۲۔ ۱۳۳۳۔ ۱۳۳۴۔ ۱۳۳۵۔ ۱۳۳۶۔ ۱۳۳۷۔ ۱۳۳۸۔ ۱۳۳۹۔ ۱۳۴۰۔ ۱۳۴۱۔ ۱۳۴۲۔ ۱۳۴۳۔ ۱۳۴۴۔ ۱۳۴۵۔ ۱۳۴۶۔ ۱۳۴۷۔ ۱۳۴۸۔ ۱۳۴۹۔ ۱۳۵۰۔ ۱۳۵۱۔ ۱۳۵۲۔ ۱۳۵۳۔ ۱۳۵۴۔ ۱۳۵۵۔ ۱۳۵۶۔ ۱۳۵۷۔ ۱

اس امر پر مجبور کیا کہ اپنے غلام کو جو ہزار درم کا ہوتا ہے عمر و کی طرف سے ہزار درم پر آزاد کر دے
 اس نے ایسا ہی کیا اور عمر و نے یہ طوع خود قبول کیا تو غلام عمر و کی طرف سے آزاد ہو گیا پھر
 مالک غلام مختار سے چاہے عمر و سے غلام کی قیمت لے یا مکہ سے قیمت تاوان لے پھر مکہ یا
 عمر و سے وصول کر لیا اور دلا عمر و کے واسطے ثابت ہوگی اور اگر اس نے عمر و سے ضمان لے لی
 تو وہ مکہ کی طرف رجوع نہیں کر سکتا ہے اور اگر مکہ نے اس کو صرف بقید و بند ڈرایا ہو تو
 استحقاق قیمت صرف عمر و سے ہو گا نہ مکہ سے یہ بسو طین ہو۔ اور اگر نہ یہ یعنی مالک غلام اور
 عمر و یعنی جسکی طرف سے آزاد کرنے پر مجبور کیا گیا ہے دونوں بہ وعید تلف مجبور کیے گئے تھے کہ دونوں
 نے ایسا کیا تو عمر و کی طرف سے غلام آزاد ہو گا اور دلا اسی کے واسطے ثابت ہوگی اور زیڈ کا
 مال تاوان خاصہ مکہ پر واجب ہو گا۔ شمس الاممہ سرخسی نے فرمایا کہ یہ بمنزلہ ایسی صورت
 کے ہے کہ مکہ نے ایک شخص زیڈ کو مجبور کیا کہ اپنا غلام عمر و کے ہاتھ ہزار درم میں فروخت
 کر کے سپرد کرے اور عمر و کو مجبور کیا کہ اس کو خرید کر قبضہ کر کے آزاد کر دے اور اگر وہ بوعید تلف
 واقع ہوئی پس دونوں نے ایسا کیا تو اس میں تاوان خاصہ مکہ پر لازم آتا ہے پس ایسا ہی
 مسئلہ سابقہ میں ہو۔ اور اگر دونوں کو بوعید قید مجبور کیا ہو اور دونوں نے ایسا کیا تو عمر و
 اسکی قیمت زیڈ کو تاوان دیگا اور اس صورت میں مکہ پر ضمان نہیں آتی ہے اور اگر زیڈ کو
 بوعید قید اور عمر و کو بوعید تلف مجبور کیا تو غلام عمر و کی طرف سے آزاد ہو گا پھر عمر و اپنے مکہ سے
 قیمت غلام تاوان لیگا یہ ظہیر یہ میں ہو۔ اور اگر غلام کو مجبور کیا کہ مال کے عوض عتی قبول کرے
 تو غلام پر کچھ لازم نہ آئے گا بلکہ مکہ ضامن ہو گا یہ محیط سرخسی میں ہو۔ اگر لیس غالب نے ایک شخص
 سے کہا کہ میں تجھے قتل کروں گا ورنہ تو اپنے غلام کو آزاد کر یا اپنی اس عورت کو طلاق دیو
 دونوں میں جو تجھے پسند ہو پس مجبور کر دہے ناچار ایک فعل کیا اور عورت سے دخول
 نہیں کیا تھا تو جو فعل اس نے کیا وہ نافذ ہو گا اور نصف مہر اور غلام کی قیمت میں سے جو مقدار
 کم ہوا سقدہ مکہ تاوان دیگا اور اگر مجبور کر دہے نے اپنی عورت سے دخول کر لیا تو مکہ کچھ
 ضمان نہ دیگا یہ بسو طین ہو۔ اور تجربہ میں لکھا ہے کہ اگر عورت غیر دخول ہو اور اگر بقیہ
 و بند واقع ہوا ہو اور مجبور نے ایک فعل کیا تو مکہ اس کو کچھ تاوان نہ دیگا یہ تاتار خانیہ میں
 ہو۔ اگر نہ یہ اس امر پر مجبور کیا گیا کہ یوں کہ جس ملک سکائین زمانہ آئندہ میں مالک
 ہوں وہ آزاد ہے اسے مجبور ہی کہا پھر ایک غلام کا مالک ہوا تو وہ آزاد ہو جا دیگا اور مکہ
 سے کچھ نہیں لے سکتا ہے اور اگر ایسی صورت میں وہ شخص کسی غلام کا وارث ہوا تو وہ

آزاد ہو جاوے گا مگر مکرہ سے استحساناً غلام کی قیمت تاوان لیگا اور اگر ایک شخص مجبور کیا گیا کہ غلام سے یون کہے کہ اگر تو چاہے تو آزاد ہے یا اگر تو گھر میں داخل ہو تو آزاد ہے پھر غلام نے چاہا یا گھر میں داخل ہوا تو آزاد ہو جائیگا اور مالک مکرہ سے غلام کی قیمت تاوان لیگا اور اگر زید کو اس امر پر مجبور کیا کہ اپنے غلام کا عتق اپنے فعل پر معلق کرے حالانکہ یہ فعل ایسا ہو کہ اسکا کرنا ضرور ہے جیسے نماز قریض وغیرہ یا ایسا فعل ہو کہ اسے نہ کرنے میں جان کا خوف ہے جیسے کھانا پینا وغیرہیں مکرہ نے مجبوری اسکا کتنا کیا اور یہ فعل کیا تو غلام آزاد اور مکرہ سے اسکی قیمت تاوان لیگا۔ اور اگر ایسے فعل پر معلق کر لے پر مجبور کیا جس کے نہ کرنے کی کوئی راہ نکل سکتی ہے جیسے تقاضاے قرض وغیرہ تو اس صورت میں مکرہ سے تاوان نہیں لے سکتا ہے اور یہ اگر مکرہ نہ کرے کہ وہ عید قید و بند ہوگی یہ فتاویٰ قاضی خان میں ہے۔ اور اگر زید کو بوعید تلف اس بات پر مجبور کیا کہ مجھے اپنے غلام آزاد کرنے کی اجازت دیدے اور زید نے مجبوری اجازت دی اور کروئے آزاد کر دیا تو غلام آزاد ہو جائیگا اور اس کی ولا زید کو ملے گی اور مکرہ اس کی قیمت تاوان دیگا کہ اس اعتبار سے کہ اسے آزاد کیا ہے بلکہ اسوجہ سے کہ اس نے زید کو عتق کی اجازت دینے پر مجبور کیا اسی لیے اگر فقط بوعید قید و بند ڈرایا ہو اور زید نے اجازت دیدی ہو تو کچھ بھی تاوان نہ دیگا یہ مبسوط میں ہو۔ امام محمد رحمہ نے کتاب الاصل میں ذکر فرمایا کہ اگر ایک شخص کو بوعید قتل یا قید و بند یا ضرب شدید اس امر پر مجبور کیا کہ اس عورت سے دس ہزار درم پر نکاح کرے حالانکہ اسکا مهر مثل ہزار درم تھا تو نکاح جائز ہوگا اور عورت کو دس ہزار درم سے فقط مهر مثل ہزار درم ملینگے اور باقی جو زیادہ ہے وہ باطل ہوگا یہ عینی شرح ہدایہ میں ہو۔ اور اسی مسئلہ میں شوہر مکرہ سے کچھ واپس نہیں لے سکتا ہے یہ تاوان خانیہ میں ہو۔ پھر اس مسئلہ میں اگر یہ صورت ہو کہ عورت ہی مجبور کی گئی یہاں تک کہ شوہر نے اسکو ہزار درم پر اپنے نکاح میں لیا حالانکہ مهر مثل اسکا دس ہزار درم ہے اور اسکو اس کے والیوں نے باکرہ بیاہ دیا ہے تو نکاح جائز ہے اور مکرہ پر تاوان واجب نہیں آتا ہے پھر آیا عورت والیوں کو ایسے نکاح پر اعتراض کا حق ہے یا نہیں سو اگر وہ شوہر عورت کا کفو ہو اور عورت مهر مسمی پر راضی ہو گئی ہو تو فقط امام اعظم رحمہ کے نزدیک والیوں کو حق اعتراض حاصل ہے اور صاحبین کے نزدیک بالکل اعتراض کا حق نہیں ہو۔ اور اگر ابتدائے عورت نے کسی اپنے کفو کے ساتھ خود ہی مهر مثل سے کمتر پر نکاح کر لیا تو بھی مسئلہ میں ایسا ہی اختلاف ہے اور اگر شوہر غیر کفو ہو تو بالاتفاق والیوں کو حق اعتراض حاصل ہو یہ حکم اس صورت میں ہے کہ عورت مهر مسمی پر راضی ہو گئی ہو اور شوہر نے اس کے ساتھ دخول نہ کیا ہو۔ اور اگر مهر مسمی پر راضی نہ ہوئی ہو تو دیکھا جائیگا کہ اگر شوہر اسکا کفو ہے تو عورت کو اس نکاح پر حق اعتراض ہوگا

بسبب اسکے کہ مہر ناقص ہوا اور یہ حکم بالاتفاق ہو پھر جب یہ مقدمہ قاضی کے سامنے پیش کیا جاوے تو اسکے شوہر کو قاضی اختیار دیگا کہ یا تو اسکا مہر پورا کر دے ورنہ میں تم دونوں میں فرقت کر دوں گا پس اگر اسنے پورا کر دیا تو نکاح نافذ ہوگا اور اگر انکار کیا تو تفریق کر دیجاوے گی اور اسکو کچھ مہر نہ دلایا جائیگا۔ اور اگر شوہر اسکا کفو نہ ہو تو عورت اور اولیاء کو حق اعتراض ہوگا یہ امام اعظم رحمہ کا مذہب ہے کیونکہ کفو ہونا معدوم اور مہر ناقص ہے اور صاحبین کے نزدیک عورت کو ان دونوں وجہوں سے البتہ حق اعتراض ہوگا اولیاء کو صرف عدم کفو کی وجہ سے حق اعتراض ہے اور کوئی وجہ اعتراض کی انکو حاصل نہیں ہے اور یہ سب اس صورت میں ہو کہ شوہر نے اسکے ساتھ دخول نہ کیا ہو۔ اور اگر اسکے ساتھ دخول کیا حالانکہ وہ عورت مجبور کردہ ہے پس اگر شوہر اسکا کفو ہو لے کسی کو اس نکاح پر اعتراض کا استحقاق نہیں ہے اور کفو نہ ہو تو اولیاء اور عورت دونوں کو بسبب عدم کفو ہونیکے حق اعتراض حاصل ہے اور اگر اسکے ساتھ دخول کیا حالانکہ وہ طالقہ تھی یعنی مجبور کردہ نہ تھی تو وہ مہر منسی پر دلالت راضی ہو گئی پس ایسا ہوگا کہ گویا صریحاً راضی ہوئی اور اگر وہ عورت صریحاً راضی ہوئی تو امام اعظم رحمہ کے نزدیک اولیاء کو حق اعتراض حاصل ہو۔ اور اگر شوہر کفو نہ ہو تو امام اعظم رحمہ کے نزدیک اولیاء کو عدم کفو ہونے اور نقصان مہر ہونے دونوں صورتوں سے حق اعتراض ہے اور صاحبین کے نزدیک فقط کفو نہ ہونے کی وجہ سے حق اعتراض ہو یہ اس بیان کا خلاصہ ہے جو شیخ الاسلام خواہر زادہ نے ذکر فرمایا ہو یہ مبینی شرح ہدایہ میں ہو۔ اور اگر زید اس امر پر مجبور کیا گیا کہ عمر کو اپنی عورت کے طلاق دینے کی واسطے جسکے ساتھ اسنے دخول نہیں کیا ہے یا اپنے غلام کے عتق کی واسطے وکیل کرے اسنے وکیل کیا تو وکیل استحساناً جائز ہے اور قیاس سے باوجود اگر اہل کے وکالت صحیح نہ ہونی چاہیے پھر استحساناً یہ حکم ہے کہ زید اپنے کمرہ سے نصف مہر اور غلام کی قیمت لے لے لے اور قیاساً نہیں لے سکتا ہے اور استحسان کی وجہ یہ ہے کہ کمرہ کی غرض مالک کی ملک ساز وال ہو جبکہ وکیل مباشر فعل ہو اور زوال ہی اسکا مقصد تھا اسوجہ سے ضامن ہوگا اور وکیل پر ضمان نہیں آتی ہو کیونکہ اسکی طرف سے اگر اہل نہیں پایا گیا کذا فی النکاحی اور اگر اہل بوعید قید و بند ہو تو کمرہ پر بھی ضمان نہ آوے گی یہ ذخیرہ میں ہو۔ اگر زید کو بوعید قتل اس امر پر مجبور کیا کہ عمر کو اپنا غلام ہزار درم میں فروخت کرنے پر وکیل کرے اور مجبور کیا کہ اسکو غلام فروخت کی واسطے دیدے اسنے دیا پھر عمر و نے غلام بیکر دام وصول کر لے اور غلام مشتری کو دیدیا پھر غلام مشتری کے پاس گیا اور وکیل اور مشتری دونوں طالعین یعنی مجبور کردہ نہیں ہیں تو غلام کا مالک مشتری ہے چاہے کمرہ سے غلام کی قیمت تاوان لے یا وکیل سے ضمان لے یا مشتری سے فائدہ لے پس اگر اسنے

مشتري سے ڈیونڈ لیا تو مشتري کسی سے کچھ نہیں لے سکتا ہے اور اس لفظ کے معنی یہ ہیں کہ ضمان کی قیمت میں سے کچھ نہیں لے سکتا ہے مگر مشتري وکیل سے ضمان واپس لیکھا اور اگر اسے وکیل سے ضمان لینا اختیار کیا تو وکیل مشتري سے قیمت لیکھا مگر وہ سے ضمان نہیں لے سکتا ہے پھر دونوں بقدر رساوات کے باہم بدلا کر کے جو بڑھتی ہوگی وہ دیدینگے اور اگر اسے مکرہ سے تاوان لیا تو مکرہ کو اختیار ہے کہ بقدر تاوان خواہ مشتري سے وصول کر لے یا وکیل سے۔ اور اگر اکراہ بوعید قید و بند ہو تو مکرہ کچھ ضمان نہ ہوگا پھر جب مکرہ درمیان سے نکل گیا تو پھر نہ کوئی کہ موئے کو اختیار ہے چاہے وکیل سے غلام کی قیمت ڈانڈ لے اور وکیل بقدر ضمان مشتري سے لے لیکھا اور قیمت و ضمان دونوں باہم بدلا کر کے بڑھتی سمجھ لینگے اور چاہے مشتري سے ضمان لے اور مشتري کسی سے واپس نہیں لے سکتا ہے یہ محیط میں ہو۔ اور اگر موئے اور وکیل دونوں باکراہ قتل مجبور کیے گئے ہوں تو موئے کو اختیار ہے چاہے مشتري سے غلام کی قیمت کی ضمان لے یا مکرہ سے بسبب اسکے کہ اسے بوعید تلف اکراہ کر کے اسکو سپرد کرنے پر مجبور کیا ہے پھر مکرہ بقدر تاوان مشتري سے لے لیکھا اور یہاں وکیل پر ضمان نہیں آتی ہو اور اگر موئے وکیل و مشتري سب بوعید قتل مجبور کیے گئے ہوں تو تاوان خاصہ مکرہ پر لیکھا کیونکہ اتلاف اسی کی طرف منسوب رہا اور مکرہ ان میں سے کسی سے کچھ نہیں لے سکتا ہے کیونکہ یہ سب لوگ مثل آلہ کے ہو گئے ہیں، اور اگر ان سب کو بوعید قید و بند مجبور کیا ہو تو مکرہ پر تاوان نہیں آتا ہے اور موئے کو اختیار ہے کہ مشتري سے غلام کی قیمت کی ضمان لے اور اگر وکیل سے تاوان لیا تو وکیل مشتري سے لے لیکھا اور اگر مشتري سے ضمان لینا اختیار کیا تو وہی والی خصوصیت ہے نہ وکیل کیونکہ وکیل بوعید قید بیع و تسلیم پر مجبور کیا گیا تھا اور اس سے اسکا التزام عہدہ عقد منقہ ہو گیا۔ اور اگر موئے کو بوعید قتل اور وکیل مشتري کو بوعید قید مجبور کیا تو موئے کو اختیار ہے کہ قیمت کی ضمان ان میں سے جس سے چاہے لے لے پس اگر مشتري سے تاوان لیا تو مشتري مال ضمان کسی سے نہیں لے سکتا ہے اور اگر وکیل سے ضمان لی تو وہ مشتري سے واپس لے سکتا ہے مگر مکرہ سے کچھ نہیں لے سکتا ہے اور اگر مکرہ سے تاوان لیا تو وہ مشتري سے بقدر قیمت ضمان واپس لیکھا وکیل سے کچھ نہیں لے سکتا ہے اور اگر موئے وکیل بوعید قتل مجبور کیے گئے اور مشتري باکراہ قید کیا گیا تو وکیل پر ضمان نہ آوے گی اور موئے کو اختیار ہے چاہے مکرہ سے قیمت کی ضمان لے اور مکرہ بقدر ضمان مشتري سے واپس لیکھا یا چاہے مشتري سے تاوان لے یہ مہبوط میں ہے۔ اور اگر موئے اور وکیل

بوعید قید مجبور کیے گئے اور مشتری بوعید قتل مجبور کیا گیا تو فقط وکیل ضمان ہو گا یہ اس وقت ہے کہ مشتری بوعید قتل فقط خرید پر مجبور کیا گیا ہو نہ قبضہ پر تو ضمان ہو گا اس واسطے کہ اس کا قبضہ کر لینا مکروہ کی طرف منسوب نہ ہو گا اور اگر مشتری خرید و قبضہ دونوں پر مجبور کیا گیا ہو تو مولے کو اختیار ہے کہ مکروہ سے ضمان لے اور اگر مالک مشتری دونوں بوعید قتل مجبور کیے گئے ہوں اور وکیل بقید تو مالک کو اختیار ہے کہ چاہے وکیل سے ضمان لے اور وکیل ل ضمان کسی سے واپس نہیں لے سکتا ہے یا چاہے مکروہ سے ضمان لے اور وہ وکیل سے نہیں لے سکتا ہے یہ محیط سرخی میں ہو۔ اگر بوعید قتل مذکور کو اس امر پر مجبور کیا کہ عمر کو وکیل کرے تاکہ اس کا یہ غلام اس شخص خالد کو ہبہ کر دے اور خریدنے وکیل کیا اور عمر وکیل نے قبضہ کر کے خالد کو دیدیا وہ خالد کے پاس مر گیا اور عمر و خالد دونوں مجبور کردہ نہیں ہیں تو خرید کو اختیار ہے کہ ان سب میں سے جس سے چاہے قیمت ضمان لے پس اگر خالد سے ضمان لی تو وہ بقدر ضمان کسی شخص سے واپس نہیں لے سکتا ہے اور اگر وکیل سے ضمان لی تو وہ موہوب یعنی خالد سے واپس لیگا اور اگر مکروہ سے ضمان لی تو مکروہ مال ضمان چاہے موہوب نہ سے واپس لے یا وکیل سے واپس لے اور وکیل پھر موہوب لے سے واپس لے اور اگر اکراہ بوعید قید ہو تو مکروہ ضمان نہ ہو گا اور مولے کو اختیار ہو گا کہ چاہے وکیل سے ضمان لے یا موہوب سے پس اگر وکیل سے ضمان لی تو وہ موہوب لے سے واپس لیگا یہ بسوط میں ہو۔ اگر کسی شخص کو باکراہ مجبور کیا کہ میرا مال فروخت کرے یا میرے مال سے خرید کرے اور مجبور نے بائع سے سپرد کرنے کا مطالبہ کیا تو وکالت صحیح ہو اور عہدہ اسی کے ذمہ حامد ہو گا یہ تا تا رہا نہیں ہو اور نذرین اکراہ علی نہیں کرتا ہے یعنی اس میں اکراہ کا اثبات نہیں کیا جاتا ہے حتیٰ کہ اگر بوعید تلف ایک شخص کو مجبور کیا کہ اپنے اوپر صدقہ یا روزہ یا حج یا ایسی چیز جو باعث تقرب الی اللہ ہوتی ہے واجب کرے اور اس نے اپنے اوپر نذر کر لی تو اسکے ذمہ لازم ہو جاوے گی اسی طرح اگر ان کاموں وغیرہ میں سے کسی کام کرنے پر قسم کھلائی تو بھی یہی حکم ہو کیونکہ نذر ایسی چیز ہو کہ فسخ نہیں ہو سکتی ہو اور جس چیز میں بعد وقوع کے فسخ موثر نہیں ہوتا ہے اس میں اکراہ بھی موثر نہیں ہوتا ہو اور اگر مجبور کو ان امور میں کچھ صرف وغیرہ پیش آیا تو اس کو مکروہ سے نہیں لے سکتا ہے اسی طرح اگر اس امر پر مجبور کیا کہ اپنی عورت سے مظاہرہ کرے تو مظاہرہ ہو جائیگا اس کو اپنی عورت سے قربت روا نہیں ہے تا وقتیکہ کفارہ ظہار ادا نہ کرے اور یہی وجہت کا حکم ہے اور ایسے ہی نئی اور خلع شوہر کی طرف سے طلاق سے یا قسم پس اس میں اکراہ موثر نہ ہو گا لے عہدہ یعنی اسکے ورثہ وغیرہ کا ضمان ہو ۱۲۷ھ کی مراد یہ کہ ایلا کی قسم میں نکاح سے رجوع کرتا اور عورت کے وطن کرنا ۱۲ -

اور اگر شوہر خلع پر مجبور کیا جاوے اور اسکی عورت مجبور نہ کیجاوے تو عورت کے ذمہ بدل
خلع لازم ہوگا یہ کافی میں ہو۔ اگر نہ یہ مجبور کیا گیا کہ اپنی عورت مدخولہ سے ہزار درم پر خلع
کرے حالانکہ اسکا ہر جاہ ہزار درم ہے اور عورت خلع کرانے پر مجبور نہیں کی گئی ہو تو ہزار درم
پر خلع جائز ہوگا اور شوہر مکروہ سے کچھ نہیں لے سکتا ہے یہ محیط میں ہو۔ اور اگر ایک شخص ہم کفارہ
نظارہ واجب ہو اور سلطان نے اسکو مجبور کیا کہ غلام آزاد کرے اسنے آزاد کیا تو اسکی دوسو تین
ہین کہ اگر سلطان نے غلام غیر معین آزاد کرنے پر مجبور کیا تو مکروہ برضمان نہیں ہے کہ اسنے
ایسی چیز پر اکراہ کیا جو اسپر واجب تھی اور اگر اسکو غلام معین آزاد کرنے پر مجبور کیا تو شمس لائے
سرخی کے مطلقاً اپنی شرح میں بلا تفصیل یہ حکم ذکر کیا ہے کہ مکروہ بر غلام کی قیمت واجب
ہوگی اور مظاہر کا کفارہ نظارہ ادا نہ ہوگا کیونکہ یہ اعتاق فی المعنی اعتاقی بوعض ہے اور شیخ الاسلام
خواہزادہ نے اپنی شرح میں تفصیل ذکر فرمائی کہ اگر یہ غلام جسکے آزاد کرنے پر مجبور کیا گیا ہو
غلاموں میں سے نہایت خسیس و نہایت کم قیمت ہو کہ اس سے زیادہ کم قیمت دوسرا نہ ہو تو
مکروہ پر تادان نہ آدیکا اور اگر دوسرا کوئی غلام اس سے زیادہ خسیس و کم قیمت ہو تو مکروہ
اسکی قیمت کا ضامن ہوگا اور مجبور کردہ کا کفارہ نظارہ ادا نہ ہوگا پس اگر مجبور کرنے یوں کہا کہ میں
مکروہ کو ضامن قیمت سے بری کرتا ہوں تاکہ کفارہ نظارہ میرا ادا ہو جاوے تو کفارہ ادا نہ ہوگا جیسے
اگر ایک شخص نے مال پر اپنا غلام بسبب وجوب کفارہ کے آزاد کیا پھر اسکو مال سے بری کر دیا
تو کفارہ ادا نہیں ہوتا ہے اور اگر مظاہر نے وقت آزاد کرنے کے یوں کہا کہ میں اسکو کفارہ
نظارہ ادا ہو چکے واسطے آزاد کرتا ہوں دفع اکراہ کی وجہ سے آزاد نہیں کرتا ہوں تو کفارہ
ادا ہو جائیگا اور مکروہ پر تادان واجب نہ ہوگا اگر عورت کو شرعی گناہ نہیں ہو کہ مرد کو
اسنے ساتھ قربت کرنے کا قابو دے یہ محیط میں ہو۔ اور اگر مجبور کردہ نے کہا کہ جسطور سے
مکروہ نے مجھے میرے کفارہ نظارہ سے آزاد کر لیا حکم دیا تھا وہی میں نے ارادہ کیا یعنی یہی نیت
کی اور سوائے اسکے کچھ میری نیت میں خیال نہیں آیا تو کفارہ نظارہ ادا نہ ہوگا اور قیمت مکروہ پر
واجب ہوگی اور اگر مجبور کردہ کو بوعید قید و بند مجبور کیا ہو تو کفارہ نظارہ ادا ہو جائے گا
اور مکروہ سے کچھ ضامن نہیں لے سکتا ہے یہ محیط سرخی میں ہو۔ اگر نہ یہ کو بوعید تلف اسل مرید
مجبور کیا کہ اپنی عورت سے ایلا کرے تو یہ شخص موملے ہو جائیگا پھر اگر عورت کو چار مہینہ تک
چھوڑ دیا اس سے قربت نہ کی اور عورت باسہ ہو گئی اور مدخولہ نہ تھی تو شوہر ہر ہر نصف مہر
واجب ہوگا اور اسکو مکروہ سے واپس نہیں لے سکتا ہے کیونکہ اس شخص کو اختیار تھا کہ مدتی
۱۵ یعنی یہ خیال نہ تھا کہ میں دفع اکراہ کی وجہ سے آزاد نہیں کرتا ہوں ۱۶ - - - - -

اندر عورت سے قربت کرے اور حجب اُسے خود نہ کی تو گویا نصف مرد نے پر خود ہی راضی ہوا اور اگر عورت سے قربت کی تو اُس پر کفارہ واجب ہوگا اور جو خراج کفارہ میں پڑے اسکو مکروہ نہیں لے سکتا ہے اسطرح اگر اس امر پر مجبور کیا کہ یون کہے کہ اگر میں اپنی عورت سے قربت کروں تو میرا یہ غلام آزاد ہے پھر اگر قربت کی تو غلام آزاد ہو جائیگا اور مکروہ سے ضمان نہیں لے سکتا ہے کیونکہ اُسے اگر اہ کے موافق عمل نہیں کیا اور اگر عورت سے قربت نہ کی اور قبل دخول کے بسبب ایلا کے وہ عورت بائنه ہو گئی تو نصف مہر تاوان دیگا اور مکروہ سے کچھ نہیں لے سکتا ہے یہ مسوط میں ہی۔ اور اگر وہ ملوک جسکے آزاد ہو جانے پر قسم کھائی ہو مدبر یا ام ولد ہو دے اور مجبور کردہ نے اپنی عورت سے قربت کی تو مکروہ کچھ ضامن نہ ہوگا اور اگر قربت نہ کی یہاں تک کہ مدت گذر گئی اور وہ عورت مدخولہ نہ تھی تو شوہر نصف مہر کا ضامن ہوگا اور اسکو مکروہ سے واپس لے لیا اور در صورت آزادی کے جسکے آزاد ہونے پر حلف واقع ہوا ہے اُسکی قیمت اور نصف مہر میں سے جو کم ہوا سقد مکروہ سے لے سکتا ہے یہ محیط سرخصی میں ہو۔ اور اگر یہ بات کہنے پر مجبور کیا گیا کہ اگر میں اپنی عورت سے قربت کروں تو میرا مال مسکینو نہ صدقہ سے پس چار مہینہ تک اُس سے قربت نہ کی یہاں تک کہ وہ بائنه ہو گئی حالانکہ مدخولہ نہ تھی یا چار مہینہ کے اندر اس سے قربت کر لی اور مال مسکینو صدقہ کرنا لازم آیا تو مکروہ سے کچھ واپس نہیں لے سکتا ہے اور یہ صورت فی المعنی نظیر اس صورت کی ہو کہ نذر کرنے پر مجبور کیا کہ یون نذر کرے کہ اگر عورت سے قربت کروں تو تمام میرا مال مسکینو نہ صدقہ سے یہ مسوط میں ہی۔ اور اگر زید کو کفارہ قسم ادا کرنے پر جسکو وہ توڑ چکا ہے مجبور کیا اور اسکے معنی یہ ہیں کہ مطلقاً کفارہ قسم ادا کرنے پر مجبور کیا کہ قسم کے کفارات میں سے کسی نوع کو معین نہ کیا پس مجبور کردہ نے کسی نوع کا کفارہ ان کفارات میں سے جو اللہ تعالیٰ نے کفارہ قسم میں قرض کیے ہیں ادا کیا تو جائز ہے اور مکروہ ضامن نہ ہوگا اور اگر مجبور کردہ کو کفارہ قسم میں کسی معین یا غیر معین غلام کے آزاد کرنے پر مجبور کیا پس اگر خسیس تر غلام کی قیمت اسقدر ہو جو کم سے کم صدقہ اور لباس میں صرف ہوتا ہے تو جائز ہے اور مکروہ ضامن نہ ہوگا اور اگر خسیس تر غلام کی قیمت کم سے کم خراج طعام و لباس سے زیادہ تر پڑتی ہو تو مکروہ غلام کی قیمت کا ضامن ہوگا اور مجبور کردہ کا کفارہ قسم ادا نہ ہوگا۔ اور اگر اس صورت میں اگر اہ بوعید جس واقع ہوا تو مکروہ پر ضمان نہ آویگی اور غلام آزاد کرنے سے کفارہ قسم ادا ہو جائیگا۔ اور اگر طعام صدقہ کرنے پر بوعید قتل مجبور کیا پس اگر وہ اناج جسکے صدقہ کرنے پر

۱۔ قول نوع دس ساکین کو کھانا دینا یا کپڑا دینا یا بردہ آزاد کرنا یا روزے رکھنا ۱۲۔

مجبور کیا ہے بفسبت لباس یا بردہ کے کہ یہ بھی کفارہ قسم میں جائز ہیں قیمت میں کم ہو تو کمرہ ضامن
 نہوگا اور مجبور کردہ کا کفارہ ادا ہو جاوے گا اور اگر لباس و بردہ میں سے کم سے کم جس سے کفارہ
 قسم ادا ہو جاوے اس سے قیمت میں زیادہ ہو تو کمرہ ضامن ہوگا اور کفارہ ادا نہوگا پس اگر
 مجبور کردہ اُس شخص پر جس نے وقت اکراہ کمرہ سے مجبور کردہ سے وہ اناج لیا ہے قادر ہو تو اُس سے
 واپس لیوے اور اگر اس صورت میں اگر وہ بوعید قید و بند واقع ہو تو کمرہ پر ضامن نہیں آتی
 ہو لیکن مجبور کردہ اُس شخص سے جس نے اُس سے لیا ہے واپس لے سکتا ہے کیونکہ مجبور کردہ
 قید و بند کے ساتھ اُس کے دینے پر راضی نہ تھا اور اگر اُس کے بعد مجبور کردہ نے اجازت دیدی
 پس گراماں وقت اجازت کے قائم ہو تو اُسکی اجازت کارآمد ہوگی اور اگر تلف ہو گیا ہو تو کارآمد
 نہوگی یہ بسوط میں ہو۔ فرمایا کہ جو چیز بحق اللہ تعالیٰ اسپر واجب ہو جیسے بدن یا ہدی یا حج یا
 صدقہ اور کمرہ نے اسکو مجبور کیا کہ اسکو ادا کرے اور مجبور نے ادا کیا حالانکہ کمرہ نے اسکو بعینہ
 کسی چیز کے ادا کا حکم نہیں کیا تو کمرہ پر ضامن واجب نہ ہوگی اور جو مجبور نے ادا کیا وہ ادا
 ہو جاوے گا اور اگر مجبور نے کوئی شے معین اپنے اوپر واجب کی مثلاً صدقہ مساکین اور کمرہ نے
 اسکو بوعید قید یا قتل مجبور کیا کہ صدقہ کرے تو جو کچھ مجبور نے کیا وہ جائز ہے اور کمرہ سے
 کچھ واپس نہیں لے سکتا ہے اور اگر ایک شخص نے کہا کہ میں اللہ تعالیٰ کی واسطے نذر کرتا
 ہوں کہ ایک ہر بیت اللہ تعالیٰ میں پھونکا پھر کمرہ نے بوعید قتل مجبور کیا کہ بعینہ یا بدن بھیجے
 کہ قربانی کر کے صدقہ کیا جاوے اُسے ایسا ہی کیا تو کمرہ اسکی قیمت کا ضامن ہوگا اور مجبور
 کردہ کی نذر ادا نہوگی۔ اور اگر کمرہ نے اسکو کم سے کم قیمت وغیرہ کی ہدی بھیجے پر مجبور کیا
 تو کمرہ ضامن نہوگا کیونکہ کمرہ نے اُس چیز پر جو اسپر شرعاً واجب تھی کچھ زیادتی نہیں کی
 اور اگر کما کہ میں اللہ تعالیٰ کی واسطے ایک بردہ آزاد کر دنگا اور کمرہ نے اسکو کسی خاص غلام
 کے آزاد کرنے پر مجبور کیا اور قتل سے ڈرایا اُس نے آزاد کیا تو کمرہ اسکی قیمت کا ضامن ہوگا اور
 اسکی نذر ادا نہ ہوگی اور اگر یہ معلوم ہو جاوے کہ جس غلام کے آزاد کرنے پر کمرہ نے مجبور کیا ہے
 وہ کم سے کم ہے یعنی جس سے نذر ادا ہو سکتی ہے انہیں سے قیمت میں کمتر ہے تو کمرہ ضامن نہوگا
 اور اسکی نذر ادا ہو جاوے گی کیونکہ ہم یقیناً جانتے ہیں کہ اسقدر اسپر واجب تھا۔ اور اگر یوں
 نذر کی کہ میں اللہ تعالیٰ کے واسطے ایک ہر دی یا مردی کپڑا خاص معین صدقہ کر دنگا اور کمرہ نے
 اسکو کسی کپڑے کے صدقہ پر مجبور کیا اور اُس نے صدقہ کیا تو جو کپڑا صدقہ کیا ہے اسکو دیکھنا چاہیے
 کہ اگر اس جنس میں قیمت وغیرہ میں کم سے کم ہو تو نذر ادا ہو جاوے گی اور کمرہ ضامن نہوگا اور اگر
 اسے یعنی کفارہ قسم اگر جاوے نہ سہ قول بوعید و نذر اور یہی بدن نہیں کہ گائے کو بھی بدن بولتے ہیں لیکن ہدی کم سے کم کری بھی ہوتی ہے

واقع ہوا اور اگر اکراہ بوعید قید و بند ہو تو مرد پر بلا خلاف حد جاری ہوگی رہی عورت
سو اس پر حد نہیں جاری ہوگی مگر وہ گنہگار ہوگی اور اگر اکراہ بوعید قتل کی صورت میں مرد نے
زنا سے انکار کیا یہاں تک کہ مقتول ہوا تو اسکو ثواب حاصل ہوگا یہ محیط میں ہے۔ اگر حربی نے
ایک مسلمان سے یون کہا کہ اگر تو مجھے یہ باندی اس غرض سے دیدے کہ میں اس سے زنا
کروں تو میں مسلمان قید یون میں سے جو میرے پاس ہیں ایک قیدی چھوڑ دوں تو اس
مسلمان کو یہ ردوا نہیں ہے کہ باندی اسکو دیدے یہ خزانۃ المفتین میں ہے۔ اور اگر ایک
شخص مرتد ہونے پر مجبور کیا گیا تو اسکی عورت اس سے بائند نہ ہوگی اور اگر عورت نے
دعوے کیا کہ میں تجھے بائند ہو گئی ہوں اور مرد نے کہا کہ میں نے کلمہ کفر صرف زبان سے
اظہار کیا حالانکہ دل میرا ایمان کے ساتھ مطمئن تھا تو استحساناً مرد کا قول قبول ہوگا کیونکہ شوہر
وقت سے انکار کرتا ہے اور اگر اس شخص نے جسکو کلمہ کفر کہنے پر مجبور کیا تھا یون کہا کہ کفر
بائند کہتے ہیں میرے دل میں یہ خیال تھا کہ میں زمانہ گذشتہ کی جھوٹ خبر بیان کرتا ہوں حالانکہ
میں نے کبھی اللہ تعالیٰ کے ساتھ کفر نہیں کیا ہے تو حکم قضا میں اسکی عورت بائند ہو جاوے گی
اور نیا مینہ دین اللہ تعالیٰ بائن نہوگی اور اگر ایک شخص نے بطور خود زمانہ گذشتہ میں
اپنے کفر کا اقرار کیا پھر کہا کہ میری مراد یہ تھی کہ دروغ کہتا ہوں تو قاضی اسکے قول کی تصدیق
نہ کرے گا اور اگر سچ کہتا ہے تو نیا مینہ دین اللہ تعالیٰ اسکی تصدیق ہوگی۔ اور اگر کہا کہ میرے
دل میں زمانہ گذشتہ کے اخبار کا خیال آیا مگر میں نے خبر مراد نہیں لی بلکہ انشاء مراد لی جیسا کہ
مجھ سے کمرہ نے چاہا تھا تو اس صورت میں اس شخص نے حقیقہ کفر کا اقرار کیا تو نیا مینہ دین
اللہ تعالیٰ وحکم قضا دونوں طرح اسکی عورت بائن ہو جاوے گی۔ اور اگر کہا کہ میرے دل میں کچھ
خطرہ نہیں آیا مگر میں نے اللہ تعالیٰ کیساتھ آئندہ کفر کا اقرار کیا حالانکہ میرا دل ایمان سے
مطمئن تھا تو اسکی عورت بائن نہوگی۔ اور اس طرح اگر زید کو صلیب کی واسطے ناز پڑھنے یا
سجدہ کرنے پر یا رسول اللہ صلی اللہ علیہ وآلہ وسلم کو بد کہنے پر مجبور کیا اور مجبور نے ایسا کیا اور کہا
کہ میں نے اللہ تعالیٰ کی واسطے ناز مراد لی تھی یا کسی دوسرے شخص کو بد کہنا مراد لیا تھا اور یہی
میری نیت تھی تو اسکی منکو حکم قاضی میں بائن ہوگی اور مابینہ دین اللہ تعالیٰ بائن نہوگی
اور اگر اسکے دل میں اللہ تعالیٰ کی واسطے ناز کا اور سوائے حضرت رسول صلی اللہ علیہ وسلم کے دوسرے کے
بد کہنے کا خیال تھا پھر اسنے صلیب کی واسطے سجدہ کیا یا ناز پڑھی اور رسول اللہ صلی اللہ علیہ
وسلم کو بد کہا تو قضا و دیا نہ اسکی عورت بائن نہوگی اور اگر اسکے دل میں کچھ خیال نہ گذرا
اور اسنے صلیب کی واسطے ناز پڑھی یا رسول مقبول صلی اللہ علیہ وسلم کو بد کہا حالانکہ اسکا دل

ایمان سے مطمئن ہو تو اسکی منکوہ قضاء ددیانتہ کی طرح بائن نہوگی بشرطیکہ اسکے دل میں کچھ خطر نہ آیا ہو اور اسنے کمرے علیہ کو کہا اور اسکو دفع نہ کر سکا کذا فی الکافی۔ اگر ایک شخص اسلام پر مجبور کیے جانے سے مسلمان ہوا تو اسکے اسلام کا حکم دیا جائیگا اور اگر اسلام پر مجبور کیا گیا اور مسلمان ہوا پھر اسلام سے پھر گیا تو قتل نہ کیا جائیگا کذا فی البتین اور علی ہذا اگر ایک شخص سے کہا گیا کہ اگر تو نے نماز پڑھی تو میں تجھے قتل کر دوں گا اسنے وقت چلے جانے کا خوف کر کے اٹھ کر نماز پڑھی حالانکہ جانتا ہے کہ مجھے اسوقت نماز ترک کر نیکی شرعاً گنجائش ہو پھر جب نماز پڑھی تو مقتول ہوا تو وہ شخص قتل کیا کرین اپنا قاتل اور گنہگار نہ ہوگا کیونکہ اسنے عزیمت کو اختیار کیا ہے اسبطرح صوم رمضان کی نسبت اگر ایک شخص مقیم سے کہا گیا کہ اگر تو روزہ افطار نہ کریگا تو ہم تجھے قتل کریں گے اسنے افطار سے انکار کیا یہاں تک کہ قتل کیا گیا حالانکہ جانتا ہے کہ مجھے افطار کی گنجائش ہے تو اسکو ثواب دیگا کہ اسنے عزیمت کو اختیار کیا ہے اور اگر اسنے افطار کر لیا تو رخصت ہے گنہگار نہ ہوگا و لیکن اگر ایسا مریض ہو کہ نہ کھانے پینے سے اسکی جان کا خوف ہو اور اسنے افطار نہ کیا حالانکہ جانتا ہے کہ مجھے افطار کی گنجائش ہے تو وہ گنہگار ہوگا اسبطرح اگر رمضان میں مسافر ہوا اور اس سے کہا گیا کہ تو افطار کر ورنہ ہم تجھے قتل کریں گے اسنے افطار سے انکار کیا اور قتل کیا گیا تو گنہگار ہوگا یہ مبسوط میں ہو۔ ابن شجاع رحمہ سے مروی ہے کہ انھوں نے فرمایا کہ اگر اہل حربے کسی بنی کو گرفتار کر کے اس سے کہا کہ اگر تو یون کے کہے کہ میں بنی نہیں ہوں تو ہم تجھے چھوڑ دیں گے اور اگر تو نے اپنے تئیں بنی کہا تو ہم تجھے قتل کریں گے تو اسکو روانہ نہیں ہے کہ اپنے تئیں سوائے بنی نہیں و رسول اللہ کے اور کچھ کہے اور اگر سوائے بنی کے کسی غیر شخص سے یون کہا کہ اگر تو یون کے کہے کہ یہ شخص بنی نہیں ہو تو ہم تیرے بنی کو چھوڑتے ہیں اور اگر تو نے کہا کہ یہ بنی ہے تو ہم تیرے بنی کو قتل کریں گے تو اسکو اختیار ہے کہ یون کہے کہ یہ بنی نہیں ہے تاکہ بنی کے قتل سے دور ہو یہ فتاویٰ قاضیخان میں ہو۔ اور اگر کسی محرم سے کہا گیا کہ تو اس شکار کو قتل کر ورنہ ہم تجھے قتل کریں گے اسنے انکار کیا اور خود قتل کیا تو انشاء اللہ قصابی ثواب پاویگا اور اگر اسنے شکار کو قتل کیا تو قیاساً اسپر کچھ عائد نہ ہوگا اور نہ اسپر جسے اسکو مجبور کیا ہے مگر استحصا قاتل پر کفارہ واجب ہوگا اور اگر پر کچھ واجب نہ ہوگا اور اگر مجبور کردہ اور مجبور کنندہ دونوں محرم ہوں تو دونوں میں سے ہر ایک پر کفارہ واجب ہوگا اور اگر محرم کو فقط قید پر ڈرایا ہو حالانکہ دونوں محرم ہیں تو قیاساً فقط قاتل پر کفارہ واجب ہوگا نہ مکرہ پر کیونکہ قتل حید ایک فعل ہوا اور اگر اہل بقید کا افعال میں سے ایک مکرہ علیہ یعنی وہ مکرہ کہ جسپر مجبور کیا گیا تھا اسلئے تو کہہ لیکن بنی خوف جان سے مریض پر افطار لازم ہو۔ اگر اس صورت میں بغیر اکراہ کے بھی افطار لازم تھا تاہم ۱۲۔ ۱۱۔ ۱۰۔ ۹۔ ۸۔ ۷۔ ۶۔ ۵۔ ۴۔ ۳۔ ۲۔ ۱۔

کچھ اثر نہیں ہوتا ہے اور استحساناً دونوں میں سے ہر ایک پر جہاں واجب ہوگا۔ اور اگر دونوں حلال ہوں کہ حرم میں موجود ہوں اور ایک نے دوسرے کو بوعید قتل اس امر پر مجبور کیا کہ صید کو قتل کرے تو مکرمہ پر کفارہ واجب ہوگا اور اگر بوعید قید مجبور کیا تو خاصۃً مجبور پر کفارہ واجب ہوگا بمنزلہ ضمان مال کے ومنزلہ کفارہ قتل آدمی کی خطا سے یہ مبسوطین ہیں۔ اگر زید مجبور کیا گیا کہ رمضان میں دن میں اپنی عورت سے جماع کرے یا کھائے یا پیے اور اسے ایسا ہی کیا تو اس پر کفارہ واجب نہ ہوگا اور قضا واجب ہوگی یہ فتاویٰ قاضی خان میں ہیں۔ اور اگر بوعید قتل زنا کرنے پر مجبور کیا گیا تو اسکو کرنا روا نہیں ہے اور اگر اسے کیا اور محرم تھا تو احرام فاسد ہو جاویگا اور اسی پر کفارہ واجب ہوگا نہ اس پر جسے مجبور کیا ہے اور اگر بوعید قتل ایک عورت محرمہ زنا کرنے پر مجبور کی گئی تو اسکو روا ہے کہ اپنے اوپر زنا کا قابو دیدے اور اس کا احرام فاسد ہو جاویگا اور اسی پر کفارہ واجب ہوگا نہ مکرمہ پر۔ اور اگر عورت نے نہ مانا یہاں تک کہ قتل کی گئی تو اسکو گنجائش سے پھر ان مقامات میں جہاں ہے مجبور کردہ پر کفارہ واجب کیا ہے اس کفارہ کو مجبور کردہ مکرمہ سے نہیں لے سکتا ہے اور اگر لے لیا تو اس پر مکرمہ کے نام کی ڈگری بقدر کفارہ کیجا دیگی اور یہ روا نہیں ہے کہ جس قدر اسے مجبور کے ذمہ ڈالا ہے اس سے زیادہ مجبور اس سے لے لے یہ مبسوطین ہیں۔ فقیہ ابوالملیث نے فرمایا کہ اگر سلطان نے وصی تیم کو بوعید قتل یا اتلاف عضو ڈرایا کہ مجھے تیم کا مال دیدے اسے دیدیا تو ضامن نہ ہوگا اور اگر بوعید قید و زنا ڈرایا ہو تو وصی ضامن ہوگا اور اگر خود اس کے مال چھین لینے پر ڈرایا ہو کہ اگر تیم کا مال نہ دیدیا تو تیرا مال لے لوں گا پس اگر وصی جانتا ہے کہ کچھ لے لیگا اور کچھ بقدر کفایت چھوڑ دیگا تو اسکو روا نہیں ہے کہ تیم کا مال دیدے اگر دیدیا تو اس کے مثل تاوان دیگا اور اگر خوف ہو کہ میرا سب مال لے لیگا تو وصی معذور ہوگا اور اگر اسے تیم کا مال دیدیا تو ضامن نہ ہوگا اور اگر سلطان نے تیم کا مال خود لے لیا تو وصی پر سب صورتوں میں سے کسی طرح ضمان نہیں آتی ہے یہ نیا بیج میں ہے۔ اور اگر ایک شخص سے کہا گیا کہ ہمیں اپنا مال بتلا کہہاں ہے اور لے چل ورنہ ہم تجھے قتل کرینگے اس نے ایسا نہ کیا یہاں تک کہ قتل کیا گیا تو گنہگار نہ ہوگا اور اگر اسے راہ بتائی یہاں تک کہ انھوں نے مال لے لیا تو ظالم لوگ ضامن ہونگے یہ مبسوطین سے

باب تیسرا عقود تلجیہ کے مسائل کے بیان میں۔ اگر زید نے عمرو سے کہا کہ میں چاہتا ہوں کہ اپنا یہ غلام ایک بات کے خوف سے تیرے ہاتھ بطور تلجیہ کے فروخت کروں اور عمرو نے کہا کہ اچھا اور

۱۔ قولہ محرمہ یہ قید نفا حکم احرام بیان کرنے کے لیے ہے ورنہ اکراہ سے تعلق نہیں ہے اور مرد و عورت میں فرق ہے عورت کو زنا کی مطاعت کرنی جائز ہے اور نہ کرے تو گنجائش سے یعنی قتل ہو جاوے تو گنہگار نہ ہوگی ۱۶ - ۴۰ -

اس گفتگو پر چند لوگ شاہد تھے پھر دونوں بازار میں آئے اور باہم خرید و فروخت چند گواہوں کے سامنے کر لی پھر اس بیع کے بعد اگر دونوں نے ایک دوسرے کی تصدیق کی کہ ہم نے اس قرار داد پر جو مذکور ہوا یعنی تلجیہ کے طور پر بیع ٹھہرائی ہو تو بلا خلاف یہ بیع فاسد ہے اور اگر دونوں نے ایک دوسرے کی تصدیق کی کہ ہم نے وقوع بیع سے پہلے قرار داد تلجیہ سے اعراض کر کے پھر بیع قرار دی ہو تو بلا خلاف بیع جائز ہے اور اگر دونوں نے تلجیہ کی گفتگو واقع ہونے پر ایک دوسرے کی تصدیق کی مگر ایک نے دعوے کیا کہ اسی قرار داد تلجیہ پر بیع واقع ہوئی اور عمرہ نے دعوے کیا کہ اس قرار داد تلجیہ سے اعراض کر کے بطور صحیح بیع واقع ہوئی تو امام اعظم رحمہ نے فرمایا کہ بیع جائز ہے اور جو شخص تلجیہ سے اعراض کرنے کا مدعی ہے اسی کا قول قبول ہو گا کیونکہ وہ جو انہ عقد کا مدعی ہے اور صاحبین نے فرمایا کہ بیع فاسد ہے اور جو شخص قرار داد تلجیہ پر وقوع بیع کا مدعی ہے اسی کا قول قبول ہو گا کیونکہ وہ ایسے امر کا مدعی ہے جو دونوں کے اتفاق سے ثابت ہے اور علیٰ ہذا اگر دونوں نے تلجیہ کی گفتگو پر اتفاق کیا پھر دونوں نے کہا کہ وقت وقوع بیع کے ہمارے دل میں کچھ خیال نہیں تھا تو امام اعظم رحمہ کے نزدیک بیع جائز اور صاحبین کے نزدیک فاسد ہے۔ اور اگر ایک نے تلجیہ کے قرار داد کا دعوے کیا اور دوسرے نے اس قرار داد سے انکار کیا تو قرار داد سے منکر کا قول قبول ہو گا پھر اگر قرار داد کے مدعی نے تلجیہ کی قرار داد پر گواہ پیش کیے اور کہا کہ ہم نے ہی قرار داد پر اس بیع کو قائم کیا ہے پس اگر دوسرے نے اس بنا پر وقوع بیع کی تصدیق کی تو بیع فاسد ہے اور اگر کہا کہ ہم نے اس قرار داد سے اعراض کر کے بیع قائم کی ہے تو مسئلہ میں اختلاف ہو گا امام اعظم رحمہ کے نزدیک جائز اور صاحبین کے نزدیک بیع فاسد ہوگی اور اگر دونوں نے اتفاق کیا کہ بیع ہم دونوں تلجیہ واقع ہوئی پھر ایک نے اجازت دیدی تو جائز نہیں جاوے قتیقہ دونوں اجازت دین اور اگر بیع بطور تلجیہ واقع ہونے پر دونوں نے اتفاق کیا اور بنا برین مشتری نے بائع سے غلام لیکر قبضہ کر کے آزاد کر دیا تو عتق باطل ہے اور دونوں مسئلوں میں بائع کو اختیار ثابت ہو گا۔ اور اگر دونوں نے یہ قرار داد کیا کہ دونوں یہ خیر دیوں کے کل کے روز ہم نے یہ غلام ہزار درم کو باہم خرید و فروخت کیا ہے حالانکہ دونوں نے درمیان بیع واقع نہیں ہوئی پھر اسکا اقرار کیا تو یہ بیع نہیں ہو اور اگر ایک نے دعوے کیا کہ یہ اقرار ہنرل سے اور دوسرے نے دعوے کیا کہ جد سے تو مدعی جدا کا قول قبول ہو گا کیونکہ

۱۔ تلجیہ کسی ضرورت سے کہی سے اظہار کرنا جو حقیقت میں ندارد ہے یا حقیقت میں ہے اس صفت پر کہ جس اظہار کیا ہے بنا برین یعنی اسی اتفاق بیع پر مشتری نے انہ سے ہنرل سے یہ مراد کہ حقیقت میں چاکم کرنا مقصود نہیں ہو اور ہنرل اس کے خلاف اس سے ظاہر ہو اگر طلاق عتق وغیرہ نہیں فقط لفظ کا قصد کرنے سے حکم ثابت ہوتا ہے وہاں ہنرل سے حکم ثابت ہو جاوے گا ۱۲۔ * * *

وہ جو از کا دعویٰ کرتا ہے اور دوسرے پر لازم ہو کہ گواہ پیش کرے اور اگر دونوں نے کہا کہ ہم نے
 اس بیع کی جسکی خبر دی ہو اجازت دیدی تو جائز نہوگی۔ یہ سب اس صورت میں ہے کہ نفس
 بیع میں تلجیہ واقع ہو اور اگر بدل بیع میں تلجیہ واقع ہو مثلاً پوشیدہ یوں قرار داد کی کہ میں
 ایک ہزار درم سے گھر ہم علانیہ دو ہزار درم پر فروخت کرینگے ایک ہزار درم لوگوں کو سنانے
 کو بڑھا دینگے پھر اگر دونوں نے اتفاق کیا کہ ہم نے اعراض کر کے بیع قرار دی ہو تو دو ہزار
 درم پر بیع جائز ہوگی اور اگر اسی قرار داد پر وقوع بیع پر اتفاق کیا تو صاحبین کے نزدیک
 ایک ہزار درم پر بیع جائز ہے اور ایک روایت امام اعظم سے بھی یہی ہو اور دوسری روایت
 میں امام اعظم کے نزدیک بیع فاسد ہے ایسا ہی شمس لائے شری نے اپنی شرح میں ذکر کیا کہ
 اور اگر دونوں نے اتفاق کیا کہ وقت بیع کے ہمارے دل میں کچھ خیال نہ تھا تو صاحبین کے
 نزدیک ایک ہزار درم پر بیع واقع ہوگی اور شمس لائے شری نے فرمایا کہ امام اعظم سے بھی ایک
 روایت میں یوں ہی آیا ہے اور دوسری روایت میں یوں ہے کہ بیع دو ہزار درم پر واقع
 ہوگی اور یہی روایت کتاب الاقرار میں مذکور ہے اور شمس لائے نے کہا کہ یہی روایت صحیح
 ہو اور شیخ الاسلام نے اپنی شرح میں یہ تفصیل ذکر نہیں فرمائی اور اگر پوشیدہ یوں قرار داد
 کی کہ میں سو دینار میں اور علانیہ دس ہزار درم پر بیع قرار دی تو دس ہزار درم پر بیع واقع
 ہوگی اور یہ امتحان ہو اور قیاساً جائز نہوٹی چاہئے۔ اور اگر دونوں نے پوشیدہ کسی شخص پر
 بیع قرار دی پھر علانیہ دوسرے شخص پر قرار دی پس اگر میں علانیہ جس شخص سے ہو مگر
 فرق یہ ہو کہ سر یہ شخص سے نہ اند ہو مثلاً خفیہ ہزار درم پر بیع کی پھر علانیہ دو ہزار درم پر قرار دی
 پس اگر اس امر کے گواہ کر لیے کہ علانیہ بیع ہزل و سمعہ سے تو عقد وہی ہوگا جو پوشیدہ قرار
 دیا ہے اور اگر اس امر کے گواہ نہ کیے تو عقد یہی عقد علانیہ ہوگا اسی طرح اگر علانیہ دوسری
 جنس کے شخص پر بیع قرار دی تو بھی حکم اسی تفصیل سے ہے کہ اگر علانیہ عقد کے ہزل و سمعہ ہونے پر
 گواہ کر لیے تو عقد سر یہ صحیح ہو ورنہ عقد علانیہ صحیح ہو۔ اور اگر پوشیدہ دونوں نے یہ کہا کہ ہم چاہتے
 ہیں کہ علانیہ بیع ظاہر کریں حالانکہ یہ تلجیہ مابطل ہوگا اور اس امر پر اتفاق کیا پھر علانیہ ایک نے
 کہا کہ ہم نے خفیہ یوں قرار داد کی تھی اور اب میری رائے میں آیا کہ اسکو بیع صحیح کر دوں اور
 دوسرا شخص حاضر تھا اور اسکو سنتا تھا اسنے کچھ نہ کہا یہاں تک کہ دونوں نے باہم بیع کی تو بیع جائز
 ہوا اور اگر دوسرے نے نہ سنا اور بیع قرار دی تو بیع فاسد ہے اگرچہ مشتری غلام پر قبضہ کر کے
 اسکو آزاد کر دے پس اگر یہ قول بائع نے کہا ہو تو عقد جائز ہے اور بائع پر واجب ہوگا کہ میں
 تو نہ نہوٹی کیونکہ دس ہزار درم پر انکی رضامندی ظاہر نہیں ہو سکتی بیع فاسد ہے بظاہر مراد باطل ہو و اللہ اعلم

واپس کرے اور اگر مشتری نے کہا تو عتیق باطل ہو یہ محیط میں ہو۔ اگر زید نے ہندہ سے کہا کہ میں تیرے ساتھ بطور ہزل نکاح کرونگا ہندہ نے کہا کہ بہت اچھا اور ہندہ کے دلی نے دونوں کے ساتھ اتفاق کیا پھر زید نے نکاح کیا تو یہ نکاح حکم قضائین بھی اور فیما بینہ و بین اللہ تعالیٰ بھی جائز ہو۔ اور اگر زید نے ہندہ اور اسکے ولی سے یا فقط ولی سے کہا کہ میں ہندہ سے ہزار درم پر نکاح کرنا چاہتا ہوں اور سنانے کو دو ہزار پر علانیہ نکاح ہوگا حالانکہ ہر ہزار درم ہو۔ پس ولی نے کہا کہ اچھا میں ایسا کرونگا پس زید نے ہندہ سے علانیہ دو ہزار پر نکاح کیا تو نکاح جائز ہو اور ہر ہزار درم ہوگا بشرطیکہ دونوں اس قول پر جو آنھوں نے خفیہ قرار دیا ہے اتفاق کریں یا گواہ قائم ہوں۔ اور اگر کہا کہ سو دینار مہر سے لیکن سنانے کو دس ہزار درم قرار دینگے اور اسپر گواہ کر لے پھر ہندہ نے دس ہزار درم پر علانیہ نکاح کیا تو یہ نکاح ہندہ کے ہر المثل پر جائز ہوگا اسطرح اگر پوشیدہ سو دینار مہر قرار دیا اور ظاہر میں اسکا کچھ مہر معین نہ کیا تو بھی اس کو ہر المثل لیگا اور اگر وقت عقد کے یوں بیان کیا کہ ہم نے اس قدر مہر پر عقد کیا جس پر ہم رضی ہو چکے ہیں تو یہ نکاح سو دینار پر جائز ہے یہ مبسوط میں ہو۔ اگر پوشیدہ ہزار درم پر عقد نکاح قرار دیا پھر علانیہ دو ہزار درم پر عقد نکاح قرار دیا پس اگر اس امر کے گواہ کر لے کہ ظاہر میں جو مہر قرار دیتے ہیں یہ ہزل اور سنانے کو ہے تو مہر وہی ہوگا جو پوشیدہ قرار دیا ہے اور اگر اس امر کے گواہ نہ کہے کہ جو ظاہر کرتے ہیں وہ سنانے کو ہزل ہو تو جو مہر علانیہ مہر ایسا ہے وہی مہر قرار دیا جائیگا اسطرح اگر ظاہر میں خلاف جنس دل مہر قرار دیا تو بھی یہی حکم ہے اور اگر ایک نے علانیہ کا دعویٰ کر کے اسپر گواہ قائم کے اور دوسرے نے پوشیدہ کا دعویٰ کر کے گواہ قائم کیے تو علانیہ گواہوں کی سماعت ہوگی لیکن اگر گواہوں نے یوں گواہی دی کہ آنھوں نے یوں کہا تھا کہ سنانے کو ہم ظاہر مہر پر ظاہر میں گواہ کر لینے تو اس صورت میں پوشیدہ دعویٰ کے گواہوں کی سماعت کرونگا اور ظاہر کے گواہوں کو باطل کرونگا اور اگر بطور ہزل کے اپنی عورت کو یا اپنے غلام کو مال پر طلاق دیا یا آزاد کیا اور عورت یا غلام نے قبول کیا یا دونوں نے پوشیدہ یہ قرار داد کی کہ جو ہم ظاہر کریں وہ ہزل ہے تو طلاق واقع ہوگی اور مال عورت پر واجب ہوگا ایسا ہی امام محمد نے کتاب میں ذکر فرمایا ہے اور یہ تفصیل ذکر نہیں فرمائی کہ ہزل آیا شوہر یا مولے کی طرف سے تھا یا عورت و غلام کی طرف سے تھا پس اگر ہزل شوہر یا مولیٰ کی طرف سے ہو تو در صورت عورت یا غلام کے قبول کر کے بلا شک عورت و غلام پر مال واجب ہوگا اور اگر عورت و غلام کی طرف سے ہو یا دونوں طرف سے ہو تو مسئلہ میں اختلاف واجب ہے یعنی امام اعظم کے قول پر جب تک عورت و غلام کی طرف سے جارت

نہ پائی جاوے تب تک مال واجب نہ ہونا چاہیے اور صاحبین کے قول پر مال واجب ہوگا اور شرط ہزل صحیح نہوگی ایسا ہی فقیہ ابو جعفر ہند دانی رح نے ذکر فرمایا ہے یہ محیط میں ہو۔ اگر عورت کو طلاق دی یا غلام کو آزاد کیا یا قتل عمد سے صلح کیسے قدر مال پر خفیہ قرار دی پھر طلاق یا عتاق یا صلح دوبارہ کیسے قدر مال پر ظاہرین قرار دی پس اگر مال ثانی جنس اول سے ہو کر فرق یہ ہو کہ مال ثانی زیادہ ہو پس اگر اس امر کے گواہ کر لے کہ جو مال علانیہ بیان کرتے ہیں یہ ریا و سمعہ ہے تو مال بدل وہی ہوگا جو پوشیدہ قرار دیا ہے اور اگر اس امر پر گواہ نہ کر لے تو امام اعظم رحمہ کے نزدیک بدل وہی ہے جو خفیہ ٹھہرایا ہے اور صاحبین کے قول پر مشائخ نے اختلاف کیا ہے بعض نے کہا کہ بدل وہی ہوگا جو پوشیدہ ٹھہرایا ہے اور بعض نے کہا کہ بدل وہی ہے جو علانیہ قرار دیا ہے اور جو کچھ بدل اول سے ثانی میں زیادہ ہے وہ اسپر زیادتی کر دیجائیگی اور اس اختلاف کا حاصل یہ ٹھہرتا ہے کہ بدل طلاق و عتاق و صلح قتل عمد میں زیادتی صحیح ہے یا نہیں سو بعض مشائخ کے نزدیک نہیں صحیح ہو اور یہی اصح ہے۔ اور اگر بدل ثانی خلاف جنس اول ہو تو بھی یہی حکم ہے کہ اگر علانیہ بدل کے ریا و سمعہ ہونے پر گواہ کر لے تو بدل وہی ہوگا جو پوشیدہ قرار دیا ہے یہ تاتار خانہ میں ہے اگر عورت و مرد نے پوشیدہ قرار داد کر لی کہ ہر دینار ہیں اور علانیہ اس طور سے نکاح کیا کہ عورت کا کچھ نہیں ہے تو عورت کا مہر آن دینار دن سے ہوگا جس پر خفیہ قرار داد کر لی ہے اور اگر ظاہر میں اس طور سے نکاح کیا کہ عورت کا مہر و نانیر ہیں یا علانیہ نکاح کیا اور ہر سے سکوت کیا تو دونوں صورتوں میں مہر النثل پر انعقاد نکاح ہوگا یہ محیط میں ہو۔ اگر اپنی عورت سے کہا کہ تجھے ہزار درم پر طلاق دوں گا لیکن لوگوں کے سنانے کو سودینار کہوں گا پھر اسکو سودینار پر طلاق دیدی تو سودینار پر طلاق واقع ہوگی اگرچہ دونوں نے یہ قرار داد کر لی ہو کہ ہم دینار کا بیان لوگوں کے سنانے کے واسطے کرینگے یہ تاتار خانہ میں ہے

باب چہارم۔ متفرقات کے بیان میں۔ اگر زید کو بوعید تلف یا قید و بند اس امر پر مجبور کیا کہ اقرار کرے اسنے اقرار کیا تو اقرار صحیح نہیں ہو اور اگر ایک روز کی قید و بند یا ایک کوڑا مارنے پر ڈرا کے ہزار درم کے اقرار پر مجبور کیا اور زید نے اقرار کیا کہ مجھ پر اسکے ہزار درم ہیں تو جائز ہے اور اگر اسکے دل میں یہ خیال گذرے کہ اسقدر قید و بند باعث غم ہے تو اقرار باطل ہوگا۔ اور یہ حکم جو مذکور ہوا ہے اس صورت میں ہے کہ وہ شخص درمیانی لوگوں میں سے ہو اور اگر اشراف لے تو اقرار یعنی جو کچھ کہہ کر منظور ہے وہ اقرار کرے اس واسطے کہ اگر مطلقاً کچھ اقرار پر مجبور کیا ہو تو کم سے کم مقدار خیر مال کہہ خدائن ہوگا اور زائد میں یہ شخص خود مختار ہے تاہم ۱۲۔ + + + + + -

لوگوں میں سے ہو کہ اسکو جمع میں ایک کوڑا لگنے سے مار ہو یا ایک روز کی قید و بند یا مجلس سلطان میں گوشمالی اسکے حق میں مار ہو تو ایسا شخص مجبور کردہ شمار ہوگا یہ محیط سرخی میں ہے اور اگر زید کو ہزار درم کے اقرار پر مجبور کیا اسنے سو دینار کا جسکی قیمت ہزار درم ہے اقرار کیا تو اقرار نافذ ہوگا اور اگر زید کو عمر و کیواسطے ہزار درم کے اقرار پر مجبور کیا اور زید نے پانچ سو درم کا اقرار کیا تو استحساناً صحیح نہیں ہے اور زید کے ذمہ مال لازم نہ ہوگا اور اگر زید نے ہزار سے زیادہ ڈیڑھ ہزار درم یا دو ہزار درم کا اقرار کیا تو ہزار سے جسقدر زیادہ ہے وہ زید کے ذمہ لازم ہوگا اور جسقدر مال پر مجبور کیا گیا تھا وہ لازم نہ ہوگا یہ فتاویٰ قاضیان میں ہے اور اگر زید کو عمر و کے واسطے ہزار درم کے اقرار پر مجبور کیا اور زید نے سوائے درم کے کسی کیلی یا زنی چیز کا عمر و کیواسطے اقرار کیا تو یہ اقرار بطوع خود صحیح ہے اور اگر عمر و کے واسطے ہزار درم کے اقرار پر مجبور کیا اسنے عمر و کو خالد غائب کے واسطے ہزار کا اقرار کیا تو امام ابو یوسف و امام اعظم رحمہما کے نزدیک سب اقرار باطل ہے خواہ زید نے خالد کے شریک ہونے کا اقرار کیا ہو یا نہ کیا ہو اور امام محمد رحمہ نے فرمایا کہ اگر خالد نے اسکے اقرار کی تصدیق کی تو سب اقرار باطل ہوگا اور اگر یون کہا کہ میرا زید پر اس مال کا نصف چاہیے ہے اور میرے اور عمر و کے درمیان کچھ شرکت نہیں ہے تو خالد کیواسطے نصف مال کا اقرار جائز ہے یہ بسوط میں ہے۔ اور فرمایا کہ اگر زید بوعید تلف یا غیر تلف اس امر پر مجبور کیا گیا کہ گذشتہ عتق یا طلاق یا نکاح کا اقرار کرے حالانکہ وہ کہتا ہے کہ میں نے کبھی ایسا نہیں کیا ہے تو اقرار باطل ہے اور غلام اسکا غلام رہیگا جیسا تھا اور عورت اسکی جو درہنگی جیسی تھی اور اس حکم میں اکراہ بوعید قتل و اکراہ بوعید قید و بند یکساں ہے اسی طرح اقرار برحبت الیاد و عنف و اذیت قتل عمد کا بھی یہی حکم ہے اسی طرح اپنے غلام کی نسبت یہ اقرار کرنا کہ میرا بیٹا ہے یا باندی کی نسبت کہ یہ میری ام ولد ہے یہی حکم رکھتا ہے یہ بسوط میں ہے۔ اور تبرید میں لکھا ہے کہ اگر ضرب و قید سے ڈرا کر اس امر پر مجبور کیا گیا کہ اپنے اوپر کسی حد یا قصاص کا اقرار کرے تو یہ باطل ہے اور اگر اسکو چھوڑ دیا اور پھر اسکے بعد پکڑا گیا اور اسے لٹا دیا یا قصاص کا اقرار کیا تو ماخوذ ہوگا اور اگر اسکو نہ چھوڑا کر یہ کہا کہ ہم نے تجھے اقرار پر ماخوذ نہیں کرتے ہیں تیرا جی چاہے اقرار کر دے یا چاہے نہ اقرار کرے حالانکہ مجبور کردہ اسکے ہاتھ میں بجا لگے فتار ہے تو اقرار جائز نہ ہوگا اور اگر اسکو چھوڑ دیا اور ہنوز کمرہ کی نظر سے پوشیدہ نہ ہوا تھا کہ ایک شخص کو گرفتار کر کے واپس لانے کو بھیجا اسنے گرفتار ہو کر بدون ڈرانے کے ابتدا اقرار کر دیا تو یہ کچھ نہیں ہے یہ تاتار خانہ میں ہے۔ اگر زید کو مجبور کیا کہ اپنے اوپر

لے مجبور کردہ یعنی ایسے اقرار کے حق میں وہ مجبور ہو اگر چہ قتل وغیرہ کا اکراہ نہ تھا نہ بطلان بخوشی و رضا خود ہے۔

حد یا قصاص کا اقرار کرے اُسے اقرار کیا تو اُس پر کچھ لازم نہ آدیکھا اور اگر اُس کے اُسی اقرار پر اُس پر حد یا قصاص جاری کیا گیا حالانکہ زید اس بات میں جس کا اقرار کیا ہے مشہور ہے بلکہ اس پر کوئی گواہی نہیں ہو تو استعسائاً مکروہ سے قصاص نہ لیا جائیگا مگر اسکے مال سے سب ضامی لائی جاوے گی اور اگر مشہور نہ ہو تو قصاص کی صورت میں مکروہ سے قصاص لیا جائیگا اور مال کی صورت میں مکروہ سے مال تاوان لیا جائیگا یہ محیط سرخسی میں ہے۔ اگر زید مجبور کیا گیا کہ غصہ یا اتلاف و دلیعت کا اقرار کرے اُسے اقرار کیا تو صحیح نہیں ہے یہ فتاویٰ قاضی خان میں ہے۔ اور اگر زید کو اس امر پر مجبور کیا کہ یوں اقرار کرے کہ میں زمانہ ماضی میں مسلمان ہو گیا ہوں تو اقرار باطل ہے اور اگر وعید تلف یا غیر تلف اسل قرار پر مجبور کیا کہ میرا عمر و کی طرف کچھ حق قصاص نہیں ہے اور نہ میرے پاس اُس کے گواہ ہیں تو یہ اقرار باطل ہے اور بعد اُس کے اگر زید نے دعویٰ کیا اور عمر و پر اپنے حق قصاص ہونے کے گواہ پیش کیے تو اسکے نام عمر و پر قصاص کی ڈگری کیجاوے گی کیونکہ جو اُسے سابق میں نسبت قصاص کے اقرار کیا ہے وہ باطل ہے پس اسکا وجود و عدم کیساں ہوا سیطرہ اگر زید کو مجبور کیا کہ یوں اقرار کرے کہ میں نے اُس عورت سے نکاح نہیں کیا ہے اور نہ میرے پاس عورت پر اس امر کے گواہ ہیں یا یوں اقرار کرے کہ یہ شخص میرا غلام نہیں ہے اور اصلی آزاد ہے تو ایسا اقرار باطل ہے کیونکہ اگر اہ اس امر کی دلیل ہے کہ جو کچھ اقرار کرتا ہے وہ جھوٹ ہے پس اگر اسکے بعد زید اس عورت سے نکاح کرے یا غلام کی رفیت پر گواہ قائم کرے تو وہ اقرار باکراہ مانع قبول نہ ہوگا یہ مسوط میں ہے۔ اور اگر زید کو اس امر پر مجبور کیا کہ کفیل بالنفس یا بالمال کو کفالت سے خارج کرے تو یہ صحیح نہیں ہے اور اگر شفع کو مجبور کیا کہ طلب شفعہ سے خاموش رہے تو اُس کا شفعہ باطل نہ ہوگا یہ فتاویٰ قاضی خان میں ہے۔ اور اگر شفع نے شفعہ طلب کیا پھر اسکو مجبور کیا کہ شفعہ سپرد کرے تو اسکا سپرد کرنا باطل ہے۔ اور اگر ایسا ہوا کہ جسوقت شفع کو معلوم ہوا اُسے شفعہ طلب کرنا چاہا اور مکروہ نے اسکو مجبور کیا کہ ایک روز یا زیادہ شفعہ طلب کرنے سے خاموش رہے تو اسکا حق شفعہ باقی رہیگا پس بدقت رہائی کے اگر اُسے شفعہ طلب کیا تو خیر ورنہ شفعہ باطل ہو جائیگا یہ ظہیر یہ میں ہے۔ ایک عورت نے اپنے شوہر ہندنا کی تہمت لگانے کا جسکو قذف کہتے ہیں دعوے کیا اور شوہر نے انکار کیا اور شوہر پر گواہ قائم ہوئے کہ اُسے تہمت لگائی ہے اور گواہوں کی پوشیدہ و ظاہر دونوں طرح تعدیل ہو گئی اور قاضی نے شوہر کو حکم دیا کہ عورت کے ساتھ لعان کرے اُسے لعان کرنے سے انکار کیا اور کہا کہ میں نے تہمت نہیں لگائی ہوا اور ان گواہوں نے مجھے جھوٹی گواہی دی ہے تو قاضی اسکو لعان کرانے پر مجبور کر دیا اور قید کر دیا کیونکہ کہ لعان کرے پس اگر قاضی نے اسکو قید کیا یہاں تک کہ اُسے مجبور ہو کر لعان کیا یا قید سے ڈرایا

لے آئے اور جی کوادی بولے اسے سے مجبور ہی را لا اقرار مانع نہ ہوگا ۱۳ - ۱۲ - ۱۱ -

حتیٰ کہ اُسے لعان کیا اور کہا کہ میں اللہ کو گواہ کرتا ہوں کہ جو کچھ میں نے اسکو حمت لگائی ہو یعنی زنا کی اس میں
 میں سچا ہوں اور عورت نے بھی لعان کر لیا اور قاضی نے دونوں میں تفریق کرادی پھر یہ ظاہر ہوا کہ
 یہ گواہ لوگ غلام ہیں یا حد قذف میں محدود ہو چکے ہیں یا اور کسی وجہ سے انکی گواہی باطل ہوگئی
 تو قاضی اُس لعان کو جو دونوں کے درمیان واقع ہوا اور فرقت کو باطل کر کے عورت کو اُسکے
 شوہر کے پاس واپس کر دیا اور اگر قاضی نے اسکو لعان کیواسطے قید نہ کیا ہوا اور نہ قید سے ڈرایا ہو
 بلکہ فقط یہ کہا ہو کہ گواہوں نے تجھے قذف کی گواہی دی اور میں نے تجھے لعان کرنے کا حکم جاری کر دیا
 ہو میں تو لعان کر اور اس سے زیادہ کچھ نہ کہا پس شوہر نے لعان کیا اور عورت نے بھی لعان کیا جیسا کہ
 ہم نے بیان کیا ہے اور قاضی نے تفریق کر دی پھر معلوم ہوا کہ گواہ لوگ غلام ہیں اور گواہی باطل ہوئی
 تو قاضی اُس لعان کو جو عورت و شوہر کے درمیان واقع ہوا ہے پورا کر گیا اور تفریق کو باقی رکھے گا
 اور عورت کو بائنہ قرار دے گا یہ بسوط میں ہو۔ اور خزانہ میں لکھا ہے کہ اگر قاتل کو قتل عمد سے مال پر
 صلح کرنے پر مجبور کیا اُسے مجبوری قبول کیا تو مال اُسکے ذمہ لازم نہ ہوگا اور قصاص باطل ہو جائیگا
 یہ اتار خانیہ میں ہے۔ اگر قصاص سے عفو کرنے پر مجبور کیا اُسے عفو کیا تو عفو جائز ہے اور ولی قصاص
 کو مکروہ کچھ ضمان نہ دے گا اور اگر زید کو اُسکے قرضدار کے بری کر دینے پر مجبور کیا اُسے بری کیا تو ابراہ
 باطل ہے یہ محیط میں ہے اور اگر ہندہ کا ولی اس امر پر مجبور کیا گیا کہ عورت کو کسی قدر ہنر بیچ میں
 غین فاحش سے نکاح کر دے پھر اکراہ دور ہو گیا اور بعد اُس کے ہندہ راضی ہو گئی مگر ولی
 اُس کا راضی نہوا تو امام اعظم کے نزدیک ولی کو اختیار ہے کہ تفریق کی درخواست کرے اور
 صاحبین نے فرمایا کہ نہیں اختیار ہے یہ کافی میں ہے۔ اگر کسی شخص نے اپنی عورت کو بوعید
 تلف اس امر پر مجبور کیا کہ ہر سے کچھ مال پر صلح کر لے یا شوہر کو بری کر دے تو یہ اکراہ ہے اور
 عورت کی صلح یا ابراہ کچھ صحیح نہیں ہے امام ابو یوسف و امام محمد رحمہما قول ہے اور اگر شوہر نے
 اپنی عورت کو مجبور کیا اور مجبور اس طرح کیا کہ اُسکو طلاق سے ڈرایا یا کہا کہ تیرے اوپر دوسرا
 عورت سے نکاح کر لاؤنگا یا کوئی باندی بٹھاؤنگا تو یہ اکراہ نہیں ہے وہ عورت مجبور شمار
 نہ ہوگی۔ اور اگر کوئی عورت کسی صغیر بچہ کے دودھ پلانے پر مجبور کی گئی یا کوئی مرد اس امر پر
 کہ اپنی عورت سے اس صغیر بچہ کو دودھ پلائے مجبور کیا گیا اور ایسا واقع ہوا تو احکام
 رضاع سب ثابت ہو جائیں گے۔ اور اگر زید مجبور کیا گیا کہ یوں قسم کھا دے کہ میں عمر کے گھر
 نہ جاؤنگا تو قسم منعقد ہو جائے گی حتیٰ کہ اگر عمر کے گھر گیا تو حائث ہوگا اسی طور اگر زید نے
 قسم کھائی ہو کہ میں عمر کے گھر نہ جاؤنگا یا عمر سے کلام نہ کروں گا اور اس کو مکروہ ہے مجبور کیا
 سلع غین فاحش جس میں کھلا ہوا خسارہ ہے کہ کوئی اندازہ نہیں کرتا۔

کہ عروہ کے گھر جاوے یا اس سے کلام کرے یعنی جو شرط تھی اسکو خواہ مخواہ کرے تو بھی حائث ہوگا اور اگر
 زید سے ایک عورت سے نکاح کیا اور ہنوز اس کے ساتھ دخول نہیں کیا پھر دخول پر مجبور کیا گیا تو جو
 احکام دخول سے متعلق ہیں جیسے مہر کا موکہ ہونا اور وجوب عدت و اسکی بیٹی سے حرمت نکاح
 وغیرہ سب ثابت ہونگے یہ فتاویٰ قاضی خان مین ہی۔ شیخ ابو بکر رحمہ اللہ نے فرمایا کہ اگر زید کے
 پاس عروہ کا مال ہو اور زید سے سلطان نے کہا اگر تو نے مجھے عروہ کا مال نہ دیا تو میں تجھے ایک مہینہ قید
 کرونگا یا ایک کوڑا مارونگا یا تجھے شہر بھر پھراؤنگا تو زید کو دینا جائز نہیں ہے اور اگر دیا تو ضامن ہوگا
 اور اگر سلطان نے کہا کہ تیرا ہاتھ کاٹ ڈالونگا یا پچاس کوڑے ماروں گا تو دینا جائز ہے ضامن ہوگا
 یہ نیا بیع مین ہی۔ اور اگر کرہ نے زید کو کھانا کھانے یا کپڑا پہن لینے پر مجبور کیا اور کپڑا بھٹ گیا تو کرہ
 ضامن نہ ہوگا یہ تہذیب مین ہی۔ اور اگر ایک شوہر دار باندی جس سے شوہر نے دخول نہیں کیا تھا آزاد
 کی گئی اور بوعید تلف یا قید اس امر پر مجبور کی گئی کہ اسی مجلس مین اپنے نفس کو اختیار کیا یعنی شوہر کی تبعیت
 چھوڑ کر فسخ نکاح کرے تو شوہر کے ذمہ سے سب مہر ساقط ہو جائیگا اور اس مین کرہ پر کچھ تاوان نہیں ہے یہ ظہیر مین
 ہے۔ اگر زید نے اپنے باپ کی جو رو کو یعنی سواے اپنی ان کے دوسری عورت کو مجبور کر کے اس کے ساتھ
 زنا کیا اور اس سے مراد اس کی یہ تھی کہ اپنے باپ کے حق مین فساد کرے حالانکہ ہنوز اس کے
 باپ نے اس عورت سے دخول نہیں کیا تھا تو اس عورت کا اپنے شوہر پر نصف مہر واجب
 ہوگا اور یہ نصف مہر زید کا باپ زید سے واپس لیگا اور اگر باپ نے اس کے ساتھ دخول کر لیا
 ہو تو زید سے کچھ واپس نہیں لے سکتا ہے اور یہ جو فرمایا کہ مراد اسکی فساد تھی اس کے معنی یہ ہیں
 کہ اس نے باپ کے ساتھ نکاح کو فاسد کرنا چاہا اور نہ زنا تو ہر حال مین فساد ہے یہ مبسوط مین ہے
 اور اگر زید کو اس امر پر مجبور کیا کہ اپنا غلام عروہ کو ہبہ کرے اس نے ہبہ کر کے سپرد کر دیا پھر عروہ مین
 ایسا غائب ہو گیا کہ اسپر قابو نہیں چل سکتا ہے تو زید کو اختیار ہے کہ کرہ سے اپنے غلام کی
 قیمت واپس لے اور یہی حکم صدقہ پر اکراہ کرنیکی صورت مین ہے اسی طرح اگر غلام کے بیع
 کر دینے پر مجبور کیا اور مجبور نے بیع کر کے مشتری کو سپرد کیا اور مشتری ایسا غائب ہو کہ اسپر
 قابو نہیں چل سکتا ہے تو بھی کرہ سے غلام کی قیمت واپس لے سکتا ہے یہ فتاویٰ قاضی خان
 مین ہے۔ اور اگر زید اس امر پر مجبور کیا گیا کہ عروہ کے واسطے مال کا اقرار کرے اس نے اقرار
 کیا اور عروہ نے اس سے وہ مال لے لیا پھر کہیں ایسا غائب ہو کہ اسپر قابو نہیں چل سکتا ہے
 یا مفلس مر گیا تو زید کو اختیار ہے کہ اپنا مال کرہ سے واپس لے یہ تا تار خانہ مین ہے۔ اور
 اگر زید اپنے غلام کو مدبر کرنے پر مجبور کیا گیا اس نے مدبر کیا تو مدبر صحیح ہے اور مدبر کرنے سے
 جو نقصان آیا وہ کرہ سے فی الحال واپس لیگا اور اگر مومن مر گیا تو مدبر آزاد ہو جائیگا اور اس کے

وارث بھی مکرمہ سے غلام کی دو تہائی قیمت برابر ہونے کے حساب سے لینے اور اگر زیر مجبور کیا گیا کہ اپنا مال عمرہ کے پاس ودیعت رکھے اور عمرہ ودیعت لینے پر مجبور کیا گیا تو ابداع صحیح ہو اور عمرہ کے پاس یہ مال امانت ہوگا اور اگر قابض اس امر پر مجبور کیا گیا کہ قبضہ کر کے مکرمہ کو دیدے پس قابض نے قبضہ کیا اور ہنوز مکرمہ کو نہ دیا تھا کہ اسکے پاس ضائع ہو گیا پس اگر قابض نے کہا کہ میں نے اس واسطے قبضہ کیا تھا کہ قبضہ کر کے موافق حکم مکرمہ کے مکرمہ کو دیدوں تو قابض بھی حرام ہونے میں داخل ہوگا اور اگر کہا کہ میں نے اس واسطے قبضہ کیا تھا کہ مالک کو واپس دوں تو مال اسکے پاس امانت ہوگا اور وہ ضامن نہ ہوگا اور اس باب میں قول اسی کا لیا جائیگا اور ایسے ہبہ میں بھی مہربوب لہ قابض کا قول قبول ہوگا یعنی اگر زیر کو ہبہ کرنے اور عمرہ کو قبول و قبضہ کرنے پر مجبور کیا اور عمرہ کے پاس وہ ہبہ تلف ہو گیا تو عمرہ کا قول قبول ہوگا کہ میں نے مالک کو واپس دینے کے واسطے قبضہ کیا تھا یہ فتاویٰ قاضی خان میں ہے۔ اگر زیر کا غلام زیر سے بعض مال کے برابر ہونا قبول کرنے پر مجبور کیا گیا اسے ایسا ہی کیا تو یہ غلام مکرمہ کا برابر ہوگا اور مکرمہ اسکی قیمت زیر کو ادا کرے گا یہ تاتار خانہ میں ہے۔ واضح ہو کہ اگر مکرمہ کوئی لڑکا نابالغ یا معنوی ہو تو اس دونوں کا حکم حق اکراہ میں مثل بالغ عاقل کے ہے اور اگر مکرمہ کوئی غلام یا معنوی ہو مگر اسکو تسلط حاصل ہو اور اسے قتل پر اکراہ کیا تو قاتل بھی مکرمہ شمار ہوگا نہ وہ شخص جسے اسکے اکراہ پر قتل کیا ہے پس دیت اسی مکرمہ کی مددگار برادری پر تین برس کے اندر ادا کرنی واجب ہوگی۔ اور اگر بعض ہبہ قبول کرنے پر اکراہ کیا تو مکرمہ سے تاوان نہیں لے سکتا ہے اسی طرح اگر بعض مساوی ہبہ کرا قبول کرنے پر مجبور کیا گیا اور اسے ہبہ کیا اور عوض پر قبضہ کر لیا تو مکرمہ سے کچھ نہیں لے سکتا ہے یہ فتاویٰ قاضی خان میں ہے۔ اگر زیر اپنے کسی مورث کے قتل کرنے پر بوعید قتل مجبور کیا گیا اور زیر نے قتل کیا تو قاتل میراث سے محروم نہ ہوگا اور اسکو اختیار ہوگا کہ مکرمہ کو قصاص رشتہ میں قتل کراوے یہ امام اعظم و امام محمد کا قول ہے یہ تاتار خانہ میں ہے۔ اگر بوعید قید زیر کو ڈرا یا کہ اپنا مال عمرہ کو ہبہ کرے اور سپرد کرنے اور عمرہ کو بوعید قید اس کے قبول کرنے اور قبضہ کرنے پر مجبور کیا اور وہ مال تلف ہو گیا تو قابض ضامن ہوگا اور اگر قابض کو اس صورت میں بوعید تلف مجبور کیا ہو تو قابض ضامن نہ ہوگا اور نہ مکرمہ تاوان دیگا۔ اور اگر وہ ہبہ کو بوعید تلف اور مہربوب نہ کو بوعید قید مجبور کیا ہو تو مالک کو اختیار ہے کہ قابض سے تاوان لے لے یا کہ سے ضمان لے پھر اگر مکرمہ سے تاوان لیا تو وہ مہربوب نہ سے واپس لیگا یہ مبسوط میں ہے۔ اور اگر زیر نے ایک عورت سے نکاح کر کے اسکے ساتھ دخول کر لیا پھر اسکی طلاق پر مجبور کیا گیا اور

طلاق وی تو ہرگز یہ پر واجب ہوگا اور مکروہ سے واپس نہیں لے سکتا ہے۔ یہاں تک کہ نکاح ہر مثل سے زیادہ پر ہو تو زیادتی اس کے ذمہ لازم نہ ہوگی یہ فتاویٰ قاضی خان مین سے۔ اگر زید نے کہا کہ اگر میں اس دار میں جاؤں تو میرا غلام آزاد ہے پھر مکروہ لے زید کو اس دار میں جانے پر بوعید تلف مجبور کیا اور زید خود چلا گیا تو غلام آزاد ہو جاوے گا بخلاف اسکے اگر زید کو اٹھا کر اس مکان میں داخل کر دیا ہو تو ایسا نہیں ہے لیکن اگر زید نے یوں قسم کھائی کہ اگر میں اس مکان میں کسی طور سے جاؤں تو میرا غلام آزاد ہے اور مکروہ نے اسکو اٹھا کر مکان میں کر دیا زید اپنی ذات سے کچھ اختیار نہیں رکھتا ہے تو شرط پائی جانے سے غلام آزاد ہو جاوے گا اور دونوں صورتوں میں مکروہ ضامن نہ ہوگا یہ مبسوط میں ہے۔ اور عورت اگر نکاح پر مجبور کی گئی اور اسے ایسا ہی کیا تو نکاح صحیح ہے اور مکروہ سے کچھ تاوان نہیں لے سکتی ہے اسی طرح اگر زید اپنے غلام کے مثل قیمت پر فروخت کرنے پر مجبور کیا گیا اور زید نے بیچا تو مکروہ سے تاوان نہیں لے سکتا ہے یہ فتاویٰ قاضی خان مین ہے۔ اور اگر زید مجبور کیا گیا یہاں تک کہ اسے کہا کہ اگر میں اس اپنی منگو سے قربت کروں تو اسکو تین طلاق ہیں اور ہنوز اس سے دخول نہیں کیا ہے پھر قربت کی تو مطلقہ ہو جاوے گی اور زید پر اسکا ہر واجب ہوگا اور مکروہ سے کچھ تاوان نہیں لے سکتا ہے اور اگر اس سے قربت نہ کی یہاں تک کہ چار مہینہ گزرنے سے بائن ہو گئی تو زید پر نصف ہر واجب ہوگا اور اسکو مکروہ سے واپس نہیں لے سکتا ہے یہ مبسوط میں ہے۔ اور اگر کہا کہ اگر میں کسی عورت سے نکاح کروں تو وہ مطلقہ ہے پھر مجبور کیا گیا کہ اس عورت سے ہر مثل پر نکاح کرے تو نکاح جائز ہے اور مطلقہ ہو جاوے گی اور اس پر نصف ہر واجب ہوگا اور مکروہ سے واپس نہیں لے سکتا ہے یہ فتاویٰ قاضی خان مین ہے۔ اگر خوارج متاویسین میں سے کچھ لوگ کسی ملک پر قابض ہوئے اور اسکا حکم اس میں جاری ہوا پھر انھوں نے ایک شخص کو کسی امر پر مجبور کیا یا مشرک لوگوں نے ایک شخص کو کسی امر پر مجبور کیا تو یہ صورت حکم میں مجبور کردہ کے حق میں ہر امر میں جبر مجبور کو اقدام روا ہے یا نہیں روا ہے ہنر لہ اکراہ لصوص کے ہے مگر ان سب چیزوں میں جن سے لصوص پر قصاص آتا ہے یا ضمان ال لازم آتی ہے سو خوارج متاویسین یا اہل حرب پر کچھ لازم نہ آئے گا جیسا کہ اگر انھوں نے اتلاف اپنے ہاتھوں سے کیا تو بھی حکم ہوگا کہ انی لم یسوط

کتاب النکاح

ابن تین باب پنجم

ایہ متاویسین یا مسلمانوں کے امام کی فرمانبرداری سے کئے گئے کسی کو نہ لے کر کسی کو نہ لے کر چاہے وہ فی الواقع ان کی کچھ قصور ہو ۱۳ - ۱۴ -

باب اول۔ حجر کی تفسیر و اسباب و مسائل متفق علیہا کے بیان میں حجر کی تفسیر شرعی یہ ہے کہ کسی شخص خاص کو تصرف قوی سے زبانی منع کرنا اور وہ شخص مخصوص وہ ہے جو مستحق حجر ہو خواہ کسی سبب سے مستحق ہوا ہو۔ امام قدوری نے فرمایا کہ حجر کے اسباب موجبہ میں صغیر و جنون و رق سم اور اسپر اجاع ہے کذا فی العینی شرح الہدایہ امام ابو حنیفہ رحمہ نے فرمایا کہ قاضی کسی آزاد و عاقل بالغ کو محجور نہ کرے مگر اس شخص کو محجور کرے جس کا ضرر عوام کو پہونچتا ہو اور وہ تین گروہ ہیں ایک طبیب جاہل کہ لوگوں کو مضر اور مملک دو این پلاتا ہے حالانکہ اس کے نزدیک وہ دو اشفاء ہوتی ہے اور دوسرے مفتی ماجن یعنی وہ شخص جو لوگوں کو حیلہ سکھلاتا ہے یا جہالت سے فتویٰ دیتا ہے اور تیسرے بیکاری مفلس اور صاحبین کے نزدیک ان سب کے سواے اور بھی تین سبب موجب حجر ہیں یعنی قرض و غفلت کذا فی فتاویٰ قاضی خان اور مکاری مفلس وہ ہے کہ لوگوں سے ادنیٰ کرے یا پر دینے کا معاملہ کرے حالانکہ اسکے پاس نہ اونٹ ہے اور نہ کوئی سواری ہے کہ اس پر سوار کر دے اور نہ مال ہے کہ خرید کر دے مگر ڈنگ اس پر اعتماد کر کے اس کو راہ دیتے ہیں اور وہ اپنی ضرورت میں صرف کرتا ہے پھر جب روانگی کا وقت آتا ہے تو اپنے تئیں ان لوگوں سے چھپا دیتا ہے پس اس حیلہ سازی سے مسلمانوں کا مال کھا جاتا ہے اور اکثر اسکی اس حرکت سے وہ لوگ حج یا جہاد میں جانے سے باز رہتے ہیں یہ ذخیرہ میں ہو۔ پس نابالغ کا تصرف بدون ولی کی اجازت کے ناجائز ہے اور غلام کا تصرف مالک کی بلا اجازت جائز نہیں ہے یہ مالک کے حقوق کی رعایت ہے تاکہ اسکے ملوک کے منافع بیکار نہ ہو چادین اور ملوک کی گردن قرضہ میں نہ پھنس جاوے کیونکہ اس کی گردن مالک کی ملوک کے لیکن اگر مولے نے خود ہی جائز دیدی تو جائز ہے کہ وہ خود اپنے حقوق کے ضائع ہونے پر راضی ہو گیا کذا فی الکافی۔ اور مجنون مغلوب العقل کا تصرف اصلاً نہیں جائز ہے اگرچہ اسکا ولی اجازت دیدے اور اگر مجنون کو کبھی جنون اور کبھی افاقہ رہتا ہو تو حالت افاقہ میں مثل عاقل کے ہے اور معتوہ مثل نابالغ عاقل کے یعنی حق تصرفات اور رفع تکلیف میں اسکے مثل ہے اور معتوہ کی تفسیر میں اختلاف کثیر ہے اور سب تفاسیر میں بہتر یہ ہے کہ معتوہ وہ ہے جو قلیل فہم مختلط الکلام فاسد التہیہ ہو کہ نہ مارے اور نہ گالی دے جیسا مجنون کیا کرتا ہے یہ تبیین میں ہے۔ اور ماذون شرح طحاوی میں ہے کہ نابالغ کو تجارت کی واسطے باب و داد اور ان دونوں کے ولی اور قاضی اور قاضی کے وصی کی اجازت جائز ہے یا صغیر کے غلام کو اگر یہ لوگ اجازت دیں تو جائز ہے

۱۔ صغیر نابالغ جنون معروض ہے۔ رق ملوک ہونا ۲۔ قرضہ یعنی طاقت غفلت بھگا۔ نادان۔ قرض سے مراد کہ اس پر قرضہ بہت چڑھ گیا جیسے اس کی علاقہ کورت ہوتا ہے ۳۔ رفع تکلیف یعنی شرعی احکام کا تکلیف نہیں ہے ۴۔ ۵۔ ۶۔ ۷۔ ۸۔ ۹۔ ۱۰۔ ۱۱۔ ۱۲۔ ۱۳۔ ۱۴۔ ۱۵۔ ۱۶۔ ۱۷۔ ۱۸۔ ۱۹۔ ۲۰۔ ۲۱۔ ۲۲۔ ۲۳۔ ۲۴۔ ۲۵۔ ۲۶۔ ۲۷۔ ۲۸۔ ۲۹۔ ۳۰۔ ۳۱۔ ۳۲۔ ۳۳۔ ۳۴۔ ۳۵۔ ۳۶۔ ۳۷۔ ۳۸۔ ۳۹۔ ۴۰۔ ۴۱۔ ۴۲۔ ۴۳۔ ۴۴۔ ۴۵۔ ۴۶۔ ۴۷۔ ۴۸۔ ۴۹۔ ۵۰۔ ۵۱۔ ۵۲۔ ۵۳۔ ۵۴۔ ۵۵۔ ۵۶۔ ۵۷۔ ۵۸۔ ۵۹۔ ۶۰۔ ۶۱۔ ۶۲۔ ۶۳۔ ۶۴۔ ۶۵۔ ۶۶۔ ۶۷۔ ۶۸۔ ۶۹۔ ۷۰۔ ۷۱۔ ۷۲۔ ۷۳۔ ۷۴۔ ۷۵۔ ۷۶۔ ۷۷۔ ۷۸۔ ۷۹۔ ۸۰۔ ۸۱۔ ۸۲۔ ۸۳۔ ۸۴۔ ۸۵۔ ۸۶۔ ۸۷۔ ۸۸۔ ۸۹۔ ۹۰۔ ۹۱۔ ۹۲۔ ۹۳۔ ۹۴۔ ۹۵۔ ۹۶۔ ۹۷۔ ۹۸۔ ۹۹۔ ۱۰۰۔

اور ان یا بھائی یا چچا یا امون کی اجازت جائز نہیں ہے یہ فصول عمادیہ میں ہے۔ جو نابالغ بیع و شراہ کو نہیں سمجھتا ہے اگر اسے خریداری کی اور ولی نے اجازت دی تو صحیح نہیں ہے اور اگر خرید و فروخت کو سمجھتا ہے یعنی یہ جانتا ہے کہ فروخت کر دینے سے ملکیت جاتی رہتی ہے اور خرید سے آجاتی ہے اور یہ بھی جانتا ہو کہ یہ خسارہ بہت ہے اور یہ ٹھوڑا ہے اگر ایسے نابالغ نے کچھ تصرف کیا اور ولی نے مصلحت سمجھ کر اجازت دی تو جائز ہے اور اگر ایسے نابالغ کو تصرف کی اجازت دیدی تو اسکا تصرف نافذ ہوگا خواہ اسین نقصان ہو یا نہ ہو اور اگر قاضی نے نابالغ کو تصرف کی اجازت دی اور باپ انکار کرتا ہے تو تصرف صحیح ہوگا اور اگر نابالغ عاقل نے تصرف کیا پھر ولی نے اسکو تصرف کی اجازت دیدی پس نابالغ نے اس تصرف کو جائز کیا تو نافذ ہوگا ویکسا یہ سراجیہ میں ہو اور اسباب ثلثہ یعنی صغیر و مجنون و رق ان اقوال میں جو نفع و نقصان کے درمیان دائر ہیں جیسے خرید و فروخت وغیرہ موجب جحہ ہوتے ہیں مگر وہ اقوال جن میں محض نفع ہے اسین نابالغ مثل بالغ کے ہے اسبوجہ سے نابالغ کی طرف سے قبول ہے یا اسلام اگر متحقق ہو تو صحیح ہے ولی کی اجازت کی ضرورت نہیں ہے اور ایسے ہی غلام و متوہ کا حال ہے اور جن میں محض ضرر ہے جیسے طلاق و عتاق وغیرہ تو حق صغیر و مجنون میں موجب عدم اصلی ہیں نہ حق غلام میں۔ اور واضح ہو کہ یہ اسباب ثلثہ موجب جحہ افعال نہیں ہیں حتیٰ کہ اگر ایک بچہ نے کسی شخص کا شیشہ توڑ دیا تو فی الحال اسپر تاوان واجب ہوگا اسی طرح اگر غلام و مجنون نے کچھ تلف کیا تو دونوں پر فی الحال ضمان لازم آدگی اور اگر یہ فعل ایسا ہو کہ جس سے حکم ایسا متعلق ہوتا ہے جو شبہ سے دور کر دیا جاتا ہے جیسے حد و دقتصاص وغیرہ تو ایسے فعل میں عدم قصد نابالغ و مجنون کے حق میں شبہ قرار دیا جائیگا حتیٰ کہ دونوں پر زنا و سرقت و خراب خواری و قطع طریق و قتل میں حد و دقتصاص جاری نہ ہونگے یہ عینی شرح ہوا یہ میں ہو۔ اور غلام کا اقرار اسکے حق میں نافذ ہوگا پس اگر اسنے مال کا اقرار کیا تو بعد عتق کے مانو ہوگا کیونکہ فی الحال وہ عاجز ہے اور مثل تنگہ سکے اسکا حکم ہو گیا اور اگر اسنے حد و قصاص و طلاق کا اقرار کیا تو فی الحال لازم ہوگا یہ اختیار میں ہو۔

باب دوم۔ جہاں انفساد کے بیان میں اور اسین دو فصلیں ہیں۔ **فصل اول** مسائل مختلف کے بیان میں۔ حرع اقل بالغ کا بھجور کرنا بسبب سفاہت یا قرضہ یا فسق یا غفلت کے امام اعظم رحمہ کے نزدیک نہیں جائز ہے اور صاحبین کے نزدیک فسق کے سوا اسے میں جائز ہے اور صاحبین کے نزدیک بھی بھجور صرف ان تصرفات میں جائز ہے جو بہ ہزل و اکراہ صحیح نہیں ہوتے ہیں جیسے بیع لہ موجب الخ یعنی صغیر و مجنون کو اگر عتاق وغیرہ سے محض ضرر کیا تو اصل سے منع نہ ہوا اور غلام بھجور مانع انعقاد ہے مگر نافذ نہ ہوگا اور اپنی زوجہ کی طلاق جائز ہے ۱۶ سہ مثلاً شیشہ پر گر پڑا ۱۷ سہ شبہ یعنی شاید اسکا قصد نہ ہو ۱۲ - ۱۱ - ۱۰

واجارہ و ہبہ و صدقہ و جو محفل فسخ میں اور جو ایسا تصرف ہے کہ محفل فسخ نہیں ہے جیسے طلاق و عتاق و نکاح تو اس میں بالاجماع حج نہیں جائز ہے اس طرح جو اسباب موجب عقوبت میں جیسے حدود و قصاص اسکا بھی یہی حکم ہے اور سفہ اس کام کو کہتے ہیں جو موجب شرع کے خلاف و باتباع ہو اور دوس ہو اور سفہ وہ شخص ہے کہ جسکی عادت میں تہذیب و اسراف ہو نفقات میں یا ایسے تصرفات اس سے سرزد ہوں کہ انکی کچھ غرض نہ ہو یا ایسی غرض ہو کہ اسکو عقلا اہل دیانت غرض شمار نہ کریں جیسے گائیڈ لون اور لعل بین کو دینا اور گران قیمت سے اڑان کے کبوتر خریدنا اور تجارت میں ایسے بے موقع نقصان اٹھانا کہ اس میں کچھ بھلائی نہ گنی جاوے یہ کافی میں ہو اور تہذیب بالحبیب برے کاموں میں ہوتا ہے مثلاً شراب خوار دن و نساہ کو اپنے مکان میں جمع کیا اور اسکے شراب و کباب و کھانے پینے میں مال خرچ کیا اور اسکے واسطے انعام و اکرام داد و دوش کا دروازہ کھولا ایسے ہی نیک کاموں میں بھی ہوتا ہے جیسے اپنا تمام مال عمارت مسجد میں خرچ کر دیا یا ایسے ہی در نیک کام میں تو صاحبین کے نزدیک قاضی ایسے شخص کو بھی مجور کر دیکتا یہ ذخیرہ میں ہے پھر صاحبین کا اتفاق ہے کہ حج بسبب قرضہ کے بدون حکم قاضی ثابت نہیں ہوتا ہے اور جو حج بسبب فساد و سفہ ہو اس میں اختلاف ہے امام ابو یوسف کے نزدیک وہ بھی بدون حکم قاضی ثابت نہیں ہوتا ہے اور امام محمد رحمہ کے نزدیک فقط سفہ سے ثابت ہو جاتا ہے حکم قاضی پر موقوف نہیں ہے اور جو شخص بسبب سفہ اس کے مجور ہے اگر اسے کوئی غلام آزاد کیا تو غلام پر سعایت واجب ہوگی اور مال ادا کریگا اور جو کچھ ادا کریگا وہ بعد زوال حجر کے مولے سے نہیں لے سکتا ہے اور جس پر افلاس کا حکم جاری ہوا ہے اگر اسے کوئی غلام اپنے قبضہ میں آزاد کیا اور غلام نے سہی کر کے مال ادا کیا تو یہ غلام بعد زوال حجر کے وہ مال جو اسے سعایت سے ادا کیا ہے اپنے مولے سے لے لیکتا اور جو شخص مجور بالبدین ہو اگر اسے اقرار کیا تو حالت حجر کے موجودہ مال میں زوال حجر کے بعد نافذ ہوگا اور جو مال حالت حجر کے اندر پیدا ہوا ہو اس میں بھی اقرار سابق نافذ ہوگا اور جو شخص مجور بالسفہ ہو اسکا اقرار سابق حالت حجر کے مال موجود میں بعد زوال حجر کے نافذ نہ ہوگا اور نہ حالت حجر کے اندر جو مال پیدا ہوا ہے اس میں نافذ ہوگا یہ محیط میں ہو۔ اگر ایک قاضی نے کسی خانہ بر انداز کو جو مستحق حجر ہے مجور کیا پھر دوسرے قاضی کے سامنے پیش ہوا اسے حجر کو ٹوڑ کر اسکو خود مختار کر دیا اور اجازت دیدی کہ جو تصرف چاہے کرے تو دوسرے قاضی کا مطلق العنان کرنا جائز ہو کیونکہ یہ قضا و بوجہ مقتضی کہ

۱۔ قال المترجم ترجمہ طیف لون بھی ہو سکتا ہے۔ اور مجور بالبدین نے جو اقرار کیا وہ حالت حجر کی مال موجودہ میں بعد زوال حجر کے نافذ ہوگا اور حالت حجر میں جو مال پیدا ہوا اس میں نافذ ہوگا فانہ ۱۲ منہ مقتضی طیف لون بھی مقتضی کہ کوئی مدعی مدعی نہیں تھا جب اول قاضی نے مجور کیا ۱۲۔

و مقضی علیہ نہیں ہے پس دوسرے کا حکم قضا نافذ ہو گا پھر اسکے بعد تیسرے قاضی کو اختیار نہیں ہے کہ پہلے قاضی کا حکم جبر نافذ کرے یہ فتاویٰ قاضی خان میں ہو۔ پھر اسکے بعد اگر تیسرے قاضی کے پاس افعہ ہو تو وہ قاضی ثانی کا حکم نافذ کرے گا کیونکہ اپنے صورت مجتہد فیہ میں حکم دیا ہے پس بالا جماع اس کا حکم نافذ ہو گا اور یہ اس وقت ہے کہ دوسرے قاضی نے اسکے تصرف کو نافذ کیا ہو اور اگر باطل کیا ہو اور پھر تیسرے قاضی کے سامنے مرافعہ ہوا اسے اجازت دیدی پھر چوتھے کے پاس پیش ہوا تو چوتھا قاضی دوسرے کا حکم یعنی ابطال تصرفات و جبر کو نافذ کرے گا پس اسکے بعد تیسرے قاضی کا حکم یعنی اجازت دینا باطل ہو جائیگا یہ محیط میں ہو۔ اور اگر مجبور کے کچھ تبرعات اس قاضی کے سامنے جسے اسکو مجبور کیا ہے قبل اجازت قاضی ثانی کے پیش ہوئے اسے باطل کر کے مجبور کو برقرار رکھا پھر دوسرے قاضی کے سامنے مقدمہ پیش ہوا تو دوسرا قاضی پہلے قاضی کے حکم جبر کو نافذ کرے گا پس اگر دوسرے نے حکم اول کو نافذ نہ کیا بلکہ مجبور کے فعل کی اجازت دیدی پھر تیسرے قاضی کے سامنے مقدمہ پیش ہوا تو تیسرا قاضی پہلے قاضی کے حکم جبر کو نافذ کرے گا اور دوسرے قاضی نے جو جبر توڑ دیا ہے اسکو رد کرے گا کیونکہ پہلے قاضی نے وقت مرافعہ کے جو حکم دیا ہے وہ بوجہ مقضی و مقضی علیہ ہے پس یہ قضا نافذ ہوگی اور دوسرے قاضی کا ابطال جبر نافذ نہ ہوگا۔ اور شیخ ابو بکر بخاری سے دریافت کیا گیا کہ ایک مجبور نے اپنی زمین اپنے اوپر وقف کی تو فرمایا کہ وقف صحیح نہیں ہے لیکن اگر قاضی اجازت دیدے تو صحیح ہے اور شیخ ابو القاسم نے فرمایا کہ اسکا وقف صحیح نہیں ہے اگرچہ قاضی اجازت دیدے پس ان دو شیخوں نے حرم بالغ پر جبر کو موافق مذہب امام ابو یوسف و امام محمد کے جائز رکھا ہے اور یہی فتویٰ دیا ہے یہ فتاویٰ قاضی خان میں ہو۔ اور اگر کوئی سفیہ خاندان پر انداز بعد مجبور ہو سکے مصلح اور اچھی روش پر ہو گیا تو کیا اسکا جبر بدون قضا قاضی کے زائل ہو جائیگا یا نہیں تو مسئلہ میں اختلاف ہے امام ابو یوسف کے نزدیک بدون حکم قاضی کے زائل نہ ہو گا حتیٰ کہ اسکے تصرفات قبل حکم و اجازت قاضی کے نافذ نہ ہونگے اور امام محمد کے نزدیک یہ ہے کہ جس طرح اسکا جبر بسبب سفاہت کے بدون حکم قاضی ثابت ہوا تھا اسی طرح اچھی چال پر ہو جانے سے بلا حکم قاضی زائل بھی ہو جائیگا اور امام ابو یوسف کے نزدیک جو کہ جبر بسبب سفاہت کے بدون حکم قاضی ثابت نہیں ہوتا ہے اسی واسطے بسبب مصلح ہونے کے بدون حکم قاضی زائل بھی نہیں ہوتا ہے یہ محیط میں ہو۔ اگر کوئی یتیم بالغ ہو اور وہ راہ راست پر ہے اور اسکا مال وصی یا ولی کے پاس ہے تو وہ اسکا مال اسکو دے اور اگر بالغ ہو کر راہ راست پر نہ ہو تو نہ دیوے یہاں تک کہ بچپن برس کا ہو جاوے اور جب تک بچپن برس کا ہو جاوے تو دیرے اسکو اختیار ہے کہ اپنے مال میں

جو تصرف چاہے کرے مگر یہ امام اعظم کا مذہب ہے اور صاحبین کے نزدیک نہ دیوے اگرچہ سنیانوس
برس کا ہو جاوے تا وقتیکہ اس سے راست روی ظاہر نہ ہو ہرگز نہ دیوے اور اگر کوئی یتیم حالت
بلوغ تک سفیہ رہا اور سفیہ ہی بالغ ہوا تو امام اعظم کے نزدیک اس کے تصرفات نافذ ہونگے کیونکہ امام
اعظم کے نزدیک حرم بالغ پر حجر جائز نہیں اور صاحبین کے نزدیک جب قاضی نے اسکو مجبور کیا تو
اس کے تصرفات نافذ نہ ہونگے لیکن قاضی اس کے تصرفات میں سے جو کچھ چاہے اور مجبور کے حق میں بہتر
جانے نافذ کرے مثلاً اسے فروخت کرنے میں نفع اٹھایا اور نفع اس کے پاس موجود ہے یا خرید میں
نفع اٹھایا تو قاضی نافذ کر سکتا ہے اور اگر کوئی یتیم راست روی پر بالغ ہوا اور اپنے مال سے
تجارت کی اور قرضوں کا اقرار کیا اور ہبہ اور صدقہ کیا یا اور ایسے ہی تصرفات کیے پھر خانہ پرندہ
اور مفسد مال ہو گیا اور ایسا ہو گیا کہ جیسا ستمی حجر ہوتا ہے تو جو تصرفات اس سے قبل مفسد ہو چکے
سرد ہوئے ہیں وہ سب نافذ ہونگے اور جو بعد مفسد ہونے کے سرد ہوئے ہیں وہ باطل ہونگے
یہ امام محمد کا مذہب ہے مگر اگر قاضی کے سامنے مرافعہ ہو تو جو تصرفات اسے قبل فساد کیے ہیں
وہ نافذ کریگا اور جو بعد خانہ بر انداز ہونے کے کیے ہیں انکو باطل کر دیگا اور امام ابو یوسف کے نزدیک
صرف مفسد ہو جانے سے جب تک قاضی حکم نہ کرے اور مجبور نہ کرے وہ شخص مجبور نہ ہوگا پس اگر قاضی کے
سامنے مرافعہ ہو تو جو تصرفات اسے قبل مجبور ہوئیے کیے ہیں سب نافذ کریگا اور بعد مرافعہ کے اسکو
مجبور کر دیگا اور سفاہت کا حجر امام ابو یوسف کے نزدیک مثل قرضہ کے حجر کے سے یعنی بدون حکم
قاضی مجبور نہیں ہوتا ہے یہ فتاویٰ قاضیخان میں ہو۔ امام محمد نے فرمایا کہ مجبور بمنزلہ نابالغ کے
ہے مگر چار باتوں میں ویسا نہیں ہے۔ اول یہ کہ مال یتیم میں وصی کا تصرف جائز ہے مال مجبور میں
نہیں جائز ہے اور دوم یہ کہ مجبور کا اعتاق و تدبیر و تطبیق و نکاح جائز ہے اور لڑکے کا نہیں جائز
ہے اور اگر مجبور نے اپنی بیٹی یا بہن نابالغہ کا نکاح کر دیا تو جائز نہیں ہے۔ اور سوم یہ کہ مجبور نے
اگر کچھ وصیت کی تو تہائی مال سے اسکی وصیت جائز ہوگی اور لڑکے کی وصیت نہیں جائز ہے اور
چہارم یہ کہ اگر مجبور کی باندی کے بچہ ہوا اور مجبور نے اسکے نسب کا دعویٰ کیا تو نسب ثابت ہوگا اور اگر
نابالغ نے دعویٰ کیا تو ثابت نہ ہوگا یہ ظہیر میں ہے۔ اگر کوئی یتیم بالغ ہوا مگر سفیہ رہا راست روی
نہ آئی تو امام ابو یوسف کے نزدیک جب تک اسکو قاضی مجبور نہ کرے تب تک مجبور نہ ہوگا اور اس کے
تصرفات نافذ ہوتے رہینگے اور امام محمد کے نزدیک بدون قاضی کے مجبور کرنے کے مجبور ہوگا
یہ فتاویٰ قاضی خان میں ہے۔ اور حجر کی صحت کی واسطے اس شخص کا حاضر ہونا جسکو مجبور کیا ہے شرط
نہیں ہے بلکہ حجر صحیح ہو گا خواہ وہ شخص حاضر ہو یا غائب ہو مگر فرق اس قدر ہے کہ غائب کو جب تک
یہ خبر نہ ہو کہ قاضی نے مجھے مجبور کیا ہے تب تک مجبور نہ ہوگا یہ خزائنہ المفتین میں ہے۔ اور اگر قاضی

مچھو کر سنے سے پہلے اسے فروخت کیا تو امام ابو یوسف کے نزدیک جائز ہے اور امام محمد رحمہ کے نزدیک نہیں جائز ہے کذا فی الکافی اور فرمایا کہ اگر مستحق حج نے کچھ خریدا یا فروخت کیا تو ہم بیان کر چکے ہیں کہ یہ تصرف اسکا نافذ نہ ہوگا پھر اگر قاضی کے پاس مرقعہ ہو تو ضرور ہے کہ یا یہ بیع مرغبت ہوگی اور اس میں حج کے حق میں منفعت ہوگی یا نہ ہوگی پس اگر بیع مرغبت ہو اور ہونہ حج کرنے میں منہ پر قبضہ نہ کیا ہو تو قاضی اس بیع کو جائز رکھیں گا مگر قاضی کو چاہیے کہ مشتری کو منع کر دے کہ حج رکوشن نہ دے ورنہ پس اگر قاضی نے بیع کی اجازت دی اور مشتری کو منع کر دیا کہ حج رکوشن نہ دے پھر مشتری نے اسکو دیدیا اور وہ حج کے پاس تلف ہوا تو مشتری میں سے بری نہ ہوگا اور دوبارہ شن اسکو دینے پر مجبور کیا جائیگا اور مشتری کو یہ اختیار نہ ہوگا کہ بیع توڑ دے اور نہ اسکو اختیار حاصل ہوگا اور اگر قاضی نے مطلقاً بیع کی اجازت دیدی اور مشتری کو منع نہ کیا کہ حج رکوشن نہ دے اور مشتری نے دیدیا تو جائز ہے اور مشتری میں سے بری ہو جائیگا اور اگر قاضی نے مطلقاً بیع کی اجازت دیدی پھر اسکے بعد کہ میں مشتری کو منع کرتا ہوں کہ حج رکوشن نہ دے تو یہ مانعت باطل ہے جسے کہ اگر مشتری نے اسکو دام دیدیے تو جائز اور بری ہو جائیگا اور اگر مشتری کو انقوت خبر ہو چکی کہ قاضی نے مجھے منع کیا ہے تو مشتری کو جائز نہیں ہے کہ حج رکوشن دیدے اور صرف ایک شخص کی خبر سے مشتری کے حق میں مانعت کا حکم ثابت ہو جائیگا خواہ یہ شخص خبر عادل ہو یا نہ ہو مگر یہ صاحبین کا مذہب ہے اور امام اعظم کے قول پر جب تک دو شخص خبر نہ دیں یا ایک شخص عادل خبر نہ ہو تب تک مشتری کے حق میں مانعت کا حکم ثابت نہ ہوگا اور اگر مستحق حج نے شن وصول کر لیا ہو اور وہ اسکے پاس موجود ہو اور قاضی کی رائے میں یہ عقد بیع حج کے حق میں بہتر ہو تو قاضی اس بیع کی اجازت دیکر تمام کر دیگا اور یہ حکم مغل صرف نابالغ کے ہے کہ جب نابالغ کے قاضی کو خبر ہو جاوے تو وہ بھی ایسا ہی کریگا پھر قاضی اس مستحق حج سے وہ شن لیکر اپنی حفاظت میں رکھیں گا یہاں تک کہ اسکی راست روی ظاہر ہو جیسا کہ اسکے باقی تمام احوال کی نسبت حکم ہے اور یہ سب اس صورت میں ہے کہ یہ بیع مفید ہو اور اگر مفید نہ ہو مثلاً بیع میں محابا واقع ہوئی ہو تو قاضی اس عقد کو جائز نہ رکھیں گا بلکہ باطل کر دیگا پس اگر حج کرنے میں شن وصول نہ کیا ہو تو مشتری میں سے بری ہو گیا اور بیع اسکے پاس سے واپس لی جاوے اور اگر حج کرنے میں شن وصول کر لیا ہو اور بعینہ قائم ہو تو مشتری کو واپس دیا جائیگا اور اگر حج کے شن وصول کرنے کے بعد اسکے پاس تلف ہوا تو قاضی اس عقد کو جائز نہ رکھیں گا بلکہ رد کر دیگا اور حج رائے مشتری کو کچھ ضمان نہ دیگا اور اگر حج کرنے میں شن

۱۵ ظاہر ہے کہ تیمم غیر رشید بالغ ہوا اسکی طرف ضمیر راجع ہوا یا ہر ایسے حج کی طرف راجع ہے جو امام ابو یوسف کے نزدیک قبل حج قاضی حج نہیں ہوتا اور امام محمد کے نزدیک ہوا یا ہر ایسے حج کا اہل بیت کی طرف راجع ہے ظاہر ہوا یا ہر ایسے حج کی طرف راجع ہے

تلف کر دیا ہو تو دیکھا جائیگا کہ اگر بیع میں مباحۃ واقع ہوتی ہو تو قاضی اس عقد کو باطل کر دیکھا پھر
 دیکھا جائیگا کہ اگر ضروری کام میں من تلف کیا ہے مثلاً اپنے نفقہ میں خرچ کیا یا حج اور کیا یا اپنے
 مال کی زکوٰۃ ادا کی تو قاضی مشتری دہندہ کو مجبور کے مال سے اسکے مثل دیدیگا اور اس میں کچھ
 تفاوت نہیں ہے کہ خواہ اپنے مال سے صرف کیا ہو یا مال غیر سے پھر اپنے مال سے غیر کو اس کے
 مثل دیدیا ہو اور اگر بیع مفید بر غبت ہو تو قاضی اس بیع کو جائز رکھیگا۔ اور اگر مجبور نے غیر ضروری
 چیزوں میں من تلف کیا ہو جیسے غنا وغیرہ میں جو بد کام ہیں اڑایا ہو تو بلا شک قاضی اس بیع کو
 باطل کر دیکھا خواہ بیع بر غبت ہو یا بجاۃ پھر امام ابو یوسف کے نزدیک مجبور اسکے مثل مشتری کو تاوان
 دیگا اور امام محمد رحمہ کے نزدیک نہ دیگا یہ محیط میں ہو۔ اور اگر زید پہلے صالح تھا پھر مفسد ہو گیا اور
 قاضی نے اسکو مجبور کر دیا اور عمر دے زید سے پہلے کوئی چیز خریدی تھی پھر مجبور مشتری نے باہم
 اختلاف کیا پس عمر دے کہا کہ میں نے تجھ سے یہ چیز حالت صلاح میں خریدی تھی اور زید نے
 کہا کہ حالت حجر میں خریدی تھی تو مجبور کا قول قبول ہوگا اور اگر دونوں نے اپنے اپنے دعوے
 پر گواہ قائم کیے تو عمر دے گواہ قبول ہوگے اور اگر قاضی نے زید کا حجر توڑ دیا اور مطلق العنان
 کر دیا اور عمر دے کہا کہ میں نے تجھ سے بعد مطلق العنان ہونے کے خریدی ہے اور مجبور نے کہا
 کہ حالت حجر میں خریدی ہے تو مشتری کا قول قبول ہوگا یہ ظہیر یہ میں ہو۔ اور اگر ایک لڑکا بالغ ہوا
 حالانکہ وہ اپنے مال کی اصلاح کرتا ہے اور راست روی پر ہے پھر اسکے وحشی یا قاضی نے اسکو
 اسکا مال دیدیا اور اسے اپنے غلاموں میں سے کوئی غلام فروخت کیا اور ہنوز غلام نہ دیا اور
 نہ من پر قبضہ کیا تھا کہ مفسد اور متحق حجر ہو گیا پھر مشتری نے اسکو من دیدیا تو امام محمد رحمہ کے نزدیک
 یہ باطل ہے اور مشتری من سے بری نہ ہوگا اور امام ابو یوسف کے نزدیک بری ہو جائیگا یہ محیط میں
 ہو۔ اور اگر زید عمر دے کے غلام فروخت کرتا ہے حالانکہ موصول ہے اور زید نے اسکا غلام فروخت
 کیا پھر بالغ مفسد متحق حجر ہو گیا پھر اسکے بعد من وصول کیا تو مشتری بری نہ ہوگا لیکن اگر زید نے
 یہ من عمر کو پہنچا دیا تو مشتری بری ہو جائیگا اور اگر نہ پہنچا یا یہاں تک کہ بالغ کے پاس تلف
 ہو گیا تو مشتری کا مال گیا اور بالغ ضامن نہ ہوگا اسبطرہ اگر نابالغ کو اسکے ولی نے تجارت کی
 اجازت دیدی اور اسے ایک غلام فروخت کیا پھر ولی نے اسکو مجبور کر دیا اور ہنوز اسے من وصول
 نہیں کیا تھا پھر مشتری نے اسکو من دیدیا تو بری نہ ہوگا یہ خزانۃ المفتین میں ہے۔ اور اگر زید نے
 عمر کو اپنے غلام فروخت کرنے کا حکم کیا حالانکہ عمر مفسد ہے مصلح نہیں ہے مستحق حجر ہے اسے
 فروخت کر کے من پر قبضہ کیا اور عمر واسکے مفسد ہونے کو جانتا ہے یا نہیں جانتا ہے تو اسکا فروخت
 کرنا اور من پر قبضہ کرنا جائز ہے یہ محیط میں ہو۔ اور اگر قاضی نے کسی سفید کو مجبور کیا پھر اسکو اس کے

مال سے کوئی چیز خرید یا فروخت کر نیکی اجازت دی اُسے کیا تو جائز ہے اور قاضی کا اجازت دینا اُسکے حق میں جہر سے نکالنا شمار ہو گا ولیکن اگر اسے ہبہ یا صدقہ کیا تو جائز نہیں ہے اور اگر قاضی نے اُسکو کسی چیز خاص کی خرید یا فروخت کی اجازت دی تو یہ اجازت اُسکے حق میں جہر سے نکالنا شمار نہ ہو گی اور اگر اس کو خاصہ گہون خریدنے کی اجازت دی تو یہ اجازت اُسکے حق میں جہر سے نکالنا شمار ہو گی یہ ظہیر میں ہے۔ اور اگر ایک متم حب بالغ ہوا تب مفسد بالغ ہوا اور قاضی نے اُسکو گھجور کیا یا نہ کیا اور اُسے اپنے وصی سے اپنا مال مانگا اور وصی نے دید یا وہ اُسکے پاس تلف ہوا یا اُسے تلف کیا تو وصی ضامن ہو گا اس طرح اگر وصی نے اُسکے پاس ودیعت رکھا ہو تو بھی یہی حکم ہے یہ مبسوط میں ہے۔ قال المترجم یعنی ان کیون ہذا علی قول محمد بن فائدہ لا یتانی علی قول ابی

یوسف قبل جہر القاضی علیہ ولا علی قول ابی حنیفہ حیث لم یخیر الا عظم الجہر علی الجہر بالغ کاغذ مقابل اگر کوئی نابالغ جب بالغ ہوا تو مفسد غیر مصلح بالغ ہوا اور قاضی نے اُسکو گھجور کیا یا نہ کیا مگر اجازت دی کہ اپنے مال سے خرید و فروخت کرے تو اجازت صحیح ہے کہ اگر اُسے خرید یا فروخت کی اور شن پر قبضہ کیا تو بلا خلاف جائز ہے بخلاف باب و وصی کے کہ اگر ان دونوں میں سے کسی نے اجازت دی ہو تو صحیح نہیں ہے اور اگر ایسے بالغ شدہ نے ہبہ یا صدقہ کیا تو جائز نہیں ہو ولیکن اگر غلام آزاد کیا تو جائز ہے مگر غلام اپنی قیمت کے واسطے سہی کرے جیسا کہ قبل اجازت کے حکم تھا اور اگر اُسے خرید و فروخت اس قدر شن پر کی جہین لوگ خسارہ شمار کرتے ہیں مگر اس قدر خسارہ برداشت کر لیتے ہیں تو جائز ہے اور اگر اس قدر خسارہ ہو کہ لوگ برداشت نہیں کرتے ہیں تو جائز نہیں ہے اور اگر کسی خاص غلام کی خرید یا فروخت کی واسطے اجازت دی ہو تو جائز ہے مگر یہ اجازت تمام چیزوں کے واسطے کافی نہ ہو گی یہ محیط میں ہے۔ اور اگر اُسے اپنے غلام کو مدبر کیا تو جائز ہے پھر اگر مولا مرگیا اور اُس سے کوئی طریقہ رشخ کا نہ پایا گیا تو وہ غلام اپنی قیمت کی واسطے بجائے مدبر ہونے کے سہی کرے گا بذاتی اہل بیت اور اگر اُس کی باندی کے بچہ پیدا ہوا اور اسے نسب کا دعویٰ کیا تو صحیح ہے اور نسب ثابت ہو گا اور بچہ بلا سعایت آزاد ہو گا اور اسکی مان مولا کے مرنے کے بعد بلا سعایت آزاد ہو جاوے گی اور یہ حکم اس وقت ہے کہ بچہ کا مطلق اسکی ملک میں ہوا ہو اور اگر اسکی ملک میں نہ ہوا ہو اور اُسے نسب کا دعویٰ کیا تو نسب ثابت ہو گا ولیکن اُسکا بچہ سعایت کر کے قیمت ادا کر کے آزاد ہو گا اور اسکی مان مولا کے مرنے کے بعد سعایت کر کے آزاد ہو گی اور اگر اُس کی باندی کا کوئی بچہ معلوم نہ ہوتا ہو اور اُسے دعویٰ کیا کہ یہ میری ام ولد ہے

لہذا مترجم کہتا ہے کہ یہ حکم بتا بر قول ام محمد ہونا چاہیے کیونکہ امام ابو یوسف نے فرمایا کہ یہ صورت ممکن نہیں جب تک قاضی اُسکو گھجور نہ کرے اور امام اعظم کے قول پر اس سے نا ممکن ہے کیونکہ وہ آزاد بالغ ہو جہر تو یہ نہیں کرتے ہیں چنانچہ بیان ہوا ۱۲۰ - ۱۲۱

تو ہنر نہ ام ولد کے قرار دیجائیگی کہ اسکو فروخت نہیں کر سکتا ہے اور اگر آزاد ہوئی تو تمام قیمت کیواسطے
 سہی کر لگی یہ محیط میں ہی۔ اور اگر اسکا کوئی غلام ہو کہ اسکی ملک میں نہ پیدا ہوا ہو اور اسنے کہا کہ یہ
 میرا بیٹا ہے حالانکہ ایسا شخص اس مدعی سے پیدا ہو سکتا ہے تو وہ اسکا بیٹا قرار دیا جائیگا اور آزاد
 ہو جائیگا اور اپنی تمام قیمت کیواسطے سہی کر لگیا یہ مبسوط میں ہو۔ فرمایا کہ اگر ایسا شخص ہو کہ اس سے
 کوئی راہ ہدایت کی پائی نہیں جاتی ہے اور اسنے اپنے باپ کو خرید لیا اور مشہور ہے کہ یہ اس کا
 باپ ہے اور قبضہ کیا تو خرید جائز ہے اور وہ اسکی طرف سے آزاد ہو جائیگا پھر مذکور ہے کہ مشتری اپنے
 بائع کو اسکی قیمت کی ضمان نہ دیگا بلکہ وہی غلام اپنی قیمت سہایت کر کے ادا کر لگیا اور اگر اپنے بیٹے
 کو خرید لیا اور معروف ہے کہ یہ اسکا بیٹا ہے اور قبضہ کر لیا تو خرید فاسد ہے مگر وقت قبضہ کے وہ بیٹا
 آزاد ہو جائیگا پھر اپنی قیمت سہی کر کے بائع کو ادا کر لگیا اور بائع مال مشتری میں سے کچھ نہیں لے سکتا
 ہے یہ محیط میں ہو۔ اور اگر مجھ کو اسکا معروف بیٹا یا کوئی غلام ہبہ کیا گیا اور اسنے دعویٰ کیا کہ یہ
 غلام میرا بیٹا ہے تو وہ آزاد ہو جائیگا اور اسکو اپنی قیمت کی سہایت لازم ہوگی جیسا کہ خود آزاد
 کرنے کی صورت میں حکم تھا اور اگر کسی عورت سے نکاح کیا تو نکاح صحیح ہے اور دیکھا جائیگا کہ اسکا
 ہر اہل کیا ہے اور جو اسنے ہر مقرر کیا ہے وہ کیا ہے پس جو مقدار دونوں میں سے کم ہو وہ اسکے
 ذمہ لازم ہوگی اور مقدار مہمی میں سے جسقدر ہر مثل سے زیادہ ہے کم کیا جائیگا اور اگر اسکو قبل
 دخول کے طلاق دی تو اسکے مال سے نصف ہر واجب ہوگا کیونکہ قسمہ مقدار ہر اہل مثل میں اور
 تنصیف ہر مقررہ کی طلاق قبل دخول کے دینا حکم نفسی یعنی ثابت بالنص ہے اسبطر اگر چاہے عورتوں
 سے نکاح کیا یا ہر روز ایک عورت سے نکاح کیا اور طلاق دی تو بھی یہی حکم ہے یہ مبسوط میں ہو۔ اور
 عورت مجبورہ مثل مرد مجبور کے ہے پس اگر عورت مجبورہ نے اپنا نکاح اپنے کفو میں سے مرد سے کیا
 تو جائز ہے نہ تاوی قاضی خان میں ہو۔ اور اگر کوئی عورت بسبب اپنا مال برباد کرنے کے مجبور ہے
 بائع ہوئی اور اسنے کسی مرد سے اپنے ہر مثل پر یا کم یا زیادہ پر نکاح کیا اور اسکا کوئی ولی نہیں ہے
 پھر قاضی کے پاس اسکا مرافعہ ہوا پس اگر مرد نے اسکے ساتھ دخول نہ کیا ہو حالانکہ اسکا کفو ہو اور
 عورت نے اسکے ساتھ ہر مثل یا زیادہ پر یا ایسی کمی پر جیسے لوگ برداشت کر لیتے ہیں نکاح کیا ہو تو نکاح
 جائز ہے اور مشائخ نے فرمایا کہ یہ حکم جو کتاب میں مذکور ہے امام اعظم اور آخر قول امام ابو یوسف
 کا ہے اور بعضوں نے فرمایا کہ یہ بالاتفاق سب کا قول ہے اور یہی ظاہر ہے پس اس سے ظاہر
 ہوتا ہے کہ امام محمد نے امام اعظم و امام ابو یوسف کے قول کی طرف سے نکاح بدون ولی کے جائز ہے
 ۱۱۷۰ھ میں غلام اس پر نکاح اور قائل چالیس برس کا ہو ۱۱۷۱ھ بالنص یعنی آیت سے صریح ثابت ہے کہ نصف ہر مقررہ دیا جاوے اور
 ہر مثل بد بیان کے مقرر ہو چکا ۱۱۷۲ھ میں ہدیٰ اس پر ہادی کی وجہ سے وہ مستحق ہر مقررہ ہوا اسی حالت میں بائع ہوئی ۱۱۷۳ھ

رجوع کیا ہو۔ اور اگر اس عورت نے اپنے کفو سے ہر مثل سے اس قدر کم پر کہ جیسی کمی لوگ برداشت نہیں کرتے ہیں نکاح کیا ہو تو نکاح جائز ہے مگر شوہر سے کہا جائیگا کہ تیرا جی چاہے تو تو اسکا ہر مثل پورا کرے ورنہ انکار کرے پس اگر اس نے انکار کیا تو قاضی و دونوں میں تفریق کر دیگا اور ہمارے بعض مشائخ نے فرمایا کہ یہ حکم امام اعظم کے قول پر ہے کہ اس کے نزدیک یہ اصول ہے کہ اگر عورت نے ہر مثل سے اس قدر کمی پر جو لوگ برداشت نہیں کرتے ہیں نکاح کیا تو اولیاء کو حق اعتراض حاصل ہوگا اور شوہر کو اختیار دیا جائیگا کہ یا تو اسکا ہر مثل پورا کرے ورنہ انکار کرے کہ قاضی و دونوں میں تفریق کرے اور صاحبین کے نزدیک کمی ہر اس طرح بھی عورت کی طرف سے صحیح ہو اور اولیاء کو حق اعتراض نہیں پہنچتا ہے اور بعض مشائخ نے کہا کہ نہیں بلکہ یہ صاحبین کے قول پر ہے۔ اور اگر شوہر نے فسخ کرنا اختیار کیا تو اسپر ہر کچھ قلیل یا کثیر لازم نہ ہوگا اگرچہ تفریق شوہر کی طرف سے پیدا ہوئی یہ ذخیرہ میں ہے اور اگر اس عورت نے غیر کفو سے ہر مثل پر نکاح کیا تو قاضی کو و دونوں میں تفریق کا اختیار ہے یہ محیط میں ہے۔ اور اگر اس عورت سفیہ نے شوہر سے کس قدر مال پر خلع کیا تو جائز ہے اور اسپر مال واجب نہ ہوگا نہ فی الحال اور نہ ثانی الحال پھر اگر طلاق ایسے الفاظ سے واقع ہوئی ہو جواب طلاق میں صریح ہیں تو یہ طلاق بائن نہیں بلکہ رجعی ہوگی کہ مرد کو اس سے رجعت کا اختیار ہوگا اگر اس کے ساتھ دخول کر چکا ہے اور اگر بلفظ خلع طلاق دیا تو بائن واقع ہوگی اور یہ حکم بخلاف امۃ بالغہ مصلوہ کے ہے کہ اگر ایسی باندی نے اپنے شوہر سے خلع کیا تو طلاق بائن واقع ہوگی خواہ بلفظ صریح ہو یا بلفظ خلع ہو کیونکہ عوض اگر فی الحال واجب نہ ہو تو ثانی الحال واجب ہوگا یہ ذخیرہ میں ہے اور اگر ایسی باندی نے باجائز مال پر خلع کیا ہو تو مال فی الحال واجب ہوگا اور اگر بلا اجازت مولے ہو تو اسپر بعد عتق کے ادبے مال واجب ہوگا یہ فتاویٰ قاضی خان میں ہے۔ اور سفیہ کی زکوۃ سفیہ کے مال سے لکھا لکھا اسکے بیٹے و زوجہ اور اسکے ذوی الارحام پر جن کا نفقہ اسپر واجب ہے خرچ کرے گا اور اصل اس باب میں یہ ہے کہ جو مال سفیہ پر باجواب اللہ تعالیٰ واجب ہو جیسے حج و زکوۃ یا حق العباد واجب ہو تو اس میں سفیہ اور مصلح و دونوں یکساں ہیں کیونکہ سفیہ بھی مخاطب بخطاب تکلیفی ہو مگر قاضی بقدر زکوۃ کے سفیہ کو دیدیگا تاکہ زکوۃ کے مصارف میں خرچ کرے لیکن اسکے ساتھ ایک شخص امین روانہ کرے گا تاکہ اور کسی مصرف میں سوائے مصرف زکوۃ کے خرچ نہ کرے یہ عینی شرح ہدایہ میں ہے۔ اور اگر اس نے قاضی سے کچھ مال طلب کیا تاکہ اپنے اہل قرابت کو جکا نفقہ اسپر واجب ہے بطور صلہ رحم کے دیوے تو قاضی اسکی درخواست منظور کرے گا مگر مال اسکے ہاتھ میں نہ دیگا بلکہ خود اسکے ذی رحم محرم کو دیدے گا اور اس باب میں قاضی اسکا

۱۔ احادیثی باندی باندہ چکا چال چلن درست ہو ۲۔ مصلح جو ڈھنگ سے چلتا ہو بخلاف سفیہ کے جو بے ڈھنگ بیوقوف ہوتا ہے ۳۔

قول قبول کرے گا بلکہ جب تک گواہ اسکی قرابت پر اور قرابتی کی تنگدستی برقرار نہ ہوں تب تک ایسا نہ کرے گا یہ مبسوط میں ہو۔ اور فرمایا کہ سفیہ مرد کے قول کی اقرار بالنسب میں تصدیق نہ ہوگی مگر چارہ تو نہیں ایک باپ دوسرا بیٹا تیسری زوجہ چوتھا مرنے والے کے اور اس کے اسوائے میں تصدیق نہ ہوگی اور اگر عورت سفیہ ہو تو تین صورتوں میں بیٹا و شوہر مرنے والے کے اور والد کے اقرار نسب کی تصدیق نہ ہوگی پھر اگر ان لوگوں کے حق میں اس کے اقرار کی تصدیق ہوئی اور اسوائے اس کے اور لوگ بھی گواہ ہوں سے ثابت ہوئے تو ان کا نفقہ بھی سفیہ کے مال سے واجب ہوگا اور اگر اور لوگ گواہ ہوں سے ثابت نہ ہوئے بلکہ فقط سفیہ نے اقرار کیا تو نفقہ واجب نہ ہوگا ایسے ہی اگر سفیہ نے اپنی عورت کے گذشتہ ایام کے نفقہ واجبہ کا اپنے اور اقرار کیا تو بدو گواہ ہوں کے اس کی تصدیق نہ ہوگی یہ محیط میں ہے اور اگر سفیہ نے ان تینوں کی قسم کھائی یا ہر سی یا صدقہ نذر مانا یا اس نے اپنی عورت سے مظاہرت کی اس کے ذمہ مال لازم نہ ہوگا بلکہ اپنی قسم و ظہار کا کفارہ روزہ رکھ کر ادا کرے یہ کافی میں ہو۔ اور اگر اپنی عورت سے مظاہرت کی اور کفارہ میں غلام آزاد کیا تو یہ غلام اس کے کفارہ ظہار کی ادا کے واسطے کافی نہ ہوگا بلکہ غلام اپنی قیمت سہی کر کے ادا کرے گا اور سفیہ پر واجب ہوگا کہ پیانے دو مہینہ تک روزے رکھے اور اگر اس مجبور نے کسی کو خطا سے قتل کیا تو دیت اسکی مددگار برادری پر واجب ہوگی اس طرح لاشی سے اگر کسی کو قتل کیا تو دیت اسکی مددگار برادری پر بطور تقلید واجب ہوگی پھر وہ پردہ آزاد کر کے کفارہ نہیں ادا کر سکتا ہے بلکہ پیانے دو مہینہ تک روزے رکھے اور اگر کفارہ میں غلام آزاد کیا تو مثل ظہار کے کفارہ ادا نہ ہوگا اور غلام پر واجب ہوگا کہ سہی کر کے اپنی قیمت ادا کرے یہ محیط میں ہو۔ اور اگر مفسد نے ایک مہینہ تک روزے رکھے پھر مصلح ہو گیا تو پھر اس کے کفارہ سے سوائے عتق کے اور کچھ رو نہیں ہے جیسا کہ تنگدستی کے غنی ہو جانے میں حکم ہے یہ مبسوط میں ہے۔ اور اگر سفیہ نے حج الاسلام کا قصد کیا تو منع نہ کیا جائیگا مگر قاضی حج کا خرچہ اسکو نہ دینا اس خوف سے کہ راہ میں اس کے ساتھ خرچ نہ کرے بلکہ کسی شخص حاجی ثقہ کو دیدینا کہ بطور معروف راہ میں اس پر خرچ کرے اور اگر ایک عمرہ کا قصد کیا تو استحسان منع نہ کیا جائیگا اور قیاساً منع کیا جائیگا اور قرآن سے منع نہ کیا جائیگا اور نہ سوق بخیر سے منع کیا جائیگا یہ تمیز میں ہو۔ پھر قادیان پر ہرے لازم ہے اور رہا ہے نزدیک اسکو بکری کی قیمت کافی ہے لیکن بدہ افضل ہے یہ مبسوط میں ہو۔ اور اگر اس نے اپنے اہل و عیال

۱۔ سبق الایینی اپنے ساتھ قربانی کا بدہ اونٹ یا گائے یا بکے چلا تو وہ اس پر ہرہ و حرام سے باہر ہوگا جب تک کہ دسویں دی الحجہ کو قربانی نہ ہو جائے اور عمرہ اس سے پہلے بطور قرآن کے ادا کرے ۱۲۔ * * * * *

کوئی جنایت کی تو دیکھنا چاہیے کہ اگر ایسی جنایت ہے جس میں کفارہ روزے سے روا ہوتا ہے جیسے قتل صید اور بعد رطلق سر وغیرہ تو اسکو مال سے کفارہ دینے کی قدرت نہ دی جاوے گی بلکہ روزے رکھ کر ادا کرے اور اگر ایسی جنایت ہو جس میں روزے سے کفارہ ادا نہیں ہوتا ہے جیسے بلا عذر و ضرورت سر منڈوانا اور خوشبو لگانا اور واجبات کا ترک کرنا تو اس پر دم یعنی قربانی واجب ہوگی مگر حج کوئی الحال قربانی کرنے کا قائل نہ دیا جائیگا بلکہ تاخیر کیا دے گی یہاں تک کہ مصلح ہو جاوے وہ بمنزلہ ایسے فقیر کے جو مال نہیں رکھتا ہے یا غلام ماذون کے ہو گا درحالیکہ اسے احرام میں جرم کیا ہو یہ تبیین میں ہے اور اگر وقوف عرفہ کے بعد اسے اپنی عورت سے جماع کیا تو اس پر نہ واجب ہوگا اور تاخیر و بجاوے کی یہاں تک کہ مصلح ہو جاوے اور اگر وقوف عرفہ سے پہلے جماع کیا تو اسے احرام کے اتمام کے نفقہ سے اور سالِ یندہ میں قضاء کی واسطے عود کر کے نفقہ سے منع نہ کیا جائیگا مگر کفارہ سے ممنوع کیا جائیگا اور عمرہ اس حکم میں مثل حج کے ہے یعنی حق حج رہیں اور اگر اس حج کرنے سے سوائے طواف زیارت کے سب حج اسلام ادا کیا اور اپنے اہل کی طرف لوٹ آیا اور طواف صدر ادا نہ کیا تو طواف کی واسطے واپس جائے نفقہ کی اجازت دی جاوے گی اور واپسی میں وہی افعال ادا کرے جو اسے ابتدائے حج میں ادا کیے ہیں مگر جو شخص متولی نفقہ ہو اسے اسکو حکم دیا جائیگا کہ واپسی میں اسکو نفقہ نہ دیوے پھر یہ شخص حج کے سانسے طواف ادا کرے اور اگر حالت جنایت میں طواف کر کے اپنے اہل کی طرف واپس آیا تو اسے طواف کی واسطے نفقہ واپسی کی اجازت نہ دی جاوے گی مگر اس پر طواف زیارت کیلئے ایک ہر نہ اور طواف صدر کیلئے ایک ہر کی واجب ہوگی کہ مصلح ہو جانے کے بعد دونوں ادا کرے اور اگر حج میں وہ محصور ہوا تو منفق متولی کو چاہیے کہ ایک ہر ہی بھیجے کہ اس سے وہ حلال ہو جاوے یہ مسوط میں ہے اور اگر حج قطوع یا عمرہ قطوع کا احرام باندھا تو قاضی اسکو نفقہ بمقدار کفایت دیدیگا یہ فتاویٰ قاضیان میں ہے۔ اور اگر اس حج کرنے کے قطع کا احرام باندھا تو اسکی قضا کے واسطے نفقہ سفر اسکو نہ دیا جائیگا مگر بقدر نفقہ اسکو اس کے گھر میں کفایت کرے وہ مقرر کیا جائیگا اور سوائے اسکے جو کچھ سفر میں زیادہ نفقہ و سوارہ کی ضرورت ہوتی ہے وہ بڑھایا نہ جائیگا پھر اس سے کہا جائیگا کہ تیرا جی چاہے تو پیدل حج کو جا اگرچہ یہ حج بہت خوشحال کثیر المال ہو اور قاضی اسکو اسکے گھر میں فراخی کیساتھ نفقہ دیتا ہو اور جو دیتا ہو اس میں نفقہ میں خرچ کرنے کے بعد کچھ بچتا ہو پس اسے کما کہ میں اس میں سے کرایہ کر دوں گا اور اپنے خرچ میں بطور معروف خرچ کر دوں گا تو اسکو اجازت دی جاوے گی بدون اسکے کہ اسکے ہاتھ میں خرچہ دیا جاوے بلکہ ایک شخص فقہ کو دیا جائیگا کہ جیسا یہ چاہتا ہے یعنی بطور معروف اس پر خرچ کرے۔ اور اگر حج پیدل چلنے پر قادر نہ ہو اور احرام میں پڑا ہو اور بہت دن

گذر گئے یہاں تک کہ اسکو اس احرام میں ایسی کچھ ضرورت پیش آئی کہ جس سے اُسکے حق میں مرض وغیرہ کا خوف ہو تو ایسی حالت میں یعنی بوقت ضرورت کچھ ذر نہیں ہو کہ اس کے مال سے اُسکو اس قدر دیا جاوے کہ اپنا احرام تمام کر کے احرام سے خارج ہو کر واپس آوے اسطرح اگر احرام بطور عین محرم ہو تو اسکی طرف سے ہر سال نہ ہوگی بان اگر چاہے کہ میرے نفقہ میں سے خرید کر کے بھیجی جاوے تو ہو سکتا ہے اور جب اُسے ایسا چاہا تو منع نہیں کیا جائیگا اور اگر اُس کے نفقہ میں سے خرید کر بھیجے کی گنجائش نہ ہو تو یوں ہی احرام میں چھوڑ دیا جائیگا یہاں تک کہ ویسی ہی ضرورت پیش آوے جو ہم نے بیان کر دی ہے پھر بوقت ضرورت البتہ اُس کے مال سے سے خرید کر کے روانہ کیا جائیگی تاکہ وہ اپنے احرام سے باہر ہو اور ایسے امور میں صرف اس بات کا لحاظ کیا جائیگا کہ اسکی اور اس کے مال کی اصلاح ہو یہ مسوطا میں ہے۔ اگر مجبور نے کچھ وصیت کی ہے یا گریہ وصیت اہل خیر و صلاح کی وصیتوں کے موافق ہو جیسے حج یا مساکین کو دینے وغیرہ کی جن سے تقرب الی اللہ ہوتا ہے تو استھانہ جائز ہے اور اُس کے تھاکی مال سے نفاذ ہوگا اور اگر اسکی وصیت اہل خیر و صلاح کی وصیت کے مخالف ہو تو اُسکا نفاذ واجب نہیں ہو یہ فتاویٰ قاضیان میں ہے۔ اور متقی میں ہے کہ اگر وصی نے وارث کو وقت بلوغ کے اُسکا مال دید یا مال لاکہ وہ مفلس متقی حرم بالغ ہو اسے تو دینا جائز ہے اور وصی ضمان سے بری ہو گا یہ محیط میں ہے قال المترجم النظارہ نہ علی قول الشیخین رحمہما اللہ فتاویٰ امام عند الامام غلام لا یرى الحج فیا عن فیہ مطلقا امام عند ابی یوسف غلام لا یحرم عندہ قبل القضاء وینی ان یوں فیہ خلافت محمد رحمہ وافترا علم۔ اب رہا بیان مجرب سبب فسق کے سو واضح ہو کہ ہمارے نزدیک فاسق مجبور نہیں کیا جاتا ہے جبکہ وہ اپنے مال کا مصلح ہو اور فسق اصلی اور طاری دونوں برابر ہیں اور رہا ہجر بسبب غفلت کے اور غافل وہ ہے کہ مفلس مال نہ ہو لیکن بسبب غفلت کے اور سلیم القلب نہ ہونے کے نافع تصرفات کو نہ سمجھے اور تجارت میں نقصان آٹھاوے اور باز نہ رہے تو صاحبین کے نزدیک قاضی ایسے غافل کو مجبور کرے گا یہ کافی میں ہے۔ اور اگر نابالغ مجبور نے کچھ مال اپنی عورت کے ہر ادا کر نیکی واسطے قرض لیا تو صحیح ہے پھر اگر اُسے عورت کو نہ دیا اور اپنی بعض ضرورتوں میں خرچ کر دیا تو ناخوذ نہ ہو گا نہ اب اور نہ بعد بلوغ کے اور غلام مجبور نے اگر مال قرض لیا اور تلف کر دیا تو فی الحال اس میں ناخوذ نہ ہو گا اور نہ بعد عتق کے ناخوذ ہو گا اور اگر کسی شخص نے غلام مجبور کو مال ودلیت دیا اُسے اقرار کیا کہ میں نے تلف کر دیا ہے تو تصدیق نہ کیا جائیگا اور اگر اس کے بعد مصلح ہو گیا تو اُس سے سبب مترجم کہتا ہے کہ بظاہر حکم بقول امام ابی حنیفہ رحمہ و ابی یوسف ہے کیونکہ ابو حنیفہ رحمہ کے نزدیک یہاں مطلقا ہجر نہیں ہے اور ابو یوسف رحمہ کے نزدیک حکم قاضی سے پہلے ہجر نہیں ہے۔ ان میں امام محمد رحمہ کا اختلاف ہوتا ہے یہ اللہ تعالیٰ اعلم ۱۲ سنہ ۱۱۲۰ ہجری قمریہ میں اسی طرح سے فاقم و تامل ۱۱۲۰ ہجری قمریہ میں

اسکے اقرار کا حال دریافت کیا جائیگا پس اگر اسے کہا کہ میں نے جو اقرار کیا تھا وہ حق تھا تو فی الحال اس سے
مواخذہ کیا جائیگا اور اگر کہا کہ باطل تھا تو ماخوذ نہ ہوگا یہ فتاویٰ قاضی خان میں ہو۔ اور اگر سفیہ مجبور کو
کسی شخص نے مال ودیعت دیا اسے اقرار کیا کہ میں نے تلف کر دیا تو اسے اقرار کی تصدیق نہ ہوگی پھر
اگر اسکے بعد صلح ہو گیا تو اسکے اقرار کا حال دریافت کیا جائیگا پس اگر اسے اقرار کیا کہ میں نے حالت فساد میں تلف
کیا ہے تو کچھ ضامن نہ ہوگا امام اعظم کے قول میں اگر امام رحمۃ اللہ سے نزدیک سفیہ مجبور ہو تا ہو اور یہ امام محمد رحم
کا قول ہو اور امام ابو یوسف کے نزدیک ضامن ہوگا اور اگر یہ اقرار کیا کہ میں نے حالت صلاح میں
تلف کیا ہے تو ضامن ہوگا یہ محیط میں ہو۔ اور اگر مجبور نے کچھ مال قرض لیا اور اپنی ذات پر خرچ کیا
اور بقدر ایسے لوگوں کا نفقہ ہوتا ہے اسی حساب سے خرچ کیا اور قاضی نے اس مدت تک اسکو
نفقہ نہیں دیا تھا تو یہ قرضہ اسکے مال سے ادا کر دیگا اور اگر اسے باسراف خرچ کیا ہو تو قاضی مقض
کو اس میں سے بقدر نفقہ معروف کے یعنی بقدر ایسے لوگوں کا خرچہ ہوتا ہے اسقدر دیدیگا اور زیادتی
باطل کر دیگا کذا فی المبسوط و فی بعض النسخ الذخیرہ اور اگر زید نے اس سفیہ مجبور کو مال ودیعت
دیا اور مجبور نے گواہوں کے سامنے اسکو تلف کر دیا تو ضامن نہ ہوگا نہ فی الحال اور نہ مصلح ہو جانے
کے بعد یہ قیاس قول امام اعظم ہے اگر امام اعظم کے مذہب میں یہ ہو کہ سفیہ مجبور ہو تا ہو۔ اور امام محمد
کا بھی قول ہے اور امام ابو یوسف کے نزدیک ضامن ہوگا اور جو حکم یہاں مذکور ہے وہی نابالغ
مجبور میں ہے کہ اگر نابالغ کے پاس مال ودیعت ہو اور اسے گواہوں کے سامنے تلف کر دیا تو امام
اعظم و امام محمد کے نزدیک غیر ضامن اور امام ابو یوسف کے نزدیک ضامن ہوگا اور یہ حکم اس وقت ہے
کہ مال ودیعت سوائے غلام و باندی کے ہو اور اگر غلام و باندی ہو اور مجبور نے اسکو خطا سے قتل
کیا تو بالاتفاق سب کے نزدیک اسکی قیمت مجبور کی مددگار براءدی پر واجب ہوگی یہ محیط میں ہو۔ اور
اگر مجبور نے ایسا اقرار کیا تو جب تک مجبور سب تک وہ ماخوذ نہ ہوگا پھر اگر صلح ہو گیا تو حالت
صلاح میں اس سے اسکے اقرار کا حال دریافت کیا جائیگا پس بعد اقرار اسکے جسدن سے اس پر حکم
ہوا اسدن سے تین برس کے اندر اسکی قیمت اسکے مال سے لیا وینگی یہ مبسوط میں ہو۔ اور اگر
مجبور نے کسی دوسرے شخص زید کا مال بدون اسکی اجازت کے لیکر تلف کر دینے کا اقرار کیا اور
زید نے تصدیق کی اور قاضی کے پاس لایا اور مجبور نے یہاں بھی اقرار کیا تو قاضی مجبور کے قول
کی تصدیق نہ کرے گا پھر اسکے بعد اگر صلح ہو گیا تو اسل قرار پرمواخذہ ہوگا مگر اس سے دریافت کیا جائیگا
پس اگر اسے اقرار کیا کہ میں نے تلف کر دیا ہے اور سچا اقرار کیا تھا تو ماخوذ ہوگا اور مال قراضی اسکے
مال میں قرضہ قرار دیا جائیگا اور اگر تلف کر دینا ثابت نہ ہو اور اقرار میں مصلح ہو تو ماخوذ نہ ہوگا اور

لے ہوتا ہو یعنی وہ قائل نہیں ہیں اور اگر قائل ہونے تو یہ حکم ہوتا ہے۔ + + + + +

داجب ہے کہ نابالغ بھی مجبور کے حکم میں ہو یعنی اگر نابالغ نے زید کا مال بلا اجازت تلف کرنے کا اقرار کیا پھر بالغ ہوا اور کہا کہ جو میں نے اقرار کیا ہے وہ حق تھا تو ماخوذ ہوگا اور اگر کہا کہ حق نہ تھا تو ماخوذ نہ ہوگا اور اگر رب المال نے کہا کہ تو اپنے اقرار میں حق یعنی حق پر تھا اور مجبور نے کہا کہ مبطل یعنی ناحق پر تھا تو مجبور کا قول قبول ہوگا اور رب المال کو چاہیے کہ گواہ پیش کرے کہ اُس نے حالت سفہ میں تلف کیا ہے۔ اور جب مجبور نے کہا کہ میں اپنے اقرار میں مبطل تھا اور رب المال نے حق ہونے کا دعویٰ کیا تو اسی کا قول قبول ہوگا اسی طرح اگر مجبور صبی نے بالغ ہو کر کہا کہ تو نے مجھے اُس زمانہ میں قرض دیا تھا جبکہ میں نابالغ مجبور تھا یا ولایت دیا تھا اور میں نے تلف کر دیا اور صاحب مال نے کہا کہ نہیں بلکہ میں نے تجھے قرض یا ولایت دیا تھا اور حالیکہ تو ماذون و بالغ تھا تو رب المال کا قول قبول ہوگا اور لڑکے پر واجب ہے کہ اپنے دعوے پر گواہ قائم کرے یہ محیط میں ہو۔ اور اگر زید نے مجبور کو قرض یا ولایت دی پھر وہ مصلح ہو گیا پھر صاحب المال سے کہا کہ مجھے تو نے حالت فساد میں قرض دیا تھا یا ولایت دی تھی اور میں نے اُس کو خرچ کر دیا اور صاحب المال نے کہا کہ تیری صلاحیت کی حالت میں دیا ہو تو صاحب مال کا قول قبول ہوگا اور مجبور رضامن ہوگا یہ فتاویٰ قاضی خان میں ہو۔ اگر صاحب مال نے کہا کہ میں نے تجھے حالت حجر میں قرض یا ولایت دی تھی مگر تو نے حالت صلاح میں اُس کو تلف کر دیا ہو اور مجھے تاوان چاہیے اور مجبور نے کہا کہ نہیں بلکہ حالت فساد میں تلف کیا ہے اور تاوان نہیں چاہیے ہی تو مجبور کا قول قبول ہوگا اور رب المال پر گواہ لانے واجب ہیں کہ صلح ہونے کے بعد اُس سے پاس وہ مال قائم تھا یہ محیط میں ہو **فصل دوم**۔ حد بلوغ کی پہچان کے بیان میں۔ لڑکا جب بالغ ہوتا ہے جب احتلام یا اجمال یا انزال ہو اور لڑکی احتلام و حیض و حمل سے بالذکر معلوم ہوتی ہے کنڈانی المختار اور جس سن تک پہنچنے سے لڑکے اور لڑکی کے بلوغ کا حکم دیا جاتا ہے وہ سن پندرہ سال کا ہے یہ صاحبین کا مذہب ہے اور یہی ایک روایت امام اعظم رحمہ اللہ سے ہے اور اسی پر فتوے ہیں اور مشہور روایت امام اعظم رحمہ اللہ سے یہ ہے کہ آٹھارہ برس کا لڑکا بالغ اور شترہ برس کی لڑکی بالغ ہوتی ہے کنڈانی ایکانی اور احتلام وغیرہ سے بالغ ہونے کی ادنیٰ مدت طفل کے حق میں بائیس برس اور لڑکی کے حق میں تو برس ہیں اور اگر لڑکا بائیس برس سے کم اور لڑکی نو برس سے کم ہو اور بلوغ کا دعویٰ کیا تو بلوغ کا حکم نہ دیا جائیگا یہ معدن میں ہے اور اگر لڑکا اور لڑکی اپنے بلوغ کے بچہ ہوئے یعنی دونوں نے اپنے بالغ ہونے کی خبر دی اور ان کا ظاہر حال اسکے قول کے خلاف دیکھتے ہیں ہو تو ان کا قول قبول کیا جائیگا جیسے عورت کا قول حیض کے باب میں مقبول ہوتا ہے اور جب ہم نے ان دونوں کا قول قبول کیا تو ان کے احکام مثل احکام بالغین کے قرار دیئے یہ قطع کی شرح قدوری میں ہو۔ اور اگر لڑکی کو لڑکا مال پر اس واسطے کہ اس حالت میں وہ بالغ ہو کر تلف کیا لیکن دعویٰ کرنا ہو کہ میں گواہ لاؤں ۱۱ مللہ بل لہٰذا ان چیزوں

نہیں سکا کہ بات بات کی جائے کہ یہ فتاویٰ قاضی خان میں ہو۔ اگر صاحب مال نے کہا کہ میں نے تجھے حالت حجر میں قرض یا ولایت دی تھی مگر تو نے حالت صلاح میں اُس کو تلف کر دیا ہو اور مجھے تاوان چاہیے اور مجبور نے کہا کہ نہیں بلکہ حالت فساد میں تلف کیا ہے اور تاوان نہیں چاہیے ہی تو مجبور کا قول قبول ہوگا اور رب المال پر گواہ لانے واجب ہیں کہ صلح ہونے کے بعد اُس سے پاس وہ مال قائم تھا یہ محیط میں ہو۔

حیض آیا یا لڑکا محکم ہوا یا ایسا ہونے میں تاخیر ہوئی یہاں تک کہ لڑکا پورے سن بلوغ میں
 برس تک اور لڑکی سترہ برس تک پہنچ گئی اور دونوں کے آئنا سے نیک چلن ظاہر ہوئے
 اور اپنے اپنے مال کی حفاظت کرنے میں دونوں امتحان کر لئے گئے اور دیندار ہی میں ثابت
 پائے گئے تو انکا مال انکو دیا جائیگا اور اگر اسکے آئنا سے نیک چلن ظاہر نہ ہو تو کچھ نہ دیا جائیگا
 اور صاحبین رحمہ نے بھی ایسا ہی فرمایا ہے مگر اختلاف اس قدر کیا کہ تاخیر علامات کی صورت میں
 انکے نزدیک بلوغ پندرہ برس کے سن میں ہے اور جب سن بلوغ پہنچ جانے سے یا حیض
 و احتلام آئے جانے سے بلوغ کا حکم دیا گیا اگر نیک چلن اور مصلح ہو تو اس کا مال اس کو دیا
 جائیگا اور اگر ایسی صفت نہ پائی جاوے بلکہ مفید ہو تو اس کے وصی اور قاضی کو یا لاجماع یہ اختیار
 ہے کہ اسکا مال اسکو نہ دیوے یہ محیط میں ہے۔ اور جب لڑکا یا لڑکی مراہق ہوئے اور یہ پہچان
 و شواہد ہوئی کہ یہ بالغ ہیں یا نہیں ہیں اور اسے کہا کہ میں بالغ ہوں تو اسکا قول قبول ہوگا
 اور اس کے احکام مثل بالغین کے قرار دے جاویں گے یہ کافی میں ہے۔ اور اگر لڑکا اپنی عورت
 سے ہم صحبت ہوا حالانکہ اسے سن تک پہنچ چکا ہے کہ اس کے جماع سے عورت کا حاملہ ہونا
 متصور ہو سکتا ہے اور اسکی عورت کے بچہ پیدا ہوا تو اس کا نسب ثابت ہوگا اور اس
 شخص کے بالغ ہونے کا حکم دیا جائے گا اس لئے کہ ثبوت النسب میں ضرورت ظاہر ہے یہ نیابہ میں ہے
تیسرا باب۔ بسبب قرضہ کے جزدان ہونے کے بیان میں۔ بسبب قرضہ کے مجور ہونے
 کی صورت یہ ہے کہ ایک شخص پر اس قدر قرضہ ہو جاوے کہ اسکے تمام مال کو گھیر لیوے
 یا اس کے مال سے زیادہ ہو جاوے اور قرضخواہوں نے قاضی سے درخواست کی کہ اسکو
 مجور کر دیجئے تاکہ اپنا مال ہبہ یا صدقہ نہ کرے اور نہ کسی دوسرے قرضدار کے واسطے اقرار
 کر دے تو صاحبین کے نزدیک قاضی اس کو مجور کر دیگا اور یہ حجر کار آمد ہوگا کہ پھر اس کے
 بعد اسکا ہبہ کرنا یا صدقہ کرنا صحیح نہ ہوگا اور امام اعظم کے نزدیک قاضی اس کو مجور نہ کرے
 اور اس کا حجر کار آمد نہ ہوگا سچے کہ اس کے ایسے تصرفات سب صحیح ہوں گے یہ محیط میں ہے۔
 اور اگر مقرض مجور نے کسی عورت سے نکاح کیا تو نکاح صحیح ہے پس اگر اس کے ہر مثل
 سے ہر زیادہ کیا تو بقدر ہر مثل کے اس قرضخواہ کے حق میں ظاہر ہوگا جس کی وجہ سے
 مجور ہوا ہے پس وہ قرضخواہ ہر مثل میں اپنا حصہ لے لیگا اور جس قدر ہر مثل سے
 زیادہ ہے وہ قرضخواہ کے حق میں ظاہر ہوگا بلکہ اس مال میں رکھا جائیگا جو اسکے بعد وہ شخص
 ملہ ملائی ہوئی جاتی ہے قریب ہوئے ۱۲ ملہ قولہ ظاہر ہوگا کہ یہ ہے کہ بقدر ہر مثل کے عورت کو ایسے طور پر ملیگا کہ اس میں
 دوسرے قرضخواہ بھی ہیں کیونکہ اس سے کم غیر ممکن ہو زیادہ تو وہ قرضدار پر قرض ہو لیکن قرضخواہوں کو اس میں حق نہیں ہو چکا ۱۱۔

مُحْجِر پیداکرے یہ فتاویٰ قاضی خان مین سے۔ امام اعظم رحمہ کے نزدیک مدیون کا مال قاضی قمر
 نہ کرے گا خواہ عروض ہو یا عقار ہو لیکن اس قرضہ کو برابر قید رکھیں گے یہاں تک کہ وہ خود ہی اپنے
 قرضہ کے ادا کے واسطے اپنا مال فروخت کرے اور صاحبین نے فرمایا کہ اگر مدیون نے خود فروخت
 کرنے سے انکار کیا تو قاضی فروخت کرے اس کا ثمن قرضہ اہون کے درمیان موافق حصہ کے
 تقسیم کرے گا یہ کافی مین سے۔ اور قاضی کو جائز نہیں ہے کہ مدیون مال بدون اس کی رضامندی
 کے فروخت کرے مگر رضامندی جائز ہے اور صاحبین کے نزدیک مطلقاً جائز ہے اور یہ قول
 صاحبین رحمہما اللہ کا مدیون حاضر مین سب مشایخ کے نزدیک بالاتفاق ہے مگر مدیون غائب مین
 مشایخ نے صاحبین کے قول پر اختلاف کیا ہے بعضوں نے کہا کہ مدیون غائب کا مال قاضی اسے
 حق مین نفاذ بیع کے طور پر فروخت نہ کرے۔ اگر شوہر غائب ہو اور عورت نے قاضی سے دین چاہا
 کی کہ اس کا مال میرے نفقہ مین فروخت کر دے تو امام اعظم رحمہ کے نزدیک قاضی فروخت نہ کرے گا
 اور ایسا ہی صاحبین کا قول بعض مشایخ کے نزدیک ہے اور اگر غائب کا مال ایسی چیز ہو جس کے
 خراب ہو جانے کا خوف ہو تو بالاجماع فروخت کر دیگا اسی طرح اگر غائب کا مال کوئی غلام ہو
 اور قاضی کو خوف ہو کہ اس کے نفقہ کا خرچہ اس کی تمام قیمت کو گھیر لے گا تو بالجماع قاضی اس کو
 فروخت کر دیگا یہ ذخیرہ مین سے۔ اور صاحبین کے نزدیک ایسا حجر اگرچہ مدیون محجور غائب ہو
 تو بھی جائز ہے مگر بعد حجر کے محجور کا علم شرط ہے حتیٰ کہ بعد محجور ہونے کے قبل علم کے جو تصرف
 اس سے سرزد ہوا وہ صاحبین کے نزدیک صحیح ہوگا اور یہ حجر یہ قیاس ہے بھرا غلام ماذون ہے
 کہ اس مین بھی حجر کار آمد نہیں ہوتا جب تک غلام ماذون کو خبر نہ ہو اور ایسے ہی یہ حجر قبل قید
 اور بعد قید کے دونوں طرح صحیح ہے اور جو تصرف ایسا ہو کہ قرضہ اہون کا حق باطل کرتا ہو
 اس مین یہ حجر مؤثر ہوگا جیسے ہبہ و صدقہ وغیرہ اور رہی بیع سو اگر برا قیمت پر بیع کی تو ایسے
 محجور کی ایسی بیع صحیح ہے اور اگر اسے نقصان سے بیع کی تو نہیں صحیح ہے خواہ نقصان کم ہو یا زیادہ
 ہو اور مشتری کو اختیار دیا جائے گا کہ چاہے ثمن پورا کر دے یا فسخ کرے اور اگر اسے اپنا مال اپنے
 قرضہ کے ہاتھ فروخت کیا اور ثمن کو قرضہ مین بدلا کر دیا پس اگر قرضہ وہ ایک ہی شخص ہو تو یہ
 جائز ہے اور اگر قرضہ وہ دو شخص ہوں تو مثل قیمت پر ایک کے ہاتھ بیچنا جائز ہے مگر بدلا کر ناجائز
 نہیں ہے اسی طرح اگر اس نے بعض قرضہ اہون کا قرضہ ودا کرنا چاہا تو اس کو یہ اختیار نہیں ہے
 کہ قاضی اسے قرضہ اہون سے کہ قاضی اس طرح فروخت کرے گا کہ نفاذ بیع مدیون پر ہوگا ۱۲۱۵ بالاتفاق الحائض
 سب مشایخ متفق ہیں کہ جب مدیون حاضر ہو تو صاحبین کے نزدیک قاضی اس کے مال کو اسے قرضہ کے لئے سپر فروخت
 کرے اور جب مدیون غائب ہو تو صاحبین کے نزدیک کیا حکم ہے اس مین مشایخ نے اختلاف کیا ۱۲۱۶ مسند۔

یہ محیط میں ہو۔ اگر قاضی نے اُس کو بسبب قرضہ کے مجبور کیا تو گواہ کرے کہ یہ شخص اپنے مال کے
تصرف سے مجبور کیا گیا اور گواہ کر لینا صحتِ حجر کی شرط نہیں ہے صرف اس واسطے احتیاج ہوئی
کہ اس حجر کے ساتھ احکام متعلق ہوتے ہیں اور اکثر انکار پیش آتا ہے پس اثبات کی ضرورت
ہوتی ہے اس واسطے گواہ کرے تاکہ انکار سے امن ہو جاوے اور بسبب حجر بیان کر دے کہ میں نے
اس شخص کو فلان بن فلان کے قرضہ کے سبب مجبور کیا ہے کیونکہ جو شخص حجر کو جائز رکھتا ہے
اُس کے نزدیک اُس کے اسباب مختلف ہوتے ہیں اور وہ اپنے سبب کے اختلاف سے فی نفسہ مختلف
ہو جاتا ہے چنانچہ حجر بسبب سفاہت کے تمام اموال کے تصرف سے مجبور کرتا ہے خواہ بالفصل
موجود ہوں یا آئندہ پیدا ہوں اور حجر بسبب قرضہ کے صرف اموال موجودہ کو شامل ہے
اور جو مال آئندہ کمائی وغیرہ سے پیدا ہو اُس میں یہ حجر مؤثر نہیں ہوتا ہے اور مجبور اُس کے
حق میں مجبور نہیں ہوتا بلکہ اُس میں اُس کا تصرف نافذ ہو گا یہ ذخیرہ میں ہے۔ ایک شخص پر قرضہ
ہے کہ اُس کے اقرار سے یا گواہوں سے قاضی کے نزدیک ثابت ہوا پھر مطالبہ حکم ہونے سے
پہلے غائب ہو گیا اور حاضری سے انکار کیا تو امام ابو یوسف رحمہ اللہ نے فرمایا کہ قاضی اُس کی طرف سے
ایک وکیل مقرر کرے گا اور اُس وکیل پر مال کی ڈگری کرے گا بشرطیکہ خصم اس امر کی درخواست
کرے اور اگر خصم نے مدعا علیہ کے مجبور کرنے کی درخواست کی تو امام اعظم و امام محمد رحمہ اللہ کے نزدیک
اس پر حکم نہ دیگا اور غائب کو مجبور نہ کرے گا جب تک حاضر نہ ہوے پھر جب حاضر ہو تو اس پر حکم جاری
کرے گا پھر امام محمد رحمہ اللہ کے نزدیک اس کو مجبور کرے گا کیونکہ حجر بعد حکم کے ہو گا نہ قبل حکم کے یہ فتاویٰ
قاضی خان میں ہے۔ اور اگر خصم کا قرضہ درم ہوں اور مال مدعا علیہ درم ہوں تو قاضی اُس کی
بلا اجازت بالاجماع ڈگری کرے گا اور اگر اس کا قرضہ درم ہوں اور مال دینار ہوں یا اُس کے
برعکس ہو تو امام اعظم رحمہ اللہ کے نزدیک قاضی مال مدعا علیہ کو خصم کے قرضہ میں استحساناً فروخت
کرے گا اور قیاساً یہ ہے کہ قاضی کو ایسی بیع الصرف کا اختیار نہیں ہے یہ کافی میں ہے۔ اور
عروض و عقار کو فروخت نہ کرے گا اور صاحبین نے فرمایا کہ فروخت کر سکتا ہے اور اسی پر
فتوے میں یہ خزانۃ المفتیین میں ہے۔ اور قرضہ میں پہلے نقد فروخت کرے پھر عروض پھر عقار
یعنی آسان سے پہلے شروع کرے اور مقروض کے واسطے ایک دستہ کپڑے پہننے کا چھوڑ دے
اور باقی فروخت کر دے اور بعض نے کہا کہ دو دستہ چھوڑ دے کدائے اللہ آئے۔ اگر مقروض کے
پاس پہننے کے کپڑے ایسے ہوں کہ ان سے گھٹ کر بھی اپنا لباس رکھ سکتا ہے تو قاضی ایسے کپڑے
فروخت کرے اُس کے ثمن میں سے قرضہ ادا کر کے باقی سے اُس کے واسطے لباس خرید دے

۱۲۔ اس عرض متاع و اسباب عقار زمین و کھیت وغیرہ غیر منقولہ ۱۲۔ + + + + +

اور علیٰ ہذا القیاس اگر اس کا مسکن ایسا ہو کہ اس سے کم پر بھی بسر کر سکتا ہے تو قاضی اس مسکن کی
فروخت کر کے اس کے ثمن میں سے قرضدار کو دیکر باقی سے اس کے واسطے دوسرا مسکن خرید دیکے
اور اسی سے ہمارے مناجح نے یہ فرمایا ہے کہ قاضی اس کی وہ چیز جس کا فی الحال محتاج نہیں ہو
فروخت کر دیکے جتنے کہ اس کا لبادہ گرمیوں میں اور طبع جاڑوں میں فروخت کر دیکے اور جب
قاضی یا امین قاضی نے موافق مذہب صاحبین کے مال میں اس کے قرضہ ادا کرنے کے
واسطے فروخت کیا تو اس بیع کا عہدہ مطلوب کے ذمہ ہوگا قاضی اور اس کے امین کے ذمہ
نہ ہوگا اور مراد عہدہ سے یہ ہے کہ اگر بیع استحقاق میں لے لی گئی تو مشتری اپنا ثمن مطلوب
سے واپس لے گا نہ قاضی اور اس کے امین سے کذا فی النہایہ۔ اور اگر اس کے پاس دوسرے کی
انگلیٹھی ہو تو فروخت کر کے مٹی کی خرید دیکے یعنی شرح ہدایہ میں ہے۔ ہشام نے اپنے نوادر
میں لکھا ہے کہ میں نے امام محمد رحمہ اللہ سے دریافت کیا کہ ایک شخص پر قرضہ ہو گیا اور اس نے
روپوشی اختیار کی اور اپنے مال کے الجار سے خون کیا تو امام محمد رحمہ اللہ نے فرمایا کہ اگر قرضہ اہوں نے
میرے نزدیک اپنا قرضہ ثابت کر دیا تو میں اسکو مجھو رکروں گا اور اگر ثابت نہ کیا تو مجھو
نہ کروں گا اور اگر غائب ہو گیا اور کسی قاضی نے اس کا مال فروخت کر دیا تو اس کی بیع بطور
اس کے کہ غائب پر اس بیع کا نفاذ ہو جائے رکھوں گا اور امام محمد رحمہ اللہ نے فرمایا کہ لیکن میں
اس کے عہدہ پر اس کا مال فروخت نہ کروں گا اور کہا کہ میں نے یہ مسئلہ بھی دریافت کیا
کہ زید نے عمر سے کہا کہ تو اپنا مال اس مجھو رکے ہاتھ فروخت کر دے اور میں اس کے ثمن کا
ضامن ہوں اس نے مال فروخت کیا تو امام محمد رحمہ اللہ نے مال مبیعہ کا حال پوچھا میں نے عرض
کی کہ اس کو مجھو رنے اپنے قبضہ میں لیکر تلف کر دیا تو فرمایا کہ زید کچھ ضامن نہ ہوگا۔ اور اگر
یہ کہ اس کا ایک سے سو درم تک جو کچھ تو فروخت کرے میں اس کا ضامن ہوں پس عمر نے
پچاس درم کا کپڑا سو درم میں مجھو رکے ہاتھ فروخت کیا اس نے قبضہ کر کے تلف کیا تو فرمایا کہ
زید اس کپڑے کی قیمت کا ضامن ہوگا یہ محیط میں ہے۔ اگر زید نے حالت حجر میں کسی کی واسطے
کچھ اقرار کیا تو بعد ادا کے قرض کے یہ اقرار اس کے ذمہ واجب ہوگا اور یہ صاحبین کے
قول کے موافق ہے اور یہ اسوجہ سے کہ جو مال موجود ہے اسکے ساتھ پہلے قرضہ اہوں کا حق
متعلق ہو چکا ہے پس دوسرے کے واسطے اقرار کر کے ان لوگوں کا حق باطل نہیں کر سکتا ہے
بخلاف اس کے اگر مجھو رنے ادا کے قرض سے پہلے کسی شخص کا مال لیکر تلف کر دیا تو ایسا حکم نہیں
۱۔ نفع مجھو نایا چھوڑے کا بستر ۱۲۔ الجار یعنی بادشاہی پیادے اسکے مال ظاہر ہونے پر سازش کر کے کہہ دینا
سے فروخت کر لینگے جیسے اکثر بیام میں ہوا کرتا ہے ۱۳۔ لیکر یعنی غصب کر کے -

بلکہ بلا خلاف یہ شخص پہلے قرضخواہوں کے ساتھ برابر شمار کیا جائے گا یعنی شرح ہدایہ میں ہے۔ اور اگر مجھ کو بعد اس کے قرض کے کچھ مال ملا تو اس مال میں اس کا وہ اقرار نافذ ہوگا یہ ہدایہ میں ہے۔ اگر وہ جب قرض کا سبب قاضی کے نزدیک کسی علت سے یا گواہوں کی گواہی سے جھوٹوں نے قرض لینے یا مثل قیمت پر خرید کرنے کی گواہی دی ہے ثابت ہو تو ایسے قرضخواہوں کے ساتھ وہ قرض خواہ جس کا قرضہ مجھ پر ہونے سے پہلے کسی شریک ہوگا یہ محیط میں ہے۔ اور خانہ میں لکھا ہے کہ اگر قاضی نے ایک شخص کو کسی قوم کے قرضہ کی وجہ سے جتنے قرضے مختلف ہوں مجھ پر کیا اور مجھ پر بعض قرضخواہوں کا قرضہ ادا کیا تو باقی قرضخواہ قابض کے مقبوضہ میں شریک ہونگے پس قابض بقدر اپنے حصہ رسد کے لیکر باقی ان قرضخواہوں کو دیدیگا اور اگر مجھ پر اپنے اور پر حد یا قصاص کا اقرار کیا تو اقرار صحیح ہے اسی طرح اگر غلام آزاد یا مدبر کیا تو عقیقہ تدبیر صحیح ہے اور حاصل یہ ہے کہ جو تصرف ایسا ہے کہ جس کا جود ہزل یکسان ہوتا ہے وہ تصرف مجھ کی طرف سے نافذ ہوگا اور جو ہزل کرنے والے سے نافذ نہیں ہوتا ہی وہ مجھ پر سے بھی نافذ ہوگا مگر اس صورت میں نافذ ہو سکتا ہے کہ جب قاضی اجازت دیدے اور اگر مجھ پر گواہوں کے سامنے کسی شخص کا مال تلف کر دیا تو اس کے واسطے ضمان ہوگا اور صاحب ضمان اس قرضخواہ کا جس کے واسطے مجھ پر ہو اسے مجھ کے مال میں شریک ہوگا اور اگر مجھ پر کوئی باندی گواہوں کے سامنے اس کی قیمت سے بڑھ کر خریدی ہوگی تو وہ باندی فروخت کی تو اس کی قیمت کے قدر وہ قرضخواہ جس کے واسطے مجھ پر ہو اسے حصہ دار ہوگا اور جو قیمت سے زیادہ ہے وہ بائع کو اس مال سے لیکر جو مجھ پر کے پاس بعد ہجر کے پیدا ہو یہ فتاویٰ قاضی خان میں ہے۔ اور مدیون مجھ کا نفقہ ادا اس کی زوجہ اور نابالغ اولاد اور اس کے ذوی الارحام کا نفقہ صاحبین کے نزدیک اس کے مال سے دیا جائیگا اور اگر مفلس کا کچھ مال معلوم نہ ہوتا ہو اور قرضخواہوں نے اس کے قید کرنے کی درخواست کی حالانکہ وہ کہتا ہے کہ میرا کچھ مال نہیں ہے تو حاکم اس کو ہر ایسے قرضہ کے واسطے جس کو اس نے اپنے اور کسی عقد سے واجب کیا ہے قید کریگا جیسے ہر وفات وغیرہ اور اگر مدیون مفلس نے اس امر کے گواہ پیش کئے کہ میرے پاس کچھ مال نہیں ہے تو ہر دیا جائیگا کیونکہ فراخ دستی حاصل ہونے تک ہمت دینا فیض قرآنی سے ثابت ہے کذا فی الکافی۔ اور اگر تنگ دست پایا گیا تو واجب یہ ہے کہ فراخ دستی تک اس کو ہمت دیا جائے اور بعد قید کرنے کے اس کے تنگ دست ہونے کے گواہ بالاتفاق مقبول ہوں گے پس گواہ قائم کرنے کے بعد قاضی اس کو رہا

لے کر یعنی زبان سے کہہ دینا قصہ نہیں ہی تو بھی پورا ہو جائے جیسے جلد ثانی قصہ میں ہوتا ہے بابت طلاق و طلاق وغیرہ کے۔ ۱۳

کر دے گا اور اگر قید سے پہلے گواہ قائم ہوں تو ایک روایت میں جب تک مقید نہ ہو مقبول نہ ہوں گے اور یہی عامہ مشایخ کا مذہب ہے اور یہی شمس الائمہ سرخسی نے شریح ادب القاضی میں اختیار کیا ہے اور یہی اصح ہے یہ عینی شرح ہدایہ میں ہے۔ اور جب حاکم نے اس کو دو یا تین ہدینہ قید کیا تو پھر اس کا حال دریافت کرے گا پس اگر اس کا کچھ مال رہا نہ ہو اور ہا کر دیگا یہ قطع کی شرح قدوری میں ہے۔ اور صحیح یہ ہے کہ قید میں اہل حرفہ کو اپنے حرفہ کا کام کرنے کا قانون دیا جائے گا تاکہ اس کا دل پریشان ہو اور قرضہ ادا کرے بخلاف اس کے اگر اس کی کوئی باندی ہو اور قید خانہ میں کوئی ایسی جگہ ہو جہاں مدتی کر سکتا ہے تو منع نہ کیا جائے گا یہ کافی میں ہے۔ اور واقعات میں لکھا ہے کہ قیدی اگر قید خانہ میں بیمار ہو اور وہاں کوئی ایسا نہیں ہے جو اس کی تیمارداری کرے تو کفیل لیکر قید خانہ سے نکالا جائے گا اور خلاصہ میں لکھا ہے کہ یہ حکم اس وقت ہے کہ جب ایسی حالت میں اس کے حق میں مر جانے کا خوف ہو اور اسی پر فتویٰ ہے اور اگر کفیل نہ پایا جاوے تو رہا نہ ہوگا اور اگر کسی شخص نے کفالت کی اور قاضی نے رہا کیا تو خصم کا حاضر ہونا اس وقت شرط نہیں ہے یہ عینی شرح ہدایہ میں ہے۔ اور اگر اس نے اپنے یا اہل عیال کے واسطے اناج خریدے تو جائز ہے یہ تاتار خانیہ میں ہے۔ اور جو شخص قرضہ کی وجہ سے مقید ہے اگر وہ اپنا روزینہ خریدنے میں اسراف کرتا ہو تو قاضی اس کو منع کر دے گا اور اس کے حق میں کفالت معروف مقرر کر دے گا اور ایسے ہی کہے ہیں درمیانی چال چلے اور اس کو درمیانی چال چلنے کا حکم کرے گا مگر اس پر اس کے خورد و نوش و لباس میں تنگی نہ کرے گا یہ فتاویٰ قاضی خان میں ہے۔ اور کفالت الاصل میں لکھا ہے کہ مجبوس پیٹا نہ جائے گا اور نہ اس کے بیڑیاں ڈالی جاویں گی اور نہ طوق پہنایا جاوے گا اور نہ ڈرایا جاوے گا اور نہ خوف لکھا جائے گا اور نہ ٹھکا کیا جاوے اور نہ مدعی حقدار کے سامنے اہانت کے واسطے کھڑا کیا جاوے اور نہ اجارہ پر دیا جاوے اور منتفی میں ہے کہ قرضدار قیدی کے بیڑیاں ڈالی جاویں اور دن میں اگر بھاگ جانے کا خوف ہو تو مقفل کر دیا جاوے اور قرضدار قیدی جمعہ و عید و حج و نماز فرض و نماز جنازہ و عیادت مریض کیواسطے باہر نہ نکالا جاوے گا اور وحشت ناک جگہ قید کیا جائے گا اور اس کے واسطے کوئی بچھونا و فرش نہ بچھایا جاوے اور اس کے پاس کوئی ایسا شخص نہ جائے گا جس سے اس کی وحشت رفع ہو اس کو امام سرخسی نے ذکر کیا ہے کذا فی الخلاصہ اور بعد اخراج کے امام اعظم مد کے نزدیک اس کے اور اس کے قرضخواہوں کے درمیان کچھ روک نہ کی جاوے گی مگر وہ لوگ اس کو حالت

۱۲۔ ۱۱۔ ۱۰۔ ۹۔ ۸۔ ۷۔ ۶۔ ۵۔ ۴۔ ۳۔ ۲۔ ۱۔

لازمست میں معنی جب اس کے ساتھ ساتھ رہیں تو تصرفات و سفر سے منع نہیں کر سکتے ہیں اور نہ اس کو ایک جگہ بٹھلا سکتے ہیں کیونکہ یہ تو قید ہے بلکہ جہاں اس کا جی چاہے جاوے اور یہ لوگ اس کے ساتھ پھرنے رہینگے یہ بین میں ہے۔ اور جو کچھ اس کی کمائی حوائج ضروریہ سے بڑھے وہ اپنے قرضخواہوں کے درمیان حصہ رسد تقسیم کرے گا اور وہ لوگ لینگے اور یہ اس وقت ہے کہ اس کی بڑھتی کمائی قرضخواہوں سے بدون اس کے اختیار کے لی ہو یا قاضی نے لیکر بدون اس کے اختیار کے قرضخواہوں کو تقسیم کی ہو اور اگر مدیون نے اپنی صحت میں اپنے اختیار سے قرضہ ادا کرنے میں کسی حقدار کو یہ مقابلہ دوسروں کے چھانٹ لیا تو اس کو اختیار ہے اس کو فتاویٰ ایسے نفی میں صریح بیان کیا ہے کہ یون فرمایا کہ اگر زیر پر تین آدمیوں کے ہزار درم اس تفصیل سے قرضہ ہوں کہ بکر کے پانچ سو درم اور عمر کے تین سو درم اور خالد کے دو سو درم ہوں اور زیر کے پاس کل پانچ سو درم ہیں پس قرضخواہوں نے جمع ہو کر زیر کو مجلس قضا میں قید کرایا تو مال کیونکر تقسیم ہوگا فرمایا کہ اگر قرضدار حاضر ہو تو وہ ان کا قرضہ خود ہی تقسیم کرے گا اور اس کو اختیار ہوگا کہ ادا کرنے میں چاہے بعض کو بعض پر مقدم کرے یا بعض کو چھانٹ لے اور اگر مدیون غائب ہو اور قاضی کے نزدیک قرضہ ثابت ہوں تو قاضی تمام مال قرضخواہوں کو حصہ رسد تقسیم کرے گا یہ عینی شرح ہدایہ میں ہے۔ اور اگر مدیون نے اپنے افلاس کے گواہ دیے اور طالب نے اس کی خوشحالی کے گواہ دیے تو طالب کے گواہ قبول ہوں گے اور جس سے فراخ دستی ثابت ہو اس کے بیان کی کچھ ضرورت نہیں ہے اور افلاس کی گواہی میں مدعی کا حاضر ہونا شرط نہیں ہے یہ خلاصہ میں ہے۔ اور گواہوں کو یون کہنا چاہیے کہ یہ شخص فقیر ہے ہم اس کا کچھ یا کوئی عرض عروض میں ایسا نہیں جانتے ہیں جس سے حالت فقر سے نکلے اور ابوالقاسم صفار نے فرمایا کہ گواہوں کو یون کہنا چاہیے کہ ہم گواہی دیتے ہیں کہ یہ شخص مفلس معدم ہے ہم اس کا کوئی مال سوائے اس کے تن کے کپڑوں اور اس کے لباس شب خوابی کے نہیں جانتے ہیں کذا فی العینی شرح الہدایہ اور اگر مدیون مفلس اپنے گھر میں کسی ضرورت سے گیا تو ہدایہ میں مذکور ہے کہ اس کے پیچھے نہ جاوے بلکہ اس کے دروازے پر بیٹھا رہے یہاں تک کہ وہ باہر آوے اور زیادات میں فرمایا کہ جب مدیون نے اس کو اندر آنے کی اجازت نہ دی تو اس کے دروازے پر بیٹھا رہے

لے فسخ اخذستی یعنی اس قدر میسر ہو کہ ضروریات کے بعد کچھ ادا کر کے عروض متاع و اسباب ۱۲ - ۱۳ - ۱۴ -

اور اسکو اندر جانے سے منع کرے تاکہ روپوش نہ ہو جاوے یا دوسرے دروازے سے نہ نکل جاوے پس ساتھ ساتھ رہنے سے جو مقصد ہے وہ فوت ہو جاوے اور نہا یہ مین لکھا ہے کہ صاحب حق کو یہ اختیار نہیں ہے کہ ملزوم مطلوب کو بیچا نہ یا کھانے کے واسطے مکان کے اندر جانے سے منع کرے لیکن اگر اُس کو غذا و دیدی یا بیچا نہ پھرنے کے واسطے کوئی مقام مقرر کر دیا تو اُس وقت البتہ اُس کو اختیار ہے کہ گھر مین اُس کو نہ جانے دے تاکہ ایسا نہ ہو کہ ملزوم بھاگ جاوے اور اسی نہا یہ مین لکھا ہے کہ اگر مطلوب ملزوم مثل ستانی وغیرہ کے کام کیا کرتا ہو تو طالب کو اس کام سے منع کرنے کا اختیار نہیں ہے ولیکن اپنے نائب اور اجیر و غلام کو اُس کے ساتھ ساتھ رکھ سکتا ہے لیکن اگر مطلوب کو اُس کا اور اُس کے عیال کا نفقہ دیا تو اس صورت مین اُس کو اس کام سے منع کر سکتا ہے یہ تبیین مین ہے۔ اور داقتات مین لکھا ہے کہ ایک شخص پر دوسرے کے حق کی ڈگری ہوئی ڈگری دار نے اپنے غلام کو قرضدار کے ساتھ ساتھ رہنے کا حکم دیا پس جس پر ڈگری ہوئی ہے اُس نے کہا کہ مین مدعی کے ساتھ بیٹھ سکتا ہوں غلام کے ساتھ نہ بیٹھوں گا تو اُس کو یہ اختیار ہے یہ عینی شرح ہدایہ مین ہے۔ اور اگر مطلوب نے قید ہونا اور طالب نے ملازمت اختیار کی تو طالب کو اختیار ہے ولیکن اگر قاضی کو معلوم ہو کہ طالب اُس پر ساتھ ساتھ رہنے مین تعدی کرے گا مثلاً گھر مین جانے سے منع کرے گا یا اُس کے ساتھ اندر چلا جائے گا تو ایسی صورت مین مطلوب سے ضرر و فتنہ کرنے کے واسطے اُس کو قید کرے گا یہ کافی مین ہے۔ اور اگر کسی مرد کا عورت پر قرضہ ہو تو اُس کے ساتھ ساتھ نہیں رہ سکتا ہے کیونکہ اس مین اجنبیہ عورت کے ساتھ تنہائی ہوگی ولیکن قرضخواہ اس کے پاس ایک امین عورت اپنی طرف سے بھیجے گا جو اس کے ساتھ ساتھ رہے گا فی البدایہ۔ اگر زید مفلس ہو گیا اور اُس کے پاس عمرو کا کچھ مال معین ہے جس کو اُس نے عمرو سے خریدا تھا تو عمرو باقی قرضخواہوں کے ساتھ برابر کر دیا جائے گا اُس کی صورت یہ ہے کہ زید نے عمرو سے ایک خاص غلام خریدا اور قبضہ کر لیا اور ہنوز دام نہیں دیے تھے کہ مفلس ہو گیا اور اُس کے پاس سو اے اس کے اور کچھ مال نہیں ہے پس عمرو نے دعوے کیا کہ مین بہ نسبت دوسروں کے اس غلام کا مستحق ہوں اور دوسرے قرض خواہوں نے مساوات کا دعوے کیا تو یہ غلام فروخت کر کے اُس کے دام سب کو حصہ رسد تقسیم ہوں گے بشرطیکہ

۱۔ ملازمت مین قرضدار قید ہونا منظور کرتا ہے اور قرضخواہ کتا ہے کہ مین اسکے ساتھ رہوں گا تو قرضخواہ کو اختیار دیا جائیگا ۲۔ مساوات مین چھو ہارے ساتھ برابری کا حق ہے کچھ استحقاق زائد نہیں ہے ۳۔

سب قرضے ایسے ہوں کہ اُن کے ادا کا وقت آگیا ہو اور اگر بعض کا وقت آیا ہو اور بعض کا نہ آیا ہو تو ان قرضوں کو جن کے ادا کا وقت آیا ہے تقسیم کر کے دیا جائیگا پھر باقی قرض خواہ وقت آنے پر اُن لوگوں سے جنہوں نے وصول کیا ہے بقدر اپنے حصہ رسید کے واپس لین گے اور اگر زید نے غلام پر قبضہ نہ کیا ہو یہاں تک کہ مفلس ہو گیا تو عمر و باقی قرضوں کو اُن کے بہ نسبت غلام کا حقدار ہو گا یہ بیابیع میں ہو۔ ہشام نے امام محمد رحمہ سے روایت کی کہ ایک سفیہ مجھ رہنے اپنی نابالغ لڑکی یا بہن کو کسی کے ساتھ بیاہ دیا تو جائز نہیں ہے اور ہشام کہتے ہیں کہ میں نے امام محمد رحمہ سے دریافت کیا کہ ایک شخص ایسا ہے کہ اُس سے راست روی کے آثار ظاہر نہ ہوئے اور ہنوز وہ مجھ پر بھی نہ کیا گیا اور اُس کا مال اُس کے پاس ہے اُسے فروخت کیا تو امام محمد رحمہ نے مجھے خبر دی کہ امام ابو یوسف نے فرمایا ہے کہ بیع باطل ہے اور ایسا ہی امام محمد رحمہ اللہ تعالیٰ کا قول ہے

یہ جہتین لکھا ہے



مختصر فہرست کتب فقہ فارسی وار دو

ناظرین کی آگاہی کے لئے اسی فن کی چند کتب کی فہرست درج کیجاتی ہے مطول فہرست قہرّم کی کتب کی طلب فرمانے پر بلا قیمت روانہ ہوگی۔
 نیچر نو کمشنر پریس صیغہ بکڈرو لکھنؤ

نام کتاب	قیمت	نام کتاب	قیمت
فقہ فارسی (اہل سنت)		اور متعدد تفصیلین ہیں جن میں تمام ضروری مسائل بیان کئے ہیں۔ اور آخری باب میں مناقب امام ابو حنیفہؒ کو بیان کیا گیا ہے از شیخ نصیر الدین مرحوم نہایت صحت کے ساتھ شائع کیا گیا ہے۔	عہ
حجّ المسئلے بہ غایۃ الشوریہ اس میں حکام حج کی ضرورت اور صحت اور کعبہ کی عظمت کو دلائل سے ثابت کیا ہے از مولانا محمد شاہ صاحب۔		عمدۃ البضائع فی مسائل الرضاۃ	عہ
تبیان فی احکام شرب الدخان حقیقہ پینے نہ پینے کے احکام کی تصریح۔		اس میں دودھ پلانے کے مسئلے رضیع اور مرضعہ کے بابت احکام بالتفصیل درج ہیں	ار
نام حق منظوم۔ اس میں نماز و روزہ کے ضروری مسائل بیان کئے گئے ہیں۔ از مولانا شرف الدین بخاری۔		مسائل المتقین۔ فقہ کی مشہور و معروف کتاب ہے	عہ
مائۃ مسائل۔ اس میں سو مسائل ضروری بطور سوال جواب کے بیان کئے ہیں		قدوری۔ مترجمہ مولانا ابی القاسم ابن حسین۔	۶ پائی
شرح وقایہ فارسی۔ یعنی عربی شرح وقایہ کا فارسی میں ترجمہ اور حاشیہ پر حاشیہ ملتقی الاکر چڑھا ہوا ہے مترجمہ ولوی عبدالحق صاحب سرہندی		شرح فارسی مختصر وقایہ مستند و مقبول عام شرح ہے از مولانا عبد الرحمن جامی	۴
فتاویٰ اسے پرہمنہ۔ اس میں ۳۶ ابواب		کنز الدقایق۔ فارسی مشہور و معروف کتاب ہے۔ ترجمہ فارسی۔	عہ
		بالا بدمنہ۔ جملہ ضروری مسائل نماز و روزہ	۱۳

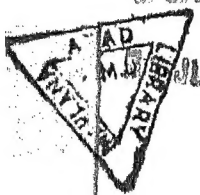
قیمت	نام کتاب	قیمت	نام کتاب
۴۰	ملتقى الاجر	۱۰	حج زکوة از قاضی ثناء اللہ صاحب پانی پتی
	فقہ اُردو مذہب اہل سنت		معہ وصیت نامہ
	غایۃ الاوطار ترجمہ اُردو درختار کامل چار		شرح مختصر وقایہ کور میری - یہ شرح
	جلد - یہ وہی نادر کتاب فتاویٰ ہے حسین	۱۰	داخل درس ہے مسائل مختصر وقایہ کو خوب
	کل معاملات شرعی و عرفی کا فیصلہ کر دیا گیا		حل کیا ہے از مولانا جلال الدین کور میری
	ہے بیع شری - حوالہ شہادت و کالت دعو	۱۰	رسالہ تنبیہ الانسان - در حلت و حرمت
	اقرار صلح مضاربت وغیرہ کے بالتفصیل		جانوران نہایت ضروری رسالہ ہے -
۱۰	بیان و احکام درج ہین کاغذ سفید	۱۰	رسالہ قاضی قطب - ذکر ایمان ارکان
	کشف الحاجة - ترجمہ بالابد منہ از مولوی		اسلام -
۱۰	نور الدین بن محمد اشرف چاٹگامی		نادر المعراج - شب معراج کا مختلف آیات
	رسالہ خلاصۃ المسائل معاملات و		واحادیث سے ثبوت اور اس کی فضیلت
۶	عبادات کے ضروری مسئلے -		آنحضرت کا دنیا سے آسمان پر جانا اور
	مرآۃ الصلوۃ اُردو - وضو اور نماز کے		مشاہدہ عجائبات وغیرہ وغیرہ دیگر
	مسائل میں نہایت جامع کتاب ہے از		ولایتوں میں یہ کتاب بہت مروج ہے
	مولوی محمد مرتضیٰ صاحب عظمیٰ بندوی		از مولانا شیخ الاسلام اکبر آبادی عمید
۶	یہ کتاب جدید الطبع ہے -		شاہجہانی میں تصنیف ہوئی
	ہزار مسئلہ - اس میں سات رسالے شامل		مختصر وقایہ مترجم فارسی یعنی فارسی
	ہین جن میں سے ہر ایک اہل اسلام		تحت اللفظ ترجمہ مع متن عربی -
۲	کے لئے ضروری ہے از مولوی عبداللہ		ایضاً - جلد اول
			جلد دوم
			فریل الغوثی شرح اصول الشافعی از نجم الغنی صاحب

۴۲. ۱۲۵

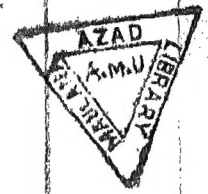
۲۹۶

This book is due on the date last stamped. A fine of 1 anna will be charged for each day the book is kept over time.

2 JAN 59



JUN 60



۱۱۲۶

URDU STACKS

[illegible]